Mittheilungen

aus dem

Verein

zur Abwehr des Antisemitismus

Bayerische Staatsbibliothek MÜNCHEN

IV. Jahrgang

1894.

Sach-Register 1894.

Die Ziffern bedeuten die Seiten des Jahrgangs.

Aberglaube u. Rechtspflege 396
Achim v. Arnim geg. d. Juden 112
Adler, Prof. Dr. G. 223
— Dr. S. 368 373
Ahlwardt a. d. Franzosen gelabt 43
— v. d. „Reichsboten" beurtheilt 44
— u. Plack-Podgerski 92 144
— u. d. Conserv. 102
— Akten u. Abg. Kunert 104
— Enthüll. ü. d. Rentengüter 185
— „ u. d. Conf. Corresp. 150f.
— aeeurth. weg Beleid. d. preuß. Beamten 141 222
— u. Bismarck 144
— u. d. Deutschfz. 150 178 193 229
— u. Miquel 190 292 247
— u. Lieb. a. Sannenberg 193
— u. W. Geaeg 405
— u. Breitwisch 194
— u. Böckel 222 232 257
— verjudet 60
— über sich 249
— 's Bundschuh 169 222 244 262 271 312
— — — u. d. „Köln. Volksztg." 206
— 's Ton 272
— als Anarchist 212 312
— labt Dühring 222
— Dühring u. Most 224
— Lügen 222 244 262
— lebt aam Reden 222
— in Wucherhänden 227
— 's Brief a. d. Jahre 1885 227
— als Märtyeer 248 284 610
— u. Luther 271
— ü. jüd. Foederungen 277
— im Gefängniß 279 310
— 's Rede nach d. Entlass. 415
— 's Proceßkosten 279
— u. d. Einigung d. Antis. 317 321 365
— 's Brief a. d. Gefängniß 365 674
— ü. Böckels Sittlichk. 232
— geg. d. „Mitth." 269
— u. d. Lehrer 244 262
— in Hamburg 248
— in Meseritz 94
— in Staegaed 102
— in Krojanke 133
— in Rüdesheim 222
— in Osnabrück 222
— in Dortmund 222
— in Hagen i. W 227
— im Rheinland 229
— in Greifenhagen 282 272 282
— in Hinterpammern 277 272
— in Halberstadt 277
— in Iserlohn 300
Albrecht, Prof. † 611 320
Alexandee III. u. Wilhelm II. 118 312
— † 351 366 368 374
Alliance ise. 284 375
Amman, Otto, geg. d. Antis. 133
Amtl. Blätter antis. 16 102
Andersen u. Auerbach 87
Aendeeung jüd. Namen s. Götze 104
Anaechismus u. Antis. 160 209 226 295 f. 301 893 f.
— Ahlwardt's 212
— u. Aristakratie 231 271
— u. Geistlichkeit 240 280
Antisemit, e. bekehrter 152
— e. sanderbaeer 159
Antisemiten, verurth. w. Beleidig. 6 15 29 37 72 141 150 333 341
— verurth. w. Diebstahl 6
— „ w. Betrug 247 254
— „ w. Bedrohung 29
— verhaftet w. Sittl.-Vergehen 48 270
— aeeurth. w. „ „ 239
— verhaftet w. Wechselfälschung 213 286
— verurth. w. Wechselfälschung 79 86
— „ w. Rohheit 239
— aerschwunden w. Schulden 95
— „ w. Unterschlag. 247
— im Canst. mit d. Strafges. 142
— verhaftet w. Unterschlag. 254
— „ w. Uekundenfälsch. 286 287
— verurth. w. Aufreiz. z. Klassenhaß 150 236
— „ w. geob. Unfugs 95 152 190 200
— „ w. Unterschlag. 133
— „ w. Unterschlg. u. Betrug 136
— „ w. Meineids 124
Antisemiten unter sich 13 29 69 72 94 96 112 168 140 151 173 174 132 213 223 230 238 247 285 283 314 817 319 620 334 f. 364 374 682 393 405 407
— nicht national 13 134 141 165 294 312 335 375
— tapfere, in Sachsen 79
— gegen d. Protestanten 83
— gegen d. Theistenthum 95 306 312 326
— im Reichstag 128 135 296
— deutsch-libeeale (freisinnige) 165 301 308 602
— Ausnahmegef. u. d. 225
— loben Juden 271 342 360
Antisemtische Parteien, Einigung d. 270 278 291 298 309 317 321 334 335 336 364 365
— Parteitage 278
— Geschichtskenntniß 4 11 103 131 146 155 160 202 285 262 f. 300 326 351
— Rohheit 7 14 48 127 135 190 223 247 300 335 393
— Lügen, (f. Insarmationen) 13 22 f. 68 69 85 87 25 352 364 400
— Sachkenntniß 200
— Lyeik 14 271 300 320
— stitt. Fälschung 23
— Kunstkritik 342
— Blamage 39
— Führer, Anrüchigkeit d. 249 270
— Kindereien 262
— Kampfesweise 287
— Annance 358
— Ueberseţungskunst 67
— Geschäftsreclame 88 228 304 363 409
— Reclame 191
— Reclamversich. 222
— Carresp." lügt 95 403
— „ gegen d. Paelament 103
— Abg „Besuch d. Reichstags 179 189
— Thealogie 185
— Geschäftspraxis 237
— Selbsterkenntniß 96 140 151 196 238 247 278 296 309 343 350
— Exceſſe 130 141 219 f. 279
— Legendenbildung 140 143
— Erkenntniß 166
— Presse 213 223
— Kenntniß 103 128
Antisemitische General-Anz., Blasphemie 64
— — Lügen 27 276 376 391 397
— — Kenntniß 103 128
— — geg. d. Conserv. 167
— Stil 70 136 190
— Baycott 128
— Badeart 152
— Ehrenmann 247
— Ramsch 271
Antisemitisches Curiosum 181
— Bieridyll 233 280 376
Antisemitismus in d. Schute 14 f. 53
— in d. Leheerschaft 39 72
— in d. Kriegervereinen 135
— in d. Studentenschaft 167 176 139 198
— 256 320
— Vorfrucht d. Sazialdem. 166 194 196 210 248 263 317 341 366 376 405 408 451
— u. Sozialdem. 294
— u. milit. Disciplin 167
— in Sportskreisen 239
— in d. Befreiungskeiegen 22
— als Geschäft 33 262
Antakolski 148
Arischer Dank 287
Arische Tapferkeit 110
— Ausdeutung 214 261 401
— Arbeitslöhne 232 280 304 667
Arisches Heieathsgesuch 280
Ark, B. 232
Arans, Dr., Leo 255 281
Auerbach, B. u. Fr. Pecht 37
— B. u. Andersen 37
Auffälligkeiten 124
Aufreiz z. Klassenhaß 113 130 150 841
Aufruf g. d. Antis. in Birnbaum 68
Bachem, Abg., geg. Lieb. a. Sannenberg 32
Bachler, De., u. d. Polen 314
Bachmann, Antis. 254
Bäck, Dr., S. 240
Badische Landpost, Erkenntniß 96 136
— — Rohheit 287
— — lügt 311
Badischer Volksbote 13 27 29 31 103 130
— — ü. jüd. Zwischenhandel 141
— — Unwahrh. 156 304
Badt, Prof. Dr. 386
Bähr, Dr. 85
— Antis. 121
Balla, O. 36
Bambus, W. 120 160 315
Bankprocesse 43 80 198 208
Bänsch, Abg. 74
Battenberg, Pfarcer 17.
Bauer, Erwin, tritt a. d. Partei aus 38
— Allgemeines 49
— angege. v. „Freideutschland" 63
— angege. v. „Antis. Gen.-Anz." 135
— u. Dr Lange 123
— geg. Stöcker 123 159
— u. Wesendonck 123 134 310
— als Reptil 141
— Berichtigu g 159
Bauern u Juden 325
Bayr. Antis. gegen nordd. Antis. 364 407
Beamten, d., u. d. Antis. 175
— „Fall Kotze" 217
— Beeinflussung 211 272
— antis. 402
Bebel, Abg. 73 85 196 342
Behnisch, Antis. 913
Benjemer, Dr., Antis. 366
Berl. Börsen-Ztg. 397
Bernadatte — Jude 76
Bernheim, Jacob, Schächter 199
Bernstarff, Graf a. 76
Beschimpfung d Kirche 198
— d. Religiansges. § 166 298
Bestechung d Juden 827
— allgem. 332
— Bismarcks 335
— e. Antis. 341
Beta, D., kein Jude 142 192
— ü. d. Antis. 196
Bettina v. Aenim 327
Bewer, Max geg. d. Protest. 84 207
— — geg. Wilhelm II. 118
— — allg. 312
Beyer, Herm., Bilderbogen 158
Beyschlag, Prof. 248
Bibel ü. Arbeit (s. Alt. Testament) 352
Bierboykatt 210
— u. d. Antis. 239
Billeoth † 53
Bindewald, Abg. gegen Stöcker 140
— in Nörten 157
— in Frankfurt 309
— in Magdeburg 398
— in Groß-Gerau 401
— in Arheilgen 401
Bismarck ü. s. Kriege 90
— u. die Antis. 189 299
— u. Luegee 376
— ü. Simson 133
— angegr. v. d. Antis. 207 211 385
Bitte an unsere Leser 184 192
Bleichröders Gut „Güterlotz" 95
— u. Roon 127
Bleisteiner, G. 302
Bloch, Dr. u. Deckert 239
Blodel 342
Blutbeschuldigung geg. d. Protest 2
— in Ruß 14
— in der „dtsch.-nat. Ztg." 30
— in Ungarn 104
— in Berent 118 f. 190
— im Colport.-Roman 141
— in Cavala 152
— in Königshütte 152
— in Bolszowce 157
— im „Pal. Bilderbogen" Nr. 13 158
— in Zanten. Nachspiel 166
— in Smargau 163
— in Simferapal 168
— in Sachsen 186
— in Ulm 199 251
— in Szenicz 192
— in Lablschin 258
— in Damascus 265

Blutbeschuldigung in Chranow 292 304
— in Ratthausen 293 299
— in Weismain 383
— antis. Geständniß 216 262
— u. Ark's Broschüre 232
— u. Böckel. 342
— u. v. Baenigk 386
Böckel gegen antis. Intriguen 14
— gegen antis. Lumpen 14
— gegen d. Deutsch-sozialen 48 205
— gegen Schönerer 55
— gegen Lieb. v. Sonnenberg 158 205
— für Miquel 239
— u. Ahlwardt 242 257
— u. Förster 261
— u. Bodek 267
— ü. Zimmermann 298
— ü. d. Reichstagsglocke 29
— u. Badek (s. Bodek)
— Trutzbund 213
— ü. Blutbeschuld. 342
— Widerspruch 47
— Reichsherald, Strafantrag Capriwi's 128
— „ Actiengesellsch. 183
— „ Auflage 242
— „ verurth. 326
— „ ü. jüd. Einjähr. 400
— „ nicht Parteiorgan 291
— „ unsittl. Inserate 228 275
— „ Rückgang 269 275 296 319
— im Reichstag 128
— will s. Verlag verkaufen 47
— verjudet 60
— u. d. Viehversicherungsges. 63
— als Ignarant 96
— geg. d. Deutschen 118
— gegen nichtjüd. Capitalisten 166 225 239 310
— will in Marburg candidiren 212
— geht nach Berlin 222
— Sittlichk. u. Ahlwardt 232
— „ u. Zimmermann 405
— Ztg. in Berlin 238
— in Noth 241 405
— will ins Ausland 242
— Rückzug 254
— einst und jetzt 257 278
— jüd. Mitarbeiter 287
— u. den mitteldtsch. Bauernverein 302 310
— u. Hirschel 267
— u. Köhler 267 309
— fallen gelassen 298 317
— ü. d. Einigung 335
— Reclame 359
— geg. Ausnahmegef. 225
— geg. Confessionalismus 310
— in Mannheim 172
Böckler, O. H. geg. d. Dühringianer 228
— in Stettin 341 386
Bodek 79 406
— u. Böckel 101 257 309 317 350 408
—'s Carricaturbilder 109 198
Boenigk, Freih. v. 267 273 344 352 385
Badman, Frhr v. über jüdische Geheimges. 47
Bonheur, Rosa 119
Bann, Isaak (s. Fleischbesudelung) 175
Barcke, v. 174
Borgstede, v. 56
Börne, L. als Christenhasser 139
Börse in Dresden 70
Börsenspeculationen 80 95
Börse u. Antis. 184
Böttticher, Minister 144
Boycott (s. Kauft nicht bei Juden) 128
Brandt, E. 108
Brannann, L. national 134
— als Deutscher 224 326
Brant, Seb. ü. d. Wucher 240
Breitenbach 95 142
Bretwisch 194 291
Brentano, Lujo 325
Brief, gefälschter in Essen 127
— — in Höchst 369
— anonymer, in Bochum 199 207
Brisch, E. 312
Bruckner, A. 387
Brunner 235
Buchenberger ü. d. Wucher 328
Büchertisch, Vom 143 224 232 240 264 367 f. 384 399
Buchner, Aug verurth. 29
Bund der Landwirthe, Gen.-Vers. 58
— — — verjudet 60
— — — antis. 65 241 359
Bund d. Landwirthe u. d. Lpz. Tagebl. 73
— — — u. Dr. Böckel 257
„Bundschuh", Lügen d. 361
Burenin 148
Buschoffhetze u. Prozeß Oberwinder 60
Buschoff, Verfahren 262
— u. Dr. König 199 207
Butler-Hainhausen, Gräfin, geg. d. Antis. 215
Cagats 101
Capitalisten 264
Caprivi, Proceß Glöß 12 f. 109 209
— 's Rücktritt 365
— 's Strafantrag gegen Böckel 128
— 's Proceß „Magd Ref." 286
Carnot 223
Caserio 228 230 240
Casselmann, Abg. 61
Centralverein jüd. Staatsb. 244
Cervantes' Wundertheater 18
Cholera in Hessen 292 308
— in Graudenz 293
Christen, Unthaten d. 368
— -Haß der Juden 138 214 219 f. 300 350 354
— — — Römer 367
— -thum, pract., in Sachsen 280
Christlich-deutscher Bazar 14
Christliche Moral 76
— Aerzte 350
— Actien 136
— Humanität 359
— Geflügelzucht 176
Christlicher Staat u. Gehlsen 221
— — — Div. 223 327
Christus 177 386
Cohn, Jos. 381
Collet, C. F. 232
Canserv. geg. d. Antis. 13 115 365 366
— für d. Antis. 166 182 186 f.
— verjudet 60
— angegriff. v. d. Antis. 167
— Corresp.' gegen d. „Volk" 78
— — — u. Ahlwardt 150 f. 87
— ü. d. Kladderadatsch 87
— u. „Judenflinten" 87
— u. Ahlwardt 102 111
— Handbuch ü. Monarchie 245
— — — ü. Boycott 246
Cremer, Prof., ü. d. Studenten 190
Cranbach, d. Siegfr. 304
Curtius, Landrichter u. Schelling 28 85
— Ernst 303 311
Czechen 167 315 375
Damelang, F. 238 376
Danreil, Dr. 44
David, Dr. 181 375
Deborah-Lüge 172 179 397
Deckert, Pfarrer „Vaterunser" 129 135
— u. Dr. Bloch 239
— Pfarrer im Abg.-Haus 167
— Einstell s. Strafverf. 255
Delitzsch u. Rohling 171 319 350
Demba, Dr. 56
„Deutsche Wacht" geg. d. Cans. 13
— — geg. d. „Dresd. Nachr." 335
— — ü. Dr. Jung 28
— — lügt 351
— — angegr v. d. „Westf Ref." 183
— — u. Dr. Parmod 288
— — freigespr. 183 190
— Ztg." 260
— Tagesztg." 279 302
— Genossenschaftsbank 255
— Ostwacht" 30 124
— — u. d. Blutbesch. 216
— — Geschichtskenntniß 300
Deutschenhaß 42 84 144 151 160 207 226 335 383
Deutscher Bauernbund 56
— Jugendbund in Staßfurt 278 284
„Deutsches Volksblatt" verurth. (s. Gelßler, s. Wenna) 87 183
— — Unwahrheiten 62 157 180 188 251 284 304 325 382
— — nimmt kein Judengeld 70
Deutsch-lib. Antis. (s. Antisemiten)
— -nat. Ztg." 30 132
— -soz. Corresp." ü. Reclame 191
— — Unwissenheit 200
— -Sozialen, angegr. v. „Reichsherold" 48
— — geg. d. allg. Wahlrecht 56
— — u. Abg. Zimmermann 140
— — u. d. „Tgl. Rdsch." 157
Deutsch-lib. Antis. u. Reformer 205
— -soz., e. Student 320
Deutschthum, Wo ist d.? 224 230
Deyling, Superint. 218
Dewald, G. A., im Proceß Plack-Schwennhagen 90 ff. 198
— Revision 175 183
— Buchhändler
Dienstmädchen in christlich. u. jüd. Häusern 139 140 376
— u. Ladenmädchen 183 276
Dieft-Daber v. 127
Doll, Prälat ü. jüd. Geheimgesetze 47
Dominicus, Jak. 88
Dresd. Nachr., Patriotismus d. 30 272
— — geg. d. „Staatsb. Ztg." 69
— — geg. d. rad. Antis 247
— — geg. d. Einig. d. Antis. 334
— Börse verjudet 70
Drumant nicht gewählt 89
— u. Caserio 223 230
— ü. d. Schächten 254
— geg. d. Protestanten 119 218 f.
— Libre Parole 200 328
Dryander 355
Dude, Antis. 135
Dufmeyer, F. 152
Dühring, E., gegen d. Ausbeutung 59
— 's „Völkergeist" geg. d. Antis. 221 312
— angegr. v. d. Antis. 228
— tabt Ahlwardt 222
— ü. Verjudung 357
— geg. Zimmermann ꝛc. 366
— Ahlwardt u. Most 225 f.
— neg. d. Einigung d. Antis. 385 f.
Dühringianer u. Böckler 228
Dziembowski, v, geg. d. Antis. 66
Eberty, Dr., E. † 236
Ehe auf Zeit 350 360
Ehrenberg, O., v. 150
Ehrenwall, Dr., v. 356
Eichhorn, v. 15
Eichwald, in Essen 197
Eid, jüd. 31 72 203
— Confess., Antrag Dr. König ꝛc. 94
— Flugbl. vor Gericht 382
— Abschaffung d. 383
— Historisches 416
— u. Major v. Hagen 319
— christl. a. d. Generalsynode 355
Einwander. d. Juden (s. Rußland)
Eisenmenger 320 401
Elisabeth, Kaiserin, u. d. Antis. 166
Emin Pascha 223
Engel, Pastor, Jude 167
Erdmannsdörffer u. Kotze 255 294
Erdt, Dr. 180 325
Erlaß a. d. Jahre 1819 254
Ernst, Rector 108
Esther 187
Evangel. Kirche, Antis. in d. (s. Generalsynode, s. Geistlichkeit) 5. 9. 15 f. 19 ff. 17
— Gemeindeblatt" ü. d. Schächten 237
— -luth. Kirchenztg." falsch unterrichtet 416
— Synode ü. d. A. T-st. 124
Falschspiel 187
Feßler, Dr. 4 11
Fichte 189
Finger, Minister 189
Fleischbesudelung ꝛc. 175 223 388
Flöbus 302
Factar judaicus 31
Fokt., C. F. 247
Förster, Abg., Prof. in Birnbaum 7
— — — in Heidelberg 13
— — — in Hildesheim 78
— — — in Halberstadt 229
— — — in Greifenhagen 232
— — — in Danzig 415
— u. d. Vaterunser 85 90
— u. Dühring 226
— angegr. v. Prof. Strack 85
— u. Böckel 261
— u. W. Gearg 405
— u. Schwennhagen 109 117 128
— in d. Schule 112
— u. d. Polen 294
— Moralischer Rath 118
— u. d. „Antis. Gen.-Anz." 128
— tactvoll 166
— u. d. Jesuiten 256
— u. d. Polen 314
— freigesprochen m. Fanten 166
— u. d. Talmudklage 178

Förster geg. Bismarck 282
— geg. d. Grundbesitzer 280
Frank, Abg. ü. d. Schächten 50 138 275
— u. d. Prinzregent 152
Frankreich, Antis. in 32
Franz Josef, Kaiser 298
Franzas, K. E. 143
Frege, v., ü. Lieb. a. Sonnenberg 186
Fremdenhaß 2 42
— -recht 247
Friedemann, Dr., Edm. 181
Freideutschlands Nachrichten 164 238 251 269
276 299 349
— Deutschthum 224
— geg. d. „Tgl. Rdsch." 230 246 336
— als Ausbeuter 281 415
— u. Dr. G. Winter 297
— u. Hempel 272 278
— Selbsterkenntniß 296
— ü. Anonymität 368
— ü. Vandalismus 303
— ü. Schnitzer 304
— u. d. Gewerbegericht 310
— als Arbeitsgeber 415
Freytag, G. 10 217
Friedr. Aug. v. Sachsen, Antis. 342
Friedr. Wilh. IV ü. d. Juden 257 347
Fritsch, Th. in Parly 85
— 's Antis.-Katech. 53 66
— 's Flugbl. „Wahrh. ü. d. Jud.' 228
— ü Josef v. Egypt. 351
— Geschichtskenntniß 131 137
— u. Paasch 351
— Flugblatt 272
— verjudet 60
— angegr. a. d. Westf. Ref. 374
— angegr. v. d. Leipz. Ztg. 418
— angegr. v. e. Nat.-Oecon. 400
Fröhlich, antis. Turner 72
Fugger 300 f.
Fuld, Dr., L. 896
Fuß, Prof. 141
Gehlsen, J. 136 920 f.
Geißler, Redacteur 174 841 383
Geistlichkeit ü. Antis. 28 136 152 278 357
— gegen d. Antis. 172 269 324 f. 357
— Ruf, d. 204 f. 385 390
Georg, W. 270 308
— Enthüllungen 404
Generalsynode 355
Gensichen, O. F. 272
Gerber, Abg. 31
Gerlach, Oberförster 378
— van 405
„Germania ü. Toleranz" 24
— lügt 327
Gernhard, Redacteur 185
Gesetz oder Willkür? 93 22 106
Gibelius, F. 93
Glaser, Stadtrath 262 286 328
Glaubrecht, O., antis. Erzähl. 14 f. 53
Glötz, Prozeß Caprivi 19 102 208 388
— geg. d. Protest. 83 104 117
— Bilderbogen Nr. 8 19
— — Nr. 9 12
— — Nr. 12 83
— — Nr. 18 158
— — Nr. 14 228
— in Prozeß Plack 92
— Broschüre 72 118
— Zehnpfenn.-Bogen 228
— angegr. in der Lpz. Ztg. 298 f.
— als Zeuge 286
Glück 418
Glücksspiel im Talmud 31
Goethe über Lessings „Nathan" 18
— ü. d. Juden 55 235
Götz 30
Goetze-Schmul 96 103 104
Goetze, Dr. 98
Gott — ein Antis. 311
Gottesleben, aerurth w. Beleid. 8
— ausgestoß. a. d. Partei 119 166 192
— verschwunden 293 254
— u. Lieb. v. Sonn 172
Gotteslästerung 307 394
Graue, Oberpfarrer 194 204 218 264
„Grenzboten" b. 55 278 f.
Großrabbinerrede 87
Grumbkow, A. v. 183
Grünberg, Carl 214
Gumplovicz, L. 178
Günther, Th. 88
Gutzkow, K. 24
Güßfeldt, Dr. P. 143
Gwinner, M. 48
Habermann, Antis. 172
a. Hagen, Major 319
Hahn, Abg. Dr. 59 359
„Hallesche Reform" 237
Hampe, M. 93
Handelsvertrag, russ. 80 82
Handjery, Jude 31
Handwerkertag in Ibbenbüren 69
„Hannoa. Post" Berichtigung 139
— — lügt 179 245 289 287 292
— — geg. d. „Reichsbaten" 213
— — ü e. Jüdin 256
Hanslick, Dr. E. u. R. Wagner 35
Harden, M. u. d. Kreuz-Ztg. 184
Harbenberg, Fürst, bestachen 53
— Fürstin 100
Harnack, Fall 374
Hartmann, Eb. v. 368
Hartmuth, John 232
Hasse, Prof. Dr. 82
Heeremann, Abg. geg. d. Antis. 83
Heffter, Dr. 355
Hegel 68
Heichen, Paul 250
Heibe, A. F. 311
Heidemann, Dr. 172
Heidenheim, Prof. 197
Heilserum, d. 385
Heine, H. 93 125 256
Heirathsammen, Germ. 64
Hejnik, Redakteur 142
Hentschel, W. aerjudet 60
Hempel, Dr. 272 278
Herder 273
Hertwig, Dr. vor d. Militärgericht 87
— — Entlassung 213
Hertzag, Rud. u. Dr. Böckel 158
Hesse 284 296 336
Hessen, (s. Ortsregister)
Hildesheimer-Oberwinder, Prozeß 80
— u. Schwennhagen 173
Hilkenkamp, Dr. Senator 68
Hirsch, Dr. Mendel 219
— Baron 282
— Benjamin 325
Hirschel u. Böckel 309
— in Frankf. 309
— in Berlin 310
Hohenlohe, Fürst 345 363 374 388 401
406 407
Hoßbach, Prediger 260 f.
Hostiendiebstahl 219
Hostienentweih. 387
Huber 270
Hübner, C. A. ausgestoßen 94
Humboldt, A. v. 15 200
Humoristisches in d. Judenfrage 111
Hüpeden, Abg. 159
Huschel, Redacteur 142
Ilsenburg, Fürst v., artis. 878
Informationen, Unsere 127 132 139 156 164
180 187 236 251 261 269 276 292
229 325 348 357 381 392 f.
Iskraut, Pfarrer in Hannaaer 158
— in Blankenburg 198
— geg. d. Nat.-Lib. 240
— u. d. Lehrer 291
— in Eilenburg 301
— für d. Sazialdem. 301
„Israelit', D. 85
Jacobsen, C. 303
Jacoby, Johann 181
Janssen, J. 301
Irnsen, W. ü. d. Juden 22
Jentsch, Karl 296
Jenzen, Lieutn. 405
Jeschurun 358 366 385 386
Jesuitenantrag, d. u. d. Antis. 135 151 186
258 294
Jesus (s. Christus)
Jonas, Rechtsanwalt 198
Joseph v. Aegypten in antis. Auffass. 351
Jasaphat, Dr. 144
Josielawicz, Oberst 304
Juden als Arbeiter 8 23 157 213 367
— — Ackerbauer 51 129 328 844
— — Aerzte 64 126 138 195 931 388
350 353 380 384
— — Militärärzte 187
— — Handwerker 69 70 183 350
Juden in d. Gärtnerei 129
— als Landwirthe 158 239
— — Lebensretter 196 206 224
— — Krankenwärter 182
— — Deutsche 15 87 109 167 175 257
287 315 338 340 347 380 388 382
— königstreue 171 927
— als Professoren 15
— im Heere Rußlands 31
— — — Ungarns 111
— i. d. engl. Armee 39
— als Landwehr-Offiziere 100
— im Heere, Statistik 108 119
— als deutsche Soldaten 78 103 112 118
127 132 184 187 194 206 277 285
304 308 311 318 338 347 364
379 f. 380 391
— nicht national 85
— als Juristen 23 152 266 280 355
—-Genossen, Hist. 168
— u. d. dtsche Reich 257
— Politische Stellung d. 23
—reine Länder 94 55 88 96 154 182 189
263 304 327 384 390 400 417
— — Berufe 206 343
— — Märkte 214
— — Zeit 214
— — Badeorte 282 280
— getaufte, s. Taufen.
—haß u. Volksphantasie 233
— als Rasse 410
— in Ungarn 213
— Criminolstatistisches 274 283 315 380 381
371 380 389
— — in Oesterreich 413
—-Beleidig., d. 333
—-Kniffe 71
—, Junker u. Pfaffen 2c. 84 153 912 221
280 285 287 220 304 312 393
—frage, Lösung d. 92
—-Hetze im Mittelalter 205
Juden sind in antis. Auffass.: Lessing 64
— — Schuiter Simon 75
— — Napaleon 75
— — Pius IX. 75
— — Renan 75
— — Bernadotte 78
— — Esterhazy 78
— — Affing, L. 76 u. f.
— — Harbenberg's Gemahlin 76
— — Garibaldi 76
— — Lucanus 118 190
— — Graf Douglas 118
— — Prof. Güßfeldt 118 143
— — Beta, D. 141 192
— — Nobilina 157
— — Bischof Cauchon 160
— — Pastor Engel 187
— — Reuchlin 188
— — Calvin 168
— — Grottus 188
— — Caseria 223
— — Carnot 224
— — Gensichen, O F. 272
— — v. Kotze 311
— — v. Treskow 311
— — Dr. Falk 320
— — Dr. Haas 320
— — Jack der Aufschlitzer 338
— — Glatzbrenner 336 852
— — Dr. Schlesinger 340
— — Thiers 343
— — Inhaber christl. Ztg. 352
— — Leist 152 343
— — Sacharjin 360
Jüdin, Ritter d. eis. Kreuzes 258
Jüdische Geheimges. i. Pr. Herrenhaus 22 29 84
— — im Reichstag 37 81
— — in der bad. Kammer 45
— Religiansbücher 45
— Religion, Beschimpf. d. 79
— Orthodoxie 219
— Lehrer im niederöstr. Landtag 53
— — in Erfurt 214
— Concurrenz 59 71 f.
— Schriftsteller 87
— Namensändeeung (s. Schmul). 96
— Vornamen 214
— Carricaturn u. Bobeck 109
— Valksschulen in Preußen 280
Jldischer, e. Erfinder 167
Jung, Dr. 28 35
Juristenstand 381

Juvenol 67
Kade, Landrichter ü. d. jüd. Juristen 93
Kadettencorps, kgl. u. d. Antis 288
Kaiser, Stempelfabr. 127
Kamm, Landgerichtspräs. ü. jüdische Gebgef. 45
Kantorowicz 112
Konitz, Anteag 128 248
Kant ü. Mendelssohn 234
Katholikenhetze 258 326
Kosseler Sonntagsblatt 382
Katholiken geg. Antis. 82 f. 101 127 251 293
316 357
Kaufmann, A. u. Fr. Pacht 87
Kauft nicht bei Juden 21 89 136 145 152
183 190 210 f. 295 375 383
— — — — verurth. v. d. Antis. 112 208
— — — — u. d. „Cons. Handb" 246
— — — — aor Gericht 358 359
— — — Deutschen 256
— — — Katholiken 146 280 383
— — — Christen 269
— — — Protestanten 303
Kayser 104
Keil, Dühringianer 228
— ü d. Bierboycott 232
Kiderlen-Wächter 87
v. Kielmannsegg, 53
Kirchenschändung (s. Sponier) 237 (s. Gottesläst.)
Kladderadatsch-Affoire, Kiderlen-Wächter 87
Kleiderboran, D. 36 55
Klein, M. 376
Kleine Journal, d. 144 282 301
Klitzsch, Antis. 239 311
Klockow, C. 55
Kneipp u. Rothschild 190 f.
Kneise, Pastor 136
Knoblauch, Baron o † 52
Knoop, Prof. O. 219
Koemtzer, C. W. 303
Köhler, Abg. 139 267
— u. Böckel 302
Kohn, Fürstbischof 190
Kolk, Antis. 93
Kolkind, Rabb. 400
Köller, v. 345
Kalnidre-Gebet (s. Eid) 261
„Köln.-Ztg" ü. Verleumdung 108 217
— ü. antis. Beweg. 164
— gegen Stöcker 182
Kölzsch, Dickonus 84
König, Abg. Dr. u. Ahlwordt 101
— Mandotsniederleg. 336 382 394
— u. Buschhoff 199
— aerzudet 262
— u. d. Jesuiten 294
Koschwitz, Prof. 151
Kossuth, L. 103 111 112 128 162
Kotze, Fall 217 255 311
Krankenwärter u. Antis. 182 213
Krankenpflegerinnen, kathol. 285
Krause, Fritz 387 f.
Krautz, Antis. 58
Kreuz-Ztg., Moral d. 23
— u. M. Horden 184
— Nachrichten 336 340
— u. d. jüd. Capitolisten 132
— gegen Dr. Lange 374
— deutscher Stil 168
— denunziet 327
— Sozialismus 175
— u. Dr. Lea Arons 255
Kriegervereine, Antis. in d. 135 182
Krallmann, L. A aerurtheilt 37
Kroner, Dr. Ph. 31 123 177 f. 238
Kronsbein, Redakteur 109
Krüger, Dr. ü. d. Schächten 212
Kuhhandel, Vom 350 f.
Kuneet, Abg. 106
Künzel, Dioconus 144
Labruyère 162
Lagarde 227
Landau, L. 373
Landtagswahlen in Gießen 191
— in Hofgeismar-Wolfshagen 198 207
— in Marburg 212 254
Lange, De., F. u. E. Bauer 128
— Proceß 150 333
— angegr. a. „Freidtsch!" 248 260 261 272
326 336
— ü. Tactik 318
— geg. d. Ztgn. 342
— ü. d. Christenthum 260
— ü. d. Recht 285
Longe Foll Naumburger 353
— u d. Kreuzztg. 374
— geg. d. Deutschen 375 418
— ü. D. Sanders 400
— ü. Geschäftsvortheil 409
a. Langen u. d. jüd Geheimgesetze 37 61
— u. Ahlwordt 182 188
— u. Weiß 183
— u. d. Kreuzztg. 186 198 207
Lassolle 287
Lecky 387
Lehmann, Rechtsanwolt 183
„Leipz. Ztg." 73 f.
— ü. d. Talmud 288
Leist, Kanzler 152 343
Leixner, O., v. 343
Lenthe, a., Geheimrath, ü. d. jüd. Geheimgef. 61
Leuz, H. K. 235
Leroy-Beaulieu 334 402 417
Lessing's „Nathan" 13
— u. d. „Tgl. Rdsch." 224
— als Jude 64
— u. d. Antis. 88 235
Leuß, Abg. 7
— im Reichstag 189 270
— Geschichtskenntniß 202
— ni t national 13
— aerlossen 301
— u. d. Antis. 382 393
— in Berlin 29
— Mandat 350 415
— u. Werner 393
— in Goslor 62
— verhoftet 366 375 382
— u. Dr. Schnutz 69 189 270
— u „Kasseler Sonntagsblatt" 382
— leidend 88
— Proceß 406 411
— Anklage in Cassel 295
a. Levetzow 13 27
Leai, Abg 340
Levy, M, Justizrath 93 99 106
Lewin, Dr. 5 9
Lichtner, A. † 184
Lieber, Abg., Dr. geg. d. Antis. 101
— — — allg. 283
Lieb. v. Sonnenberg nicht notianal 13
— u. ruff. Handelsaertrag 82
— Candidat in Hofgeismar-Wolfhagen 198 207
— u. d. dtsch.-saz. Blätter 296
— — — — Lügen 350
— in Braunschweig 119
— in Bromberg 110
— in Tharn 14
— in Goslor 141
— in Magdeburg 398
— in Danzig 22 f. 110
— in Stade 151
— in Berlin 29
— in Salzgittee 165
— in Arnstadt 62
— in Lüneburg 166
— in Freiburg 113 368
— in Sondershousen 172 197
— in Frankfurt a. M. 365
— in Wiesboden 102
— Berichtigungen 117 222
— Processe dorüber 280 302 311 312 328
336 376 381 406
— u. d Stenographie 109
— u. d. Christl.-Soz. 110
— geg Weigt 140
— geg. Wirth 318
— ü. Robiling 157 163
— u. v. Frege 166
— u. Deborah-Lüge 172 75
— u. Ahlwordt 193 103
— u. Dr. Böckel 158 205 240
— im Reichstag 407 316
— ü. Ausnahmegesetze 225 386
Lienhard, F. 335 363
Liman, Dr. u. Lahan 54 80 208
— u. Caprivi 286 320
Lindner, Bankier 48 Rodbertus
Loewe, Dr, Heinrich 180 249 267 273 344 345 157
Löhee, F., v. 59 Nothnagel, Praf. 192 220 230 259
Lohan, Dr. u. Liman 54 80 Oberwinder-Hildesheimer Proceß 60
Löhneiß, G. E. 398 — als Anarchist 209
Lombrosa, C. 143 Odescolchi, Fürst 382
Lotteriecollect., antis. 383 Oehlmann, Apoth 317
Lueaer, Dr. in Deutschland 296 304 Olenhusen, Götz a. 27
— u. R. Mosse 378 Orterer, Dr. 293
— in Hamburg 317 Osman Bey 247 401 410
Lügen, vom 80 87 Ostern 89
Luitpold, Prinzregent 152
Lukomus 190
Lüstenöder, H 358 390
Lütgenau Dr. 294
Luther ü. d. Ruf d. Protestanten 1
— ü. Fürsten 168
— ü. Kornwucher 204
— u. Speculanten 301
— ü. Predigei 204
— u. De. Lange 375
— u. Ahlwardt 271
Lüttwitz, a. 264
„Magdeburger Reform" 58
— lugt 325 376
— u. Dr. Winter 289 340
Mai, H. 319
Maire, F 93 165 309
Monteuffel, Abg. geg. d. „Volk" 78
Margolinski, Gerber 133
Mark, Poula 245
Marr, Wilh 295
Marschall, Freih. a. 80 112
Morugg, St. 66
Marx, K 342
Maurogonato, J. P. 119
Medelsky 400
Mehnert, Abg., Dr. geg. d. Dresd. Börse 70
Meitzen, Prof. 374
Mejer, Dr., O. 71
Mendelsohn, Dr., M. 52
— Moses, beurth. a. e. Antisemiten 88
— — beurth. a. Kant 236
Messias a. Amsterdom, d. 79 86
Mestschersky, Fürst 148
Metzsch. Minister a. 74
Meyenberg, W. 311
Meyer, Paulus 44 311 375
— Hofrath, Dr. ü. jüd. Geheimgef. 46
— Aron 311
Michoelis, Antis. 394
Minde, Carl 190
Minden, Sgkr. 130
Mineralbrunnen v. Selters 262 276 284 294
Miquel, Proceß Plack-Schwennhagen 13 90 ff.
— u. Ahlwardt 190 222 247
— ü. Verleumdung 217
— u. Böckel 239
Mischehe, a d. Generalsynode 355
Mitzlaff, Mojar, v. 48
Mommsen 55
— bestochen 235
Morès, Morquis, de 209
Morris de Jonge 63 87
Mortaro, Marco u. A. v. Humboldt 200
Mosch, H v. 78 109
— in Meseritz 94 98
— in Freienwalde a. O. 223
— u. d. Kreuz-Ztg. 102
— u. d. Tgl. Rdsch 242 272
— Aufreiz. z. Klassenhaß 118 150
— ü. d. Polen 314
— ü. d. Bierboycott 232
— in Wittenberge 397
Mosse, R. u. Lueger 376
Most, Ahlwardt u. Dühring 225 f.
Mühlfelder, Dr. 264
Mühsom u. Co. 188 248
Müller, Antis. 180 181
Munk, Rabb., Dr. 27 85 300
Münzer, Th. 169
— u. Co 288
Muskolla, P. 310
Nachod, Jocab 163
Napoleon — Jude 75
Nat.-lib. für d. Antis. 103
— angegr. a. Jes-aut 240
— geg. d. Antis. 316
Nationale Eitelkeit 250 288 312 385 386
— — — Rundschreiben dogeg. 363
Nationaler Stil 208
Naumann, Pfarrer 320
Niederösterreich. Landtag, Interpell. Schneider 53
— u. Lieb. a. Sonnenberg 157
— als Anarchist 209
Nothnagel, Praf. 192 220 230 259
Oberwinder-Hildesheimer Proceß 60
Odescolchi, Fürst 382
Oehlmann, Apoth 317
Olenhusen, Götz a. 27
Orterer, Dr. 293
Osman Bey 247 401 410
Ostern 89

Paasch, C. u. v. Schelling 28
— Prozeß 68 116
— u v Scharffenstein 75
— Genassen, Prozeß 79 351
— Kundgebung für 103
Panizza, Dr. O. 326
Pappenheim, Prof. 54
Parlamentarismus u. d. Antis. 103
Parmod, Dr. M 210 251 286
Paulus als Antis. 311
Pauly, de 66
Payer, Abg. 61
Pecht, Fr. 87 109
Perls, Arnold, 46 141
Perrot, Dr. Fr. 159
Persönl Kampfesweise 366
Pfau, Ludwig † 132
Pfefferkorn 67
Pfingsten 145
Pinkert, Alexander 163 185
Pinner, Dr. 85
Pjatkowski 7 f.
Plack, Prozeß Miquel 13
— Vorleben 44
— Verhandlung 81 90 ff.
— u. Ahlwardt 144
— Revision 196
Plötz, Abg. v. 59
Pobedonoszew 101 265
Pohlmann, Prof. Dr. 109
— u. W. Bambus 120
Polen u. Antis. 7 173 236 294 314 366
— Juden und Deutsche 315 338 347 360 368
Postbeamte u. Juden 148
— u. Antis. 261
Preußenhaß 31 312 360
Preyer, Prof. Dr. u. d. Schächten 56
Priebe, Hauptlehrer 102 186
Prietsch, Pastor 278
Protestanten u. Juden 1. 71 119 256
— angegr. v. d. Antis. 83 104
— -Hetze 119 191 219 258 f.
Protestantische Orthodoxie verjudet 151
Raab, Fr. in Magdeburg 110
— — in Pinneberg 135 183 191
— — geg. Lueger 317
— — in Hamburg 375
Rahmer, Dr. 376 389
Rassenantisemilismus 18 133
Rassentheorie 71 311 410
Rattunde, C. 312
Ratzel, F. 410
Ratzenhofer, G. 43
Rechtsentscheidungen 6 22 37 39 48 70 71
161 163 169 306 333 391
Recht, antis. Angriffe a. d 262 352
— auf Lüge 80
— deutsches 232 265
— szustande 86 281 287 352
— sgefühl, Vom 161
— spflege und Abergiaube 397
Reelame, antis. 191
— christliche 214
Redebeschränkung 140
Reformverein in Lpz verjudet 60
Reformpartei u. Antis. Verein f. Nardd. 118
Reichsglaubensbekenntniß, Neues disch. 175
Reichstagswahl in Meseritz-Bomst 78 86 94
97 391
— — — — Stichwahl 112
— — Schlochau-Flatow 94 149 153 173
— — Pinneberg-Seegeberg 135
— — Inowrazlaw-Mogilno 166
— — Voigtland 173
— — Elmshorn-Pinneberg 163 191 194 198 201
— — Plauen 183 194
— — Schmalkalden-Eschwege 350
— — Bernburg-Cöthen 376
— Abstim. im 121 156 173
Reichsbote 86
— verjudet 166
— geg. d. „Bundschuh" 262
— — — Antis. 270
— angegr. a. d. „Hann. Post" 213
Reil, Director 228
Reinecke, A. 134
Reinhardt, Pfarrer 325
Rembrandt deutsche, d. 256
Remy, Nahida 88
Renan, E. 23
Renè 174
Renlsch, O. 157
Rentzel, Ed. 152
Rethwisch, J. 382
Rettungsges., in Wien 200 208 220
Reuther, Thamas 130 175
— — in Frankf. 309
— — in Baden 310
Rickert, Abg. u. d. russ. Handelsvertrag 62
Riemschneider, Pastor 356
Rießer, Gabriel 20
— — als Deutscher 109
Rittner, verurth 79 240
Röber, A ca. Perls 48 141
Röder, A. 384
Roell, Landrath v., geg d. Antis. 66
Rohling u Pinkert 163
— u. Delitzsch 171 319 350
— u. Collet 232
— ü. Inquis. 250
Römer, Senator † 67
Roon, Abg. v. 78 65 90
— Graf v., u. Bleichröder 96 127
Roscher † 358
Rosenhagen, Landrichter 135
Rosenstock, Stadtrath 150
Rother, C 460
Rothschild 8 22 267
— u. Kneipp 190 f.
— u. d. Anarch. 160
— u. Reuther 175
— u. Wilhelm II. 414
Rubens, D W. 33
Rubensohn, Dr. M. 104
Rubinstein 402 417
Ruhmer 214
Rümelin, Hofarth ü. jüd Geheimges. 45
Runge 165
Russ. Handelsvertrag u. d. Antis. 296
Russ. Juden in Dtschland 80
— — u. Pastor Schall 101
Rußland, Antis. in 7 16 130 265
— jüd Soldaten 31
— Wucher in 359
— Einwand. d Juden 82 112 362 398
— A. d. Presse in 147
— Juden in, 231 296 304 328 343 360 367
— — in England 339
Sachsen, Sittlichkeit in, (s. Sittlichkeit)
— Erklär. d. Conserv 116
— (s. Ortsregister) 296
— -feind 394
Samuel, Dr. 171
Sanders, D. u. Dr. Lange 400
Sarlarius, W 398
Säuberlich, M. 48 55
Sauvage, Pfarrer 26
Schächtfrage 9 17 26 33 41 ff. 64
— verbot, Antrag Schneider 23
— in Frankfurl a. M. 26 42
— verbot in Sachsen 42
— — Hannover 360
— — in d. bayr Kammer 50 77
— — im Reichstag 396
— im Thierschutzverein 68
— in Graz 76
— — Carthaus 133
— — Schlochau 133
— u. Dr. Lieber 101
— u. Windhorst 113
— Gutachten 105 113 121
— u. Dr. Frank 50 136 152
— in Danzig 168
— in Arnsberg 200
— in Spandau 320
— d., i. d. Ges. f. öffentl. Gesundh. 212
— Drumont ü. d. 254
— auf d Thierschutzcongreß 275
— u. d. Armeekons.-Fabr 336
Schack, Graf 126 256
Schäfer, A. 341
Schall, Abg. 101 110
Scharff-Scharffenstein, v. 75 100
Schattinger, Antis. 269
Schelling, v. 28 35
Scherr, Erzbisch. v. 357
Scherzer, Pfarrer 254 270 285 401
Schirp, v 372 386 392
Schlagworte 112 290
Schlippe, Staatsanw 139
Schmidt, Antis. 53 96 310
Schmitl, Abg. 138
Schmitz Dr. 312
Schmul-Götze 96 103 104 136
Schnabl, Cooperator 267
Schneider, Geh. Rath ü. jüd. Geheimgesetze 46
Schneider, Abg., ü. jüd. Lehrer 53
— Anarchist 209 250
Schnutz, Dr. u. Abg. Leutz 69 169
— Steckbrief 150 270
Schöpf, Dr 45 127
Schöler, H. Versamml. 82 108 141 181 188
223 227 229 251 291 308 341
— Erklärung 120
Schönerer, angegr. v. D. Böckel 55
— 3 Generat. 393
— als Märtyrer 410
— u. Vergani 417
Scholl, Prediger 161
Schönlank, William 271
Schöning, Abg. v. 102
Schorlemer-Alst v. 293
Schroat, A. begnadigt 271
Schubert, Abg., geg. d. allg Wahlrecht 56
— Antis. 173 398
Schuchardt, Dr. O. 134
— gegen Bismarck 207
Schultheiß, Dr. G 356
Schultz, Reinh. 93
Schulchan-Aruch in Bayern 234
Schumacher, R. 62
Schumann, H. 93
Schüren, A. 152
Schurtz, Dr. H. 144
Schurz, Karl 212
Schwabe, Fall 259
Schwalb, Pred. Dr. 101
Schwennhagen, Prozeß Miquel 13
— Vorleben 44
— u. d. „Allg. dtsch. Verb." 44
— als Spitzel 62 406
— gestahen 245
— Verhandlung 81 90 ff.
— Revision 198
— Rückzug 173
— als Deutsch-sozialer 93 128 134
— u. d. Kreuz-Ztg. 104
— u. Förster 109
— Idealismus 109
Schwerin-Sedlatzek 79
Sedlatzek-Schwerin 79
— u. Jüd.-Annoncen 135
— ausgeschl a d. antis. Verein 256
— Angriff 264
— lügt 271
— 12 Massenversamml. 302
— geg. d. Antis 317
— u. Bodek 406
Siemens u. Co 262 276 284 294
Sigl., Dr. u. Glaßbrenner 352
— als Geschäftsmann 374
Siman, Konsul in Hannover 50 239
Simonis, verurth. 174
Simson u. Bismarck 133
Sind wir schlechter gewarden? 330
Singer, Abg. 406
Sittlichkeit in Sachsen 25 40 205 352 366
384 390
— — Ulm 64
— — Pommern 86
— d. Studenten 190
— in Ahlwardt's Anschauung 232
— d. „Staatsb.-Ztg." 271 319
— historisches 331
— d. Juden 335
— d. antis. Presse 356
— d. Berl. Antis. 405
Sahnrey, H. 251
Salana-Weber 93
Sommer, Dr. 151 165
Sonntagsruhe, d., u d. Juden 54
Sozialdemokratie (s. Antisemitismus)
— Verjudung d. 375 387
Sozialiterer Bund (s. Dühring) 95
— u. Abg Werner 238
Spanier, Fall 244 287
Spinala, Geheimrath, ü. d Schachten 212
Spielerpr.-zeß in Hannover 333
Staake, P 39
„Staatsb.-Ztg." lügt 35 69 95 128 247
283 284 265 293 319 335 375
— Gewissenhaftigkeit 46 55
— angegr. v. d. „Dresd. Nachr." 89
— verjudet 256
— Uebersetzungskunst 67
— u Schwennhagen 128
— Sittlichkeit d. 271
— ü. Weihnachten 318
— Tatschweigetaktik 383

„Staatsb.-Ztg." Taktik 271
— Logik 309
— u. K. Marx 342
Stael, Mad. de 231
v. Stablewski, Dr. v. 316
Steigner, W. 95
Stengel, Prof. Dr. 350
Stenographie u. Lieb. v. Sonn 109
Stöcker u. Tacitus 42
— verjudet 60
— gegen d. dtsch Volk 63
— u. Wahrung d. öff. Interesses 119 174
— angegr. v. E. Bauer 123
— — — v Gehlsen 220 f.
— 's Versammlung gering besucht 128
— u. Bindewald 140
— keinen Saal in Cassel 150 159
— u. Ahlwardt 13
— in Düsseldorf 173
— angegr. v d „Köln.-Ztg." 182
— u. Witte 206
— geg. d. Dtsch-Soz. 278
— für Ausnahmegel. 294
— u. d. Köln. Volksztg. 335
— erstes Auftreten 346
— geg. d. radik. Antis. 394
Strack, Prof. ü. d. Talmud 85 320
Strecker, Pastor 269
Struppe 95 165
Studentenschaft, (s. Antisemitismus).
— Sittlichk. d. 190
Sutro, A. 376
Suttner, Freih. v. 66
Tagl. Rundsch. ü. jüd. Aerzte 120
— ü. Postbeamte 148
— Prozesse 150
— u. d. Deutschsoz. 157
— gegen Lessing 224
— angegr. v. „Freidtschl" 230
— Logik d. 231
— u d. Turnfest 279
— u. Parsifal 279
— Affaire Höchst 369
— ü. Glück 418
— (s. Dr. Fr. Lange)
Talbot 21
Talmud-Beschimpfung 30
— ü. Glücksspiel 31 124
— u. Prof. Strack 85
— -Auszug ertheilt 119 152
— ü. Arbeit 268
— u. „Lpz.-Ztg." 288
— u. Lieb. v. Sonn. 350
— ü. Scheinehe 350
Taufen der Juden 112 160
Testament, d. alte 76 358 366 416
Theodorowsky, Rechtsanw. 39
Thiebault, Georges 119
Thiers 266 343
Thom, R. 286
„Thür. Landbote" 6 22 127
— Unwahrheit 187
Thierschutz u. Schächtfrage (s. Schachtfrage) 68
Thierquälerei 261
Tieß, D 29 63 341
Toleranz 19
Todtschweigen, Vom 383
Trautvetter, Amtsrichter 22
Treitschke, H. v. über Lessing 13
— antis. 374
Treuherz, Wucherprozeß 397 409
Türk, Jul. 255
Turnerei, Antis. in d 78 227 284 287
— -fest in Breslau, u d. Antis. 213 246 255
256 279 284
Ulmer Schnellpost lügt 280 330
— — in Ungnade 302
Ulrich, Abg. 189
— in Chemnitz 394 409
Unredl. Wettbewerb. 240 302 386
Unfug, grober 95 159 190 200
Unger, Prof., Dr. 214
Unsittl. Attentate (s. Dienstmädchen) (s. Sittlichkeit) 103 110
— Inserate in antis. Ztgn. 228
Vandalismus 303 320
Varnhagen v. Ense 327
Vasaty, Dr. 167
Vaterunser, d., u. d. jüd. Soldaten 78 85 90
— in d. Judennoth 129 185
Vaterunser Anklage (s. Deckert) 160 176
Vaszary, Cardinal 327
Verdi u. d. Antis. 393
Verein z. Abw. d. Antis in Wien 38 171
— — — in Magdeburg 284
— z. Förd jüd. Proselyten 80
Vergani als Schriftsteller 327
— u Schönerer 417
Verjudung des Adels 31
— der bad. Antisemiten 96
— des Deutschthums 208 242 279
— des „Volk" 55 60 76 159 342
— der „Dtsch. Wacht" 183
— des Antisemitismus 60 140 358 394
— Bödels 60
— Th. Fritschs 60
— Ahlwardts 60
— Stöckers 60
— W Hentschels 60
— d. Bund. d. Landwirthe 60
— d. Reformverein in Leipzig 60
— d. conserv. Partei 60
— d. Dresd. Börse 70
— der Geschichte 75 f.
— des „Reichsboten" 167 342
— des Hofes Wilhelms II. 118
— der Deutschsoz. 407
— O. Betas 141
der protest. Orthodoxie 151 165
der Landwirthschaft 158
der freisinn. Antis. 165
— der radical. Antis. 309
— Borkums 287
— Gehlsens 224
— des Deutsch. Reichs 224
— der Düringianer 228
— der „Staatsb. Ztg." 228
— der „Tgl. Rdsch" 230
— der „Staatsb. Ztg" 256
— der „Volksrundschau" 260 279 296
— Dr. Königs 262
— des Kaisers 118 409
— des Rechts 288
— der antis. Ztgn. 303 320
— der „Westf. Wacht" 320
— Carl d. Gr. 326
— Schillers 326
— des 20 Jahrh 334
— der Welt 357
— der Junker 357
— des Missionsvereins 359
— Hohenlohes 386
— der „Dtsch. Volksztg." 393
Verkappten, die 125
Verleumdungsflucht 108 217
Vagtherr, Abg. u. d. jüd. Geh.-Gesetze 61
„Volk" lügt 54 284 293
— verjudet 55 60 78 159
— angegr. v. d. Conserv. 78
— u. Amtsblätter 280
— u. Deckerts „Vaterunser" 129
— lobt H. Heine 256
— Reinfall 400
„Volksrundschau" u. H. v. Mosch 242
— Unwahrhaften 299 348 357
— u. d. antis. Presse 394 402
— angegr. 251 259 f. 278 f. 326
— unterstützt v. d. Antis. 302 320
— u. jüd. Händler 409
— verjudet 260
— Taktik 296
— geg. d. Berliner Antis. 319
— Judenannoncen 296
Volksschullehrer u. d. Antis. 291 324
„Vorwärts" geg. d. „Kreuz-Ztg." 132
Voß 235
Wächter, Diaconus, G 26
Wagner, Rich. u. Dr. E. Hanslick 35
— — Antis. 40
Wald, Alex., v. weg. Bedrohung 29
— — in Homburg 84
— — geg. J. Wilcke 285
Waldegg, Egon 163
Wallot 407 414
Walter, Joh. 246
Warenhäuser 263
Weber, Prof. 5 f. 9 ff.
— Adam, verurth. w. Sittl 86
— f. Solany
Weigt, K. in Hannover 172
Weigt, Versamml. 181 188 227
— Persönl. 410
Weihnachten 403
Weihnachtslüge d. Staatsb Ztg. (s. Deborah) 318
Weimar, A. 54
Weiß, Antis., verurth. 183
Welcker, V. H. 139 152 192 205 245
Wenga, L., verurth. 29
Werner, Pastor 270 277 288
Werner, Paul 56 314
— Abg. u. d Sozial. Bund 238
— — Ritterlichkeit 306
— — ü. Jos. v. Egypt 351
— — geg. Leuß 393
— — u. Bayern 407
Wesendonck, Dr. u. Bauers Verurth. 128 184
— 190 310
„Westdtsch. Volksblatt", unehrlich 55
„Westfäl. Reform" geg. d. „Deutsche Wacht" 183
— lügt 304
— Irrthum 223
— geg. d. Einigung 298
— Expedient verurth 247
— ü. „Westf. Warte" 261 288 320
— ü. Alexander III. 351
— geg. Fritsch 374
— geg. Zimmermann 415
Whitmon, Sidney 59
Wilberg, Joh. 16 148
— Gesinnungsniedrigkeit 29
— Ende 86
— u. Wilms 178
Wilcke, Jul. 95
— u A. Wald 285
Wilhelm I. u. d. Antis. 126
Wilhelm II u. Alexander III. 118
— verjudet 118 409
— u. f Schulkamerad 151 165
— u. Frau v. Rothschild 414
Wilding, Graf 242
Wilmowski, K. v. 128
Wilms, antis. Lehrer 72 158
Windthorst u. d. Schächten 113
Windischgrätz, Fürst 38
Winter, Lieutenant a. D. 48 55 79
Winter, Dr., Georg 58 305 313 321 325
329 337 340 346 354 370 379
389 395 399 413
Wirth, M., geg. Lieb. v. Sonnenberg 318
Witzmann, Major 303
Witt, Fritz 291
Witte u. Stöcker 206
Wittenberg, Pastor 88
Wolff, Dr., Gerson 45
Wolff, Georg, Redacteur 53
Wucher in Hessen 27
— in Potsdam 48
— u. Seb. Brant 240
— d. Juden 304
— u. Minister Buchenberger 323
— ländl. 349 406
— in Rußland 359
— in Berlin 387 f.
— -Proceß Treuherz 397 409
— im 16. Jahrh. 398
Wulckow, Dr., R. 191
Zeitspiegel 353
Zeitz, K 372
Ziemssen, Prof. 231
Zionismus 263 272 368 373 376
Zimmermann, Dr., O., Doppelzüngigkeit 37
— in Magdeburg 298
— u. Schwennhagen 92
— im Reichstag 466
— angegr. v. d. „Germania" 135
— als Festredner in Breslau 243
— u. Bödel 298 405
— Proceß Glimbel 362 376
Zöllner, verhaftet 183 401 408
Zorilla ü. d. Antis. 24 154
Zschocke, H. 409 f.
Zuckermann, Robb. 72
Zwangsversteig. in Boden 191
Zwanzigst. Jahrh. verjudet 335
Zwischenhandel, jüd., u. „Bad. Volksbote" 149

Orts-Register.

Aachen 213
Aerzen 188
Ahrweiler 356
Altenburg 392
Altona 288
Angermünde 269
Argenau 14
Arheilgen 401
Arnsberg 201
Arnstadt 62 223
Baden 191 323
Bamberg 176 276
Bayern 159 357
Beckendorf 270 286
Belgordt 277
Berent 118 190
Bergen 285
Berlin 13 213 238 276 287 302
Biedenkopf 300
Birnbaum 7 68
Blankenburg 198 269 286 f. 328
Bochum 199 207
Backenem 181
Balszowce 157
Bomst 78 86 94 97 102
Bonn 128 247
Borkum 262 287 300
Braunschweig 119 213 237
Braunsberg 164
Bremen 37 101 294 320
Breslau 213 228 246 255 279 284 336
Brilon 230
Bromberg 14 53 103 110 200
Bunzlau 48 55
Bürgeln 308
Bürmoos 350
Burgstadt 239
Corthous 133
Cassel 150 295 382
Cavala 152
Charlottenburg 196
Chemnitz 128 190 194 204 263
Chranowo 292
Chur 223
Coblenz 152 174 256
Coesfeld 366
Colberg 174 277
Cork 191
Crailsheim 119
Cröpelin 357
Danzig 14 22 110 188 415
Darmstadt 136 293 358
Delitzsch 291
Deutschland 169
Dortmund 222 247
Dromburg 140
Dresden 70 183 254 287 296 362
Duisdorf 247
Düren 28
Düsseldorf 29 31 143 173 181 350
Eberswalde 181
Ellenburg 301
Eisenach 189 201 212
Elberfeld 294
Elmshorn 135 183 191 194 198
Erfurt 135 214 358
Eschwege 223
Essen 174 197
Fallersleben 359
Frankfurt a. M. 42 103 119 219 309 320 365
Frankreich 162
Freiburg i. B. 366
Freienwalde a. O. 180 223 227
Friedberg i. H. 196
Fulda 307
Gartz 302
Gelnhausen 206 324
Gießen 251 254
Görlitz 48 55 79
Goslar 62 141 308
Graben 175
Graudenz 85 293
Graz 78 358
Greifenhagen 232
Gronau 311
Groß-Gerau 401
Guhrau 158
Hagen i. W. 227 352
Holberstadt 78 229 251 277 325
Halle a. S. 187 237
Hamburg 6 182 213 255 285 317 366 375
Hameln 188
Hamm 278
Hannover 32 50 142 158 239 263 364
366 382 406
Haßfurt 278 284
Hagenau 302
Hebel 311
Hechingen 112
Heidelberg 13 23
Heiersdarf 239 311
Heilsbronnenhofen 152
Helmstedt 240
Hessen 27 39 138 254 266 285
Höchst 369
Hofgeismar 198 207
Horr 104
Hüls 213
Husum 357
Ibbenbüren 70
Inowrazlaw 103 236
Jerlohn 301
Ilsha 306
Jauer 334
Jena 400
Jerusalem 269 284 311
Kempen 347
Kiew 231
Klusseroth 224
Kochem i. A. 351
Kolin 142
Köln 189 244 287 288 293 309 312
Königsberg 68 171 236
Königshütte 152
Konstadt 402
Kovocshaza 111
Krakau 247
Krefeld 158 261 262
Krojanke 408
Kulm a. W. 348
Kurnik 315
Labischin 258
Landau 340
Langensalza 200
Langgöns 302 310
Leer 7 223 292 293 325
Leipzig 73 128 190 198 205 213 245
288 302 310 318 367 375 383 390
Linde 335
Lobasitz 139
Luben 156
Lüneburg 166
Magdeburg 57 f. 110 284 286 289 296
298 302 340 388 398
Moinz 118
Mannheim 172 286 341
Marburg 52 63 212 254 269 292 300
302 311 400
Mayen 174
Meiningen 174 254
Memel 251
Meseritz 78 86 94 97 102 391
Magilno 103
Mühlhausen i. E. 150
München 63 183 325 341 364 382 407
Münster 151
Neustadt O.-Sch. 196
Niederselters 262 276 284 294
Nidda 375
Nordhausen 270
Nörten 157 172
Nürnberg 86 174 181 188
Oedenburg 143 236
Oldenburg 284
Olpe i. W. 402
Oppenhein a. Rh. 130
Osnabrück 68 222
Paris 263
Portenkirchen 180 325
Pinneberg 135 183 191 194 198 201
Plauen 183 194 286
Pollnow 312
Pat. dam 142
Prag 15 142
Prenzlau 71 84
Rakanitz 160 223
Randow 279 302
Recklinghausen 295
Reichesheim 214
Rhede 336
Rheinbach 152
Rheinbischofsheim 350
Ritzow 277
Rastock 280
Rothenburg a. O. 383
Rudesheim 222
Rumänien 352
Ruß 14
Saarbrücken 79
Sachsen 280 287 288 326 f. 384 390
Salzgitter 70 164
Sangershausen 287
Schlochau 94 133 299 406
Schmolkalden 299 350
Schneidemühl 105 108 118
Schweiz 359
Stegen 80 95 142 198 208
Sizilien 311 155
Slaupno 231 359
Saest 224 227
Sondershausen 172 197 277
Spandau 320
Spanien 312 154
Stade 151 160
Stadtilm 263
Stanislau 402 89
Storgordt 111 102 391
Staßfurt 247 325 387
Steiermark 262 311
Stettin 408 288 341
Stolp 6 53 95 152 277 408
Straßburg i. E. 315 406
— i. U. 258 247
Strehlen 340 400
Stuttgart 200 156
Sulzburg 310 120
Szenicz 325 199
Thorn 7 14 299 359 366
Thüringen 390 341
Traunstein 301 335 393
Treptaw 139 277
Uelzen 156 398
Ulm 166 199 251 280 285 302 330
Ungarn 296 213
Vacha 398 22
Velbert 118 393
Velten 341 53
Weimar 300 319
Weißmain 223 383
Weißenfels 174 416
Wien 53 142 159 167 171 175 192 197
200 215 221 231 239 254 270 285
325 401 409
Wiesbaden 251 102
Witten 150 289
Wittenberge 407 397
Wolfshagen 151 198 207
Wongrowitz 196 284
Wörrishofen 294 190
Wülfel 375 317
Würzburg 270 183 401 408

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jardan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 1. **Berlin, den 7. Januar.** **4. Jahrg. 1894**

Protestanten und Juden.

Eine historische Parallele.

Jedes neue Jahr ist wie eine einzige Welle im Meere. Sie erhebt sich langsam bis zur Höhe und sinkt zusammen und die Unendlichkeit weiß nichts mehr von ihrem Dasein. Sie ist verschwunden, als wäre sie nicht gewesen. Aber wenn auch die Zeit verrinnt, was sie geschaffen, bleibt in der Erinnerung bestehen, wie ein Traum. Die Erinnerung ist ein Geheimfach in der Seele, dort bleibt alles haften in lieben flüchtigen Bildern, was das Jahr dem Menschen gebracht hat, um in bewegten Stunden wieder aus dem Grunde der Seele emporzutauchen wie verschollene Märchen der Kinderzeit. Erinnerungen sind die verblichenen Meilenzeiger der Zeit. Sie zeigen in verworrenen Umrissen an, welchen Weg die verflossene Zeit genommen

Für die Jahrhunderte und Jahrtausende ist die Geschichte die Erinnerung der Menschheit. Und wie der Einzelne aus dem Schatze seiner Erfahrung und Erinnerung lernt und sein zukünftiges Leben danach einrichtet, so lernt die Menschheit aus dem weisen Buche der Geschichte, was die Vergangenheit gethan und gedacht und wie sie die Zukunft sich zu gestalten hat.

Da erkennt der Geschichtsphilosoph, daß die alte Weisheit: „Nichts Neues unter der Sonne!" sich einer ewigen Jugend erfreut. Alles in der Geschichte ist Wellenbewegung. Eine verschlingt die andere, aber eine Welle gleicht auch der andern.

Der Antisemitismus hat parallele Wellen in der Geschichte, von der wir eine einzige hier aufrollen wollen. Die Verfolgung der Protestanten in Frankreich vor und nach der Aufhebung des Edikts von Nantes (1685) seitens der Katholiken ähnelt auffallend derjenigen der Juden seitens der Christen der Gegenwart. **Wenn wir diese hier im Zusammenhang betrachten, so erheben wir damit keinen Vorwurf gegen die Katholiken, denn wir werden in späteren Artikeln zu erweisen haben, daß die Katholiken annähernd die gleichen Verfolgungen seitens der Protestanten, die Christen seitens der Muhamedaner und Chinesen u. a. m. zu erdulden hatten.**

Im Jahre 1598 war den protestantischen Franzosen durch das Edikt von Nantes religiöse Gleichberechtigung zugesagt worden. Aber nach dem Tode Heinrichs des Vierten (1610) bis zum Jahre 1685 hatten die Protestanten alle die Vorwürfe, Schmähungen und Beleidigungen auszuhalten, wie die Juden der Gegenwart. Das Werk von H. Rambach, Geschichte der Protestanten in Frankreich (Halle 1759. 2 Bde.) enthält das kostbarste Material darüber. Rambach's Werk ist aber kein Originalwerk, sondern die Uebersetzung mehrerer französischer Werke, die zum Schutze der Protestanten geschrieben sind. Sie gewähren also das getreueste Bild der Kämpfe ihrer Zeit.

Rambach Band I. Vorrede S. 7—21 ist die Uebersetzung eines anonymen Werkchens: „Mémoire apologétique au faveur des protestants"[1]) (1744); Seite 12—520 ist von einem französischen Anonymus und S. 521 bis zu Ende die Uebersetzung eines „Mémoire théologique et politique au snjet des mariages clandestines des protestants de France."[2]) Bd. II. S. 3—82 ist aus Benoit, Histoire de l'édit de Nantes[3]) Bd. IV., S. 84—240 aus Claude, Plaintes des protestants cruellement opprimés dans le royaume de France,[4]), S. 241—380 aus „la France interessée à rétablir l'édit de Nantes"[5]) eines Unbekannten, und S. 381 bis Schluß enthält die Autobiographie eines zu den Galeeren verurtheilten Protestanten.

Was von vornherein auffällt, ist der

Ruf der Protestanten.

Sie sind für die katholische Majorität der Gegenstand des lebhaftesten Interesses und des Argwohns. Schon Luther hatte sich über den Ruf beklagt, in dem die Lutheraner ständen. Er sagte: „Sie sprechen, gleichwie man auch zu unser Zeit saget, wenn einer ein Prediger ist: Was ist er? Ein Lutherischer? Das muß ein schmählich Wort sein, gleich als wäre er ein Türk oder Jude, und nicht werth, daß man ihn bei seinem Namen nennete."[6]) Und ein ander Mal: „Haben wir je so einen schmählichen und schändlichen Namen für der Welt, als freilich in tausend Jahren niemand gehabt. Welchen man kann Lutherisch oder Evangelisch heißen, sie haben ihn mehr denn zehnmal teufelisch geheißen: der muß denn auch mehr, denn einer Höllen werth sein."[7])

Was für einen Leumund die Protestanten beim einfachen Volke besaßen, dafür ist eine Aeußerung charakteristisch, die ein Stockmeister (im Gefängniß) that. Dieser schrie die Protestanten an: Warum seid ihr keine Christen,

[1]) Denkschrift zu Gunsten der Protestanten.
[2]) Theologische und politische Denkschrift über die heimlichen Ehen der Protestanten in Frankreich.
[3]) Geschichte des Edikts von Nantes.
[4]) Klagen der in Frankreich grausam unterdrückten Protestanten.
[5]) Das bei der Wiederherstellung des Edikts von Nantes betheiligte Frankreich.
[6]) Sämtl. Werke. Erlangen 1851. Bd. 48 S. 247.
[7]) Ebendas. Erlangen 1841. Bd. 29 S. 77 ff.

und warum betet ihr den Satan an, der euch weit häßlicher macht, als er selber ist . . . seit acht Tagen, da man euch hier erwartet hat, redet man von euch nicht anders, als von Leuten, die aus Norden kommen, die alle Zauberer und so boshaft sind, daß man euch auf den Galeeren von Dünkirchen nicht hat bändigen können, und daß man euch deßhalb nach Marseille schickt, um euch zum Gehorsam zu bringen." (II. 563 f.)

Kein Wunder, wenn auch hier die alten Beschuldigungen, die auf der ganzen Erde gegen religiöse und politische Minoritäten erhoben worden sind, wieder auftauchen.

Blutbeschuldigung

wird gegen Protestanten erhoben und ihnen

Unzucht

vorgeworfen. So heißt es, man wiederhole gegen die Protestanten „alte Lästerungen von blutschänderischen Vermischungen und von Kindern, die man lebendig gebraten, um sie zu fressen." (I, 74.) Ferner (I, 111): „Man machte von den Protestanten die abscheulichsten Vorstellungen. Man beschuldigte sie der unnatürlichsten Verbrechen. Man sagte von ihnen, daß sie kleine Kinder am Feuer rösteten, und daß sie, wenn sie dieselben verzehrt, die Lichter auslöschten, und daß sich alsdann die Männer und Weiber auf die schändlichste Weise unter einander vermischten."

Wo die Beschuldigung des Ritualmords wieder auflebt, da fehlt auch die der

Hostienentweihung

nicht, die den Juden oft so theuer zu stehen kam. Ein Gefangener des Schlosses Tournelle (Gefängniß), erzählte, ein Verurtheilter hatte die Hostie nicht hinuntergeschluckt, sondern sie behalten, weil er mit Satan einen Vertrag abgeschlossen, laut welchem er ihm eine Hostie geben wollte, wenn der Satan dafür alle auf dem Marsch nach der Galeere befindliche Verurtheilte befreien würde. Dies habe auch Satan gethan. Seit der Zeit erhielten die Gefangenen auch ungeweihten Wein, damit sie die Hostie hinunterschluckten. (II, 571.)

Zu diesem Märchen gesellen sich politische Vorwürfe. Wie die Juden sich allen revolutionären Bewegungen anschließen sollen, so werfen die Katholiken es den Protestanten vor, daß sie im Königreich Frankreich antidynastische Umtriebe pflegten. Sie seien

Revolutionäre und Feinde der Monarchie.

„Man hat sie beschuldigt, daß sie einen republikanischen Geist hätten, und Grundsätze hegten, welche der Autorität der Könige gefährlich wären." (Vorrede I, 22.)

Und Bischof von Agen schrieb gegen die Protestanten: „Es ist doch offenbar, daß ihr nur ungern unter einer monarchischen Regierung steht, und daß ihr systematisch Republikaner seid." Ferner sagte er: „Wir haben es gesehen, daß die Bemühungen keinen anderen Zweck hoben, als daß sie unter den großen Städten des Königreichs Verbindungen zu stiften und eine Republik aufzurichten suchen." (I, 95 ff.) Und ein Protestant wiederholte es:

„Man dichtet uns einen unruhigen, aufrührischen und zu Meuterei aufgelegten Geist an: man giebt vor, daß uns schon von der Wiege an eine Neigung zum Republikanischen, und hingegen einen Widerwillen gegen die monnrchische Regierung einflösse, daß man uns Irrthümer beibringe, mit welchem die Ruhe des Staates nicht bestehen kann." (I. 460.)

Und weil die Protestanten so fest zu einander hielten und sich unterstützten, sagte man von ihnen — wer erkennt nicht das alte Schlagwort, das gegen die Juden ausgespielt wird! — sie bildeten einen

Staat im Staate.

Man machte den französischen Protestanten den Vorwurf, „daß ihre Religion in eine Foction ausgeartet sei, daß sie in dem Staat einen anderen Staat errichten wollten, und daß sie sich vermittelst besonderer Freiheiten den allgemeinen Freiheiten zu entziehen suchten." (II, 7.) Und ein Protestant erwiderte darauf:

„Uebrigens ist dieses Schaffen eines Staates in dem Staate eine wahrhafte Chimäre; die Städte, die man ihnen gelassen, gehörten sowohl dem Könige, als die übrigen in seinem Reiche." (II, 10.)

Aber damit nicht genug. Aus der religiösen Gegnerschaft wurde eine nationale gemacht, und die Protestanten — wie die Juden — als

Fremde, schlechte Franzosen, Freunde des Auslands

gebrandmarkt.

„Ich getraue mir zu erweisen, daß die Protestanten in Frankreich nichts destoweniger eben so gute Franzosen sind, als die übrigen von ihren Landsleuten," sagt ein Protestant (Vorrede I, 10) und Benoit (bei Rambach II, 31.) „Wie könnte man ihnen den Namen der Unterthanen rauben? Sie sind weder Ausländer noch Feinde. Sie sind keine Ausländer, weil sie in einerlei Luft mit den andern geboren sind; sie stehen unter eben dem Schutz, unter eben den Gesetzen; sie sind keine Feinde, weil sie gehorchen."

So lange Frankreich in Fehde mit England war, galten die Protestanten als die geheimen Verbündeten der Ausländer. Man sagte von ihnen „sie hätten die Feinde ins Innerste des Königsreichs gelockt", als die Engländer bei Calais landeten, „sämmtliche Protestanten hätten die Engländer vor die Thore der Stadt Paris geführt" Und diese Verschwörung soll auf einer allgemeinen Versammlung der Protestanten geplant worden sein. „Wo wurde denn die allgemeine Versammlung gehalten? An welchem Orte fanden sich denn die Deputirten der Protestanten ein?" fragt der Verfasser (I. 283 ff.)

In Languedoc wurde ein Lied gedichtet und den Protestanten vorgeworfen, daß sie es in ihren Versammlungen sängen. Es betet für den Sieg der Engländer und beginnt;

O Dieu! le fort! Arbitre de la guerre!
Fai triompher les armes d'Angleterre*).

In einem Briefe vom Jahre 1744 an den Herzog v. Richelieu wiesen die protestantischen Lehrer die Autorschaft entrüstet von sich. Darin heißt es: „Es ist höchst betrübt für die Protestanten, daß man ihnen die allerabscheulichsten Laster aufbürdet, ohne daß sie es wagen dürften, sich zu beklagen, oder um Gerechtigkeit wider ihre Verleumder anzuhalten. Wir schwören Ihnen, gnädiger Herr, wir betheuern Ihnen vor dem höchsten Herzenskündiger, der an jenem Tage die Meineidigen und die Heuchler wird zu strafen wissen, daß dieses abscheuliche Lied nicht von den Protestanten, denen man es zuschreibt, geschmiedet worden. . . . Die Protestanten können deswegen keine Untersuchung anstellen, weil sie alles Ansehens beraubt sind. Der gemeine Ruf legt selbiges einem Katholiken bei: ein Priester in der Stadt Nimes hat Abschriften davon ziemlich frei ausgestreut. Herr le Brun, Befehlshaber in der Stadt und auf dem Schlosse Alais, ließ vor nicht gar langer Zeit einen Katholiken, der es sang, in Verhaft nehmen. Wenn Ew. Excellenz einen Untersucher ernennen wollten, so schmeicheln wir uns, daß seine Bemühungen nicht fruchtlos sein, und die Unschuld der Protestanten noch mehr ans Licht kommen werde." (I, 310 ff.)

Auf alle Einwürfe der Protestanten hatte man die ewige Antwort: Es ist doch so!

„Wozu dienet es", ruft der Bischof von Agen aus „weit entfernte Exempel herzuholen? Sind wir nicht selbst

*) O Gott, Du Starker, Richter über Krieg, verleih den Waffen der Engländer den Sieg

Zeugen, haben wir nicht alle Bewegungen mit angesehen, die sie im letzten Kriege vorgenommen haben? ihre Versammlungen in verschiedenen Provinzen? die erlogenen Neuigkeiten, die sie ausstreuten? die auf ihren Gesichtern abgemalte Freude, wenn es uns widrig ging, und die Traurigkeit, wenn wir Vortheile erhielten?" (Rambach I 372.)

Manchmal kam es vor — die Geschichte der Judenverfolgungen weiß ein schmerzliches Lied davon zusingen, — daß

eigens construirte Anklagen

die Protestanten vernichten sollten. Ein Katholik behauptete voneinem Protestanten — es war Lüge — daß er „die verfluchenswürdigsten Lästerungen wider die Jungfrau Maria und wider alle Heiligen des Parodieses ausgestoßen hätte". (II. 453.) Zwei Katholiken wollten Geld entwenden, um den Verdacht auf die Protestanten zu lenken. Es mißlang aber. (II. 460.) Und eine Vertheidigungsschrift sagt:

„Ist es nicht eine landkundige Sache, daß der Pfarrer zu Boffre in Vivarais nebst seinem Schulmeister seine Wuth so weit trieb, daß er die heiligen Gefäße entwendete, den Kirchenschmuck zerriß, den Altor zerdrach und seine eigene Kirche in Brand steckte, um uns bei der Untersuchung dieses entsetzlichen Kirchenraubes mit einzuflechten? hat nicht der Schulmeister nachher dieses Bubenstück selbst gestanden, und den Ort angezeigt, wo mon im Jahre darnach die Gefäße in einem Wasserdehältniß gefunden? Ist endlich nicht der Pfarrer der Strafe entgongen, die ihm durch einen königlichen Befehl vom 15. Moi war dictirt worden, demzufolge er zu Brescou sollte ins Gefängniß gebracht werden?" (I. 363.) Im Jahre 1744 beschuldigte ein Pfarrer einer Cevennischen Porochie seine Pfarrkinder fölschlich eines Mordanschlages auf seine eigene Person, ebenso 1748 der Pfarrer zu Boumont im Delphinat auf Anniften des Priors von Monté-legé. (I. 362 f.) Ein anderer Fall ist folgender:

„Vor etlichen Jahren war der Priester einer gewissen Pfarre, Namens Bouquet, in dem Kirchspiele Uez ermordet. Man ermongelte nicht, die Protestanten dieses Ortes deswegen onzuklagen, und sogar einige von ihnen gefongen zu setzen. Aber aus dem gerichtlichen Verfohren, welches mon onstellte, wurde dargethan, daß die Urheder dieses Meuchelmordes Kotholiken gewesen". (I. 312.) Uedrigens leistete der Staat diesen folschen Anklagen nicht geringen Vorschub. Noch „ist ein Befehl oon dem Herzog von Savoyen Corl Emanuel vom Jahre 1596 vorhonden, darin denjenigen eine Belohnung von 100 Thalern aus den öffentlichen Landesklassen angewiesen wird, welche sich als Zeugen wider die Protestanteu in seinem Lande würden brauchen lassen. Und damit bei einem so fluchwürdigen Hondwerk ihr Gewissen mit der natürlichen Schamhaftigkeit nicht einen allzu harten Kampf haben möchte, so wurde erlaubt, daß sie ihre Aussage geheim thun dürften, ohne zu besorgen, daß sie jemals deswegen würden verrothen werden. Dazu kam, daß folchen Menschen ihr Gewissen noch auf eine andere Art leicht gemacht wurde, indem ihre Beichtoäter und Gewissensräthe die Sünden auf sich nahmen . . ." (Romdach II. Vorrede 33 f.)

Daß die Protestanten Feinde des Voterlandes waren, glaubte man auf Grund ihrer

gottlosen Sittenlehre.

Die katholische Geistlichkeit beklagte sich 1685 beim französischen Könige „daß die Lehrer und Schriftsteller der sogenannten protestantischen Religion die Louterkeit des Glaubens der katholischen Kirche durch unerhörte Lästerungen und bittere Schmachreden anzuschwärzen suchten!" Wer denkt da nicht an die Anfechtungen, welche die jüdische Sittenlehre jetzt erfährt?

Der protestantische Verfasser sagt weiter: „Was unsere Sittenlehre betrifft, so könnten wir es gänzlich überhoben sein, etwas dovon zu sagen." Und nach einer kurzen Analyse derselben fragt er: „Ist in dieser Lehre etwas zu finden, das den Lastern das Wort redet, guten Sitten zuwider ist, die Ehrdorkeit beleidigen und die Obrigkeit entrüsten kann?" (I. 64 ff.) Ein anderer behauptet:

„Man kann ohne Verläumdung weder ihre Sittenlehre verderbt, noch ihre Lehre gottlos nennen." (II. 17.)

Und in einem Rechtfertigungsschreiben der Protestanten von Languedoe vom Jahre 1744 sagten diese, ihre Religion „empfiehlt nichts weiter als den Gehorsam und die Treue gegen die Landesherren." (Rambach I. 313.)

Der Antisemitismus hat nicht nur dem Geiste nach einen Vorläufer im Antiprotestantismus in Fronkreich, sondern auch seinen proktischen Maßnahmen noch. Er will eine große Zahl von Berufszweigen den Juden zuschließen. Darin zeigt sich nichts als

Concurrenzneid.

Die Protestanten erfuhren diese Maßregeln in viel radikolerem Moße und die Katholiken wurden dadurch die unangenehmste Concurrenz los.

Der Bischof von Agen gesteht es selber, daß es „nicht vorsichtig gehandelt sein würde, wenn man Leuten wichtige Geschäfte anvertrauen wollte, welche das heiligste mit Füßen treten; und er glaubt, daß man von denjenigen, welche auch ihrem eigenen Gewissen nicht getreu bleiben, auch keine wichtigen Dienste im Staate erwarten könne." (Rambach I. 497.) Getreu diesem Programm geschah der Ausschluß der Protestanten aus fast allen Berufen systematisch.

„In dieser Absicht machten sie mit den Künsten und Handwerken den Anfang. Diese wurden den Protestanten gleich anfänglich unter verschiedenem Vorwand theils wegen der Schwierigkeiten, Meister zu werden, theils wegen der erstaunenden Kosten, die man anwenden mußte, wenn man darunter aufgenommen werden wollte, fast unzugänglich gemacht." (II. 92.)

„Einige Zeit nochher jagten sie schlechterdings nlle Protestanten aus den Rathsversammlungen, und ous allen andern bürgerlichen Ehrenömtern in den Stödten, . . . um blos allein Katholiken domit zu bekleiden. Im Johre 1680 machte der König eine Verordnung bekannt, wodurch sie überhaupt alle Arten von Bedienungen sowohl in Ansehung der Pachtungen als der Finanzen, von den größten bis zu den kleinsten und geringsten, auch die Schreiber, Gerichtsdiener und dergleichen nicht ausgenommen, deroubt wurden. Man erklärte sie auch zu allen Verrichtungen bei den Posten, bei öffentlichen Landkutschen, zum Botschaftgehen und andere dergleichen Dingen, untüchtig. Im Jahre 1681 setzte mon im ganzen Königreiche olle Notarien, Anwölte, Advokaten, Thürhüter und Gerichtsdiener ob, welche der protestantischen Religion zugethan waren. Ein Johr nachher wurden alle Bediente der Großen, der Edelleute und Oberrichter verabschiedet . . . Im Jahre 1683 setzte mnn gleichfalls alle Bedienten des königlichen Hauses und der prinzlichen Höuser von Geblüth, welche Tafelgelder genossen, ab. Ein gleiches geschah mit den Räthen und anderen Bedienten in den Steuer- und Rechnungskammern, mit den Ritterhauptleuten, mit den Landrichtern, mit den Landvogten, mit den königlichen Gerichtshaltern, mit den Admirals, mit den Schotzmeistern, Einnehmern und andere, welche bei den Zöllen oder Finanzwesen in Bedienung standen. Alle diese Leute erhielten Befehl, sich ihrer Bedienungen zu begeben, damit man die Katholiken in dieselben einsetzen könnte. (Rambach II. 92 f.)

„Im Jahre 1864 setzte man alle sowohl Titular- als wirkliche Sekretarien des Königs, des königlichen Hauses und der Krone Frankreichs, samt ihren Wittwen, ab und hob ihre Privilegien, sie mochten beschaffen sein, wie sie wollten, auf. So wurden ouch alle diejenigen, die sich zur Treibung irgend einer Profession Prlvilegien gekauft hatten, als Kauf-

leute, Wundärzte, Apotheker, Weinhändler und alle andere, ohne Ausnahme abgesetzt." (Rambach II. 93.)

Mischehen

wurden verboten. „Eine Verordnung untersagte die Ehen zwischen Personen von verschiedener Religion, auch wenn sie einander auf unerlaubte Weise beigewohnt." (II. 101.)

Katholisches Gesinde

durfte nicht bei Protestanten dienen. „Eine Verordnung verbot den Protestanten, in Zukunft einiges römisch-katholisches Gesinde oder Bediente bei sich zu haben." (II. 101.)

Somit sehen wir in dem Schicksal der Protestanten in Frankreich eine historische Erscheinung, deren Parallelismus mit dem Antisemitismus ungemein auffällig ist. Der Antisemitismus hat also weder in seinen Beschuldigungen noch in seinen praktischen Vorschlägen zur Lösung der Judenfrage Originalität bewiesen. Er hat nur ein Blatt aus dem Buche der Geschichte copirt, leider em recht schlechtes!

Aber wir wollen nicht ungerecht sein. Wir haben dem Antisemitismus Originalität abgesprochen, nun müssen wir denselben Vorwurf gegen — uns selbst erheben. Die Katholiken Frankreichs haben im 17. Jahrhundert den Antisemiten von heute die Bahn gewiesen, die Protestanten des 17. Jahrhunderts haben aber auch uns die Methode der Abwehr gezeigt! Denn was haben diese armen Verfolgten gethan? In ihrer Herzensangst riefen sie die ersten Christen als Beispiele für die historische Wiederkehr derselben Beschuldigungen an, wie wir es mit den Protestanten so eben gethan haben.

„Die Christen sind im Anfange der Kirche verabscheut und äußerst verfolgt worden. Man nannte sie Betrüger und Verführer; man schrieb ihnen die Ungesundheit der Luft, die Unfruchtbarkeit der Erde, die Ueberschwemmungen der Flüsse und die Erdbeben zu.")Matthäi, Histoire des sept années de Paix L. 1. narrat. 1 bei Rambach II, 299.)

* * *

Was die Katholiken an den Protestanten gethan, das haben diese in anderen Ländern ihnen reichlich vergolten, das thaten die Römer und Juden an den ersten Christen, das thun die Muhamedaner, Chinesen und Japanesen an den Christen, das thun die Buddhisten an den Anhängern Brahma's u. s. s. Ueberall arbeitet die Religion der Majorität mit denselben Mitteln gegen die Religion der Minorität. Das zu beweisen war, die Aufgabe unserer Studie, nicht irgend eine Religion anzugreifen.

Wenn wir in unserer Einleitung die Geschichte als die Lehrerin der Menschheit hingestellt haben, so beweisen die immer sich wiederholenden Verfolgungen, daß die Menschheit eine sehr schlechte Schülerin ist. Sie hat die Fähigkeit zum Hasse in derselben ungeschwächten Reinheit bewahrt wie vor mehreren Jahrtausenden. Das ist das niederdrückende Resultat unserer Studie, doppelt niederdrückend für den, der das altdiblische Wort kennt: „Es wurde nur ein Mensch geschaffen, um des Friedens der menschlichen Gesellschaft willen, damit nicht ein Mensch zum andern sagen könne, mein Vater war größer als der deinige."

Von der antisemitischen Geschichtskenntniß.

V. (Sachsen.)

Der gewerbsmäßig im Umherziehen betriebene Antisemitismus hat sich einen fetten Bissen entgehen lassen.

1893 waren es genau hundert Jahre, daß die bereits erwähnten zwei Seiten urwüchsigsten Judenhasses von Fichte veröffentlicht worden waren und das hätte eine Jubiläumsfeier geben müssen, wie sie das Volk der Denker bisher noch keinem seiner Philosophen zu Theil werden ließ und den Kassen der Zwei-Groschen-Redner wären daraus ein Zulauf und eine Einnahme erwachsen, wie sie seit Ahlwardts sächsischem Kreuzzug gegen die Judenflinten nicht wieder vorgekommen sind.

Ja freilich, zu einer echt deutschen Feier wäre es doch nicht gekommen, mit den Glocken wäre nicht geläutet worden, die Militairmusik hätte nicht aufgespielt, Häuserbeflaggung, Böllerschüsse, unterthänigste Depeschen an gekrönte Häupter und was sonst zur nationalen Begeisterung gehört, hätte unterbleiben müssen, denn Fichte hatte sich trotz allem Antisemitismus mißliebig, ja geradezu unmöglich gemacht und Ovationen, die man dem fanatischen Antisemiten gern bereitet, muß man dem gemaßregelten Atheisten und Demokraten mit einem fromm-loyalen Blick nach oben versagen.

Ja! dieser Mann hatte, als er seine antisemitischen Thesen niederschrieb, es mit der hohen Obrigkeit bereits gründlich verdorben dadurch, daß er in demselben Jahre eine „Zurückforderung der Denkfreiheit von den Fürsten Europas, die sie bisher unterdrückten", veröffentlicht hatte (Heliopolis, im letzten Jahre der alten Finsterniß 1793). Wie es damals mit der Toleronz in seiner nächsten Nähe aussah, haben wir bereits zur Genüge erfahren, danach ist denn auch der Eindruck zu bemessen, den das Anliegen des lausitzer Webersohnes und Hungercandidoten auf Serenissimum machte. Das letzte Jahr der alten Finsterniß war noch lange nicht gekommen, in Sachsen hatte seit Menschengedenken keine Denkfreiheit bestanden, konnte also nicht zurückgefordert werden, wie es überhaupt unerhört und höchst ungeziemend war, von Fürsten zu fordern was dem Unterthan unterthänigst zu bitten noch nie eingefallen war.' Und wie ungestüm klang stellenweise die Forderung! Man höre:

Nein, ihr Völker, alles, alles gebt hin, nur nicht die Denkfreiheit. Immer gebt eure Söhne in die wilde Schlacht, um sich mit Menschen zu würgen, die sie nie beleidigten, oder von Seuchen entweder aufgezehrt zu werden, oder sie in eure friedlichen Wohnungen als eine Beute mit zurückzubringen; immer entreißt euer letztes Stückchen Brot dem hungernden Kinde und gebt es dem Hunde des Günstlings — gebt, gebt alles hin; nur dieses vom Himmel abstammende Palladium der Menschheit, dieses Unterpfand, daß ihr noch ein anderes Loos bevorstehe, als dulden, tragen und zerknirscht werden, — nur dieses behauptet. Die künftigen Generationen möchten schrecklich von euch zurückfordern, was euch zur Ueberlieferung an sie von euren Vätern übergeben wurde. Wären diese so feige gewesen als ihr, — ständet ihr dann nicht noch immer unter der entehrendsten Geistes- und Leibes-Sklaverei eines geistlichen Despoten? Unter blutigen Kämpfen errangen jene, was ihr nur durch ein wenig Festigkeit behaupten könnt.

Ruft es, ruft es in jedem Tone euren Fürsten in die Ohren, bis sie es hören, daß ihr euch die Denkfreiheit nicht werdet nehmen lassen, und beweist ihnen die Zuverlässigkeit dieser Versicherung durch euer Betragen. Lasset euch nicht durch die Furcht des Vorwurfs der Undescheidenheit abschrecken. Gegen was könntet ihr denn unbescheiden seyn? Gegen das Gold und die Diamanten an der Krone, gegen den Purpur am Kleide eures Fürsten; nicht — gegen Ihn. Es gehört wenig Selbstzutrauen dazu, um zu glauben, daß man Fürsten Dinge sagen könne, die sie nicht wissen.

Warum scheuet ihr euch denn so vor der plötzlich hereinbrechenden Erleuchtung, die entstehen würde, wenn jeder aufklären dürfte, soviel er könnte? Der menschliche Geist geht überhaupt nur stufenweise von Klarheit zu Klarheit; ihr werdet in eurem Zeitalter schon noch mit fortschleichen; ihr werdet euer kleines auserwähltes Häuflein, und die Selbstüberzeugung von euren großen Verdiensten schon behalten. Und macht derselbe ja bisweilen durch eine Revolution in den Wissenschaften einen gewaltsamen Vorschritt — auch darüber seyd unbesorgt. Wird es um euch herum auch für andere Tag; euch, und eure euch so sehr am Herzen liegenden Zöglinge werden eure blöden Augen schon in einer behaglichen Dämmer-

ung erhalten; ja, es wird zu eurem Troste noch finsterer um euch werden. Ihr müßt das ja aus Erfahrung wissen. Ist es nicht, seit der starken Beleuchtung, die besonders seit einem Jahrzehend auf die Wissenschaften fiel, noch viel verworrener in euren Köpfen geworden, als zuvor?

Eine solche Sprache war man in Dresden nicht gewohnt. Friedrich von Schiller hatte zwar auch allda seinen Don Carlos geschrieben und Gedankenfreiheit gefordert, sich aber wenigstens hinter den Marquis Posa gesteckt; daß aber ein gedorener Sachse rund heraus drucken lassen durfte: Fürst! Du hast kein Recht, unsere Denkfreiheit zu unterdrücken, und so seinen eigenen Landesvater und alle andern Landesväter und Väterchen des heiligen römischen Reiches anrempelte, das war ja die blanke Rebellion gegen Thron und Altar, da mußte sich ja gleich der sächsische Erdboden, der einen solchen Auswurf erzeugt hatte, aufthun und diese mit der gesammten gleichgesinnten Rotte Korah verschlingen.

Und nun gar „die Beiträge zur Berichtigung der Urtheile" ꝛc.

Fichte zerlegte hier den vorhandenen Staat in mehrere Unterstaaten, Staaten in Staate, Adel, Militär, Geistlichkeit, Zünfte und schlug nun auf diese und Alles was sonst im lieben Vaterlande niet- und nagelfest war mit unbarmherziger Wuth los, vor allen anderen aber gleichsam als Labsal und Herzstärkung für die schwergekränkten frommen Gemüther, auf das Judenthum, und, das er — wohlgemerkt! in dem judenfreien Sachsen, wo kein lebender Jude übernachten, kein todter Jude begraben werden durfte — für den mächtigsten und fürchterlichsten Staat im Staate erklärt, (das Militär hält er nur für „beinah eben so fürchterlich", den Adel für noch weniger gefährlich und so gradatim abwärts.)

Hier Einiges aus dem antisemitischen Labsal:

Fast durch alle Länder von Europa verbreitet sich ein mächtiger, feindselig gesinnter Staat, der mit allen übrigen im beständigen Kriege steht, und der in manchen fürchterlich schwer auf die Bürger drückt; es ist das Judenthum. Von einem Volke, dessen Geringster seine Ahnen höher hinaufführt als wir Anderen alle unsere Geschichte, und in einem Emir, der älter ist als sie, seinen Stammvater sieht, von so einem Volke sollte sich etwas anderes erwarten lassen, als was wir sehen, daß in einem Staate, wo der unumschränkte König mir meine väterliche Hütte nicht nehmen darf, und wo ich gegen den allmächtigen Minister mein Recht erhalte, der erste Jude, dem es gefällt, mich ungestraft auspündert. Dies alles seht ihr mit an, und könnt es nicht läugnen, und redet zuckersüße Worte von Toleranz und Menschenrechten und Bürgerrechten, indeß ihr in uns die ersten Menschenrechte kränkt.

Menschenrechte müssen sie haben, ob sie gleich uns dieselben nicht zugestehen; denn sie sind Menschen, und ihre Ungerechtigkeit berechtigt uns nicht, ihnen gleich zu werden. Aber ihnen Bürgerrechte zu geben, dazu sehe ich wenigstens kein Mittel, als das, in einer Nacht ihnen allen die Köpfe abzuschneiden und andere aufzusetzen, in denen auch nicht eine jüdische Idee sey. Um uns vor ihnen zu schützen, dazu sehe ich wieder kein anderes Mittel, als ihnen ihr gelobtes Land zu erobern, und sie alle dahin zu schicken. . . . .

Ich weiß, daß man vor verschiedenen gelehrten Tribunalen eher die ganze Sittlichkeit und ihr heiligstes Product, die Religion, angreifen darf, als die jüdische Nation. Denen sage ich, daß mich nie ein Jude betrog, weil ich mich nie mit einem einließ, daß ich mehrmals Juden, die man neckte, mit eigener Gefahr und zu eigenem Nachtheil in Schutz genommen habe, daß also nicht Privatanimosität aus mir redet. Was ich sagte, halte ich für wahr; ich sagte es so, weil ich das für nöthig hielt: ich setze hinzu, daß mir das Verfahren vieler neuerer Schriftsteller in Rücksicht der Juden sehr folgewidrig scheint, und daß ich ein Recht zu haben glaube, zu sagen, was und wie ich es denke.

Neben diesen hin flicht sich ein beinah eben so fürchterlicher Staat durch militairische Monarchieen: das Militair. Durch eben das, was ihren Stand hart macht, die strenge Mannszucht, und die mit Blut geschriebenen Gesetze desselben an ihn angefesselt, finden sie in ihrer Erniedrigung ihre Ehre, und in der Ungestraftheit bei Vergehungen gegen den Bürger und Landmann ihre Entschädigung für die übrigen Lasten desselben.

Zu dem Artikel

Der Antisemitismus in der evangelischen Kirche"

erhielten wir folgende Zuschrift:

Freiburg i. B., 1. Januar 1894.

Die Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus haben in der Nummer vom 31. Dezember 1893 aus dem 8. Hefte der Protestant. Zeitstimmen einen Artikel als Leiter übernommen. Darin werden wir Juden ermahnt, uns zu bessern und an den Unsrigen zu bessern — ohne daß man sich die Mühe gebe, die Berechtigung, die Verpflichtung oder die Möglichkeit solcher Sonderbestrebungen nachzuweisen. Was ihn Euch zum Juden macht, das macht ihn uns zum Nichtjuden! Sobald aber Seemann, und Consorten nicht mehr den Gottesdienst besuchen, haben Judenthum und Juden keine Gelegenheit, auf sie einzuwirken. Denn, so lange diese sauberen Patrone Geld besitzen, oder zu besitzen scheinen, finden sie Partner und Gesellschafter aus den „feinsten Kreisen". Alle diese Rathgeber haben eine phantastische Vorstellung von einem Geheimbunde, der alle von jüdischen Eltern Abstammende umschließt, und dessen Odern jeder unweigerlich gehorcht! Daß davon in Wirklichkeit nichts vorhanden ist, daß jeder Jude dem Judenthume und den Juden nur soviel Rücksicht zollt, als ihm beliebt — das ist doch besonders in Preußen — so leicht zu sehen! Aber dann noch eins: „Das Beseitigungswerthe" aus unserer Religion sollten wir „saktisch beseitigen", um des lieben Friedens willen. Das Volk wolle das Schächten nicht leiden — viele unserer rituellen Gebräuche sind fremdartig und der Anspruch „das auserwählte Volk Gottes zu sein", trete darin zu Tage! — Sonst nichts? Wie hat in heidnischer Zeit, etwa Antiochus Epiphanes, anders gesprochen? Tanzt nach unsrer Pfeife, modelt Euch um nach unseren Vorschriften — und wir werden Euch gnädig dulden, in Schutz nehmen und vertheidigen! Ob das Toleranz ist, das mögen sich die Herren selbst beantworten! Wir aber, wir, die man so gern Schacherjuden nennt, wir erklären, wir schachern mit unseren religiösen Gedanken, Empfindungen und Formen nicht! Uns sind diese nicht feil, weder für Schutz noch um Ehren und Würden! Was „beseitigungswerth" ist dabei, das entscheiden und darüber befinden wir allein. Solche Rathschläge und Weisungen aber verbitten wir uns von Freund und Feind. Die Wucherer und Halsabschneider schänden jede Religionsgemeinschaft, der sie zugezählt werden, ebenso wie die Diebe, Mörder und Räuber! Sie zu bestrafen, ist Sache des Staates! Die Jugend aber wird in unseren Kreisen mindestens zu der Sittenreinheit, zu derselben Ehrlichkeit und Redlichkeit angehalten wie bei den Deutschen jeden andern Glaubensbekenntnisses! Die Hasser werden uns unser Deutschthum, die sogenannten Freunde unsere Religion — unser Judenthum — weder abschmeicheln noch abtrotzen!

Raddiner Dr. Lewin.

Dieses Schreiben übermittelten wir dem Verfasser jenes Artikels, einem hervorragenden Gelehrten und Mitbegründer unseres Vereins, welcher sich zu den Bemerkungen des Herrn Dr. L. wie folgt äußert:

Die vorstehende Erwiderung kann ich im Interesse der Humanität nur auf das Lebhafteste bedauern, da sie in keiner Weise dazu beitragen kann, in der Sache selbst etwas zu fördern.

Wenn die Juden ein fremdes Volk mit fremden Sitten und Gebräuchen bleiben wollen, können sie sich nicht wundern, wenn sie als Fremde betrachtet und behandelt werden.

Mit ihren religiösen Einrichtungen müssen sie sich dem allgemeinen Kulturfortschritt fügen und anschließen, der auf die Dauer nichts duldet, was dem sittlichen Zartgefühl des Volkes widerspricht. Wo das „Schächten" z. B. verboten ist, wie in der Schweiz, haben sich die Juden denn auch faetisch dem Staatsgesetz gefügt, gerade so wie die Hindu dem englischen Verbot der Wittwenverbrennung, die auch angeblich zu den heiligen, unantastbaren Gebräuchen ihrer Religion gehörte. Eingewurzelte Vorurtheile und abergläubische Vorstellungen resp. Bräuche, müssen mit fester Hand angegriffen werden. Am besten geschieht das natürlich von den Betreffenden selbst.

Berlin, den 4. Januar 1894. W.

Nachdem wir den beiden von einander prinzipiell so sehr abweichenden Kundgebungen Raum gewährt haben, werden wir in der nächsten Nr. auf die Sache nach einmal zurückkommen.

Zur Abwehr.

Sehr bemerkenswerthe gerichtliche Entscheidungen. Aus Vacha, 1. Januor, schreibt man der „Eisenacher Tagespost":

Der Kaufmann Sal. Rothschild in Völkershausen wurde am 15. November 1893 vom Großherzogl. Schöffengerichte Vacha unter Vorsitz des Herrn Oberamtsrichters Trautvetter zu einer Gefängnißstrafe von 14 Tagen und sämmtlichen Kosten verurtheilt, weil er am 29. Juli 1893 in der Lückert'schen Gastwirthschaft zu Völkershausen den Gasthalter ersucht hatte, ein gerade aufliegendes Blättchen, genannt „Thüringer Landdate", zu entfernen, weil in demselben „Lügen stehen und der Redacteur des genannten in Arnstadt erscheinenden Blättchens nicht aus dem Gefängnisse herauskomme." Der letztgenannte Redacteur, Gottesleben, hatte hierauf die Privatklage wegen verleumderischer Beleidigung nach §§ 187 und 188 erhaben und vertrat dieselbe in obengenannter Schäffengerichtsverhandlung, worauf der Angeklagte Rothschild zu obengenannter Freiheitsstrafe verurtheilt wurde, obzwar er gebeten hatte, ihm den § 193 (Wahrnehmung berechtigter Interessen) zu Gute kommen zu lassen. In den Urtheilsgründen war ausgeführt, das Großherzogl. Schöffengericht habe deshalb auf eine Freiheitsstrafe erkannt, weil eine Geldstrafe den Angeklagten Rothschild doch nicht treffe, **denn diese würde „von der Gesammtheit der Juden gemeinschaftlich getragen" werden.** Gegen voriges Urtheil legte p. Rathschild Berufung ein, und stand zweitinstanzlicher Termin am 28. Dezember 1893 vor Großherzogl. Landgerichte Eisenach. Hier vertrat der Privatkläger Gottesleben persönlich wieder die Anklage und bat in langer, weitschweifiger Rede, in deren Verlauf er sich als ein von den Juden gehetztes, in einem Kesseltreiben befindliches Wild bezeichnete, mindestens um Aufrechterholtung des erstinstanzlichen Urtheils, da er im Drange seiner vielen Geschäfte es versäumt habe, ebenfalls Berufung anzumelden. Insbesandere aber richteten sich seine Ausführungen dahin, daß ihm (dem Privatkläger) nicht nur seine gesammten Baarauslagen fondern auch seine Zeitversäumniß vom Beklogten vergütet würden, denn seine Zeit sei sehr kostbar und jeder Augenblick von seiner redactionellen und agitatarischen Thätigkeit in Anspruch genommen. Allein der hohe Gerichtshaf entsprach dem nicht, denn unter Aufhebung des erstinstanzlichen Urtheils belegte es den Angeklagten nach § 186 wegen übler Nachrede mit einer Geldstrafe von 50 Mk. und die Hälfte der Kosten der zweiten Instanz, während die andere Hälfte derselben dem Privatkläger zur Last fielen. Die Urtheilsgründe führen aus, daß dem Angeklagten in Anbetracht des gegen die Juden so sehr verhetzenden Tones der Zeitung des p. Gottesleben, allerdings der § 193 zu Gute komme und daß namentlich die Gründe der ersten Instanz, daß eine Geldstrafe van der Judenschaft in ihrer Gesammtheit getragen würde, **vollständig haltlos** seien und die Berufsinstanz sich denselben nicht anschließen könne, vielmehr das Vergehen des Beklagten mit einer Strafe van 50 Mk. hinlänglich geahndet sei. Vertheidiger des Angeklagten war Herr Rechtsanwalt Pfeiffer, Eisenach.

Der vorstehende Bericht zeigt zunächst, daß es sich empfiehlt, mit Ruhe und Besonnenheit den antisemitischen Hetzern zu begegnen. Ferner ersehen wir aber aus dem Bericht, daß die antisemitische Agitation in Vacha bereits sehr verwirrend gewirkt haben muß, da ein Oberamtsrichter zur Begründung seines überaus harten Urtheils, das die hiesige Strafkammer erfreulicher Weise nach Gebühr corrigirt hat, Redewendungen gebrauchte, die in antisemitischen Kreisen gang und gäbe sein mögen und die van diesen Bethörten und Verhetzten vielleicht geglaubt werden. Auch hier hat das Eisenacher Gericht die differnde Hand angelegt und die Begründung des Vachoer Richters, die wir sehr bedenklich finden müssen, „nls vallständig haltlos" bezeichnet.

Ein hinterpommerscher Landwirth schreibt uns:

In Stolp hat sich ein „Verein der Fettviehbesitzer" gebildet. Der Verein hat den Zweck, den Fettviehbesitzern Preise zu verschoffen, die mit den Berliner Schlachthauspreisen in richtigem Verhältniß stehen. Außerdem sollen die Fettviehbesitzer vor Uebervortheilungen durch die Fettviehhändler beim Wiegen des Vieh's und Auszahlen des Preises bewahrt werden. In Schlawe besteht schan salch ein Verein, der 800 Mitglieder hat. Man sollte glauben, die Gründer des Vereins seien Antisemiten und die Fettviehhändler Juden, aber die Sache liegt hier gerade umgekehrt: Die Gründer des Vereins sind liberale Männer und die Fettviehhändler Antisemiten. Ich führe dies nur an, weil es die Antisemiten in umgekehrten Fällen auch thun. Im Uebrigen ist uns die Abstammung, Religion und palitische Meinung der Betreffenden ganz gleichgiltig. Wir haben diesen Verein gegründet, weil er den Landleuten wirthschaftliche Vortheile bringt, ohne irgend einem Menschen ein Unrecht zu thun. Ein Recht zum Wuchern und Betrügen kann Niemand geltend machen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Hamburg, 30. Dezember. Der mehrfach, zuletzt mit vier Jahren Zuchthaus bestrafte Diener Joachim Detlef Ludwig Rath, welcher nach einem in seinem Besitz gefundenen Ausweise Mitglied und Agitator des antisemitischen Wahlvereins ist, wird wiederum der Verübung sechs schwerer Diebstähle beschuldigt, indessen hat er nach der Liste der Bestohlenen nicht lediglich Juden, sondern meistens „Deutsche" zu seinen Beutungsopfern auserwählt. Roth zog namentlich Sonntags auf Raubzüge aus und suchte sich salche Wahnungen aus, deren Bewohner Ausflüge gemacht hatten, und öffnete die Etagenthüren mittels Nachschlüssels, unter Benutzung von Stemmeisen. Seine Beute bestand meistens aus sehr werthvollen Gold- und Silbersachen und er stahl bei einer Schneiderin außer derartigen Sachen ein Sparkassenbuch über 400 Mark. Außer dieser Specialität verübte Rath in der Nacht zum 15. Oktober bei einem auf dem Alster-Glacis wohnenden Kaufmann einen Einbruch, indem er sich durch eine Hinterthür in das Haus begab, und stahl dart Silbersachen im Werthe von 500 Mk. In diesem Falle fühlte Rath aber auch das Bedürfniß, einen Beweis seiner agitatorischen Thätigkeit zu liefern, was er dadurch bethätigte, daß er mit einem Stempel an der Thür

des Kaufmanns den Aufdruck machte: „Hütet Euch vor Juden!“ Der Gerichtshof verurtheilt den Angeklagten zu 7 Jahren Zuchthaus, 7 Jahren Ehrverlust und Polizeiaufsicht.

In Leer hielt, wie die „Hannov. N. Nachr.“ berichten, am 28. Dezember der Abg. Leuß in einer Versammlung des ostfriesischen Reformvereins einen Vortrag. Der größte Theil der Zuhörerschaft bestand aus Neugierigen und politisch unerfahrenen jungen Leuten. Zum Thema selbst: „Die Juden, die Verderber der Staaten und Völker“ sprach Redner so viel wie nichts; er tischte nur aufs neue jene schon so oft gehörten Hetzereien der Versammlung auf, aus deren Mitte energische Protestrufe laut wurden, wodurch oft langanhaltender Lärm entstand. Die zahlreichen Gegner todtzuschweigen oder gar aus dem Saal zu entfernen, war trotz der Kraftworte des Vorsitzenden, des Königlichen Navigationslehrers Döring, nicht möglich. Im Laufe der Debatte steigerte sich die Unruhe der Versammlung derart, daß dieselbe geschlossen werden mußte. Herr Leuß wird darüber nicht böse gewesen sein; denn einestheils hatte er ja das Eintrittsgeld in der Tasche, und dann traten ihm in sachlicher Weise sehr tüchtige Redner entgegen. Trotz der eifrigen Agitation des Navigationslehrers Döring konnte bislang die antisemitische Bewegung in Ostfriesland keinen Eingang finden, umsoweniger als man von Seiten zahlreicher Bürger von Ruf und Ansehen gegen dieselbe öffentlich Stellung genommen hat.

In Birnbaum a. W. hat der urgermanische Reichstagsabgeordnete Prof. **Förster** am 28. Dezember über die Stellung des Antisemitismus zu den **Polen** gesprochen und den letzteren den Rath gegeben, sich den antisemitischen Bestrebungen anzuschließen.

Aus Thorn, 29. Dezember wird der „Danz. Ztg.“ berichtet:

Als der antisemitische Reichstagsabgeordnete Leuß hier anfangs Oktober im Victoriasaale einen Vortrag halten wollte, kam es zu Ausschreitungen. Die Versammlung wurde aufgelöst, Herr Leuß behielt die Einnahme, und mit den Vorgängen beschäftigte sich die Staatsanwaltschaft. Auf Antrag der Antisemiten wurde gegen mehrere der antisemitischen Partei nicht angehörige Personen, welche sich damals im Victoriasaale befanden und ihre 50 Pf. Eintrittsgeld erlegt hatten, ein gerichtliches Verfahren eingeleitet. Nach beendeter Voruntersuchung hat die Staatsanwaltschaft nunmehr die Sache fallen gelassen.

Die veredelnde Wirkung des Antisemitismus. Ein „eigenartiges Beispiel von kräftiger antisemitischer Gesinnung“ wird dem neuen Berliner antisemitischen Organ „Frei-Deutschland“ mitgetheilt: Der Eigenthümer Kk. L. aus Glosco, Kreis Meseritz, hat an seinem Hause eine Tafel anbringen lassen, auf welcher zu lesen ist: „Der Eintritt von Juden, Judengenossen und Hunden in das Gehöft ist streng verboten; — Der Eigenthümer.“

Ueber eine ähnliche antisemitische Rohheit, deren sich eine Gräfin im Oberhessischen schuldig macht, ist vor einiger Zeit berichtet worden.

Aus Rußland.

Dichtung und Wahrheit.

++ Von den dieser Tage erschienenen Novemberheften der Monatsschrift an der Newa zeichnet sich der „Beobachter“ (Nabljudatel) durch eine Fülle von Artikeln und Aufsätzen judenfeindlichen Inhalts aus. Es ist nicht seit gestern erst, daß diese Zeitschrift im antisemitischen Fahrwasser schwimmt und muß es daher auch als ganz natürlich erscheinen, wenn die Redaction neuerdings immer mehr bestrebt ist, zur „Höhe“ der professionellen Haß und der berufsmäßigen Anschwärzung der Juden sich emporzuschwingen. Gesteht doch der leitende Redacteur und Herausgeber der in Rede stehenden Monatsschrift, Herr Pjatkowski, selbst mit dürren Worten zu, daß — „die Erforschung (sic) der vielverwickelten Judenfrage ein*) sehr dankbares Arbeitsfeld bietet!“ . . .

Wir übergehen die Leistungen der literarischen Rundschau des „Nabljudatel“, die für die Beurtheilung eines jeden neuerscheinenden Werkes, gleichviel auf welchem Gebiet der wissenschaftlichen Forschung und des öffentlichen Lebens dessen Inhalt sich auch bewegen mag, nur den einen unveränderlichen Maßstab der Judenfreund- oder Feindschaft hat und zum Dreh- und Angelpunkt aller ihrer Erörterungen offen die Frage macht: „Welches ist die Stellung des Verfassers zur Judenfrage?“ . . N. K. Michailowski z. B., der als origineller Denker und eminenter Schriftsteller weit über die Grenzen seiner Heimath einen klangvollen Ruf besitzt, gesteht die besagte Rundschau des „Nabljudatel“ zwar „einige positive Kenntnisse“ und „eine gewisse Befähigung“ zu, vermag es ihm aber nicht zu verzeihen, daß er für die „wichtigste Frage unserer Zeit“ — die Judenfrage nämlich — gar kein Verständniß hat. . . .

Die vorneh-nste russische Monatsschrift auf dem wirthschaftlichen Gebiete: „Bogatstwa“ (der Reichthum) hat sich wieder den ganzen Zorn der Rundschau des „Nabljudatel“ dafür zugezogen, daß sie gar „keine neuen Daten zur Begründung der Anklagen gegen die Juden“ beizubringen vermochte und sie wird damit abgethan, daß gegen „vorsätzliche Unwissenheit und tendenziöses Nichtverstehenwollen des Wesens der Erscheinungen“ kein Kraut gewachsen sei. . . .

Die Herren Tembe und Bykow, die die gelehrte Compilation des „Nabljudatel“ besorgen, glänzen diesmal mit umfassenden „Untersuchungen über Halachah und Hagada“, auf die wir später einmal vielleicht zurückkommen. Hier genügt es, zu constatiren, daß die hochverehrten Herren sich die unmögliche Aufgabe gestellt haben, den Beweis zu führen, daß die „Hagada“ (die talmudische Sage) für das Alltagleben der Juden und deren Beziehungen zu den Nichtjuden „die gleiche bindende Kraft“ besitzt, wie die „Halachah“ d. i. die vom Talmud auf Grund der masaischen Urkunde festgesetzten Lebensregeln. Dabei fehlt es natürlich auch nicht an der beliebten Berufung auf das Zeugniß „hervorragender Männer“, die „aus der Mitte des Judenthums hervorgegangen und zur wahren Lichtquelle sich bekehrt haben“, wie solche mehrere in dem warmen Winkel der Redaction der „Nowaje Wremja“ zu finden sind

Die Palme des Ruhmes gebührt aber unstreitig den publizistischen Leistungen des Chefredacteurs und Herausgebers des „Nabljudatel“, Herrn Pjatkowski selbst. Zwar bleibt die vielseitige Thätigkeit des trefflichen Mannes keineswegs auf die Publizistik allein beschränkt, indem er, da er früher einmal an der Geschichte der russischen Litteratur sich die Finger verbrannt hat, gegenwärtig auch noch schlechte Verse macht und „witzige“ Feuilletons schreibt — alles natürlich von dem einen Gesichtspunkt der Judophobie — aber diese letzteren Productionen können uns überhaupt nicht interessiren. Bleiben wir nur bei den publizistischen Leistungen des Herrn. Auf zwanzig Druckseiten im Großoctav von der einen Judenfrage handelnd — andere Fragen des russischen Volkslebens giebt es für Herrn Pjatkowski überhaupt nicht — sollte man doch von Rechtswegen im Stande sein, eine neue Thatsache zu Tage zu fördern, mindestens aber die alten längst bekannten Thatsachen in ein neues Licht zu setzen. Doch ist's unbillig, solches von Herrn Pjatkowski zu verlangen. Der Herr hat eben seine eigene Art „publizistisch“ thätig zu sein und die muß man kennen. Ganze Druckseiten werden mit Citaten aus den früheren Jahrgängen des „Nabljudatel“ der „Now. Wr.“ und aus den Schriften längst verschollener Juden-

*) Der Sperrdruck gehört an allen Stellen den bezüglichen Originalen an

hetz-Apostel, wie Brafman, Leontawitsch u. a. ausgefüllt, zu welchen er dann seine Commentare giebt, die wirklich schwer anders zu charakterisiren sind, als durch das geflügelte Wort seines werthen Mitarbeiters, daß gegen vorsätzliche Unwissenheit und tendenziöses Nichtverstehenwollen des Wesens der Erscheinungen kein Kraut gewachsen sei. Einer dieser Commentare lautet z. B.: „Somit ist es klar, daß all die ungünstigen Bedingungen und Beschränkungen, über welche unsere Juden so laut schreien, zunächst auf den einen Umstand beschränkt bleiben, daß sie ihre trefflichen Fähigkeiten, die Nichtjuden auszubeuten und zu knechten, nicht überall im ganzen russischen Reich frei ausüben und zur höchsten Entwickelung zu bringen vermögen, vielmehr mit dem beengten Spielraum von 26 Provinzen sich bescheiden begnügen müssen, die ihrem Territorial-Umfange nach mehreren europäischen Großstaaten gleichkommen. Die „Ausbeutung" und die „Knechtung" dürfen wir ruhig auf sich beruhen lassen, aber ein jeder grüner Gymnasiast in Rußland weiß, daß die Juden auch in dem berüchtigten „Ansäßigkeitsgebiete" nur in den Städten und Ortschaften, nicht aber auch auf dem platten Land daselbst zu wohnen berechtigt sind. Und Herr Pjatowski dürfte vielleicht außerdem noch etwas davon gehört haben, wie es den läblichen Bemühungen so mancher braver „Patrioten" in den letzten Jahren gelungen ist, Ortschaften und kleine Städte in „Dörfer" umzuzaubern, um so die jüdische Bevölkerung aus denselben zu verdrängen. Es heißt daher auch nur auf die ärgste Unwissenheit der Leser speculiren, wenn Herr Pjatkowski im November des Jahres 1893 auf die bekannte Schrift W. Grigorjews über die vergleichende Dichtigkeit der Bevölkerung in den westlichen und in den inneren Provinzen sich beruft. Grigorjew schrieb zu Anfang der 70er Jahre, wo das erst im Jahre 1882 erfolgte Verbot der jüdischen Niederlassung auf dem platten Land (in den westlichen Provinzen) selbstredend noch nicht existiren konnte.

Ein anderer Commentar des Herrn Pjatkowski besagt: „Die Juden wollen einmal nicht derselben Mittel zur Sicherung ihrer Existenz sich bedienen, wie die übrige Bevölkerung des Reiches. Rußland — und dazu gehören auch die südwestlichen Provinzen! — ist ein ackerbautreibendes Land und die große Mehrzahl seiner Bewohner ist darauf angewiesen, ihre Existenzmittel aus der Cultur des Bodens zu ziehen. Als Ackerbauer würden die Juden der einheimischen Bevölkerung nicht zur Last fallen und in der reinen Luft des Feldes könnten sie auch frei athmen."

Wenn man das liest, muß man annehmen, der Chefredacteur des „Nabljudatel" lebte die letzten zehn Jahr in weiter Ferne von der Heimath und er habe von den realen Verhältnissen daselbst auch keine blasse Idee, oder er habe in Petersburg die ganze Zeit verschlafen. Bekanntlich verfügen die „Provisorischen Bestimmungen" vom Jahre 1882 nicht nur das Verbot der Niederlassung der Juden auf dem platten Land in den westlichen Provinzen, sondern auch das des Erwerbs, oder selbst der Pachtung von Grund und Boden daselbst. Wie man unter sothanen Umständen vom „freien Athmen in der reinen Luft der Felder" reden kann, ist nicht leicht erfindlich. Doch Herrn Pjatkowski geniren die wirklichen Zustände sehr wenig und er fährt fort, naiv zu fragen: „Ist es schon hungernden Juden je eingefallen, daß sie durch Feldarbeiten für sich und ihre Familie das tägliche Brod erwerben könnten? Hat man schon je was davon gehört, daß Juden eben zu diesem Zweck die Erlaubniß nachsuchten, in den inneren Provinzen leben zu dürfen?"

Ja, Herr Pjatkowski, den Juden ist so etwas nicht nur „schon eingefallen", sie haben nicht nur, und zu wiederholten Malen, „eben zu diesem Zweck" die Erlaubniß nachgesucht, in den inneren Provinzen leben zu dürfen, sondern sie haben es auch unter den schwierigsten Verhältnissen fertig gebracht, diese ihre Lieblingsidee zu verwirklichen. Fragen Sie nur Ihre braven Gesinnungsgenossen in den Redactionen des „Kijewljanin", des „Odeßki Wjeßtnik" und selbst in der „Nowoje Wremja" und sie werden Ihnen einstimmig bezeugen, daß in diesem Herbst nicht weniger als **3000** junge Juden auf den Feldern der südrussischen Grundbesitzer und zur größten Zufriedenheit der Letzteren als Tagelöhner gearbeitet haben. Aber, für Herrn Pjatkowski existiren außer seiner höchsteigenen Einbildung überhaupt keine Thatsachen, keine offiziellen Dokumente und keine Literaturquellen über die Judenfrage in Rußland. So behauptet er kühn, daß die Juden auch auf dem Gebiete der industriellen Thätigkeit in den Fabriken „bis jetzt hartnäckig ein auserwähltes Volk" verblieben seien und sich „höchstens zum Arbeiten in Brennereien" herbeiließen, wodurch er sich in den denkbar schroffsten Widerspruch mit den Jahresberichten der Fabrikinspectoren*) nicht nur, sondern auch mit den in dem „Wirthschaftlichen Journal" (Band 8, Jahrgang 1887) niedergelegten Daten, sowie mit den im Auftrage des Finanzministeriums von Dombawetzki gelieferten statistischen**) Tabellen setzt. Ein flüchtiger Blick in diese offiziellen Dokumente würde ihn belehren, daß die Juden in Rußland ein ganz bedeutendes Contingent an Steinhauern, Zimmerern, Erdarbeitern, Schmieden, Wagenmachern, Maurern und anderen für die industrielle Thätigkeit unentbehrlichen Handwerkern stellen.

Freilich, wenn einer in der Redactionsstube über das reale Leben und alle seine Thatsachen sich erhaben dünkt und einzig und allein von der erhitzten Phantasie sich leiten läßt, darf man sich nicht wundern, wenn diese ihm die schrecklichsten Phantome vorgaukelt. So versichert uns Herr Pjatkowski:

„Man versuche es nur, die Schlagbäume an der Grenze des Ansäßigkeitsgebiets der Juden aufzuheben und das ganze Reich wird der organisirten Ausbeutung und der durch keine sittlichen Schranken beengten Habgier Israels zum Raub fallen."

Hier hört die Gemüthlichkeit nachgrade auf und man begreift den gerechten Unwillen billig denkender Großrussen und Berufscollegen des Herrn Pjatkowski. Die „Rußkaja Schiza"†) ruft dem Manne die Worte des Propheten zu: „Oeffnen Sie doch Ihre Augen und sehen Sie!"

Ja, wenn die verächtlichen Berufshetzer nur offene Augen hätten und sehen wollten, wie dieses Israel in der Wirklichkeit lebt, denkt und handelt. Einige Citate aus den letzten Ausgaben der antisemitischen Presse in Rußland mögen es beweisen: „Von der schmalen, ungepflasterten und zu keiner Jahreszeit ganz austrocknenden Straße sehen Sie nur ein halbverfaultes Strohdach, das irgend ein in bedeutender Vertiefung befindliches Gebäude sehr schlecht zudeckt und Sie wissen zunächst nicht, ob das ein Brunnen, ein Keller, oder ein — Schweinestall ist. Es ist aber weder das Eine, noch das Andere, oder das Dritte. Hier in dieser abscheulichen Grube leben Dutzende von schmutzigen, hungernden und in Lumpen gehüllten Menschenwesen, aber sie leben doch merkwürdiger Weise, denn sie sind Juden" ... So beschreibt Herr Pachimow seine Reiseeindrücke aus Mogilew in einer Correspondenz an den „Wilenski Wjestnik".††)

(Schluß folgt.)

Briefkasten.

G. M. 10. Wir werden Ihnen direct antworten.
L. M. in St. Nein; darauf können wir uns nicht einlassen.

*) Jahresbericht der Fabrikinspectoren für die Jahre 1885, 1886 und 1887. Siehe „Woßchod" No. 10 des Jahres 1887.
**) „Woßchod" No. 6 des Jahres 1889.
†) No. 302 vom 28. Dezember.
††) Citirt im „Woßchod" No. 45 vom 20. Dezember.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 2. **Berlin, den 14. Januar.** **4. Jahrg. 1894**

Ueber den Antisemitismus in der evangelischen Kirche

haben wir in Nr. 53 des letzten Jahrgangs einen Leitartikel gebracht, der dem 8. Heft der „Protestantischen Zeitstimmen" entnommen war, deren Herausgeber der bekannte Universitätsprofessor Herr Albrecht Weber ist, welcher zu den Begründern des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus gehört. In diesem Aufsatz fand sich ein Absatz, der die Forderung an die Juden enthielt, Reformen durchzuführen, welche ihre „nun einmal dem „Volke" anstößigen, fremdartigen Gewohnheiten, Sitten und Gebräuche" abschaffen sollen. „Das wirklich Beseitigungswerthe" soll faetisch beseitigt werden, „um so auch ihrerseits dazu beizutragen, den so schwer bedrohten öffentlichen Frieden wieder herzustellen. Es ist nicht blos das Schächten (das ja nun schon theilweise, denn ob mit Recht oder Unrecht? bleibe dahingestellt, dagegen aufgebrachten öffentlichen Unwillen hat weichen müssen) u. s. f."

Gegen diese Ausführungen hat sich Herr Rabbiner Dr. Lewin aus Freiburg i. B. in Nr. 1 dieses Jahrgangs in einer sehr scharfen Entgegnung gewandt. Man erkennt aus derselben, daß ihn die Ausführungen des Herrn W., obgleich sie, wie Jedermann, der den Artikel unbefangen gelesen hat, zugeben wird, aus bester Absicht hervorgegangen und in allen wesentlichen Theilen in einem freundlichen Sinne gehalten sind, sehr verletzt haben. Wir haben beiden Zuschriften ohne irgend eine Bemerkung Aufnahme gewährt, weil wir der Ueberzeugung sind, daß in solchen Fragen, welche die Zeitgenossen tief berühren, die **freie Discussion** aller derjenigen, welche nach demselben Ziele streben, das beste Mittel zu einer Verständigung ist. Wenn hüben und drüben auch einmal ein scharfes Wort fällt, wenn Mißverständnisse dadurch erzeugt werden, so kann dies doch immer nur vorübergehend wirken. Es darf das Niemanden beirren; die freie Aeußerung, auch wenn sie mitunter Anstoß erregt, wird schließlich immer der Zurückhaltung derselben vorzuziehen sein, selbstverständlich muß sie in den durch die Sache selbst gebotenen Grenzen erfolgen.

Ganz unverständlich ist es uns, wie eine anonyme Zuschrift aus dem Kreise Fritzlar in dem Artikel aus den Protestantischen Zeitstimmen „den Wolf im Schafspelz" eine „heuchlerische Judenfreundschaft" und noch schlimmere Dinge herauslesen will. Wer die Wirksamkeit des Herausgebers der Protestantischen Zeitstimmen auch nur oberflächlich kennen gelernt hat, wird es ablehnen, auf ein solches Urtheil einzugehen. Nicht diejenigen sind die besten Freunde, welche Einem zu Munde reden, sondern auf diejenigen kann man sich zu jeder Zeit verlassen, welche aus innerster Ueberzeugung sprechen und handeln und welche sich gedrungen fühlen, auch denjenigen Ueberzeugungen Ausdruck zu geben, von denen sie wissen, daß sie den Andern nicht grade angenehm berühren. Viel vorurtheilsloser äußert sich ein alter bewährter Freund unseres Vereins aus Kulm. Er, der selbst Jude ist, schreibt uns u. A. „Meines Erachtens war der Artikel so voller schöner Gedanken, daß es Einen recht anheimelte, so frei sprechen zu hören und wenn der verehrte Verfasser Wünsche hatte in Betreff unserer Religion, ja hätte der Herr Rabbiner solche nicht so übel nehmen sollen." „Im Uebrigen hege ich für den Herrn (W.) die größte Achtung ... er hat es nicht so schlecht gemeint."

Was unsere Stellung zu der Frage betrifft, so ist sie einfach und klar. Die Hauptaufgabe unseres Abwehrvereins besteht darin, die von den Antisemiten angetastete staatsbürgerliche Gleichberechtigung unserer jüdischen Mitbürger zu vertheidigen.

In die inneren religiösen Angelegenheiten des Judenthums uns einzumischen, haben wir keine Veranlassung, auch dann nicht, wenn sie bei Andersgläubigen Anstoß erregen sollten. Wir würden nur in dem Falle eine Einmischung der Andersgläubigen und auch des Staats für gerechtfertigt finden, wenn die religiösen Gebräuche des Judenthums — oder auch einer anderen religiösen Gemeinschaft — das Staats- und Gemeinwohl oder die allgemein anerkannten Gesetze der Moral verletzen. Rituelle Gebräuche, wie die Wittwenverbrennung in Indien, sind mit Recht Gegenstand des schärfsten Angriffs. Wenn aber rituelle Gebräuche das Gemeinwohl nicht verletzen und nur durch ihre Fremdartigkeit Anstoß erregen, so haben wir keine Ursache, auf Abschaffung solcher Gebräuche zu bestehen. Sie gehören der inneren Sphäre des Menschen an, in welche der Staat und der andersgläubige Nachbar einzugreifen nach unserer Ueberzeugung kein Recht hat. Reformen, die von Dauer und von Segen sein sollen, müssen aus dem Innern einer religiösen Gemeinschaft selbst kommen. Auch Herr W. hat dies anerkannt.

Was speciell die Frage des Schächtens anbetrifft, so wird dieselbe in der nächsten Zeit noch öfter Gegenstand der öffentlichen Besprechung sein. Wir möchten für heute nur nachmals darauf verweisen, daß der Deutsche Reichstag mit großer Majorität über eine Petition wegen Einführung des Schächtverbots am 18. Mai 1887 zur Tagesordnung übergegangen ist und zwar mit vollem Recht,

weil die Gutachten der hervorragendsten wissenschaftlichen Autaritäten, welche dem Reichstage vorlagen, ausdrücklich anerkannt haben, daß das Schächten die humanste und am wenigsten qualoalle Art des Tödtens der Thiere sei. Von diesem Gesichtspunkt müssen wir heute noch die Frage ansehen. Die Gutachten jener Autoritäten sind bisher noch nicht widerlegt. Sie bestehen noch in Geltung, so lange sie nicht durch andere ersetzt sind. In der Schweiz hat allerdings bei der Volksabstimmung über diese Frage die Majorität des schweizerischen Volkes sich für ein Schächtverbot ausgesprochen, indeß Gesetz ist ein solches Verbot noch nicht geworden. Thatsache ist, daß auch in der Schweiz hervorragende wissenschaftliche Autoritäten sich entschieden gegen dieses Verbot ausgesprochen haben. Freilich ist die Majorität des schweizerischen Volkes diesen Autoritäten nicht gefolgt. Das entbindet uns in Deutschland aber nicht, selbstständig die Frage zu prüfen. Das wird schon in nächster Zeit geschehen. Wir können nur den Wunsch hegen, daß diese Erörterungen völlig objectiv und unbefangen auf beiden Seiten geführt werden.

Zur Klarstellung des Standpunktes des Herrn Prof. Dr. Albrecht Weber bringen wir den nachstehenden Briefwechsel aus seinen „Protest. Zeitstimmen" zum Abdruck. Er dreht sich um Gustaa Freytags „Pfingstbetrachtung", die wir in unsern „Mittheilungen" 1893 No. 22 veröffentlicht haben.

a) W. an Gustav Freytag.

(26. Mai 1893.)

Gestatten Sie gütigst einem Ihrer alten Zuhörer (es sind gerade 50 Jahre her), der seither stetig zu Ihren warmen Bewunderern gehört hat, nun auch einmal diesen seinen Gefühlen einen Ausdruck zu geben. Was Sie neulich in der „Wiener Freien Presse" über den Antisemitismus gesagt haben, ist mir ja ganz aus der Seele geschrieben, daß ich nicht umhin kann, Ihnen dafür meinen Dank zu sagen.

Als ich Berthold Auerbach wenige Monate vor seinem Tode mal bei einem gemeinsamen Freunde (Kapp) traf (es war kurze Zeit auch vor dessen Tode), gingen wir zusammen fort und da sagte er mir: „Ja, ich habe nun mein ganzes Leben lang für das deutsche Volk gewirkt und gethan, was ich konnte, und muß mir am Ende meines Lebens sagen lassen, daß ich gar kein Deutscher sei. Das ist bitter!" — und das hat auch in ihm gewurmt und ihn wohl eher zum Grabe gebracht, als das sonst geschehen wäre.

Mir ist besonders von Theologen und Strenggläubigen (zu denen ich ja freilich nicht gehöre) es ganz unfaßbar, wie sie à la Stöcker in die Judenhetze einstimmen können, da ihnen doch jeder Blick ins Gesangbuch z. B. zeigt, wie innig das Christenthum mit dem Judenthum zusammenhängt, wieviel es ihm verdankt. Unsere ganze kirchliche Litanei ist mit jüdischen Worten (Amen, Hosianna, Halleluja ꝛc.) verbrämt. Die Juden sind auch factisch das festeste Bollwerk des Monotheismus (während unser Christenthum vielfach nahezu an Palytheismus anstreift!) Und die jüdische Frömmigkeit, nota bene was so heißt, sollte doch unsern Frammen imponiren. Daß die Juden trotz ihres Schachergeistes sich außer dem Sanntag, den das Staatsgesetz ihnen vorschreibt, auch noch ihren eignen Sanntag auferlegen, also zwei Tage in der Woche keine Geschäfte machen, ist jedenfalls ein Zeugniß dafür, daß sie es ernst meinen mit dem, was ihnen ihre Religion vorschreibt. Das Hauptgewicht in Ihrer vortrefflichen Darstellung fällt darauf, daß wir selbst den Juden alle die Fehler anerzogen haben, über die man sich bei ihnen beklagt, und daß es also, nach Darwin'scher Theorie, so zu sagen, garnicht anders hat werden können. Sie sind zu Geldmenschen gezüchtet worden.

Dach quid verba faciam? ich wallte Ihnen ja nur dank n. . . .

P. S. Tr., auf den Sie ja wohl anspielen, wird sich jetzt wohl auch schon manchmal an den „Zauberlehrling" erinnert haben. Er hat in der That durch sein Auftreten den Antisemitismus so zu sagen „anständig" gemacht. Als wir jung waren, hätte man sich in unsern Kreisen geschämt, so aufzutreten, wie es jetzt darin vielfach üblich ist.

---

b) X. an W.

(vom 10. Juli 1893.)

Besten Dank für die Zusendung der Pfingstbetrachtung von Gustav Freytag. Seine Darstellung ist ja historisch trefflich, aber der Hauptpunkt, der hier in Frage steht, ist umgangen und todtgeschwiegen, und das ist eine Verläugnung des größten christlichen Gedankens.

Einem historisch so geschulten und kritisch so scharfen Geiste wie dem Gustav Freytag's kann es unmöglich entgangen sein, daß die christliche, wie die mosaische Religion nicht eine Summe von Ritualvorschriften aber Dogmen ist, sondeen daß sich in den beiden Religionen verschiedene Weltauffassungen verkörpern, daß sie zwei verschiedene Weltanschauungen bedeuten.

Die mosaische Religian kennt nur ein Volk, das vor allen andern auserwählt, vor allen andern zur Herrschaft auf der Erde berufen ist, das jüdische Volk und diese Religion predigt ihren Bekennern die Inferiorität aller andern Völker, sie weiß nichts von dem christlichen Princip, daß alle Menschen gleichmäßig auserwählt und berufen sind und sie alle als Kinder des einen Vaters im Himmel sich gleichstehen, nichts auch von der Feindesliebe. Auch die heutige jüdische Religion hält daran fest, daß die Juden die alleinigen Auserwählten Gottes sind.

Mögen die Juden in Kunst und Wissenschaft geleistet haben was immer, ich kann ihre Weltanschauung auch nur als cultureil der christlichen Weltanschauung gleichberechtigt nicht anerkennen, und ich halte dafür, daß nur eine von der letzteren getragene Staatsverwaltung und Regierung uns Deutsche wirklich fördern kann.

Mich blendet die Sophistik des Humanismus, die auch in der Pfingstbetrachtung Gustav Freiytag's zu erkennen ist, nicht, z. B. Seite 3 sagte er: „sie bekennen sich zu demselben Gottesglauben, aus dem das Christenthum herausgewachsen ist." Aber der Schritt vom Manotheismus bis zu der Erkenntniß, daß der einige Schöpfer auch der liebevalle Vater aller Menschen und diese daher alle gleichberechtigt, auserwählt sind, ist ein kolossater Die mosaische Religian hat ihn nicht gethon

---

c) Schreiben von W. an X.

(15. Juli 1893.)

. . . Das ist ganz richtig, daß der Anspruch der Juden, die Auserwählten Gottes zu sein, sie ja unangenehm macht. Und da dies ein Erbtheil der Jahrtausende ist, während ihnen die Geldgeschäfte erst durch die Jahrhunderte anerzogen sind, ja sitzt jenes nach tiefer bei ihnen im Blute. Es ist dieselbe unleidtiche Ueberhebung, die unsere „Frammen". (darin die reinen Juden!) von ihnen geerbt haben, und die auch bei diesen so unangenehm ist.

Indessen, die Sache hat doch auch ihre Kehrseite. Man blicke auf die Geschichte hin und frage sich dann: haben die Juden nicht doch auch ein Recht auf ihren Anspruch? Hat nicht gerade dieser Anspruch ihnen ihre Fortdauer durch die Jahrtausende hindurch und ihr Volksthum erhalten, während Alles um sie herum sich geändert hat? Aus ihm schöpften sie die Kraft, alle Verfolgungen zu überstehen. Und in ihm liegt denn doch auch ein sehr tiefes, retigiöses Moment.

Sie sind factisch noch gegenwärtig die Vertreter des reinsten Monotheismus. Unser eigener Manotheismus ist von Polytheismus, ja fast von Götzendienst, in der römischen und griechischen Kirche, tief durchzogen Auch bei uns Protestanten hat die Zurückdrängung Gottes hinter Christus sehr starke Dimensionen angenommen, wobei ja freilich die Trinitätslehre die Sache verhüllt. Aber darum ist dies doch nicht minder factisch. Um Christi Lehre handelt es sich bei unsern „Frammen" häufig viel weniger, als um seine Person!

An ihren Früchten sallt ihr sie, die Güte einer Retigian nämlich, erkennen. Kann man wirklich mit gutem Recht behaupten, daß wir Christen im Ganzen und Großen, bessere Menschen sind, als die Juoen? Ich habe den Muth nicht, dies zu thun. Daß trotz dessen Christi Lehre die Quintessenz dessen enthätt, was eine Religian dem Menschen zu bieten im Stande ist, liegt auf der Hand (wenn sie nur mehr befolgt würde!). Daß speciell das Evangelium von der Gotteskindschaft, das Vaterunser, die Bergpredigt, weit über die jüdische Ethik hinausgehen, räumen auch die gebildeten Juden ein. Aber mit Recht fragen sie, was ist in der Praxis daraus gewarden? Das stellt nicht die Segnungen in Abrede, welche das Christenthum der Welt gebracht hat. Aber man darf doch auch nicht vergessen, was von je her gerade die, welche sich als die berufensten Vertreter des Christenthums ausgaben, gegen die Menschheit gesündigt haben. Feindesliebe?! Nun, die atten Juden sind ja auch, wo sie die Macht hatten, mit ihren Feinden nicht sehr säuberlich umgegangen. Aber haben die Christen es anders gemacht? Feuer und Schwert waren ihre Ueberzeugungsmittel. Man denke an die Albigenser, die Ketzergerichte, die Inquisition, die Jesuiten, an die Ausrattung der Mexicaner und Peruaner ꝛc. Feindesliebe?! Nicht einmal zur Bruderliebe können sich viele unserer eigenen Orthadaxen aufschwingen, stellen sich den anders wie sie Denkenden gegenüber vielmehr nur als „feindliche Brüder" dar. Haben sie nicht vor nicht langer Zeit in einer ihrer Augustconferenzen sogar die „Rachepsalmen" gegen das „Schmarotzergewächs" des kirchlichen Liberalismus angerufen! Eine schäne „Gleichberechtigung". — Und wa bleiben die Juden bei dieser?

Im Uebrigen es handelt sich bei uns factisch um deutsche Juden, die mit uns dieselbe Sprache sprechen und dieselben Nöthe und Gefahren durchgemacht haben und weiter durchmachen werden. Ihre böse Eigenart bekämpfe man. wa sie heraartritt, aber man vergesse auch nicht ihre guten Seiten. Und man behandele sie als „gleichberechtigt".

Daß sie trotz der schandbaren Judenhetzen des Mittelalters (und der Jetztzeit) nicht schtimmer gewarden sind, das ist das beste Zeugniß für sie. — Wäre ich als Jude gebaren, ich würde vermuthlich die Christen aus Grund meiner Seele hassen.

Zur antisemitischen Geschichtskenntniß.

VII. (Fichte.)

Wir haben in voriger Nummer eines der Lieblingscitate der Antisemiten von einem ihrer besten Propheten vorgeführt — ohne Feigenblatt. Wer aber aus den Fichte'schen anonym ohne Angabe des Druckortes und der Jahreszahl erschienenen Schriftchen nur die citirte Judenstelle kennt, begreift kaum, da ja bekanntlich wir Deutschen nur Gott fürchten und sonst Niemand in der Welt, die ungemeine — Vorsicht des Verfassers. Die Furcht vor den Juden war es wohl nicht, denn daß der erste Jude, dem es gefiel, ihn ausplünderte, glaubte er selbst wohl nicht, es war dies in Sachsen genau so möglich und wahrscheinlich, wie daß im Mittelalter der Jude Shylock seinem christlichen Geschäftsfreund ein Pfund Fleisch herausschneiden konnte, ohne schon bei der Klage abgewiesen und einfach aufgeknüpft zu werden, womöglich in Andetracht der besonders frechen Rechthaberei mit dem Kopf nach unten.

Trotzdem mag die auf Effect berechnete Stelle die frommen Leser verschnupft haben, denn „wir Deutsche" waren damals in Sachsen von August dem Starken her noch (!) eine ziemlich gemischte Gesellschaft von Polen, Franzosen, Wenden, Italienern und allerlei anderem fahrenden Volk. So fanatisch auf Racenreinheit zu schnüffeln wie heut zu Tage waren wir Deutschen in Dresden damals noch lange nicht bedacht und hatten das Gruseln darum auch noch nicht verlernt, und wenn nun die Theorie vom Kopfabschneiden in Verbindung mit der französischen Revolution erwähnt wurde, so war das doch ein Scherz, den man in der damals sehr begreiflichen Nervosität nicht vertragen konnte. Vorzüglich aber war es der sonstige aufrührerische und ketzerische Inhalt der Schriften, der den Verfasser zur Anonymität, aber auch seine frommen Widersacher zur Ermittelung seines Namens bestimmte und ihn fortan namentlich für die Zeit seiner Professur zur Zielscheibe ihrer ingrimmigsten Verfolgung machten, bis er schließlich den permanenten Chicanen, die einander ablösten, weichen und seine Entlassung einreichen mußte.

Das Intriguenstück, das sich nun abspielte und bis zu Ende des Jahrhunderts dauerte, (nebst einem Nachspiel 1811) zerfällt in drei Akte.

1. Akt. Fichte und die Sabbathschändung durch Vorlesungen über Moral während der Kirchzeit (1794).

2. Akt. Fichte und die Studentenkrawalle, Fenstereinwerfen 2c. wegen seiner Versuche, die Verbindungen (Orden) aufzuheben (1795).

3. Fichte und die Confiscation der Philosophischen Zeitschrift (1798).

Also erster Akt. Unser unruhiger und der Ketzerei im höchsten Grade verdächtigter Theologe Fichte ist als Professor der Philosophie nach Jena gekommen und damit vom Regen in die Traufe. Sein Sohn berichtet*) über die ersten Erlebnisse und Abenteuer des Vaters Folgendes:

Fichte wünschte seine moralischen Vorlesungen im nächsten Winterhalbjahre nach erweitertem Plane und in noch größerer Ausdehnung nach Form und Inhalt fortzusetzen; sie sollten, wie er sie späterhin selbst charakterisirte, eine Gesellschaft zur Beförderung der Moralität unter den Studirenden werden.

Indem nun für die Studirenden Vormittags von 11—12 Uhr ein besonderer akademischer Gottesdienst gehalten wurde, glaubte er zunächst nur diese Stunde vermeiden zu müssen. Er wählte daher die Stunde von 9—10 Uhr; nachher, als er hörte, daß auch in den übrigen Kirchen der Gottesdienst erst um 10 Uhr völlig geendet sei, verlegte er sie ausdrücklich aus diesem Grunde auf die spätere Zeit von 10—11 Uhr, sodaß selbst äußerlich nicht der geringste Vorwurf ihn treffen könnte, wenn es mit jenem Universitätsherkommen sich also verhielt. Dennoch erfuhr er unerwartet die gehässigste Anklage, nicht nur wegen des Factums, sondern auch geradezu wegen der Absicht dabei. Das Consistorium in Jena beschuldigte ihn nämlich deshalb bei der Landesbehörde als verdächtig, „durch jene Vorlesungen die zeitherige gottesdienstliche Verfassung untergraben zu wollen"; und das Oberconsistorium, eine Behörde, worin ein Herder saß, trat auf den bloßen Bericht von dem Vorgange dieser Behauptung in allem bei, mit dem bestätigenden Zusatze, daß es „allerdings scheine, daß dies Unternehmen ein intendirter Schritt gegen den öffentlichen Landesgottesdienst" sei.

Eine damals bekannte politische Zeitschrift, die „Eudämonla", ein verächtliches und verachtetes Blatt, das sich unausgesetzt zum Geschäft machte, die ausgezeichnetsten Männer Deutschlands durch anonyme Verleumdungen politischer-religiöser Art bei den Regierungen zu verdächtigen, und das trotz seiner Verächtlichkeit bei gewissen Ständen nicht ohne Einfluß blieb, weil es ihrer Macht zu schmeicheln verstand, übernahm es nämlich, jene Anklage öffentlich auszusprechen. Dasselbe brachte jene Sonntagsvorlesungen sofort mit Fichte's Demokratismus, ja mit der Französischen Revolution selbst in Verbindung und behauptete ungescheut*): „daß die Weltverwirrer durch den Professor Fichte in Jena auf den öffentlichen Gottesdienst der Christen einen förmlichen Angriff zu thun und ihn durch Aufrichtung eines Vernunftgötzendienstes zu stören sich erfrecht hätten." Doch ist dies alles am besten durch die Folge widerlegt worden, wo Fichte so vielfach seine politischen wie religiösen Gesinnungen darzulegen Veranlassung fand; wie überhaupt die Geschichte noch immer die Träume jener Klugen Lügen gestraft hat, welche sobald ihre retrogaden Bestrebungen im allgemeinen Geiste der Zeit Widerstand finden, dies nicht anders sich auszudeuten wissen, als nur durch geheime Bünde und gefährliche Verschwörungen. Ueberhaupt aber scheint zu den charakteristischen Merkmalen jedes Zeitalters auch die Furcht vor irgendetwas Geheimnißvollem zu gehören, als bedürfe es eines selbstgeschaffenen täuschenden Hintergrundes, um die alltägliche Wirklichkeit genießbar finden zu können. Damals wie jetzt war es die Vorstellung von verborgenen politischen oder religiösen Bündnissen, welche das Bestehende langsam untergraben, um plötzlich einmal mit allen ihren Zerstörungen loszubrechen, eine Furcht, die eine Generation der andern übertiefert, ohne daß sie je der Bestätigung näher käme!**)

Es versteht sich übrigens, daß er in der Endresolution der obersten Behörden von jenem Verdachte, „als einem ihm ohne allen Grund beigemessenen", ausdrücklich losgesprochen wurde. Doch deutete man mit lobenswerther Vorsicht darauf hin, daß man ein so „ungewöhnliches" Unternehmen wie Sonntagsvorlesungen nicht gern sehen werde; und so wurden sie von Fichte nicht fortgesetzt, indem zugleich auch andere Verhältnisse und Gründe ihn zur Aufhebung derselben bestimmten.

Akt 2. Crawalle deutscher Studenten gegen Fichte.

Wir müssen nun hier eine Enthüllung einschieben, die eigentlich keine ist und die wir uns billig ersparen könnten, wenn unsere deutschen Studenten, die a non studendo nämlich — sich die Geschichte ihres Landes nicht fast ausschließlich von den Docenten mit dem kurzen Gedärm am Katheder und dem entsetzlich langen am Biertisch vortragen ließen und dadurch die sie arg compromittirende Gewohnheit angenommen hätten, Deutschlands große Männer, von Armin dem Cherusker bis zu Ahlwardt dem Pommer gewissermaßen als alte Herren ihrer Walhalla zu feiern. Einen solchen Götzen

*) J. G. Fichtes Leben 2c. Bd. 1. S. 253 ff.

*) Bd. 2, Heft 1. Vgl. „Blätter aus dem Archiv der Toleranz und Intoleranz" (1797), I, 121.

**) Diese Worte, im Jahre 1830 geschrieben, behaupten noch jetzt (1860) ihre volle Wahrheit, wenn wir bedenken, wie so mancher Machthaber im Staate und in der Kirche mit selbstgeschaffener Verblendung noch immer damit sich tröstet, daß nur Eigensinn und böser Wille Einzelner den Widerstand gegen sie erzeuge, daß, wenn nur diese nicht wären, ihre „guten Absichten" gelingen müßten!

wollen sie nun durchaus aus Fichte machen und entrüsteten sich sogar Rudolph Virchow gegenüber, der sich ihre Unarten nicht gefallen lassen wollte, Fichte, den ersten Rector der Berliner Universität als Beschützer der academischen Freiheit ausspielen, natürlich der Freiheit, die sie meinten. — Ja, wo sie das nur her haben mögen? Aus seiner Antrittsrede vom 19. October 1811 (über die mögliche Störung der academischen Freiheit) doch wohl kaum? und aus dem bereits am 14. Februar 1812 eingereichten Gesuch um Enthebung vom Rectorat doch wohl auch nicht? Wir kommen auf beide Schriftstücke, die durchaus das Gegentheil aon Ehrendenkmälern des damals unter der deutschen Studentenschaft herrschenden Geistes bilden, noch zurück. Einstweilen genüge es, den damaligen Hauptrufern im Streit, die zugleich die exaltirtesten Hepp-Hepprufer waren, einen Wink zu geben, daß sie bei Zeiten die falsche Flagge einstecken, die sie entweder aus Ignoranz, oder weil sie das verachtende Schweigen der Gegner mit Ignoranz verwechseln und daß sie endlich aufhören, die lahme, abgetriebene Schindmähre ihrer Prinzipienreiterei als muthiges Streitroß aorzuführen. An der Spitze solcher Helden konnte ihr Fichte, der aber ganz und gar nicht der ihrige war, seine geistigen Schlachten nicht schlagen, auch er hatte nicht lange aor der nationalen Katastrophe, seine private Katastrophe, seine Niederlage bei Jena zu erdulden und wie jene Rabauhelden des Paukbodens sie herbeiführen halfen, werden wir demnächst in dem interessanten, traurigen, vielleicht auch lehrreichen zweiten Akte, dem der studentischen Hetzkrawalle zu schildern haben.

Prozeß wegen Beleidigung des Reichskanzlers Grafen Caprivi.

Die erste Strafkammer des Berliner Landgerichts I verhandelte am 5. Januar gegen den Verlagsbuchhändler Glöß-Dresden*) und andere Buchhändler wegen Beleidigung des Reichskanzlers, begangen durch Veröffentlichung resp. Verbreitung von zwei im Verlage von Glöß erschienenen „politischen Bilderbogen".

Der eine dieser Bilderbogen trägt den Titel „Bismarck in Berlin". Dieser Bilderbogen ist, gleich seinen Vorgängern, aon unsäglich albernem Inhalt und läuft auf nichts als auf eine plumpe Verherrlichung Bismarck's hinaus. Incriminirt ist der Passus im Text: „Es marschire „der frühzeitig schlapp werdende" Reichskanzler ohne den Sandsack der preußischen Ministerpräsidentschaft." Ferner ist besonders incriminirt folgender Passus: „Am Sockel des Denkmals fährt Caprivi vorbei, der Mann, der die Tage nimmt, die guten und die bösen, wie sie kommen, und unter dessen Augen das Judenthum in Deutschland demgemäß so üppig gedeiht; seit Bismarck's Rücktritt haben sich in Deutschland mindestens 20000 russische Juden und die Cholera eingeschlichen. Es giebt Juden, die sittlich höher stehen sollen und es giebt Juden, die choleraverdächtig sind, man muß sie nehmen wie sie kommen — das scheint auch in der Judenfrage das Rezept dieses großen Staatsmanns zu sein."

Vor Beginn der Verhandlung wurde von Glöß die Vorladung des Fürsten Bismarck als Zeugen beantragt, die Ladung wurde durch einen Brief seines Leibarztes Schweninger krankheitshalber für unausführbar erklärt. Ferner lehnte der Gerichtshof eine Perhorrescirung des Gerichtshofes wegen Befangenheit, weil vielleicht einzelne Richter Juden, solchen verwandt oder von jüdischer Abstammung seien, ab, weil keiner der fungirenden Richter diese Eigenschaften habe.

Nach erfolgter Beweisaufnahme beantragte der Staatsanwalt gegen Glöß 4 Monate, gegen die übrigen Angeklagten 4 Wochen Gefängniß. Der Gerichtshof erkannte gegen Glöß auf 100 Mk. Geldstrafe; die übrigen wurden freigesprochen.

Der Gerichtshof erachtet sich, entgegen den Einwänden des Angeklagten, für zuständig und die Verjährung für ausgeschlossen. In der Sache selbst sei er keinen Augenblick über den beleidigenden Charakter des Bilderbogens zweifelhaft gewesen. Dem Angeklagten Glöß ist der Schutz des § 193 zugebilligt worden, da es sich hier wesentlich um einen politischen Kampf zwischen Antisemiten und Philosemiten handelt. Der Bilderbogen zeige aber deutlich die Absicht der Beleidigung. Der Gerichtshof hat diese gefunden in dem Bilde, welches darstellen sollte, daß der Geldsack das Verbindungsglied zwischen Reichskanzler und Judenthum darstelle. Der Gerichtshof hat ferner in dem Ausdruck „frühzeitig schlapp werdender Reichskanzler" den Vorwurf mangelnder moralischer Thatkraft gefunden. Der Gerichtshof hat den Angeklagten Glöß, da es sich hier um ein Witzblatt und wesentlich um einen politischen Kampf handelt, zu 100 M. Geldbuße event. 10 Tagen Gefängniß verurtheilt, die übrigen Angeklagten aber freigesprochen, da nicht nachgewiesen sei, daß sie den Inhalt vor der Verbreitung gekannt haben. — Dem Grafen Capriai wurde die Publikationsbefugniß im „Reichs-Anzeiger" und der „Staatsb.-Ztg." zugesprochen.

In dem andern Falle handelte es sich um den politischen Bilderbogen mit dem Titel „Juden-A-B C." Der Buchstabe C ist durch ein Bild illustrirt, auf welchem Graf Caprivi, seguend durch eine Straße zieht, die auf der einen Seite von einer „Wucher-Anstalt, auf der anderen von einer „Pleite-Schule" flankirt wird. Aus beiden Häusern guckt eine jüdische Gestalt mit je einem Zettel heraus, auf welchem steht „Konkurs aan Cahn" und „Konkurs von Cohn". Darunter steht geschrieben: „In Deutschland hausen Cahn u. Cohn, Caprivi ist ihr Schutzpatron".

Der Angeklagte Glöß führte zu seiner Vertheidigung u. a. an, daß sein Verlag ein durchaus patriotischer und monarchischer sei; er habe für viele seiner Verlagswerke von Ministern wie v. Zedlitz, a. Berlepsch, v. Mittnacht, Fürst Bismarck u. A. Anerkennungsschreiben erhalten.

Der Staatsanwalt beantragte gegen Glöß 6 Monate Gefängniß, gegen die übrigen Angeklagten theils 4 Wochen Gefängniß theils Freisprechung.

Der Gerichtshof verurtheilte Glöß zu 50 Mk. Geldstrafe; die übrigen Angeklagten wurden freigesprochen.

Der Gerichtshaf ist der Ueberzeugung, daß dem Grafen Caprivi der Vorwurf gemacht werden sollte, nicht nur die Juden an sich, sandern gerade verbrecherische Thätigkeiten der Juden zu schützen. Das sei beleidigend. Der Gerichtshaf hat dem Angeklagten Glöß geglaubt, daß er nicht der Verfasser des Bilderbogens sei und hat ihn nur aus dem Fahrlässigkeits-Paragraphen 21 des Preßgesetzes verurtheilt.

Zu dem Prozesse erhalten wir folgende Zuschrift:

Das Benehmen des Herrn Glöß vor dem Gerichtshof entsprach kaum der Würde der Umgebung. Es erinnerte an sein Auftreten in Ahlwardt's Judenflintenprozeß. Damals hat er es nur der Nachsicht der Staatsanwaltschaft zu verdanken gehabt, daß er, der Verleger der Judenflinten-Broschüre, nicht auch als Angeklagter vor dem Gericht erschienen ist. Daß Herr Glöß seine Pamphlete mit dem vollen Bewußtsein von der Gefährlichkeit ihres Inhaltes verlegt, beweist seine Aeußerung in jenem großen Prozeß. Er sagte nämlich: „Ich bin seit circa 15 Jahren selbstständig, stehe unter einer scharfen Beaufsichtigung und bin noch unbestraft: das beweist, daß ich außerordentlich vorsichtig bei Begutachtung aon Schriftstücken verfahre!" Und noch während der ersten Verhandlung am 5. Januar gab Glöß an, er habe die vorsichtige Gewohnheit, seine volksthümlichen Schriften immer erst in Dresden einer Anzahl von Personen zuzuschicken und erst nach etwa 4 Wochen mit der Versendung nach anderen Orten zu beginnen. Wie aber reimt sich diese buchhändlerische Vorsicht mit dem Ausspruch, den Herr Gläß an demselben Tage bei dem zweiten Falle that, daß er erst bei der Beschlagnahme des Bilderbogens aon dem Inhalte des letzteren Kenntniß genommen habe? Herr Glöß modelt seine Begründungen eben

*) Glöß ist der bekannteste antisemitische Verleger; bei ihm sind auch einige der Ahlwardt'schen Pamphlete erschienen.

nach der augenblicklichen Lage im Prozesse um. Einmal, beim „politischen Bilderbogen Nr. 9" ist er der vorsichtige Verleger, der genau weiß, was er verlegt, das zweite Mal, beim „politischen Bilderbogen Nr. 8" will er keine Kenntniß von seinem Inhalt haben!

Zur Abwehr.

Der „Badische Volksbote" vom 11. November 1893 brachte eine Mittheilung über den Tod des früheren Bureaudieners Meißner, der die bekannten Briefe und Akten aus den Büreau's der rumänischen Eisenbahngesellschaft gestohlen hatte, auf welche Ahlwardt seine Angriffe gegen den Finanzminister Miquel aufzubauen suchte. Am Schluß dieser Notiz heißt es mit Bezug auf die Ahlwardt-Debatten im Reichstage: „Aus zuverlässiger Quelle erfahren wir, daß der Präsident des Reichstages v. Levetzaw, als er den Präsidentensitz auf kurze Zeit verlassen hatte und im Kreise der Abgeordneten weilte, bei der Rede Ahlwardt's zu seinem Nachbarn sich äußerte: „Ahlwardt hat doch Recht!" — Von Frankfurt aus war Herr von Levetzaw gebeten mitzutheilen, ob diese Mittheilung des antisemitischen Blattes zutreffend sei. Herr von Leaetzaw hat darauf unterm 18. Noaember 1893 erwidert: „Dem Verein beehre ich mich in Folge gefälligen Schreibens vom 15. d. M. unter Rückgabe der Anlagen desselben ergebenst zu benachrichtigen, daß ich keine ausreichende Veranlassung habe, mich über ananyme und unwahre Zeitungsartikel zu äußern, welche angebliche Privatgespräche reproduziren wollen." Diese Antwort brachte die Frankfurter „Kleine Presse" vom 29. Dezember 1893. Darauf antwortete der „Badische Volksbote" vom 3. Januar 1894, daß: „die von ihm gebrachte Notiz, wie man ihm aus Reichstagskreisen schreibt, „ganz richtig gegeben". . . Nach dem neuen Bericht des antisemitischen Blattes soll Herr von Leaetzaw nicht im Plenum, sondern in dem Commissionszimmer des Reichstags die Aeußerung gethan haben. Das Blatt erzählt den Vorgang jetzt wie folgt: „So stund denn auch in einer Finsternische der Abg. Götz v. Olenhusen. Zu ihm gesellte sich später auch der Präsident von Levetzow. Und als Miquel daran war, seine Vertheidigungsrede zu halten und Ahlwardt einen Verleumder nannte, da sagte Herr von Levetzaw zu seinem Nachbar: „Recht hat er aber doch!" Das war der Vorgang und dies die eigenen Worte des Präsidenten!"

Hier wird der Vorgang schon etwas anders dargestellt, wie in der ersten Notiz. Aber wir sehen ganz davon ab. Nach der obigen Erklärung des Herrn v. Leaetzow vom 18. 11., nach seinem Verhalten bei den Ahlwardtschen Verhandlungen und den anderweitig bekannt gewordenen Kundgebungen desselben kann er eine Aeußerung in dem Sinne, wie ihn das antisemitische Blatt darstellt, garnicht gethan haben. Wie uns auf eine Anfrage in Reichstagskreisen versichert wird, hat der Herr Präsident v. Leaetzaw auf eine private Anfrage auch neuerdings bestätigt, daß er die Außerung, Ahlwardt habe Recht, **nicht gethan** habe, daß er sich aber unmöglich darauf einlassen könne, jede solche Behauptung eines anonymen Zeitungsartikels zu widerlegen. Darin hat Herr v. Levetzaw zweifellos Recht.

Aus dem antisemitischen Lager.

Wegen Beleidigung des Finanzministers Dr. Miquel hat nunmehr der Staatsanwalt des Berliner Landgerichts I gegen die Antisemiten Schwennhagen, Ahlwardt und dessen Freund, den sogenannten Schriftsteller Plack-Podgorsky Anklage erhaben. Ahlwardt und Schwennhagen sollen die Beleidigungen in den Versammlungen begangen haben, über die seiner Zeit berichtet wurde, Plack-Podgorsky in der bekannten, auf Grund des sagenannten Ahlwardt'schen Aktenmaterials ausgearbeiteten Broschüre.

Die Antisemiten unter sich. Ein vertrauliches Rundschreiben des conservativen Landesvereins in Sachsen bezeichnet die Führer der Reformpartei als „Leute, die in gelegentlichen königstreuen Kundgebungen Deckung suchen für die Verhetzung des Volkes gegen Autorität und Besitz." Die „Deutsche Wacht", das Organ des Abg. Zimmermann, rächt sich nun durch einen heftigen Angriff auf die „sich conseraativ nennende Verläumder- und Ehrabschneider-Bande." —

Wie die urgermanischen Antisemiten zur Pflege des Deutschthums beitragen! Der „Deutsche Antisemitenbund" läßt, wie die „Staatsdürger-Zeitung" mittheilt, Flugblätter ins Polnische übersetzen, um die polnischen Landestheile für die antisemitische Bewegung zu gewinnen. In Lothringen betreibt Herr Liebermann v. Sonnenberg antisemitische Agitation. Voraussichtlich wendet man sich demnächst nach Rußland. Der Abg Leuß dürfte bei seinen bekannten russischen Beziehungen als der geeignetste Sendbote erscheinen.

Das amtliche Kreisblatt für den Landkreis Erfurt spricht in seinem Leitartikel vom 6. Januar gelassen aus: „Kein wahrhaft Gebildeter huldigt mehr Lessings Nathan."

Wir wissen nicht, ob der „wahrhaft gebildete" Kreisblattredacteur schon von einem gewissen Goethe etwas gehört hat. Derselbe äußert sich über Lessings Nathan wie folgt:

„Möge doch die bekannte Erzählung, glücklich dargestellt, das deutsche Publikum auf ewige Zeiten erinnern, daß es nicht nur berufen wird, um zu schauen, sondern auch um zu hören und zu vernehmen! Möge zugleich das darin ausgesprochene göttliche Duldungs- und Schonungsgefühl der Nation heilig und werthbleiben!

Vielleicht imponirt aber dem Redacteur oder Inspiratar des amtlichen Blattes der antisemitische Professor v. Treitschke mehr. Hören wir, wie dieser über Lessings Meisterwerk urtheilte:

„Erst wenn die Ideen des „Nathan" in unserer Gesetzgebung sich verkörpert haben, dann erst dürfen wir uns rühmen, in einer gesitteten Zeit zu leben."

Die Berliner Conservativen haben sich wieder einmal reorganisirt. Hr. Stöcker trat in der constituirenden Versammlung sehr eifrig für den neuen Wahlverein ein. Es wurde betont, daß „den Antisemiten verwandter Richtung der Anschluß an die Kreisverbände der neuen Organisation besonders bei den Wahlen ermöglicht" sein solle. —

Das ist ja schon bisher geschehen. Auch bei den letzten politischen und communalen Wahlen sind die Anhänger Stöcker's und Ahlwardt's zusammengegangen.

☐ **Heidelberg,** 7. Januar. Rührig sind sie, unsere Antisemiten, das muß man ihnen lassen, noch rührtger als die Sozialdemokraten. Wären sie es aber nicht, so verliefe auch ihre Sache bald im Sand, denn nach der Zahl derer, die gegen die Juden eingenommen sind oder nach der Zahl der Besucher antisemitischer Versammlungen können die Herrn ihre Zahl nicht feststellen und sie haben sogar zahlende Freunde, die weder einem Antisemiten ihre Stimme bei den Wahlen geben, noch gar für einen Antisemiten offen angesehen sein wollen. Deshalb ist auch alle Rührigkeit ohne wirklichen Erfolg und der Vortrag des Herrn Professar Förster gestern Abend wird trotz zahlreicher Zuhörerschaft daran nichts ändern.

Diese eingepaukten Sprüchlein, die nicht einmal den Verhältnissen des Vartragsartes angepaßt sind, mögen zwar Augenblicksbeifall erzielen, aber bei dem Mangel an festen Grundsätzen, an spezifischen Farderungen in politischer und wirthschaftlicher Hinsicht, bei dem Mangel an Consequenz und Logik, der die Partei auszeichnet, ist in Baden doch nicht anzukommen.

Man weiß doch, daß, wenn keine Juden in Deutschland wären, oder deren Rechte beeinträchtigt würden, damit keine anderen wirthschaftlichen und politischen Verhältnisse hervorgezaubert werden könnten und wenn man trotzdem mitthut, so ist das des Vergnügens halber, oder um Ableiter für Aerger, Verdruß, Unzufriedenheit und Neid zu haben. Prof. Förster betont übrigens den Kampf gegen den Kapitalismus im Judenthum in erster Reihe und scheint den Rassen- und Religions-Antisemitismus nur seinen Genossen zu Liebe zu vertreten. —

Er sprach 3 volle Stunden und das wird abschreckend für die Zukunft wirken.

Die Geschäftsantisemiten haben eine besondere Theorie und eine besondere Praxis. In der Theorie sind sie arbeiterfreundlich, schimpfen über die Ausbeutung des Volkes durch die Geschäftsleute, die in diesem Falle bei ihnen immer Juden sind, und in der Praxis suchen sie sich auf alle mögliche Weise zu bereichern, hierbei vor den schändlichsten Mitteln nicht zurückschreckend. Wie schlecht die geringwerthigen dieser Leute sein müssen, ersieht man daraus, daß sogar einer der edelsten der antisemitischen Notion, der aus reiner christlicher Liebe einen „Christlich-deutschen Bazar" in Berlin eröffnet hat, dem „Verband der Geschäftsdiener, Packer und Berufsgenossen" Grund zu scharfen Klagen gegeben hat. Der Kassirer Grauer führte, wie wir dem „B. T." entnehmen, auf der Generalversammlung folgenden Fall an:

Der Inhaber des „Christlich-deutschen Bazars" am Spittelmarkt suchte kurz vor Weihnachten einen Hausdiener, der gleichzeitig den Verkauf der auf der Straße ausgestellten Waaren beaufsichtigen sollte. Der in Aussicht gestellte Lohn betrug 13 Mark. Als dem Geschäftsinhaber entgegengehalten wurde, daß der geringste ortsübliche Lohnsatz 15 Mark betrage, meinte er, er könne nicht so viel zahlen, „denn er müsse billiger arbeiten als die Juden!"

Auf Deutsch: einen größeren Profit machen, und darum nennt sich die Handlung „Christlich-deutscher Bazar."

Herr Dr. Böckel wird müde! Der „Reichsherold" druckt ein anerkennendes Urtheil des katholischen Schriftstellers Dr. Greissenrath über die organisatorische Thätigkeit Dr. Böckels ab und knüpft daran die Bemerkung:

„Soweit der gegnerische Schriftsteller. Wir reproduciren diese Stimme, der wir zahlreiche ähnliche aus gegnerischem Lager zur Seite stellen könnten, nur um der Nachwelt und den Intriguanten in der eigenen Partei gegenüber festzustellen, was Dr. Böckel geleistet hat und was er noch hätte leisten können. Wir halten dies um so nothwendiger, als unser Chef vielleicht die längste Zeit dem öffentlichen Leben angehört hat, denn einen fortwährenden Kampf mit Intriguen, Gemeinheiten, Chikanen und Niederträchtigkeiten im eigenen Lager zu führen, widert einen gebildeten Mann an."

Ein Reinigungsprozeß in Sicht? Im „Reichsherald" des Herrn Dr. Böckel finden wir folgende Notiz: „Könnte auch bei uns nichts schaden! Die Kölner Sozialdemokraten haben in einer Parteiversammlung den Genossen Lücke wegen seines „die Ehre der Partei schädigenden Verhaltens" aus der Partei ausgeschlossen. Es wäre kein Schaden, wenn auch bei der Reformpartei mit Lumpen, die sich an die Partei heranbrängen, in ähnlicher Weise kurzer Prozeß gemacht würde." —

„Sehr richtig! — bemerkt dazu ein antisemitisches Organ, das Hamburger „D. Blatt." „Wir hoffen, daß Herr Dr. Böckel, als Führer der Partei, diesen Reinigungsprozeß nunmehr schleunigst in die Wege leiten wird." —

Abg. Liebermann von Sonnenberg sprach am 7. d. M. in Thorn vor etwa 250 Personen, mit einigen Ausnahmen jugendliche Leute. Er schloß seinen Vortrag mit folgenden wohl festzunagelnden Worten: „Meine Herren, ich muß schließen; aus meinen Worten werden Sie ersehen haben, daß uns eine Hetze gegen die Juden fern liegt, man macht uns den Vorwurf, daß wir die Gesetze der Humanität den Juden gegenüber verletzen, aber, meine Herren, das Judenthum zu schützen, würde für uns ebensoviel bedeuten, als wenn wir den Kartoffelkäfer, die Trichine, die Reblaus unter ein Thierschutzgesetz stellen wollten." Das nennt Herr von Liebermann keine Hetzerei!

In Bromberg, wo er einige Tage vorher aufgetreten war, wurde ihm ein Lorbeerkranz und ein Rosenbauquet überreicht. Bisher sind derartige Ehrenbezeugungen für antisemitische Hetzarbeit nur Herrn Ahlwardt zu Theil geworden.

Herr v. Liebermann ließ sich ferner in Argenau und Danzig hören. An letzterem Orte trat ihm ein sozialdemokratischer Redner entgegen. — Es wurde ein deutschsozialer Verband für Posen und Westpreußen mit dem Sitz in Bromberg gegründet.

Antisemitische Rohheiten. Zu dem jüngst von den Zeitungen gemeldeten Unglücksfall auf dem Großglockner bemerkt das antisemitische „D. Volksbl." in München unter der Rubrik „Allerlei Koscheres":

„Drei Wiener Juden wollten den Großglockner besteigen und kamen elend dabei um. Bekanntlich fehlt der Judenschaft die krazelkrahe Muskelkraft; was dem Hebräer nicht verlihrn, des soll er sich nicht unterziehn. Es passen unsre deutschen Berge nicht für krummbein'ge Judenzwerge."

Ferner wird uns aus Schneidemühl berichtet:

Am Sonntag, den 7. war ein angesehener jüdischer Bürger gestorben, am 9., nach ehe er begraben war, erhielt die Frau desselben einen gemeinen anonymen Brief, auf den Tod ihres Mannes bezüglich, zugesandt, mit der Unterschrift „Antisemit".

Und diese Gesellschaft maßt sich den Beruf an, das deutsche Volk sittlich zu heben!

Vermischtes.

Ruß, (Ostpreußen), 1. Januar. Vor längerer Zeit, schreibt man der „J. Pr.", habe ich an dieser Stelle von einer Blutbeschuldigung berichtet, welche s. Z. in dem russischen Grenzstädchen Neustadt-Schirmwindt einen förmlichen Straßenkrawall zur Folge hatte, wobei es gar viele blutige Köpfe und zertrümmerte Fensterscheiben gab. Mit dieser Angelegenheit hatte sich vergangenen Dienstag die Strafkammer in Tauroggen zu beschäftigen. Die Anklagebank war von nicht weniger als sechzig Bauern besetzt. Als Zeugen waren erschienen mehrere jüdische Bürger aus Neustadt, darunter auch derjenige, den die Landbevölkerung des „Ritualmordes" beschuldigt hatte, und ein Offizier mit einigen Saldaten aus Tiflis, wohin sie mittlerweise versetzt worden sind. Die Angeklagten wurden sämmtlich für schuldig befunden und theils zu acht-, theils zu neunmonatlicher Gefängnißhaft, zur Tragung der nicht unbedeutenden Gerichtskosten und der Zeugengebühren, welche sich auf mehrere hundert Rubel belaufen, verurtheilt.

Antisemitisches in der Schule. Zu diesem Kapitel liefert die „Preuß. Lehrerztg." folgenden Beitrag:

Von der königl. Regierung zu Bromberg sind an Schulen ihres Bezirks Bücher für die Schülerbibliotheken vertheilt worden. Neben andern werthvollen Jugendschriften befindet sich darunter Glaubrechts (Oeser): „Das Volk und seine Treiber" (Stuttgart, Gundert. 1 M.), ein Buch voll antisemitischer Hetzereien. In der Einleitung sagt der Verfasser: „Und noch eins, mein lieber Leser, es giebt noch eine Wunde im Volksleben, über die klagt alle Welt, und nur wenige suchen sie zu heilen — das Uebel ist,

daß ich es kurz sage, die Judenkrankheit, schlimmer als Hiobs Aussatz und in's deutsche Volk gekommen durch den Schlangenstich. Die Schlange aber, das fremde Gewürm, ist das Judenvolk." Am Schluß heißt es: „Und die Moral von der Geschichte? Der deutsche Bauer ist der glücklichste Mensch auf Erden, wenn er Gott fürchtet, die Sünde meidet und den Juden aus dem Wege geht." Der Lehrer soll sich aon Agitationen fernhalten. Treibt dieses Buch keine? Hier die Schlagwörter des Antisemitismus: „Um des Geldes willen, das die Juden den Christen abgeschwindelt und abgestohlen hatten" — „Wahrscheinlich hat ihm der Itzig die Gurgel geschmiert" — „Krallen eines erbarmungslosen Juden" — „Hungriges Raubthier" — „Bluteget" — „So ein Jude ist wie ein hungriger Hund, er geht nicht". — Wird das Gift des Antisemitismus durch solches Buch nicht weiter verbreitet, als durch die schönste antisemitische Hetzrede? Direkt an die Kinder wendet sich der Verfasser durch das geschilderte Itzig-Spiel: „— — und die Kinder nicht sollen das Itzig-Spiel spielen, wo das, welches den Juden vorstellt, stets mit einer Ziege am Strick daaongeht und womöglich mit einem Sack voll Hausrath oder Lebensmittel auf dem Rücken. Dann muß ein Mädchen die weinende oder scheltende Frau oder beides zusammen aorstellen, und der Jude ruft die Nachbarn zu Zeugen an, sich zu merken, wie die Liese oder die Margaret ihn geheißen. Und den Schluß des Trauerspiels macht dann des Juden Geschrei: „Bezahl erst, was Du mir bist schuldig, und dann halt Dein Maul. Ehrliche Leute bringen um ihr sauer Stück Brot, ist Sünd' vor Gott!" Weshalb sollten die Kinder dies neue Spiel nicht auch versuchen! Und dabei stehend denke man sich ein jüdisches Kind derselben Schule! Darf der Lehrer in solchem Falle die Verspottung der Andersgläubigen strafen? Er hat ja das Spiel gewissermaßen selbst gelehrt. — Die Beweise sprechen für sich, jedes Wort ist überflüssig. Aber eine königliche Regierung sollte auch nicht ein Buch ohne genaue Prüfung den Schulen schenken.

Prag, 9. Januar. Der Redacteur des antisemitischen Blattes „Unsere Interessen" Huschek wurde vom Ausnahmegericht wegen eines judenfeindlichen Artikels zu einer Woche Gefängniß aerurtheilt. —

Die Juden als Deutsche. In der Prager Stadtaerordnetenversammlung aom 3. Januar führte Brezowsky aus, das Haupteontingent der deutschen Schulen stellten israelitische Kinder, deshalb werde der Antisemitismus fortdauern, so lange die Juden in den Reihen der Czechenfeinde ständen. So geht es den Juden! Geberden sich einige als Czechen, setzt es Prügel, sind andere wieder Deutsche, bekommen sie auch wieder Prügel.

Die Berliner Academie vor 50 Jahren. In seinem Buche „Ein Jahrhundert der Judenemancipation und deren Vertheidiger" erzählt Isidor Kain (Leipzig 1869. S. 48) folgende interessante Episode: „Als ein Physiker jüdischen Glaubens 1842 in die Berliner Academie der Wissenschaften aufgenommen und vom König bestätigt wurde, fragte der Cultusminister Eichhorn schriftlich bei der Academie an, ob sie auch gewußt, daß der Gewählte ein Jude sei? Die Akademie war jedoch ihrer Würde sich bewußt und ließ den Minister ohne Antwort. Damals geschah es, daß Humboldt jenen drohenden Entwurf mit den Worten geißelte: „Das Gesetz ist mit allen Prinzipien einer einigenden Staatsklugheit streitend; es ist eine gefahrooUe Anmaßung der schwachen Menschheit, die uralten Decrete Gottes auslegen zu wollen; die Geschichte finsterer Jahrhunderte lehrt, zu welchen Abwegen solche Deutungen Muth geben!"

Sprechsaal.

Gestatten Sie mir, geehrter Herr Redacteur, zu der Zuschrift des Herrn Rabbiners Dr. Lewin ein paar Bemerkungen.

Als ich die Zuschrift las, war mir der Artikel aus den „Protestantischen Zeitstimmen" nicht mehr ganz gegenwärtig. Immerhin war mir soaiel erinnerlich, daß ich bei der Lectüre jenes Aufsatzes nicht in die geringste Erregung gerieth, obaohl ich doch auch der jüdischen Religionsgemeinschaft angehöre. Eine nochmal ge Leetüre rief bei mir geradezu die entgegengesetzte Wirkung heraor. Herr Dr. L. muß wirklich sehr aufgeregt gewesen sein, als er seine Erwiderung zu Papier brachte. Warum sonst einem Freunde gegenüber, aon dem man durchaus nicht sagen kann: Gott schütze uns aor ihm, einen so gehässigen Ton anschlagen! Ich wünsche im Gegentheil den Juden noch eine ganze Anzahl solcher ehrlichen Freunde, die bei aller Sympathie — nicht für die Juden, sondern für Recht und Gerechtigkeit doch den Muth der Wahrheit haben.

Herr Dr. L. muß sehr erregt gewesen sein, denn sonst hätte er nicht den Artikel aus den „Protestantischen Zeitstimmen" so entstellt wiedergeben können. Wo in aller Welt findet sich in jenem Artikel auch nur ein Wort, daß Herr Dr. L Veranlassung habe, in die folgende Lamentation auszubrechen: „Alle diese Rathgeber haben eine phantastische Vorstellung aan einem Geheimbunde, der alle aon jüdischen Eltern Abstammende umschließt, und dessen Obern jeder unweigerlich gehorcht!" Micht dünkt, das ist eine „phantastische Vorstellung" des Herrn Dr. L. Oder rechnet der Herr Rabbiner jeden, der die Keckheit hat, den Judeu Fehler aorzuwerfen und sie zur Besserung zu mahnen, zu jenen „Rathgebern"? O, dann dürfte deren Zahl nicht gering sein und sie möchten in den Kreisen — auch der Juden zu finden sein!

Gewiß „zollt jeder Jude den Juden und dem Judenthum nur soweit Rücksicht als ihm beliebt". Aber dieser Zoll ist doch nicht ganz unabhängig von Tradition und Uebung und Beispiel. Und diese sind ein gar mächtiger Bund, wenn auch kein Geheimbund, der so mancher Reform bedürftig ist. Auch den Anhängern dieses Bundes kann Vorwurf und Mahnung nichts schaden.

„Das Beseitigungswerthe" aus der jüdischen Religion sollte „factisch beseitigt" werden, nicht „um des lieben Friedens willen", sondern um des Friedens willen. Das klingt besser und entspricht auch mehr der Gesinnung des Verfassers jenes Artikels, die Herr Dr. L. als die eines „sogenannten Freundes" kennzeichnen möchte. Aber „das Beseitigungswerthe" sollte nicht blos um des Friedens willen sondern auch darum „factisch beseitigt" werden, weil das Gros der Juden es ja doch nicht mehr als einen wesentlichen Bestandtheil ihrer Religion anerkennt und es zum Theil garnicht, zum Theil nur mechanisch übt. Für die Nichtjuden aber bleibt das in der That aielfach Fremdartige, das die Juden und wäre es selbst nur in dem Empfinden der nichtjüdischen Deutschen, aon diesen trennt, wesentliches der jüdischen Religion.

Herr Dr. L. macht dem Herrn W. noch eine Menge anderer Dinge zum Vorwurf, für welche dieser nicht verantwortlich zu machen ist, da sie nur in der phantastischen Darstellung des Herrn Dr. L. existiren Aber da Herr W. darüber, den Mantel christlicher Liebe gedeckt, will ich darüber den Mantel jüdischer Liebe decken. Nur eine Bemerkung kann ich mir nicht aersagen. Herr Dr. L. weist mit Entrüstung den Vorwurf zurück, daß die Juden den Anspruch erheben, „das auserwählte Volk Gottes zu sein." Aber derselbe Herr schreibt:

„Die Jugend aber wird in unseren Kreisen **mindestens***) zu der Sittenreinheit, zu derselben Ehrlichkeit und Redlichkeit angehalten wie bei den Deutschen jeden andern Glaubensbekenntnisses!" Dieses „mindestens" illustrirt drastisch die

*) In der Zuschrift ist dieses Wort nicht fett gedruckt.
D. Verf.

Entrüstung über die Erhebung jenes Vorwurfs. Ob nicht doch vereinzelte Köpfe sich für „auserwählt" halten?!

Zum Schluß noch ein Wort. Herr Dr. L. schreibt fortwährend „wir Juden." Er will damit doch wohl sagen, daß er im Namen und aus der Anschauung der Juden oder doch wenigstens der überwiegenden Mehrheit der Juden heraus schreibe. Das dürfte ein gewaltiger Irrthum sein. Umgekehrt möchte ich die Behauptung aufstellen, daß die Ansichten wie ich sie in diesen wenigen Zeilen andeutete, von der erdrückenden Majorität der heranwachsenden sich bildenden und gebildeten Generation der Deutschen jüdischen Glaubens getheilt werden. Und wenn diese Ansichten bisher nur Ansichten geblieben, so sind daran weniger Herr Raddiner Dr. Lewin und seine Gesinnungsgenossen, sondern wie der verehrte Herr W. es ja ausgesprochen, die Antisemiten und der Antisemitismus schuld. —

Berlin, 9. Januar 1894. Rechtsanwalt Josef Cohn.

Aus Rußland.

Dichtung und Wahrheit.

(Schluß.)

Das sind die unveränderlichen „Lebensbedingungen der jüdischen „Ausbeuter" in den Städten der westlichen Provinzen seit mehr als einem halben Jahrhundert. Sehen wir nun zu, wie diese Geächteten, denen angeblich alles sittliche Bewußtsein abhanden gekommen ist, im Augenblick der schwersten Prüfung und der allgemeinen Gefahr handeln. Derselbe Herr Pachimow, der im Auftrage des genannten Blattes die westlichen Provinzen zur Zeit der Heimsuchung durch die Cholera im Hochsommer dieses Jahres bereiste, weiß davon ein Liedchen zu singen:

„So zahlreich die Juden in den Städten der westlichen Provinzen zusammengepfercht sich finden, so sind sie doch keineswegs die einzigen Bewohner derselben. In Minsk, Mojilew und Botryskupsk wohnen z. B. auch viele Christen: Polen, Deutsche, Groß- und Kleinrussen. Doch, die Ersten, welche muthig auf dem Kampfplatz erschienen, um dem Würgengel die Opfer streitig zu machen, waren überall die Juden, besonders die junge Generation derselben. In einigen Tagen haben junge Männer und Jungfrauen aus der Mitte der Juden die ganze Stadt durchstreift und so viel Naturalab aben an Thee, Zucker, Wein und Cognac gesammelt, daß sofort an den verschiedensten Punkten der Städte Zette aufgeschlagen werden konnten, wo an Jedermann, gleichoiel welcher Nationalität und Confession, zu jeder Tages- und Nachtzeit unentgeltlich guten, frischen und heißen Thee mit Wein, oder mit Cognac verabreicht wurde. Die Bedienung besorgten junge Mädchen aus den besten jüdischen Familien, die alle drei Stunden sich pünktlich ablösten. Die Alten richteten wieder an einer jeden Synagoge Sanitätswachen ein, wo sich gleich ein Arzt. oder doch ein erfahrener Feldscheerer mit den nöthigen Medicamenten befand und — große Placate in drei Sprachen (russisch, deutsch und polnisch) verkündeten laut: Die Sanitätswachen an den Synagogen sind nach dem jüdischen Religionsgesetz verpflichtet, Jedermann ohne Unterschied des Glaubensbekenntnisses schleunigst zu Hilfe zu eilen und alles zur Rettung der Kranken zu thun, gleichoiel ob diese Juden, Christen oder Heiden sind" . .*)

Herr Pachimow, ein waschechter Moskowiter, gesteht offen, daß er früher nie Sympathien für die Juden hatte, die er sich nur als „hartherzige und kalt rechnende Egoisten" vorzustellen vermochte. Aber, nie in seinem Leben werde er folgenden Vorfall in der Stadt Minsk vergessen, dessen Augenzeuge er war:

„In der großrussischen Familie Ch. erkrankte die älteste Tochter. Alle Angehörigen werden von einer lähmenden Panik ergriffen und ein Arzt ist nicht zu finden. In ihrer Verzweiflung lief die Mutter zur nächsten Judensynagoge, wo die Sanitätswache ihr augenblicklich ins Haus folgte. Dem geschickten und energischen Vorgehen des jüdischen Feldscheerers gelingt es, das Mädchen dem sichern Tode zu entreißen. Die glückliche Mutter weint Thränen der Rührung und der Freude und sie beeilt sich, ihre tiefempfundene Dankbarkeit dadurch zum Ausdruck zu bringen, daß sie einem jeden der anwesenden Juden — 8 an der Zahl — einen Zehnrubelschein in die Hand drückt. Zu ihrem unaussprechlichen Erstaunen legen aber die Juden, wie auf Verabredung, alle das Geld wieder auf den Tisch Sie erklärten, ihre Rettungsordeit sei unentgeltlich für Jedermann und wer Geld hat und geben will, der müsse es dem organisirten Rettungsfond zuweisen. Ich verhielt mich die ganze Zeit passiv und war stummer Zeuge der rührenden Scene. Doch, konnte ich es beim Anblick dieser zeitgenössischen Essäer nicht länger aushalten und ich schrie laut auf: Ada, Ihr habt ja ein theures Leben gerettet!

— Nicht wir, Herr, Gott hat es gethan, antwortete ein Greis aus der Mitte der Juden.

— Aber, Menschen, Eure Rache ist grausam, wir sind ja Christen — Goim, schrie ich jetzt noch lauter.

— Geschrieben steht: „Du sollst die armen und kranken Goim genau so mild und mit derselben Liebe behandeln und pflegen, wie die aus dem Hause Israels, und Du sollst auch die Todten der Goim begraben, wie Deine eigenen" — antwortete mit Würde der Greis.

— Wo steht das geschrieben? — fragte ich erstaunt.

„Im Talmud Bawli, Traktat Gitin, auf Seite 61" — war die Antwort**)

*) Citirt in der oben angegebenen Nr. der „Rußkaja Schizn."

**) Citirt in der oben bezeichneten Nr. der „Wasschod."

Briefkasten.

S. P. in **P.** Lesen Sie nicht die „Mittheilungen"? In Nr. 1 sind die betr. Entscheidungen bereits abgedruckt.

B. G. in **Hamburg** In der Berliner Antisemiten-Versammlung, in der Herr Wilbeeg, der große Schwätzer, sprach, waren nur ca. 70 Personen anwesend. Ohne „Enthüllungen" ziehen die Versammlungen nicht mehr und — Ahlwardt ist nach immer nicht da.

Sch. in **E.** Zu unbedeutend; uns ist übrigens das antisemitische Blättchen, das jetzt wieder in kleinerem Format erscheint, zugegangen. — Situationsberichte sind uns jederzeit willkommen.

Nr. 14693. 5 Mark haben wir richtig erhalten. Die „Mittheilungen" werden im Couvert versandt. Der Vorname ist Johannes.

Ein Landwirth, welcher sein Gut durch verschiedene Unglücksfälle und durch zweimalige Ueberschwemmung verloren hat, leidet gegenwärtig mit einer Familie von 8 unversorgten Kindern bittere Noth. Beiträge für die Familie, sowie Nachweisung einer Beschäftigung nimmt entgegen

Rickert,
Berlin W., Thiergartenstr. 37.

Der heutigen Nummer liegt das Sachregister des Jahrgangs 1893 bei.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 3. **Berlin, den 21. Januar.** **4. Jahrg. 1894**

Zur Schächtfrage

von

Pfarrer Battenberg.

Das Frankfurter „Evangelische Gemeindeblatt" hatte in einer der letzten Nummern eine Zuschrift über das Schächten veröffentlicht, welche sich dahin aussprach, daß die Juden sich einem eventuellen Schächtverbot aus Gründen der Moral unterwerfen müßten. Darauf antwortete Pfarrer Battenberg in demselben Blatte wie folgt:

„Man findet es grausam und abscheulich, daß unter dem Deckmantel religiöser Vorschriften so viel Tausende von Schlachtthieren alljährlich aufs grausamste gequält werden sollen. Man meint, die humanen Rücksichten müßten hier über den religiösen stehen. Denn was nicht human sei, könne erst recht nicht den Anspruch erheben, fromm genannt zu werden. Man meint, es handle sich hier lediglich um eine äußere Form des jüdischen Cultus, welche lediglich durch das eigensinnige Festhalten der Juden an ihren eigenthümlichen Absonderlichkeiten sich bis in die Gegenwart behauptet habe, und es müsse demgegenüber verlangt werden, daß auch die Juden wie alle anderen Bürger sich unter die von den Rücksichten der Moralität und des Staatswohls gebotenen Gesetze zu fügen hätten. Sicherlich, wer auf dem Boden des Staates lebt, hat dessen Gesetze zu respectiren, oder er wandere aus. In diesem Punkte stimme ich vollständig mit Ihnen überein. Aber es ist doch ein großer Unterschied, ob es sich um die Befolgung bestehender Gesetze handelt oder um die Neuschaffung solcher, im Falle dadurch berechtigte Interessen eines großen Theils der Bevölkerung aufs ernstlichste geschädigt werden. Für den letzteren Fall darf man sich doch nur dann entscheiden, wenn wirklich jene Rücksichten der Moralität oder des Staatswohls entschieden dazu nöthigen. Wir müssen uns in Zeiten solcher Erregung, wie es gegenwärtig bezüglich der „Judenfrage" der Fall ist, besonders genau prüfen, ob nicht die Forderung eines solchen Gesetzes lediglich dem Haß und der Leidenschaft entstammt, ob nicht die Humanität nur der vorgeschützte aber doch der eingebildete Grund jener Forderung ist. Glauben Sie nicht selbst, welche Freude würde es unsern Antisemiten machen, wenn man ausfindig machen könnte, daß die Beschneidung aber die Enthaltung von Schweinefleisch unsittlich oder staatsgefährlich wäre, wenn man die Juden zur Blutwurst und zum Schinken verurtheilen könnte! Und nun will es mir doch durchaus scheinen, als ob dies so plötzlich auf diesem Einzelpunkt zu Tage tretende Mitleid mit den armen Thieren kaum vereinbar wäre mit der seither und sonst so vielfach gezeigten Erbarmungslosigkeit gegen diese Geschöpfe. Wie steht es denn mit unsern Wettrennen, mit den Parforce- und Distanzritten? Man wendet ein, daß solche zur Erzielung eines guten Pferdematerials mit Rücksicht auf die Vaterlandsvertheidigung nothwendig seien. Auch hier wird die offenbare Thierquälerei eines patriotischen Zweckes wegen geduldet, ganz abgesehen davon, daß es doch sehr dahinsteht, ob dieser Zweck nicht ohne solche Grausamkeit erreicht werden könnte. Und Hand aufs Herz! Wie gering ist doch der Prozentsatz derer, welche wirklich noch bei dem Pferderennen von diesen idealen Interessen geleitet werden, bei welchem derselbe nicht vielmehr sowohl Wirkung wie erst recht wieder Ursache der Vergnügungssucht und vom sittlichen Standpunkt aus betrachtet recht fragwürdiger Liebhaberei ist! Und wie steht es mit der Jagd? Vom Abschießen der Singvögel oder gar vom Taubenschießen zu schweigen, ist es freilich richtig, daß man nicht jedem Hasen, bevor man ihn todt schießt, einen Kopfschlag versetzen kann. Aber um vom moralischen Standpunkte aus zu urtheilen, ist es wirklich nur das Interesse der Wildversorgung, welches unsere noblen Herren auf die Jagd gehen läßt, welches sie so manches arme Thier in oft tagelange grausame Qual versetzen läßt? Und wie endlich steht's mit den Froschschenkeln und so mancher anderen Liebhaberei der Hohen Junker und Geldprotzen christlicher und jüdischer Confession, z. B. den Gänseleber? Gewiß, auf dem Gebiete des Thierschutzes sollte viel mehr geschehen. Aber ist es nicht recht eigenthümlich, daß sich in unserer Zeit die Thierschutzbestrebungen mit solchem Eifer und solch heiliger Entrüstung gerade auf das Schächten lenken? Man behaupte nur, das Schächten ist eine ausgesuchte Grausamkeit, man mache nur ein wenig Volksagitation, und wie bald wird eine solche Annahme zum Dogma, dem sich Tausende Ungebildeter und Gebildeter mit heiligem (?) Fanatismus hingeben! Immerhin, ein Mißbrauch soll den andern nicht rechtfertigen. Wenn es wirklich ausgemacht wäre, daß das Schächten im Vergleich zu der christlichen Schlachtmethode eine größere Grausamkeit darstellte, so wäre auch ich der Meinung, daß es abgeschafft werden müßte. Aber wie steht es denn damit? Sie selbst, verehrter Herr Doctor, lassen diese Frage unentschieden. In der That dürfte sie schwer zu entscheiden sein. In der uns vorliegenden Schrift des Sanitätsrathes Simon zu Rathenow ist sogar das Schächten als die minder grausame Schlachtungsart bezeichnet. Da dieser Herr nun zufälligerweise ein Christ ist, so beweist er jedenfalls durch seine Vertheidigung des Schächtens, daß er ein „Judenknecht" ist, und bei dem verdächtigen Klang seines Namens dürfte es auch nicht schwer sein, seine jüdische Abstammung, wenn nicht zu beweisen, so doch zu behaupten. Nichts für ungut, nicht Sie werden diesen Vorwurf erheben, aber Sie werden mir Recht geben, wenn ich diese Befürchtung von Andern hege. Aber nun hat der Mann nicht nur behauptet, sondern außer eigener physiologischer Untersuchung bringt er auch die Äußerungen einer Reihe anderer Physiologen, nicht nur des „Judenknechts" Virchow, sondern auch von Du Bois-Reymond, Gerlach und vielen anderen. Möglich, daß andere Physiologen anders urtheilen, aber so lange diese Verschiedenheit des Urtheils bei den Fachmännern besteht, wie sollen wir Laien über eine solche Frage urtheilen? Und urtheilen Sie selbst, verehrter Herr! Welche Art der Tödtung scheint Ihnen die unangenehmere? Ich muß gestehen, ich wüßte nicht, wozu ich mich lieber entschließen sollte, mir mit einem scharfen Messer die Kehle durchschneiden lassen zu sollen, oder mir mit einer Axt ein oder mehreremale vor den Kopf schlagen zu lassen. Die einzigen, die darüber ein competentes Urtheil hätten, sind

darüber nicht wahl ausfragbae, zumal da ihre diesbezügliche Erfahrungen immer nur einfeitige wäeen. Doch lassen wir den Scheez bei Seite. Die Frage ist in der That zu ernst dazu. Ich fasse zusammen: Bei der menschlichen Unzulänglichkeit, über die Qualen dieser verschiedenen Tödtungsarten ein definitives Urtheil abzugeben, und bei der Meinungsaerschiedenheit competenter Beurtheiler sind wir nicht berechtigt, zu behaupten, das Schächten inaalvire eine größere Grausamkeit als die Schlachtmethade dee Christen. Und es dürfte aarerst nicht die einzige Aufgabe der Humanität sein und bleiben, die nöthigen Garantien zu schaffen, daß bei jeder diesee Schlachtarten unnöthige Qual mäglichst vermieden werde. Es dürfte alsa aar allem einmal die Aufmerksamkeit auf die Art des Schweineschlachtens, wie es auf dem Lande geübt wird, zu richten fein. Uebrigens ist gerade die größtmöglichste Schanung des Thieres bei den Juden mindestens beabsichtigt, und die zum Schächten zugelassenen Perfanen müssen varher eine Prüfung bestehen und stehen unter möglichst genauer Cantralle. Nun wallen wir aber nach einen Schritt weitergehen. Wir wallen fagen: Wenn es nicht zu entscheiden ist, welche Schlachtart die humanere sei, warum nehmen sie denn nicht auf die einmal bestehende Meinung der Christen Rücksicht, warum müssen sie in falchen Aeußertichkeiten ihre Besanderheiten beanspruchen? „Eine Schlachtmethade ist dach zunächst für die Frömmigkeit indifferent." Gewiß. Für uns Cheisten ist das gesammte Ritualgesetz hinfällig und es erscheint uns als eine Verkehrung der Främmigkeit, wenn man ihre Aufgabe in fatchen Aeußertichkeiten sucht. Aber um darüber das rechte Urtheil zu erlangen, ist es dach erfarderlich, daß wir den anderen nicht nur nach unserem Standpunkt keurtheiten, sandern daß wir ihn van seinem Gesichtspunkte aus, nach den Bedingungen seiner Geschichte, seiner Religian zu aerstehen suchen. Wie aiel müssen wir Pratestanten dach in dieser Hinsicht van den Kathaliken vertragen, ihr ganzer Heitigen-, Rellquien- und Ceremaniendienst, wie lächertich erscheint uns derselbe van unserem Gesichtspunkte aus! Und dach stehen wir var der Thatsache, daß ste selbst, unter denen es dach auch aiele hachgebildete und herztich franume Menschen giebt, diese Dinge für ehrwürdig erachten. Und dürfen wie uns darüber wundern, wenn wahtgesinnte und kluge Nichtpratestanten den Kapf schüttetn über die dagmatischen Streitigkeiten der Pratestanten? Und dennach aerlangen wir eine achtungvalle Schätzung und Beurthellung dieser Ansichten auch aan den Andeesdenkenden und sind befanders im kirchtichen Lager sehr ungehalten, wenn wie diese Hachschätzung unserer Ansichten aan Seiten Anderer aermissen. Nun, was bei den Pratestanten die dagmatischen Anschauungen sind, das sind bei den Juden die Ritualvarschriften. Und wer da weiß, wie sie zu Stande gekammen sind, der mag dieselben zwar aan seinem eigenen Standpunkt aus verwerfen, er hat aber nicht das Recht, die Juden darüber anzusehen aber sie in der Ausübung ihrer Gebräuche gar hindern zu wallen. Am wenigsten darf das ein Mann, der da framm und frei sein will. Wer eine eigene Ueberzeugung besitzt und festhält, muß auch die des andern zu würdigen und zu achten suchen. Was nun speziell das Schächten betrifft, sa ist dasselbe nicht etwa erst eine Erfindung des späteren Judenthums. Zwar käme darauf sa sehr viel nicht an. Der religiöse Mensch fragt nicht sawahl nach dem Uesprung der retigiösen Varstellung als nach deeen Bestand; und auch im Christenthum haben wir bezüglich der Lehre wie auch des Cultus eine Menge Dinge, welche erst später entstanden sind und dennach hach gehalten werden. Abee das Schächten beruht in der That auf altbiblischer Barstellung. Die Männer des Alten Testaments sahen nämtich die Seele des Thieres im Blut, und darum sallte nicht mit dem Thierleib auch dessen Seete genassen werden. Es sallte für eine mögtichst entschiedene Ausblutung gesargt werden. Diese Anstcht aber, daß die Seele des Tieres im Blute sei, wurde ursprüngtich van dem Christenthum getheilt, und als auf dem sagenannten Apastelcowent zu Jerusalem im Jahre 50 entschieden wurde, daß die Prasetyten aus dem Heidenthum nicht erst durch das Judenthum hindurchgehen müßten, wurde dachunter den 4 Punkten des jüdischen Gesetzes, welche auch für sie veebindlich sein sallten, die Enthaltung aan Blut und aam Erstickten aufrecht gehatten. Diese Bestimmung wurde, streng genammen, nie aufgehaben. Sie bildete einen der hauptsächlichsten Differenzpunkte in den Streitigkeiteu der abendländischen und der margenländischen Kirche, ja, der Gedanke, daß die Seele des lebenden Wesens tm Blute wahne, bildete sagar einen Hauptstützpunkt iu dee Bildung des Dagmas van der Erbsünde. Und es giebt heute nach pratestantische Dagmatiker van haher Bildung und Frömmigkeit, sogar hier in Frankfurt, wetche diese Ansicht nicht etwa für eine antiquarische Kuriastität halten, sie allen Ernstes zum Ausbau ihrer Gedankenwelt benutzen. Alsa alles in allem: Die Ansicht aan dem religiasen Werth des Schächtens ist eine wenigstens subjektiv sehe wahl begründete. Und wir müssen es vallauf begeeiflich finden, daß mit dem Schächtaerbat die religiäse Ueberzeugung eines graßen Theils unferer Staatsangehörigen und gerade dee Frömmsten unter ihnen auf's empfindtichste berührt würde. Bei diesem Sachverhatt sallten sich dach gerade die liberalen Christen schwer hüten, gesetzgeberische Maßregeln zu aerlangen, welche im Grund, der Hauptsache nach, dach nur dem Judenhaß entstammen und auf künstliche Weise zu Farderungen der Humanität gestempelt warden sind."

Kürzlich ging uns von einem Mitbegründer unseres Vereins, einem Arzte, ein Artikel zu Gunsten des Schächtverbots zu. Er betont, daß „jede Verbindung des Schächteus und des Antisemitismus zurückzuweisen sei." Bei der bevorstehenden Erörterung über die Schächtfrage werden wir nicht verfehlen, auf diesen Artikel zurückzukommen.

Ex illis est.

Mußte denn Ludwig Fulda in seinem „Talisman" durchaus einen bupirten König auf die Bühne bringen?

Anderfen, dessen Märchen Fulda dramatisirt hat, konnte sich das erlauben, desgleichen der Stricker in den „Streichen des Pfaffen Amris" und andere.

Cervantes hat für diefelbe „Moral von der Geschichte" sich mit dem Bürgermeister eines spanischen Mottenburg und den Honoratioren selbiger Stadt begnügt; einen König hätte er um keinen Preis so bloszustellen gewagt, wogegen sein Zwischeuactstück: „Das Wundertheater" mit der bornirten kleinstädtischen haute volée, die sich den tollsten Blödsinn aufbinden läßt, um nur keinen Zweifel an ihrer vornehmen christlich-spanischen Abstammung auskommen zu lassen, ohne Aergerniß zu erregen, von jeder Königlichen und Zaunköniglichen Bühne gegeben werden kann.

Ganz so unzeitgemäß, wie es auf den ersten Blick aussieht, ist das sujet auch in dieser loyaleren Form nicht und es sei hier darum auszugsweise vorgetragen zu Nutz und Frommen nationaler Heißsporne. Mutato nomine haec de te fabula narratur, alter Feind! Was den rassefchnaubenden Herren in Klein-Paris und Eldflorenz herum an der Fabel spanisch vorkommt, passirt ihnen alle Tage, seitdem ihnen der Schreck um die tapfern Glieder gefahren ist, für verfälschte Germanen oder gar für „Juden und Judengenossen" gehalten zu werden. Wenn sie vom Verfasser des Don Qaixote sich darüber belehren lassen, daß ihre Besorgniß ganz und gar unnöthig ist, daß sie jeder Zeit für die echtesten der Echten gehalten wurden und daß sie sich das schöne Stück Geld für Adressen und Wanderredner sparen können, desto besser.

Und wenn trotzdem und alledem der Muth in der Brust noch immer seine Spannkraft übt, nun — die Windmühlen laufen ihnen ja nicht davon. Also zum Wunder-Theater! (Nach der Uebersetzung von Graf Schack.)

1. Szene. Straße einer spanischen Kleinstadt. Personen: Chanfalla, Directar eines Puppentheaters, dessen Frau Chirinas, Bürgermeister und Hanaratiaren, Stadtschreiber, Amtsrichter etc.

Chanfalla.

Erlauchte Herren, ich bin Mantiel, der Directar des Wundertheaters. Die Heeren van der Haspitalbrüderschaft haben mich berufen lassen, weil kein Theaterdirectar da ist und deshalb die Hospitäler an Einkünften Noth leiden. Nun ich hinkamme, wird's wieder gut gehen.

Bürgermeister.

Und warum nennt Ihr Euer Theater ein Wundeetheater?

Chanfalla.

Wegen der wunderfamen Dinge, die darin aorkammen und zu schauen sind. Dee weise Dumbarta hat es unter falchen Parallaxen, Rhamben und Gestirnen, mit falchen Punkten, Charakteren und

Observatianen gebaut und zusammengesetzt, das es jedem, der nach einen Trapfen Judenblut in den Adern hat und nicht ganz Alt-Christ adee von seinen Eltern nicht in legitimer Ehe erzeugt ist, unmöglich wird, die darin aargestellten Dinge zu sehen; kurz, wee mit einem aan diesen beiden sa gewöhnlichen Makeln desleckt ist, möge nur darauf aerzichten, die unerhorten und nie gesehenen Wunderdinge meines Theaters zu Gesicht zu bekammen.

Benita.

Was man dach Alles zu hören bekammt! Wie? Dummbart alsa hieß der weise Baumeister des Theaters?

Der Bürgermeister wünscht, daß das Theater zur Verlabungsfeier seiner Nichte gezeigt werde. C. erklärt sich bereit gegen varherige Zahlung oon 12 Dukaten, worauf man eingeht.

Chansalla.

Sehr wohl! Aber ich bitte die Herren, nochmals zu bedenken, was für Eigenschaften diejenigen haben müssen, welche mein Theater sehen wollen.

Benito.

J nun, das nehm' ich auf mich; ich meinestheils wenigstens kann getrast mitgehen, denn mein Vater war ehrsamer Rathsheer, und wer unseen Stammdaum durchzeht, wird finden, daß unsere ganze Familie wenigstens oier Finger hoch Alt-Chriiten-Fett auf den Rippen hat. Nun sag' einmal Emer, ob ich so eine Comödie sehen werde.

Capacha.

Nun, nun, Herr Benita Repollo; sa Gatt will, denken wir es Alle zu sehen.

Juan.

Wir sind auch nicht aam Himmel heradgeschneit, Herr Pedea Capacho.

Bürgermeister.

Wie ich sehe, sind wir Alle dazu geschickt, der Herr Alcalde, der Herr Regidor und der Herr Stadtschreiber.

Juan.

Nun Hand an's Werk, Herr Director. Ich heiße Juan Castrado, und mein Vater hieß Antan Castrado, und meine Mutter Juana Macha; mehr sag' ich nicht, um darzuthun, daß ich getroit aar Sein Theater hintreten und Ihm in's Gesicht gucken kann.

Chrinos.

Gott geb' es!

(Castrada und Chansalla ab.)

2. Scene. Saal.

Bürgermeister.

Herr Mantiel möge jetzt ansangen!

Benita.

Der Heer Directar hat aber für eine so große Varstellung verdammt wenig Gepäck bei sich.

Juan.

Es wird wohl Alles durch Wunder dabei zugehen.

Chansalla.

O Du, wee Du auch sein mögeit, der Du dieses Theater mit sa wunderbarer Kunst sadricirteit, daß es den Ruf des Wunderthuns erhalten hat; bei der Kraft, die es enthält, beschwör' ich Dich, und befehle und gebiete Dir, daß Du sogleich und augendlicklich den hier Versammelten etwas aon Deinen wundersamen Wundern sehen lässest, damit sie sich daran erfreuen und ohne Scandal ergötzen. — — Ah! ich sehe, Du hast meine Bitte schon erhöht; denn hier zeigt sich schon der riesenstarke Simson, wie er die Säuten des Tempels rüttelt, um ihn niederzureißen und sich an seinen Feinden zu rächen. Halt, halt, Du tapfrer Held! Um Gottes willen halt! Du wirst dach nicht das Unglück anstiften wollen, eine so edle Gesellschaft zu zerschmettern und zu Brei zu zerquetschen?

Benito.

Hait ein! Donnerwetter, halt ein! Das wär' mir eine schöne Geschichte, wenn wir, anstatt iustig zu sein, zu Brei zerquetscht würden! Alle Wetter! hait' Er ein, Herr Simson! Ich sag's Ihm ganz im Guten!

Capacha.

Seht Ihr ihn Castrada?

Juan.

Warum sallt' ich ihn denn nicht sehen? Hab' ich etwa die Augen hinten sitzen?

Capacha (für sich).

Es ist dach seltsam! Ich sehe aam Simsan nicht mehr, als der Groß-Mogul! Und wahrhaftig, ich glaube doch ein eheiicher Sahn und ein Alt-Christ zu sein.

In ähnlicher Weise werden den Herrschaften ein wüthendee Stier, eine Herde Mäuse aus der Arche Naä, ein Wolkenbruch mit Wasser aam Jardan, ein Paar Dutzend reißende Löwen und Bären, die tanzende Herodias aargeführt. „Seltsam", sagt der Bürgermeister; „daß ich nichts von dem sehe, was doch alle sehen. Aber am Ende muß ich dach sagen, daß ich's auch sehe, nur um der lumpigen Ehre willen", und beim Wolkenbruch: „Was zum Teufel ist denn das? Ich fühle keinen einzigen Tropfen und alle die Andern wollen ersaufen? Am Ende sall ich der einzige Bastard untee so aieien Eheiichgezeugten sein?"

Endlich erscheint ein Quartiermeister, der dem Rath der Stadt Einquartierung anfagt — alsa eine Art Militärvarlage, weiche die spanischen Mattendürger aus allen Himmeln ihrer Rassenreinheit und Gattähnlichkeit reißt.

Bürgermeister.

Ich glaube abee doch beinahe, daß es mit der Einquartierung kein bloßer Spaß ist.

Quartiermeister

Sind die Leute tall? Was zum Teufel schwatzt Ihr da aan einem Mädchen, das tanzen soll, und aan einem Dumdarta?

Capacha.

Ei! sieht denn der Heer Quartiermeister die Tänzerin Heradias nicht?

Quartieemeister.

Alle Teufel! was für 'ne Tänzerin sallt' ich denn sehen?

Capacho.

Aha! Basta! ex illis est.

Quartiermeister.

Verwünschtes Lumpenpack! wenn Ihr noch einmal sagt, daß ich zu denjenigen gehöre, sa prüg'le ich Euch, daß kein Knachen ganz bleibt.

Chansalla.

Der Ausgang war so glänzend wie möglich. Die Wunderkraft unseres Theaters bleibt aollkommen bei Ehren, und morgen können wir's im Städtchen zeigen. Wir bleiben Siegee in dieser Schiacht. Victaria! Hoch Chrinos und Chansalla!

Mutato nomine hat sich obige Posse nicht auf der Bühne, sondern vor einem Berliner Gerichtshof abgespielt, der einem Dresdener Bilderbogenhändler nicht deutsch genug vorkam, wenigstens nicht sa echt deutsch, wie er das bei sich zu Hause gewahnt ist. Ex illis est der Reichskanzler, ex itlis est der Richter, Deutschthum und Christenthum sind einzig und allein ächt „anders ais in Breißen in Bautzen, Berne, Meißen", zu haben, das haben sie dort noch „ut di Franzosentid."

„Der Antisemitismus in der evangelischen Kirche."

Sehr geehrter Herr Redacteur!

In dem Streite, der sich über den Artikel der „Protestantischen Zeitstimmen" erhoben hat, handelt es sich nicht um gelegentliche Aeußerungen des Unmuths auf der einen oder anderen Seite, sondern um grundsätzliche Erörterungen. Daher muß man auch dann Stellung nehmen, wenn man den jetzigen Augendlick nicht für günstig häit, einen Streit auszufechten. Ihr Artikel in Nr. 2 der „Mittheilungen" führt vollständig zutreffend aus, daß die religiösen Gebräuche des Judenthums nur insofern eine Einmischung gestatten, als „sie das Staats- oder Gemeinwohi oder die allgemein anerkannten Gesetze der Marai verietzen". Herr Prasessor Weber häit dagegen schon die blaße „Fremdartigkeit" der Gebräuche für einen genügenden Grund zur Verwerfung; er läßt es speziell beim Schächten ganz dahingestellt, ob es mit Recht aber mit Unrecht (!) dem allgemeinen Unwillen hat weichen müssen.

Abgesehen daoon, daß die Männer der Wissenschaft mit fast erdrückender Mehrheit das Schächten für eine der besten und humansten Schlachtmethaden erklären, handelt es sich hier gar nicht um einen gar so fremdartigen Gebrauch. Das Schächten wird als das ihrer Meinung nach beste Schlachtverfahren von einer graßen Anzahi christlicher Schlächter gehandhadt — unter anderen von den bekannten Berliner Großschlächtern Kersten und Hoffmann. Dies nebenbei — denn Herr Prof. Weder läßt die Frage ja unerörtert. Er meint vielmehr, was gegen die Gebräuche „einnimmt, ja theilweise geradezu empört", sei, daß darin der alte „Anlpruch der Juden, das auserwählte Volk Gattes" „zu sein", zu Tage tritt". —

Wird dieser Anspruch in der That van den Juden erhoben und in welchem Sinne? Der Jude hat nach jüdischer — nicht bloß moderner, sondern **talmudischer** Auffassung keinen Vorzug vor Andersgläubigen.

„Es wurde nur ein Mensch geschaffen um des Friedens der menschlichen Gesellschaft willen, damit nicht ein Mensch zum andern sagen könne, mein Vater war größer als der Deine". (Mischna Sanhedrin V, 5.)

„Wer die sieben noachidischen Gebote befolgt (Gerechtigkeit zu üben, nicht zu morden ꝛc.) ist den Juden

durchaus gleich gestellt in dieser und einer höheren Welt. (Tosista Sanhedrin XIII.)

„Die Edlen aller Völker der Welt haben Theil an der Seligkeit". (Tosifta Sanhedrin XIII, 2, Maimonides Hilch. Teschuba III, 5 und Hilch Melachin VIII, 11, s. Antisemitenspiegel S. 220.)

Neben geschäftlichen Gründen, die den Convertirungseifer gelähmt haben, — wie der Todesstrafe bei mittelalterlichen Fällen von Proselytenmacherei — ist diese Auffassung der Gleichwerthigkeit der Religionen ein Hemmniß für den Bekehrungseifer.

Daß die Andersgläubigen gleich den Juden der ewigen Seligkeit theilhaftig werden, ist eine Grundlehre, die ebenso von Dr. Hildesheimer anerkannt wird, der hier als Führer der orthodoxen Partei gilt, wie von Dr. Levin, dem Prediger der Reformgemeinde.

Das alte Testament bezeichnet allerdings die Juden als das auserwählte Volk Gottes, und sicherlich steckt in der damaligen Auffassung auch ein Stück Chauvinismus, ein Chauvinismus, den alle Völker haben, der auch in den Redewendungen von „deutscher Treue, deutscher Tapferkeit, deutscher Ehrlichkeit" ꝛc. hervortritt und der auch in Deutschland in der Redewendung von Gott, der keinen Deutschen verläßt, von Gott als dem Alliirten von der Katzbach eine pseudoreligiöse Form annimmt.

Schon im Talmud indessen ist diese chouvinistische Auffassung verlassen; daß die Juden das auserwählte Volk seien, wird von jüdischen Orthodoxen jedenfalls nur mehr in dem Sinne verstanden, daß die Juden — gewissermaßen als die Erstgeborenen des Monotheismus — schwerere Pflichten hatten als Andersgläubige.

Wenn wir aber den geschichtlichen Boden verlassen und a priori urtheilen wollen, so ist es ebenso natürlich, daß der Bedrückte die weitherzigere religiöse Auffassung hat. Am eignen Leibe lernt man am schnellsten Toleranz, das weiß sogar schon das alte Testament; es begründet die Pflicht, den Fremdling zu lieben, an vielen Stellen damit, daß die Juden selbst Fremdlinge gewesen seien in Egypten. Deshalb sind auch überall die religiösen Minoritäten — in Deutschland die Katholiken, in Oesterreich die Protestanten — für den Schutz der religiösen Gebräuche der Juden eingetreten. Toleranz — wie überhaupt die christlich-jüdische Auffassung — ist nach dem bezeichnenden Ausdruck Nietzsches „Sklavenmoral". Daß man christliche Moral und jüdische als gegensätzlich hat bezeichnen können, war nur dadurch möglich, daß man das Ideal einer christlichen Lehre der Carricatur einer jüdischen gegenüber gestellt und daß man Gesetze des jüdischen Staates z. B. (ius talionis) (unter Außerachtlassung des jüdischen Moralsystems) mit christlichen Morallehren (unter Ignorirung des kanonischen Rechts) verglichen hat. Ich kann mir aber zwischen den beiden Morallehren, die oft wörtlich übereinstimmen*), weder dogmatisch noch geschichtlich einen Gegensatz denken. Dogmatisch nicht, denn mir ist ein Gott nicht verständlich, der bei zwei verschiedenen Gelegenheiten zwei gegensätzliche Morallehren offenbart. Und geschichtlich nicht, denn die christliche Lehre entstand nicht im Gegensatz zur jüdischen, sondern auf jüdischem Boden; Jesus kam, das Gesetz zu erfüllen, nicht aufzulösen. Juden und Christen lebten Jahrhunderte lang so einträchtig, daß den Christen von ihren Bischöfen der Besuch der Synagogen verboten werden mußte. Daß gerade Juden den Grundstock der christlichen Gemeinden bildeten, beweist, daß es sich für sie nicht um die Aufnahme fremder Ideen handelte.

Wenn ich sonach in Abrede stelle, als handle es sich bei der Bewahrung jüdischer Gebräuche um das anmaßende Gefühl, einem auserwählten Volke anzugehören, so ist ganz besonders die Meinung des Herrn Professor Weber irrig, daß „dieser Anspruch durch die pekuniäre Stellung der Juden sa besanders unterstützt wird".

Indem ich die Frage, ob die pekuniäre Stellung der Juden nicht überschätzt wird, außer Acht lasse, ist es vielmehr Thatsache: 1) Daß gerade von den reicheren Juden viele entweder selbst zum Christenthum übergehen oder ihre Kinder taufen lassen. 2) Daß die wohlhabende Klasse Trägerin der Reformbewegung ist; im Thiergartenviertel ist die Bewahrung des jüdischen Rituals selten im Gebrauch.

Beides sehr natürlich.

In ähnlicher Weise drachten die Anfeindungen durch die englischen Protestanten zu Anfang dieses Jahrhunderts gerade die wahlhabenderen und einflußreicheren irischen Katholiken zur Annahme des Protestantismus (S. Lecky Essays). Es ist ebenso natürlich, daß reichere Juden, die in christlichen Kreisen mehr verkehren, nicht gern in einer Sonderstellung leben und deshalb den Wunsch hegen, ihre formlasere Auffassung auch von den übrigen Glaubensgenossen adoptirt zu sehen, daher auch viele von ihnen zum Beispiel gegen das Schächten eingenommen sind. Aber wie die „Times" — gerade aus Anlaß der Schächtfrage — sehr richtig sagte, der Staat hat keine Interesse daran, sich um salche Wünsche zu kümmern.

Eine gewaltsame Reform der jüdischen Ritualgesetze ist weder möglich, nach im Interesse des allgemeinen Besten zu erstreben. Abgesehen davan, daß die jetzigen Zeiten einer Reform nicht günstig sind, könnte eine solche auch in ruhigeren Zeiten nur ein Produkt der Zeit sein. Gabriel Riesser, dessen Vater schon ein Reformer war, ein Mann, der 1848 Vizepräsident der Nationalaersammlung und 1849 Reichsjustizminister war, alsa sicherlich deutsche Bildung genossen hatte, sagte treffend:

„Die individuelle Ueberzeugung im Glouben . . . . hat, indem sie das Prinzip der Majorität in Glaubenssachen mit vollem Rechte stillschweigend verwarf, auch ihres Stimmrechts zu einem Beschlusse der Majorität sich begeben, und aus diesem Grunde eben ist die Herbeiführung einer förmlichen Reform in unseren Tagen viel schwieriger als im 16. Jahrhundert."

Er weist darauf hin, daß deshalb alle Reformbestrebungen der Juden sich nur in der Reform des Cultus als der gemeinsamen äußeren Form verwirklichten, während die Beobachtung des Rituals Sache des Einzelnen, des Hauses sei.

Ebenso treffend sagt er:

„ . . Die Ueberzeugung, der Wille, der Charocter des Einzelnen reichen aus, um mit den geschlossenen Reihen der Anhänger des überlieferten Glaubens in die Schranken zu treten. In dieser Gesinnung wurzelt Lessings tiefer Widerwillen gegen das Sektenbilden, selbst wo es dem entschiedensten Fortschritt galt; daher die bemerkenswerthe Aeußerung, daß die sektirerische Wahrheit schlimmer sei als der Irrthum." —

Lessing war deshalb kein Gegner der Orthodoxie als solcher, sondern nur derjenigen, die den Büttel und Gensdarmen für ihre „geistigen Kämpfe" mißbrauchten. Er sagte sehr treffend: „Es muß der Klotz den Knubben hübsch vertragen", aber er dichtete nicht: Es muß der Muß sich mit dem Brei vertragen. Darin besteht eben das Wesen der Toleranz, daß auch das Fremdartige seine Berechtigung hat.

Geht man erst daran, die Religion Anderer — sei es der eigenen, sei es einer fremden Denomination*) — zu kritisiren, so giebt es überall keinen Halt mehr. Das Ideal besteht vielleicht darin, daß es überhaupt keinen Gottesdienst an vorgeschriebenen Tagen, zu bestimmten Stunden ꝛc. giebt,

*) Besonders sind für die Bergpredigt die Parallelstellen aus jüdischen Bekenntnißschriften in Friedemann, jüdische Moral und christlicher Staat, Berlin bei S. Cronbach nachgelesen.

*) Dieser in England sehr gebräuchliche Ausdruck, auf deutsch „Bezeichnung" ist viel richtiger als die Worte Confession aber Religion, da der Bezeichnung, dem Etiquette der Inhalt leider nur selten entspricht. —

sondern jeder Mensch allein mit seinem Gott sich auseinandersetzt. Aber man darf seine Ideale überhaupt nicht seinen Nebenmenschen aufzwingen wollen. Man kommt sonst überhaupt zu der mittelalterlichen Forderung der Religionseinheit, des „Cujus regio ejus religio". Das ist kein Phantom! Selbst ein Mann wie Mommsen hat vor etwa fünfzehn Jahren von den Juden das Aufgeben ihrer Religion gewünscht.

Daß Männern wie Mommsen und Prof. Weber nicht religiöse Intoleranz innewohnt, sondern, daß sie von einem falschen Staatsideal ausgehen, macht die Sache nicht besser, sondern eigentlich schlimmer. Der Bekehrungseifer eines Glaubensfanatikers, der um mein Seelenheil besorgt ist, ist mir viel weniger peinlich, als der Vorschlag eines Mommsen. Jener verlangt ein Bekenntniß, an das er selbst glaubt; er handelt vernünftig im Sinne seiner Anschauungen. Der „Liberale" dagegen, der vom Juden — sei es die Aufgabe der Religion — sei es auch nur von Gebräuchen fordert, die zwar an sich Niemand Unrecht thun, aber fremd seien, handelt gegen das Grundprinzip des Liberalismus.

Der Liberalismus ist hier durch den Chauvinismus todt gemacht, es schwebt hier ein Staat als Ideal vor, in dem alle Einwohner eine geistige Uniform tragen und deshalb auch die Juden „assimilirt" sind. Als Ideal: Prokrustes — pro Christo. Die einseitige Nationalitätsidee hat auch dieses falsche Ideal gezeugt. Es klingt ja ganz hübsch, daß die Juden Deutsche werden sollen. Aber was sollen sie zum Beispiel in Oesterreich machen? Sollen Sie Czechen sein oder Deutsche? Oder in Ungarn? Oder der Schweiz? Wenn man der Meinung ist, daß sie der Nationalität angehören sollen, in der sie aufgewachsen sind,*) dürften sie dann in Preußen nicht auch Polen sein anstatt Deutsche? Es geht jedenfalls aus diesen Beispielen hervor, daß Staat und Nationalität sich nicht immer decken. In Deutschland übersieht man das leicht, weil bei uns Nationalität und Staat im Wesentlichen übereinstimmen.

Wenn wir (ich meine wir Deutsche) aber der Meinung sind, daß Nationalität und Staat zusammenfallen sollen, wieso kommt es, daß wir am Deutschen, der ausländischer Unterthan geworden ist, die Erhaltung des Deutschthums loben? Verletzt denn zum Beispiel ein Mann wie Carl Schurz seine Pflichten gegen sein neues Vaterland? So viel Mühe ich mir auch gebe, ich kann in dem Verlangen, daß die in Deutschland lebenden Unterthanen Deutsche sein sollen, zugleich aber auch die im Auslande als Unterthanen fremder Staaten lebenden Deutschen Deutsche bleiben sollen, kein aus einer einheitlichen Weltanschauung hervorgehendes sittliches Ideal, sondern nur einen Machtinstinkt sehen. Die Sache hat ihre praktische Bedeutung. Zwar sind wir Juden Deutschlands Deutsche nach Sprache und Erziehung — aber viele Juden beten noch um die Rückkehr nach Jerusalem; diese Nationaljuden und Zionisten**) können, so sagt man, nicht gute Deutsche sein. Indessen ist es sicherlich für Deutschland recht ungefährlich, wenn eine Anzahl seiner Unterthanen — meist fatalistisch vom Eingreifen Gottes — die Wiederherstellung Zions erhoffen. Sicherlich ungefährlicher für Deutschland als die Anwesenheit der Polen oder für Rußland oder Belgien die Anwesenheit einer zahlreichen deutschen Bevölkerung. Hier sind Conflicte in absehbarer Zeit wahrscheinlich, dort nicht denkbar. Abgesehen von seiner praktischen Harmlosigkeit enthält das Ideal auch als Idee nichts, was mit dem Staatsideal unverträglich wäre. Der Staat hat, wie schon Moses Mendelssohn hervorhob, nicht mit den platonischen Wünschen seiner Unterthanen, sondern mit ihren Handlungen zu thun. Sobald der Jude seine verfassungsmäßigen Pflichten gegen den Staat erfüllt, hat er, heutzutage durchschnittlich mehr gethan, als der Staat ihm gegenüber. Diese Pflicht aber zu erfüllen, und zwar von Herzen zu erfüllen, ist den Juden nicht nur staatliche, sondern religionsgesetzliche Vorschrift. Im Uebrigen soll Jeder thun und lassen, was er will; von den Juden zu verlangen, daß sie sich in Allem „assimiliren", ist unberechtigt. Wir haben leider kein aus allgemeiner Ueberzeugung hervorgehendes Volksideal; wenn wir uns dem Deutschland Lessings assimiliren wollen, so suchen wir ein Ideal, das zwar nicht von allen „wahrhaft Gebildeten" (s. das amtliche Kreisblatt für den Landkreis Erfurt' Mittheilungen Nr. 2 S. 13), aber doch von Vielen aufgegeben ist. Statt dessen haben wir eine Masse Talmtideale, — zum Beispiel das Duell, den Bergsport, dem soeben einige Juden zum Opfer gefallen sind, — die gerade auf den assimilatorischen Nachahmungstrieb der Juden einen gewissen Reiz ausgeübt haben. Ich meine, die Juden sollten sich nur da assimiliren, wo sie wirklich etwas Besseres vor sich sehen, oder etwas Tadelnswerthes aufzugeben haben. Und ihre Anwesenheit im Deutschen Reich könnte gerade dadurch werthvoll und segensreich werden, daß sie gegen falsche Ideale des Deutschthums ankämpfen. **Mir steht der Katholik, dem sein Glaube das Duell verbietet und der um dieser seiner Glaubensidee willen Staats- oder Beamtenstellung aufgiebt, tausendmal höher, als der Jude, der jede nationale Mode mitmacht.** Darum kann ich im Fremdartigen — wenn es nicht an sich schlecht ist — durchaus nichts Verabscheuenswerthes finden. Ich glaube sogar, in dieser Abneigung gegen alles Fremdartige steckt der Trieb, den man zu Unrecht — in dem „auserwählten Volke" sucht, der aber als Chauvinismus jetzt in Europa mächtig ist. Man verlangt von keinem Juden, dem die alten Gebräuche nichts sagen, daß er sie halten soll. Er soll aber diejenigen Juden nicht stören, denen diese Gebräuche Herzenssache sind; **jeder soll nach seiner Façon selig werden.** Ich weiß nicht, ob diesem Resultat die Majorität der deutschen Juden zustimmt, obgleich ich davon überzeugt bin. Das läßt sich nicht leicht feststellen; eine so kleine Minorität, wie die Juden ist leicht geneigt, mit den Augen der Minorität zu sehen, und daher sind viele Juden sicherlich anderer Ansicht. Fraglos stimmen aber die von mir entwickelten Forderungen mit denen unserer geistigen Vorkämpfer, Moses Mendelssohns und Gabriel Riessers überein. Meiner Ueberzeugung nach auch mit den Anschauungen unserer deutschen Denker, an denen die Mendelssohn und Riesser sich gebildet haben.

Mit vorzüglicher Hochachtung
Dr. Heinrich Meyer Cohn
Rechtsanwalt.

*) Wie sehe Sie selbst, geehrter Herr Redacteur, im Chauvinismus stecken, beweist eine Notiz aus Ihrer Nr. 2 von 1894 S. 15, in der es heißt: „So geht es den Juden! **Geberden** sich einige als Czechen, so setzt es Prügel, **sind** andere wieder Deutsche, bekommen sie auch wiedee Prügel". Weshalb „geberden" sich die Juden als Czechen und „sind" sie Deutsche?

**) Die Erklärung würde über den Rahmen dieser Bemerkungen hinausgehen. Mit „Rassenantisemitismus" haben die Begriffe Zionismus und Nationaljudenthum nichts zu thun, wie ich gelegentlich einiger Ausführungen der Mittheilungen über den „Zionismus" bemerke.

Mit nachstehendem Artikel, dessen Einzelheiten wir nicht vertreten, wollen wir die Discussion schließen. Es sind uns von christlicher und jüdischer Seite eine große Anzahl von Zuschriften zugegangen, die sich sämmtlich mit dem von uns in der Angelegenheit vertretenen Standpunkte einverstanden erklärt haben. Bei der gleichen Tendenz dieser Kundgebungen glauben wir von einer Wiedergabe derselben Abstand nehmen zu dürfen.

Zur Abwehr.

Noch einmal die antisemitischen Weihnachtsflugblätter. In der in Hamburg erscheinenden Halbmonatsschrift für Kunst, Litteratur und öffentliches Leben „Der Zuschauer" (Heft 1 1894) schreibt „Talbot" über die antisemitischen Weihnachtsflugblätter:

„Um den weihnachtlichen Frieden auf Erden zu illustriren, erschienen kurz vor dem Weihnachtsfeste in fast allen größeren Städten des Reiches antisemitische Flugblätter. Darunter befand sich eine antisemitisch-poetische Leistung, die in schamlafester Weise gegen die jüdischen Geschäftsleute hetzte. Die Person Jesu Christi wurde für urgermanische Reklamezwecke ausgebeutet in einem sogenannten „Weihnachtsmärchen". Es ist ein Schauspiel für Götter, in diesem sonst trübseligen Machwerk die um ihren Unprofit besorgten Germanen mit Hülfe von Religion und Poesie für den großen Absatz sorgen zu sehen.

Es dürfte von Nutzen sein, eine Stelle aus der betreffenden Dichtung hier mitzutheilen.

„Da sah er (nämlich Christus) mich mit ernsten Augen an. „Was mir selbst die Juden angethan, das habe ich ihnen vergeben, als ich sterbend am Kreuze hing und in Todesqual zum Vater geschrieen: „Herr, vergieb ihnen!" Aber was sie bis auf den heutigen Tag an meinen elenden Brüdern und Schwestern thun, dessen will ich eingedenk sein und es an ihnen heimsuchen! Weißt du nicht, wie viel Mühe und Thränen gequälter Menschenkinder an diesen bunten Dingen allen haften, damit sie der Jude spottbillig verkaufen und doch viel daran verdienen kann? — Komm und sieh!"

„Und ehe ich mich's versah, waren wir in einem schmalen Gäßlein, im dunkeln Hofe eines engen, schwarz verräucherten Hauses und sahen zum Fenster hinein in ein kleines Stüblein, wo eine Lampe einen trüben Schein gab. „Sieh", sagte der Heiland, „hier werden die billigen Weißzeugwaaren gemacht, die der Jude in seinem glänzenden Laden verkauft!"

„Ich sah eine Frau in einem Bette liegend und mit mageren, vor Kälte blauen Fingern rastlos an einem Kinderkleidchen nähen, wie ich eines für meinen jüngsten blondlockigen Liebling bestimmt hatte. Todesblässe ruhte ihr auf Stirn und Wangen. Ich hörte, wie sie leise hustete. Bei der Lampe saß ein siebenjähriges Mädel, dick wie ein Knäuel in eine alte baumwollene Schärpe eingewickelt und säumte Taschentücher.

„Mütterle", hörte ich die Kleine sagen, „wenn ich fromm bin und bete auch fleißig und schaff' mei' Sach — gelt, da kommt's liebe Christkindle auch zu uns?"

„Da sah ich, wie ein krampfhaftes Schluchzen die Brust der Kranken erschütterte. . . . . „Ja, bete, Kind, bete!" hörte ich sie sprechen; „aber vergiß das Schaffen nit! dann bekommst Du ein warmes Süppchen zum heiligen Abend!"

„Ich blickte auf zum Heiland und sah, wie die Thränen über das Antlitz des Allerbarmers rannen."

Dieses Flugblatt, das außer diesen Gemeinheiten noch das entzückende Wortspiel „viehsischen" (statt physischen) enthält, ist in mehr als einer Hinsicht interessant. Zunächst giebt es einen neuen Beleg, daß innerhalb des Antisemitismus der Geschäftsantisemitismus, der Antisemitismus aus Brod-, aus Profitneid, der von Anfang an eine der Haupttriebfedern der ganzen Bewegung war, immer unverhüllter hervortritt. Es handelt sich dabei nicht etwa nur um den begreiflichen und subjektiv berechtigten Groll des Kleingewerbetreibenden gegen das allmächtige Großkapital; zu einer solchen verallgemeinernden Auffassung bringt es ein antisemitischer Kopf überhaupt nicht so leicht, sondern es ist ganz ausdrücklich der giftige Neid gegen den meistens geschickteren, geschäftlich intelligenteren, regsameren und ausdauernderen jüdischen Kaufmann. Zugleich zeigt jenes Blatt allen denen, die noch Augen im Kopfe haben, was davon zu halten ist, wenn antisemitische Händler sich über die freche, schmutzige, die dem Christen heiligsten Dinge profanirende Reklame der Juden beschweren. Diese Judenhetzer sind umgekehrte Jesuiten; sie benutzen den christlichen Heiland als heiliges Mittel zu Kassenzwecken und leiten den Erlös von Erlöser her." — — —

Thüringer Landbote c/a Rothschild. Herr Oberamtsrichter Trautvetter, der Vorsitzende des Schöffengerichts zu Vacha, hat in einer Zuschrift an die „Nationalztg." behauptet, daß die auch von uns wiedergegebenen angeblichen Gründe des Großherzoglichen Schöffengerichts Vacha vom 25. November 1893, nach welchem der Handelsmann Sol. Rothschild zu 14 Tage Gefängniß verurtheilt wurde, „theils gröblich entstellt, theils unwahr" seien. Daß eine Geldstrafe von der Gesammtheit der Juden getragen werden würde, „ist weder verkündet, noch steht solches im Urtheil." Dem gegenüber druckt nunmehr die „Eisenacher „Tagespost" aus dem schöffengerichtlichen Urtheil folgende Sätze ab:

„Der Angeklagte hat sich demnach einer nach § 187 des Strafgesetzbuches strafbaren Verleumdung schuldig gemacht. Die Erwägung, daß die qu. Verleumdung hinterlistig, das heißt hinter dem Rücken des Beleidigten (in der Hoffnung, diese erfahre es nicht) an den Mann gebracht ist, Verleumdung das schwerste, eine wenig ehrbare Gesinnung auf Seiten des Verleumdes verrathende, Vergehen gegen die Ehre eines Andern ist, in Erwägung ferner, daß der Fall an und für sich die Erkennung einer Freiheitsstrafe rechtfertigt, um so eher aber, als nur diese den Angeklagten selbst treffen, eine hohe Geldstrafe leicht auch seinen Glaubensgenossen aufgebracht werden könnte, hat dazu geführt, 14 Tage Gefängniß als keinesfalls hohe Strafe zu erkennen."

Wilhelm Jensen, der berühmte deutsche Dichter urtheilt in der Vorrede zu seiner Novelle „Die Juden von Köln" über den Antisemitismus wie folgt:

„Das Mittelalter mit seinem schwarzen Tod, seinen Ausgestaßenen, seiner blinden, rechtlosen Willkür ist vorüber und seine rohe Barbarei vom Throne gestürzt.

Doch die Bestie ist geblieben und wendet sich unausgesetzt wider ihre Opfer. Die Glut des zügellosen Grimmes, welche Scheiterhaufen und Städte entzündete, um Unschuldige zu martern und zu berauben, ist im kühlem Luftzug der Neuheit erloschen. Die Leidenschaft ist in den Adern der alternden Mutter Europa verraucht, aber der Altweibersommer umspinnt mit häßlichem Gewebe die verunzierten Züge der Matrone und die feine Barbarei lebt in den Herzen fort. Sie hat ihre Parias bewahrt und mit der Ohnmacht ihres Grimmes hat sich ihre Oberfläche ausgedehnt.

Wie er das unterdrückte Volk des Mittelalters wenigstens um den Barwand des Glaubens als um seine Betriebsamkeit, seine Ausdauer, seinen Verstand, die Schönheit des Glaubens und die Vorzüge des Geistes hasste, so erstreckt er sich heute unter dem alten Deckmantel der Häresie auf jede Begabung, die niederfüllend aus der Menge ragt.

Weiber weinen über die Ungläubigen und christliche Facultäten rufen wehe über die Verirrten. Aber aon ihren Hofrathszähnen trieft das heimtiche Gift, und die frommen Thränen des Altweibersommers, der über der Erde schwebt, mischen sich drein und brauen den eckelhaften Krankheitsstoff zusammen, an dessen chronischer Wirkung unsere Zeit darniederliegt."

Aus dem antisemitischen Lager.

Auf den Beschluß des Herrenhauses vom 25. März v. J., Petitianen (antisemtischer Vereine) auf **staatliche Prüfung der jüdischen Geheimgesetze** der Kgl. Staatsregierung zur Prüfung und Berücksichtigung zu überweisen, hat die Regierung „nichts veranlaßt, weil der Beschluß nach Auffassung der Kgl. Staatsregierung undurchführbar erscheint". So ist dem Herrenhause mitgetheilt.

Die „Antisemitische Vereinigung für Nord-Deutschland" erläßt einen Aufruf an die Gesinnungsgenossen, warin es heißt:

„Im Eifer des Wahlkampfes haben Einzelne sich füe die Sache geapfert, sind Verpflichtungen für die Gesammtheit eingegangen. Diese Ehrenschulden müssen endlich getilgt werden, auch die Freudigkeit bei dee Arbeit füe unsere Sache darf nicht getrübt werden. Gesinnungsgenossen! . . . Wie unsere Varfahren in den Befreiungskriegen opferten, so opfert jetzt Euer Scherflein. Gebe Jeder nach seinen Kräften. Auch die kleinste Gabe ist willkammen."

Die Agitation der Ahlwardt-Partei in eine Reihe zu stellen mit den Befreiungskriegen — das ist wahrlich der Gipfel der Unverfrorenheit unserer Geschäftsantisemiten.

Danzig, 17. Januar. Die „Antis. Carresp." ließ sich dieser Tage aus Danzig vom 9. Januar folgende Siegesbotschaft senden:

Danzig, 9. Januar 1894. Vortragsreise des Abgeordneten v. Liebermann glänzend verlaufen. In Bromberg, Graudenz, Inowrazlaw, Argenau, Thorn stark besuchte stimmungsvolle Versammlungen. In Danzig hunderte Sozialdemokraten anwesend. Dank der vorzüglichen Anordnung der Polizei niedergehalten. Großer Erfolg.

Wie der „D. Z." unmittelbar nach der Danziger Versammlung berichtet wurde, bestand der „große Erfolg" darin, daß sich ein Zuhörer des Herrn Liebermann v. S. zur Aufnahme in den antisemitischen Verein meldete.

Einen Antrag auf Einführung des Schächtverbots hat der bekannte antisemitische Abg. Schneider im niederösterreichischen Landtage eingebracht.

Heidelberg, 16. Januar. Der Redakteur des hier erscheinenden, antisemitischen Bad. Volksboten Th. Reuther ist gestern vom Schöffengericht drei Mal verurtheilt worden, einmal zu 1 Woche Haft und zweimal zu Geldstrafen von 40 und 50 Mark. Demnächst wird Herr Reuther sich vor dem Schwurgericht Mannheim wegen Aufreizung zum Klassenhaß zu verantworten haben.

Vermischtes.

Kreuzzeitungs-Moral. Das Organ der Junker macht anläßlich des Streites zwischen dem Fürsten Bismarck und dem Grafen Arnim folgendes Geständniß:

Wir hatten es eben für unzulässig, wenn die Ehre einer alten preußischen Familie, wie es die Arnims sind, in so niederträchtiger Weise öffentlich angegriffen wird, wie es in dem Buche von Hans Arnim geschehen, dem dazu zunächst verpflichteten Mitgliede der Familie nur deshalb die Vertheidigung abzuschneiden, weil er zufällig nicht unser politischer Gesinnungsgenosse ist. Würden die „Hamb. Nachr." etwa die Aufnahme des Briefes in die „Kreuzzeitung" anders beurtheilt haben, wenn er von einem anderen nahen Verwandten des Grafen Harry Arnim eingeschickt worden wäre?" —

Was sagt aber die „Kreuzztg." dazu, wenn die Ehre einer jüdischen Familie „in niederträchtiger Weise öffentlich angegriffen wird?" Da fehlt jede Spur von Entrüstung. Und das spielt sich als Beschützer des Christenthums und der christlichen Moral auf und beansprucht für seine Ritterkreise eine selbständige Moral!

Jüdische Arbeiter. Einer Correspondenz der „Jüd. Pr." aus Odessa entnehmen wir Folgendes:

„Ueber die Zahl der jüdischen Arbeiter in unserer Stadt bringt ein hiesiges Blatt u. A. folgende Daten: Im Jahre 92/93 waren in Odessa

Meister	Gesellen	Lehrlinge	im Ganzen
3168	3542	1249	7959
	Davon Juden:		
1526	1752	703	3982
(48,1 pCt.)	(49,2 pCt.)	(56,3 pCt.)	(50 pCt.)

Speciell Fabrikarbeiter sind unter 6961 Personen 1347 Juden d. i. 19,8 pCt. In den Fabriken jüdischer Besitzer arbeiten neben 1541 Christen, 1122 Juden, d. i. 42,1 pCt. In den Fabriken christlicher Besitzer arbeiteten neben 4073 Christen nur 225 Juden, d. i. 5,2 pCt. Interessant ist die Vertheilung der Juden auf die verschiedenen Branchen. Während z. B. in Chalwa-Fabriken kein einziger Jude angestellt war, machten die Juden in der verwandten Branche der Confektfabrikation die Hälfte der Arbeiter aus. Ebenso befand sich in den Möbelwerkstätten kein einziger jüdischer Arbeiter, obgleich in Odessa eine besondere jüdische Möbelinnung mit 103 Meistern existiert. In mechanischen Werkstätten arbeiteten nur 17 Juden, während die Innung für Kupfer-, Blech- und Tischler-Arbeiten 200 jüdische Meister zählt. Dieser Unterschied in den Ziffern läßt sich wahrscheinlich dadurch erklären, daß jüdische Arbeiter in Fabriken von Christen wenig angestellt werden. — Unter den Schwarzarbeitern befanden sich 1709 Juden, die speciell im Getreidehandel Beschäftigung fanden; 32 beschäftigten sich mit dem Tragen von Möbeln, 59 mit dem Tragen von Salz und Fischen und 22 mit Holzhacken ꝛc. Endlich gab es noch 575 jüdische Karrenzieher, deren Armuth so groß ist, daß nur 296, d. i. 53 pCt. eigene Karren besaßen, während die übrigen solche leihweise bekamen. Eine besondere Kategorie jüdischer Arbeiter bilden noch die Fuhrleute. Von 1745 Billets waren im Jahre 1891 370, d. i. 21,2 pCt., von Juden gelöst.

	Im Ganzen	Juden	pCt. der Juden
Rollwagen	376	95	25
Lastwagen	402	121	24
Droschken	778	137	18
Lineiken	51	9	16
Equipagen	36	3	8

Die Gesammtsumme der jüdischen Arbeiter beträgt 8106. Nimmt man nur auf jeden Arbeiter 1 Frau und 2 Kinder an, so ergiebt sich eine Zahl von 32,000 für die jüdische Arbeiterbevölkerung. —

Ferner schreibt in No. 16 vom 7. Januar d. M. Herr V. B. in einem Reisebriefe der „Köln Ztg." über die galizischen Juden:

„Ich hatte oft Gelegenheit, die hohe Intelligenz und schnelle Auffassungsgabe selbst des ärmlichsten Schnorrers zu bestaunen. Auch die Arbeitsamkeit und Handfertigkeit der Juden, z. B. im Fabrikbetrieb, die bei uns weniger bekannt sind oder gar bestritten werden, nöthigte Bewunderung ab, da die israelitischen Arbeiter die eingeborene Bevölkerung auch in gewerblichen Arbeiten fast stets übertreffen. So sah ich eine Parquetfußbodenfabrik, in welcher alle Angestellten vom Handlanger bis zum Director jüdisch waren und welche vorzügliches leistete. Am meisten imponirten die Juden den Fremden durch ihre Sprachkenntnisse, die hier deutsch, polnisch, ruthenisch und natürlich hebräisch umfassen, wozu an der nahen Grenze noch ungarisch kommt. Ob die galizischen Israeliten diese Sprachen vollständig beherrschen, das mag zu bezweifeln sein. Jedenfalls aber können sie sich überall verständigen. Auffallend ist ferner ihre große Veranlagung zur Musik."

Zur politischen Stellung der Juden. Man hat es den Juden immer zum Vorwurf gemacht, sie seien erst Juden und dann Staatsbürger, erst kämen ihre spezifisch jüdischen Interessen, dann die des Staates und seiner Parteien. Ob der Jude liberale oder conservative, königstreue oder sozialdemokratische Gesinnungen zeigt, recht macht er es Niemandem. Immer hackt der Gegner auf den „Juden". — Jüngst meldeten ungarische Blätter, die ungarischen Sozialisten wollten gelegentlich der in Budapest abzuhaltenden Katholiken-Versammlung gegen dieselbe demonstriren.

Darauf schrieb das clericale Blatt „Magyar Allan":

„Für welche Demonstration immer machen wir die Israeliten verantwortlich, denn sie sind die Führer der Sozialisten, sie führen den Krieg gegen uns in der Presse. Wenn wir daher angegriffen werden, so wird dies uns als Zeichen dienen, daß am Vorabende des St. Vincentiustages, das ist am 21. Jänner, in jedem Dorfe des Landes auf einmal Demonstrationen gegen die einzige bewegende Kraft des heutigen Religionskampfes, gegen die Juden, und zwar nicht vereinzelt, sondern auf einmal beginnen sollen. Das ungarische Volk hat noch nicht das Lied von 1883 vergessen und wird einen Modus dafür finden, daß nun an Stelle der Kirchenpolitik wieder die Judenfrage auf die Tagesordnung komme. In dieser Frage wird jeder Christ eines Sinnes sein. Das ist unsere Antwort, das unser Ultimatum."

Hier wird also schlankweg mit einer Judenhetze gedroht, weil die Juden ihr Recht auf politische Meinung ausüben wollen, ja diese Drahung erinnert sie wieder daran, daß sie vor allen Dingen erst Juden seien und dann Staatsbürger. Aber das ist ein altes Lied. Erst züchtet man den Juden allerhand Eigenschaften an und prügelt sie um dieser Eigenschaften willen hinterher durch.

Eine literarische Fälschung. In Nr. 1803 vom 10. Januar d. J. veröffentlicht das Wiener antisemitische „Deutsche Volksblatt" ein Feuilleton unter dem Titel: „Der Talmud", angeblich aus der Feder Ernest Renan's. In einer Fußnote bemerkt die Redaction ausdrücklich.

Wir veröffentlichen also einen in Deutschland beinahe unbekannten Aufsatz von Ernest Renan über den Talmud. Das Urtheil eines gegen uns Antisemiten seitens der Judenpresse stets als Zeuge

geführten Hebeaisten über die Talmudfrage dürfte nicht ohne Interesse sein."

Der Aufsatz ist von Anfang bis zu Ende eine Fälschung. Das hätte mal eine der sog. Judenblätter wagen sollen! Welchen Sturm der Entrüstung im Lager der Antisemiten hätte es da gegeben!

Quittung.

In Folge der in Nr. 2 enthaltenen Bitte sind bei mir für die verarmte Familie des ostpreußischen Landwirths folgende Beträge eingegangen: Dr. C 50 Mk.; St . . . . g-Frankfurt a. O. 4,05 Mk.; Leser in Eisenach 7,80 Mk.; J. Heymann-Kulm 1,50 Mk.; L. M.-Kassel 5 Mk.; H. A.-Berlin 1 Mk.; L. Heußinger-Oberlauringen 5 Mk.; H. Stiebel-Schmalkalden 2 Mk.; Bertha Leoide-Köln 5 Mk; A. Löb-Horn 5 Mk.; L. G.-Köln 10 Mk.; Fröhlich-Kassel 20 Mk. Zusammen 121,35 Mk., welche der Familie übermittelt sind. Im Namen derselben sage ich den Gebern herzlichen Dank.

Rickert.

Briefkasten.

L. W. in Potsdam. Der Ausspruch „Jeder jüdische Kämpfer, der auch noch nach der Emanzipation seiner Glaubensgenossen in den Reihen der Streiter für die allgemeine geistige und bürgerliche Freiheit ausharrt, zählt für zwei" ist aus Karl Gutzkow's „Denksprüchen".

Malbach. Die „Mittheilungen" werden hier am Freitag Abend abgesandt. Die Versendung der letzten Nr. verspätete sich etwas

Nr. 14 693. Die russische Uebersetzung können wir nicht verwenden. Das müssen Ihre eigenen Landsleute thun. Die „Antis. Cor." erscheint in Leipzig, Königstr. 27, der „Antis. Gen." in Berlin, Rückerstr. 5.

M. Sp. Magdeburg. Besten Dank für Ihre Sendung.

L. W. Hamburg. Die „Germania" hat anläßlich der Mißhandlung russischer Katholiken in Krosche um freie Religionsübung für Katholiken und Protestanten. Daß sie die Juden ausnimmt, kann uns nicht wundern. Sie brachte seinerzeit viele Hetzartikel über die Blutbeschuldigung.

Manuel Ruy Zorilla über den Antisemitismus.*)

Nach dem Siege Serranos am Guadalquivir, im September 1868, als die aufständischen Generale unter Prim Isabella vertrieben und die Republik verkündet hatten, wurde er, vierunddreißig Jahre alt, das erste Mal Minister. Als trefflicher Advokat und durch den heftigen Muth seiner Reden in der Kammer berühmt, und nun gar, seit der Madrider Insurrektion vom Juni 1866, auch noch im Glanze der Verbannung, hatte er die Gunst der Straße. Aber bald, unter den unberathenen Zweifeln seiner Freunde, zwischen dem jungen Alfonso, dem Herzog von Montpensier, Dom Fernando von Portugal, dem Könige Luiz und der Republik, gerieth auch er, durch seine Neigung für den jungen Prinzen von Genua, in Tadel und Verruf und mußte nach wenigen Monaten verzichten. Er wurde zum Präsidenten der Cortes gewählt und führte die Radikalen, welche zwischen den Liberalen und den Republikanern ohne rechten Willen schwankten. Amadeo, dem er am 4. Dezember 1870 nach Florenz die Krone brachte, rief ihn in das erste Ministerium, und nach dem Sturze des Serrano leitete er bis zum 3. October 1871 die Geschäfte. Die neuen Wahlen machten ihn zum Abgeordneten von Madrid, und im Juni 1872 bildete er, dem Drängen des Monarchen gehorsam, wieder ein Cabinet. Damals, da rings im Lande die Empörungen der Republikaner, Internationalen, Knrlisten, Alfonsisten wuchsen, schwur er in seiner berühmtesten Rede, bis in den Tod die Dynastie zu vertheidigen und vor den Thoren der Burg kämpfend für sie zu fallen, und erst, als der König selber, vom Muthe verlassen, aus freien Stücken entsagte, zog er sich nach Portugal zurück. Er wurde nach dem Putsche von Canovas und Martinez Campos verbannt und lebt, ohne die Amnestie von 1881 zu nützen, still und einsam in Paris, indem er nur unablässig in Manifesten seine Forderungen einer konstituirenden Versammlung, religiöser Freiheit und sozialer Reformen wiederholt.

Er wohnt am Rande des Wäldchens von Boulogne, in der Avenue de la Grande Armée, wohin vom weißen Platze der Eintracht zwischen den Elysäischen Gärten die schönste Straße der Erde steigt.

Ein schlichtes Zimmer ohne Stil. Kein Schmuck, als viele Bilder von Verschwörern, Rednern, Dichtern. Auch von Victor Hugo, die in seiner festen, gewaltigen, kaiserlichen Schrift Widmungen tragen.

Er ist stark, vierschrötig, mit dem Nacken eines Torero's Man möchte ihn für einen zornigen asthmatischen Major mit Kongestionen nehmen, der sich ungerecht pensioniert glaubt. Geistig wirkt er nicht, aber diese harten, unbeweglichen, ehernen Züge, die engen, steilen, steifen Augen, die glotzen, und die Kraft des jähen, heftigen Kinnes zeigen Trotz und Größe.

Ich bringe einen Brief von Sawa, der mich empfiehlt und sage meine Wünsche.

„Ueber den Antisemitismus will ich Ihnen sehr gern meine Meinung geben. In eigentlich politischen Fragen müßte ich es verweigern. Das Interview ist sonst nicht in meinen Gewohnheiten. Ich habe allen Versuchen Ihrer französischen Kollegen immer zu entwischen gewußt. Sie verdanken es bloß Sawa, den ich für sein großes und muthiges Talent herzlich liebe, daß ich eine Ausnahme mache. Es giebt nämlich bei mir nichts zu interwieven. Ich verstecke ja meine Meinungen nicht. Sie sind in meinen Manifesten. Und indem ich seit vielen Jahren gewohnt bin, öffentlich zu denken, wird jede andere Frage entbehrlich."

„Aber über den Antisemitismus haben Sie noch nie gesprochen."

„Weil es in Spanien keinen giebt — leider! Die Vertreidung der Juden ist der größte Frevel an unserem Lande gewesen, ein unverzeihliches Verbrechen an der Zukunft unseres Volkes. Mit den Mauren hat man die Cultur vertrieben, mit den Juden die Industrie, den Handel, alle Mittel der bürgerlichen Wohlfahrt. Dieser selbstmörderischen Wuth schulden wir das unsäglichste Elend unseres Volkes. Nur wenige sind damals geblieben, und dieser schwache und geringe Rest ist ganz in den anderen verschwunden. So fehlt bei uns jede Bedingung des Antisemitismus den ich übrigens, aufrichtig gestanden, niemals begriffen habe. Daß Jemand heute noch sich religiös begeistern und aus religiösen Trieben hassen kann, das ist mir ein Räthsel. Er scheint mir so sehr eine Verleugnung aller Cultur, aller Vernunft, alles Rechtes, überhaupt des modernen Geistes und unserer Zeit, daß ich gar kein Wort der Entrüstung finde, das stark genug wäre. Es ist eine Schande ohne Beispiel, die ein unverlöschliches Mal an unserem Geschlechte lassen wird. Daß es überhaupt noch möglich ist, daß man sich nicht schämt, antisemitisch zu empfinden, und daß man mit einem Striche die ganze Arbeit der Vergangenheit und alle Errungenschaften des Geistes tilgt — man möchte an der Menschheit verzweifeln. Ich finde es absurd, erst Gründe gegen den Antisemitismus zu suchen. Er richtet sich selbst. Wer überhaupt fähig ist, seiner wüsten Hetze zu folgen, muß krank, muß geistig entartet sein und hat jedes Recht verwirkt, in ernsten Fragen vernommen zu werden."

---

*) Aus Hermann Bahr's „Der Antisemitismus". Ein internationales Interview. Berlin 1894. S. 175 ff.

Soeben erschien:

Flugblatt No. 21

Reichskanzler Graf Caprivi über den Antisemitismus.

(Enthält auf der Rückseite „Aussprüche berühmter Männer über Judenthum und Duldung" und „Grundsätze der jüdischen Sittenlehre".

100 Expl. für 0,70 Mk.

1000 „ „ 6,00 „

Zu beziehen durch unsere Bureaux!

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf, mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 4. **Berlin, den 28. Januar.** **4. Jahrg. 1894**

Germanische Sittlichkeit im Königreich Sachsen.

Es ist eine eigenthümliche Erscheinung, daß gerade in Sachsen, dem Lande, das eine sehr kleine Zahl von Juden besitzt, (etwas über 9000) die Wiege des Antisemitismus gestanden hat. Trotzdem der sächsische Rassenantisemitismus den Cultus des reinen Arier- und Germanenthums wieder geweckt hat, ist das Land selber sittlich das tiefststehende in ganz Deutschland, der beste Beweis, daß der Verfall der Sittlichkeit nicht im Zusammenhang steht mit der Judenfrage, wie es die Antisemiten behaupten. Eine Broschüre des Diakanus in Waldenburg, Guida Wächter, betitelt „Die soziale Gefahr in Sachsen" (Glauchau 1887, bei Arno Peschke) giebt ein geradezu trostloses Bild von den Zuständen in Sachsen. Wächter schreibt (S. 2 ff.):

Die Statistik der Volkssittlichkeit liefert uns in der That den Beweis, daß unser Volk gerade an seinen heiligsten Besitzthümern die schmerzlichste Einbuße erlitten hat. Mit Recht führt das Evangelische Landesconsistorium in seinen amtlichen Kundmachungen über die sittlichen Zustande des Landes die ungeheure Zahl der Selstmorde vor allem auf die Zerstörung des innern, religiösen Haltes zurück. Der Selbstmord bildet einen dunklen Punkt im Leben des sächsischen Volkes. Die Statistik derselben hat uns unter allen Völkeen der Erde einen Vorrang eingeräumt, wie er trauriger nicht gedacht werden kann. Es macht den Eindruck der Erschlaffung aller sittlichen Kräfte, der Greisenhaftigkeit, der Verzweiflung an sich selber, wenn in einem Volke gerade dieses Laster epidemisch geworden ist. Und welcherlei äußere Umstände man auch angeführt haben mag, um jenen unheimlichen Wahn der Selbstvernichtung zu erklären, sie sind doch nicht im Stande, den dunklen Schatten, der dadurch auf unser Angesicht fällt, auch nur um einen Gedanken heller zu machen. Birgt nicht Rheinland und Westfalen eine ebenso lebhafte Industrie, wie das Königreich Sachsen? Nähren diese Länder nicht eine ebenso dichtgedrängte Bevölkerung, wie unsre heimathlichen Fluren? Und gerade in jenen westlichen Prooinzen des deutschen Landes steht die Selbstmordziffer auf einer sehr niedrigen Stufe; ein deutlicher Beweis, daß es zwischen hochgesteigerter Industrie und zahlreicher Bevölkerung einerseits und dem Selbstmord andererseits keinen nachweisbaren Zusammenhang giebt.

Ebensowenig läßt sich mit den angeführten äußeren Umständen die große Zaht der unehelichen Kinder erklären, welche dem Königreiche Sachsen ebenfalls einen wenig rühmlichen Vorrang oor den meisten andern deutschen Ländern einräumt. Welch ein trauriges Zeichen oon dem Verfall der sittlichen Zucht und Ehrbarkeit, oon der Lockerung der Familienbande und der Zerstörung der häuslichen Ordnung, und zugleich welch beschämendes Zeugniß für die Charakterlosigkeit und Unritterlichkeit der männlichen Jugend, wenn oon hundert geborenen Kindeen nicht weniger denn zwölf oder dreizehn der Wohlthat eines geordneten, ehrenhaften Familienlebens entbehren müssen. Hat es eine Zeit lang geschienen, als ob in diesem Punkte der Volkssittlichkeit eine Besserung eintreten sollte, so ist diese Hoffnung durch die Erfahrungen der jüngsten Zeit wieder zu nichte geworden. Und wenn etwa jemand zur Entschuldigung des gerügten Lasters abermals geltend machen wollte, daß dasselbe durch die Lockerung der Familienbande und den allzufreien Verkehr der Geschlechter, wie er mit der fortschreitenden Fabrikindustrie oerbunden sei, nothwendig hätte herbeigeführt werden müssen, so genügt es schon, darauf aufmerksam zu machen, daß es gerade die landwirthschaftlichen Districte sind, in welchen die meisten unehelichen Kinder geboren werden, während die oorrückende Industrie den geschilderten Uebelstand im Gegentheil mehr und mehr zu verdrängen scheint.

Ein sehr lehrreiches Licht fällt auch durch die Ziffer der gerichtlich anhängig gemachten Klagen auf Ehescheidung auf das Familienleben eines Volkes. Leider fehlen uns hier die zum Vergleich mit andeen Ländeen nothwendigen Zahlen; wir lesen nur, daß z. B. in Kassel auf 29340 Einwohner im Jahre 1882 eine Ehescheidung gekommen ist, in Bamberg auf 25 550 Einwohner, in Köln auf 20 935 Einwohner, während in Dresden schon auf 3077 eine solche entfällt. Die sächsische Hauptstadt wird in dieser Beziehung nur oon derjenigen Preußens übertroffen.

Es ist bekanntlich nichts heikler, als auf Grund oon statistischen Unterlagen, Urtheile über den sittlichen Zustand eines Volkes zu fällen. So könnte z. B. jemand behaupten, daß wir gerade hier in Sachsen im Gegensatz zu andern Ländern uns in einem höchst erfreulichen, sittlichen Aufschwunge befinden. Er könnte darauf hinweisen, daß im Königreiche Sachsen die Verurtheilungen seit 1882 beständig abgenommen haben. Allein diese Verminderung betrifft hauptsächlich die Verbrechen gegen das Eigenthum, welche wir mit Recht als eine natürliche Folge des wachsenden Volkswohlstandes ansehen können. Wenn dagegen der Fortschritt der deutschen Criminalistik sich gerade auf diejenigen Verbrechen bezieht, welche am meisten den Character der Rohheit, der Gemeinheit, der Bestialität an sich tragen, so müssen wir bekennen, daß das Königreich Sachsen leider an diesen Verbrechen seinen oollen Antheil hat. In den Fällen des Widerstandes gegen die Staatsgewalt, der Beleidigung, der Körperverletzung, der Sachbeschädigung, in den Vergehen wider die persönliche Freiheit ist keine Verminderung eingetreten und in der Zahl der Sittlichkeitsoerbrechen steht Sachsen noch immer über dem Durchschnitt des deutschen Reiches.

Und wollte jemand noch weiter einen Einblick in die sittlichen Zustände unsres Volkes gewinnen, so brauchte er nur sein Ohr der Kirche zu leihen, wie sie unaufhörlich klagen muß über den Verfall des Familienlebens, über die Unbotmäßigkeit der Jugend, über die im Gefolge einer maßlosen Vergnügungssucht einbrechende Rohheit, Gemeinheit und Oberflächtichkeit, über die oöllig ungenügende Ausgestaltung des kirchlichen Lebens in allen denjenigen Orten, welche ihr Wachsthum der jüngsten Zeit oerdanken; brauchte nur die Klagen der Dienstherr-

schaften anzuhören, welche sich von Tag zu Tag eine größere Anmaßung der Dienstboten gefallen lassen müssen, brauchte nur sein Ohr den Unternehmern zu öffnen, wie sie ohne Aufhören über die wachsenden Ansprüche und die Unzuverlässigkeit ihrer Arbeiter klagen, und umgekehrt der Arbeiter, wie sie die heftigsten Vorwürfe gegen ihre habsüchtigen, tyrannischen und ungerechten Herren schleudern, brauchte nur einen Blick hineinzuwerfen in die Spalten unserer Tageblätter, welche von den Ankündigungen zahlloser Schankstätten und Tanzlokale wimmeln, welche in ihren Lokalnachrichten von nichts zu erzählen wissen, als von den niedrigen Unterhaltungen der wie Pilze aus dem Boden aufschießenden Vereine und den faden oder unsittlichen Zerstreuungen der sogenannten Volksfeste, und ihren Inseratentheil zum Ablageplatz von allerlei schlechten Scherzen herabwürdigen, brauchte nur diese täglich wiederholten, öffentlichen Ehrenerklärungen, aufgehobenen Verlobungen, widerlichen Streitereien zu verfolgen, und dann diese abscheulichen Rohheiten, diese aufgelösten Versammlungen, verbotenen Vereine, unterdrückten Druckschriften, angestellten Haussuchungen! brauchte endlich nur einmal in dieses tolle Treiben des Volkes selbst hineinzuschauen mit seinem geistlosen Sport, seinem buntscheckigen Vereinswesen, seiner zügellosen Sucht, unaufhörlich Feste anzustellen — wahrlich, dann wird er gestehen müssen, daß er von christlichem Ernst, sittlicher Tüchtigkeit, Selbstverleugnung und Begeisterung für das Große und Hohe wenig, dagegen von niedriger Gesinnung, Albernheit und sittlicher Verlotterung sehr viel zu sehen bekommt, und er mag sich bei diesen Beobachtungen höchstens mit der Erfahrung trösten, daß es gemeiniglich nur die Oberflächlichkeit, Prahlerei und Narrheit ist, welche sich so dreist ans Licht hervordrängt, während die Tugend sich bescheiden in der Verborgenheit hält.

Sind nun etwa diese sittlichen Gebrechen unseres Volkes in dem ihm eigenthümlichen Wesen begründet? Sind sie eine natürliche Aeußerung des sächsischen Volkscharakters? Wer das behauptet, der macht den Schöpfer verantwortlich für die Sünden seiner Geschöpfe und schreibt auf Rechnung des Allheiligen die zahllosen Leiden, welche aus unseren Thorheiten entspringen. Niemals kann irgend ein Laster aus dem besondern Wesen eines Volkes unmittelbar erklärt werden: es mag vielleicht sein, daß die besonderen Eigenschaften seiner Natur gewissen Verirrungen vorzüglich zugeneigt sind, allein die Weisheit und Liebe des Allerhöchsten hat uns mit allen Waffen ausgerüstet, auch unseren gefährlichsten Feinden Widerstand zu leisten. Wenn die gegenwärtige sittliche Signatur des sächsischen Volkes eine gewisse Charakterlosigkeit ist, die sich zuerst in dem Sichverlieren in allerlei niedrige, kleinliche und nichtige Dinge offenbart, welche im weitesten Verlaufe eine bedauerliche Verlotterung der Familienordnungen, eine ruhmlose Unzuverlässigkeit in den Pflichten gegen Beruf, Kirche und Staat nach sich zieht, und welche am letzten Ende eine völlige Auflösung der sittlichen Kraft, Umsturzgedanken und Selbstvernichtung zur Folge hat, so müssen wir diese traurigen Thatsachen vielmehr einer unrichtigen Erziehung zuschreiben, welche es nicht versteht, die edlen Eigenschaften des Menschen zu erwecken und seine schlimmen Neigungen zu bekämpfen."

Auch den hohlen Patriotismus der Sachsen fertigt der genaue Kenner der Verhältnisse mit gebührenden Worten ab. Er schreibt:

„Wollte die Kirche diesen Thatsachen ernstlich in's Auge sehen, und daneben überrechnen, wieviel Sonntagsentheiligung mit diesen ununterbrochenen Fahnenweihen, Zechgelagen und Ausflügen verbunden ist, so würde sie vielleicht einsehen, wie sehr sie sich in's eigene Fleisch schneidet, wenn sie diesen Vereinen auf Verlangen immer wieder bereitwilligst die „schwungvollen" Fahnenweih- und „tiefergreifenden" Weihnachtsreden hält, welche doch nicht anders als mit dem Aufputz von mancherlei hohlen Phrasen zu einer geistlichen Rede gestempelt werden können." (S. 58.)

Ferner heißt es auf S. 65:

„Wem gellen nicht die Ohren von dem Phrasengeklingel dieser endlosen Festreden, wie sie auf jeder Vereinsversammlung, auf jedem Stiftungsfest, auf jedem Congreß gehört werden, indem sie die hergebrachten Lügen von dem begeisterten Aufschwung aller Herzen, von dem erhobenen Flug des nationalen Geistes, von der großartigen kulturellen Tragweite der Vereinssache in immer neuen Wendungen wiederholen? Hilf Himmel, welche Fülle von nationalen Tugenden soll da von der Turnerei, dem Kegelsport, dem Schützenfeste ausgehen! Als ob nicht gerade die Gegenwart einen erschreckenden Mangel an eben diesen nationalen Tugenden beklagen müßte! Vor der Roheit, der Anmaßung dieser Vereine ist kein Gegenstand der Wissenschaft, der Kunst sicher."

Schächtverbot.

Von den seelischen Vorgängen bei Thieren, die zur Schlachtbank geführt werden, haben wir keine Kenntniß, das sächsische Rindvieh macht davon keine Ausnahme, und die darüber consultirten Königl. Sächsischen Sachverständigen also auch nicht, obwohl sie, wie wir keinen Augenblick bezweifeln, ersteres auf seinem letzten Lebenswege beobachtet und die Frage mit heißem Bemühen studirt haben. Nichts gewisses weiß man über solche Dinge eben nicht. Wir haben von Pferden gehört, die bei Distanzritten in raschester Gangart zu Tode geritten wurden. Ob sie es aber damit eben so eilig hatten, wie ihre Reiter, ob sie nicht lieber langsam an Altersschwäche oder lieber noch schneller — vielleicht gar durch das jüdische Schächtmesser zu Grunde gegangen wären, werden wir wohl nie erfahren. Wie die Opfer des Sports, schweigen sich auch diejenigen der Wissenschaft, die Frösche und Kaninchen, die Meerschweinchen und selbst der vorlaute Hund über das tempo aus, in dem sie am liebsten vom Leben zum Tode befördert werden möchten; ihr Impresario, der Physiologe Ludwig soll für die Betäubung des Rindviehs sich aus Humanität besonders ins Zeug gelegt haben, wegen der Pferde würde er als Civilist wahrscheinlich gar nicht erst gefragt, und seine eigenen eben erwähnten Zöglinge tödtet er hingegen mit allerlei sinnreichen Apparaten und Methoden langsam aber schmerzlos, wie er davon nach den Beobachtungen eines halben Jahrhunderts sich genügend fest überzeugt hat; man muß es eben gesehen haben, um es zu glauben.

Aus den Thieren ist also wenig heraus zu bekommen, wie ist es mit dem Menschen? Es ist höchst merkwürdig: während durch die Befreiung des sächsischen Ochsen von der Tyrannei des jüdischen Schächtmessers die Nächstenliebe einen ihrer schönsten Triumphe feiert, scheint Niemand daran gedacht zu haben, auch dem Menschen, homo sapiens, etwas von dieser überströmenden Humanität zukommen zu lassen, dem zum Tode verurtheilten Mörder. Warum wird denn er mit dem scharfen Beil vom Scharfrichter hingerichtet? warum wird ihm die Wohlthat des betäubenden (stumpfen) Hiebes auf den Kopf versagt? Eines Hiebes oder einiger, aber ohne Vorbereitung, ohne Addite des Henkers, ohne Festschnallen, ohne Toilette einige Hiebe mit dem stumpfen Ende des Beils auf die Stirn! Da nicht mehr gerädert, erdrosselt, geviertheilt, mit glühenden Zangen gezwickt wurde und selbst Hochverräther und Hostienschänder zum Beile und in unserem Jahrhundert zu Pulver und Blei begnadigt werden konnten, da überhaupt auch der Unmensch allmählig menschlicher behandelt wird, hätte man Vorschläge zum beschleunigten Todschlagen durch Betäubung schon längst erwarten sollen, die nothpeinliche Halsgerichtsordnung hätte einer Schädeleinschlagegerichtsordnung weichen müssen; hätte Sachsen diese Reform eingeführt, so erwarb es damit den Ruhm wie einst „die Wiege der Reformation und neuerdings die Wiege des berechtigten Antisemitismus" (Leipz. Zeitung) auch als die Wiege des civilisirten, unblutigen Köpfens zu gelten. Aber noch hat niemand nach diesem Ruhmestitel gestrebt und wird's wohl auch in Zukunft niemand — aus dem einfachen Grunde thun, weil es sich in Wirklichkeit um eine Verschlimmbesserung rohester Sorte und eine Brutalität handelt, die selbst die sogenannten Königl. sächsischen Unterthanen sich nicht bieten lassen würden, Unterthanen, die gegenüber der Prügelstrafe, executirt an gefangenen Frauen, der feigsten Miß-

handlungen, begangen an sächsischen Landeskindern, ihren Brüdern und Söhnen nicht einmal zu einem Wort der Beschwerde den Muth fanden, mithin an unterthänigster Gesinnungsverleugnung am Ende des 17. Jahrhunderts schon das unglaublichste leisten. Von der civilisatorischen Mission des Scharfrichters mit der Keule würden sie, wie gesagt, trotzdem nichts wissen wollen und daran würden alle schönrednerischen Bemäntelungen theologischer und physiologischer Seriденten Nichts ändern, ihre Majestät die öffentliche Meinung würde die Neuerung, die in Wirklichkeit nur einen Rückfall in die Barbarei des Mittelalters — das in seinem Galgenhumor sogar zu zärtliche Eltern mit der Keule todt zu schlagen drohte — mit gebührendem Hohn zurückweisen.

Das sächsische Rindvieh aber soll die ihm geschenkte zarte Rücksicht mit frenetischem Jubel begrüßt haben, so weit eben Rindvieh frenetisch jubeln kann; das übrige deutsche Rindvieh sollte durch seine antisemitischen Beschützer dieselben humanen Maßregeln gegen die jüdischen Rinderschinder anstreben.

Nun sie werden sich wohl gedulden! Unsere Schlachtendenker haben an wichtigere Dinge zu denken als an Methoden, wie dem Rindvieh seine letzte Stunde zu erleichtern. Erst kommen wir Menschen, was bildet das dumme Rindvieh sich denn eigentlich ein?

Die Juden in Hessen.

Selbst in den Kreisen der Juden war bisher die Meinung vertreten, daß die Juden in Hessen eine große Schuld an der antisemitischen Bewegung hätten. Dagegen wandte sich Herr Rabbiner Dr. Munk aus Marburg in Nr. 3 der „Jüd. Presse". Seit 17 Jahren kennt Dr. Munk das Hessenland und es ist gewiß von Bedeutung, wenn er auf Grund seiner reichen Erfahrung zu Ergebnissen kommt, die der landläufigen Meinung direkt zuwiderlaufen. Er schreibt:

„Nach der letzten Volkszählung war die Anzahl der Juden im Regierungsbezirk Cassel 18,468; die Zahl sämmtlicher Juden in Preußen betrug 372,059; die der Gesammtbevölkerung des Regierungsbezirks Cassel 836,459. Die hessischen Juden bildeten also 4,96 pCt. sämmtlicher Juden Preußens und 2,20 pCt. der Gesammtbevölkerung des Regierungsbezirks. Sie müßten demnach zum Mindesten einen höheren Prozentsatz als 4,96, resp. 2,20 pCt. zu den Verbrechen und Vergehungen der jüdischen Bevölkerung Preußens, resp. der Gesammtbevölkerung ihres Regierungsbezirks beitragen, wenn ihr moralisches Verhalten mit Recht ein schlechteres als das der Letzteren genannt werden soll. Und was ergiebt nun das gesammte statistische Material, das uns vorliegt?

In den Jahren 1882 bis incl. 1889 — für eine frühere und spätere Zeit giebt es keine Criminalstatistik — wurden verurtheilt: in ganz Preußen 19,292 Juden, im Regierungsbezirk Cassel 40,200 Personen, darunter 750 Juden. Die hessischen Juden stellten also zu den verurtheilten Juden statt 4,96 pCt. nur 3,88 pCt., zu den Verurtheilten des Regierungsbezirks statt 2,20 pCt., nur 1,87 pCt. d. h. der aus der Criminalstatistik sich ergebende moralische Stand der jüdischen Bevölkerung des früheren Kurhessens wäre um 1,08 pCt. besser als der der übrigen Juden Preußens und 0,33 pCt. besser als der der Gesammt-Bevölkerung des Regierungsbezirks.

Ja! Das mag im Großen und Ganzen sein! Aber die „hessischen Wucherer"! In Hessen wurden wegen Wuchers verurtheilt im Jahre 1882: 4, 1883 und 1884 je 1, 1885 bis incl. 1889 kein Jude; also in den ersten drei Jahren der ganzen Periode zusammen sechs, in den übrigen fünf Jahren nicht ein einziger hessischer Jude! —

Und wie verhält es sich mit den übrigen Delicten, an welchen die Juden verhältnißmäßig mehr als die Christen betheiligt erscheinen?

Daß die größere Betheiligung der Juden an gewissen Delicten eine Folge ihrer Berufsthätigkeit ist, „weil sie vorwiegend im Handel und Verkehr beschäftigt sind", und daß die den letzteren Berufszweigen Obliegenden überhaupt „durchschnittlich die höchste Criminalität bei den Vermögensdelicten aufweisen", erwähnt wiederholt die amtliche Statistik, nach welcher z. B. die im Handel und in der Industrie Thätigen durch ihren Beruf dazu verführt werden, 120 pCt. mehr Betrugsfälle auszuführen, als die bei der Land- und Forstwirthschaft Beschäftigten.

Von den erwerbthätigen preußischen Juden sind im Handelsgewerbe überhaupt beschäftigt 50,38 pCt., im Waaren- und Producten-handel 46,46 pCt.; von den hessischen Juden jedoch im Handelsgewerbe überhaupt 60,53 pCt. im Waaren- und Produktenhandel 55,83 pCt. Es sind demnach von den Handel treibenden Juden in Preußen 6,00 pCt, von den mit Waaren- und Producten-handel beschäftigten „Juden" in Preußen 6,03 pCt. hessische Juden. Die Betheiligung der letzteren an den Vermögensdelicten der preußischen Juden müßte demgemäß zum Mindesten höher als 6,00 pCt. derselben betragen, wenn aus ihr auf eine geringere Moralität der hessischen Juden geschlossen werden soll. Und wie ist das Verhältniß in Wirklichkeit?

Während der ganzen Periode (1882—1889) wurden verurtheilt:

		in Preußen		in Hessen	
wegen	Meineids	117 Juden,	2 =	1,74	pCt.
„	fahrlässigen falschen Eides	41 „	0 =	0	„
„	Betruges	1720 „	95 =	5,24	„
„	Betruges im wiederholten Rückfall	73 „	0 =	0	„
„	Urkundenfälschung	343 „	9 =	2 62	„
„	betrügerischen Bankerotts	110 „	4 =	3,63	„
„	einfachen Bankerotts	624 „	9 =	1,44	„
		3023	119	3,93	pCt.

Die hessischen Juden begehen also mindestens 2,07 pCt. weniger Vermögensdelicte, als nach dem Maßstabe, den die amtliche Statistik für die Betheiligung an den Vermögensdelicten aufstellt, von ihnen zu erwarten war. Die hessischen Juden wären also, wenn wir, wie dies ja leider auch von Juden so oft geschieht, von Einzelnen auf die Gesammtheit schließen wollten, nicht schlechter, sondern um 2,07 pCt. besser, als der Durchschnitt der Handel treibenden Juden Preußens, und um 1,08 pCt. besser, als der Durchschnitt der preußischen Juden.

Es würde mich freuen, wenn meine Ausführung zur Beseitigung des auch in jüdischen Kreisen so tief wurzelnden Vorurtheils gegen die hessischen Juden ein wenig beitragen und in vielen Schichten der Bevölkerung die Ueberzeugung befestigen würden, daß der angebliche Zusammenhang der antisemitischen Bewegung mit dem moralischen Verhalten der Juden hier wie anderwärts nichts Anderes ist als eine — conventionelle Lüge".

Zur Abwehr.

Herr von Levetzow und Götz von Olenhusen.

Man schreibt uns unterm 22. Januar:

Die auch von Ihnen gebrachte Mittheilung, daß Herr von Levetzow die von einem antisemitischen Blatte („Badischer Volksbote") aufgestellte Behauptung, er habe anläßlich der Invalidenfonds-Debatte die Aeußerung gethan: „Ahlwardt hat doch Recht", als eine Unwahrheit bezeichnet, hat die Vertreterin des echten Teutschthums in Baden in nicht geringe Aufregung versetzt. Das Blatt macht nunmehr thatsächliche Angaben, wonach sich der Vorgang, wie folgt, abgespielt habe:

„Es war zu einer Zeit der famosen Ahlwardtcommission im Reichstag. Alle Welt war auf den Ausgang gespannt, warum nicht auch der Reichstag? Darum fand sich im Commissionszimmer fast stets eine große

Anzahl der Abgeordneten zusammen, so daß es zuletzt an Platz mangelte und die nichtbetheiligten Abgeordneten stehen mußten. Da stond denn auch in einer Fensternische der Welfe Götz von Olenhusen. Zu ihm gesellte sich später auch der Präsident von Levetzow. Und als Miquel daran war, seine Vertheidigungsrede zu halten und Ahlwardt einen Verleumder nannte, do sogte Herr v. Levetzaw zu seinem Nachbor: „Recht hat er aber dach!" Das war der Vargang und dies die eigenen Worte des Präsidenten. Möge jetzt die „Judenschutztruppe" keinen „Metzgerjong" bei Miquel thun mit dieser Natiz. Wir stehen bereit und bürgen für die richtige Wiedergabe dieser Worte."

Im ersten Augenblick käunte man versucht sein, den thatsächlichen Angaben Glauben zu schenken, wenn man nicht gewahnt wäre, bei diesen mit Antisemitismus hausirenden Blättern die Wahrheit selbst mit der Laterne aergebens zu suchen. Herrn von Levetzow's Brief haben Sie bereits veröffentlicht und es wird deshalb besanders interessant sein, auch Herrn von Olenhusen zu hären. Der Brief dieses Herrn, der mir im Originol vorliegt, hot folgenden Wartlaut, der zeigt, daß Herr aan Olenhusen nicht geneigt scheint, für die Antiseniten einzutreten, die gerne für ihre Führer angesehene conservatiae Führer eintauschen möchten. Herr van Olenhusen schreibt:

Olenhusen, den 15. Jonuar 1894.

Geehrter Herr!

Danke Ihnen für das freundliche Schreiben vam 12. d. M. nebst Zusendung der Zeitung, aus der ich zu meinem Befremden ersehe, daß angebliche Aeußerungen aus einem Gespräch zwischen dem Präsidenten Herrn von Levetzaw und mir in einer antisemitischen Zeitung gemißbraucht werden. An und für sich erscheint mir die Sache vollständig bedeutungslas, und halte ich es für das Richtigste, daß sie danach auch in gräßeren Blättern behandelt wird. Denn es ist meine feste Ueberzeugung, daß, wenn graairende Aeußerungen und Bemerkungen gemacht werden, und die Gegner haben sich derselben ouf irgend eine Weise bemächtigt, so werden sie nicht dreiviertel Jahre warten und schweigen, sondern sie safort ousbeuten und benutzen. Wie können Herr v. Levetzow oder ich, nach so langer Zeil uns eines zufälligen Gesprächs genau entsinnen? Ich erinnere mich freilich recht gut, daß ich in der s. g. Ahlwardt-Cammissian neben Herrn v. Levetzaw stand, als gerade über Vargänge, die bei Gründung der Altenbekener Bahn aargekammen sein sollten, verhondelt wurde, und daß wir dorüber einige Bemerkungen ausgetauscht haben. Wenn ich auch diese nicht mehr genau wiedergeben kann, sa mögen Sie dach das eine als ganz feststehend betrachten, daß es Herrn von Levetzaw durchaus ferngelegen hat, Herrn Ahlwardt beizustehen aber gor zu entschuldigen.

Leider kann ich Ihnen über die ganze Sache keine weitere Auskunft geben, danke Ihnen nochmals für Ihre Aufmerksamkeit und zeichne als Ihr ergebenster

(gez.) Götz a Olenhusen,
Landschaftsrath.

Wir haben mit der Veräffentlichung auch dieses Briefes bezweckt, in die Schlupfwinkel der antisemitischen Wahrheitsliebe hineinzuleuchten unb darzuthun, auf welche Weise die Antisemiten ihre Schwindelwaare an das Publikum zu bringen suchen.

Düren, 24. Januar. Im hiesigen „Generalanzeiger" lesen wir:

Im 3. Buche Mos. 19, 18 heißt es: „Liebe Deinen Nächsten wie Dich selbst."

Der berühmte Rabbi Hillel sagt: „Was Du nicht willst, das man Dir thue, das thue auch Deinem Nächsten nicht, — das ist das ganze Gesetz, alles Uebrige ist Erklärung."

Diese Cardinal- und Fundamentalsätze, nicht nur der jüdischen, sondern aller Religianen, müssen dem Pfarrer Sauvage wahl besanders vorgeschwebt haben, als er am letzten Sonntag Morgen in seiner Pfarrkirche zu Kelz die Kanzel bestieg und in ernsten und eindringlichen, seine andächtige Gemeinde tiefbewegenden Warten eine Warnung erließ var dem Besuche der für den Nachmittag desselben Tages angesetzten antisemitischen Versammlung. — Der hochwürdige Herr setzte in fast einstündiger Rede auseinander, wie Gott alle Menschen nach seinem Evendilde erschaffen habe, wie Christus die Liebe gepredigt habe und wie es unchristlich sei, seinen Nebenmenschen zu verachten und zu hassen. Er wies darauf hin, wie zwischen den jüdischen und christlichen Bewohnern seiner Pfarre stets Friede und Eintracht geherrscht habe und daß es eine verbrecherische That sei, dieses Verhältniß stären zu wollen.

„Ich hoffe nicht", so ungefähr sagte der Herr Pfarrer, „daß auch nur Eines meiner Pfarrkinder sich an diesem frealen Treiben betheiligt, ich würde mich schämen, ihr Pfarrer zu sein."

Das sind goldne Worte, die dem wahren Gattesmanne und ächten Seelenhirten zur höchsten Ehre gereichen. Eine große Genugthuung muß es beim hochwürdigen Herrn gewesen sein, daß seine Lehren nicht in dürres Erbreich gefallen sind; denn wie uns verdürgt mitgetheilt warden, hat die Kelzer Bürgerschaft in der sehr erregten Versammlung — durch Abwesenheit geglänzt. Für sein thatkräftiges, menschenfreundliches Vargehen aber sei dem hochwürdigen Herrn hiermit der wärmste Dank bargebracht und aus aallem Herzen rufen wir: „Vivant sequentes!"

Das Schächten wird auch van vielen christlichen Metzgern ausgeübt. Wie der jüngst veräffentlichte Etat des städtischen Schlachthofes zu Frankfurt a. M. pro 1892-93 mittheilt, sind während des genannten Zeitraumes hier 14,801 Stück Harnaieh geschlagen, d. h. durch Betäubung getödtet, und 10,805 Stück geschächtet warden. Diese Zahlen beweisen van Neuem, daß auch ein grafser Prazentsatz der christlichen Metzger das Schächten der Tödtung durch Betäubungsschläge vorzieht.

Aus dem antisemitischen Lager.

Minister von Schelling und die Antisemiten. Der Fall Paasch wird aan den antisemitischen Agitatoren noch immer fruktificirt. Die in Leipzig erscheinende „Anticorruption" des Herrn Dr. Wesendonck vom 11. d. M., zugleich Sonntagsbeilage der hiesigen antisemitischen Zeitung „Frei-Deutschlanb", bringt „Erinnerungen aus dem Irrenhause" von Karl Paasch. Die ungeheuerlichsten Beschuldigungen, wie wir sie ähnlich in den Paasch'schen Prozessen kennen gelernt haben, werden hier ausgesprochen. Es heißt da:

„Das Bemerkenswertheste ist und bleibt, daß der Justizminister von Schelling den Herrn Landrichter Curtius während meines 14tägigen Verhärs mit Prof. Ponder im Naaember a. J. zum Landgerichtsroth machte und ihm dann eine Geheimrathsstelle im Justizministerium mit Mark 7500.— Besaldung anbat, unter der Bedingung, daß er . . . . . Curtius schlug bekanntlich dieses Ansinnen aus und wurde darauf aus der IV. Strafkammer des Londgerichtes in Berlin in die I. Strafkammer versetzt. Hiernach sah er sich genöthigt, die Strafkammer gänzlich zu verlassen und an das Cioilgericht zu gehen. Wegen des Mißlingens seiner Bemühungen meine Sachen aufzuklären und wegen des Widerstandes, den er überall zu finden glaubte, sowie aus Kummer über die corrupten Zustände in unserem Vaterlande, gab sich Curtius schließlich selbst den Tad."

Zwei Tage darauf drachte die antisemitische „Deutsche Wacht" bes Abg. Zimmermann vam 13. d. M. folgende mysteriöse Natiz:

„Wie wir aus sicherer Quelle hören, ist Dr. Jung, der Untersuchungsrichter in der Sache Miquel gegen Plack und Ahlwordt, der die Untersuchung mit anerkennenswerther Objectivität führte, in eine Cioil-

abtheilung ohne sein Bewerben versetzt worden. Bekanntlich hat dem Landrichter Curtius, der in dem Oberwinder-Prozeß und bei ähnlichen Gelegenheiten, speziell aber im Prozeß Paasch sich gleicher Objectivität befleißigte, das gleiche Schicksal geblüht."

Beide Andeutungen werden nicht verfehlen, großes Aufsehen zu erregen. Sie wollen besagen, daß der Minister von der Untersuchung der ihm unterstellten Richter Nachtheile für sich erwartet hat und daß er sich ungesetzliche Handlungen hat zu schulden kommen lassen.

Die jüdischen „Geheimgesetze". In dem in voriger Nr. wiedergegebenen Bescheid der Staatsregierung auf einen Antrag des Herrenhauses hieß es:

„Durch Beschluß vom 25. März waren Petitionen auf staatliche Prüfung der angeblichen jüdischen Geheimgesetze der Staatsregierung zur Prüfung und Berücksichtigung überwiesen worden. Auf diesen Beschluß hat die Staatsregierung nichts veranlaßt, weil derselbe nach der Auffassung der Staatsregierung undurchführbar erscheint."

So richtig es von der Regierung war, den Beschluß des Herrenhauses dem Papierkorb zu überweisen, so bedenklich ist ihre Begründung, die staatliche Prüfung sei „undurchführbar." Dadurch könnte die Vermuthung gestützt werden, als gäbe es in der That jüdische Geheimgesetze, die nicht geprüft werden können, während es sich in Wirklichkeit um jene 100 Gesetze handelt, welche Dr. Justus-Brimann unter dem Titel „Judenspiegel" veröffentlicht und welche der antisemitische Talmudauszug übernommen hat. Eine staatliche Prüfung dieser ist wohl duechführbar. Vielleicht veranlaßt der bevorstehende Prozeß Dr. Hildesheimer-Schwennhagen diese Prüfung.

Dr. Böckel und die Reichstagsglocke. Wie Dr. Böckel in seinem „Reichsherold" meldete, prodirte am letzten Sonnabend vor seiner Rede der Präsident die Reichstagsglocke, ob sie noch halten würde. Sie spielte schon einmal im Leben Dr. Böckel's eine Rolle, und gewiß sollte diese erneute Reklamenotiz im „Reichsherold" jenes gewichtige Ereigniß wieder auffrischen. Bei einer Rede Dr. Böckel's war einmal die Präsidentenglocke zersprungen. Dazu hatte Herr Wilhelm Kretzer — damals dlühte das jetzige antisemitische Dichterlein Hans von Mosch noch im Verborgenen — die Verse gedichtet:

„Sie (d. h. d. Glocke) sollte halten und hemmen
Das antisemitische Wort,
Das feurige Strömen der Rede,
Die sturmfluthartig wallt fort.
Doch sollt ihr das übel bekommen
Am 18. Tage des Mai:
Es sprang die metallene Rundung
Der Reichstagsglocke entzwei."

Durch diese harmlosen Geschichtchen soll den biederen Anhängern im Hessenlande klar gemacht werden, was für ein großer Mann „ihr" Dr. Böckel ist. Und doch entdeckt man dahinter nur — Eitelkeit und Reklamesucht.

Deutschsoziale und Böckelianer sind in einer Berliner Versammlung am 19. Januar, woselbst die Abgg. Liedermann von Sonnenberg und Leuß Vorträge hielten, an einander gerathen. Herr von Liebermann hatte die Conservativen gelobt, dagegen gewisse Elemente in den antisemitischen Reihen, die „schlimmsten Feinde des Antisemitismus", welche sogar den Hofprediger Stöcker beschimpften, arg mitgenommen. Die anwesenden „Reformer" waren ergrimmt darüber, daß keine Discussion stattfand und schrien aus Leibeskräften: „Feigheit! Bauernfang für die Conservativen!" Während die Deutschsozialen in den Ruf einstimmten: „Hoch lebe das deutsche Vaterland!" riefen die Gegner: „Hoch lebe die Feigheit dieser Herren! Hoch lebe die deutsche Reformpartei!" Unter heftigen Auseinandersetzungen der beiden Gruppen leerte sich der Saal. Noch draußen platzten die Geister aufeinander.

Düsseldorf, 20. Januar. Der Redacteur der hiesigen antisemitischen „Deutschnationalen Zeitung", Johannes Wilberg, ist in der gestrigen Schöffengerichtsverhandlung der öffentlichen Beleidigung mehrerer Mitbürger: des Kaufmanns Louis Rosenthal, des Redacteurs des „Tägl. Anzeig." und des Herrn Steinfeld schuldig befunden und insgesammt zu 330 Mk. Geldstrafe, Tragung sämmtlicher Kosten, Publication des Urtheils, nachträglichen Aufnahme der verweigerten Berichtigungen und außerdem zu einer Woche Gefängniß verurtheilt worden. Auf die letztere Strafe ist erkannt worden wegen absichtlicher Verunglimpfung der Ehre der unbescholtenen Familie des Herrn Steinfeld. Durch die Strafe sollte, wie der Vorsitzende des Gerichtshofes hervorhob, die „unglaublich niedrige Gesinnungsweise" des Angeklagten getroffen werden.

Die nächtlichen Ausschreitungen des antisemitischen Schriftstellers Wald im Café Bonacher, über welche wir s. Z. berichteten, haben am 20. Januar den Strafrichter zum vierten Male beschäftigt. Das Ergebniß war nunmehr daß Wald wegen Bedrohung, Hausfriedensbruchs und verbotenen Waffentragens zu einer Woche Gefängniß und 15 Mk. Geldbuße verurtheilt wurde.

Verurtheilung von Antisemiten. Der Redacteur August Buchner, ehemals Schriftleiter des antisemitischen „Deutschen Volksblattes" und der Verleger dieser Zeitung, Herr Ludwig Wengg in München waren in zweiter Instanz wegen Beleidigung des Confectionsgeschäftsinhabers Herrn Hermann Tietz durch einen Artikel zu Geldstrafen von 300 Mk. eventuell 30 Tagen Gefängniß und 200 Mk eventuell 20 Tagen Gefängniß verurtheilt worden. Die von Seiten der Herren Buchner und Wengg eingelegte Revision wurde vom Oberlandesgerichte München kostenfällig verworfen. — Dieselben beiden Herren wurden auch wegen Beleidigung des Kaufmanns D. Lewandowski zu einer Geldstrafe von je 50 Mk. und zur theilweisen Kostentragung verurtheilt. Deucker Höfling wurde freigesprochen, da ihm die Kenntniß des incriminirten Artikels, in welchem unter der Ueberschrift: „Christenmädchen bei Juden", die von D. Lewandowski seinerzeit bethätigte Entlassung eines Dienstmädchens wegen Diebstahls in beleidigender Weise wiedergegeben war, nicht nachgewiesen werden konnte. D Lewandowski darf den Uetheilstenor im „Deutschen Volksdlatt" auf Kosten dee Verurtheilten veröffentlichen.

Zur Kenntniß der antisemitischen Presse. In Nr. 76 des antisemitischen „Bad. Volksboten" war folgende Notiz zu lesen:

„Mannheim, 24. September. Was von jüdischen Sozialdemokraten zu halten ist. Der der—ühmte jozial-demokratische jüdische Bierseidelschleuderer Süßkind giebt sich vor Gericht als confessionslos aus und schäumt vor Wuth, wenn auf seine semitische Abstammung gestichelt wird. Aber am Feste der Versöhnung sah man ihn, die Kalle am Arm, sein Gotteshaus besuchen, um Sühne zu thun und sich Ablaß zu holen für seine Sünden, die ee im Jahre 5654 gethan hat. Die christlichen Arbeiter erzieht er zum Freidenkerthum, und freut sich seiner Judenseele, wenn so recht über die schlechten Pfaffen losgezogen wird. Merkt euch das, Ihr deutschen dummen Michel, und fraget Euren aufgeklärten Juden, warum denn er so gläubig sei. Er wird Euch nicht sagen, was im Talmud steht und was die Raddiner lehren, daß nämlich sich jeder Jude am Versöhnungstage frei machen könne von allen Schwüren und Versprechungen des ganzen Jahres."

In der ersten Nummer dieses Jahres sah sich der Redacteur des Blättchens zu folgender Erklärung genöthigt:

„Ich spreche hiemit mein Bedauern aus, daß die Notiz „Mannheim, den 24. September. Was von den jüdischen Sozialdemokraten zu halten ist" in Nr. 76 des „Badischen Volesdoten" Aufnahme gefunden hat, und bekenne, daß ich nicht in der Lage bin, für die darin enthaltenen Behauptungen

irgend welchen Wahrheitsbeweis anzutreten. Th. Reuter, Redacteur des „Badischen Volkboten.“ Ein nettes Beispiel zur Kenntniß der antisemitischen Presse, die sich nicht genug thun kann mit den Phrasen von Anstand und Wahrhaftigkeit. Diese Tugenden soll'en die Herren antisemitischen Redacteure erst an sich ausüben, ehe sie die „Judenpresse“ mit grundlosen Angriffen überhäufen.

Vermischtes.

Von dem Patriotismus der antisemitischen „Dresdner Nachrichten“ im Jahre 1870 entwirft ein Artikel des amtlichen „Dresd. Journal“ vom 18. Juli des großen Jahres folgende Schilderung:

Die „Dresdner Nachrichten“ wissen zu vermelden, daß das politische Interesse nun auch in Dresden lebhafter geworden sei und die Tagesereignisse allenthalben den Gegenstand der täglichen Gespräche bilden. „Die Einen trauen den Sieg den Franzosen, die Anderen den Deutschen zu und doch wissen sie Alle, daß das lediglich nur den Chassepots und den Zündnadeln überlassen werden muß“ (!) „Die Zeitungen und das Bier spielen die Hauptrolle, und jeder eintretende Soldat wird als zukünftiger Held und Sieger begrüßt. Freilich tauchen auch (!!) und zwar wohl in der Mehrzahl ernste Gedanken auf.“ „Freilich gehen sie einer verhängnißvollen Zukunft entgegen, wissen nicht, ob sie wiederkehren oder auf dem Felde der Ehre bleiben — aber das ist ja nur die alte Wiederkehr der Dinge, wie sie seit Jahrhunderten sich gestaltete. (!) Am schlimmsten kommen diesmal die Hoteliers und Wirthe in der Sächsischen Schweiz (!!) daran; denn die Reiselust wird mit der Kampflust zu Boden geschmettert.“ „Wie es mit unserer Dresdener Vogelwiese (!!!) steht, können wir freilich nicht wissen; darüber hat das Comitee zu entscheiden.“ „Es bleibt uns nichts übrig, als in Geduld zu harren auf das, was kommen soll; vorläufig können wir an der Elbe ruhig, ganz ruhig (!!) sein; denn ehe das Kriegsgetümmel bis über die alte Brücke (!) sich ziehet, ehe man von der Brühl'schen Terrasse die ersten Franzosen sieht, kann es noch einige Zeit dauern, die norddeutsche Armee ist eine starke Mauer, zu deren Durch- und Abbruch schon eine herkulische Arbeit gehört.“ Das ist die Sprache eines deutschen Blattes beim Beginn eines Krieges, der über Leben und Zukunft unserer Nation entscheiden soll; das ist gewissermaßen der Situationsartikel desselben in einer Zeit, wo, wie ein zweiter Artikel derselben Nummer besagt, „es gilt zu zeigen, daß wir der glorreichen Zeit der männlichen Erhebung von 1813 nicht unwerth sind, nachdem wiederum unmittelbar vorher von gestörten Kunstausstellungen und Badereisen die Rede gewesen ist. Könnten sich die „Dresdner Nachrichten“ viel gleichgültiger äußern, wenn hinten in der Türkei die Völker aufeinander schlügen. Den Chassepots und Zündnadeln fallen wir Alles überlassen und mit einiger Neugier zusehen, wer nun eigentlich siegen wird. Daß hier und da ernste Gedanken „auftauchen“, wird von den „Dresdner Nachrichten“ constatirt; daß es gegenwärtig in ganz Deutschland nur Einen Gedanken geben darf, die Ehre des Vaterlandes und die Unverletztheit seiner Grenzen mit Gut und Blut zu schützen, davon scheint ihnen selbst der Gedanke noch nicht gekommen zu sein. Solange die Franzosen nicht auf der Dresdner Elbbrücke stehen, ist es nur die Sorge um die Hotelwirthe der Sächsischen Schweiz und die Dresdner Vogelwiese, welche sie bekümmert. Bis dahin können wir ruhig, ganz ruhig (!!) sein. Ist das die Sprache von Männern oder das Geklatsch von Weibern? Man wende uns nicht ein: die „Dresdner Nachrichten“ sind kein politisches Blatt und wollen nicht sein. Die „Dresdner Nachrichten“ sind, Gott sei's geklagt, die einzig geistige Nahrung für Tausende in Sachsen auch in politischer Beziehung; sie wissen dies und haben in Zeiten, wie die gegenwärtigen, demnach zu handeln. Giebt ihnen aber ihre Vaterlandsliebe nichts Anderes ein, als ihren Lesern anzurathen, „in Geduld zu harren auf das, was kommen soll“, können sie sich nicht erheben zu einer Sprache, welche dieses weltgeschichtlichen Momentes würdig ist, so mögen sie wenigstens unterlassen, in einem Athem von der Ehre des Vaterlandes und von der Vogelwiese, von der glorreichen Zeit der männlichen Erhebung von 1813—1815 und von gestörten Vergnügungsreisen zu sprechen.

Natürlich nehmen die „Dresd. Nachr.“ jetzt den Mund recht voll, wenn von Patriotismus und nationaler Gesinnung die Rede ist und zu den Gepflogenheiten dieses Hauptorgans für sächsischen Antisemitismus, Conservatismus und Klatsch gehört es, zahlreichen Mitbürgern die Vaterlandsliebe abzusprechen.

Den Juden fehlt die Schamröthe, diese neueste physiologische Entdeckung hat ein antisemitischer Ignorant, Namens Götz in der „Deutschen Ostwacht“ vom 6. Januar d. J. gemacht. In einem längeren Aufsatz giebt er ein Gespräch zwischen sich und einem Freunde wieder, der viel in feingebildeten jüdischen Familien verkehrt. Dort heißt es:

Ich: „Haben Sie eines dieser jüdischen Kinder schon einmal mit Schamröthe gesehen?“

Er (nach einigem Nachdenken): „Nein, aber die Gelegenheit mag gefehlt haben.“

Ich: „Das ist bei Ihrem langen Verkehr zwar nicht wahrscheinlich, aber allerdings möglich; können Sie sich denken, daß ein solches Kind sich im gegebenen Falle schämen würde?“

Er: (schweigt nachdenkend).

Ich: „Können Sie sich das bei deutschen Kindern denken?“

Er (ohne Zögern): „Ja.“

Ich: „Und können Sie sich vorstellen, daß deutsche Kinder, selbst aus dem niederen Volke, des Schamgefühls baar sein könnten?“

Er: „Nein.“

Ich: „So empfehle ich Ihnen, darüber nachzudenken, warum Sie ein Gefühl, dessen Vorhandensein Ihnen bei den Deutschen, selbst den niederen Schichten der Bevölkerung, so gewiß ist, den Juden, den Sie für nabel, gebildet halten, zuzuerkennen Bedenken tragen. Ob Sie schon einen erwachsenen Juden sich schämend gesehen haben, oder ihn sich auch nur denken können, will ich nicht fragen.“

Die naive Phantasie des Volkes hat den Juden immer allerhand physische Eigenheiten zugeschrieben. Nun fehlt ihnen auch die Eigenschaft, erröthen zu können. Nun, wir rathen dem unwissenden Herrn, seinen Aufsatz feingebildeten Juden vorzulegen. Sie werden — erröthen, weil man wagt, solche Märchen dem Volke als Wissenschaft anzubieten. — Derselbe Herr nennt den Talmud „dieses Ungeheuer unter den Religionsbüchern“ und sagt von der jüdischen Religion:

> „Man wird doch nicht läugnen, daß die jüdische Religion, auch wenn man nur das Beste herausgreift und es von dem reinigt, was fanatische Rabbiner daran gehängt haben, unendlich weit hinter unsern heutigen Anschauungen von dem zurückbleibt, was von einem Culturvolke, geschweige von gebildeten Menschen, gefordert werden muß.“

Der Herr weiß in seiner Unwissenheit nicht, daß Jesus Christus das Wort aussprach: „Das Heil kommt von den Juden“ und daß das Christenthum die Tochter des Judenthums ist. Jeder Streich gegen die jüdische Religion ist gleichzeitig einer gegen die christliche.

Freilich, der Herr Götz hat eine seltsame Anschauung von dem Heiland. Er schreibt nämlich: „Das jüdische Volk ist ein Hemmniß, das größte, das auf unserem Entwickelungswege liegt und es ist eine Forderung, **ganz im Sinne Jesu und seiner Lehre,** daß dieses Hemmniß, da es sich freiwillig nicht forthedt, unschädlich gemacht werde, daß man ihm die Möglichkeit seiner Einwirkung entzieht.“

Ausnahmegesetz gegen die Juden im Namen des Heilands, der selbst ein Jude war, Vertreibungen und Beschimpfungen u. s. f., alles im Namen des Heilands . . . jetzt hat Herr Götz Ursache, so stark zu erröthen, wie es seiner Meinung nach die Juden nicht können. Der Herr hat wohl einen vergröberten Herrmann den Cherusker im Kopfe gehabt, als er jenen blasphemischen Satz niederschrieb.

Die Blutbeschuldigung kommt nicht zur Ruhe. In einem Aufsatz „die Judentochter in Volksliedern“ der „Deutschnat. Zeitung“ in Düsseldorf, der von Beleidigungen des jüdischen Weibes strotzt, heißt es: „Ein aus dem Schottischen

ins Deutsche übertragenes Lied läßt den Christenhaß nach greller hervortreten, indem eine Judentochter einen Christenknaben abschlachtet. Es ist das früher bei den Juden am Purimsfeste ein fast allgemeiner Gebrauch gewesen, zum Andenken an die Vernichtung Haman's durch Marbochai und Esther."

Wenn der Redacteur des Düsseldorfer Blättchens, aus dem Schatze seiner Kenntnisse uns mittheilen wollte, wann und wo dieser „fast allgemeine Gebrauch" ausgeübt wurde?

Die Sage vom foetor judaicus. Die Sage von einem spezifischen Judengeruch (foetor judaicus) ist aan den Antisemiten bisher für wissenschaftliche Wahrheit aufgenommen und gebraucht waarden. Vielleicht interessirt sie die Thatsache, daß das französische Volk im Jahre 1870 auch den Preußen einen eigenen „Geruch" zuschrieb. In der „Allg. Conf. Manatsschrift" (Nov. 93) findet sich ein Aufsatz über „Französische Volksstimmungen während des Krieges 1870/71 (Nach französischen Quellen)", laut welchem die Franzosen über die Preußen wie folgt fabelten:

„Zunächst bemerkte man an ihnen eine Art „Wilden-Geruch", an ranzigen Talg und nasses Leder erinnernd, aber nach einer anderen Quelle, aus Tabak-, Speck- und Ledergeruch zusammengesetzt, und von solcher Schärfe, daß er sich in den Mädeln und Wänden festsetzte".

Andere nannten ihn direct „Preußen-Geruch".

Aus Rußland.

Die Juden im Heere.

++ In Nro. 50 des „Woßchad" aam 28. Dezember aarigen Jahres finden wir einige recht interessante Einzelheiten über die Ergebnisse der letztjährigen Einberufung der Wehrpflichtigen in Warschau. Einberufen zur Erfüllung der Militärpflicht wurden im Ganzen 2900 Personen — 1546 Christen und 1364 Juden. Von diesen wurden aber nur 703 Personen zum Dienst tauglich befunden, und zwar **343** Christen und **364** Juden. Unter aen Angenommenen fanden sich 24 Personen im Besitz des „Privilegiums erster Klasse" (was etwa dem Institut der Einjährigen Freiwilligen in Deutschland entspricht) — diese waren alle Juden. 64 von den Angenommenen erwiesen sich bereits aerheirathet, van denen 19 Christen und 45 Juden waren. 155 Einberufene hatten sich nicht gestellt, und zwar 42 Christen und 113 Juden. Dafür waren aber 574 Personen, die gar keine Matrikel hatten, und die deshalb von der Militärbehörde lediglich nach Maßgabe des Wuchses, des Körperbaues und des äußeren Aussehens taxirt werden mußten. Daaan nur 2 Christen und 572 Juden! Diese Thatsache beweist deutlich, daß bie aerhältnißmäßig große Zahl der Fehlenden (113) aon den Inden einzig und allein dem herrschenden Wirrwarr in der Führung der Geburtsregister zuzuschreiben ist.

Außerdem sehen wir die uuch in andern Städten in Rußland bereits mehrfach constatirte Erscheinung wiederkehren, nämlich: van der einberufenen Minderzahl der Juden — im aorliegenden Falle waren 182 Christen mehr einberufen — werden schließlich mehr junge Leute zum Dienst angenommen, als von der einberufenen Mehrzahl der Christen! Im varllegenden Falle hatten die Juden der richtigen Proportion nach nur 300 Rekruten zu stellen, es wurden aber deren **360** angenommen. Dazu kamen nach 24 Juden mit dem Priailegium erster Klasse und obendrein zählt nach die Behärde 113 Fehlende von den Juden!!

Briefkasten.

B. in Heidelberg. Die Geschäftsstelle des „Bad. Volksboten" befaßt sich schon gar mit dem Verkauf von „Antisemitennadeln". Das läßt tief blicken.

L. 10. Die alte Geschichte. So hat der „Antisem. Generalanz.", ein Klatschblättchen niedrigster Gattung, die Entdeckung gemacht, daß die Ahnen des Liegnitzer Regierungspräsidenten Prinzen Handjery jüdische Schlächter in Konstantinopel waren.

Abonnent in Düsseldorf. Die Mittheilung von dem Verhalten der jüdischen Gemeinde in Alexandrien, welche sich das Düsseldorfer Antisemitenblatt aus Lütgendortmund, 18. Jaauar, schreiben läßt, ist schan vor Monaten (!) durch die Presse gegangen.

J. H. in Halle a. S. Leider nicht zu verwenden

Sprechsaal.

Der Abg. Gerber (s. Mittheil. 1893. S. 477) hat sich in der badischen Kammer wieder auf das Kolnidre-Gebet am Versöhnungsfeste (Jam-Kipur) berufen, um zu beaeisen, wie leicht es die Juden mit einem Eide nehmen, den sie Nicht-Juden gegenüber leisten. Sie haben den Herrn bereits gründlich abgeführt. Doch erlaube ich mir, Sie noch auf folgende Stelle aus dem Talmud aufmerksam zu machen:

„Bergehen zwischen Mensch und Himmel läscht wohl der Versöhnungstag aus, nicht aber die zwischen Mensch und Nebenmensch, für waelche ein persänlicher Vergleich nathwendig ist."

Gegen diesen fundamentalen Satz hatte aber der Rabbinismus sich niemals aufgelehnt und alles, was am „Jom-Kipur" von den Frommen an Gebeten verrichtet wird, ist nur gen Himmel gerichtet, hat mithin für das bürgerliche Leben in der Gesellschaft nicht die geringste Bedeutung.

Hachachtend

Dr. M.

Der Talmud über Glücksspiel.

Van Dr. Philipp Kroner.*)

Strenge und milde Auffassungen vam Glücksspiele gehen im Talmud und dessen Gefolgsbüchern nebeneinander her. In der Mischna, der Grundschrift des Talmuds, Tractat, Sanhedrin 3, 3 heißt es: Unfähig zum Richteramt und zur Zeugenschaft sind Kubiaspieler,**) Wucherer u. s. w. Rubbi Juda erklärt, Kubiaspieler seien nur dann dazu unfähig, wenn sie keinen andern Erwerb haben als das Spiel; fähig, waenn sie einen andern Erwerb haben.

Wer im Kreise der Valksgenassen als gewerbsmäßiger Spieler galt, erschien in seinem sittlichen Werth und in seiner bürgerlichen Ehre sa gemindert, daß er nicht als öffentliche Auskunftsperson bei Gericht auftreten oder gar selbst als Richter wirken durfte. Wer so oft Vermägen aufs Spiel setzte, dessen Gewissenhaftigkeit erschien fraglich; wer so oft wagte, galt für unfähig, zu wägen, sei es die eigene Aussage, daß sie streng der Wahrheit entspreche, sei es den Streit zweier Parteien, sa daß er nach Gerechtigkeit und Billigkeit entschieden werde. (Vergl. die Gemara, die Erärterung der Mischna, S. 24b und die Commentare zu beiden)

Im Sinn und Geist der Mischna und Gemara stellt auch der Schulchan-Aruch, ein Talmud-Compendium, in dem Theile Chaschen Hamischpat (Brustschild des Rechts), Cap. 370, § 3 den Satz auf, das Kubiaspiel disqualificire zum Zeugen und zum Richter nur dann, wenn es gewerbsmäßig betrieben werde. Es wird also die vam Talmud und Schulchan Aruch statuirte Strafolge theilweiser Infamie an das Erfordernis der Gewerbsmäßigkeit geknüft. Dies entspricht bereits dem Standpunkt der madernen Strafgesetzbücher, insafern diese ebenfalls nur das gewerbamäßige Glücksspiel unter Strafe stellen.

Das allgemeine Verbat des Hasara ahne Strafandroh-

*) Diesen Aufsatz veröffentlichte Dr. Kraner in der Münchener „Allg. Ztg." vom 11. Januar. Wir bringen ihn hier zum Abdruck, weil er zum ersten Mal in solcher Gründlichkeit das seit dem Hannover'schen Spielerprazeß zeitgemäße Thema des Glücksspiels behandelt. Anmerk. d. Red.

**) Kubia, griechisch kybos, lateinisch cubus — Würfel, bezeichnet auch jedes andere Werkzeug zum Glücksspiel, ähnlich wie das französische Wort „hasard", seinem arabischen Ursprung nach (sär, mit Artikel assär) gleichfalls den Würfel bedeutend, in weiterem Sinne gebraucht wird. Kubiaspieler heißt alsa „Glücksspieler" überhaupt.

ung ist wie im Talmud auch im Choschen Hamischpat (370 § 2) enthalten, wo gelehrt wird, daß Kubiaspiel überhaupt — ob gewohnheitsmäßig oder vereinzelt, ob gewerbsmäßig oder nicht gewerbsmäßig betrieben — als Raub verboten sei. Die sich zum Glücksspiel hinsetzten, sollten fast angesehen werden wie Räuber.***) Und in der That liegt dieser Kennzeichnung des Glücksspiels als Raub für manche Fälle eine treffende psychologische Beobachtung zu Grunde. Haben doch, besonders bei unverhältnißmäßig hohem Spiel, die seelischen Vorgänge, die sich da unter der Maske des Gleichmuths, wie sie die Lebensart vorschreibt, abspielen: das frohlockende Einheimsen der Beute auf der einen, das innerliche Knirschen und die Verwünschung des widrigen Zufalls auf der andern Seite, eine gewisse Aehnlichkeit mit dem Hergang eines Raubanfalls. Dennoch hätte die gedachte Charakterisirung nach unserem modernen Begriff vom Raube als gewaltthätige Entwendung etwas Uebertriebenes. Denn das Zwingende ist ja hier nur die Spielregel, der sich beide Partner gleichermaßen unterworfen haben, und nicht persönliche Gewaltthätigkeit. Allein im jüdischen Gesetz wird „Raub" auch in einem weiteren Sinne verstanden und begreift dann außer dem gewaltthätigen, dem Raub im engern Sinne, jede offene Vermögensschädigung in sich, im Gegensatz zum heimlichen Diebstahl. Unter diesen weiteren Begriff des Raubes stellt der Schulchan Aruch das Glücksspiel, wobei zwischen Gewinner und Verlierer nicht weiter unterschieden wird. Genau genommen, begeht freilich eine Vermögensschädigung nur der Gewinner; aber auch der Verlierer macht sich wenigstens eines Versuches nach derselben Richtung hin schuldig: spielt ja doch Niemand in der Absicht zu verlieren. Natürlich wird die Strafe des eigentlichen gewaltthätigen Räubers auf den Hasardeur nicht ausgedehnt. Die ganze Gleichstellung des Glücksspiels mit den räuberischen Delicten hat eben mehr eine moralische als praktisch rechtliche Bedeutung.

Es kann füglich eine Doktorfrage genannt werden, wenn im qu. § 3 verhandelt wird, ob auch das Glücksspiel zwischen Juden und Nichtjuden als Raub zu betrachten sei. Die herrschende Ansicht bejaht diese Frage. Ein Zweifelsgrund aber war, wie der Commentar Meirat Enajim zur Stelle erläutert, der Umstand, daß der Nichtjude den Spielgewinn keineswegs für Raub halte. Bei dieser Ungleichheit der Rechtsauffassung mochte es unbillig erscheinen, daß nur der jüdische Partner den Makel des Raubes auf sich nehmen sollte. Und so ging dann eine mildere Meinung dahin, das Glücksspiel mit einem Nichtjuden von der Charakterisirung als Raub auszunehmen, ohne deshalb den Standpunkt der grundsätzlichen Mißbilligung des Hasard auch nur für diesen Fall zu verlassen. Doch hören wir den quellenmäßigen Bericht über diese Meinung: „Mancher meint, das Kubiaspiel mit einem Nichtjuden sei zwar nicht als Raub anzusehen, aber es widerstreite dem Verbot der Beschäftigung mit unnützen Dingen, denn es gezieme dem Menschen nur, sich mit Dingen zu befassen, welche die Weisheit, die Wissenschaft oder sonst die Cultur fördern" (Choschen Hamischpat das. § 3, conform der angef. Gemarastelle). Hier tritt der innerliche Grund der allgemeinen Mißbilligung des Glücksspiels zu Tage: es ist die Abneigung gegen jede leere Zerstreuung, gegen Alles, was den Menschen von seiner eigentlichen Aufgabe, von der Concentration des Geistes, ablenkt.

Aus ihrem Zusammenhang gerissen, könnten die Sätze: „Das Kubiaspiel ist als Raub verboten" — „Das Kubiaspiel mit einem Nichtjuden ist nicht als Raub anzusehen", den Verdacht erwecken, als wende der Talmud in der Beurtheilung der Handlungsweise eines Juden zweierlei Maß an, je nachdem dieselbe gegen einen Juden oder gegen einen Nichtjuden gerichtet sei. Dem ist aber nicht so. Für wirklichen Raub und sonstige Missethaten, die auch bei anderen Völkern als verboten erscheinen, kennt der Talmud nur einerlei Maß, mag ein Jude oder Nichtjude der Verletzte sein. Ein Beispiel bietet Choschen Hamischpat 221 im Beër Hagala (Quellenangabe zum Schulchan Aruch) zu 1, Nr. 2. Hier wird nach dem Midrasch (Schriftauslegung) erzählt: Jemand verkaufte einem Heiden Datteln und maß falsch. Für den Erlös kaufte er Oel. Da zersprang der Krug und das Oel rann heraus. Darauf rief Rabba: Gebenedeit sei Gott, vor dem kein Ansehen der Person gilt. Sagt doch die Schrift: Du sollst Deinen Nächsten nicht bedrücken und nicht berauben; also ist auch die Beraubung eines Nichtjuden verboten. Dieser Grundsatz kehrt in beiden Talmuden, dem babylonischen und dem jerusalemischen, und in der Nachtalmudischen jüdischen Literatur bald wörtlich, bald sinngemäß, bald gesteigert wieder. Gesteigert z. B. in dem Wort der — die Mischra ergänzenden — Tosefta, Traktat Baba Kama 10,15: Raub an einem Nichtjuden wiegt schwerer, als an einem Juden, und zwar wegen der Entheiligung des Gottesnamens; d. h. wegen der Gefahr, daß aus der Unheiligkeit eines Juden auf die Unheiligkeit des jüdischen Gottesbegriffs geschlossen werden könnte.

Nach diesen Ausführungen richtet sich von selbst die Uebersetzung, welche das leider weit verbreitete antisemitische Flugblatt „Talmud-Auzug" sub Nr. 42 der oben im Zusammenhang gegebenen Stellen angedeihen läßt:

> „Es ist verboten, mit einem Juden Kubja zu spielen, d. h. im Karten- oder Würfel- oder in anderen Taschenspielen zu betrügen, weil das alles Raub und den Juden zu berauben verboten ist; mit Akum (Nichtjuden) aber darf man Kubja spielen."

Darauf sei noch besonders hingewiesen, wie hier für den wahren Sinn des Wortes Kubia: Würfel- und sonstiges Glücksspiel, der Begriff des betrügerischen Spiels hineinescamotirt wird. Unnöthig zu sagen, daß im Talmud und Schulchan Aruch alles Betrügerische, also auch das Falschspiel verpönt ist. (S. Talmud Traktat Chullin 94a, Schulchan Aruch, Choschen Hamischpat 228,6.)

In Verfolg des Hannoverschen Processes haben sich Stimmen tüchtiger christlicher Männer, wie des „alten Edelmanns" in der „Kreuzzeitung", zur Beurtheilung des Glücksspiels vernehmen lassen; es schien nicht ohne Interesse, auch den „Talmud-Juden" über diese Frage zu hören: man wird seine Ansicht vielleicht dem modernen Menschen gegenüber für etwas streng, aber man muß sie für ehrenwerth halten.

***) „Meëu gaslanin hen — Dunsi-Räuber sind sie" heißt es im Raschi-Commentar zu unserer Mischrastelle.

Preis 1 Mark

Im Verlage des Unterzeichneten erschien als Gesammt-Ausgabe:

Antisemiten-Spiegel.

Die Antisemiten im Lichte des Christenthums, des Rechtes und der Moral.

384 Seiten.

Preis 1 Mark

in Partien:	10	Exemplare	9,—	Mark,
	100	„ „	87,50	„
	200	„ „	175,—	„
	500	„ „	425,—	„
	1000	„ „	800,—	„

excl. Porto

Der „Antisemitenspiegel" bietet reiches Material über die antisemitische Bewegung und enthält zugleich umfassende Widerlegungen der Behauptungen und Verdächtigungen der antisemitischen Agitatoren. Die Schrift ist ein unentbehrliches Handbuch für Jeden, der sich über diese wichtige Tagesfrage aufklären und die Irrthümer der Antisemiten widerlegen will. Ein vollständiges Sachregister erleichtert die Benutzung des Buches.

Verlagsbuchhandlung von

A. W. Kafemann

in Danzig.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf, mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactioneller Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 5. **Berlin, den 4. Februar.** **4. Jahrg. 1894**

Zur Schächtfrage.*)

Von Dr. M. P. B. in P.

> Aber das Judenthum, was bleibt dann vom Judenthum? — Wie, ihr wisset nicht, daß das Judenthum eben nichts weiter sein soll, als die Religion der Vernunft und Humanität; daß nach prophetischen Begriffen gerade das sein Vorzug ist, daß es allen dogmatischen Unsinn, allen ceremoniellen Humbug und allen Aberglauben aerwirft; daß es sich nicht an Formeln bindet, sondern einzig und allein die Erziehung des Menschen zur Humanität sich zum Ziele setzt? . . . .
>
> Eure Propheten haben euch eine Religion der Vernunft schaffen wollen, aber eure Rabbiner haben sie zur Religion der Tharheit gemacht.
>
> Dr. William Rudens.
>
> Der alte und der neue Glaube im Judenthum.

Der Artikel „Schächtoerbot" in Nr. 4 dieser Blätter veranlaßt mich, dieser Frage einmal von der wissenschaftlichen Seite näher zu treten, alle andern Momente, die lediglich zu erregten Discussionen führen, die Thatsachen selbst aber in kein helleres Licht rücken, bei Seite lassend.

Man wird als Motive zu den Schächtvorschriften füglich diese drei anzusehen haben:

1. Ein mystisches — ausgedrückt in dem Verbot, die Seele des Thieres nicht mit seinem Blute zu genießen, das bereits Pfarrer Battenberg in Nr. 3 d. Bl. erwähnt hat.

2. Ein humanitäres — der Tod soll möglichst schnell und schmerzlos herbeigeführt werden. Deshalb ist das Schlachten mit einer „Säge", einem schartigen Messer, verboten. Der Schnitt soll gleichmäßig, ohne abzusetzen, ausgeführt werden u. s. w.

3. Ein sanitäres — durch die zum Gesetz erhobene Art und Weise der Tödtung soll ein vollkommenes Ausbluten des Thieres bewirkt werden.

Von der Erörterung des sub 1 angeführten Beweggrundes, der mit 3 in gewisser Beziehung zusammenfällt, sehe ich ab, da er wissenschaftliche Berechtigung ganz und gar nicht hat.

Aus den über das Schächten erlassenen Vorschriften ersieht man, auf wie sehr richtiger Beobachtung sie beruhen. Alle mit stumpfen Gegenständen, auch schartigen Messern, geritzten Wunden bluten verhältnißmäßig wenig, selbst wenn sie recht groß sind. Dahingegen ergießt sich aus einer unbedeutenden Verletzung, wofern sie mit einem sehr scharfen Instrument verursacht wurde, das Blut lebhaft und ist relativ schwer zu stillen. Der Schnitt mit einer langen haarscharfen Klinge, der viele große Arterien trifft, wird also das Thier schneller tödten, er wird auch schmerzloser sein, als der mit einer kurzen, stumpfen und schartigen Klinge geführte. Der Grund liegt darin, daß die letztere die Arterien reißt, sie nicht glatt durchtrennt, daß sich in Folge dessen die innerste Haut des Gefäßrohres aufrollt und dem freien Ausströmen des Blutes ein mehr oder weniger großes Hinderniß entgegensetzt. Außerdem begünstigt dies Aufrollen der sog. Intima die Gerinnung des Blutes, die Pfropfbildung in dem klaffenden Gefäße: die erste Anbahnung der Naturheilung bei blutenden Wunden. Man erkennt, daß, soweit die Tödtung mit dem rituellen Schächtmesser der Art und Weise mit kürzeren und stumpferen Messern, wie dies bei christlichen Metzgern üblich ist, zu schlachten, in Rücksicht auf den schnelleren und schmerzloseren Eintritt des Todes überlegen sein muß. Ebenso ist der ergiebige Halsschnitt besser als die Methode des Abstechens, wobei die Arterien nicht so zahlreich getroffen werden. Es entspricht daher das zweite Motiv nicht bloß einer Forderung der Humanität, es genügt auch bereits in gewisser Beziehung der sanitären Forderung, ein möglichst ausgeblutetes Fleisch zu erhalten. Hier liegt der Schwerpunkt der ganzen Frage. Auch die Beobachtung der alten Gesetzgeber ist vollkommen richtig, daß Blut, namentlich bei hoher Temperatur, äußerst schnell in Verwesung übergeht, daß reichlich bluthaltiges Fleisch rascher verdirbt, als fast blutleeres. Es ist wahrscheinlich, daß Infectionen und selbst tödtliche Vergiftungen nach dem Genusse solchen Fleisches beobachtet sind — das wärmere Klima begünstigt Zersetzungsvorgänge — und daß man mit den Vorschriften über rituelles Schächten solchen Ereignissen vorbeugen zu können dachte. Nun dreht sich aber der ganze Streit darum, ob ein Thier einzig und allein in der vorgeschriebenen Art getödtet werden darf oder ob ein durch vorherigen Schlag betäubtes und dann geschlachtetes Thier nicht auch ebenso schnell verblutet und in demselben Maaße blutleer wird wie das erstere. Ich habe mich bei einer großen Anzahl christlicher Schlächter nach der Superiorität der einen oder der andern Methode erkundigt und durchweg die Antwort erhalten, daß die vorhergehende Betäubung unzweckmäßig sei, die Ausblutung erschwere und das Fleisch dem Verderben preisgebe. Indeß ein solches Urtheil ist durch die Gewohnheit beeinflußt, denn in andern Gegenden ist der Betäubungsschlag allgemein üblich und die Metzger glauben keinen Grund zu Klagen über verdorbenes Fleisch zu haben. Demnach hat auch die gegentheilige Ansicht eine unbestreitbare Berechtigung. Durch den

*) Im Interesse einer ruhigen, objectiven Aussprache über das demnächst im Reichstage zur Verhandlung kommende Thema nehmen wir auch solche Beiträge auf, welche mit unserem Standpunkte nicht übereinstimmen. In diese Kategorie gehört der nachstehende Aufsatz, dessen Verfasser ein jüdischer Arzt ist. Manche Lücken in seinen Ausführungen wird der Leser selbst entdecken; wir meinen insbesondere die Ignorirung der Thatsache, daß die ganz überwiegende Mehrheit der wissenschaftlichen Autoritäten sich für die Schachtmethode erklärt hat.

Die Redaction.

Schlag vor die Stirn wird das Thier betäubt und gefühllos, ähnlich wie ein vor der Operation chloroformirter Mensch. Es steht wissenschaftlich fest, daß bei einem Chloroformirten die Blutung weit geringer ist als bei einem Nicht-Narkotisirten, daß, wenn er aus dem Chloroform erwacht, Arterien zu spritzen beginnen, die sich bis dahin ruhig verhielten. Ganz ebenso steht eine Blutung, wenn sie erst zur Ohnmacht geführt hat, sie tritt von Neuem auf, wenn die Ohnmacht schwindet. Sowohl bei dem Betäubungsschlag, wie bei der Narkose und der Ohnmacht sinkt die Herzthätigkeit um ein Bedeutendes und auch die Athmung mit ihrem Einfluß auf den Blutdruck wird oberflächlicher. Da vorzugsweise das Herz es ist, welches das Blut aus den geöffneten Adern im Strahl herauswirft, so ist es klar, daß die Verblutung langsamer und unvollständiger vor sich geht bei dem betäubten als bei dem nicht betäubten Thiere. Als Student sah ich in Würzburg, wie die christlichen Metzger diese verminderte Herzthätigkeit, welche sich ihnen in der weniger reichlichen Blutung zu erkennen gab, dadurch auszugleichen suchten, daß sich einer auf den Brustkorb des Thieres stellte und durch rhythmische Tretbewegungen die flache Athmung und die gesunkene Herzthätigkeit zu verstärken suchte. Es kommt hinzu, daß bei dem betäubten Thiere jene Zuckungen ausbleiben, die den Tod der nicht betäubten zu einem so grauenvollen gestalten, daß aber eben jene epileptischen Krämpfe, denn nichts anderes stellen die Zuckungen dar, durch Muskelcontraction zur vollkommenen Auspressung des Blutes aus den Adern beitragen. Freilich treten hierbei auch krampfhafte Zusammenziehungen der Ringmuskulatur der Arterien auf und beeinflussen, wenn auch unerheblich, das Ausströmen des Lebenssaftes, während sie bei dem betäubten Thiere wegfallen. Aber das kommt wenig in Betracht und die Sache ist auch, so viel mir bekannt, nicht hinreichend studirt.

Nach dem bisher Angeführten ist demnach das Schächten thatsächlich dem Schlachten mit vorhergehender Betäubung in dem Punkte gründlicher Entblutung überlegen.

Ob nun aber das Fleisch etwas mehr oder weniger Blut enthält: Getrost darf behauptet werden, daß der Genuß des Fleisches betäubter Thiere keineswegs schädlicher ist als der von rituell Geschächteten, wenn es nur durch zweckmäßige Aufbewahrung vor dem Verderben geschützt wird. Zunächst verdirbt es in unserem gemäßigten Klima überhaupt nicht so schnell. Sodann kann es in Kellern und auf Eis gelegt recht lange frisch erhalten werden. Der schnelle Absatz, zumal in den Städten, läßt es zu einem Faulen nicht kommen. Endlich wissen wir, daß durch die Prozesse des Kochens und Bratens in das Fleisch gelangte Bacterien und dadurch entwickelte Zersetzungsproducte vollkommen zerstört und unschädlich gemacht werden. Abgesehen hiervon giebt es eine religiöse Vorschrift, daß mehrere Tage altes Fleisch nicht weiter genossen werden darf. Für die Forderung, möglichst blutleeres Fleisch zu haben, ist gesorgt durch das Einsalzen und Begießen vor dem Kochen, wodurch der Braten bis zur Trockenheit ausgelaugt werden kann — ebenfalls eine religiöse Vorschrift.

Daß Wurst-, Rauchfleisch und Beefsteak à la tartare, d. h. rohes und verhältnißmäßig viel Blut enthaltendes Fleisch, auch von den frommsten Juden gern und ohne Schaden genossen werden, weil wenigstens bei den erstern durch den Räucheract (in andern Fällen durch den Pöckelungsproceß) das Fleisch keimfrei resp. von Zersetzungsproducten gesäubert wurde, will ich als Erfahrungsthatsache für ängstliche Gemüther nur nebenbei erwähnen, während das Verzehren von ganz rohem Fleisch, wie beim Beefsteak à la tartare, außer etwa durch die Einverleibung von Finnen, auch kaum je nachtheilige Folgen zeitigt.

Somit scheint mir gar kein stichhaltiger Grund vorzuliegen, weshalb man das höher organisirte Thier nicht der Wohlthat theilhaftig werden lassen soll, seine Todesqualen nicht zu empfinden. Ich bin im Gegensatze zu der Ironie des Herrn Verfassers der Schächtfrage der Ansicht, daß ein Thier sehr genau weiß, ob es zum Tode oder in den Stall geführt wird. Schon die Witterung des Blutes erfüllt es mit namenloser Angst, wie man an dem Sträuben vor dem Betreten des Schlachthauses, an dem Zittern der Flanken, an dem dumpfen ängstlichen Brüllen nur zu deutlich wahrnimmt. Den Schlächter erkennt das Vieh, wenn er den Stall betritt! Die Vorbereitungen zum Schächten sind wahrhaft Abscheu erweckend, um nicht zu sagen niederträchtig. Das geschlagene Thier, sei es, daß man ihm vorher die Augen verbandt und es dann vor die Stirn, sei es, daß man es ungeblendet von hinten zwischen die Hörner resp. die Ohren schlug, stürzt wie vom Blitze getroffen zusammen und verblutet ohne Zuckung. Nach jüdischem heiß vertheidigtem Brauch reißt man das Opfer an Stricken, die um die Fesseln gelegt werden, zu Boden. Hierbei erfolgen fast regelmäßig Brüche der Hüftknochen. Dann werden die Füße verschränkt und geknebelt, der Kopf wird auf die Hörner gestellt, wozu eine nicht unbedeutende Drehung der Halswirbel gehört, und durch oft sehr grausame Maßregeln, z. B. vermittelst eines durch das Maul gespannten Strickes und eines Besenstieles, in dieser Lage erhalten. Dann erfolgt der Schnitt und nun beginnen die häßlichen, 4—8 Minuten andauernden epileptischen Zuckungen, die in dem Zuschauer, der nicht an einen solchen Anblick gewöhnt ist und dessen Gefühl religiöse Voreingenommenheit nicht beeinträchtigt, jene lebhafte Empfindung von Widerwillen vor dieser Tödtungsart hervorrufen, die mit vollstem Rechte zu der Forderung ihrer Abstellung geführt hat. Bei dem ächten epileptischen Anfall ist bekanntlich keine Perception für äußere Sinneindrücke, also auch nicht für den Schmerz, vorhanden. Ob das aber auch bei der Verblutungsepilepsie wie behauptet wird, der Fall ist, möchte ich anzweifeln. Denn bis zum Erlöschen des Lebens bleibt die Hornhaut des Thieres empfindlich. Gehirn und Rückenmark werden nur sehr allmählich blutleer, sie empfangen durch die nicht eröffneten Hals- und Wirbelarterien noch immer soviel Blut, um eine Zeit lang für Angst und Schmerz empfindlich zu bleiben.*)

Also fort mit dem rituellen Schächten, das weder mit der Menschlichkeit und entwickelter Erkenntniß noch mit den Forderungen der Hygiene in Einklang zu bringen ist. Wenn man mit dem beliebten Einwurf kommt, Virchow habe das Schächten als die humanste Methode bezeichnet, so erwidere ich: Wenn er das gethan hat, so hat er es nur im Vergleich zu den Stich- und Aufhängemethoden der christlichen Metzger gesagt, die allerdings noch schlechter und grausamer sind. Aber Virchow ist ein viel zu logischer Denker, als daß er zwei ganz verschiedene Methoden mit einander vergleichen sollte, er hätte dann nur von dem langsameren oder schnelleren Eintritt des Todes bei dieser oder jener sprechen können, nicht davon, welche schonender sei. Hätte er behaupten wollen, das Schächten sei dem Thiere angenehmer, als der blitzartig betäubende Schlag, nach welchem es qualvoll verblutet; so hätte das denselben Sinn, als wenn er behauptet haben würde: ein Bein wird schmerzloser bei vollem Bewußtsein des Kranken abgenommen als dann, wenn er vorher chloroformirt wurde.

Noch einmal also: Fort mit dem Schächten. Eine ganze Reihe von Vorschriften, die unsere Vorfahren strenge hielten, kennt die heutige Generation kaum noch. — Es ist gut, daß dem so ist; dem Judenthum hat es nicht geschadet, nur genützt! Man ahmt mit Vorliebe protestantische Einrichtungen nach, z. B. den Ornat der Geistlichen, man läßt die Orgel spielen, hält einen Synagogenchor, predigt deutsch, man errichtet Erbbegräbnisse, die Frauen schneiden ihre Haare nicht mehr ab,

*) Hier will ich dem Herrn Verfasser der „Schächtfrage" bemerken, daß zwischen dem Köpfen und dem Betäubungsschlag der Unterschied besteht, daß im ersteren Falle Gehirn und Rückenmark getrennt werden, im letzteren im Zusammenhange bleiben. Das Köpfen ist die schnellste und schonendste Art der Tödtung — aber wer hat heutzutage, wie einst Pipin, die Kraft, einem Stier mit einem Hiebe den Kopf vom Rumpfe zu trennen? Wäre das möglich, so müßte diese Art der Tödtung und nicht der Betäubungsschlag gewählt werden.

die Männer rasiren sich und tragen ihre Bärte nach Belieben, sie haben sich — mit Ausnahme der polnischen und russischen Juden — der Ohrlocken entäußert u. s. w. ad infinitum. Ist darum das Judenthum zu Grunde gegangen?

Antisemitische Verleumder.

In unserer vorigen Nummer haben wir zwei Angriffe wiedergegeben, welche die Antisemiten auf den Justizminister v. Schelling gemacht haben und die sich um die Personen des Richters Dr. Curtius und Dr. Jungk drehten. In Folge dessen sind zwei officiöse Kundgebungen erschienen, welche die Angaben der Antisemiten als Verleumdungen brandmarken.

Die „Nardd. Allg. Ztg." vom 27. Januar schrieb in gesperrtem Druck:

„Der bisherige Untersuchungsrichter, Landgerichtsrath Dr. Jungk hierselbst, ist durch das Präsidium des Landgerichts I vom 1. Januar d. J. ab einer Civilabtheilung zugetheilt worden, weil er den dringenden Wunsch hegte, sich nach langjähriger Beschäftigung in Strafsachen wiederum mit dem Civilrechte practisch bekannt zu machen.

Dieser mit der alljährlichen Geschäftsvertheilung zusammenhängende Vorgang ist in Zeitungen einer gewissen Richtung wahrheitswidrig als eine „Versetzung" des Herrn Jungk dargestellt, die über ihn wider seinen Willen wegen der „Objectivität" verhängt worden sei, mit der er die Voruntersuchungen wegen Beleidigung des Herrn Finanzministers geführt habe. Diese Unterstellung ist um so thörichter, als vielmehr der genannte Richter trotz seiner Zutheilung an die Civilabtheilung in Gemäßheit des § 64 des Gerichtsverfassungsgesetzes vom Präsidenten mit der Weiterführung der gedachten Untersuchungen beauftragt worden ist.

Das „Berliner Tageblatt" bringt in seiner Nr. 46 mit dieser unrichtigen Nachricht eine an Albernheit sie noch übertreffende Notiz einer Leipziger Zeitung in Verbindung, wonach der Justizminister dem verstorbenen Landgerichtsrath Curtius eine Beförderung zum Geheimen Rath im Justizministerium für gewisse, von ihm erwartete Dienste angeboten habe. Es ist zu bedauern, daß das „Tageblatt" einem derartigen pathologischen Product, welches von ihm selbst als ein „ungeheuerliches" bezeichnet wird, einen Eingang in seine Zeilen verstattet hat."

Dieser Erklärung folgte der „Reichsanzeiger" vom 29. Januar:

In der Morgenausgabe der „Staatsbürgerzeitung" vom 17. Januar d. J. ist auf der zweiten Seite in Spalte 2 unter der Rubrik „Zeitung der Thatsachen" ein Artikel enthalten, in welchem „die plötzliche Amtsversetzung des Dr. Jungk, Untersuchungsrichters in der Strafsache gegen Black-Podgorski, Schwennhagen und Ahlwardt wegen verleumderischer Beleidigung des Herrn Finanzministers Miquel, sowie die ohne sein Bewerben erfolgte Versetzung in eine Civilabtheilung" mit seiner amtlichen Thätigkeit in dieser Untersuchungssache in Verbindung gebracht wird.

Diese Angaben entbehren in jeder Beziehung der Wahrheit.

Der Landrichter Dr. Jungk ist nicht plötzlich, sondern gemäß § 60 des Gerichtsverfassungsgesetzes nach dem Schluß des Geschäftsjahres 1893 in eine Civilkammer versetzt worden. Diese Versetzung erfolgte lediglich auf seinen eigenen, seit Jahren wiederholt unter Berufung auf seine lange Thätigkeit als Strafrichter dringend gestellten Antrag und erst, nachdem höheren Orts angefragt worden, aus welchen Gründen er nicht wieder zum Untersuchungsrichter in Vorschlag gebracht sei. Schließlich hat der Unterzeichnete am 27. December 1893 auf Grund des § 64 des Gerichtsverfassungsgesetzes bestimmt, daß der Landrichter Dr. Jungk die vorgedachte Untersuchung auch nach dem Schluß des Geschäftsjahres 1893 weiter zu bearbeiten und zu Ende zu führen habe.

Berlin, den 26. Januar 1894.

Der Präsident des Königlichen Landgerichts I.

Angern.

So werthvoll es auch ist, wenn die Regierung unmittelbar nach dem Auftauchen antisemitischer Gerüchte diese widerlegt, so traurig ist an und für sich die Thatsache, daß eine Partei die ödesten Klatschgeschichten erfindet und colportirt, um sich zu nützen und dem Ansehen der Regierung zu schaden. Gerade die Versteckheit der antisemitischen Angriffe, die heimlichen Andeutungen, als wüßte man Wunder welche Corruptions-Geschichten „von oben", sind ein Symptom dafür, daß der Antisemitismus die friedliche Arbeit des Staates empfindlich stört und schädigt.

Richard Wagner und Eduard Hanslick.

In seiner Schrift „das Judenthum in der Musik" (Leipzig 1869) hat Richard Wagner neben den beiden jüdischen Componisten Mendelssohn und Meyerbeer auch den Wiener Musikaesthetiker und Kritiker der „N. Fr. Presse", Dr. Eduard Hanslick auf das heftigste angegriffen. Wagner's Beziehungen zu Meyerbeer haben wir bereits in Nr. 23 des Jahrgangs 1893 gewürdigt. Ein helles Licht auf die Stellung Wagner's zu Hanslick wirft ein autobiographischer Essay des Letzteren „Aus meinem Leben" im Januarheft der „Deutschen Rundschau" (1894, S. 56 f.)

Richard Wagner hatte sich über Hanslick wie folgt geäußert (S. 36—38):

„Da mir so unsinnige Theorien zugeschrieben werden kannten, mußten natürlich auch die Musikwerke, welche aus ihnen hervorgegangen, von widerlichster Beschaffenheit sein: ihr Erfolg machte sein, welcher er wollte, immer blieb die Presse dabei, meine Musik müsse so abscheulich sein wie meine Theorie. Hierauf war nun der Nachdruck zu legen. Die eigentliche gebildete Intelligenz mußte für diese Ansicht gewonnen werden. Dies ward durch einen Wiener Juristen erreicht, welcher großer Musikfreund und Kenner der Hegel'schen Dialektik war, außerdem aber durch seine, wenn auch zierlich aerdeckte, jüdische Abkunft besonders zugänglich befunden wurde. Auch Er war einer von Denjenigen, welche sich anfänglich mit fast enthusiastischer Neigung für mich erklärt hatten: seine Umtaufe geschah so plötzlich und gewaltsam, daß ich darüber völlig erschracken war. Dieser schrieb nun ein Libell über das „Musikalisch-Schöne", in welchem er für den allgemeinen Zweck des Musikjudenthums mit außerordentlichem Geschick verfuhr. Zunächst täuschte er durch eine höchst zierliche dialektische Form, welche ganz nach feinstem philosophischen Geiste aussah, die gesammte Wiener Intelligenz bis zu der Annahme, es sei denn wirklich einmal ein Prophet aus ihr hervorgegangen: und dieses war die beabsichtigte Hauptwirkung. Denn was er mit dieser eleganten dialektischen Färbung überzog, waren die trivialsten Gemeinplätze, wie sie mit einem Anschein von Bedeutsamkeit nur auf einem Gebiete sich ausbreiten können, auf welchem, wie auf dem der Musik, von jeher eben nur erst noch gefaselt worden war, sobald darüber ästhetisirt wurde. Es war gewiß kein Kunststück, auch für die Musik das „Schöne" als Hauptpostulat hinzustellen: brachte der Autor dies in der Art zu Stande, daß Alles über diese geniale Weisheit erstaunte, so gelang nun aber auch das allerdings Schwerere, nämlich die moderne jüdische Musik als die eigentliche „schöne" Musik aufzustellen; und zur stillschweigenden Anerkennung dieses Dogmas gelangte er ganz unvermerklich, indem er der Reihe Haydns, Mozarts und Beethovens, so recht wie natürlich, Mendelssohn anschloß, ja — wenn man seine Theorie vom „Schönen" recht versteht, diesem Letzteren eigentlich die wahlthuende Bedeutung zusprach, das durch seinen unmittelbaren Vorgänger, Beethoven, einigermaßen in Confusion gerathene Schönheitsgewebe glücklich wieder arrangirt zu haben. War Mendelssohn so auf den Thron erhoben, was namentlich auch dadurch mit Manier zu bewerkstelligen war, daß man ihm einige christliche Notabilitäten, wie Robert Schumann, zur Seite stellte, so war nun auch manches Weitere im Reiche der modernen Musik nach Glaublich zu machen. War Allem aber war jetzt der schon angedeutete Hauptzweck der ganzen ästhetischen Unternehmung erreicht: der Verfasser hatte sich durch sein geistreiches Libell in allgemeinen Respect gesetzt, und sich hierdurch eine Stellung gemacht, welche ihm Bedeutung gab, wenn er als angestaunter Aesthetiker, nun im gelesensten politischen Blatte

auch als Recensent auftrat, und jetzt mich und meine künstlerischen Leistungen für rein null und nichtig erklärte."

Und S. 47 f. derselben Schrift heißt es ferner:

„Jenes erwähnte Libell des Dr. Hanslick in Wien über das „Musikalisch-Schöne", wie es mit bestimmter Absicht verfaßt worden, ward aber auch mit größter Hast schnell zu solcher Berühmtheit gebracht, daß es einem gutartigen, durchaus blonden deutschen Aesthetiker, Herrn Vischer, welcher sich bei der Ausführung eines großen Systems mit dem Artikel „Musik" herumzuplagen hatte, nicht wohl zu verdenken war, wenn er sich der Bequemlichkeit und Sicherheit wegen mit dem so sehr gepriesenen Wiener Musikästhetiker associrte: er überließ ihm die Ausführung dieses Artikels, von dem er Nichts zu verstehen bekannte, für sein großes Werk*). So faß denn die musikalische Judenschönheit mitten im Herzen eines volldlutig germanischen Systems der Aesthetik, was auch zur Vermehrung der Berühmtheit seines Schöpfers um so mehr beitrug, als es jetzt überlaut in den Zeitungen gepriesen, seiner großen Unkurzweiligkeit wegen aber von niemand gelesen ward. Unter der verstärkten Protection durch diese neue, noch dazu ganz christlich-deutsche Berühmtheit, ward nun auch die musikalische Judenschönheit zum völligen Dogma erhoben; die eigenthümlichsten und schwierigsten Fragen der Aesthetik der Musik, über welche die größten Philosophen, sobald sie etwas wirklich Gescheidtes sagen wollten, sich stets nur noch mit muthmaßender Unsicherheit geäußert hatten, wurden von Juden und übertölpelten Christen jetzt mit einer Sicherheit zur Hand genommen, daß demjenigen, der sich hierbei wirklich Etwas denken, und namentlich den überwältigenden Eindruck der Beethovenschen Musik auf sein Gemüth sich erklären wollte, etwa so zu Muthe werden mußte, als hörte er der Verschacherung der Gewänder des Heilands am Fuße des Kreuzes zu, — worüber der berühmte Bibelforscher David Strauß vermuthlich eben so geistvoll erläuternd, wie über die neunte Symphonie Beethovens, sich auslassen dürfte."

Erst jetzt nach 25 Jahren nahm Dr. Eduard Hanslick Veranlassung, eine Antwort zu ertheilen. Sie vervollständigt das Charakterbild Richard Wagners kaum, denn jeder Kenner weiß, daß Wagner's Genie so groß war wie sein Charakter klein. Hanslick schreibt:

„Von Leuten, welche die Gewohnheit haben, jede Kritik persönlich aufzufassen und zu deuten, wurde ich oft gefragt, was ich denn „gegen Wagner habe"? Nicht das Allermindeste, daß er mir nach meiner Lohengrin-Kritik bei Laube sehr kühl entgegentrat, darauf war ich gefaßt; noch mehr nach der Concertaufführung seiner „Nibelungen-" und „Tristan-"Fragmente. In solchen Dingen besaß ich damals schon einige von den Erfahrungen, an denen ich heute überreich bin. Daß mich Wagner später, 1869, in sein „Judenthum" eingeschmuggelt hat, das konnte mich noch weniger kränken. Wagner mochte keinen Juden leiden; darum hielt er jeden, den er nicht leiden konnte, gern für einen Juden. Es würde mir nur schmeichelhaft sein, auf ein und demselben Holzstoß mit Mendelssohn und Meyerbeer von Pater Arbuez Wagner verbrannt zu werden, leider muß ich diese Auszeichnung ablehnen, denn mein Vater und seine sämmtlichen Vorfahren, soweit man sie verfolgen kann, waren erzkatholische Bauernsöhne, obendrein aus einer Gegend, welche das Judenthum nur in Gestalt eines wandernden Hausirers gekannt hat. Wagner's Einfall, meine Abhandlung ein „mit außerordentlichem Geschick für den Zweck des Musikjudenthums verfaßtes Libell" zu nennen, ist, milde gesagt, so unglaublich kindisch, daß er vielleicht meine Feinde ärgern konnte, mich selbst gewiß nicht. Hatte Wagner's Benehmen, das ich ja gewärtigen und begreifen mußte, mich auch in keiner Weise verletzt, so kann ich doch nicht läugnen, daß mir seine ganze Persönlichkeit recht unsympathisch war. Ein Fremder hätte aus Wagner's Gesicht weniger auf einen genialen Künstler, als auf einen dünkelhaften Leipziger Professor oder Advocaten gerathen. Er sprach unglaublich viel und schnell, in monoton singendem sächsischen Dialect; er sprach in Einem fort und immer von sich selbst, von seinen Werken, seinen Reformen, seinen Plänen. Nannte er einmal den Namen eines anderen Componisten, so geschah es gewiß in wegwerfendem Tone. Man findet das ja genau so in seinen Büchern. Der Ausruf von Hebbel's Holofernes: „O, es ist öde, nichts ehren zu können, als sich selbst!" paßte nicht übel für Wagner. Nun ist mir, offen gestanden, von allen Fehlern, die einen bedeutenden Menschen anhaften können, keiner so widerwärtig, als Anmaßung und Größenwahn, vollends wenn sie gepaart sind mit Ungerechtigkeit und Mißgunst. Im Schimpfen über das Publikum, über Theaterdirectoren und Sänger kannte Wagner kein Maß; selbst die besten, ihm ergebensten (wie Niemann) wurden nicht geschont. Daß die Deutschen eine „niederträchtige Nation" seien, konnte man jeden Augenblick hören. Und zu all' diesem hervorgesprudelten Geifer, welcher eisige Blick seiner kalten, grauen Augen!"

*) Dieses theilte mir Herr Professor Vischer einst selbst in Zürich mit: in welchem Verhältniß die Mitarbeit des Herrn Hanslick als eine persönliche und unmittelbare herbeigezogen wurde, ist mir unbekannt geblieben.

Zur Abwehr.

Vom „Kleiderbaron". Die „Kölnische Ztg." brachte in Nr. 48 vom 18. Januar folgende Notiz:

„Schon oft ist darauf hingewiesen worden, daß die anständigen Israeliten unter den Sünden und Doctlosigkeiten eines Theiles ihrer Glaubensgenossen zu leiden haben, do der Antisemitismus alle Juden ohne Unterschied in einen Topf wirft. Besonders die Art der Geschäftsreclame gewisser jüdischer Besitzer von Schleudergeschäften ist geeignet, die Gereiztheit gegen das Judenthum zu vermehren. Wie der Hannov. Cour. mittheilt, ließ dieser Tage ein Kleiderhändler im Südosten von Berlin an den Straßenecken Tausende bunter Reclamezettel für sein Geschäft, das den Namen „Kleider-Baron" führt, vertheilen, die mit folgendem „Gedicht" anfangen: Das Christkind kam aus Maria Schaß Hier auf die Welt ganz nackend und bloß; Hätte der heilige Joseph auch damals schon Gekannt den berühmten „Kleider-Baron", Er hätte ihn gewiß — was kann do sein — Dann eingekleidet höchst nabel und fein in 5000 hochelegante Winterpaletots u. s. w. u. s. w."

Wir brauchen nicht zu sagen, daß wir diese frechen Verse auf das schärfste verurtheilen. Die „Kreuz-Ztg." kann es sich nicht versagen, folgende hämische Bemerkung hinzuzufügen:

„Was sagen hierzu die Judenblätter? Werden sie jetzt auch in Entrüstungsgeschrei ausbrechen, wie damals, als die harmlosen „Fahrkarten nach Jerusalem" in der Friedrichstraße vertheilt wurden? Bewahre! Sie werden die Sache todtschweigen und schmunzelnd den „Witz" Eines von ihre Leut' bewundern, der wieder nur in der gemeinen Verspattung des für die Christen Heiligsten seine ganze „Größe" entfalten kann."

Nun, die „Judenblätter" ertheilen die einzig richtige Antwort, verehrte Kreuzzeitung. Die liberale „Isr. Wochenschrift" schreibt dazu (26. Januar):

„O Nein! wir schweigen es nicht todt, wir sprechen unsre tiefste Entrüstung über eine solche badenlose unjüdische Gemeinheit aus. Wir sagen „unjüdische" — denn jeder Jude muß wissen, daß Verspattung einer sittlichen Religion zu den schwersten Sünden gehört; es ist ein Chillul haschem — eine Entweihung des Namens Gottes resp. Judenthums."

Und die orthodoxe „Jüd. Presse" (25. Januar) schreibt:

„Wir suchen vergebens nach einem Ausdrucke der Verurtheilung für dieses freche Gebahren und bedauern, den Namen des Geschäfts-Inhabers nicht zu kennen, um ihn plena titulo an den Schandpranger heften zu können. Wer so cynisch frioal die religiösen Empfindungen Anderer verletzt — und das gar um schnöden Gelderwerbs willen — hat selbst jedes religiöse Fühlen eingebüßt: er mag sich Jude nennen, er ist es nicht. Wäre er es, so müßte er wissen, daß die Achtung der religiösen Empfindungen Andersgläubiger für den Juden nicht nur Anstandspflicht, sondern zugleich religiöses Gebot ist."

Wir haben bei dem Inhaber des Geschäftes, Landsbergerstr. 59, Erkundigungen eingezogen. Er behauptet, daß er nie solche Reklamezettel hat vertheilen lassen! Die „Köln. Ztg." hat nun ihre No-

tiz aus dem „Hannov. Courier“. Entweder ist dieser düpirt worden, oder der Inhaber des Geschäftes sagt die Unwahrheit. Wir erwarten die Antwort!

Aus dem antisemitischen Lager.

In der Petitionscommission des Reichstages kam am 25. Januar eine Petition betreffend die Prüfung der **jüdischen Geheimgesetze**, insbesondere des Schulchan Aruch zur Verhandlung. Es wird darüber berichtet:

Referent ist der conservative Abg. Frhr. v. Langen (der Freund Ahlwardts). Derselbe glaubt Grund zu der Annahme zu haben, daß der Schulchan-Aruch nach heute für die Juden in Geltung und in religiöser Hinsicht maßgebend für die jüdische Gesetzgebung sei Es gebe eine Uebersetzung von Eisenmenger aus dem Jahre 1711, eine von Professor Rohling u. a. Seien diese Uebersetzungen richtig, so ständen die für das Judenthum maßgebenden Gesetze in schneidendstem Widerspruche zu unserer heutigen Denkweise. Referent ist für eine staatlich autoritative Uebersetzung, damit der Streitfall endlich einmal aufgeklärt werde. Referent plaidirt für Ueberweisung der Petition zur Berücksichtigung an den Reichskanzler. Correferent Abg. Vogtherr (Sozialdemokrat) hat auf Grund eingezogener Erkundigungen bei Rabbinern u. a. die Ueberzeugung gewonnen, daß die richtige Uebersetzung eine Doktorfrage sei, über die die Ansichten der Gelehrten weit auseinandergehen. — Die Debatte wurde abgebrochen, weil mit Rücksicht auf die Wichtigkeit der Sache die Hinzuziehung eines Regierungs-Commissars beschlossen wurde.

Hoffentlich wird der Reichstag, falls die Sache überhaupt vor das Plenum gelangt, solchen antisemitischen „Scherzen“ die gebührende Abfertigung zu theil werden lassen.

Abg. Zimmermanns „unwürdige Doppelzüngigkeit.“ Zwischen dem conservativen „Vaterland“ des Abg. v. Friesen und dem Abg. Zimmermann ist seit längerer Zeit eine heftige Fehde entbrannt. Da kommen denn erbauliche Dinge an den Tag. Zimmermann war vor Jahren Mitarbeiter an der Zeitschrift „Auf der Höhe“ von Leopold von Sacher Masoch gewesen, er hatte diesen als Schriftsteller sehr gefeiert und ihn gleichzeitig anonym in Artikeln und in einer Broschüre heftig angegriffen. Diese „Doppelzüngigkeit“ hatte das „Vaterland“ gebrandmarkt. Die „Dresd. Nachr.“ schrieben: „Die Zimmermann angeblich in einem **Gerichtsurtheil** aargeworfene **Doppelzüngigkeit** ist unwahr und unbewiesen. Warum druckt man denn das Erkenntniß nicht ab?“

Darauf schreibt das „Vaterland“ in einer Beilage „Zur Aufklärung“:

„Diesem Vorwurfe und dieser Anfrage gegenüber theilen wir den betreffenden Passus des **Gerichtsurtheils** im folgenden mit. Es heißt wörtlich:

„Obwohl Zimmermann die früheren Schriften des Dr. v. Sacher-Masoch, welche er auf Seite 5 der Broschüre ebenfalls heranzieht, kannte, war er doch mehrere Jahre Mitarbeiter der Revue („Auf der Höhe“) und hat den Artikel geschrieben, während er nach Mitarbeiter des von ihm so heftig angegriffenen Dr. v. Sacher-Masoch war. Er hat vor und sogar nach der Abfassung des Artikels den Dr. von Sacher Masoch in der uneingeschränktesten Weise als Schriftsteller gefeiert; er hatte bei seinem Schriftstellerjubiläum im Jahre 1883 hervorragend mitgewirkt, auf dem Festkommerse die Rede gehalten und ihm ein Gedicht gewidmet. Er hat noch in der im Jahre 1885, also nach Abfassung des Artikels, erschienenen 2. Auflage seines Buches: „die Wanne des Leids“, an mehreren Stellen, s. P. 50 und 59, s. Punkt 112, besonders aber s. Punkt 168 und 169 den Dr. von Sacher-Masoch überaus gefeiert und hat Zimmermann in der Hauptverhandlung dies gegebens einzuschränken und umzudeuten versucht. Die Reformartikel und die Broschüre erschienen anonym und hat Zimmermann erst, nachdem Dr. v. Sacher-Masoch deßhalb gegen ihn und Frau Marr Privatklage erhoben hatte, sich zur Autorschaft bekannt. In diesem anonymen gehässigen Aufsatze ist nun etwas anerkennenswerthes an dem Privatkläger überhaupt nicht mehr gefunden. **Zimmermann hat sonach einer unwürdigen Doppelzüngigkeit sich schuldig gemacht.**“

Herr Abg. Zimmermann, der Vorkämpfer des Deutschthums, der Führer der sächsischen Antisemiten ... und **„unwürdige Doppelzüngigkeit!“** Wer hätte das gedacht?

Bremen, 28. Januar. Der Redacteur des hiesigen antisemitischen „D. Volksbl.“ L. A. Krollmann ist von der 2. Strafkammer des Landgerichts wegen Beleidigung des jüdischen Kaufmanns Steinfeldt zu Rinteln zu 100 Mk. Geldstrafe verurtheilt worden. In der Begründung des Urtheils heißt es:

Der Angeklagte wird schuldig befunden, nach § 186 des Strafgesetzbuches, durch die Aufnahme der Sprechsaalnotiz der „Schaumburger Ztg.“, in der dem Kaufmann Steinfeldt vorgeworfen wird in rücksichtsloser und grundloser Weise dem Schuhmacher Kimpinsky verweigert zu haben, daß die in seinem Hause befindliche Hebamme Gl. der Ehefrau des K. helfe. Diese Behauptung sei durch die Zeugenaussage widerlegt. Der Angeklagte sei bei der Aufnahme der Notiz leichtfertig vorgegangen, weil sie ihm für die Tendenz seines antisemitischen Blattes geeignet erschienen sei. Er hätte pflichtgemäß sich erst von der Wahrheit überzeugen müssen. Außerdem sei der Angeklagte zu bestrafen nach § 185, da durch die Ausdrücke „asiatische Barbarei und jüdischer Uebermuth“ der Kaufmann Steinfeldt als civilisirter Mensch zweifellos beleidigt und in seiner Ehre gekränkt sei. Der Angeklagte sei um so straffälliger, da nicht, wie er behaupte, ein öffentliches Interesse vorliege, sondern nur die Person des St. angegriffen werde. Der Schutz des § 193 könne dem Angeklagten um so weniger zugebilligt werden, weil derartige Artikel, die ja von Einsichtigen durchschaut würden, auf beschränkte Leute in einer für die öffentliche Ruhe und das friedliche Zusammenleben der Staatsangehörigen gefährlichen Weise zu wirken geeignet seien. In Anbetracht des Umstandes, daß der vorliegende Fall der erste seiner Art sei, habe das Gericht auf die vom Staatsanwalt beantragte Geldstrafe von nur 100 Mk. erkannt. Im Wiederholungsfalle würde das Urtheil erheblich schwerer ausfallen müssen.

Gegen den bekannten antisemitischen Rechtsanwalt Dr. Hertwig verhandelte, wie die Blätter berichten, dieser Tage das Militärehrengericht des Bezirkscommandos Teltow. Hertwig soll durch verschiedene Handlungen in seiner Eigenschaft als Vertheidiger Ahlwardts im Judenflintenprozeß die Ehre des Offizierstandes, dem er als Reserveofficier angehört, nicht in der erforderlichen Weise gewahrt haben. Das Vergehen Hertwigs besteht nach Ansicht der Militärbehörde in der Ueberreichung zweier Beweisanträge an den Gerichtshof im Judenflintenprozeß, durch deren Inhalt die militärischen Sachverständigen in jenem Prozeß und ferner der Kriegsminister beleidigt sein sollen. Der Verhandlung wohnten ca. 40 Officiere des Hertwigschen Regiments bei. Rechtsanwalt Hertwig war zur Verhandlung nicht erschienen. Es soll, wie verlautete, auf Ausschluß Hertwigs aus dem Officierscorps lauten und bedarf der kaiserlichen Bestätigung.

Hertwig ist bekanntlich auch vom Kriegsgericht wegen Verweigerung des Gehorsams zu 3 Monaten Festungshaft verurtheilt worden, die er bereits verbüßt hat. Er war vom Bezirkscommando zu einer Berichterstattung über die bekannte Breslauer Spielaffaire aufgefordert worden, ließ aber die Aufforderung unbeantwortet.

Krach in der deutschsozialen Partei? Erwin Bauer veröffentlicht unter dem 27. Januar in seiner „N. D. Ztg." folgende Erklärung:

Da ich mich in der Beurtheilung und Behandlung der brennendsten politischen Tagesfragen nicht mehr in vollem Einverständnisse mit der Leitung der Deutschsozialen antisemitischen Partei befinde und auch sonst hinreichende Gründe dazu habe, erkläre ich hiermit, daß ich aus der Deutschsozialen Partei austrete.

Ich lege das mir von den Leipziger Parteigenossen übertragene Amt eines Vertreters des Reichstags-Wahlkreises Leipzig-Stadt im Gesammt-Vorstande des deutschsozialen Landes-Verbandes für das Königreich Sachsen nieder und erkläre hierdurch gleichzeitig meinen Austritt aus allen deutschsozialen antisemitischen Vereinen, denen ich bisher als Mitglied angehörte.

Selbstverständlich werde ich fortfahren, für meine deutschnationalen Ideale und für die politischen, sozialen, wirthschaftlichen, sittlichen und künstlerischen Anschauungen, Grundsätze und Forderungen, für die ich bisher mit vollster Ueberzeugung und ohne Rücksicht auf irgend Jemand eingetreten bin, auch in Zukunft in der mir geeignet erscheinenden Weise und mit allen Kräften zu kämpfen.

Herr Erwin Bauer ist ganz plötzlich aus einem fanatischen Gegner des „neuen Kurses" ein Freund desselben geworden — aber er hat doch wenigstens in einer kürzlich veröffentlichten Broschüre einer Aussöhnung mit der Politik des Grafen Caprivi das Wort geredet. Wir meinen aber, daß weniger diese politischen Meinungsdifferenzen, als die „sonstigen" Gründe Herrn Bauer zum Austritt aus der Partei veranlaßt haben dürften. Die Enthüllungen über seine persönlichen Verhältnisse haben Bauers Stellung in der Partei unhaltbar gemacht, so daß ihm kaum etwas anderes übrig blieb, als ihr den Rücken zu kehren. Auch seine „Neue Deutsche Ztg." ist mit dem 31. Januar eingegangen.

Ein anderer deutschsozialer Führer, Adg. Dr. König, hat sich wegen eines rheumatisch-nervösen Leidens entschlossen, jede agitatorische Thätigkeit aufzugeben. Er will, wie er der „Westf. Reform" mittheilt, den Vorsitz für Westfalen vorläufig noch behalten, bis anderweitiger Ersatz gefunden sei, seinen Posten als Vorsitzender des gesammten Parteivorstandes dagegen schon jetzt niederlegen.

Somit bildet Herr Liebermann von Sonnenberg fortan die Hauptsäule der Deutschsozialen.

Zum Geschäftsantisemitismus schreibt der sozialdemokratische „Vorwärts":

„Die Antisemiten erheben bekanntlich ein gewaltiges Geschrei über die im heutigen Inseratenwesen offen zu Tage tretende Corruption und machen die Juden für alle, auf diesem Gebiete begangenen Sünden verantwortlich. Trotzdem scheuen sich unsere „Urgermanen" nicht, selbst die schmutzigste Geschäftsreclame zu machen, sofern sie ihrem Zweck dient und — Geld bringt. — Um Geld zu machen, hat so ein „Urgermane", in dessen Adern jedenfalls „kein Tropfen jüdischen Blutes rollt", unter dem Titel „Union-Selbsthilfe" ein Annoncenbüchlein herausgegeben, welches seiner „nichtjüdischen" Erfindungskunst alle „Ehre" macht und zugleich zeigt, wie thurmhoch der Herausgeber alle jüdischen Geschäftsleute in der Reclame überragt. Der antisemitische Reclameheld leitet sein sauberes Geschäftsunternehmen durch folgendes „Vorwort" ein, welches er den in seinem Buche abgedruckten Inseraten voranstellt: „Mit vorliegendem Unternehmen bezwecken wir die Hebung christlichen Handwerks und Handels und den Vortheil der christlichen Käufer. Der Christ kaufe nur beim Christen! Sollen wir, was christliche Hände für Hungerlöhne gearbeitet haben, mit vielprozentigem Aufschlag den jüdischen Geschäften abkaufen, um jenes Volk, das nicht arbeiten mag und nur vom Schacher lebt, noch mehr zu bereichern. Sollen wir ruhig zusehen, wie christliches Handwerk und christlicher Handel ruinirt wird, weil sie rechtschaffen handeln und mit den Ausbeutern, dem eingewanderten Volke vom Jordan, nicht concurriren können? An demselben Tage, an welchem in Jerusalem der Grundstein zur ersten evangelischen Kirche gelegt ist, erscheint dieses Buch, als Wehr gegen den christlichen Erbfeind." — Nachdem der Herausgeber dieses „neuesten" Reclamewerkes seine antisemitische Galle ausgegossen, zeigt er der staunenden Mitwelt an, daß er nicht nur durch die in seinem Buche enthaltenen Inserate Geld für sich zu machen versteht, sondern außerdem noch beabsichtigt, das Buch für 50 Pf. pro Exemplar zu verkaufen; ferner schreibt er: „Regelmäßige Zusendung erfordert ein Abonnement von 60 Pf., wofür eine im Sommer 1894 stattfindende kostenlose Dampferpartie einbegriffen ist." — Also, eine obligate antisemitische Dampferpartie wird den Abonnenten versprochen, an der sie kostenlos theilnehmen dürfen; jedenfalls doch wohl nur dann, wenn soviel Gimpel auf den antisemitischen Leim gegangen sind, wie der Herausgeber für nothwendig erachtet. Wir unsererseits hegen indeß starken Zweifel an dem Zustandekommen dieser „Dampferpartie". — Was nun die Inserate in dem in Rede stehenden Inseratenbuche betrifft, so glauben wir sicher annehmen zu können, daß nur ein kleiner Theil derselben solche sind, welche von Geschäftsinhabern aufgegeben wurden, die sich selbst zur antisemitischen Partei bekennen. In mehreren uns zugegangenen Zuschriften wird die Art und Weise, in der man es verstand, die Inserate zu erhaschen, aufs schärfste verurtheilt. Kein Wort wurde den betreffenden Inserenten vorher darüber gesagt, daß das Inseratenunternehmen antisemitischen Zwecken dienen, daß den Inseraten oben wiedergegebener antisemitischer Wortschwall vorangestellt werden würde. Man scheint im Trüben gefischt zu haben, nur um die Inserate zu erhalten und damit die Insertionsgebühr einsacken zu können, ein Kunststück, welches wohl nur der Unverfrorenheit eines „Urgermanen" gelingen konnte. — Da wir einmal dabei sind, die Art und Weise zu kennzeichnen, wie sich die Antisemiteriche Geld zu machen suchen, wollen wir nicht unterlassen unseren Lesern mitzutheilen, welchen Vorschlag in der in Breslau erscheinenden antisemitischen „Ostwacht" ein urgermanischer Jüngling macht, um Gelder für die Antisemiten zu erschnorren. Er schreibt folgendes: „Es giebt doch wohl unter unseren Anhängern wohlhabende und unter diesen wieder wohlbetagte Leute, die sich selbst sagen müssen, daß ihre Tage gezählt sind Würde es nicht eine heilige Pflicht dieser alten Herren sein, uns jungen Leuten den Kampf gegen das Judenthum dadurch zu erleichtern, daß uns von ihnen durch letztwillige Vermächtnisse erhebliche Zuwendungen gemacht würden. Ich glaube, es ist dringend nöthig, daß das geschieht. Denn hätten wir genügend Geldmittel — ganz Schlesien gehörte uns." Die reichen Protzen in der Judenschaft erweisen den Antisemiterichen den Gefallen nicht, den Staub von ihren Füßen zu schütteln und Deutschland unter Zurücklassung ihres Mammons zu verlassen, und so geht man denn „schnorren" bei „germanischen" Greisen. Man muß aufrichtig bekennen, in praktischen Vorschlägen und Versuchen zur Erlangung von Baarmitteln sind unsere „Urgermanen" von heute unerreichbar."

Vermischtes.

Wien, 30 Januar. Der Vorstand des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus überreichte mehreren Ministern eine Entschließung gegen die aethetzende Thätigkeit der Wiener Antisemiten. Ministerpräsident Windischgrätz erklärte, die Regierung halte sich klar vor Augen, daß jeder gesetzlich anerkannten Religionsgesellschaft das volle Maß der durch die Verfassung gewährleisteten Rechte gebühre, daß somit auch die Staatsorgane die Pflicht haben, allen Kirchen und Religionsgesellschaften, daher auch den Israeliten, ihren vollen gesetzlichen Schutz angedeihen zu lassen. Die Minister des Innern, der Justiz, des Kultus versicherten ebenfalls, die Regierung werde auf strenge Wahrung der Gesetze achten.

Auch eine gerichtliche Entscheidung. In Stanislau in Oesterreich wurden jüngst zwei Juden von dem städtisch delegirten Bezirksgericht wegen Ehrendeleidigung verurtheilt. Das Urtheil wird auch mit dem Satze begründet, „daß die jüdische Frechheit und Raffinirtheit seit einiger Zeit alle Grenzen der Geduld überschreiten, daß es daher sich ziemte, einmal mit einer empfindlicheren Strafe ihre Gefährlichkeit der andersgläubigen Bevölkerung zu markiren." Es ist weit gekommen mit der Rechtspflege in Oesterreich, wenn eine solche Urtheilsbegründung möglich ist. Das heißt, den wüsten Parteikampf in die ernste Stille der Gerichtssäle tragen, das heißt, das Recht beugen zu Gunsten einer Partei! Reichsrathsabg. Dr. Bloch hat in einem offenen Brief an den Justizminister sich gewandt. Wir werden abwarten, welche Stellung er zu dieser merkwürdigen Entscheidung nehmen wird.

Antisemitismus in der Lehrerschaft. Der Lehrer der fünften Klasse an der Hernalser Volksschule in Oesterreich, Ludwig Herz, hatte am 12 Juli (v. J.) im Auftrage des Oberlehrers Franz Walchshofer einen Knaben in die Klasse geschickt mit der Weisung an die Lehrer, daß die Bücher für die armen Schulkinder eingesammelt werden möchten. Der Lehrer Bartol. Bayer wies den Knaben aus seiner Klasse mit dem Bedeuten, daß Lehrer Herz gar nichts zu befehlen habe. Während des Respiriums geriethen nun die beiden Lehrer in der Schulkanzlei in Streit, wobei Bayer seinem Collegen mit den ordinärsten antisemitischen Schimpfworten belegte. Als dieser derartige Gassenbübereien gebührend zurückwies, versetzte ihm Bayer eine so wuchtige Ohrfeige, daß Herz einige Schritte zurücktaumelte und ihm die Brille von der Nase flog. Der Oberlehrer wies den Raufbold aus dem Zimmer und erklärte, daß er mit solchen Leuten nicht verkehren wolle. — In der Verhandlung vom 12. October schilderte Herz den ganzen Vorfall mit dem Bemerken, daß gegen ihn, der 26 Jahre diene und 20 Jahre an einer Schule wirke, eine systematische Hetze betrieben werde, weil er Jude sei. Wiederholt habe er zu Gunsten Bayer's in für denselben delicaten Angelegenheiten bei dem Oberlehrer intervenirt, dafür habe ihn dieser sowohl vor den Schülern wie vor den Lehrern in seiner Autorität und Ehre herabgesetzt. Den Antrag des Richters, eine umfassende Ehrenerklärung seitens des Bayer anzunehmen und damit den Fall wenigstens der richterlichen Entscheidung zu entziehen, lehnte Herz mit der Begründung ab, daß er vor weiteren Insulten eines Menschen nicht sicher sei, der sich nach der Scene in der Schulkanzlei vor den anderen Lehrern noch mit den brutalsten Ausdrücken gerühmt habe. Der Angeklagte wollte durch Herz provocirt worden sein, was jedoch von dem als Zeugen vorgeladenen Oberlehrer in Abrede gestellt wurde. Der Strafrichter verurtheilte den Angeklagten zu 20 Gulden Geldstrafe. Die Affaire selbst wird noch vor dem Landesschulrathe ein Nachspiel haben, da gegen den rauflustigen „Jugendbildner" das Disciplinarverfahren eingeleitet wurde.

Antisemitische Blamage. In der in Warschau erscheinenden antisemitischen Zeitung „Rola" stand vor kurzem folgende Briefkastennotiz: „Wir rathen Ihnen, sich an Herrn Rechtsanwalt Theodorowsky zu wenden, er ist ein hochgeschätzter und geachteter Mann und vollkommen überzeugter Christ. Gegen mäßiges Honorar wird er Ihnen über Alles, was Sie wissen wollen, Auskunft ertheilen. Möge Gott Sie vor einem jüdischen Rechtsanwalt, der Sie maßlos betrügen würde, behüten." — Nun, warum denn nicht? Manus manum lavat. Nach fünf Tagen konnte man im Warschauer Polizei-Anzeiger lesen: „Auf Anordnung des Oberbürgermeisters wurde der Rechtsanwalt Theodorowsky wegen Betrugs und Unterschlagung verhaftet und sein Bureau geschlossen."

Zum Antisemitismus in Frankreich. Der Nachkomme württembergischer Schächter, welcher dem Antisemitismus in Frankreich eine Heimstätte zu sichern sucht, wollte jüngst in Avignon die Wahl des Herrn Gustav Raquet, eines Juden, zum Präsidenten des dortigen Handelsgerichtes verhindern und stellte sich selbst als Gegencandidaten auf. Allein Herr Eduard Drumont erlangte kaum 50 Stimmen, während Herr Gustav Raquet mit mehr als 750 Stimmen gewählt wurde, ein Zeichen, daß der Antisemitismus in Frankreich nichts weniger als Fortschritte macht.

Quittung.

Für den verarmten Landwirth sind ferner eingegangen: Ehrlich-Hamburg 15 Mk., Golasch Gotha 10 Mk., R Bruch-Aachen 5 Mk., Frau A. Lessing-Berlin 20 Mk., W. Sultan und A. Sultan-Thorn 10 Mk., M Lewinsohn-Danzig 3 Mk., Dr. J. R.-München 10 Mk., Heß-Hildesheim 3 Mk., L M.-Gerdauen 1 Mk., Gustav Dessauer-Oschersleben 1 Mk., D. L. und H. S. in Subl 6 Mk., Moritz Birndoum-Genthin 10 Mk. In Nr. 3 quittirt 121,35 Mk. Zusammen 210,35 Mk.

Rickert.

Berichtigung. In dem Artikel „Der Talmud über Glücksspiel" von Dr. Ph. Kroner in voriger Nummer muß es heißen: S. 32 1. Spalte Zeile 1 v. u. Mischnastelle statt Mischraistelle; 2. Spalte Zeile 2 v. o. 231 statt 221; Zeile 15 v. o. Mischna statt Mischra; Zeile 24 v. v. Stelle statt Stellen.

In dem Artikel von Dr. Munk in voriger Nummer muß es heißen S. 27 Spalte 2 Zeile 27 v. o.; in Preußen 129 statt in Preußen 117, in Hessen 2 = 1,63 pCt. statt 2 = 1,74 pCt.

Briefkasten.

S. D. in Dortmund. Gesetzlich kann ein Jude sowohl Richter werden, als auch Officier, gesetzlich könnte er es zum — Feldmarschall bringen. Aber die Praxis kümmert sich nicht viel um das Gesetz. So hat z. B. jedes Officiercorps das Recht, eine Entscheidung darüber zu treffen, ob es einen Aspiranten aufnehmen will oder nicht. Da die Officiercorps fast ausnahmslos Juden ablehnen, ohne daß sie gezwungen sind, Gründe für ihre Ablehnung anzugeben, giebt es nur wenig jüdische Reserveofficiere und fast gar keine active. Etwas besser ist es mit dem Richterstand. In Sachsen freilich ist es Usus, nur einen jüdischen Richter im ganzen Lande anzustellen, um auf diese Weise die gesetzliche Gleichberechtigung (?) der Juden auszudrücken.

J. D. in Stettin. Wir behalten uns die Veröffentlichung Ihres Artikels vor.

Dr. H. T. in J. Zur Aufnahme nicht geeignet, weil wir denselben Gegenstand schon häufig und ausführlich behandelt haben. Vielleicht ein anderes Mal.

H. S. in S-k. Gewiß sind die von Ihnen erwähnten Methoden Thierquälereien.

E. W. in Schivelbein. Herr Paul Staake, der bei Ihnen einen Vortrag gegen die Antisemiten gehalten hat, steht mit unserem Verein in gar keinen Beziehungen, geschweige denn, daß er in unserem Auftrage handelt. Seine Unternehmungen sind rein privater Natur.

Die Juden in der englischen Armee.*)

Jüdische Soldaten sind in der englischen Armee keine solche Seltenheit, wie manche glauben. Schon zur Zeit des Protectorates finden wir einen Juden, Namens Caceres in der Armee, welcher Cromwell einen Plan unterbreitet, wie die Eroberung Chilis zu bewerkstellen sei und um die Erlaubniß bittet, diese Expedition leiten zu dürfen.

Der erste Jude, welcher einen höheren Posten im Heere bekleidete, war der hochbegabte Josua Montefiore, der Onkel des verstorbenen Sir Moses Montefiore. Er war abwechselnd Notar, Schriftsteller, Forscher, Journalist und Soldat. Im Jahre 1803 wollte ihm König Georg III. die Ritterschaft verleihen, aber Montefiore lehnte sie ab. Er machte die unglückliche Expedition Philipp Beaver's nach Bulawa an der Westküste von Afrika mit und betheiligte sich im Jahre 1809 als Offizier im York'schen Infanterie-Regiment an der Belagerung von Martinique und Guadaloupe. Als er seinen

*) Aus der „Neuzeit".

Abschied beim Militär nahm, siedelte er sich in Amerika an, wo er sich als Advokat niederließ und eine Wochenschrift „Der Loyalist“ herausgab.

Gleichzeitig mit ihm lebten in Amerika zwei berühmte Offiziere aus einer alten jüdischen Familie: David Franks und Isaak Franks. David war Adjutant des Generals Benedict Arnold und im Range eines Majors. Er wurde wiederholt mit diplomatischen Missionen nach Frankreich, Spanien, Marocco und England entsendet. Sein Cousin, Oberst Isaak Franks, war ein intimer Freund und Genosse George Washingtons, dem er als Adjutant zugetheilt war. Washington lebte 2 Jahre in Franks Hause in Germantown. Nach dem Frieden im Jahre 1783 wurde Isaak Frank Protonotar beim Obersten Gerichtshofe in Philadelphia.

Vor einem Jahrhundert ungefähr gab es in der englischen Armee nur wenig Juden, welche sich offen zum Judenthume bekannten. Wohl gab es Juden, welche hohe Stellungen beim Militär einnahmen vermöge ihres Reichthums oder des Einflusses ihrer Eltern, aber diese waren ganz nach christlicher Sitte aufgezogen worden und lebten wie Christen unter Christen. Trotzdem muß hervorgehoben werden, daß sie ganz ausgezeichnete Offiziere waren, von denen Mancher eine Soldaten-Familie von Bedeutung gründete.

So trat der 4. Sohn des ersten Baron D'Aguilar, Salomon D'Aguilar, in das 2. Garde-Dragoner-Regiment ein und wurde der Ahnherr einer Menge berühmter Offiziere. Sein Sohn war Generallieutenant und sein Enkel, welcher Commandant des Woolwich Districtes von 1874—1879 war, war der bekannte General Sir Charles Aguilar.

Eine ähnliche Familie waren die Ximenes. Als Moses Ximenes reich und einflußreich genug war, um es zum Sir Moris Ximenes bringen zu können, wurde er Capitän der Windsoor Jäger und commandirte später die Milizen. Sein Bruder David wurde Generallieutenant und zum Ritter geschlagen.

Auch ein Zweig der Mocatta wandte sich dem Militärdienste zu. Daniel Mocatta, ein Sohn des Elias Mocatta, zeichnete sich während des indischen Aufstandes aus und wurde bei der Belagerung von Delphi zum Capitän ernannt.

Ein anderer Jude und zwar einer, der treu zum Glauben seiner Väter hielt, war der Capitän Lionel Gomez da Costa. Er zeichnete sich durch hervorragende Tapferkeit während des indischen Aufstandes aus und starb an den Wunden, die er in Lucknow davongetragen hatte. Russel läßt seinen Verdiensten in dem Buche „Der indische Aufstand“ volle Gerechtigkeit widerfahren.

Lionel Gomez da Costa war nicht der einzige Jude, der den ehrenvollen Tod fürs Vaterland auf dem Schlachtfelde starb. Kapitän Hugh Lousada Barrow, der Enkel des verstorbenen Simon Barrow von Devonshire Square, wurde vor drei Jahren in der Schlacht bei Tokar getödtet.

In der Familie Goldsmid haben die Nachkommen von Benjamin Goldschmid Lust und Liebe zum Militärdienst gezeigt. Dem Generalmajor Albert Goldsmid wurde in der Schlacht bei Waterloo das Pferd unter dem Leibe weggeschossen, während er selbst unverletzt blieb. Sein Bruder Lionel war Dragonerlieutenant; dessen Sohn Sir Frederick Goldsmid war Generalmajor des bekannten Oberst Albert Goldsmid.

Die Familie Gompertz hatte neben einem Generalmajor einen Oberst, einen oder zwei Majore und viele Capitäne und Lieutenants zu verzeichnen und sogar auch einen Feldprediger.

Sprechsaal.

Zum Capitel von der Unsittlichkeit im Königreich Sachsen (s. „Mittheil.“ No. 4 d. Jahrg.) erlaube ich mir Ihnen einen Beitrag zu senden, den die amtlichen „Zittauer Nachrichten und Anz.“ am 2. Mai 1893 aus der „Leipz. Ztg.“ abgedruckt haben. Er lautet:

„Es ist viel zu wenig bekannt, welche schmachvolle Ausbeutung die Prostituirten seitens der Bordellwirthe (in Leipzig, der antisemitischen Hochburg!) erfahren. Neulich ist uns ein Mädchen aus einem Hause im Sporergäßchen vorgekommen, welches berichtete, daß sie an den Inhaber wöchentlich 78 Mark habe abgeben müssen. Diese Summe muß sie sich mit der Sünde verdienen. Es halten sich gegenwärtig in dem Bordell 6 Dirnen auf, die also dem Wirthe wöchentlich 468 Mk. einbringen, monatlich 1872 Mk., jährlich 22 464 Mk. Davon erhalten die Mädchen nur Wohnung und Essen. Ihre vorgeschriebene theure Kleidung müssen sie sich selbst anschaffen. Die Kosten für die Kleidung und was sie mit der Unzucht von der festgesetzten Summe nicht verdienen, wird ihnen als Schuld angeschrieben. Solche Schulden belaufen sich oft auf mehrere hundert Mark und fesseln die unglücklichen Geschöpfe an die Bordellwirthe. Daher kommt es, daß sie wie ein Stück Waare oder wie Sklavinnen an andere Besitzer liederlicher Häuser verkauft werden, die für sie an den früheren Wirth die Schulden bezahlen und nun das Eigenthumsrecht an diese unglücklichen Opfer der Unzucht geltend machen. Obige Zahlen beweisen es, welche Summen jährlich in einer großen Stadt, wie die unserige, der Wollust geopfert werden. Wenn 6 Dirnen jährlich 22 464 Mk. verdienen müssen, so sind nur 300 nöthig, um 1 123 200 Mk aufzubringen. In unserer Stadt leben aber weit mehr als 300 Mädchen von gewerbsmäßiger Unzucht. Es ist berechnet worden, daß die zur Durchführung der neuen Militärvorlage nöthigen jährlichen Kosten lange nicht so hoch sind, als die Summen, die Deutschlands Jünglinge und Männer zur Befriedigung der Sinnenlust hingeben. Und wie sieht's in der Seele einer solchen modernen Sklavin aus! Vor uns liegen einige Briefe, die so ein unglückliches Mädchen aus Kupfergäßchen 3 an ihre Angehörigen gerichtet hat. In einem Briefe an ihre Schwester heißt es: „Liebe Schwester! Wenn ich dich noch so nennen darf, um eins möchte ich dich bitten, schreibe mir doch, wo unser Bruder ist. Ich kann ihn auch nicht vergessen. Wenn es nun auch am 7. dieses Monats ein Jahr ist, daß ich fort bin, so nagt es doch in meinem Herzen so sehr. Du solltest mich jetzt sehen, wie der Kummer mich nagt und bald auffrißt. — Bedenke, wenn du etwas thun willst; denn der Gang ist schwer, was ich auch erst auch nicht geglaubt habe. Aber ich habe es überwunden und warte nur noch, bis ich abgerufen werde von dieser Erde, dem Jammerthal, denn mein Leben ist längst verbittert und vergiftet.“ Die Jünglinge und Männer, welche Mädchen verführen, sollten bedenken, welches Elend des Leibes und der Seele sie über die Opfer ihrer Unzucht bringen.“

Darf ich mir in Bezug auf diese Sittenschilderung die Frage erlauben, wo hier der Jude, „der klassische Dämon des Verfalles der Menschheit“ (wie Richard Wagner sagte), steckt?

Hochachtungsvoll
R. W.

Ein verh. Mann von 32 Jahren, der lat., franz. und engl. Sprache mächtig, sucht sofort eine bescheidene Stelle in einem Büreau, kaufmännischen Geschäft, in einer Zeitungsredaction oder als Hauslehrer. Gefl. Offerten werden erbeten in der Expedition unserer Zeitung unter A. B. 100.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf, direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 6. **Berlin, den 11. Februar.** **4. Jahrg. 1894**

Zur Schächtfrage.*)

Dank der überaus rührigen Agitation der Thierschutzvereine, die noch wesentliche Unterstützung durch die Organisationen der Antisemiten erhielten, steht die Schächtfrage seit einer Reihe von Jahren zur öffentlichen Discussion. Die Schächtverbote in Sachsen, dann in der Schweiz und die in diesem Winter eingebrachten antisemitischen Anträge im deutschen Reichstage, im österreichischen und bayrischen Landtage haben die Frage zu einer brennenden gemacht. Es giebt aber wenige Punkte der öffentlichen Discussion, über die eine so vollständige Unkenntniß herrscht, wie über das Schächten und es ist dies begreiflich, denn der allgemeine Standpunkt der Humanität, des Thierschutzes 2c. reicht für derartige Dinge nicht aus, hier muß man in die Details eingehen, die Frage muß zunächst von der Wissenschaft geprüft werden und ein solches tiefergehendes Studium einer Sache ist bei einem Theile jener nicht beliebt, die heute die öffentliche Meinung zum größten Theil machen. Die immer wiederholten und mit größtem Nachdruck wiederholten Behauptungen der Thierschutzvereine oder vielmehr nur weniger Herren, die an der Spitze derselben stehen, haben eine völlige Verdunkelung des wahren Sachverhalts und zwar nicht blos bei Christen, sondern auch bei einem sehr großen Theile der Juden selbst zu erzielen vermocht.

Das Schächten ist nach Auffassung aller Autoritäten eine religiöse Vorschrift des Judenthums, die für den conservativen Juden unbedingt bindend ist. So behaupten alle Rabbiner, also die berufenen Autoritäten, und die dagegen angeführte einzige Meinung des wegen unsittlichen Betragens fortgejagten ehemaligen Rabbiners Stern in Buttenhausen kann demgegenüber gar nicht in Frage kommen. Nun stände die Sache so, daß man sich entscheiden müßte, was mehr in das Gewicht fällt, die Gewissensbedeutung von so vielen Tausend deutscher Bürger oder der Schutz der Thiere, wenn, — ja wenn eben das Schächten eine inhumane Methode wäre. Wir sind aber in der glücklichen Lage, auf diese Erwägungen gar nicht eingehen zu müssen, denn die Voraussetzungen der Thierschutzvereine sind ganz falsche, das Schächten ist nicht nur keine inhumane Methode der Thiertödtung, es wird von einer großen Anzahl von Autoritäten für die überhaupt beste Methode vom Gesichtspunkte des Thierschutzes erklärt. Im Jahre 1887 erschien eine Sammlung von Gutachten, die sich sämmtlich zu Gunsten der jüdischen Methode aussprechen, diese Sammlung ist inzwischen noch außerordentlich erweitert worden, während die Thierschutzvereine bisher nicht in der Lage waren, eine einzige Autorität von Ruf für sich anzuführen. Die Berufung auf Dubois-Reymond und Brouardel, die gegen das Schächten sich ausgesprochen haben sollten, hat sich als eine ganz plumpe Fälschung erwiesen, beide großen Forscher haben vielmehr ihre Gutachten zu Gunsten des Schächtens abgegeben.

Bekanntlich beruht das jüdische Schlachtverfahren auf der Blutentziehung durch den Halsschnitt und hat als solches von rein wissenschaftlichem Standpunkte betrachtet drei Vorzüge:

1) ist es die schmerzloseste Tödtungsart, denn durch den raschen Blutabfluß aus dem Gehirn wird das Thier in einem ganz kurzen Zeitraum, der nur nach Sekunden zählt, bewußtlos. Die epileptoiden Zuckungen, die auf den Laien den Eindruck des Schmerzes machen, sind, wie Professor Dubois-Reymond nachgewiesen hat, gerade die Beweise der Bewußtlosigkeit. Sie vermeiden wollen, hieße dem Thiere Schmerzen bereiten, um dem Menschen einen unangenehmen Anblick zu ersparen.

2) Durch die vorzügliche Ausblutung, die bei keiner anderen Methode erreicht werden kann, enthält das Fleisch geschächteter Thiere weniger Bakterien, speziell die Fäulnißbazillen, als das nach anderer Methode getödteter Thiere, wie die in der physiologischen Gesellschaft in Berlin mitgetheilten Experimente des Hofrath Dembo beweisen. Es ist also die jüdische Methode die hygienisch beste.

3) Durch die vorzügliche Ausblutung wird eine größere Haltbarkeit des Fleisches erreicht, weshalb denn auch sehr viele christliche Fleischer z. B. die Militär-Conservenfabriken ihr Vieh durch Halsschnitt tödten lassen. Dieser wirthschaftliche Vorzug des Schächtens hat besonders in kleinen Städten eine gar nicht gering anzuschlagende Bedeutung.

Den erwähnten Vorzügen gegenüber betonen die Gegner immer wieder, daß durch eine vorherige Betäubung dem Thiere der Schmerz ganz erspart werden soll. Das Wort Betäubung klingt recht schön und hat gewiß die meisten Thierschützer, von denen so viele im besten Glauben handeln, bestochen, aber diese Betäubung besteht nicht im Narkotisiren, sondern soll durch einen Kopfschlag erreicht werden. Nun ist erstens die Schmerzempfindung des Thieres, das einen mit großer Gewalt geführten Kopfschlag erhält, nicht geringer als beim Schächtschnitt, vor allen Dingen aber genügt ein Schlag fast nie und es sind fast immer 5 und 6, ja noch mehr Schläge erforderlich, um das Thier zu betäuben, wodurch der Nutzen der Betäubung natürlich nicht nur hinfällig wird

*) Vorstehenden Artikel erhalten wir von einem Mitarbeiter, der die Schächtfrage von Anfang an genau verfolgt hat. Mit diesem Artikel werden mannigfache Punkte des Aufsatzes in der letzten Nummer berichtigt. Bis zur Verhandlung im Reichstage über die Schächtfrage schließen wir hiermit die Discussion. Die Red.

sich vielmehr diese Methode in eine Thierquälerei gegenüber dem einfachen Schächten verwandelt. Kürzlich theilte Hofrath Dembo in der physiologischen Gesellschaft in Berlin unter Vorsitz von Dubois-Reymond mit, daß eine auf dem Schlachthof in Frankfurt a. M. unternommene Statistik 8—9 Schläge als im Durchschnitt für jeden Ochsen erforderlich gezeigt habe. Außerdem schädigt die Betäubung das Fleisch, es fließt nach den Versuchen von Professor Munk und Hofrath Dembo 30% Blut weniger aus, als bei der einfachen Schächtung.

Gegen das Niederlegen der Thiere, das dem Schächten vorangehen muß, sind Einwürfe gemacht worden, doch sind dieselben nicht stichhaltig, wie sich am besten daraus ergiebt, daß dasselbe Niederlegungsverfahren nach dem Gutachten von Professor Grützner jedesmal bei den thierärztlichen Operationen sogar bei den edlen Pferden stattfindet, die doch ungleich empfindlicher sind, als Rindvieh.

Eine unbefangene Prüfung der Sachlage ergiebt, daß die Voraussetzung der Thierschutz-Agitation, daß daß Schächten eine Thierquälerei ist, falsch ist und nun sollte einer solchen von der Wissenschaft als falsch erkannten Voraussetzung zu Liebe ein großer Theil der Juden Bedrückungen unterworfen werden, die vielen Tausenden den Fleischgenuß unmöglich machen. Wir zweifeln nicht, daß wenn die oben erwähnte neuerliche Gutachtensammlung im Drucke erscheint, sie die zahlreichen gutgläubigen Gegner des Schächtens, die es heute bekämpfen, weil sie es wirklich für eine Thierquälerei halten, bekehren wird. Es wird sich dann aber auch zeigen, daß die ganze Agitation wesentlich von den Antisemiten aus Judenhaß wider besseres Wissen geführt wird und daß die Thierschutzvereine in Folge der in Laienkreisen so weit verbreiteten Unkenntniß der jüdischen Schlachtmethode sich haben mißbrauchen lassen. Wir hoffen dann die eifrigsten Vertheidiger des Schächtens gerade in den Thierschutzvereinen, Juden wie Christen, gemeinsam zu finden.

Beiträge zur Schächtfrage.

Zum Artikel über die Schächtfrage vom Pfarrer Battenberg in Nr. 3 unserer „Mittheilungen" erhielt der Verfasser ein Gutachten aus Frankfurt a. M., das in Nr. 6 des „Evangelischen Gemeindeblattes" abgedruckt ist. Es lautet:

Seit 8 Jahren bin ich in meiner Stellung und sah Tausende von Viehstücken nach jüdischem Gesetz tödten. Ich kann daher wohl nach Selbstgesehenem urtheilen.

Das Schächten schließt wirklich keine Tierquälerei in sich. Man sollte eine Schlachtart einer anderen überall vorziehen. Nach meiner Ueberzeugung entstammt das Verlangen nach dem Schächtverbot im allgemeinen dem Judenhaß.

Mit vorzüglicher Hochachtung.
Friedrich Keßler,
Verwalter des städtischen Schlachthofes.

* * *

Ueber die **juristische** Seite des Schächtverbotes in Sachsen schreibt uns Rechtsanwalt J. Auerbach II in Berlin:

Unter dem 21. März 1893 hat das Königlich Sächsische Ministerium des Innern bekanntlich eine Verordnung betreffend das Betäuben der Schlachtthiere erlassen, welche u. A. nachfolgende hier interessirende Bestimmungen enthält:

„Zur thunlichsten Abschneidung von Thierquälereien beim Schlachten wird hiermit Folgendes verordnet:

1. Beim Schlachten aller Thiere mit Ausnahme des Federviehs muß der Blutentziehung die Betäubung vorausgehen. . . .

2. Beim Rinde soll die Betäubung unter Benutzung der Schlachtmaske ausgeführt werden, soweit nicht . . .

3. Bezüglich der Betäubung der Kälber und Schafe durch Stirn- oder Genickschlag wird den Schlächtern die Auswahl der Betäubungsapparate überlassen, doch werden als solche die Holzkeule für Kälber und der Schlagbolzenhammer oder ein stumpfer Keilhammer für Schafe empfohlen . . . .

6. Zuwiderhandlungen gegen vorstehende . . . . Bestimmungen werden mit Geldstrafe bis zu 150 M. oder Haftstrafe geahndet."

Da diese Verordnung mit dem Schächten der Thiere nach mosaischem Ritus unvereinbar ist, so ist letzteres, soweit nicht Federvieh in Betracht kommt, seitdem im ganzen Königreich Sachsen unterblieben, ohne daß bisher eine Prüfung der Rechtsgültigkeit dieser für die jüdischen Einwohner Sachsens so sehr einschneidenden Verordnung erfolgt wäre. Und doch führt diese Prüfung zu dem Resultat, daß dem ministeriellen Erlaß jede Rechtsgültigkeit abzusprechen ist.

Noch Art. 2 der Reichs-Verfassung gehen alle Reichsgesetze den Landesgesetzen vor, und gemäß Art. 2 des Einführungsgesetzes zum Reichsstrafgesetzbuch ist seit dem 1. Januar 1872 das Landesstrafrecht, insoweit dasselbe Materien betrifft, welche Gegenstand des Strafgesetzbuches für das deutsche Reich bilden, außer Kraft treten. Hiernach ist es den deutschen Einzelstaaten benommen, irgend welche Strafbestimmungen über Gegenstände zu erlassen, welche durch das Reichsstrafgesetzbuch geregelt und in einem Abschnitte desselben über Verbrechen, Vergehen oder Uebertretung behandelt sind (cfr. Olshausen Comm. z. Str. G. B. Anm. 4b z. § 2 d. Einf. Ges. z. Str. Ges. B.).

Es fragt sich nun, ob das Reichsstrafgesetzbuch sich mit der Thierquälerei, gegen welche die Verordnungen des Sächsischen Ministeriums des Innern sich richtet, bereits befaßt. Dies muß bejaht werden.

Der § 360 Ziff. 13 des Reichsstrafgesetzbuches bestimmt nämlich:

„Wer öffentlich oder in Aergerniß erregender Weise Thiere boshaft quält oder roh mißhandelt, wird mit Geldstrafe bis zu 150 Mk. oder mit Haft bestraft."

Hierin ist zweifellos eine reichsgesetzliche Regelung der Materie der Thierquälerei zu erblicken und ist diese somit der Partikular-Gesetzgebung entzogen. Ebensowenig, wie es der Sächsischen Regierung zustände, den reichsgesetzlichen Begriff des Mordes oder des Betruges zu ändern, auszudehnen oder einzuschränken, ebensowenig ist sie befugt, die Kriterien der Thierquälerei derart zu ändern, daß das Schächten unter dieselben fällt und zwar entgegen der bisherigen, in Theorie und Praxis unbestrittenen Auslegung des § 360 Ziff. 13 Str. G. B., wonach das Schächten ebensowenig wie die Vivisection als Thierquälerei anzusehen ist.

Dieser § 360 setzt nach seinem Wortlaut ein boshaftes Quälen, d. h. ein böswilliges, nicht zu einem vernünftigen Zweck, sondern lediglich um des Quälens willen verübtes Martern oder ein rohes d. i. aus gemeiner Gesinnung hervorgegangenes Mißhandeln voraus. Beide Merkmale liegen beim Schächten nicht vor, jedenfalls wird dasselbe in Ausübung eines anerkannten Berufes vorgenommen und ist schon deshalb straffrei (cfr. Olshausen a. a. O. Anm. b—d z. § 360 Ziff. 13 und Hippel. Thierquälerei).

Diesen Ausführungen dürfte sich auch der höchste sächsische Gerichtshof, welcher zur Entscheidung der Frage berufen wäre, auf Grund der bestehenden Gesetzgebung ohne Weiteres anschließen.

Der Deutschenhaß.

In der Landtagssitzung vom 28. Januar 1893 sagte Herr Stöcker: „Schon in der Römerzeit hieß der Jude: odium generis humani! Doch nicht deshalb, weil sie zehn Jahrhunderte danach verfolgt sind, — nein, weil sie die Eigenschaft haben, sich bei allen Völkern mißliebig zu machen."

Ein unglücklicheres Argument als die allgemeine Mißliebigkeit für den Unwerth eines Volkes anzuführen, kann es nicht geben. Viel Feind, viel Ehr. Der Haß gegen ein Volk ist kein Beweis für seine Niedrigkeit; rein psychologisch genommen bedeutet der Haß genau das Gegentheil. Aber unglücklich ist das Argument auch darum, weil sich dieselbe

Logik gegen uns — Deutsche anwenden läßt. Es mag in Europa keine Nation geben, die so mißliebig ist wie die deutsche. Moltke hat uns die desigehoßte Nation genannt, die seit dem Kriege von 1870–71 wohl an Achtung, aber nirgends an Liebe gewonnen hode. Und in seinem soeben erschienenen ganz hervorragenden Werke „Wesen und Zweck der Politik" (Leipzig bei F. A. Brockhous, 1893,) sogt Gustav Roßenhofer:

„Die Deutschen erfreuten sich nie der Zuneigung der übrigen Völker, da ihre Grundeigenschaften nur im Familienkreise und auf dem Baden der Wissenschaft und Kunst vortheilhaft hervortreten, während sie im öffentlichen Leben entweder durch wirthschaftlichen Eigennutz oder wegen ungeselliger Rauhheit und unduldsamer Sittenstrenge unbeliebt sind. Diese Eigenschnften machen die Deutschen schon im Alterthum und im Mittelalter um so veehaßter, als sie damals auch durch ihre Streitluft und Tapferkeit allerwärts die Unterjocher oder das Mittel zur Unterjochung wnren. Während Deutschlands politischer Erniedrigung traten diese Empfindungen in den Hintergrund, weil die Deutschen eher zum Mitleid, als zum Hasse anregten, obgleich insbesondere die allseitigen freiwilligen und erzwungenen Kriegsdienste der Deutschen und die Habsucht ihrer Fürsten sogar Verachtung erregten. Seit aber Deutschland zu unerwarteter politischer Größe emporstieg, wird die thätige Abneigung gegen die Deutschen wieder lebendig. Die meisten europäischen und amerikanischen Nationalitäten bilden einen Gesellschaftsverband gegen Deutsche in allen Zonen und Reichen. Wenn derselbe auch keine ausgesprochene Organisation und Leitung hat, so zeigt er sich doch überall seines Zweckes in den Actionen instinctio bewußt, was auch der Deutsche dort, wa er sich nicht auf Deutschlands Macht zu stützen vermag, tief empfindet. Zweifellos hat dieser Gesellschaftsverband seinen Mittelpunkt jetzt in den Franzosen; auf diese Nation und ihre Macht gründen Slaven, Engländer, Dänen, Amerikaner, ja, sogar Spanier und Polen ihre Hoffnung auf die ersehnte oder gern gesehene Erniedrigung der deutschen Nation. Gegen das Deutschthum finden sich die Führer der meisten Nationen instinctiw geeinigt. Katkaw, Fadejew, Skobelew, Gambetta, der politische Idealist Garibaldi und der humanistische Idealist Castelar sowie der Frömmler Gladstone finden sich mit Parteimannern zweiten Ranges, wie Bonghi, Rieger, Gregr, der Pole Hausner, Cogalniceanu, Apponyi, Deleseluze, Déroulède, Ristitsch u. dgl. m. zusammen, um eine Art intelleetuelles Bündniß gegen das Deutschthum zu schließen, das ihnen gegenuber kosmopolitisch schwarmt, insofern nicht eine Regierung die deutsche Sache führt. Dazu kommt noch die Bekämpfung des deutschen Wesens durch die römisch-kathalische Priesterschnft, selbst wa ihr dies durch die engere Staatsbürgerschaft unzulässig erscheinen sollte. Das Deutschthum darf sich nicht der Täuschung hingeben, daß eine Versöhnung möglich sei; die Unverwandtschaft einiger dieser Völker mit deutschem Wesen, besonders aber die Stellung Deutschlands als innere Macht Europas, die bei jeder nationalen Frage eine entscheidende Bedeutung hat, lassen den gesellschaftspolitischen Gegensatz nicht einschlummern, sodaß der Deutsche in der Fremde allerorts Animasitaten begegnet. Merkwurdig ist dabei, daß den Deutschen das Vorhandensein dieser gesellschaftspolitischen Feindschaft ziemlich unbetannt ist, daß daher der deutsche Gesellschaftsverband viel tockerer und actionsunfähigee ist nls der Gegenverband, den er hervorrief. Es ist eine im Leben der Völker merkwürdige Erscheinung, daß der Deutsche auf die Abneigung der übrigen Völker nicht gesellschaftspolitisch reagirt, sondeen zwischen politischen und humanitären Auffassungen spintisirend unterscheidet und damit seine Empfindungen bemeistert."

Der deutsche Geist stößt ouf zweifache notionale Antipathien, auf romanische uud auf slavische. Das Centrum des romanischen Deutschenhasses ist Frankreich.

I.

Frankreich

Seit dem Kriege von 1870—71 ist der Haß der Franzosen in stetem Zunehmen begriffen. Alles, was im Innern Deutschlonds passirt und es herodzusetzen geeignet ist, wird von der französischen Presse dreitgetreten und das Gute und Sympathische verschwiegen. Als Ahlwardt's Judenflinten-Enthüllungen in Deutschland auftauchten und unser Reich vor ganz Europa blosstellten, schrieb der Poriser „Figoro" jubelnd:

„Ob Herr Loewe Israelit oder Protestant ist, thut wenig, er ist Deutscher; die Arbeiter, die er beschäftigt, die Offiziere, die die Gewehre geprüft haben, die Offiziere, die die Bestellung gemacht haben, sind Deutsche, und die Geschichte stellt alle diese Personen und noch viele andere bloß, die nicht nur Juden, sandern Deutsche sind .... Der Fall Loewe zeigt auf das klarste, daß im deutschen Heerwesen die bedenklichsten Mißstände bestehen. Und ein Deutscher sucht uns dafür die Beweise zu erbringen. Der Name des Reklors Ahlwardl sei gelobt! Man wird uns nicht ferner die Ueberlegenheit der deutschen Armee und ihre absolute Vollkommenheit vorschwindeln können!"

Die umgekehrte Toktik befolgen die Franzosen für ihr eigenes Land. Do ist olles Gute fronzösische ongeborne Tugend, alles Schlechte aus Deutschland importirt. So sind ihnen Sozialismus und Anorchismus deutsche Produkte. Deutsches Geld soll die belgischen Strikes verursacht haben; der französische Soziolistenführer Guesde wurde als „Candidat der Preußen," ols „von den Preußen desoldet," als „an die Preußen verkauft" gebrandmarkt u. a. m. Der „Figaro" schried om 29. Dezember 1893 über die Abhängigkeit des französischen Soziolismus von dem deutschen:

„Der deutsche Sozialismus mng noch so sehr internationale Tendenzen oder Formeln zur Schau tragen, er ist vor allem germanisch und vergißt dies niemnls. Ee hat einen Rassenpatriotismus, der ihn abseits und seines Dafürhaltens über nlle andeen stellt. Die Liebknecht und Bebel ermangeln nie eine Gelegenheit, wenn sie, sei es gegen Osten oder gegen Westen blicken, zu erklären, daß sie die ersten sein werden, gegen die neuen oder alten Feinde der deutschen Familie oder des deutschen Boden zu marschiren und zu kämpfen. Sie singen lauter als alle anderen: „Deutschland uber alles." Sie treiben die französischen Sozialisten, die ihre folgsamen Schüler geworden sind, recht an, alles in Frankreich zu desorganisiren, denn diese beständige revolutionäre Agitation, dieser feige Kosmopolitismus hat zum Endzweck, die französische Rasse in gleichem Verhältniß zu schwächen und die deutsche Hegemonie in Europa zu sichern. Aber sie hüten sich wohl, an dieselbe Desorganisation in Deutschland zu arbeiten, denn sie wollen es stark und blühend erhalten. Darum sollten unsere sozialistischen Abgeordneten es sich recht überlegen, wenn sie mit ihnen Brüderschaft machen. Als Gespopple ihrer internationalen Theorien zu erscheinen, laufen sie Gefahr, sich zu Mitschuldigen ihres sehr praetischen Germanismus zu machen."

Ebenso ist der französische Anorchismus nur ein Produkt der elenden Deutschen. Drumont, der Judenfresser, schrieb, daß die Bombe, die in die französische Kammer geflogen, „von Deutschlond bezahlt" worden sei und anläßlich des jüngsten Attentots auf Caprioi schod die gesammte Presse die Schuld den deutschen Anarchisten zu, ja eine Zeitung stellte das Attentot als eine in Berlin gespielte Komödie hin.

Bei den ersten Niederlagen, welche die Franzosen in Dahomey erlitten, schrie ganz Frankreich auf, als ein paor Blötter meldeten, Deutsche hätten in den gegnerischen Reihen mitgefochten, edenso wie die Franzosen seinerzeit in Tonkin in dem feindlichen Heere blonde Gestalten gesehen und deutsche Commandorufe gehört hoben wollten. Ueber den Panamaskandal ging die Sage, er set von Deutschen inszenirt, um Fronkreich zu schaden; die armen Franzosen seien nur die unschuldigen Opfer, und Déroulède, der französische Revanche-Poet, hielt den Panomoskandal für die gerechte Strafe dafür, daß die Franzosen den nach 1870 geleisteten Eid vergessen hötten, keinen Deutschen wieder an ihrem Herd zu dulden. Und anlößlich des Leipziger Spionage-Prozesses sprachen die französischen Zeitungen davon, daß olle in Fronkreich sich aufhaltende Deutsche nur Spione seien. Der radicole „Petit Parisien" schried dazu:

„Und wir, die Besiegten, die Gedemüthigten, die wie erst am Abend der Revanche ruhig werden schlafen können, wir lassen die Thore offen, durch welche uns morgen allen Alarmrufen unserer berufendsten Seeleute zum Trotz der Feind überfallen kann. Wenn Deutsche oder Engländer an unseren Küsten herumschleichen, so wären unsere Grenzwächter beinahe versucht, ihnen das Gewehr zu präsentiren. Paris ist es sich selbst schuldig, gegen Alle Gastfreundschaft zu üben. Das ist wohl wahr. Aber wäre es nicht hohe Zeit, unsere Küsten weniger gastfreundlich zu machen?"

Der notionale Haß der Fronzosen zeigt sich nicht nur bei politischen Anlässen, sondern auch bei künstlerischen. Man erinnert sich noch der Prügeleten bei der ersten Lohengrin-Aufführung in Paris. Und nach dem Erfolge der „Walküre" von Richard Wagner schrieb der „Osservateur Français" in einem „L'Invasion" überschriebenen Artikel über deutsche Kunst:

„Die Barbaren kommen! Wagner thront in der Oper, und wenn auch die gewöhnlichen Theater noch nicht ihre Pforten der nordischen Litteratur geöffnet haben, so sind doch schon einige Szenen von ausländischen Werken, wie eines Ibsen, eines Maeterlinck gezeigt worden. Das ist ein Zeichen der Zeit! Die barbaeischen

Horden rühren sich immer nur in Zeiten des Verfalls und des Niederganges der Kultur. Unsere geistige Armuth muß nothgedrungen ihr Heil in dem ungestümen, aber umnebelten Geist des Nordens suchen. Unfähig, selbst etwas zu schaffen und Selbstgeschaffenes zu begreifen, schauen wir geistlosen Stücken zu, die mächtig auf unser leeres und faules Gehirn wirken."

Auch in den Volksliedern der Franzasen spielen die Deutschen eine ungünstige Ralle. In einer Sammlung steht ein Lied „der kleine elsässische Märtyrer oder das gekreuzigte Kind", dessen letzter Vers lautet:

„Dann, durch seinen Haß hingerissen, hob ihn der Preuße in die Höhe, und dies Scheusal mit Menschenantlitz nagelte die Hände des Unschuldigen an die Mauer. Obgleich von Schmerzen gebrochen, rief das Kind mit einer letzten Anstrengung laut: „Es lebe Frankreich" Und dann erwartete es den Tod."

In dieser natianalen Antipathie der Franzasen gesellt sich die **ökonomische**, der Cancurrenzneid. Deutsche Arbeit und deutsche Arbeiter sind ihnen undequeme Cancurrenten, deshalb suchen die Franzasen beide aus Frankreich zu aerdrängen. Nicht gering ist die Anzahl der Kraaalle, mit Hülfe derer französische Arbeiter französische Unternehmer zwingen, ihre deutschen Arbeiter zu entlassen, eine „Liga zum Schutz der natianalen Arbeit" ist gegründet und der Pariser Weihnachtsmarkt geht aan Jahr zurück in Falge der natianalen Agitatian gegen das harmlase — deutsche Spielzeug.

(Ein zweiter Artikel folgt.)

Antisemitische Ehrenmänner.

Wiederhalt haben wir Veranlassung genammen, heraarzuheben, daß keine Partei in Deutschland unter denjenigen Persanen, welche in ihr irgend eine Ralle spielen, eine sa große Zahl **zweifelhafter Gestalten** aufzuweisen hat, wie die **antisemitische**. Neues Material in dieser Richtung hat saeben die — „Staatsbürgerztg." beigebracht.

Aus der Anklageschrift in der Strafsache gegen die antisemitischen Schriftsteller **Plack** und **Schwennhagen** wegen Beleidigung des Finanzministers Dr. Miquel geht, wie der Maniteur Ahlwardts mittheilt, heraar, daß der Schriftsteller Rudalf Plack nicht weniger als fünfmal wegen Unterschlagung und Urkundenfälschung mit Gefängniß, in einem Falle sagar mit 6 Manaten und einjährigem Ehrverlust bestaft warden ist. Ebensa stellt die Anklage fest, daß Ludwig Schwelnhagen, genannt Schwennhagen, zweimal, einmal wegen Diebstahls*) mit einem Tage Gefängniß bestraft ist.

Plack ist ein Freund Ahlwardts, welcher ihn s. Z. als genauen Kenner seiner „Acten" aar die Untersuchungscammissian des Reichstags laden ließ.

Weshalb hat sich die „Staatsbürgerzeitung" sa beeilt, die häßlichen Dinge in die Oeffentlichkeit zu bringen? Weshalb geht sie sagar nach weiter und canstatirt, daß **Personen mit einer ähnlichen schmutzigen Vergangenheit auch heute noch in der Bewegung stehen und sich sogar darin hervorzudrängen suchen.?**

Hat das Blatt etwa maralische Anwandlungen bekommen und empfindet Reue darüber, daß es nicht schan früher Lärm geschlagen hat? Ach nein; die „Staatsbürger-Zeitung" hatte rechtzeitig Kenntniß aan dem Inhalt der aben erwähnten Anklageschrift erhalten und hält es nun, da eine Verheimlichung dach unmäglich, für appartun, sittliche Entrüstung zur Schau tragen, und nach mehr — mit der dunndreisten Verdächtigung heraarzutreten, derartige Persanen selen aan irgend einer Seite her „angestiftet", sie selen in die antisemitische Bewegung aan einer gewissen Seite „hineingeschaben", die ein Interesse daran hat, die antisemitische Partei zu schädigen. — Jetzt ist es heraus; die Juden sind schuld daran, daß so viele — Ehrenmänner in der antisemitischen Bewegung ihr Unterkammen finden.

Mit diesem schlechten Scherz mächte die „alle, ehrliche" „Staatsbürgerztg." die Thatsache vergessen machen, daß sie früher nicht sa feinfühlig war. Es ist ihr nicht eingefallen, die Ausstaßung Schwennhagens aus der Partei zu fardern; im Gegentheil, getreulich wurde in ihren Spalten stets über die rednerischen und sanftigen „Erfalge" Sch.'s derichtet. Und dach war dieser Mann waarlich keine Zierde der Partei, seine Vergangenheit war kein Geheimniß.

Im Jun 1892 erließ der geschäftsführende Ausschuß des „Allgemeinen deutschen Vereins" gegen die „Kreuzzeitung", in welcher der Verein angegriffen warden war, eine Erklärung, in welcher es hieß:

Es ist von uns festgestellt und kann unter Beweis gestellt werden, daß der Verfasser des Artikel der „Kreuzztg." rin Herr Ludwig Schweinhagen ist, der sich Schwennhagen nennt, freireligiöser Prediger war, sich zu Frankfurt am Main riner rohen Beleidigung der katholischen Kirche schuldig machte, später am sozialdemokratischen „Vorwärts" mitarbeitete, 1888 aus Stettin als Sozialdemokrat ausgewiesen wurde, darauf nach Zürich auswanderte, hier von den Sozialdemokraten zuerst unterstützt und dann als Polizeispion ausgestoßen ist. Dieser Herr bemüht sich seit einigrr Zeit, innerhalb der Ortsgruppe Berlin des Allgemeinen Deutschen Verbandes eine antisemitische Agitation zu entfalten. . . . . Bereits bei der Begründung des Allgemeinen Deutschen Verbandes hat Dr. Karl Peters einem antisemitischen Redner gegenüber erklärt, daß der Verband Jeden aufnehmen müsse, der sich zu seinen Grundsätzen bekennt, und seitdem haben im Allgemeinen Deutschen Verbande die entschiedensten Anhänger und die entschiedensten Gegner des Antisemitismus zusammen gearbeitet, und nur auf dieser Grundlage ist eine gedeihliche Entfaltung des Allgemeinen Deutschen Verbandes möglich. Nachdem nunmehr das Vorleben des Herrn Schwennhagen festgestellt ist, hat der geschäftsführende Ausschuß beschlossen, obwohl in den Satzungen des Allgemeinen Deutschen Verbandes bisher eine Bestimmung über die Ausschließung von Mitgliedern fehlt, den Vorstand der Ortsgruppe Berlin zu ersuchen, dem Herrn Schwennhagen die Mitgliedschaft zu entziehen.

Aber die Herren Plack und Schwennhagen sind keine aereinzelten Erscheinungen.

Paulus Meyer war eine Autarität in der antisemitischen Partei; das Urtheil dieses getauften Juden galt aiel bei den Rassenantisemiten zu einer Zeit, wa er aan angesehenen christlichen Geistlichen als Schwindler und Vagabund an den Pranger gestellt wurde. Erst als man Meyer in Wien in dem Prozeß Deckert zu Gefängniß aerurtheilte, da war es der „Jude", welcher die braaen Antisemiten sa schnäde hintergangen.

Sallen wir weiter an den Pastar Dr. **Dannell** erinnern? Wegen Trunksucht aus seinem Amt entlassen und nach später einen unsittlichen Lebenswandel führend, war er gut genug zum antisemitischen Agitatar. Nicht blas auf eigene Faust reiste er im Lande umher, sandern auf Veranlassung antisemitischer (deutschsazialer) Vereine hielt er in Schlesien, Westfalen 2c. zahlreiche Versammlungen ab.

Und last not least — **Ahlwardt!** Sein Verhalten im Prazeß Manché charakterisirte der canseraativ-arthadaxe „Reichsbate" wie falgt:

Ein Rector erscheint als der eigentliche Einfädler und Veranlasser der Affaire, der sich gleich ein Trinkgeld von 2000 Mk. ausbedingt . . . auf die Person des Mannes wirft es ein desto ungünstigeres Licht.

Und nach der Ansicht des canseraatia-antisemitischen „Valk" hat er bei den Enthüllungen über Manché weniger sittliche Ziele als weitere materielle Vartheile im Auge gehabt.

*) Schwennhagen erklärt, der Diebstahl habe darin bestanden, daß er in einer Berliner Conditorei einr Nummer des „Börsencourier" vorstümmelte. (?).

Vor der Vertretung des Deutschen Volkes ist Ahlwardt attestirt worden, daß er „keinen Funken von Ehrgefühl in seinem Leibe" habe — wie der Referent der Untersuchungscommission Abg. Porsch sich ausdrückte — und demselben Manne jubeln die Antisemiten im Lande zu wie einem Halbgott und antisemitische Reichstagsabgeordnete stehen mit ihm in freundschaftlichem Verkehr und agitiren mit ihm und für ihn.

Damit ist unsere Liste lange nicht erschöpft. In der antisemitischen Partei nimmt man es eben nicht so genau mit der Qualität der leitenden Personen.

Schlechte Subjecte können in allen Parteien emporkommen. Während aber andere Parteien bemüht sind, solche Leute so schnell als möglich über Bord zu werfen, bleiben diese bei den Antisemiten in Amt und Würden. Es ist das außerordentlich bezeichnend für das Wesen einer Bewegung, die sich anmaßt, die sittliche Hebung des Deutschen Volkes zu erstreben.

Zur Frage der jüdischen Religionsbücher

wird uns aus Oesterreich geschrieben:

Wie der abscheuliche Antisemitismus aus Deutschlands Norden in unser Reich importirt worden ist, so kommen von daher fortwährend auch neue Schrullen und Mißgeburten, die von den Antisemiten fälschlich Ideen genannt werden. In diese Kategorie gehört die Urgirung einer strengen Untersuchung und Prüfung der Werke jüdischer Theologen alter Zeit. Solche Prüfung hat auch unser „Schußgeld-Schneider" im niederösterreichischem Landtage angeregt. Es zeigt das wiederum von ebensoviel Unverstand als Bosheit. Unterzieht man nämlich die Schriften der Theologen aller Confessionen der kritischen Prüfung, so findet man allerdings viel Unkraut und Unsinn. Eine Confession darf jedoch nicht nach den Schriften ihrer Theologen, sondern muß nach den Symbolen und heute geltenden religiösen Grundsätzen beurtheilt werden. Mag demnach Schulchan was immer enthalten, wir ziehen nur die offiziellen dermalen geltenden Religionsbücher der Juden in Betracht. Für Oesterreich sind also die vom † Dr. Gerson Wolf verfaßten und durch die Erlässe des k. k. Minist. für C. und Unterricht dato 15. September 1882 Z. 15434 und 12. November 1890 Z. 22620 approbirten Religionsbücher maßgebend und entscheidend. Habe mir dieselben beigeschafft, geprüft und gefunden, daß sie nicht das mindeste wider den Staat oder die Gesellschaft enthalten. Im Gegentheil, wenn das Leben conform der „Religions- u. Sittenlehre für die israelitische Jugend" eingerichtet würde, hätten wir ein Eldorado. Urtheilen Sie selbst. Ich lege Ihnen das Buch bei. Bei nur etwas gutem Willen müßten die Antisemiten nach Durchlesung dieser jüdischen Religionsbücher eingestehen: „Wir haben geirrt."

Dr. Schöpf
kath. Consistorialrath.

Die jüdischen „Geheimgesetze" vor der Ersten badischen Kammer.

In der Sitzung der Ersten badischen Kammer vom 3. Februar stand die Petition des deutschsozialen Vereins in Mannheim um staatliche Prüfung der jüdischen Geheimgesetze zur Berathung. In der Petition war verlangt, „einen Ausschuß von nichtjüdischen Sachverständigen zu berufen, dem eine Untersuchung der rabbinischen Gesetzbücher des Judenthums aufzutragen ist." Die Commission hatte Uebergang zur Tagesordnung beantragt. In dem vom Prälaten Dr. Doll erstatteten Commissionsberichte stand die Bemerkung, „daß thatsächlich unser deutsch-christliches Volk in weiten Kreisen sich beunruhigt fühle durch gemeinschädliche Erscheinungen, welche mit mehr oder weniger Recht dem Judenthum zur Last gelegt würden."

Ueber den Verlauf der Debatte berichten süddeutsche Blätter:

Hofrath Dr. Rümelin erklärt sich einverstanden mit dem Antrag der Commission, dagegen nicht vollständig mit der Begründung und insbesondere nicht mit den in Abschnitt V des Berichts enthaltenen Bemerkungen. Er habe den Eindruck, als ob darin eine gewisse Befürwortung der Bestrebungen des Antisemitismus gefunden werden könne. Er wolle damit natürlich nicht sagen, daß die Commission die Ausschreitungen desselben billige. Dagegen könnte eine Begünstigung schon darin gesehen werden, daß ihm eine größere Bedeutung beigelegt werde, als der Bewegung nach des Referers Ansicht zukomme. Im andern Hohen Hause sei gerade die gegentheilige Ansicht ausgesprochen worden. Zugegeben sei, daß eine Bewegung, wie der Antisemitismus, eine gewisse Disposition in der Bevölkerung voraussetze. Die Hauptursache bleibe aber die Agitation. Der Bericht enthalte eine Mahnung an die besseren Elemente des Judenthums. Schaden und Mißstände, seien überall vorhanden, in jeder Gesellschaftsklasse. Eine Mahnung an die besseren Klassen, zur Beseitigung vorhandener Mißstände beizutragen, sei daher überall am Platz und auch gegenüber dem Judenthum. Hier sei sie aber ausgesprochen als Antwort auf eine antisemitische Petition. Es sei daher zu befürchten, daß der Antisemitismus sie für sich verwerthe. Er glaube wohl, daß der Berichterstatter eine solche Begünstigung nicht beabsichtigt habe. Doch sei er dankbar für eine Erklärung über die Absicht der Bemerkungen. Er wolle auf den Antisemitismus selbst hier nicht näher eingehen und beschränke sich darauf, in dieser Hinsicht auf den dem andern Hohen Haus erstatteten Bericht hinzuweisen. Er glaube, daß diese Petition auch die Tendenz habe, Haß gegen die Juden zu erregen. Der Antisemitismus protestire zwar gegen eine solche ihm vorgeworfene Tendenz. Dos seien jedoch nur Phrasen; wenn man Beweisstücke sammeln wolle für die aufreizenden Bestrebungen des Antisemitismus, so müsse man die vorliegende Petition ebenfalls dazu rechnen. Er glaube, man müsse der ganzen Bewegung energisch entgegentreten.

Landgerichtspräsident Kamm glaubt namens der Commission Verwahrung dagegen einlegen zu müssen, daß durch die Berichterstattung der Antisemitismus befürwortet worden sei. Der Antisemitismus, der soweit gehe, daß er Gesetze zu Gunsten der Gleichberechtigung der Juden aufheben wolle, und der Unfriede unter verschiedene Klassen der Bevölkerung säen wolle, sei durchaus verwerflich. Der Grundsatz der religiösen Freiheit führe dazu, daß der Kampf der Geister nur mit geistigen Waffen ausgefochten werden dürfe.

Was die Petition im einzelnen betreffe, so könne es nicht Aufgabe der Regierung sein, in allen jüdischen Schriften nach Grundsätzen zu suchen, die gegen die herrschende Moral verstoßen. Diese veralteten Dinge berührten die Gegenwart nicht mehr. Fast alle Rabbiner Deutschlands hätten sich dahin ausgesprochen, daß solche die Moral und das Recht verletzende bindende Grundsätze nicht mehr bestünden. Uebrigens gewähren die Strafgesetze einen genügenden Schutz. Die Geschichte des Volkes Israel weise eine lange Reihe grausamer Verfolgungen auf. Haß erzeuge aber Haß. Es möge daher wohl in früheren Jahrhunderten vorgekommen sein, daß einzelne Religionslehrer bezüglich der Behandlung der Nichtjuden Grundsätze aufstellten, welche mit unserer Moral nicht vereinbar seien. Heute bei der Gleichberechtigung der Israeliten komme dies nicht mehr vor.

Wenn er mit dem Uebergang zur Tagesordnung einverstanden sei, so könne er nicht bestreiten, daß eine Mißstimmung im Volke sei. Diese finde ihren Grund in Erscheinungen des wirthschaftlichen Lebens. Börsenschwindel und Wucher, der letztere eines der schlimmsten Verbrechen, weil der Wucherer eine vorhandene Nothlage ausnütze, hätten eine weite Verbreitung gefunden. Nun seien an beiden nicht ausschließlich Israeliten, sondern auch Christen betheiligt und er sei weit entfernt, einen Vorwurf gegen die jüdische Religion zu erheben. Allein, wer viel auf dem Land gelebt habe, wisse, daß fast in jeder Gemeinde ein jüdischer Händler oder Makler sei, welcher die Bevölkerung wucherisch ausbeute. Auch an Börsenplätzen seien die meisten der an Börsengeschäften Betheiligten

Israeliten. Er halte daher den Antisemitismus nicht für eine künstlich erzeugte Bewegung. Er habe weite Kreise der unteren Schichten der Bevölkerung ergriffen und sei daher sehr gefährlich. Redner weist darauf hin, daß die Umsturzbewegungen der 30er und 40er Jahre mit Ausbrüchen des Hasses gegen die Juden begonnen hätten. Im Hinblick auf solche Erscheinungen seien alle verpflichtet, den Antisemitismus zu bekämpfen. Nothwendig sei es aber auch, zur Hebung des Mißstandes beizutragen. Der Bericht weise mit Recht darauf hin, daß in dieser Richtung viel geschehen könne durch freie Vereinigung der besseren Elemente aller Klassen. Aufgabe dieser Elemente sei es, dem Börsenschwindel und Wucher entgegenzutreten. Redner erwähnt des in hiesiger Stadt bestehenden Antiwuchervereins, der mit der Anregung eines israelitischen Bürgers seine Entstehung verdanke. Der Bericht weise auch auf die immer noch vorhandene Abgeschlossenheit der Juden hin. Ein Beispiel derselben sei die Heiligung des Sabbaths an einem anderen Tag als dem Ruhetag der christlichen Mehrheit. Mehr Entgegenkommen der Juden könne nur von guter Einwirkung auf das Verhältniß der beiden Bevölkerungsklassen sein, ohne daß darunter die jüdische Religion zu leiden habe.

Freiwillige Vereinigung allein genüge nicht. Der Staat müsse helfend eintreten. In dieser Richtung könne man glückliche Anfänge konstatiren. Er begrüße das Ergebniß der Börsenenquete und verweise auf das neue Reichsgesetz, das auch den Sachwucher behandle. Dagegen vermisse er, gegenüber der Thatsache, daß einzelne Stände ihr besonderes Recht hätten, wie das Handels- und Seerecht, ein den Bauern schützendes Agrarrecht. Der Grundsatz: pacta nuda conseasu contrahuntur sei sehr bedenklich. Wie oft habe er in seiner Praxis bedauert, daß er einem Käufer Recht geben mußte, der den unwissenden und leichtsinnigen Verkäufer übervortheilt habe; er weise auf die Schädlichkeit der vielfach vorkommenden Hausirergerei hin. Warum die große Freiheit bei Abschluß von Liegenschaftsverkäufen, während bei anderen Verträgen, z. B. dem Wechselvertrag, eine bestimmte Form verlangt werde? Hier könne ein Agrarrecht sehr wohl thätigwirken.

Redner wiederholt, daß die Bemerkungen sich nicht gegen die jüdische Religion und die jüdischen Staatsbürger richteten. Nur seien allgemeine Mißstände zu beseitigen. Die Commission habe keineswegs dem Antisemitismus das Wort reden wollen.

Geh. Hofrath Dr. Meyer ist einverstanden mit dem Antrag der Commission, ebenso mit der Beurtheilung des Antisemitismus, sowie damit, daß eine Untersuchung der sog. jüdischen Geheimgesetze überflüssig. Wenn etwa darin verwerfliche Prinzipien entwickelt würden, so sei dies die Folge eines in vergangenen Zeiten herrschenden Fanatismus. Ein großer Theil der Bestimmungen des Talmud sei dem jüdischen Volk überhaupt erst durch antisemitische Flugblätter bekannt geworden.

Was die in Abschnitt V des Berichts enthaltenen Bemerkungen betreffe, so könne man die Frage, ob der Antisemitismus spontan aufgetreten, oder durch Agitation künstlich in das Volk hineingetragen worden sei, nicht so allgemein beantworten. Die Verhältnisse liegen in den verschiedenen Theilen Deutschlands verschieden. Bei der Gelegenheit müsse er Verwahrung gegen den Vorwurf einlegen, als ob Professoren keine Beziehungen zum Volk hätten, er habe sogar den Vorzug, in verschiedenen Theilen Deutschlands mit dem Volk in nähere Berührung gekommen zu sein.

In einzelnen Gegenden sei eine gewisse Strömung in der Bevölkerung vorhanden gewesen, die der Antisemitismus geschickt ausgenützt habe, so in Hessen. Dagegen sei er in Sachsen und Thüringen, wo überhaupt nur verhältnißmäßig wenig Juden leben, künstlich durch die Agitation hervorgerufen worden. Er habe den Eindruck, als ob es sich in erster Linie um eine wirthschaftliche Bewegung handle. Der Rassengegensatz komme dabei mit in Betracht, der confessionelle trete ganz zurück.

Man dürfe nicht falsch generalisiren. Einzelne Gegenden litten unter dem Druck der Reicheren. Wenn der Antisemitismus den Juden allein Schuld an wucherischer Ausbeutung gebe, so müßten Unschuldige darunter leiden. Der Vorwurf, daß die Juden nur Geld- und Handelsgeschäfte betreiben, finde seine Erklärung in der jahrhundertelangen Entwickelung der Verhältnisse; sie konnten nichts anderes treiben und seien, was das Zinsennehmen betreffe, sogar von dem kanonischen Recht begünstigt worden.

Wenn Mißstände vorhanden seien, so sei dies die Folge der bisherigen Gesetzgebung. Man müsse energisch vorgehen gegen die Auswüchse des Börsenwesens, sowie gegen den Wucher. Die Gesetzgebung sei in dieser Richtung auch fortwährend bemüht, Besserung zu schaffen. Auch er sei mit freier Vereinsthätigkeit, sowie mit einer Reform des Agrarrechts einverstanden.

Nicht zustimmen könne er dem Bericht bezüglich der Behauptung, daß die Juden betheiligt seien an dem Aufsaugen des Kleingewerbes durch die Großindustrie. Es seien verhältnißmäßig wenig Juden Industrielle. Dagegen seien große Versandtgeschäfte, die dem kleinen Gewerbetreibenden in beklagenswerther Weise Concurrenz machen, gerade in Händen von Antisemiten.

Sehr verkehrt wäre es, die politischen Rechte der Juden einzuschränken, dadurch würde nur ihre Geldmacht gesteigert. Auch er wünsche, die Juden möchten ihre Abgeschlossenheit aufgeben. Doch sei es unrichtig, daß im gesellschaftlichen Verkehr namentlich der Kreise, denen er angehöre, ein Unterschied zwischen Christen und Juden gemacht werde. Ebenso sei er für Verlegung der Sabbathfeier auf den Sonntag und Abschaffung der Speisegesetze. Eine Verschmelzung des Judenthums mit dem Deutschthum werde gerade durch den Antisemitismus erschwert. Er kenne manche Juden, die sich durch das Hetzen gegen ihre Glaubensgenossen davon abhalten ließen, zum Christenthum überzutreten.

Was den letzten Theil des Berichts betreffe, aus dem die Antisemiten Kapital schlagen könnten, so glaube er natürlich nicht, daß die Commission dies wolle. Er freue sich aber über die von dem Herrn Vorredner abgegebene Erklärung.

Geh. Rath und Oberlandesgerichtspräsident Schneider: Mit dem Commissionsantrag sei er einverstanden, ebenso mit dem größten Theil der Begründung, von der er gerne anerkenne, daß sie eine maßvolle, wohlwollende und von christlichem Geiste getragene Beurtheilung der brennenden Frage enthalte.

Wenn er gleichwohl das Wort ergreife, so geschehe es nur, um bei der prinzipiellen Bedeutung des Gegenstandes sein Votum mit wenigen Bemerkungen zu motiviren.

Es sei eine allbekannte geschichtliche Sache, daß das jüdische Volk im Laufe der Jahrhunderte vielfache Unterdrückungen und zum Theile blutige Verfolgungen erlitten habe. Religiöser Fanatismus, Unduldsamkeit und Aberglaube aber noch Schlimmeres seien die Beweggründe seiner Verfolger gewesen. Die fortschreitende Civilisation habe jenen Verirrungen allmählich ein Ziel gesetzt. Um so mehr müsse es deßhalb befremden, daß es unserer vorgeschrittenen, an glänzenden Errungenschaften sonst so reichen Zeit vorbehalten zu sein scheint, die Erinnerung an jene unheilvolle Vergangenheit wieder aufzufrischen und den Rest von feindseliger Gesinnung, welcher gegen das jüdische Volk zurückgeblieben, zu neuer Flamme anzufachen.

Wohl möge ja zugegeben werden, daß die niederen Schichten des jüdischen Volkes zahlreiche Elemente enthalten, auf deren Treiben in Handel und Wandel mancherlei Schädigungen, insbesondere die wucherische Bedrückung und Ausbeutung der ländlichen Bevölkerung zurückzuführen seien. Indessen gerade diese Erscheinung finde ihre theilweise Erklärung in jener verhängnißvollen Geschichte des jüdischen Volkes. Unterdrückt und verfolgen, in der wirthschaftlichen Thatigkeit gehemmt, hätten sich die Juden auf Erwerbsgebiete gedrängt gesehen, auf denen die Versuchung zur Unredlichkeit um so näher für sie gelegen, als der stete Kampf um's Dasein die Verstandeskräfte der Verfolgten in verderblicher Richtung geschärft und ihnen dadurch nach und nach jene Findigkeit und Schlauheit verliehen habe, wie sie im jüdischen Geschäftsgebahren so oft hervortreten.

Niemand werde aber behaupten wollen, daß es nicht auch in der christlichen Bevölkerung Wucherer gleicher Art gebe, und diese seien um nichts besser als die jüdischen, — im Gegentheil, denn ihnen stehen nicht auch jene geschichtlichen, Redner wolle nicht sagen Entschuldigungsgründe, aber doch Erklärungsgründe und in gewissem Sinn Gründe einer mildern Beurtheilung zur Seite.

Gegen solche Schädigungen der öffentlichen Ordnung und der Einzelnen biete indeß die Civil- und Strafgesetzgebung ausreichende Schutzmittel und ebenso sei die soziale Gesetzgebung und Hilfeleistung bestrebt, jene Erscheinung und deren wirthschaftliche Folgen in den Kreis ihrer sorgenden Thätigkeit zu ziehen.

Im übrigen lägen keine genügenden Gründe vor, auf die Moralität, das Rechtsbewußtsein und das soziale Leben des Judenthums überhaupt

mit Geringschätzung herabzusehen, oder darin gar eine allgemeine Gefahr für die christliche Gesellschaft zu erblicken. Nur weniges möge in dieser Richtung beispielsweise hervorgehoben werden:

Es sei eine bekannte Thatsache, daß das Familienleben der Israeliten, insbesondere die pietätvolle Verehrung der Eltern und die gehorsame Unterwerfung unter die Autorität des Familienhauptes, in einer Weise entwickelt sei, wie es der ausgeprägte germanische Individualismus nicht überall in gleicher Stärke und Intensität aufkommen lasse. Die Statistik der Strafrechtspflege werde den Beweis nicht liefern, daß in der jüdischen Bevölkerung verhältnißmäßig zahlreichere Verletzungen des Strafgesetzes vorkommen, als unter Andersgläubigen, eher das Gegentheil sei wahr. Die Juden leben unter uns als friedliche Bürger, sie erfüllen ihre Staatsbürgerpflichten in gleich loyaler Weise im Frieden und im Kriege, wie alle andern. Die Vertreter der Wissenschaft auf allen Gebieten zählen in ihren Reihen hervorragende Männer, welche dem jüdischen Bekenntnisse angehören, und in allen Theilen des Reiches existiren bedeutende, von Israeliten gegründete und geleitete Unternehmungen der Großindustrie und des Handels, welche wesentlich zum nationalen Wohlstande beitragen und in denen zahlreiche christliche Familien ihren reichlichen und sichern Lebensunterhalt finden.

Was wolle und könne nun mit unerwiesenen und unerweislichen Beschuldigungen erreicht werden, wie sie von den Petenten erhoben worden sind, dahin gehend, daß die jüdischen Religionsbücher nicht nur unsittliche, sondern gemeinschädliche und staatsgefährliche Geheimlehren enthalten? Es wäre den Petenten ein Leichtes gewesen, sich Gewißheit darüber zu verschaffen, daß die Großh. Regierung sich ihrer gesetzlichen Verpflichtung voll bewußt ist, die Religionsübung und den Volksunterricht der Israeliten wie anderer Bekenntnisse zu überwachen, und daß diese Verpflichtung auch gewissenhaft von ihr erfüllt wird. Bestünden Geheimlehren mit der Bedeutung, welche denselben von den Petenten beigelegt werde, so hätte der jüdische Cultus in keinem modernen Staate Aufnahme finden können. Es sei undenkbar und widerspreche der Erfahrung, daß die Israeliten heut zu Tage, da sie im christlichen modernen Staate leben, Ungeheuerlichkeiten, wie sie jene angeblichen Geheimlehren enthalten, als bindende Normen für ihre Lebensführung anzuerkennen gewillt oder im Stande seien. Andrerseits leuchte es ein, daß bei dem anwachsenden Antisemitismus solche Beschuldigungen nur geeignet sein können, die Leidenschaften zu erregen, die sozialen Gegensätze zu schärfen und dadurch den gesellschaftlichen Frieden ernstlich zu bedrohen. Ein solches Vorgehen sei um so bedenklicher, als die Erfahrung lehre, daß in bewegten Zeiten, und in einer solchen Zeit leben wir, die Einbildungskraft des Volkes gar leicht geneigt sei, soziale Mißstände ohne nähere Prüfung andern aufzubürden und diese dafür verantwortlich zu machen. Auf den gebildeten Theil des Volkes werden jene Angriffe zwar wenig Eindruck hervorbringen, um so mehr sei dies aber von den breiteren Schichten der Bevölkerung zu besorgen, und wenn derartige Vorstellungen hier einmal Wurzel fassen, so liege darin eine große Gefahr.

Insofern die Tendenz der Petition auch gegen die gebildeten Kreise des Judenthums gerichtet sei, müsse zugegeben werden, daß allerdings auch hier neben einer gewissen Ueberlegenheit, wie sie vielleicht in der einen oder andern Richtung bestehen möge, zugleich ein übermäßig gesteigertes Selbstgefühl und eine rücksichtslose Verfolgung der eigenen solidarischen Interessen sich vielfach bemerklich mache. Mit Recht betone deshalb der Commissionsbericht, wie es wünschenswerth wäre, daß aus dem Judenthum selbst heraus von seinen einsichtigen, edeln und wohlgesinnten Gliedern energischer als bisher Protest gegen die Geltendmachung solcher Eigenart erhoben würde. Aber sei es nicht ebenso gerechtfertigt, eine gleich ernste entsprechende Mahnung auch an die Gegenseite, an die Antisemiten zu richten? Gewiß! Man bekämpfe jenes wirkliche oder vermeintliche Uebergewicht und jene Ausschreitungen durch verdoppelte Anstrengung der eigenen Kräfte und mit den mächtigen Waffen wahrhaft christlichen Geistes und christlicher Gesittung. Dies allein sei würdig; unedel, unchristlich und ungesetzlich zugleich sei es aber, sich des gefürchteten oder unbequemen Gegners dadurch entledigen zu wollen, daß man ihn von den Grenzen des Staatsgebietes ferne zu halten, aber, wo dies nicht mehr möglich ist, durch Ausnahmsgesetze seine Rechte zu schmälern und ihn so in eine inferiore Stellung herabzudrücken suche.

Schicksale, wie sie das jüdische Volk im Laufe der Geschichte zu ertragen hatte, hinterlassen tiefe Spuren in der Seele des so betroffenen Volkes. Sie zu tilgen, reichen wenige Menschenalter nicht aus. Die Emanzipation der Juden sei eine Schöpfung der Neuzeit. Es sei deshalb nicht gerechtfertigt, schon jetzt am Gelingen des Werkes zu verzweifeln und dessen Weiterführung zu hemmen, oder es gar in sein Gegentheil zu verkehren.

Dies sei die Anschauung, auf deren Grund Redner in der Lage sei, dem Commissionsantrage beizustimmen.

Frhr. Ferd. v. Bodman meint, es sei genügend dargelegt, daß die Mißstände, die sich aus dem Erwerbsleben der Israeliten ergeben, eine Folge der historischen Entwickelung seien. Gegenwärtig lebten wir in einer Periode der Ueberwindung dieser Schwierigkeit. Wenn darauf hingewiesen worden sei, daß die Israeliten in Palästina Ackerbau getrieben haben und ein kriegerisches Volk gewesen seien so müsse doch auch erwähnt werden, daß die Gestaltung des Landes, die lang ausgedehnte Küste sie frühzeitig zu einem handeltreibenden Volk gemacht habe.

Es sei zu bemerken, daß Ausbrüche des Hasses gegenüber den Juden gewöhnlich zusammentreffen mit Zeiten wirthschaftlicher Depression. Dann treibe der Neid gegenüber den Besitzenden, die Gier nach ihrem Besitz zu Ausschreitungen. Eine wirthschaftliche Depression sei aber auch jetzt vorhanden. Deshalb sei der Antisemitismus so gefährlich und man habe alle Ursache, ihn, wie den Sozialismus zu bekämpfen.

Redner kann nicht umhin, anzuerkennen, daß die Umstellung in Abschnitt V des Berichts großentheils richtig sei. Der Bericht habe damit auf eine offene Wunde hingewiesen. Namentlich die ländliche Bevölkerung leide unter den im Bericht erwähnten Mißständen.

Er sei durchaus nicht für Ausnahmegesetze. Aber man müsse einzelnen Auswüchsen des jüdischen Erwerbslebens entgegentreten. Er freue sich über den im Bericht enthaltenen Appell an die besseren Elemente des Judenthums.

Der Berichterstatter Prälat D. Doll glaubt sich auf wenige Worte beschränken zu können. Die ersten Abschnitte des Berichts seien gar nicht beanstandet worden, die Kritik habe sich nur gegen den fünften gerichtet, und auch die darin enthaltenen Ausführungen seien von einzelnen Rednern vertheidigt worden.

Man könne mit gewissem Recht auch sagen, der Antisemitismus sei in das Volk hineingetragen worden. Allein es lasse sich nicht läugnen, daß eine gewisse Verstimmung schon vor dem Auftreten des Antisemitismus vorhanden gewesen sei; in den 30er und 40er Jahren, die vorhin erwähnt worden seien, habe man nichts von dem modernen Antisemitismus gewußt. Wenn an die edleren Elemente des Judenthums eine Mahnung gerichtet werde, so könnten diese dafür nur dankbar sein.

Er wolle sich weder auf die Seite der einen noch der andern Partei stellen. Doch glaube er, man dürfe fragen, was an einer Bewegung wie der Antisemitismus berechtigt sei. Auf die Frage nach seinem persönlichen Standpunkt zum Antisemitismus könne er nur antworten, seine Dankbarkeit gegen den Helden aus Juda, nach welchem er seinen Christennamen trage, sei so groß, daß sie jeden Vorwurf, den man dem jüdischen Volk mit Recht oder Unrecht mache, weit überwiege.

Nach Schluß der Discussion wird der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung einstimmig angenommen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Abg. Dr. Böckel ersuchte die „D. Wacht“ (2. Februar) um Aufnahme der Mittheilung, daß er vom 16. Februar ab bereit sei, in Sachsen auf Einladung von Vereinen Vorträge zu halten. Etwaige Wünsche seien umgehend nach Marburg mitzutheilen.

Im „Reichsherold“ vom 2. Februar ist aber zu lesen:

Abg. Dr. Böckel, der durch das schwere Leiden und den Tod seines Vaters sehr niedergedrückt und leidend ist, hat auf mehrere Wochen Urlaub vom Reichstage erhalten. Er hofft, **Ende Februar oder Anfang März** wieder an den Sitzungen des Reichstages theilnehmen zu können.

Wie erklärt sich dieser Widerspruch?

Böckel will laut Zeitungsannonce seine Druckerei mit Verlag baldigst verkaufen. Das sieht beinah aus, als

ob er wirklich seine politische Thätigkeit einzuschränken beabsichtigte.

Die Antisemiten unter sich. Im Böckel'schen „Reichsherald" werden die „Deutschsozialen Blätter" der offizielle deutschsoziale Arijana-Kicker genannt. Weiter heißt es: Die famose (deutschsoziale) Partei sei ebenso todt wie die Tabaksteuer. Diese großartige Partei sei nichts anderes als ein Anhängsel der Conservativen. Die Deutschsozialen verdrüderten sich immer mehr mit der Junkerpartei. Böckel habe mit Recht vor 6 Jahren vor den conservativen Wölfen im deutschsozialen Schafspelze gewarnt. Den Heuchlern müsse die Maske heruntergerissen werden.

Aus Görlitz erhalten wir zu der Notiz in Nr. 53, 1893 von dem Vorsitzenden des dortigen deutschsozialen Vereins, Major a. D. v. Mitzlaff nachstehende Berichtigung:

Der in Görlitz wegen Sittlichkeits-Verbrechen kürzlich verhaftete Premier-Lieutenant a. D. W . . . . . ist nur zeitweise Mitglied des dortigen „Deutschsozialen Vereins" gewesen. Er hat niemals zu den „Führern" desselben gehört. Auch hat Premier-Lieutenant a. D. W. keinerlei Antheil an der Abfassung der Anzeigen in den Görlitzer Tagesblättern vor Weihnachten gehabt.

Einen Beitrag zu der Gewissenhaftigkeit der antisemitischen Presse liefert die nachfolgende Gegenüberstellung zweier Notizen der „Staatsbürgerztg.":

1. Februar.

Ein Bismarckhasser. In dem Jubel des Bismarcktages ist eine Kundgebung fast unbeachtet geblieben, die sich mit einem parlamentarischen Ausdruck nicht bezeichnen läßt. Der Banquier Moritz oder Moses Gwinner hatte auf seinem Hause, Rauchstr. 1, am Bismarcktage seine Fahne auf Halbmast hissen lassen, womit er das große Ereigniß als ein trauriges erscheinen lassen wollte. Nur dem ruhigen Sinne der empörten Nachbarn mag jener Mann es danken, wenn seine dreiste Demonstration ungeahndet blieb. In andern Ländern würde es ihm übel ergangen sein. Längst weiß man, was von dem Patriotismus der goldenen Internationale zu halten ist, aber sie wahrte in Berlin bisher wenigstens den äußeren Schein. Diese Leute täuschen sich indessen durchaus, wenn sie es jetzt an der Zeit erachten, mit ihrer Vaterlandslosigkeit offen hervorzutreten Oder ware das Bundniß zwischen der rothen und goldenen Internationale bereits abgeschlossen?

2 Februar.

Ein Bismarckhasser. Die in unserer Nr. 52 B gebrachte Nachricht von der demonstrativen Hissung einer Flagge auf Halbmast am Bismarcktage hat sich als eine irrthümliche erwiesen. Der Eigenthümer des fraglichen Hauses in der Rauchstraße, Herr Arthur Gwinner, ist der Sohn des evangelischen Consistorial-Präsidenten in Frankfurt am Main und Mitbegründer des Comité zur Errichtung eines Bismarckdenkmals in Berlin. Die Flagge ist vermuthlich vom Winde losgerissen warden.

Vermischtes.

Offene Frage. Wegen Vergehens gegen § 166 wurde am 5. Februar gegen den Maler Friedrich Trauner, einen Anarchistenführer in Frankfurt a. M. verhandelt, der in einer Wählerversammlung oam 7. Juni 1893 die christliche Kirche beschimpft haben soll durch die Behauptung: „Die Christen sind Dummköpfe und Heuchler." Er erhielt 2 Monate Gefängniß. Die Kammer erkannte, der Angeklagte habe erwiesenermaßen die inkriminirten Worte in einer öffentlichen Versammlung gesprachen und dadurch die Gesammtheit der Christen beschimpft. Wenn sich der Satz auch nur auf Personen beziehe, so gehe doch aus dem Zusammenhang hervor, daß er wie die ganze Debatte, auch das Unpersönliche der christlichen Kirche treffe und diese dadurch mittelbar beleidige. Die Ausdrücke „Dummköpfe" und „Heuchler" enthalten eine gröbliche Beschimpfung, deren Trauner sich bewußt sein mußte.

Wenn wir den Raum von 50 Heften der „Mittheilungen" zur Verfügung hätten, er würde nicht ausreichen, die zahllosen Beschimpfungen der Gesammtheit der Juden zu registriren, die in den letzten 15 Jahren gefallen sind. Die Folgerung ergiebt sich oan selbst, eine Folgerung, die für unsere Rechtszustände nicht gerade schmeichelhaft ist.

Antisemitisches Rowdythum Unser Mitarbeiter Herr Arnold Perls — so schreibt die „Berliner Zeitung — ist in der Nacht vom Donnerstag zum Freitag das Opfer eines feigen Ueberfalls geworden, der glücklicher Weise nicht die sehr ernsten Folgen gehabt hat, die er leicht hätte haben können. Als Herr Perls durch die Belleallance-Straße seiner Wohnung zuging, begegnete ihm der ihm bekannte Zahnarzt X in Begleitung eines anderen Herrn. Herr Perls rief dem Zahnarzt ein „Guten Abend, lieber X!" zu, worauf der Begleiter des Begrüßten antwortete: „Halt die Schn . . ., verfluchter Jude!" Herr Perls wandte sich um und machte den Mann darauf aufmerksam. daß diese Schmahung in jedem Betracht unberechtigt sei. Die Wirkung dieser in ruhigem Tone geäußerten Worte war nur, daß jene rohe Beleidigung einfach wiederholt wurde. Als nunmehr der Angegriffene erklärte, daß er sich das nicht gefallen lassen werde, versetzte der Mann mit einem Stocke Herrn Perls einen heftigen Schlag auf den Kopf, sodaß Hut und Brille in weitem Bogen davonflogen. Inzwischen hatte der Zahnarzt Herrn Perls erkannt, und suchte den Schläger zu beruhigen Doch dieser führte einen zweiten, noch wuchtigeren Hieb gegen den Kopf des Herrn Perls, einen dritten wehrte der Zahnarzt erfolgreich ab. Der Ueberfallene taumelte blutüberströmt gegen einen Baum, konnte sich nur mit Mühe aufrecht erhalten und wurde alsbald mittels Droschke unter heftigem Schüttelfrost und bei fortwährendem Blutverluit von dem Zahnarzt nach der Sanitätswache am Planufer gebracht. Dort wurde eine kleinere und eine große etwa 3½ Centim. lange und 4 Millimeter tiefe, klaffende Kopfwunde festgestellt Die letztere liegt unmittelbar neben der Schläfe; wäre der Schlag ein wenig mehr nach rechts gefallen, so ware der Tod des Geschlagenen auf der Stelle eingetreten. Nach sorgfaltiger Auswaschung und Vernähung der Wunden und Anlegung eines Umschlages wurde der Schwerverletzte; nach Hause gefahren. Der Verüber dieser Heldenthat heißt Röder derselbe ist Vertreter der Weingroßhandlung Leon von Bockerath in Rüdesheim. Es wird gegen ihn gerichtlich vorgegangen werden.

Der Zahnarzt Karraß bestätigt im wesentlichen die Perls'schen Angaben, wahrend Röber den Vorgang zu seinen Gunsten darzustellen versucht. Wenn er betont, daß er weder einem antisemitischen Verein angehört, noch sich der antisemitischen Bewegung angeschlossen habe, so muß doch sein Verhalten mit Rücksicht auf die gebrauchten rohen Worte als Ausfluß antisemitischer Gesinnung angesehen werden.

Aus Bunzlau wird uns geschrieben:

Als Abonnent Ihres Blattrs gebe ich Ihnen von nachstehendem Vorfall Kenntniß:

Der hiesige antisemitische Verein, an dessen Spitze der Kaufmann Max Säuberlich und der Lederhändler Scholz stehen, hält seine Sitzungen in einem öffentlichen Restaurant, der „Bierhalle" ab.

Bei der letzten Vereinssitzung trat ein Mann in das Lokal, der im Umherziehen seinen Lebensunterhalt verdient, durch Vorzeigen seiner Kunstfertigkeit im Ausschneiden und Zerreißen von Papier, wodurch er die verschiedenartigsten Figuren herausbringt. Derselbe bat, sich auch hier produciren zu dürfen. Es wurde ihm dies auch schließlich gestattet, doch fragte man ihn vorher nach seinem Namen. „Meyer heiße ich", antwortete der Mann. „Meyer", erschall es von vielen Seiten. „Raus, das ist ein Jude." „Nein", betheuerte der Mann, „ich bin kein Jude, sondern ein Urgermane." — Nun kam man auf den Einfall, den Mann auf seine Qualität als Jude oder Christ zu prüfen und der Lederhändler Scholz forderte ihn auf, sich einer körperlichen Untersuchung zu unterziehen. Das Resultat derselben stellte die braven Antisemiten zufrieden. — —

Eines Commentars bedarf die Sache nicht.

Briefkasten.

R. G. in M. Der Banquier Bernhard Lindner aus Halle, der sich seit Ostern v. J. wegen Bankerotts, Untreue, Unterschlagung und Betrugs in Untersuchungshaft befand, ist von der Strafkammer zu fünf Jahren Gefängniß und zehn Jahren Ehrverlust verurtheilt worden. Das Vermögen des Bankgeschäfts betrug 76 000 Mk., die Schulden dagegen etwa 1 700 000 Mk. Lindner ist Christ.

Anfrage aus Dramburg und Schiveibein. Herr Paul Staake, der bei Ihnen Vorträge gehalten hat, steht mit unserem Verein in **gar keiner Beziehung**, geschweige denn, daß er in unserem Auftrage thätig ist. Er handelt rein privatim und wir lehnen jede Verantwortung für seine Unternehmungen ab.

L. G. in Potsdam. Nach unseren Erkundigungen ist der wegen gewerbsmäßigen Wuchers verurtheilte Lederhändler Wilhelm Mälchers aus Essen nicht Jude, sondern Katholik.

Major a. D. v. Mitzlaff in Görlitz. Ihren ersten Brief haben wir nicht empfangen, sonst hätten wir die Berichtigung schon damals gebracht.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition. Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf, mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 7. **Berlin, den 18. Februar.** **4. Jahrg. 1894**

Erwin Bauer.

Ein Epilog.

Herr Erwin Bauer hat, wie wir bereits gemeldet haben, seine „Neue deutsche Zeitung" aufgegeben und alle seine Aemter in der deutschsozialen Partei niedergelegt. Er will zwar noch eine Wochenschrift herausgeben, die, ihrem schwülstigen Programm gemäß, das ganze deutsche Reich reformiren, die ganze soziale Frage lösen wird und dergl. mehr. Aber selbst seine eigenen Freunde, so gering deren Zahl auch sein mag, glauben nicht recht daran, denn die Erfahrung hat sie ja belehrt, daß, je voller Herr Bauer den Mund nimmt, desto geringere Leistungen von ihm zu erwarten sind.

Herr Bauer ist so recht der Typus des im Antisemitismus machenden Journalisten. Aus Rußland stammend, als Student an russischen Schulen erzogen, tauchte der strebsame Herr in Berlin auf, die Brust voller Ehrgeiz. Und dieser Ehrgeiz, verbunden mit einer wahrhaft colossalen Eitelkeit hat den Mann begleitet und ihn in alle seine Unternehmungen gestürzt. — Von seiner Kunst, zu pumpen, können manche Journalisten — und wieviel jüdische! — ein Liedchen singen. Nun, Armuth ist keine Schande und Pumpen auch nicht, obschon es nicht grade schön ist, wenn Herr Bauer vergeblich bei jüdischen Verlegern einen Roman anzubringen versucht und hinterher — Antisemit wird. In gemüthlichen Wirthshausecken, wo die armen geplagten Journalisten ihre geringen Feierstunden zubringen, erzählte man sich unter schollendem Gelächter von der neuen Acquisition, die die antisemitische Partei an Erwin Bauer gemacht, als er „plötzlich" in Leipzig als Antisemit auftaucht. Man steckte die Köpfe zusammen und beim dritten Glase Bier war es heraus, daß Herr Bauer jeden der ganzen Tafelrunde angepumpt oder bei jedem wenigstens mehr oder weniger schüchtern angebohrt hatte.

Aber auch das nehmen wir ihm nicht übel, daß er über den Mißerfolg seiner Schriften zornig geworden ist. Jeder Schriftsteller hat hier seine schwache Seite, warum sollte Herr Bauer eine Ausnahme machen? Er schüttelte die leeren Taschen, den Berliner Staub von den Pantoffeln, den wallenden blonden Germanenbart und ging nach Leipzig. Vielleicht fuhr der Zug um 8 Uhr von Berlin ab und kam um 11 Uhr an. Jedenfalls war er um 11 Uhr — Leipziger Antisemit.

Nun kam das Glück in reichen Wellen heran: Antisemit, Mitglied verschiedenster Vereine, Chefredacteur, beliebter Redner, Mitglied des deutsch-sozialen Vorstands, Händedrücken etlicher conservativer Herren, schneidiger Leitartikler, Caprivi-Beleidigung, Sensationsprozeß, Festungshaft . . . wer zählt die Namen, zählt die Ehren, die seine Männerbrust verklären?

Das war seine große Zeit, die Zeit, in der er sich selber in seinem eigenen Blatte als bedeutenden Mann feierte und das männlichste Pathos aus der dröhnenden Russenbrust holte, um für Germaniens Reinheit gegen Judenschmach zu kämpfen. Aber diese Zeit war auch eine g o l d e n e Zeit für ihn. Pathos, Brustton der Ueberzeugung und blonder Bart bestechen nicht nur junge Mädchen, sondern auch Volksversammlungen und conservative Parteimänner. Und so wurde Leipzig für Erwins unergründliche Taschen ein sächsisches Eldorado. Er sprach nicht nur für conservative Reichstagsabgeordnete, er trank auch gern Wein, „einfach Sekt", und der kostet ja in unserem verjudeten Deutschland heidenmäßiges Geld! Während Erwin Bauer sich und seine Zeitung, seine Taschen und seinen Ruf auf fremde Gelder stellte, hallte sein Blatt wider von Siegesbulletins über sich und seine Partei, wurde das Pathos seiner Ueberzeugung immer tiefer und er selber immer mehr „Führer". Seine Eitelkeit feierte die höchsten Triumphe, Triumphe, die ihm die „Judenstadt" Berlin nie gewährt hätte.

Aber nicht nur die Juden wollen ihre Gelder zurückhaben, wenn sie welche verliehen haben, auch die Antisemiten huldigen zuweilen diesem schändlichen jüdischen Brauch. Und so raunte man es sich in Leipzig zu, daß der Antisemit, den Bauer noch nicht angepumpt hätte, gleichzeitig mit dem letzten jüdischen Schächtmesser in einem Cabinet ausgestellt würden als Raritäten sächsischer Cultur. Man wog die Verdienste ab, die Bauer der Partei erwiesen und böse Antisemiten wie Dr. Wesendonck fanden blos Verdienste, die Bauer seiner Tasche zugewiesen. Dann wurde plötzlich die sächsische Polizei rabiat und philosemitisch und verbot ihm die Führung seines „Dr."-Titels, geheimnißreiche Dinge spielten sich ab, Herr Bauer, der Caprioitödter, spannte sich urplötzlich vor den Wagen des neuen Kurses. Die Antisemiten wurden stutzig; Bauer legte alle seine Aemter plötzlich nieder, gab plötzlich seine Zeitung auf . . . — Erwin Bauer war politisch ein todter Mann.

Das ist eigentlich schade. Denn er war eine schätzenswerthe Kraft, ein wirklicher Journalist im dunklen Reiche der namenlosen antisemitischen „Schriftsteller". Wie prächtig klang es, wenn er dem Reichskanzler und Grafen Caprivi in die Parade fuhr mit den muthigen Worten aus der Oper: „Will der Herr Graf ein Tänzlein wagen? . . ." wie schade ist es um seinen prächtigen blonden Bart, der so ausgezeichnet den Russen verbarg und den treuherzigen Germanen herauskehrte!

Aber wir sind Menschenfreunde. Wir wissen, daß Herr Bauer nicht untergehen wird. Und wenn ihn auch keine andere Partei mehr nehmen will, keine Seele um ihn weinen wird, wie das Volkslied singt, Leute mit seinem Talent gehen nicht unter. Hamlet hatte Ursache, vor den irdischen Resten

Yoriks „armer Yorik" auszurufen; auch wir stehen vor den kümmerlichen Resten der einstigen Größe Erwin Bauers und sagen:

Armer Yorik-Erwin Bauer. . . .

Die bayerischen Antisemiten und das Schächtverbot.

Aus München wird uns unter dem 10. Februar von hochgeschätzter Seite geschrieben:

In seiner gestrigen Abendsitzung verhandelte der Petitionsausschuß der Kammer der Abgeordneten über zwei Petitionen, welche von der bayerischen antisemitischen Volkspartei in den Einlauf der Kammer gebracht worden waren. Beide Petitionen enthalten die gleichlautende Bitte, die Kammer möge an das k. Staatsministerium das Ersuchen richten, beim Bundestage ein **Verbot des Schächtens** für das ganze Reich zu beantragen, und schon jetzt ein solches Verbot für den ganzen Umfang des Königreichs Bayern erlassen." Die Berichterstattung hierüber an den Ausschuß war dem Abgeordneten Dr. Frank, Centrum, übertragen worden, Correferent war der sozialdemokratische Abgeordnete Löwenstein.

Der Referent gab zuerst eine Erklärung des Schächtens und zeigte die Unterschiede, die zwischen dieser und den anderen Schlachtungsarten bestehen, dann setzte er in längerem Vortrage auseinander, wie das Schächten auf einer religiösen, sanitären und humanitären Grundlage beruht. Die religiöse Grundlage ist die Ueberzeugung der gläubigen Juden, daß das Gebot, die Viehstücke, deren Fleisch zum Genusse für den Menschen bestimmt ist, durch Schächten zu tödten, in der Thora, also in der hl. Schrift, und im Talmud gegeben ist, die sanitäre Grundlage besteht darin, daß Moses durch das Schächten, wie auch durch andere Speisegebote beabsichtigte, eine Schädigung der Gesundheit durch Fleischgenuß zu verhüten. Durch das Schächten soll nämlich alles Blut aus dem Fleische des zu tödtenden Thieres entfernt werden, weil der Genuß blutleeren Fleisches der Gesundheit zuträglicher sein soll, und weil das Fleisch um so besser und länger sich aufbewahren läßt, jemehr es vom Blut gereinigt ist; die humanitäre Grundlage des Schächtens erblickt man darin, daß Moses mittelst des Schächtens jede unnöthige Quälerei des zu tödtenden Thieres verhüten und dessen Todeskampf beschleunigen wollte. Hiermit kommen verschiedene andere Gebote überein, die in der Thora und im Talmud zum Schutze der Thiere und zur Verhütung von Thierquälerei gegeben sind.

Nachdem nun die zwei genannten Petitionen für die Abschaffung des Schächtens nur den einzigen Grund anführen, daß dasselbe eine unseres humanitären Zeitalters unwürdige Tödtungsart, eine Thierquälerei sei, so sprach sich der Referent über die zwei zuerstgenannten Grundlagen des Schächtens etwas kürzer aus, um desto länger bei der humanitären Grundlage desselben zu verweilen, und den Nachweis zu liefern, daß der in den Petitionen angegebene Grund zur Abschaffung des Schächtens durchaus hinfällig ist. Er berief sich dabei auf 230 Gutachten von Professoren der Medicin, Directoren von Thierarzneischulen, Thierärzten, Schlachthausvorständen, Großschlächtern, Metzgerinnungen in ganz Deutschland und Europa, welche sich sämmtlich dahin aussprachen, daß das Schächten keine Thierquälerei, vielmehr in mancher Hinsicht den anderen Schlachtungsarten noch vorzuziehen sei.

Der in der Ausschußsitzung anwesende Landesthierarzt, Regierungsrath Göring, hatte dem erschöpfenden Vortrage des Referenten nur wenig beizufügen und erklärte sich mit demselben einverstanden, ebenso auch der Correferent Löwenstein, der Ausschußvorsitzende Reindl-Centrum, die Ausschußmitglieder Sellner, liberal, Welß, Centrum, Fr. W. Müller, liberal, während der Vertreter der k. Staatsregierung die Erklärnng abgab, daß die Regierung wohl schon früher an die Ortspolizeibehörden Erlasse gerichtet habe, nach welchen Thierquälereien beim Schlachten zu verhindern seien, daß aber weder im deutschen Reichsstrafgesetzbuch noch im bayerischen Polizeistrafgesetzbuch ein Anlaß gegeben sei, das Schächten zu verbieten. Die hierauf folgende Abstimmung ergab, daß der Ausschuß einstimmig der Meinung war, „die vorliegenden Petitionen seien ungeeignet zur Erörterung im Plenum der Kammer, indem kein Grund in denselben enthalten sei, die Regierung zu einem Vorgehen gegen das Schächten aufzufordern."

Wir hoffen, daß den Petitionen gegen das Schächten, die dem Reichstage zugegangen sind, dasselbe Schicksal beschieden sein werde.

Eine ernste Tagesfrage*).

In einem jüdischen Blatte wurde kürzlich an leitender Stelle die Nothwendigkeit hervorgehoben, einen größeren Bruchtheil unserer Glaubensgenossen baldmöglichst zur Beschäftigung unserer Väter, zur Bodencultur, zurückzuführen. Soweit die Nothwendigkeit dieser Bestrebungen betont und erläutert wird, stimme ich mit dem Verfasser überein, dagegen halte ich die Aussichtslosigkeit und die Schwierigkeiten, diesen Plan in Deutschland zur Ausführung zu bringen, für nicht so groß, wie sie geschildert werden.

Wenn ein Theil unserer Kinder und Jünglinge in möglichst frühem Alter in richtiger Weise zur Bodencultur erzogen und herangebildet wird, was in kleinen Städten und auf dem Lande ein Leichtes ist, so findet sich auch wohl noch in Deutschland — abgesehen von anderen europäischen Staaten — Boden, auf welchem sie sich durch rationelle Bewirthschaftung ein gesichertes Auskommen und eine geachtetere Stellung verschaffen können, als ihnen dies beim Klein- und Hausirhandel möglich ist, namentlich da, wie der Verfasser ja auch zugiebt, die Gesetzgebung bestrebt ist, diese Gewerbe, welche die wenig bemittelten Juden hauptsächlich treiben oder seit Jahrhunderten zu treiben gezwungen waren, allerhand Beschränkungen und Schmälerungen zu unterwerfen. Voll und ganz unterschreibe ich den Satz des Verfassers:

„Die Rückkehr zur Agricultur ist das Einzige, was Tausenden und Zehntausenden von Juden ein erträgliches Dasein erschaffen wird. Wir glauben, unsere Hausirer waren unaussprechlich glücklich, wenn sie mit den selbstständigen Bauern tauschen könnten, die im bescheidenen Genusse eines kleinen aber sichern Besitzes ein ruhiges, zufriedenes und von Nervenabspannungen freies Leben führen".

Es sind noch heute in Deutschland viele Tausende von Morgen culturfähigen Landes theils garnicht, theils ungenügend bebaut. Selbst in der Nähe großer Städte, wie z. B. Hannovers, trifft man noch Land, welches durch geeignete Cultur mittels Spaten und Pflug, durch Drainage ꝛc. für Getreide-, Gemüse-, Obstbau, Beerenzucht ꝛc. nutzbar gemacht werden kann. Diejenigen Jünglinge, welche, obschon in rationeller Weise bereits in frühen Jahren zur Bodencultur angehalten, doch noch nicht die Körperkräfte besitzen, wie die einem jahrhundertelang den Boden bebauenden Bauerngeschlecht entstammenden christlichen Landleute, können später, nicht zu weit von größeren Plätzen, Gemüse, Obstbau und andere Zweige des Gartenbaus betreiben. Es könnten sich alsdann Colonisations-Gesellschaften bilden, welche in kleinem Maaßstabe, ähnlich der jüdischen Colonisations-Gesellschaft des Herrn von Hirsch, den gemeinnützigen Baugesellschaften, oder in Form von Rentengütern, unterstützt von wohlhabenden

*) Wir bringen nachstehenden Artikel gern zum Abdruck, da er einem Stück guter positiver Arbeit das Wort redet, die gewiß die wirksamste Waffe gegen den Antisemitismus ist. Doppelt zu begrüßen sind alle diese Bestrebungen, wenn sie wie das Werk des Verfassers aus dem Kreise unserer jüdischen Mitbürger selbst kommen. Die Red.

Glaubensgenossen, Landcomplexe unter sich vertheilten, um dieselben selbst zu bebauen.

Ich glaube bestimmt, derartige Bestrebungen finden, wenn sie sachgemäß geleitet werden, die wohlwollende Unterstützung der Regierung. Aus eigener Erfahrung will ich hier mit Dank constatiren, daß bei der von mir errichteten Erziehungsanstalt für Bodencultur in Ahlem bei Hannover-Linden sämmtliche Behörden von dem Herrn Oberpräsidenten und Herrn Landrath bis zum Gemeinde Vorsteher mit größter Zuvorkommenheit dazu beigetragen haben, das Werk zu fördern. —

Am wenigsten kann ich darin mit dem Verfasser übereinstimmen, wenn er den Juden räth, aus Furcht vor dem Antisemitismus in Deutschland keine Bodencultur zu betreiben. Leider läßt sich ja die Ausbreitung des Antisemitismus nicht leugnen, indessen würden Juden, welche Bodencultur betreiben, voraussichtlich nicht einmal in dem Maaße durch antisemitische Verhetzungen geschädigt werden, wie Kaufleute und Hausirer, ja selbst Handwerker. Während die unter dem Banne des Antisemitismus stehenden Nichtjuden jüdische Kaufleute und Handwerker meiden und ihnen ihre Kundschaft entziehen, wird man beim Ankauf von Bodenproducten und Früchten nur die Güte und den Preis berücksichtigen, ohne zu fragen, ob Christen, Juden oder Heiden dieselben producirt haben. Sollte aber der Antisemitismus den Juden den Aufenthalt in irgend einer Gegend des deutschen Vaterlandes unmöglich machen, so würde ein mit der Bodencultur vertrauter kräftiger jüdischer Landwirth oder Gärtner in den Vereinigten Staaten von Nordamerika und anderen überseeischen Ländern mit offenen Armen aufgenommen werden, während man die Einwanderung solcher Juden, welche drüben als Hausirer, als Schneider oder in ähnlicher Weise ihr Fortkommen suchen, weniger gern sieht. Daß Amerika selbst mit der Gründung jüdischer Ackerbauschulen und Colonien vorgehen muß, habe ich schon seit einer Reihe von Jahren sowohl in Europa, wie auch in Amerika durch Wort und Schrift nach besten Kräften zu fördern gesucht und bei einer Reihe von Glaubensgenossen Geneigtheit gefunden, auf meine Vorschläge in dieser Hinsicht einzugehen. Es wäre aber ein großes Unrecht, wollte man die Ausführung der nach dieser Richtung zielenden Bestrebungen unserer amerikanischen Glaubensgenossen noch dadurch erschweren, daß man ihnen fortwährend zur Bodenbenbeitung ungeeignete oder nicht vorgebildete Personen auf den Hals schickt. Die dortigen Comitees, deren Mitglieder meist mit Berufsgeschäften in noch weit höherem Grade in Anspruch genommen sind, als die europäischen Glaubensgenossen, haben seit dem Beginn der russischen Einwanderungen i. J. 1881 die schwierige Aufgabe zu lösen gehabt, die vielen Tausende in den Vereinigten Staaten unterzubringen. Würde man den Comitees eine Anzahl junger, kräftiger, für die Bodencultur *bereits ausgebildeter Personen* senden, so wäre ihnen die Aufgabe, jüdische Kolonien in Amerika zu gründen, bedeutend erleichtert.

Die Befürchtung des Verfassers obengenannten Aufsatzes, Nordamerika müsse mit der Inswerksetzung von Kolonien alsbald vorgehen, ehe auch dort das „Zu spät" uns entgegenschallt, theile auch ich, muß dieselbe aber dahin deuten: „falls nicht der Zufluß von Hausirern und ähnlichen, für die ökonomische Entwicklung minderwerthigen Elementen aufhört, ist die Gefahr nicht ausgeschlossen, daß die amerikanische Regierung ein Einwanderungsverbot erläßt."

Man mag somit diese, für uns Juden so hochwichtige Angelegenheit unter welchem Gesichtspunkte immer betrachten, jeder Unparteiische wird zugestehen, daß zur Bodencultur ausgebildete Juden größere Aussicht haben, sich eine achtbare und gesicherte Zukunft zu verschaffen, als Hausirer, kleine Kaufleute und andere Gewerbetreibende, ja sogar Studirende, über deren übergroße Zunahme so oft geklagt wird.

Ich gehöre nicht zu denjenigen, welche nur theoretische Rathschläge ertheilen, die sich in der Wirklichkeit nicht ausführen lassen. Durchdrungen von dem Gedanken, hier in Deutschland einen praktischen Anfang zu machen, habe ich seit einer Reihe von Jahren diese Frage mit verschiedenen Glaubensgenossen ventilirt. Der Schwierigkeit der Aufgabe mir wohl bewußt, wollte ich anfänglich nur in Anschluß an ein bereits bestehendes Institut oder in enger Vereinigung mit einer Anzahl Gleichgesinnter das Werk beginnen. Nur auf Zureden einiger hervorragender Glaubensgenossen und auf das Versprechen hin, daß man die Anstalt kräftig unterstützen wolle, sobald sie erst einmal ins Leben getreten sei, ließ ich mich bewegen, allein in Ahlem bei Hannover eine Garten- und Ackerbauschule zu gründen, in welcher sowohl Kinder von 6—14 Jahren neben dem Elementarunterricht spielend Unterweisung in praktischer Arbeit erhalten, wie auch Lehrlinge über 14 Jahre regelrecht ausgebildet werden. Aber ein Einzelner kann ein so großes Werk nicht zum nützlichen Gedeihen für die Allgemeinheit schaffen, sondern er bedarf der Unterstützung von allen Seiten. Während ich hier dankend anerkenne, daß einige Freunde, wie namentlich Herr Alphons Jacobsohn in Leipzig, voll und ganz ihre Zusage gehalten und mir treulich geholfen haben, wurde ich arg enttäuscht, indem ein hervorragender und sonst sehr braver und in den reichsten Kreisen einer süddeutschen Stadt sehr einflußreicher Freund, auf den ich besonders gerechnet hatte, mich im Stiche gelassen hat. Wenn reiche Gemeinden solche Bestrebungen, wie sie in dem neuen Institut gepflegt werden, nicht unterstützen, so muß man sich fragen: Ist es Gleichgiltigkeit oder Mangel an Verständniß für die im Interesse des Judenthums so wichtige Förderung der Bodencultur? Daß die Anstalt in Ahlem durchaus keinen localen Character hat, daß bei der Aufnahme kein Unterschied gemacht wird, ob Zöglinge aus Frankfurt, Berlin, Hamburg, Hannover oder irgend einer anderen Gegend Deutschlands stammen, ist genügend durch die Prospecte, sowie durch die Zeitungen erörtert worden. Während man in Deutschland sehr schwer controliren kann, welche Verwendung das für die Chaluka nach Jerusalem gesandte Geld findet, ist es ein Leichtes, durch einen Besuch in Ahlem sich Aufschluß darüber zu verschaffen, wie das Geld dort angewandt wird. Zu meiner großen Freude haben eine Anzahl unserer hervorragendsten deutschen Glaubensgenossen bei einem Besuche des Instituts im vorigen Monate ihre volle Befriedigung über dasselbe nach einem halbjährigen Bestande ausgedrückt.

Mir zur Seite steht ein provisorisches Comitee, welches sich nach Annahme der Statuten, die jetzt in Berathung sind, zu einem definitiven constituiren wird. Ich beabsichtige das neue Unternehmen zu einem großen Musterinstitute zu gestalten, wonach hoffentlich ähnliche in Deutschland und anderen Ländern gegründet werden. Zur Ausführung dieses Planes ist aber mehr Geld erforderlich, als ich momentan beisteuern kann. Hätte ich das Vermögen eines Baron Rothschild, so würde ich Niemanden um Beistand anzugehen haben. So aber bin ich, wie auch vom Anfang an geplant, auf die Mithülfe meiner Glaubensgenossen angewiesen.

Ohne im Entferntesten behaupten zu wollen, mehr als meine Schuldigkeit gethan zu haben, glaube ich doch, da ich in diesem Falle nicht nur beträchtliche Geldsummen, sondern auch unendlich viel Zeit und Mühe opferte, um eine für die jüdische Gesammtheit eminent wichtige Bestrebung praktisch zur Ausführung zu bringen und zu fördern, so kann doch kein billig Denkender erwarten, daß ich mit dem Hute in der Hand im Lande umherreise, um für das Unternehmen zu betteln. Handelte es sich um ein neues Waisen-, Krankenhaus oder anderes Wohlthätigkeits-Institut, wie sie in den meisten jüdischen Groß-Gemeinden bereits existiren, so würde man den allgemein üblichen Weg nicht allein durch Circulare, sondern auch durch regelrecht organisirte Bettelreisen Geld zu sammeln, wohl betreten müssen. In diesem Falle darf ich aber erwarten, daß jeder wohlhabende Glaubensgenosse, ohne

gepreßt zu werden, freiwillig nach seinen Vermögens-Verhältnissen giebt. Vorwände und Ausflüchte von anderweitigen Verpflichtungen und Ansprüchen können nicht als gültige Entschuldigungen von denen entgegen genommen werden, die in eleganten Häusern wohnen, große Gesellschaften geben nnd in nnderer Weise Luxus treiben.

Wehe über solche Glaubensgenossen, die den Ernst der Zeit nicht verstehen, und leichtherzig sich über so wichtige Tagesfrngen hinwegsetzen.

A. M. Simon,
Vice- und Deputy-Consul der Vereinigten Staaten von Nordamerika.

Die Pflicht der Selbstvertheidigung.

Ein Vortrag des Herrn Dr. M. Mendelsohn.

Unter diesem Titel liegt der heutigen Nummer der „Mittheilungen" eine uns übersandte gebührenpflichtige Beilage bei. Da diese Beilage nicht ein integrirender Theil der „Mittheilungen" ist, hätten wir an sich keine Veranlassung, auf den Inhalt einzugehen; dennoch halten wir es, um Mißverständnissen vorzubeugen, wie sie uns in letzter Zeit bei den „Mittheilungen" vorgekommen sind, für geboten, einige Worte über den Inhalt dieses Vortrages zu sagen. Derselbe ist gehalten in dem „Centrulverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens." Ueber die Ziele dieses Vereins kann eine Meinungsverschiedenheit wohl nicht bestehen. Jedermann hat das Recht und auch die Pflicht, wenn er angegriffen wird, zumal in Bezug auf die elementaren staatsbürgerlichen Rechte, sich selbst zu vertheidigen. Selbstverständlich müssen die Mittel zu dieser Vertheidigung so gewählt werden, daß sie wirksam sind. Ob alle eingeschlagenen Wege dem entsprechen, darüber wollen wir uns bei dieser Gelegenheit nicht äußern. Wir müssen es denen, die es angeht, zu beurtheilen überlassen, ob die Zersplitterung der Abwehrthätigkeit im Interesse der Angegriffenen liegt oder nicht. Wir werden auch wie vor daran festhalten, daß es sich in dem Kampfe mit dem Antisemitismus um einen Kampf zwischen denjenigen handelt, die **für** oder **gegen** die staatliche Gleichberechtigung der Juden in Deutschland sind. Alle diejenigen, welche für die staatliche Gleichberechtigung, müssen sich zusammenschließen, ganz gleichgültig, ob sie Juden oder Christen sind. Von diesem Gesichtspunkt aus ist unser Verein auf einer breiten Basis ins Leben gerufen worden, und wir sind auch heute noch, wie an dem Tage der Entstehung unseres Vereins, der Meinung, daß dies die richtige Grundlage für die Vertheidigung ist und bleiben muß.

Indeß — wie gesagt — wir wollen die Frage, ob durch die Zersplitterung der Kräfte eine Verminderung oder eine Verstärkung der Vertheidignng herbeigeführt wird, in diesem Artikel nicht weiter erörtern. Für uns ist im Augenblick ein anderer Punkt des Vortrags von besonderem Interesse, und wir halten uns für verpflichtet, sofort darüber einige Worte zu sagen.

Auf S. 23 der Beilage deutet Dr. Mendelsohn an, daß der „Centralverein" ein „litterarisches Organ" gründen" will, ein „würdiges Blatt in großem Stil, welches unter einem höheren Gesichtspunkte die Streitfrngen des Tages besprechen und kritisch erötern will." Es mng dahingestellt bleiben, ob für die Behandlung der Streitfrogen des Tages eine Wochen- oder Monatsschrift oder eine Tageszeitung ins Auge gefaßt wird. Beabsichtigt der Verein eine spezifisch jüdische Zeitschrift herauszugeben, d. h. eine solche, welche die Tagesfragen von dem religiös-jüdischen Standpnnkte aus betrachtet, so ist das eine interne Angelegenheit der jüdischen Glaubensgenossen innerhalb des Centralvereins, über die wir nicht zu diskutiren huben. Es würde dann nur die Zahl der jüdischen Zeitschriften um noch eine vermehrt werden. Wollte dagegen der „Centralverein" eine politische Zeitschrift im großen Stil hernusgeben, so können wir dagegen unser Bedenken nicht unterdrücken. Eine lediglich von Juden herausgegebene und geschriebene Zeitung, die „unter einem höheren Gesichtspunkt die Streitfrogen des Tages besprechen und kritisch erörtern will", würde nach unserer Meinung aus der religiösen Gemeinschnft der Juden eine politische Gemeinschnft machen, **was die Juden weder sind, noch sein wollen, noch sein dürfen** Es ist immer ein beliebtes Kampfmittel der Antisemiten gewesen, die Juden als Theile der liberalen oder sozialdemokratischen Partei hinzustellen. Sie sprechen dabei mit Vorliebe von judenliberalen Blättern. Parteien und religiöse Bekenntnisse dürfen sich nicht decken. In allen Parteien giebt es jüdische Mitglieder, unter den Conservativen, unter den Liberalen, unter den Sozialdemokraten. Wir müssen gestehen, dnß uns das Project einer Zeitschriftgründung nuch dem Vortrag nach keiner Richtung hin klar geworden ist. Das Organ soll unter der dauernden Aufsicht des Vorstandes des Centralvereins erscheinen und doch das Privatunternehmen eines Verlegers sein, mit einem von diesem persönlich und selbstständig angestellten Redacteur. Das Organ soll den Zielen und Zwecken des Vereins entsprechen; wie man das durch dieses Organ zu erreichen gedenkt, bleibt immerhin unklar. Wir können die Nothwendigkeit eines neuen spezifisch jüdischen Organs nicht zugeben Nach unserer aufrichtigen Ueberzeugung würde es nicht geeignet sein, dem Ziel in wirksamer Weise zu dienen, dem Ziele nämlich, die volle staatsbürgerliche Gleichberechtigung herbeizuführen. Wenn irgend wo, so gilt auf diesem Gebiet der Satz: Etwas weniger wäre mehr. Man sollte die Kräfte concentriren, sintt sie zu zersplitteru. Alle diejenigen, welche thatkräftig und bereit sind zu wirken, finden schon Gelegenheit genug dazu. Man soll doch nicht glauben, daß man durch Schnffen immer neuer Organisationsformen nun auch der Sache einen neuen Zuwochs bringt.

Zur Abwehr.

☐ **Marburg,** 12. Februar. Ein tragisches Ende fand vor Kurzem ein treuer Freund und Förderer der Bestrebungen unseres Vereins, Baron Dr. Karl von Knobtauch. Auf dem Wege nach Rosenthal, wohin er sich zur Beerdigung eines Bekannten hatte begeben wollen, wurde er im Walde vom Schlag gerührt und erst drei Tage später todt aufgefunden. Mit ihm ist ein reichbegabter, edler Mensch dahingeschieden, der für alles Gute und Wahre eifrig eintrat, aber auch alles, was er als schlecht und falsch erkannt hatte, ebenso eifrig bekämpfte.

Geboren nm 21. März 1827 zu Marburg besuchte er zunächst das dortige Gymnasium, das er 1845 verließ, um sich gegen seine Neigung der Jurisprudenz zu widmen. Erst spät kam er dazu, seinem Wunsche entsprechend, orientalische und indogermnnische Sprachwissenschaft zu studiren. Nachdem er in Tübingen zum Doktor der Philosophie promovirt war, gedachte er sich doselbst zu habilitiren, als er von seinem Vater, der ihn bei der Führung verschiedener Prozesse nöthig hatte, nach Hause zurückberufen wurde. Er kehrte nun nicht mehr nach Tübingen zurück, sondern blieb bei seinem Bruder auf dem Familiengute zu Hatzbnch und siedelte später mit diesem nach Marburg über. Hier wnndte sich sein Interesse einzelnen unbedeutenden Schriftstellern des vorigen Jahrhunderts zu, so besonders Wekhrlin und dem Gefangenen des Hohenasperg, Schubart und Frau Pyrker, der Irren von Rosennu. In verschiedenen kleineren Aufsätzen legte er die Ergebnisse seiner gründlichen Untersuchungen nieder. Daneben schrieo er eine Geschichte seiner Familie, nus der er einen Auszug in Manuskript im Druck erscheinen ließ.

Wien, 11. Februar. Am 6. d. M. verschied Prof. Dr. **Theodor Billroth** im 65. Lebensjahre. Der geniale Meister der Chirurgie hat sich von den irrigen Anschauungen, denen er in vorantisemitischer Zeit in einer Schrift: „Ueber das Lehren und Lernen der medicinischen Wissenschaften an den Universitäten deutscher Nation" Ausdruck gegeben hatte, nachher vollständig befreit, und die Abwehrbewegung verliert an ihm einen eifrigen Förderer, der Wiener Verein zur Abwehr des Antisemitismus eines seiner ausgezeichneten Ehrenmitglieder. Am Sarge des Verblichenen, der nicht nur als Forscher und Arzt Großes geleistet, sondern auch auf humanitärem Gebiete durch beispiellose Opferwilligkeit sich hohe Dienste erworben hat, wurde auch vom Abwehrvereine ein Kranz niedergelegt.

△ **Stolp,** 14. Februar. Der Antisemit Schmidt, Schriftführer des Deutschsozialen Landesverbandes von Pommern, erläßt in der hiesigen „Zeitung für Hinterpommern" an geb. Herren, welche sich für Gründung eines antisemitischen Vereins (gen. Richtung) oder für Veranstaltung von Vorträgen in Stolp interessiren, eine Aufforderung zur Angabe ihrer Adressen. Mit judenhetzerischen Wühlereien wird Schmidt hier kein Glück haben, da hier alle Confessionen im besten Einvernehmen mit einander leben. In einer gestern Abend hier stattgefundenen „Bürgerversammlung" wurde zu dieser Frage Stellung genommen und beschlossen, dem Antisemitismus von vornherein entgegenzutreten.

Zum Antisemitismus in der Schule. Aus Bromberg wird uns geschrieben: Die „Mittheilungen" haben in Nr. 2 S. 14 d. J. auf die antisemitische Erzählung „das Volk und seine Treiber" von O. Glaubrecht aufmerksam gemacht, die in Schulbibliotheken zu finden sei. Wie der Bromberger „Unparteiische" mittheilt, hat die hiesige Regierung verfügt, daß das Buch vorläufig den Schülern nicht mehr übergeben werden soll.

Goethe und der „Antisemitenkatechismus." Das berüchtigte Pamphlet des Herrn Theodor Fritsch stattet seinen fragwürdigen Werth mit einer Reihe von Citaten berühmter Männer aus, die sie auf Grund irgendwelcher Aussprüche zu Antisemiten macht. Wie correct Herr Fritsch dabei verfährt, zeigen die Aussprüche, die er von Goethe citirt.

1. Auf S. 42 seiner 25. Auflage heißt es aus Goethes „Wilh. Meisters Wanderjahren":

„Das israelitische Volk hat niemals viel getaugt, wie es ihm seine Anführer, Richter, Vorsteher, Propheten tausendmal vorgeworfen haben; es besitzt wenig Tugenden, aber die meisten Fehler anderer Völker."

J. W. v. Göethe

Wie aber heißt das Citat vollständig? In „Wilhelm Meisters Wanderjahre" 2. Buch, 2. Capitel (z. B. in der Cotta'schen Bibliothek der Weltliteratur, Goethe's Werke, Band 18, S. 142, Zeile 5 von unten) heißt es:

„Das israelitische Volk hat niemals viel getaugt, wie es ihm seine Anführer, Richter, Vorsteher, Propheten tausendmal vorgeworfen haben; es besitzt wenig Tugenden und die meisten Fehler anderer Völker, aber an Selbständigkeit, Festigkeit, Tapferkeit und, wenn alles das nicht mehr gilt, an Zähheit sucht es seines Gleichen. Es ist das beharrlichste Volk der Erde, es ist, es war, es wird sein, um den Namen Jehovah durch alle Zeiten zu verherrlichen. Wir haben es daher als Musterbild aufgestellt, als Hauptbild, dem die andern nur zum Rahmen dienen."

2. Auf S. 399 führt der „Antisemitenkatechismus" aus Göthe's „Jahrmarktsfest zu Plundersweilern" eine Reihe von Versen an, die Haman zum König Ahasver spricht. Darin heißt es:

Der Jude liebt das Geld und fürchtet die Gefahr,
Er weiß mit leichter Müh' und ohne viel zu wagen
Durch Handel und durch Zins Geld aus dem Land zu tragen.

Daß Haman, der Judenfeind, der den Juden Mardochai haßte, sich nicht günstig über die Juden äußern wird, ist klar, aber Herr Fritsch unterschlägt einfach die Antwort, die Goethe den König Ahasver sagen läßt. Sie lautet:

„Ich weiß das nur zu gut, mein Feind; ich bin nicht blind.
Dach das thun andere mehr, die unbeschnitten sind".

Diese Verse machen es klar, daß Goethe nicht Antisemit war. Er war einsichtsvoll genug, die sog. jüdischen Fehler in demselben Umfang auch bei Christen zu sehen.

Minister von Hardenberg — von den Juden bestochen! Es ist ein Zeichen politischen Niedergangs, wenn eine Partei für die Ideen und Bestrebungen der andern nach unlauteren Motiven sucht. Es ist betrübend, zu sehen, wie die Antisemiten in dem rechtlich vornehmsten Juden den Schurken sehen, und es ist andererseits Unrecht, jedem Antisemiten für seine Gesinnung nur unreine Beweggründe unterzuschieben. Zu den Aeußerungen dieser gegenseitigen Verhetzung gehört es, den großen Männern, die für die Juden eingetreten sind, Bestechlichkeit vorzuwerfen. Einen neuen Beitrag dafür liefert eine treffliche Rede, die der jüdische Redacteur Georg Wolff im Interesse der Abwehr gegen die Antisemiten in Belten gehalten hat. Vor etwa 1000 Personen, vor einem antisemitischen Bureau, widerlegte er die Unwahrheiten der Antisemiten und sagte unter anderen:

Durch Edict vom 11. März 1812 wurde zum ersten Male den Juden der Eintritt in das preußische Heer überhaupt erlaubt. Damals war Preußen, wie Sie wissen, so spärlich bevölkert und so heruntergekommen, besonders aber die wenigen Juden waren nach infolge Jahrhunderte langer Unterdrückung in so elender Verfassung, daß man kaum hätte glauben sollen, sie würden sich freiwillig zum Eintritt in das Heer melden. Dennoch — bitte, passen Sie jetzt ganz genau auf, meine Herren Antisemiten! — folgten unverzüglich 500 jüdische Freiwillige dem Aufruf des Königs: „An mein Volk!"

Ueber die Führung dieser jüdischen Freiwilligen sagt ein Rescript des Staatskanzlers Fürsten von Hardenberg Folgendes:

Vorsitzender unterbrechend: „„Hardenberg war von den Juden **bestochen!!!**"" (Große Sensation).

Red. Wolff: Ich danke Ihnen Herr Vorsitzender, ich danke Ihnen für diese werthvolle Bereicherung der vaterländischen Geschichte! Meine Herren! Hier sehen Sie es wieder, nach ehe ich Ihnen das Rescript des Ministers Hardenberg vorgelesen habe, erklärt dieser — Here, um die Wirkung abzuschwächen, den Mann für bestochen von den Juden! Vielleicht war er sogar damaliger Director der „Judenschutztruppe?"

Meine Herren! Einen Mann, von dem schon jedes Schulkind weiß, daß er einer der edelsten, größten und verdienstvollsten Menschen war, die Deutschland hervorgebracht; ein Mann, der während des großen Freiheitskrieges 1812/13 die preußische Politik leitete und den ruhmvollen Frieden im Namen des Königs unterzeichnete; sogar ein solcher Mann war, wie Sie von diesem — Herrn gehört haben, von den Juden bestochen, weil er der Wahrheit und Pflicht gemäß auch die Opferwilligkeit der jüdischen Freiwilligen anerkannte. Das verdient vor ganz Deutschland niedriger gehängt zu werden. Wenn der Deutsche zu wählen hat zwischen einem Hardenberg und Ihnen, Herr Vorsitzender, ich fürchte, das Urtheil möchte Ihnen kein angenehmes werden. **Schämen Sie sich!** (Stürmischer Beifall!)

Im niederösterreichischen Landtage erwiderte in der Sitzung vom 12. Februar der Statthalter v. Kielmannsegg auf eine Interpellation des antisemitischen Abg. Schneider, die Staatsgrundsätze, welche sich bisher bewährt hätten, ließen den gewünschten **Ausschluß jüdischer Lehrer** von den gewerblichen Vorbereitungsschulen **unstatthaft** erscheinen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Juden und die Sonntagsruhe. Daß die Juden zu den Hauptgegnern der Sonntagsruhe gehören, ist eine der landläufigen antisemitischen L—egenden. Eine eigenartige Illustration hierzu lieferte die Reichstagsverhandlung vom 12. Februar über die Sonntagsruhe im Postbetriebe. Es traten sehr energisch für dieselbe ein die Abgg. Singer und Schönlank, beide Juden resp. jüdischer Abstammung. Und der Centrumsabg. Dr. Schädler (welcher die Bemerkung einfließen ließ, auch wenn die Israeliten in Deutschland verlangten, daß ihnen am Sabbath kein Brief und kein Packet zugestellt werde, sei er der entschiedenste Vertreter dieses Verlangens) berief sich zu Gunsten der Sonntagsruhe auf den verstorbenen Reichstagsabgeordneten. Dr. Rée, ebenfalls einen Juden. Ueber solche unbequemen Thatsachen suchen die Antisemiten — es geschah das auch in der betr. Sitzung des Reichstags seitens der Abgg Zimmermann und Liedermann aan Sonnenberg — durch fade Witzeleien hinwegzutäuschen und — der alte Faden wird weitergesponnen.

Zur antisemitischen Wahrheitsliebe. Jüngst brachte das Stöckersche „Volk" unter der Spitzmarke; „Ein jüdisches Geschäftstalent" eine Mittheilung, wonach der Neffe des jüdischen Professors Pappenheim einen „deutschen Kaufmann", welcher aon dem genannten Professor Loose der Fichte-Kindergarten-Lotterie zum Vertrieb erhalten, um das Loas geprellt haben soll, auf welches der Hauptgewinn gefallen war. Der Schlußsatz lautet: „Interessant wäre es, festzustellen, wie der Judenjunge am 21. Dezember 1893 wissen konnte, daß auf Nr. 6280 der Hauptgewinn gefallen fel, während die Liste erst am 22. Dezember herauskam."

Der „Central-Verein deutscher Staatsdürger jüdischen Glaubens" nahm sofort nach Erscheinen der Notiz genaue Ermittelungen vac und stellte falgende Thatsachen fest:

1) Professor Pappenheim ist nicht jüdischen Glaubens.
2) Er hal überhaupt keinen Neffen.
3) Der Hanptgewinn ist auf das von einem Arbeiter erworbene Loos gefallen.

Der Prozeß Liman/Lohan. Die Privatklage bes Dr. Paul Liman gegen Dr. Max Lohan resp. dessen Widerklage wegen Beleidigung beschäftigte am 7. Februar das Schöffengericht in Dresden. Die Vorgeschichte dieses Prozesses ist in der Hauptsache unseren Lesern bekannt. Liman war bis Mitte aorigen Jahres Redacteur der conseraativ-antisemitischen „Dresdener Nachrichten", der andere hat nach heute bieselbe Stellung bei diesem Blatte inne. Beide hatten als die politischen Leitartikelschreiber der Nachrichten unter der Bezeichnung „Li und Lo" eine gewisse Popularität in Sachsen, als Dr. Liman auftng, für die in Dresden neugegründete „Deutsche Wacht," das Organ der antisemitischen Reformpartei, zu agitiren, und unter Kündigung seiner bisherigen Redactionsstellung sich schließlich ganz dieser Partei widmete. Um diese vor Dr. Liman zu warnen, veröffentlichte Dr. Lohan in den „Dresdener Nachrichten" einen „Offenen Brief" und warf u. A. dem Privatkläger darin vor, er, der gegen die Juden im Sinne des Rassenantisemitismus agitire, sei jüdischer Abstammung und zwar Sahn eines Vollblutjuden. Ferner habe Liman dritte Personen veranlaßt, Briefe an die Verleger der „Dr. N." zu schreiben, in der Absicht, sich deren Gunst dauernd zu sichern. Auch habe er seinen Contract mit den Verlegern und sein Wort gebrochen, insafern er sich verpflichtet habe, keine Leitartikel für die „Leipziger Neusten Nachr." mehr zu schreiben, dies aber nicht innegehalten habe. Schließlich habe Kläger wiederholt behauptet, er sei von dem König Albert aan Sachsen wegen seiner Leitartikel in einer Audienz zur Rechenschaft gezogen worden unb dieses sei eine taktlose Unwahrheit und eitle Renommisterei gewesen. — Auf diese schweren Vorwürfe reagirte der Kläger in einer „offenen Antwart" in der „Deutschen Wacht", die van Beleidigungen wimmelte; dem Beklagten, der deshalb als Widerkläger auftritl, war darin Satisfactionsunfähigkeit, Fälschung einer Annonce in den Dresdener Nachrichten, Lügen und Undankbarkeit gegen den Kläger vorgeworfen. Die angebliche „Annoncenfälschung" entbehrt nicht eines komischen Beigeschmacks. In den „Dr. N." erschien nämlich im August vorigen Jahres auf der sagenannten „Efelsweise" des Blattes, dem für privaten Meinungsaustausch reservirten Theil, eine Anzeige dahin lautend: „Wann wird endlich über den Ahlwardtfonds (gesammelt von Dr. Liman und dem Verlagsbuchhändler Glöß) Rechenschaft abgelegt und über die einzelnen Beträge quittirt werden?" Unterschrieben: „Mehrere Spender". Beklagter hat ohne Weiteres zugegeben, der Verfasser dieser neugierigen Anfrage, die übrigens noch nicht beantwortet ist, zu sein. Festgestellt ist worden durch gerichtliche Untersuchnng, daß das gestohlene Manuskript dieser Annonce in die Hände des Dr. Liman gelangt ist. Was zunächst die Behauptung andetrifft, Dr. Liman sei jüdischer Abstammung, so wird festgestellt durch Atteste der Friedrich-Werderschen Gemeinde in Berl n, daß der Urgroßaater des Klägers am 19. März 1809 vom Judenthum zum Christenthum übergetreten ist und dabei seinen ursprünglichen Namen Isaak Nathanael Liepmann in Christian Liman verwandelt hat. Auch der Uebertritt der Großellern wird durch Dokumente derselben Kirchengemeinde nachgewiesen. Zeuge Redacteur Ruland (Berlin) sagt aus, entweder Dr. Liman oder sein Zwillingsbruder habe gegen Ende der siebziger Jahre einmal geäußert, schon der Großaater sei getauft gewesen. In dem damaligen Bekanntenkreise des Dr. Liman haben keine Zweifel darüber bestanden, daß Kläger ursprünglich jüdischer Abstammung sei. In demselben Sinne sagt Zeuge Kaufmann Herzfeld (Berlin) aus. In Betreff der angeblichen Audienz bei dem König von Sachsen wird nachgewiesen, daß Liman gegenüber dem Zeugen Director Woermann und andern behauptet hat, eine solche gehabt zu haben. Liman giebt zu, nie zur Audienz befohlen gewesen zu sein. Der Verleger der „Dresdener Nachrichten", Reichardt, bekundet, daß Liman ihm Ende Mai das Ehrenwort gegeben habe, seine Mitarbeiterschaft an den Leipziger Neuesten Nachrichten einzustellen; Liman habe Wort und Contract gebrochen.

Am 14. d. Mts. wurde das Urtheil dahin verkündet, daß Beklagter umd Widerkläger Dr. Lohan zu 300 Mk., Kläger und Widerbeklagter Dr. Liman zu 250 Mk. Geldstrafe verurtheilt sind. Ersterem wurde die Wahrnehmung berechtigter Interessen durch den „offenen Brief an die Reformpartei in Sachsen'' abgesprochen, Letzterem diese insofern zugebilligt, als ihm, dem Angegriffenen, mildernde Umstände bei Anführung unwahrer Thatsachen (!!) zuzubilligen seien.

Vom Stamme der Brimann-Meyer. Die Zahl der Judenabkömmlinge Aron Brimann, Paulus Meyer etc., die gegen ihre eigne Mutterreligion aufgetreten und Antisemiten geworden sind, hal sich um eine neue Nummer vermehrt. Die deutschnational-antisemitische „Ostdeutsche Rundschau" in Oesterreich bringt in der Nummer vom 27. Januar 1894 über die clerical-antisemitische „Reichspost" nachstehende Enthüllung:

„Wir brachten in Nr. 2 vom 3. d. M. die interessante Meldung, daß der Herausgeber der neugegründeten christlich-socialen „Reichspost", Namens A. Weimar, ein getaufter Jude sei und sich nach seinem Geburtsorte Weimar nenne. Genannter A. Weimar beeilte sich, uns schon am nächsten Tage eine Berichtigung zu schicken, in der er angab: 1. Es sei unwahr, daß er ein getaufter Jude ist; 2. es sei unwahr, daß er sich nach seinem Geburtsorte Weimar nenne; wahr sei vielmehr, daß er wie seine Eltern Christen sind. Wir sind nun der Sache nachgegangen und heute in der Lage, Folgendes zu constatiren: A. Weimar hieß früher Robert Spitzer; in der Militär-Evidenzhaltung, und zwar bei der Verpflegsbranche, welcher er als Reservist angehört

soll er diesen Namen noch führen. Der Vater desselben war Jude und ist später zum Protestantismus übergetreten. Von dem Christenthum des Robert Spitzer, jetzigen Herrn v. Weimar, hat man bis vor kurzem in Lainz, wo derselbe wohnt, nichts gewußt. Erst die christlich-soziale Bewegung soll ihn veranlaßt haben, sich bei den Lainzer Jesuiten zu Exercitien zu melden, von wo er dann als feschgewaschener Antisemit von der Hand des Dr. Geßmann in die Gesellschaft des Prinzen Liechtenstein, Dr. Lueger u. s. w. trat. Den Namen soll Herr Robert Spitzer durch Adoption von einem Onkel haben, der oder auch Jude war. Wenn es dem Herausgeber der „Reichspost" beliebt sollte, uns wieder zu berichtigen, dann rechnen wir ihm gleich, dasselbe durch die zuständige Behörde zu thun, denn der § 19 des Preßgesetzes genügt uns nicht. Wir wollen ihm vielmehr Gelegenheit geben, seine jüdische Abstammung amtlich bestätigt zu sehen."

Böckel über Schönerer. Der Böckel'sche „Reichsherold" schrieb über den österreichischen Antisemitenführer am 22. Dezember 1893:

„Aus Oesterreich. Am 20. Dezember gelangt der Führer der deutschnationalen Partei Oesterreichs, Schönerer, wieder in den Besitz seiner politischen Rechte, die ihm seinerzeit im Processe aberkannt wurden, weil er in die Redaction eines Wiener Judenblattes gewaltsam eingedrungen war. Die Anhänger Schönerer's feiern den Tag mit großem Pomp und Huldigungen überschwenglicher Art, die uns Reichsdeutschen widerwärtig sind. In der That ist das politische Leben Oesterreichs ein wenig anziehendes, da fast alle politischen Persönlichkeiten nicht für Ideen, sondern nur für ihre Person kämpfen. Das Letztere ist auch bei Schönerer der Fall, dessen Eitelkeit geradezu pyramidal ist und nahe an Größenwahn streift. Wir können, selbst wenn er wieder ins öffentliche Leben tritt, von ihm nichts Bedeutendes mehr erwarten."

Dem Stöcker'schen „Volk" wirft das hiesige antisemitische Blatt „Frei-Deutschland", das Organ des Prof. Paul Förster, „undeutschen **jüdischen** Geschäftsgeist" vor. — Man sieht, der Kreis der unverfälschten Deutschen wird immer kleiner.

Das „Westd. Volksbl." in Saarbrücken druckt die **falsche tendenziöse** Notiz der „Staatsbürgerzeitung" vom **1.** Februar über den „Bismarckhasser" (vergl. Nr. 6 der „Mitth.") in seiner Nr. vom **10.** Februar ab, obwohl schon in der „Staatsbürgerzeitung" vom **2.** Februar zu lesen war, daß die Sache nicht stimmt. — Das nennt man antisemitische Ehrlichkeit!

Aus Görlitz wird uns zu der in No. 6 d. Blattes abgedruckten Berichtigung des Herrn Majors a. D. v. Mitzloff geschrieben:

Wenn der wegen Sittlichkeits-Verbrechen verhaftete Premier-Lieutenant a. D. Winter auch nicht zu den Führern d. h. zu den Vorstehern des hiesigen deutsch-sozialen Vereins gehört hat — diese Ehre wollen wir Herrn v. Mitzlaff nicht streitig machen — so war er doch eins der „führenden", rührigsten Mitglieder des genannten Vereins und wußte das auch immer sehr hervorzukehren. Daß er an der Abfassung der in den Görlitzer Tagesblättern vor Weihnachten erschienenen Anzeigen mit ihrer gegen die jüdischen Kaufleute gerichteten versteckten Spitze Antheil gehabt habe, ist von uns nicht gesagt worden; aber die Gesinnung, die sich da bekundete, deckt sich jedenfalls ganz mit der seinigen.

Zu der Mittheilung über den antisemitischen Unfug in Bunzlau erhalten wir folgende Zuschrift:

In No. 6 Ihres Blattes, v. 11. Febr. d. J., unter der Marke: „Aus Bunzlau" befindet sich ein Referat, zu dessen Erläuterung ich folgendes beizutragen habe und um dessen gefl. Aufnahme ich höflichst ersuche.

1. Der Lederhändler Scholz ist irrthümlich als zu denen gehörig, die an der Spitze des Vereins stehen, genannt.

2. **Nach** einer Vereinssitzung vom 4. Januar a. c., als Vereinsmitglieder und Gäste sich längst gemischt hatten, derart, daß hier das Billard benutzt wurde, dort wurden Karten gespielt, trat jener Mann, der seine Künste andot, in das Lokal. Den Billardspielern, zu denen ich gehörte, wurde die Störung lästig und ich ersuchte, Geld zu sammeln, um den Mann schnell los zu werden. In dieser Zeit nun, und ich bedaure dies tief, soll der erwähnte Unfug im Nebenzimmer vorgefallen sein. Wie der Verein den Fall beurtheilt, ersehen Sie daraus, daß der p. Scholz veranlaßt worden ist, seine Mitgliedschaft aufzugeben.

Bunzlau, 14. Februar 1894.

M. Säuberlich.

Vermischtes.

Das blasphemische Gedicht des „Kleiderbarons" (s. „Mitth." Nr. 5 d. J.) scheint eine böswillige Erfindung der Antisemiten zu sein. Die „Kölnische Ztg." vom 8. d. M. schreibt darüber:

Wir haben dieser Tage auf die Autorität des Hannover'schen Couriers hin ein christliche Vorstellungen verspottendes Reclamegedicht erwähnt, welches von einem Berliner „Kleider-Baron" herrühren sollte, und haben dabei solches cynische Treiben scharf verurtheilt. Der „Hann. Cour." erklärt nunmehr, das Gedicht ohne Quellennngabe der Tägl. Rundschau entnommen zu haben; das Ganze aber scheint auf eine antisemitische Erfindung hinauszulaufen. Die Entrüstung wendet sich mit Recht gegen diese verwerfliche antisemitische Hetze, welche vor Verleumdungen nicht zurückschrickt und dadurch lediglich den durchaus berechtigten Kampf gegen Auswüchse in Handel und Gewerbe erschwert.

Antisemitische Fixigkeit. In der „Staatsbürger-Zeitung" vom **15. Februar** findet sich folgende Erklärung:

Ich erkläre hierdurch, daß ich die in Nr. 408 der Abendausgabe der „Staatsbürger-Zeitung" vom Donnerstag, 31. August 1893 gegen den Handlungs-Commis Monosse erhobenen Anschuldigungen zurücknehme. E. Klokow, Redacteur.

Herr Klokow, der damals als verantwortlicher Redacteur des antisemitischen Blattes zeichnete, hat also ein **halbes Jahr** gebraucht, um die von ihm erhobenen falschen Anschuldigungen aus der Welt zu schaffen.

Wo ist der Jude? Die Antisemiten haben das Mommsen'sche Schlagwort, der Jude sei das Ferment der Decomposition, weidlich ausgenutzt. Sie bemühen sich überall den Nachweis zu führen, daß der Untergang blühender Culturen und Stände nur der Maulwurfsarbeit der Juden zuzuschreiben sei. Und doch beweist die Geschichte, daß das menschliche Elend an den judenreinen Orten (Spanien, Sizilien etc) nicht um das Geringste kleiner ist, als an Orten, in denen die Juden einen beträchtlichen Theil der Bevölkerung ausmachen. Dieser Einsicht können sich auch die stark antisemitisch gefärbten „Grenzboten" nicht verschließen. In einer ihrer letzten Februar-Nummern schreiben sie:

„Wenn in großen Culturstaaten, die sich eines kräftigen Bürger- und Bauernstandes erfreuten, dieser zerstört worden ist, so können dieser Leistung nicht die Juden, sondern „andere mächtigere Leute" sich rühmen."

„Nicht Juden sind es gewesen, sondern hochkirchliche Lords normännischen und angelsachsischen Blutes, die den englischen Bauernstand vernichtet haben. Nicht Juden, sondern Volblutitaliener sind es, die das italienische Landvolk in einen Zustand bejammernswürdiger Armuth und Sclaverei herabgedrückt haben, und weder ihr politisches noch ihr religiöses Glaubensbekenntniß hat auf ihre Handlungsweise Einfluß geübt; ehemals waren sie fromme, conservative Räuber und besuchten die Messe, heute sind sie liberale Räuber und beten mit ihrem Cardueci zum Satan, aber Räuber sind sie nach wie vor. Nicht Juden, sondern orthodoxe Bauern sind in Rußland die Mitfresser. Nicht Juden, sondern Yankees sind es gewesen, die, um fabelhafte Reichthümer aufzuhäufen, die natürliche gesunde Entwicklung Nordamerikas gewaltsam unterbrochen und durch Londdiebstahl, Schutzzölle, Ringe und

Silbergesetze in jenem geräumigen, reichen und dünnbevölkerten Lande die socialen Nöthen jetzt schon erzeugt haben, die sich bei natürlicher Entwickelung erst nach einigen hundert Jahren eingestellt haben würden."

Wer kann angesichts dieser Thatsachen noch vom Mittelstande sprechen, den die Juden aufgerieben haben sollen? Wer nicht weiß, daß der großkapitalistische Zug der Zeit, das Maschinenalter den Mittelstand vernichtet und keineswegs die Juden es thun, der sollte das Mitsprechen in der Judenfrage sein lassen.

Vom Büchertisch.

Das Schächten im Vergleich mit den anderen Schlachtmethoden.

Vom Standpunkte der Humanität und Hygiene beleuchtet von Dr. med. J. A. Dembo, Arzt am Alexanderkrankenhaus in St. Petersburg. Leipzig Verlag H. Roskoschny 1894.

Mit Freuden ist das Erscheinen dieses Buches zu begrüßen, das — streng wissenschaftlich gehalten — in hohem Maße berufen ist, alle gegen das Schächten der Thiere theils aus Böswilligkeit, theils aus mangelnder Kenntniß gerichteten Angriffe völlig zu nichte zu machen und als ungerechtfertigt zu erweisen. Es ist die Frucht jahrelanger Studien und Beobachtungen, die der Verfasser, der auf diesem Gebiete eine hervorragende Autorität ist, in Rußland, Deutschland und der Schweiz gemacht hat.

Besser als jede Kritik kennzeichnet den hohen wissenschaftlichen Werth dieses Buches, das übrigens Herrn Professor Emil du Bois-Reymond zugeeignet ist, ein Brief des hervorragenden Physiologen Prof. Dr. W. Preyer, den derselbe an den Verfasser richtete, und der der interessanten Schrift als Vorwort beigefügt ist. Wir geben denselben daher hier unverkürzt wieder.

An Herrn Hofrath Dr. Dembo z. Z. Berlin.

Sehr geehrter Herr!

Mit lebhaftem Interesse habe ich von Ihrer Schrift, deren Druckbogen Sie mir zugesandt haben, Kenntniß genommen und freue mich bezüglich der Schlachtfrage mit Ihnen in der Hauptsache vollkommen übereinzustimmen.

Wie ich in einem Gutachten über die beste Schlachtmethode auf Grund von vergleichenden Beobachtungen und Experimenten im Laboratorium und Schlachthaus erklärte, ist das von den Israeliten mit bemerkenswerthem Erfolge geübte „Schächten" allen anderen Tödtungsarten vorzuziehen, weil es von allen die sicherste und schnellste ist, die Thiere dabei am wenigsten Schmerz empfinden und die Entblutung am vollständigsten vor sich geht.

Nachdem Sie nun auf Grund von mehrjährigen ausgedehnten eigenen Untersuchungen nicht allein zu eben jenem Ergebniß gelangt sind, sondern auch die praktisch sehr wichtige Thatsache durch genaue Versuche festgestellt haben, daß in hygienischer Hinsicht das Fleisch der geschächteten Thiere das anderer weit übertrifft, haben Sie sich ein unbestreitbares Verdienst erworben, zu dem ich Sie aufrichtig beglückwünsche.

Ich bin zu wenig mit der Geschichte des Judenthums und dem jüdischen Ritus bekannt, um zu verstehen, weshalb an dem letzteren mit erstaunlicher Zähigkeit seit Jahrhunderten festgehalten wird, daß aber diese Consequenz physiologisch durchaus berechtigt erscheint, den humanen Bestrebungen des Thierschutzes besser entspricht als das unsichere Verfahren der christlichen Metzger, und das Wohl der Nation mehr zu fördern geeignet ist, als dieses — das haben Sie bewiesen.

Wenn Sie meinen, daß diese Anerkennung Ihrer gründlichen und mühevollen Arbeit derselben zur Empfehlung dienen und die Verbreitung Ihrer, wenigstens im ersten Teile auch dem Laien leicht verständlichen Schrift begünstigen kann, so steht der Veröffentlichung derselben nichts im Wege.

In vorzüglicher Hochachtung
Prof. Dr. W. Preyer
v. d. Univ. Berlin.

Wiesbaden, den 20. Januar 1894.

Das Buch, das in einer jedem Laien verständlichen Weise geschrieben ist, enthält eine Fülle interessanter Details, die die Lektüre zu einer äußerst lohnenden und belehrenden machen. Eine jede Schlachtmethode findet ihre gerechte Würdigung im Lichte der Wissenschaft, und das Ergebniß ist die, auch durch die Gutachten Prof. Preyers und anderer zahlreicher Autoritäten festgestellte Thatsache, daß die jüdische Schächtmethode vom Standpunkte des Thierschutzes die **humanste**, vom Standpunkte der Hygiene die **rationellste**, vom Standpunkte der Zweckmäßigkeit die **empfehlenswertheste** Art der Thiertödtung ist.

Von ganz besonderem Interesse sind die im zweiten Theil des Buches beschriebenen physikalischen und chemischen Experimente, die im Laboratorium der Berliner thierärztlichen Hochschule unter Prof. Munk und im Berliner physiologischen Institut unter Prof. du Bois-Reymond gemacht wurden und welche, wie letzterer Gelehrter sich in einer Sitzung der physiologischen Gesellschaft ausdrückte, ganz überraschende Resultate ergaben. Aus der großen Menge sei nur eines herausgegriffen. Von zwei gleich großen Kaninchen verlor das nach der jüdischen Methode geschlachtete 80 Gramm, das nach vorheriger Betäubung getödtete nur 30 Gramm seines Blutes, sodaß bei fast gleichem Gewichte im Cadaver des Letzteren 73 Gramm, in dem des Ersteren aber nur 31 Gramm zurückblieben. Das ist eine wissenschaftliche Bestätigung der vielen Schlächtern aus der Praxis bekannten Thatsache, daß das durch die jüdische Schlachtmethode gewonnene Fleisch, da dasselbe eine viel geringere Blutmenge enthält, sich länger conservirt, als das nach einer andern Methode getödteter Thiere.

Weitere Experimente, deren Beschreibung im Buche zu verfolgen von hohem Interesse ist, beweisen, daß auch Zersetzung und Fäulniß bei dem durch Schächten gewonnenen Fleische viel später eintreten als bei jedem andern.

Der beschränkte Raum gestattet uns leider nicht, uns auf weitere Einzelheiten einzulassen. Wir empfehlen aber jedem, der Interesse hat für die zur Zeit so actuelle Frage, besonders aber den Gegnern des Schächtens, dringend die Lektüre dieses Buches, damit endlich in weiten Kreisen die ungerechten Vorurtheile, die dem siegenden Lichte der Wissenschaft und der Wahrheit weichen müssen, zerstört werden.

E. B.

Quittung.

Für den verarmten Landwirth sind ferner eingegangen: Charles Hallgarten-Frankfurt a. M. 50 Mk.; R. M.-Berlin 20 Mk. Zusammen 280,35 Mk.

Rickert.

Briefkasten.

Nr. 14693. Auch für die palnische Uebersetzung haben wir keine Verwendung.

F. v. S. in **Schweidnitz.** Leider ist das Gedicht für uns nicht geeignet.

Roerten. Die genaue Zahl der 1864, 1866 und 1870 gefallenen jüdischen Soldaten ist unbekannt. Material darüber finden Sie im „Antisemitenspiegel" und in den Jahrgängen unserer „Mittheilungen".

R. G. in **W.** Ueber Gaethe finden Sie in dieser Nummer eine Notiz. Auch der „Antisemitenspiegel" enthält auf S. 171 f. Material.

D. S. in **Heidelberg.** Freundlichen Dank. Wie Sie sehen, ist Ihre Sendung in dieser Nummer benutzt.

E. 20. In der zweiten sächsischen Kammer hat der antisemitische (deutschsoziale) Abg. Schubert gegen den sozialdemokratischen Antrag auf Einführung des allgemeinen Wahlrechts für den Landtag gestimmt.

Dr. S. in **M.** Die Wiederabzweigung des Deutschen Bauernbundes vom Bund der Landwirthe ist zweifellos ein antisemitisches Unternehmen. Der Wanderredner Paul Werner ist der bekannte Agitator Ahlwardt'scher Richtung, auch das eine Vorstandsmitglied a. Bargstede ist Antisemit. Uebrigens war schon am 16. Januar das Förster'sche Organ „Frei-Deutschland" in der Lage, den ausführlichen Plan mitzutheilen; der Artikel im „Volk" erschien erst am 3. Februar.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 8. **Berlin, den 25. Februar.** **4. Jahrg. 1894**

Ein neuer Vorstoß der Antisemiten in der Provinz Sachsen.

Eines muß man den Antisemiten in der That lassen: sie sind unermüdlich in ihrer Agitation, mit einem Eifer ohne Gleichen, der einer bessern Sache würdig wäre, bestrebt, ihrer Partei Boden in immer weiteren Kreisen zu verschaffen. In dieser Beziehung können wir wirklich noch von ihnen lernen, wenn wir ihnen auch die Mittel, mit welchen sie ihr Geschäft betreiben, gern überlassen wollen.

Auch in der Provinz Sachsen, in der sie bisher nennenswerthe Erfolge noch nicht errungen haben, sind sie trotzdem unablässig bestrebt, weiteres Terrain zu erobern. Der Magdeburger Reformverein, der an der Spitze der provinziellen Agitation steht, unterzieht sich dieser seiner Aufgabe mit unleugbarem Geschick. Schon hat er es fertig gebracht, eine eigene antisemitische Zeitung zu gründen, und wo er in der Provinz nur irgend eine entfernte Möglichkeit sieht, festen Fuß zu fassen, ist er sofort bei der Hand, seine Sendboten auszuschicken. Weiß er doch, daß er, wenn nichts Größeres, so doch das erreicht, daß den antisemitischen Vereinskassen durch die bei den Versammlungen erhobenen Eintrittsgelder neue Mittel zufließen. Dafür, daß sich auch in einer von der antisemitischen Bewegung noch wenig ergriffenen Gegend Leute finden, welche dieses übliche Eintrittsgeld, welches je nach Umständen zwischen 20 Pfg. und 1 Mark schwankt, bezahlen, sorgt schon das Sensationsbedürfniß der Leute, welches bis zu einem gewissen Grade in den antisemitischen Versammlungen stets seine Befriedigung findet. Also ein Geschäftchen, auf das sich die Herren Antisemiten mindestens ebenso gut verstehen wie die von ihnen so hart angegriffenen Juden, kommt am Ende dabei immer heraus.

Soweit sieht die Sache ganz lustig aus und entbehrt nicht eines gewissen humoristischen Anstrichs. Allein man unterschätze die Gefahr nicht. Mancher Indifferente, welcher mit den Dingen und mit der Agitationsweise der Antisemiten minder vertraut ist und zunächst in eine ihrer Versammlungen nur gegangen ist, um sich zu amüsiren, ist als überzeugter Antisemit aus derselben herausgegangen, wenn nicht ein geschickter Gegner des Antisemitismus dem antisemitischen Redner entgegentrat und dessen Behauptungen als das, was sie zumeist sind, als eitel Flunkereien nachwies. Das ist ja nicht mehr als natürlich. Die Antisemiten verfügen über sehr geschickte Volksredner, welche es vortrefflich verstehen, mit den üblichen Schlagwörtern zu operiren und ihren Zuhörern einzureden, daß alle, von vielen von ihnen bitter empfundenen wirthschaftlich sozialen Nothstände durch die Juden und durch diese allein hervorgebracht seien. Bleiben die oft mit der Wahrheit sehr kühn umspringenden Behauptungen, mit denen das erwiesen werden soll, unwidersprochen, so gewinnt der gemeine Mann, der sie mit anhört, doch gar leicht den Eindruck, es müsse doch wohl etwas Wahres daran sein, da Niemand etwas dagegen sage. Noch niemals ist je im politischen Leben unseres Volkes von dem Grundsatze: calumniare audacter, semper aliquid haeret, ein so weitgehender und umfassender Gebrauch gemacht worden, als in der antisemitischen Bewegung. Dazu kommt in unserer Provinz noch, daß sich die Antisemiten eines unzweifelhaft anständigeren Tones in ihren Versammlungen befleißigen, als das anderswo bei ihnen üblich ist. Es liegt das daran, daß an der Spitze einige unzweifelhaft achtungswerthe Männer stehen, von denen man es schwer begreift, wie sie, wahrscheinlich aus mißverstandenem, in Chauvinismus umgeschlagenen Patriotismus, in diese Gesellschaft gerathen sind. Dadurch ist aber der Antisemitismus hier auch sehr gefährlich, weil er dann nicht von vornherein alle anständigen Elemente durch seine ungezogenen und flegelhaften Manieren vor den Kopf stößt. Glücklicherweise wird es aber dadurch auch einem anständigen Menschen leichter, sich in einen Kampf mit den hiesigen Antisemiten einzulassen, weil jene besseren Elemente unter ihnen wenigstens in den letzten Jahren meist erfolgreich dafür eintraten, daß auch der Gegner gehört werde — was bekanntlich in anderen Gegenden, namentlich in Sachsen, nicht der Fall ist.

Aus diesem Grunde wäre ich auch nach Staßfurt, wohin die Antisemiten für vergangenen Sonnabend eine Versammlung einberufen hatten, in welcher der Reichstagsabgeordnete Zimmermann sprechen sollte, am liebsten zu dieser Versammlung selbst hinübergefahren, um den antisemitischen Rednern entgegenzutreten. Leider aber hatte ich für denselben Abend schon, bevor ich von der Versammlung in Staßfurt hörte, in Magdeburg selbst schon einen Vortrag anderer Art übernommen, so daß es mir nicht möglich war, jener Versammlung beizuwohnen. Da mir aber von Staßfurt her der dringende Wunsch, daß doch etwas gegen den Vorstoß der Antisemiten geschehen möge, geäußert wurde, so beschloß ich, in der Erwägung, daß die beste Abwehr ein forscher Angriff ist, vor jener antisemitischen Versammlung meinerseits in Staßfurt einen Vortrag über den Antisemitismus in öffentlicher Volksversammlung zu halten und die Staßfurter Bevölkerung, bei welcher bisher Friede und Eintracht zwischen den verschiedenen Confessionen geherrscht hatte, vor den Machinationen der Antisemiten zu warnen. Ich hielt dies für um so dringender geboten, als es sich eben um den ersten Versuch der Antisemiten handelte, eine öffentliche Kraftprobe in Staßfurt abzulegen.

Die Versammlung, in welcher ich diesen Vortrag hielt, fand dann am Freitag den 9. Februar statt und war außerordentlich stark, wohl von annähernd 1000 Personen besucht. Außer den Antisemiten, welche etwa 100 Mann stark sein machten und sich aus Magdeburg zwei ihrer Führer herbeigerufen hatten, waren alle andern Parteien, in ziemlich erheblicher Stärke auch die Sozialdemokraten, vertreten. Natürlich hatten die Antisemiten nicht verfehlt, diesen Umstand, an dem wir doch wahrlich unschuldig waren, gehörig für sich auszubeuten und daraus die Behauptung abzuleiten, daß die „Judenschutztruppe" eine Vorfrucht der Sozialdemokratie sei. Wir können ihnen diese Retourkutsche, welche sie gegenüber den gleichlautenden, gegen ihre Partei mit Recht erhobenen Vorwurf des Herrn Reichskanzlers anwendeten, wohl gönnen; ist es doch in erster Linie durch den Aerger darüber, daß die sozialdemokratischen Führer ihre Parteigenossen ausdrücklich vor dem Besuch der antisemitischen Versammlung warnten und daß ihnen, den Antisemiten, dadurch zahlreiche Eintrittsgelder von je 30 Pf. verloren gegangen sind, zu erklären. Für jeden Unbefangenen ist es bei der Lage der Staßfurter Verhältnisse ohne weiteres erklärlich, weshalb die Sozialdemokraten in unsere Versammlung gekommen sind, obwohl sie uns als Politikern ebenso feindselig gegenüberstehen wie den Antisemiten, in die antisemitische Versammlung aber nicht. Die Sozialdemokraten können nämlich nach der in Staßfurt wie in vielen andern Städten vorherrschenden, in keiner Weise zu billigenden Gepflogenheit einen Saal für eigene Versammlungen nicht erhalten, deswegen benutzen sie gern die Gelegenheit, sich von Partei wegen an einer öffentlichen Volksversammlung, in der sie gewiß waren, zum Worte zu gelangen, zu betheiligen. Bei der antisemitischen Versammlung lag diese Gewißheit nicht vor, außerdem aber wurde in derselben ein Eintrittsgeld erhoben, welches der antisemitischen Parteikasse zu gute kam. Daß die Sozialdemokraten dazu beizutragen keine Neigung hatten, ist um so erklärlicher, als sie, so verschieden ihr Standpunkt sonst von dem der Mitglieder des Abwehr-Vereins ist, doch in diesem einen Punkte, in der grundsätzlichen Verwerfung des Antisemitismus, mit uns übereinstimmen. Dies der einfache Grund, aus welchem unter den nichtantisemitischen Theilnehmern der Versammlung die Sozialdemokraten ganz besonders stark vertreten waren und sich auch an der meinem Vortrage folgenden sehr angeregten Debatte lebhaft betheiligten. Im Uebrigen dürfen wir mit dem Erfolge unserer Versammlung durchaus zufrieden sein: das beweist nichts besser, als die erregte Art und Weise, wie die antisemitische „Reform" über die Versammlung berichtete. Wenn dieselbe sich über den von uns errungenen Erfolg, der ihren eigenen Erfolg nicht unwesentlich beeinträchtigt hat, dadurch hinwegzutäuschen sucht, daß sie behauptet, ich hätte nur für die Sozialdemokraten gearbeitet, so wird sie dadurch keinen Kenner der Verhältnisse täuschen, ja, ich glaube, daß sie selbst nicht mehr von der Richtigkeit ihrer Behauptung überzeugt ist. Jeder, der meine Rede mit angehört hat, wird zugeben müssen — und selbst die antisemitische „Reform" thut es mit sauersüßem Gesicht —, daß mein ganzer Vortrag, weit entfernt davon den Sozialdemokraten irgend welche Zugeständnisse zu machen, gerade auf die echtnationale Bedeutung der Abwehr gegen den Antisemitismus den Hauptnachdruck legte, wie ich denn an jenem Abend wie stets betont habe, daß ich den Abwehr-Verein nicht als eine Organisation zum Schutze der Juden, sondern als eine solche zum Schutze des deutschen Volkes gegen die dasselbe in seinen tiefsten Tiefen vergiftende antisemitische Bewegung betrachte. Wenn ich nun mit diesem 1¼ stündigen Vortrage, von dem die „Reform" selbst zugiebt, daß er von warm empfundenem Patriotismus getragen worden sei, bei der Versammlung begeisterte Zustimmung gefunden habe, so dürfte damit doch wohl die Behauptung, ich hätte nur für die „internationale Sozialdemokratie" gearbeitet, ebenso widerlegt sein wie die fernere, daß außer Antisemiten, Sozialdemokraten und einigen Indifferenten nur Juden zugegen gewesen seien. Denn da Staßfurt meines Wissens nur 18 jüdische Familien zählt, so müßte jeder von ihnen wohl für 30—40 geklatscht haben oder — die „Indifferenten" haben mitgeklatscht, und mit dieser letzteren Annahme bin ich durchaus zufrieden. Denn gerade darauf muß es uns ankommen, die „Indifferenten" den Fangarmen des Antisemitismus zu entziehen, indem man sie von der Gefährlichkeit desselben überzeugt. Ist mir das durch meinen Vortrag, der in drei fast gleich langen Abschnitten die religiöse Seite des Antisemitismus, die Racenfrage und die angeblichen wirthschaftlichen Ursachen desselben behandelt, gelungen, so bin ich mit dem Erfolge des Abends aufrichtig und völlig zufrieden. Auch die weitere Behauptung des antisemitischen Redners, Herrn Kreutz, ich müsse wohl die letzten 1½ Jahre geschlafen haben, wenn ich nicht gemerkt hätte, daß in dem Programm der antisemitischen Reformpartei der Paragraph gegen die Juden nur einer unter vielen sei, daß der Partei die Hauptsache die wirthschaftlichen Reformen seien, trifft mich gar nicht. Ich habe mich nicht mit einer Widerlegung des wirthschaftlichen Programms der Reformpartei, sondern mit dem Antisemitismus beschäftigt; die andern Programmpunkte der Partei gehen mich als Vorstandsmitglied des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus nichts an; ich hatte mich mit wirthschaftlichen Fragen nur insoweit zu beschäftigen, als sie von den Antisemiten zur Begründung ihrer gegen das Judenthum gerichteten Forderungen verwerthet werden; und das habe ich meines Erachtens in ausreichender Weise gethan. Im Uebrigen wird Herr Kreutz vielleicht recht bald einmal Gelegenheit haben, zu erfahren, daß ich weder die letzten 1½ Jahre geschlafen habe, noch gegenwärtig schlafe, sondern mich redlich bemühe, jeder der hundertfachen pratheusartigen Wandlungen, welche die vielgestaltige antisemitische Bewegung durchmacht, mit der gespannten Aufmerksamkeit zu folgen, mit welcher der Arzt die pathologischen Erscheinungen einer Krankheit beobachtet. Darüber werden wir uns gelegentlich einmal wieder sprechen. Einstweilen bin ich mit dem Erfolge der Versammlung um so mehr zufrieden, mit je größerer Erregung ihn die antisemitische „Reform" zu leugnen versucht. Ich sehe darin nur eine neue Bestätigung des stets von mir verfochtenen Satzes, daß der Antisemitismus um so ungefährlicher ist, je eifriger man es sich angelegen sein läßt, ihm rechtzeitig entgegenzutreten. Daraus, daß wir dies diesmal gethan und dadurch die Kreise der Antisemiten, welche auf einen vollen und ganzen Erfolg ihrer Bemühungen gehofft haben, zerstört haben, erklärt sich der Aerger, der aus jeder Zeile des Leitartikels der „Magdeburger Reform" spricht, und natürlich dadurch nicht geringer geworden ist, daß Herr Zimmermann im letzten Augenblick plötzlich verhindert war, in der von den Antisemiten angekündigten Versammlung zu sprechen, so daß eine kleinere Größe der Partei für ihn eintreten mußte. Doch soll den Staßfurtern, wie wir ihnen zu ihrer Beruhigung mittheilen können, auch der Genuß, Herrn Zimmerman sprechen zu hören, nicht auf alle Zeit entgehen. Vielmehr verkündigen die Antisemiten schon jetzt, daß er demnächst doch noch in Staßfurt erscheinen werde. Wir können nicht umhin, die Staßfurter Bevölkerung zu diesem großen bevorstehenden Ereignisse aufrichtig zu beglückwünschen.

Dr. Georg Winter.

Der Bund der Landwirthe

hat nunmehr den **Antisemitismus** offen auf seine Fahne geschrieben. In seiner Generalversammlung vom 17. Februar wurde ein Antrag, welcher dahin geht, daß jedes Mitglied einer der christlichen Religionen angehören muß, einstimmig angenommen. Minutenlangen stürmischen Beifall verzeichnet der Bericht der „Kreuz-

ztg." an der Stelle, wo der Präsident Herr v. Plötz diesen „von verschiedenen Seiten und den verschiedensten Gegenden" des Vaterlandes eingelaufenen Antrag zur Vorlesung bringt. Der Vorstand, fährt Herr v. Plötz fort, hat den Antrag mit auf den Weg gegeben. Sie sehen ja aber, wie er hier angenommen wird; ich frage also, ob Sie für die Annahme dieses Antrages sind. Der Antrag wird, wie die ausdrücklich verlangte Gegenprobe beweist, einstimmig und zwar unter brausendem Beifall angenommen, der in ein aus der Mitte der Versammlung auf die Antragsteller ausgebrachtes Hoch ausklingt. Als die Gegenprobe gemacht wurde, rief eine Stimme: „Judenhände hoch!"; doch sah man selbstverständlich keine Hand sich erheben.

Auch sonst trug die Versammlung ein antisemitisches Gepräge. So machte Herr v. Plötz, nachdem er pathetisch ausgerufen, daß die deutschen Bauernsöhne und Junker Deutschlands Siege erfochten haben, die Bemerkung: „Stellen Sie doch einmal, meine Herren, ein Bataillon zusammen aus den Besuchern unseres Nachbargebäudes (der Börse). Kein Kartenhaus können Sie damit stürmen." (Lang anhaltender, stürmischer, nicht endenwollender Beifall.)

Der Hasardant der nationalliberalen Fraction des Reichstages, Abg. Dr. Diederich Hahn variirte den von ihm im Parlament gethanen Ausspruch: „Haust Du meinen Lieutnant, haue ich Deinen Juden!" hier folgendermaßen: „Haust Du meinen Bund, haue ich Deine Börse und Deine Juden!" Natürlich erntete auch dieser Redner großen Beifall.

Wir können nicht sagen, daß die antisemitischen Kundgebungen im Feenpalast uns sonderlich in Erstaunen versetzt haben. Wer sind denn ihre intellectuellen Urheber? Es sind die Leiter des Bundes, Tivoli-Conservative, preußische Junker, welche durch eine frische, fröhliche Judenhetze ihre seit Jahr und Tag erschütterte Position stärken wollen. Es handelt sich für sie um die Einheimsung materieller Vortheile. Und in der Furcht, es könnte ihnen von den „reinen" Antisemiten, von denen die Wiederbegründung des Deutschen Bauernbundes geplant wird, der Wind aus den Segeln genommen werden, werfen sie alle Scham ab und bekennen sich zur brutalsten Judenhetze. So sehen wir die „loyalen" Antisemiten im Wetteifer mit den „demagogischen"!

Erfreulicherweise erhebt sich gegen die antisemitischen Tendenzen der Generalversammlung energischer Widerspruch. Ein bisheriges Mitglied des Bundes der Landwirthe, ein christlicher Rittergutsbesitzer und Major z. D. in Westpreußen, übersendet der „Nationalztg." zur Veröffentlichung die folgende Austrittserklärung, welche er an den Vorstand gerichtet hat:

In der General-Versammlung des Bundes vom 17. Februar d. J. hat der Antrag, daß „Jedes Mitglied des Bundes einer der christlichen Confessionen angehören müsse" ohne Discussion Annahme gefunden. Dieser bedauerliche Beschluß, durch welchen antisemitische Tendenzen offiziell in das Programm des Bundes, welcher doch nur wirthschaftliche Interessen vertreten sollte, aufgenommen worden sind, ist ein schwerer politischer Fehler, der sich rächen wird. Ich persönlich halte mich für moralisch verpflichtet, da jener Beschluß meinen Empfindungen nicht entspricht, dieses öffentlich zum Ausdruck zu bringen und gleichzeitig in Folge davon meinen Austritt aus dem Bunde zu erklären. Ich bin überzeugt, daß noch viele, gleich wie ich, unverdächtig christlich gesinnte Mitglieder ebenso denken und handeln werden. — Meine Mitgliedskarte erlaube ich mir beifolgend zurückzustellen.

Vivat sequens!

Jüdische Concurrenz.

Es ist unzweifelhaft, daß die Juden durch die jahrhundertlange gezwungene Beschäftigung mit dem Handel jene Ueberlegenheit in diesem Erwerbszweige erlangt haben, welche wir nur in christlichen Kaufmannsfamilien finden, die Generationen hindurch sich dem Handel zugewandt haben. Diese Concurrenz der Juden ist eine Hauptquelle des Antisemitismus.

Aber die größere Ueberlegenheit der Juden ist nur in einigen Ländern erwiesen, in manchen werden sie als Kaufleute von anderen Volksstämmen weit übertroffen. Von den Holländern sagt Sidney Whitman (D. antis. Bewegung, Berlin 1893. S. 17.): „Zum Beweis für die Tüchtigkeit der Holländer im Handel sei daran erinnert, daß weder Juden noch Chinesen, die doch als Kaufleute in Hongkong, Shangai, Rangoon und anderwärts große Erfolge aufweisen, in den asiatischen Kolonien Hollands keinen festen Fuß fassen können." Und Franz von Löher schrieb am 13. Juli 1885 in der Münchener „Allg. Ztg.": „Es giebt in Amerika viele reiche und gebildete Judenfamilien, ihrem Volk im Ganzen aber blüht nirgendwo weniger Rang und Reichthum; nirgendwa spielen die Juden eine so geringe Rolle an der Börse wie in der Gesellschaft. . . . Die Amerikaner müssen also in Geld und Handelssachen nach pfiffiger und gewandter sein. Und diejenigen, welche im Morgenlande der Juden Meister sind — die Griechen und Armenier — auch sie wissen, daß der Amerikaner in Geschäften ihnen überlegen ist."

Es kann also keine Rede davon sein, daß den Juden die geschäftliche Ueberlegenheit angeboren ist, sondern sie ist das Resultat einer aufgezwungenen Beschäftigung mit dem Handel, die Jahrhunderte gedauert hat. Die Behauptung, daß die Menschen den Handel corrumpirt haben, ist richtig, aber ebenso richtig ist, daß der Handel selber die Menschen corrumpirt. Alle Pfiffe und Kniffe, die das unredliche Erwerbsleben so verhaßt machen, existiren dort, wo es gar keine Juden giebt; sie würden existiren, wenn es nie einen Juden gegeben hätte. Selbst ein Fanatiker und Judenhasser wie Eugen Dühring giebt zu: „Alle volkswirthschaftlichen Freiheiten (wie Zinsfreiheit) sind etwas halbes und werden auch **ohne Juden** zur Ausnutzung des ökonomisch Schwächeren gemißbraucht, so lange es an den positiven sozialen Einrichtungen fehlt, welche das Gleichgewicht der ökonomischen Kräfte sichern. (Fürst Bismark und der Antisemitismus. Wien 1886 bei H. Engel S. 57.)

Weil die Concurrenz der Juden vielen so unangenehm wird, gehen sie zur antisemitischen Partei über. Sie wissen nicht, daß ihr Zorn ebenso groß wäre, wenn ihr Cancurrent statt Siegfried Hirsch den Namen Christian Schultze trüge. Dennach hat aber jede Cancurrenz ihr Gutes. Sie spannt die Concurrenten zur erhöhten Leistungsfähigkeit an und verhindert die Bildung von festen Ringen, deren hohen Preisen dann das Publikum wehrlos gegenüberstehl. Zu dieser Einsichtistjüngst ein Bürger in dem ungarischen Städtchen Hadsagh gekommen. Die Prager „Gemeindeztg." vom 15. Februar schreibt darüber:

„In der Großgemeinde Hadsagh (Bacs-Bodrogher Comitat) wahnen keine Juden. Die 4099 Einwahner sind zumeist wohlhabende Landwirthe, doch hat Hadsagh auch eine blühende Industrie und einen reichen Kaufmannsstand; der letztere nur verhindert es, daß sich Juden ansässig machen, denn sämmtliche Kaufleutedes Ortes bilden ein Kartell und stipuliren die Preise nach ihrem Geschmack, was ihnen um so leichter wird, als Hadsagh keine Bahnstation ist und daher auch keine Cancurrenz von auswärts zu befürchten hat. Es versuchten wahl schon einige Juden sich in diesem reichen Orte ansässig zu machen, doch war alles vergebens; nachdem sie ihr Vermögen eingebüßt, mußten sie wiedee abziehen. . . Großes Aufsehen erregt nun in dieser Gegend die in einem hiesigen Wochenblatte erschienene Annance eines Hadsaghor Bürgers, der sein neuerbautes, für Geschäftszwecke vorzüglich geeignetes Wahnhaus zum Verkaufe ausbietet und mit fetten Lettern bemerkt: **„Israelitische Kaufleute werden bevorzugt."** Man erzählt sich Wunderdinge, um wieviel die gewöhnlichsten Consumartikel in Hodsagh theurer verkauft werden als in dem kleinsten Nest, und gewiß muß diese Manapolwirthschaft schon die höchste Stufe erreicht haben, wenn ein ketzerischer Hauseigenthümer (die Hadsagher Hausbesitzer haben nämlich das Gelöbniß gethan, Juden kein Haus zu verkaufen) jetzt gar einem Juden den Varzug geben will, weil er die wahlthätigen Wirkungen der Concurenz, die das ganze Land genießt, dadurch auch seinem Geburtsorte erschließen will."

Der Prozeß Hildesheimer-Oberwinder.

In der Privatklage- und Widerklagesache des Herrn Oberwinder, Redacteurs des „Volk“ und des Herrn Dr. Hirsch Hildesheimer, Redacteurs der „Jüdischen Presse“, fand am 17. Febr. cor der 143.-144. Schöffenabtheilung im Criminalsgerichtsgebäude zu Moabit die gerichtliche Verhandlung statt.

Herr Heinrich Oberwinder, der Inhaber der „Vaterländischen Verlagsanstalt“, war bekanntlich seiner Zeit wegen Beleidigung des Staatsanwalts Baumgart und des Landgerichtsraths Brixius, begangen in der Broschüre „Der Fall Buschhaff“ verurtheilt worden. Er hat dann im „Volk“ seine Vertheidigungsrede abdrucken lassen, und diese Thatsache gab Herrn Dr. Hirsch Hildesheimer Veranlassung, in den Nummern 35, 36, 37 und 38 der „Jüdischen Presse“ vom Jahre 1892 unter der Ueberschrift „Legendenbildung“ eine Reihe von Artikeln zu veröffentlichen, in denen er den Nachweis versuchte, daß beinahe Satz für Satz dieser Vertheidigungsrede den wirklichen Thatsachen nicht entspreche. Die heftigen Ausdrücke, welche in den Artikeln gegen Oberwinder enthalten waren, veranlaßten diesen zur Anstrengung der Privatklage, Dr. Hildesheimer antwortete mit einer Widerklage. Für die Verhandlung war ein Apparat vorgesehen, welcher fast befürchten ließ, daß der gesammte Prozeß Buschhoff in allen Einzelheiten nochmals vor dem Berliner Schöffengericht verhandelt werden sollte. Diese Gefahr ist glücklicher Weise durch einen Vergleich beseitigt worden, der nach längerem Bemühen des Vorsitzenden zu Stande kam.

Die beiden Erklärungen lauteten: „Der Privatbeklagte (Dr. Hildesheimer) erkennt an, daß er in seinen in der „Jüdischen Presse“ vom 1., 8. und 15. September 1892 erschienenen Artikeln dem Kläger gegenüber in der Form, das heißt in den incriminirten Ausdrücken, zu weit gegangen ist. Der Privatkläger (H. Oberwinder) erkennt an, daß er diejenigen Thatsachen, soweit sie Gegenstand des Beschlusses zur Eröffnung des Hauptverfahrens in vorliegender Sache gewesen und als den §§ 185, 86 des Strafgesetzbuches unterstehend erachtet worden sind, nicht aufrecht erhalten kann.“

Die Erklärung des Herrn Oberwinder ist ungemein wichtig. Sie beweist, daß die Führer in der Buschhaff-Hetze nicht an dessen Schuld glauben, dieselben Führer, die monatelang das deutsche Volk mit Sensationsnachrichten beunruhigt und erregt hatten. Von den Thatsachen, die Oberwinder **nicht aufrecht erhalten** kann, seien nur angeführt

1) daß Dr. Hildesheimer beim Justizminister gewesen sei,

2) daß andere Naddiner beim Minister des Innern eine Audienz gehabt hätten,

3) daß Verdunkelungsversuche gemacht worden seien,

4) daß die Juden die Untersuchung in die Irre geleitet hätten u. a. m., alles äußerst wichtige Punkte für die Beurtheilung des Prozesses Buschhaff selber. Damit dürfte nun auch die letzte Spur der Beschuldigung Buschhoffs und der Juden aus der Welt geschafft worden sein. Das Hauptverfahren in Sachen Buschhaff und die ganze der sich daran anschließenden Prozesse geben ein Bild davon, wie maßlos die Aufhetzung des deutschen Volkes seitens der Antisemiten gewesen ist, und beweisen, daß diese Verhetzung auch nicht den Schatten einer Begründung besessen hat. Der unerhörten über ein Jahr währenden Verhetzung der Juden steht nicht ein Hauch einer Schuld gegenüber . . . diese Thatsache ist ein trauriges Zeichen für den Gerechtigkeitssinn unseres Volkes.

Die Verjudung des Antisemitismus.

Ein Frage- und Antwortspiel.

I. Ist Herr Dr. Böckel Antisemit? — Nein!

Denn anläßlich der letzten Reichstagswahl in Siegen, bei welcher Dr. Böckel gegen Stöcker auftrat, schrieb das „Volk“: „Wenn die **Juden und Judengenossen** ihn dafür bezahlt hätten, hätte er es nicht besser machen können.“ Und als der „Reichsherald“ Böckel's letzthin den „Bund der Landwirthe“ und die Conservativen heftig angriff, da schrieb das „Volk“ Stöckers am 17. Februar: „Wäre das nicht echt Böckelisch, so würden wir es **echt jüdisch** nennen.“

II. Ist Theodor Fritsch Antisemit? — Nein!

Denn die seiner Zeit Eugen Dühring nahestehende antisemitische „Westf. Reform“ schrieb: „Die kluge Geschäftlichkeit gewisser Leipziger Zeitungsmacher und Broschürenhändler ist allgemein bekannt: wir selbst haben noch kürzlich eine entscheidende Probe aus dem pseudoantisemitischen Geschäfte der Firma **„Itzig Frech, Frey*) & Co“** unter die Lupe genommen und dem Publikum mit den zugehörigen Erläuterungen vorgezeigt. . . Jeder auch nur einigermaßen mit händlerischen Praktiken Vertraute merkt ohnehin sofort heraus, daß er es mit nichts weiter als mit einem **judenhaften**, auf den Kundenfang berechneten und nicht einmal mehr originellen Geschäftskniff zu thun hat.“

Der Antisemit H. Luckow schrieb: „Ein ganzes Conglamerat von sogenannten **„jüdischen“** Eigenschaften vereinigt sich in dem Techniker Theodor Fritsch.“ „Er bezahlt seine Leute noch schlechter als die **Juden**.“ Der Antisemit Wilhelm Marr urtheilt über diesen: „Ich habe lange Jahre in dem antisemitischen Circusdirector Fritsch einen idealen Antisemiten zu sehen geglaubt, — heute rechne ich ihn in die Kategorie der **„hosenverkaufenden Jüngtinge aus Polen.“** . . . ‚Leute wie Fritsch erscheinen in meinen Augen immer mehr als schlaue „Trödeltram“-Antisemiten, die in der Praxis den **Juden** nach 10 Doublés vorgeben kannten!“

III. Ist Herr Ahlwardt Antisemit? — Nein!

Denn die conservativ-antisemitische „Schles. Morgenztg.“ behauptet, „Ahlwardt nimmt es mit dem **gerissensten Juden** an Geschäftskenntniß und Ungenirtheit auf.“

IV. Ist Herr Stöcker Antisemit? — Nein!

Denn die antisemitischen „Unverf. dtsch. Worte“ des Herrn Schanerer schrieben über ihn, er habe „das wahre Wesen des Christenthums gar nicht erfaßt und setze aus diesem Grunde an dessen Stelle einen christlichen **Talmud!**“

V. Ist der deutschsoziale Agitator W. Henkschel Antisemit? — Nein!

Denn als dieser die Simultanschule vertheidigte, da schrieb der fromm-antisemitische „Reichsbote“: „Ungefähr ebenso wie dieser Antisemit urtheilt auch die **Judenpresse!**“

VI. Ist das Stöcker'sche „Volk“ antisemitisch? — Nein!

Denn „Frei-Deutschland“, Prof. Förster's Organ, wirft ihm **„undeutschen jüdischen Geschäftsgeist“** vor.

VII. Ist der „Bund der Landwirthe“ antisemitisch? — Nein!

Denn die antisemitische „Deutsche Ostwacht“ schreibt über ihn: „Wenn der „Bund der Landwirthe“ nicht antisemitisch werden will, dann muß er von den Antisemiten bekämpft werden. Ist doch heute schon ein an leitendem Platze angestellter Secretär des Bundes ein **Jude!**“

VIII. Ist die conservative Partei antisemitisch? — Nein!

Denn der antisemitische Berliner „General-Anzeiger“ schreibt „So sind die preußischen Conservativen, als sie nach den Wirren der Jahre 1848 bis 1850 die maßgebende Stellung erlangten, auf den **Juden Stahl** hineingefallen, welcher in der Partei jede staatsmännische Einsicht zu ersticken verstand und damit der **jüdisch-liberalen** Sippe von neuem den Weg bahnte.“

IX. Ist der Reformverein in Leipzig antisemitisch? — Nein!

Denn der Antisemit M. Wirth schrieb über diesen: „Diese von dem Vorstande des Reformvereins bewiesene Findigkeit in der Auslegung seiner Satzungen dürfte leicht Alles übertreffen, was an sinnwidrigem Formalismus, an mißbräuchlicher Buchstäblichkeit unserem **„verjudeten** römischen Rechte“, „an deutschsozialer Reformerentrüstung bisher zum Vorwurfe gemacht worden ist. Hier dürften selbst die Verfasser des

---

*) Frey war lange Zeit das Pseudonym für Theodor Fritsch.

Schulchan-Aruch für die Abschnitte ihres vielgefürchteten Buches, wo es sich um die Vorschriften für **jüdische** Richter in der Rechtsprechung zwischen Gois und **Juden** handelt, noch haben in die Lehre gehen können. **Der Vorstand des Reformvereins als Judenschule**, ein Endpunkt der Entwickelung, die sicherlich werth ist, zum Gegenstande eines eingehenden Nachdenkens gemacht zu werden."

Zur Abwehr.

Theodor Billroth und die Antisemiten. Die Thatsache, daß Theodor Billroth ein hervorragendes Ehrenmitglied des Wiener Vereins zur Abwehr des Antisemitismus war, ist selbstverständlich den Antisemiten in hohem Grade peinlich, und so suchen sie denn das edle Wirken des großen dahingegangenen Mannes in ihrer Weise zu beschmutzen. In der letzten Nummer der „Antisemitischen Correspondenz" ist zu lesen: „. . . Zugleich wurde er aber auch von der reichen Judenschaft von einer andern Seite gepackt, was ihr, bei seinen noblen Passionen, nur zu leicht gelungen ist. So gerieth denn auch dieser wahrhaft geniale Mann alsbald in eine Abhängigkeit, die ihn schließlich zwang, der Wiener Judenschutz-Truppe beizutreten und ihre Armseligkeit, soweit möglich, mit dem Glanze seines Namens zu verdecken. Möge sich jeder daran ein Beispiel nehmen, der es brauchen kann!"

In der „Nation" vom 17. d. M. schreibt Professor Sonnenburg, ein Berliner bekannter Chirurg, der sich in der „Antisem. Correspondenz" vom 14. Dezember 1893 dagegen verwahrt, von Juden abzustammen, da seine Vorfahren weder mütterlicher- noch väterlicherseits verwandtschaftliche Beziehungen zu Juden hatten, von Billroth: „der Zauber (seiner Persönlichkeit) wurde verstärkt durch die echte Humanität, von der sein Wesen durchströmt war."

Geheimrath Mikulicz, Freund und Schüler B.'s, schreibt in der Berliner klinischen Wochenschrift vom 19. d. M.: „Eine der vornehmsten und edelsten Naturen, ein Kämpfer für das Gute, Schöne, Wahre, eine wahre Heldennatur, die Alles, auch das eigene Ich daransetzte, wenn es galt, das Wahre und Gute zu gewinnen und zu vertheidigen."

Geheimrath von Bergmann wendet in derselben Nummer auf B. folgenden Satz an: „Von seiner Persönlichkeit ging eine Art Zauber aus, dessen Quelle die Begeisterung für alles Gute und Schöne war, die sich im raschen Strom in den Ocean der Menschenliebe ergoß."

Solche erhebenden Worte passen natürlich den Antisemiten nicht in den Kram, ihnen ist es unbegreiflich, daß sich Menschenliebe ohne baare Bezahlung auch auf jüdische Mitbürger erstrecken könne. Deshalb mußte also Billroth, wie s. Z. Fürst Hardenberg von den Juden bestochen sein. Denn jeder, der nicht von der modernen widerlichen Psychose des Antisemitismus befallen ist, ist eben für sie entweder bestochen oder selbst heimlicher Judenabkömmling. Dr. M.

Die Petitionscommission des Reichstages beschäftigte sich am 22. Februar mit der Petition betreffs **Uebersetzung der angeblichen jüdischen Geheimgesetze** von Staatswegen. Der Sitzung wohnte als Regierungscommissar Geheimer Rath Lenthe bei. Referent Dr. Freiherr v. Langen (cons.) beantragte, dem Plenum vorzuschlagen, die Petition an den Reichskanzler zur Berücksichtigung zu überweisen. Derselbe citirte eine Reihe von Stellen aus dem Talmud und dem Schulchan Aruch, wie sie in der Uebersetzung seitens Talmudgelehrter vorlägen. Wäre diese Uebersetzung richtig, so würden diese Bücher gegen unsere heutigen Gesetze verstoßen, und das Judenthum würde sich als ein Geheimbund darstellen, dem gegenüber sich der Staat nicht gleichgiltig verhalten könne. In jedem Falle wäre aber eine Uebersetzung des Talmud von Staatswegen dringend zu empfehlen, denn wären die vorliegenden Uebersetzungen falsch, so würde es nur im Interesse der Juden liegen, wenn dies amtlich constatirt und damit die Behauptung widerlegt würde, als ob Talmud und Schulchan Aruch gegen unsere heutige Gesetzgebung verstößen. Regierungscommissar v. Lenthe: Das Bedürfniß nach einer staatlichen Uebersetzung von Talmud und Schulchan Aruch habe sich bisher nicht herausgestellt, es sei der Justizverwaltung nicht bekannt, daß durch den Talmud eine zweifache Gesetzgebung bei uns hervortrete. Gegen Gesetzwidrigkeiten reiche das Strafgesetzbuch vollständig aus; die jüdischen Gesetzbücher hätten überhaupt nur Gültigkeit für den rein jüdischen Kultus, z. B. für die rein jüdischen Ehen, aber nicht bei der Bethätigung staatlicher Pflichten. — Es sei auch nicht einzusehen, welchen Nutzen eine solche offizielle Uebersetzung des Talmud haben würde. Ueberdies gebe es für die Reichsregierung keinen Reichs-Cultusminister, den sie veranlassen könnte, sachverständige Professoren hierbei zu Rathe zu ziehen. Die Regierung kann nicht wünschen, daß der Petition eine weitere Folge gegeben werde. — Correferent Abg. Vogtherr (sozialdem.) schickt zur persönlichen Bemerkung voraus, daß er weder Jude, noch jüdischer Abstammung sei, daß er dieser Frage also völlig unparteiisch gegenüberstehe. Eine Uebersetzung des Talmud sei gar nicht möglich, es hätten über 2000 Gesetzlehrer daran gearbeitet und es seien mehr als 176 Ausgaben erschienen Er glaube nicht, daß der Schulchan Aruch so bedenkliche Bestimmungen enthalte, wie vielfach behauptet wird. Der Prozentsatz der Bestrafungen bei Juden sei geringer als bei Christen. Er beantrage deshalb, die Petition als nicht geeignet zur Erörterung im Plenum zurückzuweisen. — Freiherr von Langen: Wenn 176 Ausgaben des Schulchan Aruch erschienen sind, so beweise das nur, welche Wichtigkeit die Juden demselben beimessen. Die Angaben des Correferenten, daß der Prozentsatz der Bestrafungen bei den Juden geringer sei, als bei den Christen, werde durch das Buch von Giese widerlegt. Hierzu komme die ungewöhnlich hohe Zahl der Freisprechungen bei Juden, wodurch bewiesen werde, daß die Juden es vorzüglich verstehen, das Zuchthaus mit dem Aermel zu streifen. Wenn Abg. Vogtherr sagt, er messe den jüdischen Geistlichen unbedingten Glauben bei, so erwidere er, daß er jedem Geistlichen beider christlichen Confessionen mehr Glauben beimesse, als 20 Rabbinern, und wenn Herr Vogtherr auf die Jesuiten hinweise, so erwidere er, daß der Jesuitismus auf der Grundlage der christlichen Moral stehe. — Abg. Cassel mann (freis.) ist für Uebergang zur Tagesordnung. Es wäre ein Unsinn, daß man sich hier so lange damit beschäftige, nachdem ein Antrag des Herrenhauses sich bereits als unausführbar erwiesen habe. — Abg. Dr. Freiherr v. Langen: Was in einem anderen Hause geschehen sei, gehe uns nichts an. Wir haben hier nach unserer Ueberzeugung zu handeln. — Abg. Bayer (südd. Volksp.): Es thäte ihm leid, daß man die kostbare Zeit mit antisemitischem Trödel vergeude; er wäre schon deshalb gegen den Antrag, um nicht die Geschäfte des Antisemitismus zu betreiben und nicht eine antisemitische Debatte im Plenum herbeizuführen. — Abg. Dr. Frhr. v. Langen: Die kostbare Zeit ist dazu da, um Eingaben deutscher Staatsbürger zu prüfen. Die Geschäfte des Antisemitismus betreiben wir hier nicht, wenn wir eine solche Petition sachlich prüfen. Ob bei Annahme seines Antrages eine antisemitische Debatte im Reichstage sich entspinne, sei eine Frage, die hier gar nicht in Betracht komme; im Uebrigen hätte seine Partei eine antisemitische Debatte im Reichtage nicht zu fürchten. Abg. Vogtherr: Auch seine Partei fürchte eine antisemitische Debatte im Reichstage nicht. Nachdem noch die Abgg. Hüpeden und und v. Herder den Ausführungen des Abg. Frhr. v. Langen beigetreten sind, wird Schluß der Debatte angenommen. Der Antrag des Referenten, dem Hause die Ueberweisung der Petition an den Reichskanzler zur Berücksichtigung zu empfehlen, wird abgelehnt; dafür waren nur alle Deutschconservativen (Freiherr v. Langen, v. Herder, Hüpeden, Rettig und Jacobskötter). Der zweite Antrag, dem

Hause Uebergang zur Tagesordnung zu empfehlen, wurde gleichfalls abgelehnt. Für diesen Antrag stimmten die Sozialdemokraten. Der dritte Antrag, die Petition als nicht **geeignet zur Erörterung im Plenum zurückzuweisen**, wurde gegen die Stimmen der Conservativen und Sozialdemokraten angenommen.

Aus Arnstadt wird uns von befreundeter Seite geschrieben:

Jetzt haben die Antisemiten auch in unserem stillen friedlichen Städtchen ihr hetzerisches Treiben begonnen. Herrn Liedermann von Sonnenberg hatte man („man" ist bei uns „ein Mann," der durch eifrigen Geschäftsantisemitismus seine durch eigenes Verschulden herbeigeführten mißlichen pecuniären Verhältnisse aufzubessern gedenkt) dazu ausersehen, die erste Brandrede zu halten, was auch am Sonntag den 17. d. M. geschah. Es war wieder eine von den wenigen alten, sattsam bekannten Leierkastenmelodien, die er auf der Walze hat. In dreistündiger Rede brachte er all die alten Lügen, Unwahrheiten, Entstellungen, Uebertreibungen und Witze zu Gehör, auf die ich nicht näher einzugehen brauche, da Sie alles das schon kennen.

Charakterisiren will ich nur die antisemitische Taktik. Freie Discussion war zugesichert. Nach dem dreistündigen Vortrage, wodurch die Zuhörer bereits ermüdet waren, kam Herr Redacteur Schumacher aus Erfurt zum Wort, der unter Beifall eine halbe Stunde sprach. Hierauf entgegnete Herr v. Liedermann in dreiviertelstündiger Rede, nach der ganz plötzlich und unerwartet, ohne jede weitere Frage des Vorsitzenden die Versammlung geschlossen wurde, so daß andere anwesende Gegner nicht mehr zum Wort kamen. Ihren Zweck hatten die Antisemiten erreicht: Die Zuhörer, die von $^1/_2$3—$^1/_2$8 Uhr im Saale ausgehalten hatten, waren ermüdet und unruhig und hungrig geworden und hätten für noch längere Verhandlungen kein Interesse mehr gehabt.

Nun noch eine kleine Illustration zu dem, was die Antisemiten unter „Nicht hetzen" verstehen. Wohl ein Dutzend Mal hatte Liedermann von Sonnenberg in seiner Rede versichert:

> „Nichts läge ihm ferner als zu hetzen und Haß und Zwietracht zu säen."

Abgesehen davon, daß seine ganzen Ausführungen hetzend und gehässig waren, will ich Ihnen nur eine Stelle seiner Rede mittheilen. Er sagte:

> „Hoffen wir, meine Herren, daß recht bald die schöne Zeit wiederkommt, wo wiederum wie früher in den Mauern Ihrer lieben Stadt kein einziger Jude weilt, und wo die, die jetzt noch drinnen sind, dort sind, wo schon die andern modern."
>
> Pfui!!

Das sagt Liedermann von Sonnenberg, dem die unanständigen und Radau-Antisemiten zuwider sind, wie er in derselben Rede behauptete. Finden Sie einen Unterschied zwischen ihm und diesen?

Ich nicht.

Goslar, 18. Februar. Abg. Leuß hielt am 17. d. M. in Goslar einen Vortrag über „die Juden und ihre Schutztruppe". In der Discussion erhielten drei Sozialdemokraten und Herr Schöler aus Hannover das Wort, deren Entgegnungen in der zahlreichen Versammlung lebhaften Widerhall fanden. Während der Antwort des Herrn Leuß, dessen Tiraden selbst seine Anhänger zu ermüden schienen, erhob sich ein solcher Tumult, daß die Versammlung aufgelöst wurde. Herr Leuß wird hoffentlich hier nicht eine zweite Niederlage erleben wollen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Zur Gewissenhaftigkeit der antisemitischen Presse. Das Münchener „D. Volksblatt" schrieb am 16. Nov. 1893 und am 26. Nov. 1893.

Würzburg. Es wird fortgemauschelt, in unserem Stadttheater nämlich. Der Jude Engel, der kürzlich in einigen Opern debütirte, wurde von der Theaterdirection fest engagirt, weil er's billiger thut als der deutsche Sänger, Herr Meffert. Hier sieht man wieder, wie der Jude in jeden Beruf hineinpfuscht und das Geschäft macht, weil — er der billige Mann ist und mit sich handeln läßt. Da kann allerdings ein deutscher Sänger nicht mehr mit concurriren, und zwar schon aus dem Grunde, weil ihm schon seine richtig genossene tüchtige Ausbildung kolossale Summen Geldes kostet, wofür er natürlich berechtigt ist, eine höhere Gage zu verlangen als ein hergelaufener Schnarrer, der das, was er sich im Laufe der Zeit nothdürftig angeeignet hat, nachmauschelt. Selbstredend muß dann die Presse tüchtig dazu beitragen, den Helden emporzuheben. Bei unserm Freund Engel konnte die Presse allerdings im Anfang nicht viel machen, da derselbe eben geradezu miserabel sang, doch lobt sie ihn jetzt schon über alle Maßen, trotzdem er sich noch nicht gebessert hat. Jedenfalls war dem betr. Theater-Rezensenten nicht bekannt, daß E. Jude ist, sonst wären vielleicht die Kritiken schon Anfangs besser ausgefallen. Warum hat er's aber nicht gleich gesagt?

Richtigstellung. Mit Bezug auf den Artikel in Nr. 93 d. Bl., das Würzburger Theater betr., theilt uns Herr Opernsänger Otto **Engel** mit, daß er **kein Jude** sei, auch kein getaufter, auch nicht von getauften Juden abstamme; daß er ferner keineswegs „billiger singe" als Herr Meffert. Wir beeilen uns, den Irrthum hierdurch richtigzustellen.

Für Ahlwardt wird gesorgt! Dieser oberste aller Geschäftsantisemiten findet, wenn er am 6. März das Gefängniß verläßt, sofort Beschäftigung. In Hamburg wird er am 13. März in einer öffentlichen Versammlung sprechen, welche der dortige antisemitische Verein Böckel'scher Richtung veranstaltet.

Bekenntnisse einer schönen Seele hat Herr L. Schwennhagen im „Antis. Generalanzeiger" vom 21. Februar veröffentlicht. Ueber seine früheren Beziehungen zur Sozialdemokratie giebt er sehr gewundene Auskunft, gesteht aber ein, daß er seine Partei — verrathen hat. Um die Berechtigung zum Einj.-Freiwilligen Dienst zu erhalten, die er in Folge eines nur geheimnißvoll angedeuteten „verhängnißvollen Conflicts" zu erlangen, wandte er sich, der Sozialdemokrat, an „einflußreiche Persönlichkeiten" und fungirte als — Polizeispitzel:

> „Gleichzeitig aber mußte ich mich auch an die Ortspolizeibehörde wenden und diese unter Klarlegung meiner Verhältnisse ersuchen, die früher über mich ertheilte Auskunft doch nunmehr in einer für mich günstigeren Weise abzuändern. — Dieser Bitte willfahrte man; doch gleichzeitig wurde mir die Frage vorgelegt, ob ich geneigt sei, der Behörde einige Aufschlüsse über das Wesen der sozialdemokratischen Geheimorganisation zu geben, da es der Regierung darauf ankomme, ein Gesammtbild über die unter dem Sozialistengesetz geschaffene Parteiverbindung der Sozialdemokraten zu erhalten.
>
> **Diesem Ansuchen habe ich nach einer gewissen Richtung hin entsprochen,** und zwar aus folgenden Gründen: Ich hatte die Ueberzeugung gewonnen, daß die Gemeinorganisation der Sozialdemokratie, welche in den Jahren 1882 bis 1885 über alle Theile des deutschen Reiches ausgedehnt worden war, eine völlig unnütze, aber höchst gefährliche Spielerei war, die zwar einer kleinen Gruppe von Führern die Aufrechterhaltung ihres Einflusses sicherte, aber der großen Masse der sozialdemokratischen Arbeiter unsäglichen Schaden zufügte."

Herr Schwennhagen ist liebenswürdig genug, sich „eine immerhin zweideutige Haltung" vorzuwerfen. Trotz dieses Verrathes an der Partei verband er sich nach eigenem Ge-

ständniß hinterher wieder mit dem ehemaligen sozialdemokratischen Abgeordneten Göckil!

Und dieser Mann hat die Stirn, ein paar Zeilen darauf sich als Opfer des „Kampfes für das Deutschthum" hinzustellen!

Erwin Bauer wird in Prof. Förster's „Frei-Deutschland" preisgegeben. Liebknecht hat einmal im Reichstag das Wort ausgesprochen, die Antisemiten möchten doch einmal den Bauer oder den Handwerker auf den Tisch des Hauses niederlegen, der durch den Antisemitismus reicher gewarden wäre. „Frei-Deutschland" schreibt am 9. Februar nicht ohne Witz, daß ihm dieses Liebknecht'iche Wort eingefallen sei, als es gehört habe, „daß Herrn Erwin Bauers „Neue Deutsche Zeitung" zu Leipzig nun endlich das Zeitliche gesegnet habe, nicht ohne daß der Besitzer a. D. und Herausgeber eines neuen Wochenblattes z. D., angekündigt unter dem Namen „Neuland" (?) sich noch mit Betheuerung seines idealen Strebens empfiehlt. Ja, ja, der Fischgang, durch den er so manchen fetten, thörichten Fisch eingefangen hat, er hat etwas Ideales aan Freibeuterei. Es ist eben der „neue deutsche" Idealismus der palitischen Chamäleone. Wir altfränkischen Leute bleiben aber besser bei dem alten bewährten Idealismus deutscher Ehrlichkeit und Treue.

Erstaunen hat es übrigens — um dies bei dieser Gelegenheit anzumerken — mit Fug und Recht erregt, daß die deutschsaziale Parteileitung das verkrachte Bauersche Unternehmen grade gegen Ende seines Bestehens, als die Schwindsucht zur galoppirenden wurde, mit allem Nachdrucke unterstützt hat. So wird sie, mit verantwortlich für den Schaden, für den Spatt nicht zu sorgen haben und ernste Vorwürfe sich gefallen lassen müssen.

Nun wahl, diese politische Posse der antisemitischen Partei ist glücklich zu Ende. Sie ruhe in Frieden; nur einmal erstehe sie noch; denn wir sind in der glücklichen Lage, aus Anlaß derselben Herrn Liebknecht mit der Antwort dienen zu können: Dieſen einen Bauer wenigſtens hat der Antiſemitismus fett gemacht. Gern würden wlr ihn auf den Tiſch des Hauſes niederlegen; es würde ein Schauſpiel für Götter ſein."

Herr Stöcker und ſein „Volk". Jüngſt schrieb das Stöcker'sche „Volk" in einem Augenblick seltener Einsicht: „So lange nämlich unser Valk es nicht vertragen kann, über ſich ſelbſt auch harte Urtheile zu hören, solange nur bei den Juden die Schuld gesucht wird, ist wenig zu haffen. Jede ernstliche Besserung hebt mit der Seldsterkenntniß an."

Nun, die jüdischen Propheten haben auch über die Juden „harte Urtheile" gefällt, weil sie der Meinung waren, „jede ernstliche Besserung hebt mit der Selbsterkenntniß an." Herr Stöcker aber ist anderer Meinung als sein Organ. Aus den „harten Urtheilen" der Propheten über die Juden folgert er die — Schlechtigkeit dieser ihm so verhaßten Menschen. Er mag sich bei seinen Redaeteuren nach der Richtigkeit seines Schlusses erkundigen, oder sollte er selber gar jenen hübschen Satz geschrieben haben? U. a. w. g.

Marburg, 18. Februar. Die Landwirthe, die mit der von Dr. Böckel empfahlenen Viehverſicherungsgeſellſchaft hineingefallen sind, können sich mit folgender Briefkastennatiz des „Reichsherold" trösten: „Wir haben vor Jahren einmal mit der „Mecklenburger Viehversicherung", als dieselbe noch in guten, uns wohlbekannten Händen war, Vertrag gehabt, aber sofart nach Austritt der uns Garantie leistenden Person öffentlich gewarnt. Daraufhin erließ die „Mecklenburgische" sogar Circulare gegen uns. Sie sehen, wie unsinnig es ist, uns jetzt für diese bankerotte Gesellschaft verantwortlich machen zu wallen." — Wenn man den Brunnen zudeckt, nachdem das Kind hineingefallen ist, so ist das für den Hineingefallenen keine Entschädigung. Im gewöhnlichen Leben macht man für derlei Unfälle den haftbar, der das Unglück verschuldet. So ist auch Herr Dr. Böckel für die Versicherungen bei obiger Viehversicherung verantwortlich; seine nachträgliche Warnung hat nichts gut gemacht. Ein „Retter des Mittelstandes" hätte sich nicht nur über diese Versicherungsgesellschaft arientiren müssen, sondern überhaupt das ganze System (über dessen „Werth" alle Sachverständigen einig sind!) prüfen müssen, bevor er die Bauern auf den Leim lockte. Dann wäre ihm solches „Pech" nicht passirt und der Mitteldeutsche Bauernverein brauchte sich jetzt nicht um die moraliſche (leider nicht juristische) Pflicht zu drücken, den Parteigenaſſen Schadenersatz zu leisten. Die „Garantie leistende Persan" ist das bei jedem Böckel'schen „Pechfall" rechtfertigende Moment. Herr Dr. Böckel hat nämlich bekanntlich mit allen seinen Unternehmungen Pech, und dann stets eine mehr als stilvolle Rechtfertigung. Der „M. Generalanz." bringt ein solches Sündenregister, dem wir Folgendes entnehmen: Herr Dr. Böckel hat die Landwirthe zu „retten" versprochen, indem er den vertheuernden Zwischenhandel entbehrlich zu machen versuchte; dabei passirte ihm das Pech, daß die immer noch nicht genügend aufgehellte Zweiprozentgeschichte die „vertheuernde" Praxis des Mitteldeutschen Bauernvereins ins Licht setzte — Rechfertigung: „Risikoprämien". Herr Dr. Böckel hatte zur Zeit, da es galt, die Bauern var der Kalamität der Futternath durch gemeinsame Beforgung von Futtermitteln zu bewahren, das „Pech", keine Zeit oder in der Vereinskasse kein Geld zu haben — Rechtfertigung: Der Landrath hat bei der Firma Katz Futterlieferungen bezogen. Herr Dr. Böckel rieth den Bauern, ihr Vieh bei der Militäreommissian zu verkaufen, („Die Regierung kommt uns entgegen" — schrieb damals der „Reichsherold") — und siehe da, abermals „Pech", die Militärkommissian bezahlte weniger als die Händler — Rechtfertigung: die Viehjuden haben das Vieh zu theuer gekauft . . . . Pech, nichts als Pech, Rechtfertigung nichts als Rechtfertigung:

Wie zäh das Pech,
Wir waschen's weg
Mit rascher Zung:
Rechtfertigung.

München, 20. Februar. Wie uns mitgetheilt wird, ist der Prazeß gegen Hermann Tietz wieder aufgenommen (s. Mitth. Nr. 4 S. 29). Die kgl. Staatsanwaltschaft hat gegen Tietz und seine Zeugen die Untersuchung wegen Meineides eröffnet.

Vermischtes.

Anläßlich des Falles Morris de Jonge hatte der Bezirks-Physicus, Sanitätsrath Bär, auf dessen Gutachten die Ueberführung Jonge's in eine Irren-Anstalt erfalgt war, zu seiner Rechtfertigung die Einleitung des Disciplinarverfahrens beantragt. Dies Verfahren hat nunmehr, wie ein in der Berliner Klinischen Wachenschrift veröffentlichtes Schreiben des Berliner Palizei-Präsidenten an Hrn. Bär ergiebt, zu einer aollständigen Rechtfertigung dieses geführt. Es wird mitgetheilt, daß der Unterrichtsminister auf Grund des eingehalten Gutachtens der wissenschaftlichen Deputation für das Medieinalwaesen zu der Ueberzeugung gelangt ist, daß Bär bei Begutachtung der Nathwendigkeit einer Aufnahme des Morris de Jonge in die Irren-Anstalt correct und mit der nöthigen Vorsicht, den bestehenden Bestimmungen gemäß aerfahren sei, samit keine Veranlassung vorliegt, gegen ihn, einen als zuverlässig und in seinen dienstlichen Leistungen tüchtig bewährten Medieinal-Beamten, die aon ihm selbst beantragte Diseiplinar-Untersuchung einzuleiten.

Von Dr. Chr. Marris de Jouge ging verschiedenen Blättern eine Mittheilung zu, in welcher er erklärt, daß er den Bescheid des Ministers an Sanitätsrath Bär für durchaus gerechtfertigt halte und mit aufrichtiger Genugthuung begrüße. — Die „Kreuzztg." erlebt keine Freude an ihrem ehemaligen Schützling.

Blasphemie. Beschimpfungen und Verhöhnungen von Kirchen, die gleichen staatlichen Schutz genießen, fallen aan der gesammten Presse gebührend gekennzeichnet werden. Leider mißt mnn hierbei nicht mit gerechtem Maß. Blasphemische Aeußerungen irgend eines jüdischen Redacteurs werden jahrzehntelang aan dem Antisemiten ausgenutzt, indeß die Beschimpfungen der jüdischen Kirche seitens der Antisemiten niemanden erregen. Heute wollen wir eine Frechheit des „Antis. Gen.-Anz." niedriger hängen. Es schreibt:

„Wie bekannt, erbaut sich das „auserwählte Volk" eine neue Synagoge am Bullen-Winkel in Berlin, nahe dem Hausvogtei-Platz, die ihrer Vollendung entgegensieht. Zu unserem Bedauern, unserer Scham und Entrüstung vernehmen wir, daß einige unserer jugendlichen Gesinnungsgenossen sich haben hinreißen tassen, ihrem Unmuth gegen die Kinder Israels dadurch Luft zu machen, daß sie einige Maurer bewogen haben, in den Grundstein des Tempels ein Packet „Schweinernes" einzumauern, nämlich einige Schweine-Ringelschwänze, Speck u. s. w., um das Gebäude für ewige Zeit zu entheiligen"

Germanische Heirathsannoncen. Die Antisemiten haben sich schon oft darnber lustig gemacht, daß manche der jüdischen Ehen durch Annancen oder durch Heirathsaermittler zu Stande kommen. Wir erlauben uns ihnen folgende Annance eines Vollblutgermanen zur Ansicht darzureichen, welche der „Vorwärts" nm 31. 1. d. J. aus den „Leipziger Neuesten Nachrichten" abdruckt:

Ein Garde-Kavallerie-Offizier
große, schöne Erscheinung, von altem Adel,
27 Jahre alt, wünscht
Finanz-Heirath.
Adressen erditte lagernd Hauptpost in Dresden
unter Grf. a. W. I.

Selbst die reinantisemitischen Blätter aerschmähen es nicht, unsittlichen Annoncen ihre Spalten zu öffnen. Wie die „Bad. Landpost" aom 7. Februar schreibt, hat die antisemitische „Ulmer Schnellpost" jüngst folgendes Inserat gebracht:

„Eine junge Dame von angenehmem Aeußern wünscht zur Karnevalszeit die Bekanntschaft eines lebenslustigen gebildeten Herrn zu machen. Offiziere, Beamte ꝛc. bevorzugt. Schriftliche Annäherung wird erbeten unter Chiffre J. O. 85 stagtpostlagernd Ulm. Photographie erwünscht."

Dazu bemerkt ein sozialdemokratisches Organ mit Recht: „Giebt es eine schamtasere Art der Prostitutian, als sie in obigen Zeilen zu finden ist, und dazu noch in einem Organ, das neben seiner Judenhetze beständig van Christenthum, Zucht und Sitte faselt?"

„Jüdische Handlungsweise." In Hlubaeep, einem Darfe in der Nähe van Schmichow bei Prag, so schreibt unsere Wiener Collegin, das „Freie Blatt", ließ sich ein nichtjüdischer Arzt, Dr. Merhant, nieder. Derselbe hatte einen Streit mit einem Smichoaer Arzte, und es nahmen mehrere Aerzte aus diesem Anlasse Stellung gegen Dr. Merhand, indem sie seine Handlungsweise in der „Národna Politika" rügten. Herr Dr. Merhant erklärt nun aber wieder öffentlich mit bedeutungsvollem Gedankenstrich, der Smichower Arzt sei — Jude, und das ist dann alsa selbstverständlich ganz waas Anderes. Er wirft auch dem Smichawer Arzte die jüdische Hnndlungsweise aar, daß er die Arbeiter dreier Fabriken unentgeltlich behandle und abendrein ihnen die Arzeneien schenke. Ist doch ein harzherziger Mensch, dieser jüdische Arzt — und eine solche Unmenschlichkeit sallte nicht bestraft waerden?

Der „Jude Lessing". Aus München wird der „Oesterr. Wochenschrift" geschrieben: An einem grasen europäischen Fürstenhofe finden gerade in diesen Tagen prunkaalle Festlichkeiten statt. Bei salchen Anlässen ist es Brauch, daß jedem Mitgliede des Fürstenhauses mehrere Pagen, die dem Cadettencorps entnommen werden, zugetheilt waerden, selbstaerständlich auch dem Landesvater und der Landesmutter. Vor der entgiltigten Zuweisung der Pagen wird deren Namensliste den betreffenden hohen Herrschaften zur Genehmigung vargelegt. So geschah's auch diesmal. Der Bruder des Fürsten, ein sehr schneidiger Herr, der es auch nicht aerschmäht seldst Kleinigkeiten sein Augenmerk zuzuwenden, überlas die Liste der ihm zugedachten Pagen, auf welcher unter Anderen auch der Name v. Lessing stand; nebenbei bemerkt, ist dessen Träger der Sohn eines hohen Officiers. Der Fürst überlegte: „Lessing, Lessing — das ist wahl ein Nachkamme des Dichters des „Nathan"?" Auf die dejahende Antwort sagte der hohe Herr mit der entsprechenden Handbewegung: „Ist atsa Jude — den will ich nicht als Pagen!" So kam Jung-Lessing um die Auszeichnung, hinter dem Prinzen als Page einherzuziehen, und mußte noch froh sein, daß er schließlich einer etwas litteraturkundigeren Prinzessin zugewiesen wurde. Also geschehen im Jannar 1894 — nicht in Bückeburg.

Sprechsaal.

Der in Nr. 6 vom 11. d. M. in Ihren geschätzten Mittheilungen „Zur Schächtfrage" veröffentlichte Artikel, insbelondere die „Beitrage zur Schächtfrage" veranlaffen mich, ganz ergebenst anzufragen:

1) Durch wen sind wohl die mehrfach erwähnten sämmtlichen thierärztlichen Auslassungen über die Schächtfrage zu beziehen?

2) Wer könnte in Sachsen zur Strafe gezogen werden, der Schächter oder der Fleischermeister, welcher ein Stück Vieh zur Schlachtung mittelst Schnitt ohne vorangegangene Betäubung, stellen würde?

3) Darf die Uebertretung der Verordnung vom 21. März 1893 sogleich so aufgefaßt werden, daß der Staatsanwalt auf eine Anzeige hin Anklage erheben könnte? Darf womöglich gleich auf Haftstrafe erkannt werden? Oder kann hier nur gegebenenfalls die Ortsbehörde eine Geldstrafe verhängen, durch welche sich am besten im Wege des Recurtes die Entscheidung des höchsten sächsischen Gerichtshofes herbeiführen ließe, oder ist es das Reichsgericht in Leipzig, welches hierüber letztwillig zu entscheiden hat?

4) Und wie wären im Allgemeinen die in den „Beiträgen zur Schächtfrage" erwähnten Entscheidungen herbeizuführen."

B. Kr.

Zu Frage 1 haben wir zu antnaarten, daß in 2—3 Wachen sämmtliche Auslassungen über die Schächtfrage aan uns zu beziehen sind.

Zu Frage 2—4 schreibt uns Herr Rechtsanwalt Auerbach II in Bertin:

Zu 2. Nur der die Schlachtung Ausführende, alsa der Schächter, kann zur Strafe gezogen waerden.

Zu 3 und 4. Nach der Strafprozeßordnung ist den Landesgesetzen überlassen, bei Uebertretungen — um eine salche handelt es sich nur — die Strafe durch Palizeiaerfügung festzusetzen. Gegen diese kann innerhalb einer Wache auf gerichtliche Entscheidung angetragen werden. Zulässig ist indeß auch, daß auf Anklage des Staatsanwalts ahne varangegangenes potizeiliches Verfahren safart das gerichtliche eintritt. Im ersten Uebertretungsfalle dürfte zunächst nur auf eine Geldstrafe erkannt werden, obwohl auch die Verhän ung einer Haftstrafe nicht ausgeschlossen ist.

Die Vallstreckung der Haft- oder Geldstrafe darf erst nach Erledigung aller Instanzen erfolgen. Es würden alsa zunächst das Amtsgericht, dann das Landgericht und zuletzt nicht das Reichsgericht, sandern das Oberlandesgericht in Dresden zu entscheiden haben. Die letzte Entscheidung ist die maßgebende.

Sabald nach mosaischem Ritus geschlachtet wird, dürfte ein Einschreiten der Behörde stattfinden und damit die Basis zu einer Entscheidung gegeben sein.

Briefkasten.

H. B. in **Metternich**. Ist wahr.

H. T. in **Zerbst**. Gewiß, Sie haben völlig Recht. Wir hoffen auch, daß unsere Mitglieder uns treu bleiben werden.

A. M. in **Frankfurt a. M.** Besten Dank für die Bestätigung der Richtigkeit unseres Artikels über den „Deutschenhaß." Sie schreiben: „Ein Deutscher in Antwerpen, welcher bereits 18 Jahre dort wohnt, erzählte mir, daß in A. 6500 Deutsche wohnen, aber es gelinge wenigen oder vielleicht gar keinem, in belgische Familien eingeführt zu werden. Bei jedem Gespräche, das auf Deutschland Bezug hat, erkläre ich, ich sei Deutscher, und sofort bekomme ich Unliebsames über 1870—71 zu hören."

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expeditian: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 60 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 9. Berlin, den 4. März. 4. Jahrg. 1894

Noch einmal der Bund der Landwirthe.

Wir haben in der letzten Nr. berichtet, wie der Bund der Landwirthe neuerdings mit fliegenden Fahnen in das antisemitische Lager übergegangen ist. Der Antisemitismus hat an seiner Wiege gestanden, er ist seit dem einjährigen Bestehen des Bundes von diesem auf alle mögliche Weise gehegt und gepflegt worden. Aber erst seit dem 17. Februar stellt der Bund — wie Abg. Rickert im Reichstage mit Recht bemerkte — einen **antisemitischen Verein** dar.

Eine ähnliche Entwickelung hat unseres Wissens im öffentlichen Leben Deutschlands keine Vereinigung durchgemacht. Man vergegenwärtige sich, daß der Bund ins Leben gerufen wurde zu dem ausgesprochenen Zwecke, **lediglich die Interessen der Landwirthschaft zu fördern.** Männer **aller politischen Richtungen** — so hieß es — sollten dort zusammenwirken. Geflissentlich **stellte man den conservativen Charakter des Bundes in Abrede**, und wenn doch später bei verschiedenen Gelegenheiten der conservative Pferdefuß zum Vorschein kam, so beeilte man sich von Seiten der Leiter des Bundes, die conservativen Heißsporne zu desavouiren. So kam es, daß auch eine Anzahl liberaler Männer, die agrarischen Bestrebungen huldigen, kein Bedenken trugen, dem Bunde sich anzuschließen. Indessen **nur kurze Zeit** währte diese neutrale Haltung. Die Agitation nahm immer wildere Formen an, und je näher der Zeitpunkt des Abschlusses des deutschrussischen Handelsvertrages heranrückte, desto mehr gewannen die eigentlich treibenden Kräfte die Oberhand. Man warf die Maske ab und die **conservativ-antisemitische Grundtendenz** des Bundes zeigte sich nun unverhüllt.

Wenn von betheiligter Seite gesagt wird, die Bundesleitung habe den Antrag, durch welchen die antisemitische Schwenkung vollzogen wurde, nicht eingebracht, dies sei aus der Mitte der Versammlung heraus geschehen und „der Eindruck so electrisirend gewesen, daß an Ablehnung auch dann gar nicht zu denken gewesen wäre, wenn sachliche Gegengründe hätten vorgebracht werden können" — so bedeutet dieser Einwand natürlich nichts.

Gewiß, formell ist die Initiative nicht von den Herren v. Plötz, v. Manteuffel und Genossen ausgegangen. Aber überrascht ist ihnen der Antrag nicht gekommen. Der Boden war wohl vorbereitet, die Massen der Landwirthe, namentlich der Bauern, mußten bei guter Stimmung erhalten werden und als geeignetes Mittel kam der — Antisemitismus zur Anwendung.

Die conservativen Großgrundbesitzer versuchen, dasselbe Recept, das ihnen im **politischem** Leben einige gute Dienste geleistet hat, auch für ihre Agitation auf **wirthschaftlichem** Gebiete nutzbar zu machen.

Hierzu kommt noch, daß die „reinen" Antisemiten seit Kurzem Anstrengungen machen, um den alten Bauernbund wieder aufleben zu lassen. Wo bliebe aber der Bund der Landwirthe, wenn es gelänge, ihm die Bauern abspänstig zu machen; wie stünde es da mit der Solidarität der Interessen des großen und kleinen Grundbesitzes?! Diese Gefahr mußte unter allen Umständen und schleunigst abgewendet werden. Die antisemitischen Reden auf den Bezirksversammlungen reichten nicht mehr aus, um eine Concurrenz mit den Ahlwardtgenossen auszuhalten und so mußte auf der großen Heerschau im Feenpalast ein kräftiger Schlag geführt werden.

Die Conservativen rühmen sich jederzeit, daß nur sie es in der Hand haben, die antisemitische Bewegung in die „richtige" Bahn zu leiten. Nun, wir wollen abwarten, wie weit sie damit kommen. Vielleicht erscheint bald ein Zusatz-Antrag, auch Juden **sprößlingen** den Eintritt in den Bund zu versagen. Dadurch kämen so manche der großen Herren in eine peinliche Lage. Aber selbst wenn ihnen diese Verlegenheit erspart würde, — auf die Dauer wird jedenfalls der Antisemitismus nicht im Stande sein, die Bauern an die Fahne der Großgrundbesitzer zu fesseln. Die Ernüchterung wird bei ihnen eintreten, so bald sie einsehen, daß der Bund der Landwirthe **mit seiner „trennenden, die Menschen verfeindenden"** Wirkung — um mit dem **Reichskanzler Grafen Caprivi** zu reden — ihnen nicht eine Mark einbringt. **Und den Leitern des Bundes wird es nicht genützt haben, daß sie aus ihm einen antisemitischen Verein gemacht.**

Der Bund der Landwirthe ist eine **antisemitische Institution** geworden. Diese zu stützen, dazu kann sich kein liberaler Mann hergeben.

Aber auch conservative Männer, welche auf dem Boden unserer Verfassungsgrundsätze stehen, werden einem solchen antisemitischen Verein nicht länger angehören können. Bereits in der letzten Nummer haben wir nach der „Nationalztg." mitgetheilt, daß ein christlicher Rittergutsbesitzer und Major z. D. in Westpreußen in Folge dieses antisemitischen Beschlusses seinen Austritt aus dem Bunde erklärt hat.

Den Kreuzzeitungspolitikern ist es schon lange ein Dorn im Auge, daß es Gutsbesitzer jüdischer Confession giebt. Siedeln sich die Juden in den großen Städten an und werden Kaufleute, so beklagt man sich darüber; erwerben sie Grundbesitz auf dem Lande, so will man sie auch nicht haben. Sie können es anfangen wie sie wollen, es muß eben immer wieder ein Jude verbrannt werden.

Theodor Fritsch und J. de Pavly.

Vor kurzem hat ein Dr. J. de Pavly im Verlag von Alphonse Besserer in St. Ludwig i/Els. eine Uebersetzung des „Chosen-Mispat" herausgegeben unter dem Titel: **„Chosen-Mispat** oder Civil- und Strafrecht des Judenthums. Zum ersten Mal aus dem Original frei ins Deutsche übersetzt und mit Quellen-Angaben, Erläuterungen und den wichtigsten Bemerkungen der Commentare versehen."

Dieses Buch und sein Autor haben bereits eine Geschichte hinter sich. Im Jahre 1887 wurde ein Prospekt von Basel aus versandt, in dem unter dem Titel „Schulchan-Arukh, gedeckte Tafel, eine mit Erläuterungen und Bemerkungen aller Commentare versehene Uebersetzung des Ritual- und Gesetzbuches des Judenthums" angekündigt wurde. Als Herausgeber zeichnete ein gewisser Stefan Marugg, als Uebersetzer ein „Verein Theologoumenan" mit seinem Präsidenten, einem Herrn Dr. Johannes A. F. E. L. V. van Pavly. Die antisemitische Presse begrüßte diese Ankündigung mit Jubel, weil das Werk „Enthüllungen über den gefährlichen Inhalt des Schulchan-Arukh" enthalte.

Aber das Werk kam nicht über die ersten Anfänge hinaus, trotz der Empfehlungen der antisemitischen Führer und Presse, obenan Rahlings. Im Juni 1890 ließ das Züricher Verlagsmagazin den Buchhändlern die Mittheilung zugehen, daß die Fortsetzung des vielgenannten „Schulchan-Aruch, des Ritual- und Gesetzbuches des Judenthums", eingestellt werden mußte, weil der Herausgeber „Dr. Jean de Pavly, verschwunden ist und nichts von sich hören ließe." Damals schrieb die „Deutsche Wacht" des Herrn Zimmermann am 15. Juni 1890:

„Diese Mittheilung enthält sehr viel Ueberraschendes. Für die Judenschaft bedeutet es einen großen Erfolg, daß das ihr unbequeme Buch nicht weiter fortgeführt wird."

Seit dieser Zeit steht das Pavly'sche Werk in dem Theodar Fritsch'schen „Antisemitenkatechismus" in der Reihe der Talmud-Uebersetzungen, die die Judenschaft unterdrückt haben soll! Nach in der letzten Auflage schreibt der tapfere Vorkämpfer des Antisemitismus in Sachsen (S. 186):

„In ähnlicher Weise verfuhr die Judenschaft neuerdings gegen die Publication einer von mehreren deutschen Gelehrten verfertigten und von Herrn Marugg in Basel zur Veröffentlichung erworbenen deutschen Uebersetzung des „Schulchan-Arukh" oder des jüdischen Ritual- und Gesetzbuches. Obgleich Herr Marugg in seinem Prospekt ausdrücklich erklärt, daß dieser Uebersetzung absolut keine Antisemitismen zu Grunde liegen, ließen doch die Ober-Rabbiner in Berlin, Amsterdam, Kopenhagen, Hamburg, Lemberg und Krakau in den Synagogen öffentlich verkünden, daß es Sünde sei, auf diese Uebersetzung zu abonniren und ihr Zustandekommen auf diese Weise zu fördern."

Nun ist das Pavly'sche Werk erschienen, zwar nicht der ganze Schulchan-Aruch, sondern der Chasen-Mispat; aber dieser ist nach Herrn Fritsch's Meinung **„der für uns wichtigste Theil!"** (Antis. Katech. S. 200). Man sollte also meinen, daß Herr Fritsch nun hocherfreut ist über die Uebersetzung dieses „wichtigsten Theils des Schulchan-Aruch". Aber nein, da das Pavly'sche keine von den Schändlichkeiten enthält, die Herr Fritsch erwartet hat, so kanzelt er es in seiner „Antis. Corresp." am 8. Februar 1894 wüthend ab. Dabei zeigt er merkwürdige Gedächtnißfehler.

Fritsch schreibt im „Antisem. Katech." 1893. S. 186.	Fritsch schreibt in d. „Antisem. Corr." vom 8. Februar 1894.
„In ähnlicher Weise verfuhr*) die Judenschaft neuerdings gegen die Publikation einer von . . . . Herrn Marugg zur Veröffentlichung erworbenen deutschen Uebersetzung des Schulchan-Arukh" . . .	„Jean de Pavly versuchte vor 6 Jahren, eine vollständige Uebertragung des Schulchan-Aruch ins Werk zu setzen; das Unternehmen fand jedoch nicht die rechte Unterstützung und wurde nach dem Erscheinen von 4 Lieferungen (von 25) wieder eingestellt."

*) d. h. hintertrieb die Judenschaft das Erscheinen des Paolu'schen Buches. D. R.

Herr Fritsch handelt — ein Antisemit würde sagen „jüdisch", wir sagen „Fritschisch". Er thut so, als ob das Marugg'sche und das Pavly'sche Unternehmen von einander verschieden wären, als ob das erstere infolge der Machinationen der Judenschaft, das zweite in Folge mangelnder Abonnenten eingegangen sei. Das ist eine Fälschung. Pavly war der Uebersetzer und Marugg der Herausgeber ein und derselben Schrift.

Wir begreifen die Unredlichkeit des Herrn Fritsch wohl. Der harmlose Inhalt des Pavlyschen Buches entsprach seinen Erwartungen kaum. Er hat sich nun einmal in die Sackgasse verrannt und den Chosen-Mispat für den „wichtigsten Theil des Schulchan-Aruch" erklärt. Was thut nun Herr Fritsch in seiner Verlegenheit? Er schreibt (Antisem. Corr. 8. Febr. 1894. S. 48):

„Leider hat Pavly die Uebersetzung nur auf das ursprüngliche Gesetz erstreckt, und damit ist eigentlich Niemandem gedient, denn das Wichtigste an diesen Gesetzbüchern sind die Commentare der Rabbiner, die Haga. Hier erst kommt die ganze talmudische Nichtswürdigkeit des jüdischen Gesetz-Geistes zum Vorschein, während die Grundgesetze selbst einen ganz harmlosen Eindruck machen."

Also die Speculation auf den Chasen-Mispat war nichts, deshalb zieht Fritsch muthig seine Beschuldigungen zurück und häuft sie auf die — Commentare der Rabbiner. Leider zeigt er hier wieder zwei bedenkliche Gedächtnißfehler. Warum druckt er in seinem „Antis. Katech." (S. 200 ff.) über 15 Stellen aus dem „Chasen-Mispat" ab, wenn erst die Commentare dazu so schändliche Dinge enthalten, und der „Ch.-M." einen „ganz harmlosen Eindruck" macht? Giebt er nicht damit zu, daß entweder jene Stellen gefälscht sind oder sein Rückzug auf die Commentare bedenklich ist? Zweitens hat Herr Fritsch — unwürdig auch ahnungslos! — übersehen, daß das Pavly'sche Buch in der That die „wichtigsten Bemerkungen der Commentare" enthält. Also bleibt von den Fritsch'schen Einwürfen kein einziger positiver übrig.

Aber Unwissenheit haben wir Herrn Fritsch nach nie übel genommen. Da hätten wir im antisemitischen Lager viel übel zu nehmen. Nein, daß Herr Fritsch am Schlusse seiner Besprechung des Pavly'schen Buches es fertig bekommt, dieses als eine „jüdische Schiebung" hinzustellen, dasselbe Buch, das nach Fritsch von der Judenschaft hinterlistig bekämpft worden sei, das ist eine Unredlichkeit, für die nur ein antisemitisches Lexikon die passenden Bezeichnungen hat. Herr Fritsch schreibt wörtlich:

„Man kann die Anschaffung des Buches kaum empfehlen; ja man ist versucht, zu argwöhnen, daß hier eine jüdische Schiebung vorliegt und eine Irreführung beabsichtigt ist. Vielleicht erscheint bei Gelegenheit ein Hebräer mit diesem Buche vor Gericht und spricht: „Hier ist die jüdische Gesetzgebung; überzeugt euch, daß von all den Schlechtigkeiten, die man ihr nachsagt, nichts darin steht." — Herr Hirsch Hildesheimer hat vor einiger Zeit verlauten lassen, es sei jetzt alles in die rechten Wege geleitet, damit nichts über die jüdischen Geheimgesetze herauskomme. — Gehört das Pavly'sche Buch vielleicht zu dieser Wegleitung?" —

Hier hört jede Discussion auf! Wir kämpfen gegen Unredlichkeit und Antisemitismus, aber für solche Dummheiten und Kindereien sind unsere Waffen zu stumpf.

„Dieser Gauner von einem Juden*).

(Aus der antisemitischen Moralehre.)

„Juden! . . . Ich hasse sie instinctio! . . . Ihre pappige Sprechweise, ihr knechtisches Benehmen, ihre Arglist! Habe ich Ihnen schon erzählt, wie so ein Hund mich zu betrügen suchte?"

„Nein, wie war das?"

*) Aus dem Wiener „Freien Blatt."

„Vor einigen Jahren wurde in einer alten Kirche in Venedig ein Donatello entdeckt, die Madonna mit dem Kind, eine herrliche Arbeit. Der Ersteher des Kunstwerkes ließ mich rufen, da es beim Transport einen Bruch erlitten hatte. Er überwachte meine Restaurirungsarbeit mit Argusblicken, aber es gelang mir doch, ohne sein Wissen eine Copie davon anzufertigen und diese nach Hause zu schaffen."

„War er der Jude?"

„Nein, Geduld — ein Anderer. Das Original wurde um 60,000 Lire verkauft — eine nette Summe, wie? . . . Ich verbrauchte zweieinhalb, beinahe drei Tage damit, meine Copie in Terracotta zu packen, ließ sie heimlich brennen und versenkte sie dann auf ein halbes Jahr in eine Lagune. Als ich sie nach dieser Frist wieder herausholte — welche Farbe, welches Alter . . . eine Pracht! Ich konnte zufrieden sein. Ich trug sie zu einem Antiquitätenhändler, so einem jüdischen Hallunken, und Sie hätten sehen sollen, was für Augen der Hund machte! Sein Blick glühte, seine Hände zitterten, ja er küßte thatsächlich meine Copie, als er rief: Ein wahrhaftiger Donatello! . . . Ich hatte die Absicht gehabt, zweihundert Lire zu verlangen, jetzt aber, als ich sah, wie entzückt der Lump war, schlug ich tausend darauf."

„Zwölfhundert Lire — ist das nicht zu theuer?" frug er.

„Ich weiß nicht," erwiderte ich, „es ist das nicht meine Sache; ein Freund sandte mir das kostbare Stück, um es für ihn zu verkaufen, und sein ursprünglicher Preis war fünfzehnhundert, aber er sagte, er würde es schließlich auch um zwölfhundert lassen. Ich will ihm noch einmal schreiben und fragen, ob er es noch billiger giebt."

„Danke," versetzte der geschmeidige Kerl, „aber wie immer seine Antwort ausfällt, Sie lassen mir das Verkaufsrecht, ja!"

„Ich ging heim und wartete eine Woche, um dem angeblichen Freunde Zeit zu seiner Antwort zu lassen. Dann suchte ich wieder meinen lieben Juden auf und erzählte ihm mit enttäuschter Miene, daß mein Freund an seinem Preis von fünfzehnhundert festhalte, daß ich als Ehrenmann jedoch bei meiner Forderung von zwölfhundert bleibe, denn ich fühle mich verpflichtet, mein Wort zu halten."

„Gewiß!" bestätigte der Jude und zählte mir den Betrag auf; dann ersuchte er mich in seinem singenden Jargon, ihm nur wieder Sachen zu bringen, wenn ich welche fände. Sehen Sie die Gaunerei des Kerls?"

„Welchen Kerl meinen Sie?"

„Nun, den Juden natürlich! Er glaubte, einen echten Donatello zu erwerben, er wußte, daß er fünfzigmal mehr werth war, als er mir zahlte, und so betrog er mich in dieser infamen Weise!"

E. M—y.

* * *

Dieses wahre Begebniß wird mir von befreundeter Seite aus Venedig übermittelt. Es trägt das charakteristische Merkmal antisemitischer Logik und Moral an sich: den Juden betrügen und dann sich als Betrogenen ausgeben. Der Schurke stahl die Copie, fälschte sie und beschwindelte den Händler. Alles das aber gilt nicht; der Gauner war doch nur der Jude!

A. G. v. Suttner.

Antisemitische Uebersetzungskunst.

Schon mehrfach haben die Antisemiten, die das Bedürfniß fühlen, sich ein wissenschaftliches Air zu geben, den Versuch gemacht, für ihre Behauptungen von der Verderbtheit der Juden, insbesondere für die jüdische Mammonsherrschaft Beweise aus den Schriftstellern des klassischen Alterthums beizubringen. Vielfach ist dabei eine horrende Unwissenheit der Herren zu Tage getreten. Kaum jemals ist dies augenfälliger geschehen, als in einem Leitartikel der „Staatsbürgerztg." vom 18. Februar d. J.

Das antisemitische Blatt schreibt nämlich: „Die Juden bringen schon zur Zeit Neros die heiligen Haine und Tempel an sich, um sich zu bereichern", und führt dann — freilich ohne seine Quelle zu nennen — als Beweis 2 Verse aus der 3. Satire Juvenals (13 und 14) an; diese lauten: nunc sacri fontis nemus et delubra locantur Judaeis, quorum cophinus fenumque supellex. Der Leitartikelschreiber übersetzt sie also: „Heiliger Quelle Hain und die Tempel werden verpachtet, Juden, ihnen gehört der Schatz und als Zier das Geräthe".

Ich traute meinen Augen nicht, als ich diese Leistung der Uebersetzungskunst zufällig zu Gesicht bekam. Denn was ist der wirkliche Sinn dieser Stelle? Juvenal begleitet seinen der Großstadt müden Freund Ambricius, der Rom verlassen will, bis zur Porta Capena. Dort, wo bei einer heiligen Quelle im Haine der Camönen Numa seine Zusammenkünfte mit der Nymphe Egeria gehabt haben soll, machen die beiden Freunde halt. Aber der Hain ist an arme Juden vermiethet, die hier, wie im folgenden „mendicat silva" gesagt wird, vom Bettel und wohl auch vom Kleinhandel leben. Die Uebersetzung der beiden Verse selbst lautet nun: „Der Hain der heiligen Quelle und die heilige Stätte ist an Juden vermiethet, deren ganzes Hausgeräth aus einem Korbe und einem Heubündel besteht." Juvenal will also die Juden bei der Porta Capena als in denkbar tiefster Armuth lebend schildern; der Interpret der „Staatsbürgerztg." aber stellt sie als eine Art Großunternehmer dar, die im alten Rom durch die Pacht der Tempel und Heiligthümer Reichthümer erwerben; wie er übersetzt, besitzen sie auch den Tempelschatz und das — jedenfalls kostbare — Tempelgeräth. Wo mag der Uebersetzer sein Latein gelernt haben? Denn mit Ausnahme des Wortes supellex = Geräth steht von den Worten „ihnen gehört" u. s. w. im 14. Verse auch nicht das allermindeste. Diese Entstellung des Sinnes verräth eine allerdings haarsträubende Unwissenheit in der lateinischen Sprache; denn, daß der Verf. des Artikels mit Bewußtsein eine falsche Uebersetzung seinen Lesern darbietet, das darf man doch bei einem Blatte nicht annehmen, welches ja in der ersten Reihe der Kämpfer für Wahrheit, Ehrlichkeit u. s. w. steht. Wenigstens versichert dies die „Staatsbürgerztg." stets. Freilich giebt sie gelegentlich auch auf dem Gebiete anderer Wissenschaften Proben einer allerdings kaum glaublichen Unwissenheit z. B. auf dem der deutschen Geschichte. So las ich schon vor längerer Zeit ebenfalls in einem Leitartikel folgendes: „Rabbiner Pfefferkorn lehrt berufsgemäß" — und nun folgte eine jener Schändlichkeiten, die nach der Behauptung der Antisemiten die Schriften und Lehrer der jüdischen Religion ihren Bekennern vorschreiben. Der geschichtsunkundige Leser wird also jedenfalls Pfefferkorn für eine von den Juden hochgehaltene rabbinische Autorität, vielleicht sogar für einen jetzt lebenden Rabbiner halten. Wer ist aber Pfefferkorn in Wirklichkeit? Es ist der als wüthender Judenfeind bekannte Cölner Dominikaner, der durch seine gehässigen Angriffe gegen die religiösen Schriften der Juden den durch die epistolae virorum obscurorum so wohl bekannten Kampf der Dunkelmänner gegen Reuchlin, Hutten und die anderen Vorkämpfer der Geistesfreiheit veranlaßt hat. Ob wohl auch in diesem Falle lediglich die Unwissenheit des Verfassers die Schuld daran trägt, daß er aus dem Dominikaner-Mönch, der den Juden alles mögliche Böse nachsagt, eine rabbinische Autorität gemacht hat?

Ein Philologe.

Zur Abwehr.

Wieder ist einer der Mitbegründer des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus, Senator **Römer** in Hildesheim, der ehemalige bewährte Parlamentarier, aus dem Leben geschieden. Dem wackeren Förderer unserer idealen Bestrebungen ist ein ehrendes Andenken gesichert.

Osnabrück, 28. Febr. Die Stadt Osnabrück muß bei den Antisemiten immer herhalten, um zu beweisen, wie rasch das stete Vermehren des jüdischen Elementes die christlichen Kaufleute und Handwerker in den Hintergrund, ja aus ihren Erwerbequellen gedrängt habe. Ein vom antisemitischen Verein daselbst herausgegebener Situationsplan, auf welchem die jüdischen Häuser und Geschäfte eingezeichnet waren und worin diese fast die ganzen Hauptstraßen beherrschten, sollte diese Behauptung beweisen. Es erschien dem Unbefangenen schon lange verdächtig, daß man niemals in den Besitz eines Situationsplans gelangen konnte, um die Richtigkeit desselben von unparteiischer Seite einer Prüfung zu unterziehen. Neuerdings stellt sich aber diese Angabe der Antisemiten als eine grobe Unwissenheit, oder aber, wenn man lieber will, als eine beabsichtigte Fälschung heraus.

Um Auskunft über diesen Punkt zu erhalten, hatte sich ein Freund der Wahrheit an den in Osnabrück seit langen Jahren ansässigen und allgemeinster Achtung sich erfreuenden Senator Dr. Hilkenkamp gewendet, und erhielt darauf folgende Antwort:

> Die s. Z. von dem hiesigen antis. Verein herausgegebene Skizze betr. Zunahme der in jüdischen Besitz übergegangenen resp. befindlichen Wohn- und Geschäftshäuser enthält nach antisemitischer Art arge Uebertreibungen. Wenn auch in den darin veranlagten Straßenzügen die Anzahl der jüdischen Wohnstätten zutreffend dargestellt ist, so ist anderseits deren Markirung so ausgedehnt gezeichnet, daß ein Nichtkenner der hiesigen Verhältnisse zur Ansicht gelangen muß, daß etwa 1/3 der ganzen Stadt in jüdischem Besitz befindlich sei. — Bis 1848 waren nur drei jüdische Familien bei einer Einwohnerzahl von 12000 in Osnabrück ortsansässig und ortsstatutarisch überhaupt auf diese Zahl beschränkt. Mit diesem Jahre erlangten die Juden die gleichen bürgerlichen Rechte, welche die Christen besaßen, und von da ab nahm deren Zahl anfangs zwar allmählich, nach der Annexion durch Preußen aber schneller zu. Meistens kamen sie aus den anliegenden preuß. Orten Lengerich, Tecklenburg, Ibbenbüren usw. herzu. Jetzt zählt Osnabrück auf etwa 42000 Einwohner etwa 500 israelitischen Bekenntnisses. Vor etwa 25 Jahren hatte Osnabrück 16000 Einwohner und darunter 80 Juden.

Königsberg, 23. Februar. In der am 22 d. Mts. abgehaltenen, nur schwach besuchten Generalversammlung des hiesigen Thierschutzvereins kam es bei Besprechung von Vereinsangelegenheiten zu einer Discussion über die geeignetste Art des Schlachtens von Rindvieh. Herr Fleischerobermeister Geltzenleuchter betonte, daß noch allgemeiner Uebereinstimmung das Schlachten von Rindvieh nach israelitischem Ritus als das beste anzusehen sei, da außer dem Fesseln und dem Hinwerfen des Thieres demselben keine weiteren Qualen entstehen. Durch das sogenannte Schächten tritt der Tod auf der Stelle ein. Allenthalben sei man bemüht, die Prozedur des Abschlachtens der Thiere so wenig qualvoll als möglich zu gestalten, und es sei mit Freuden zu begrüßen, daß auf dem im Herbste d. J. zu eröffnenden städtischen Schlachthofe Einrichtungen für das Schlachten sämmtlicher Thierarten sowohl im allgemeinen als im besonderen für den israelitischen Ritus getroffen seien, welche als die besten in ihrer Art zu bezeichnen sind und der Humanität im vollsten Sinne des Wortes Rechnung tragen.

Virnbaum (Provinz Posen), 16. Februar. Das hiesige Wochenblatt von heute bringt folgenden von den hervorragendsten Bürgern unterzeichneten „Aufruf":

„In neuerer Zeit sind in unserer Stadt und nächsten Umgebung Bestrebungen aufgetaucht, welche bedauerlicherweise geeignet sind, die friedlichen und guten Beziehungen, welche unsere Bürgerschaft bisher unter sich gepflegt hat, zu stören und an deren Stelle Haß und Zwietracht zu setzen.

Der Antisemitismus, welcher leider auch hier sein Haupt erhebt, hat bereits seinen Ausdruck in mannigfachen Belästigungen unserer jüdischen Mitbürger gefunden; es ist sogar schon soweit gekommen, daß jüdische Frauen und Mädchen des Abends auf der Straße in gröblicher Weise insultirt worden sind.

Wir wenden uns unter diesen Umständen an alle diejenigen christlichen Mitbürger, welche human und tolerant genug denken, um derartige Ausschreitungen und die Gesinnungen, aus welchen dieselben hervorgehen, zu mißbilligen, mit der dringenden Aufforderung, bei jeder sich darbietenden Gelegenheit dieser Mißbilligung klar und offen Ausdruck zu geben, um damit zu bekunden, daß der überwiegende Theil der hiesigen Einwohnerschaft den antisemitischen Bestrebungen, wie sie oben gekennzeichnet sind, fern steht und auch weiterhin Friede und Eintracht zwischen den verschiedenen Confessionen aufrecht zu halten gewillt ist.

Birnbaum, den 14 Februar 1894.

Berend. Beuck. Engelmeyer. Hartwich, Sanitätsrath.
A. Hesse, Kaufmann. Hoffmann, Steuerinspector. Jockisch, Amtsrichter.
v. Kaffka, Bürgermeister. Krause. P. Lehmann Loosch. Lettow.
Reinhard, Apotheker. Reutter. Rothenbücher. Schmidt, Pr. Steuersecretär.
G. Scholz. Steinhauff. Szubczynski, katholischer Pfarrer.
Wendler, Braumeister. Zadow, Hotelbesitzer.

Hegel über die Rechtsgleichheit der Juden. In seinen „Grundlinien der Philosophie des Rechts oder Naturrecht und Staatswissenschaft im Grundrisse" (2. Aufl. Berlin 1840) behandelt der berühmte deutsche Philosoph auch die Stellung der Religion zum Staate. Dabei kommt er auch auf die Juden zu sprechen und tritt warm für die Emanzipation derselben ein. Er schreibt (S. 331): „So formelles Recht man etwa gegen die Juden in Ansehung der Verleihung selbst von bürgerlichen Rechten gehabt hätte, indem sie sich nicht blos als eine besondere Religionspartei, sondern als einem fremden Volke angehörig ansehen sollten, so sehr hat das aus diesen und anderen Gesichtspunkten erhobene Geschrei übersehen, daß sie zu allererst Menschen sind und daß dies nicht nur eine flache, abstrakte Qualität ist, sondern daß darin liegt, daß durch die zugestandenen bürgerlichen Rechte vielmehr das Selbstgefühl, als rechtliche Personen in der bürgerlichen Gesellschaft zu gelten, und aus dieser unendlichen, vor allem Andern freien Wurzel die verlangte Ausgleichung der Denkungsart und Gesinnung zu Stande kommt. Die den Juden vorgeworfene Trennung hätte sich vielmehr erhalten und wäre dem ausschließenden Staate mit Recht zur Schuld und Vorwurf geworden; denn er hatte damit sein Princip, die objektive Institution und deren Macht verkannt. Die Behauptung dieser Ausschließung, indem sie auf's Höchste Recht zu haben vermeinte, hat sich auch in der Erfahrung am thörichtsten, die Handlungsart der Regierungen hingegen als das Weise und Würdige erwiesen." —

Aus dem antisemitischen Lager.

Ein neuer Prozeß Paasch und Genossen sollte am 27. Februar gegen die Mitangeklagten des bekannten, jetzt in irrenärztlicher Behandlung befindlichen Antisemiten zum Austrag gebracht werden. Es handelt sich, wie man weiß, um die Beleidigung des Auswärtigen Amts und hoher Reichsbeamten, namentlich des früheren Gesandten v. Brandt in China. Gegen Paasch ist das Verfahren vorläufig eingestellt worden. Vor etwa Jahresfrist stand in derselben Sache Termin an, die Angeklagten bestritten aber mit Erfolg die Zuständigkeit des Berliner Gerichts. Der Staatsanwalt legte Berufung ein, worauf das Reichsgericht den Beschluß der Strafkammer wieder aufhob und das Berliner Gericht als zuständig erklärte. Die Anklage richtete sich gegen folgende Personen: 1. Kaufmann Carl Paasch; 2. Buchhändler Theodor Fritsch; 3. Druckereibesitzer Franz Niemann; 4. Buchhändler Carl Minde; 5. Buchdrucker Paul Radelli; 6. Dr. phil. F. Wesendonk; 7. Buchdrucker Ernst Hille und 8. Buchhändler Schwertner, sämmtlich in Leipzig. Von diesen Angeklagten waren nur Niemann, Minde, Radelli und Dr. Wesendonk erschienen. Wie erwähnt, ist gegen Paasch einstweilen nicht vorzugehen. Fritsch ist erkrankt, und Hille und Schwert-

ner sind vom Erscheinen entbunden. Van den Angeklagten Minde, Radelli und Wesendauk wurde im gestrigen Termin wiederum der Einwand der Unzuständigkeit erhaben, den der die Anklagebehärde aertretende Erste Staatsanwalt Dr. Drescher als undegründet bezeichnete. Der Gerichtshaf beschlaß, diesen Einwand bei der Schlußderathung mit in Berathung zu ziehen. Die Anklage waallte die erwähnten Personen verurtheilt wissen, weil sie als Drucker und Carrectaren an den Beleidigungen in der Braschüre „Eine deutsch-jüdische Gesandtschaft" betheiligt, sawie in derselben Eigenschaft an dem „Offenen Brief an den Reichskanzler aan Capriai" schuld sein sallen.

In Betreff des Hauptanklagepunktes, betr. die Braschüre „Eine jüdisch-deutsche Gesandtschaft" stieß die Verhandlung safart auf Schwierigkeiten. Bei diesem Theil der Anklage sind die Angeschuldigten Paasch als Verfasser, Fritsch als Verleger und Niemann als Drucker betheiligt. Der Erste Staatsanwalt erklärte, daß dieser Punkt wegen Nichterscheinens des Angeklagten Fritsch ausscheiden müsse, er könne außerdem varweg bemerken, daß er gegen den Angeklagten Niemann aus rechtlichen Gründen die Freisprechung beantragen werde. Es erübrigte samit jedes Eingehen auf die Braschüre „Eine jüdisch deutsche Gesandschaft" und wurde zur Erärterung des „Offenen Briefes an den Reichskanzler van Capriai" übergegangen.

Nach einer endlasen Verhandlung beantragte der Staatsanwalt die Freisprechung der Angeklagten Hille, Radelli und Niemann. Gegen Minde beantragte der Staatsanwalt 9 Manate Gefängniß und 200 Mk. Geldstrafe, gegen Wesendank 3 Manat Gefängniß.

Nach längerer Berathung beschlaß der Gerichtshaf die Verhandlung bis zum 12. März zu vertagen und zu diesem Termine den Zeugen Spahr aus Leipzig zu laden, auf den Wesendank sich zu seiner Entlastung berufen hatte.

Abg. Leuß. Eine veritable Prügelei hat, wie dem „Hannaa. Caurier" mitgetheilt wird, am Mantag Abend zwischem dem Reichstagsabgeordneten für Eschwege-Schmalkalden, Leuß, und dem früheren Direktar des Lebensmittel-Untertersuchungsamtes, Dr. Schnuß, in Herrenhausen stattgefunden. Herr Leuß sall dabei arg zugerichtet warden sein. Der Grund zu den Handgreiflichkeiten zwischen den beiden politischen Freunden sall in „Familienangelegenheiten" zu suchen sein. Pikant an dieser Affaire ist, daß beide Herren intime Freunde und Gesinnungsgenassen waren, die Arm in Arm die Hannaaer'sche Stadtverwaltung in die Schranken gefardert haben.

Aus Ibbenbüren, 26. Febraar wird uns geschrieben: Wie Sie aus beiliegendem Pragramm ersehen, fand gestern und heute hier der westfälische Praainzial-Handwerkertag statt. Nachdem gestern der Reichs- und Landtagsabgeardnete, Schreinermeister Jaeab Euler aus Bensberg in längerer Rede die Mißstände im Handwerk sachlich beleuchtet hatte, ergriff der Schreinermeister Mertens aus Münster das Wart. Er sagte zum Schluß, daß die Handwerker fernerhin Juden in ihren Innungen nicht dulden würden. Hiernach sprach der Bundesaarsitzende Franz Möller, Schneidermeister in Dartmund, waelcher u. A. nusführte, die Handwerker sallten darauf sehen, daß sie nicht sa weit herunterkämen, um für die Juden Schundarbeit zu liefern. Er persönlich habe nichts dagegen, wenn die Firmenschilder der Juden an allen Straßenecken prangten, die Juden mögen nur saaiel Synagogen bauen, wie sie wallten, und saaiel Raddiner haben, daß die Sanne daaan aerdunkelt würde, er fürchte sich nicht daaar. Die zehn Gebate habe er mit den Juden gemeinsam; aber im Talmud, da stehe etwas Anderes. Später sagte er nach, erst kämen die Christen, dnnn die Heiden und Juden. Der Adg. Euler meinte später nach, der Jude habe keinen Begriff vam ehrsamen Handwerk. Heute früh nach Beendigung des Delegirtentages wurden an allen Schaufenstern und Gebäuden grüne Zettel angeklebt: „Kauft nicht bei Juden!" Es ist dergl. nach nie in unserer Bürgerschaft, wa die Caufessianen untereinander in Eintracht leben, aargekammen. — Es kam mir sa aar, als wenn ich in einer Ahlwardtversammlung mich desunden hätte. — Als eingeladene Gäste wahnten der Versammlung der Landrath des Kreises und der Amtmann bei.

Zur Gewissenhaftigkeit der „Staatsbürgerzeitung."

Dieses Antisemitenblatt schried am 13. Januar und am 22. Februar.

† Zur Beleuchtung der Art, mit welcher edlen Dreistigkeit Juden auch das geistige Eigenthum anderer zu verwerthen suchen, mag falgender Vorfall dienen. Zu ihrer Nummer vam 1. d. M. brachte die „Deutsche Bauzeitung" ein künstlerisches Beiblatt, auf welchem das aon einem Architekten, namens Ernst Jaeob (!) entworfene Casina der „Akadem. Gesellschaft vom deutschen Hause" in Eberswalde dargestellt war. In der Nummer vom 10. d. M. sieht sich nun die „Deutsche Bauzeitung" veranlaßt, mitzutheilen, daß sie hineingefallen sei, da jene Abbildung mit dem auf Tafel 56 des Jahrganges 1886 der „Architektonischen Rundschau" abgebildeten Pfarrhause der Martinskirche in Darmstadt, erbaut vam Architekten A. von Kauffmann in Frankfurt a./M., übereaschend übereinstimme. Das Blatt fügt hinzu: „Wir müssen freilich gestehen, daß dies eine „Anlehnung an ein aorhandenes Vorbild" in einem Umfange bedeutet, dee das erlaubte überschreitet und von keinem unserer Fachgenossen gebilligt werden dürfte. Daß eine solche Nachbildung eines bereits ausgeführten Bauwerks, das der Redaelian begreiflicherweise entgehen konnte, außerdem einem doch in weiteren Kreisen verbreiteten Blatte zur Veröffentlichung angebaten wird, ist ein Unternehmen, das wir der Beurtheilung unseeer Leser überlassen." — Wir auch!

† Aus dee „Deutschen Bauzeitung" hatten wir in Nr. 20 B. vom 13. v. M. ein Urtheil über den Entaurf füe das Casina der „Akadem. Gesellschaft vom Deutschen Hause" in Eberswalde vom Baumeister Ernst Jaab gebracht, worin behauptet war, daß die Abbildung mit dem auf Tafel 56 des Jahrgangs 1886 dee „Architektanischen Rundschau" abgebildeten Pfarrhause der Martinskirche überraschend übereinstimme. Es war dazu bemerkt, daß dies zur Beleuchtung derart diene, „mit welcher Dreistigkeit Juden auch das geistige Eigenthum anderer zu aerwerthen suchen." Wie haben hierzu zu bemerken, daß weder von einee Benutzung der geistigen Aebeit anderer durch Baumeister Jaeab die Rede sein kann, nach, daß Baumeister Jacab Jude ist. Die „Deutsche Bauzeitung" selbst scheint nach ihr gewordener Aufklarung anderer Meinung gewarden zu sein, da sie das Clichés ihrer Abbildung an die Wochenschrift „Der Bär" zur Veröffentlichung überlassen hat, was sie entschieden nicht gethan haben würde, wenn es sich um ein Plagiat handelte.

Unter sich! Als die „Staatsd. Ztg." jüngst die beiden antisemitischen Agitataren Schaennhagen und Plack-Pabgarski aan sich abschüttelte, machte sie den Versuch, diese beiden Ehrenmänner dem Judenthum in die Schuhe zu schieben. Die Albernheit war sagar den gesinnungsaerwandten antisemitischen „Dresd. Nachr." zu arg und am 6. Febr. läßt sie dem Berliner Hetzblatt eine gründliche Abfertigung zu Theil werden. Die „Dresd. Nachr." schreibe..:

„Das Berliner Blatt kammt endlich zu dieser Einsicht auf Grund der Wahrnehmung, daß dee Schriftsteller Rudolf Plack, welcher mit Genossen wegen Beleidigung des Finanzministers Miquel angeklagt ist, nicht weniger als fünf Mal wegen Unterschlagung und Urkundenfälschung mit Gefängniß, in einem Falle sogar mit Ehrverlust, und daß ebensa der Schrisiteller Ludwig Schwennhagen zwei Mal, darunter wegen Diebstahls, mit Gefängniß beitraft worden sei. Nun in der That, man weiß wirklich nicht genug die Dreistigkei. der Heuchelei des Beeliner Blattes zu bewundern. Jetzt endlich, wa der Bankeroll ihrer Sache aae der Thür steht, gehen ihm die Augen auf, aber früher waren alle Warnee Verleumder. Wenn jetzt plötzlich die Henne eine Anzahl ihree bisher gehegten Küchlein als falsche Entlein erkennt und diese nun mit Schimpf und Schande zum Hofe hinaussagen möchte, sa kann durch

eine solche post-festum-Säuberung doch nicht der Makel des früheren Einverständnisses mit den heterogenen Elementen ohne Weiteres beseitigt werden. Nachdem die Verhältnisse sich erst einmal derartig zugespitzt haben, daß mehr als die Blindheit des schworzen Staars dazu gehören würde, um die rasch fortschreitende Zersetzung des radicalen Antisemitismus infolge einer fressenden moralischen Fäulniß zu verkennen, ist es eine billige Weisheit, den Mund mit sittlichen Phrasen vollzupfropfen und sich so zu stellen, als habe man niemals auf anderen Bahnen gewandelt. Geradezu lächerlich aber wirkt der Versuch, wenn das affizielle Organ der Berliner Radau-Antisemiten den Versuch macht, sein schamloses Treiben dadurch zu entschuldigen, daß das Eindringen jener anrüchigen Elemente eine — Intrigue des Judenthums sei"

Kein Judengeld. Ein Jude hatte das Münchener antisemitische „Volksblatt" mit Schimpfworten belegt und als Buße an die Parteikasse des antisemitischen Vereins 80 Mk. bezahlt. Der Vorstand des Vereins hat jedoch beschlossen, die Annahme dieses Sühnegeldes abzulehnen. Maßgebend für diesen Beschluß war, wie das Blatt berichtet, die Erwägung, daß es deutscher Männer nicht würdig sei, Judengeld, auch als Strafgeld bezahlt, entgegenzunehmen.

Der Verein als solcher hat sich zu dieser That emporgeschwungen; ob aber auch die einzelnen Mitglieder Judengeld prinzipiell zurückweisen, möchten wir doch sehr bezweifeln. Uns ist wenigstens noch niemals ein Antisemit begegnet, der einem solchen Grundsatze huldigte. „Kauft nicht bei Juden!" rufen die Geschäftsantisemiten; aber es fällt ihnen nicht ein, jüdischen Käufern die Thür zu weisen.

Vermischtes.

Die Dresdener Börse galt in dem tapfer antisemitischen Sachsen als ungemein judenrein und ist es auch in That. Nun hatte in der zweiten sächsischen Kammer der conservativ-antisemitische Abg. Dr. Mehnert vor kurzem eine Kritik der Dresdener Börse geübt, gegen welche sich letztere in einer Eingabe an die Kammer zur Wehre setzte. Diese Eingabe gab dem genannten Abgeordneten zu folgender Aeußerung im Landtage Veranlassung: „In der Eingabe wird das Leben ein Speculationsgeschäft genannt. Dieser Satz kennzeichnet die Gesinnungsweise derer, von denen er herrührt. Ich habe eine Anzahl Freunde unter den Vertretern der Börse, die mir wiederholt versichert haben, daß der christliche Charakter unserer Börse noch besser bewahrt werde als anderswo. Diese Auffassung gehört nunmehr der Vergangenheit an; es ist **jüdischer Ton, jüdische Anschauungsweise, jüdische Anmaßung**, die aus der Eingabe herausklingt und die zu kennzeichnen ich für meine Pflicht halte."

Unsere Zusammenstellung der fortschreitenden Verjudung des Antisemitismus (s. vorige Nummer) erfährt hiermit eine dankenswerthe Bereicherung.

Wenn die Juden sich dem Handwerk zuwenden wollen, werden sie gleich von den christlichen Handwerkern scheel angesehen. Der „Oestreich. Wochenschrift" wird ein Schreiben eines Mechanikers an einen angesehenen Gewerbetreibenden zur Verfügung gestellt, das Bände spricht. Es heißt darin u. a.:

„Vor wenigen Tagen hatte ich die Absicht, meinen Lehrling, der sich durch Fleiß und Pünktlichkeit, durch große Ordnungsliebe und feines Ehrgefühl auszeichnete, und der, wie ich hoffte, eine Stütze meines Geschäfts werden würde, bei der Genossenschaft, der ich angehöre, im Sinne der gesetzlichen Vorschrift eintragen zu lassen. Bei dieser Gelegenheit erfuhr ich, daß der Knabe einen anderen Glauben habe als den meinigen. Ich sollte aber auch von der Genossenschaft erfahren, daß in zwei Sitzungen beschlossen wurde, keinen Lehrling jüdischen Glaubens aufzunehmen und daß es Ehrensache sei, sich darnach zu richten, wenn auch die Behörde diesen Beschluß nicht bestätigte. Will ich mich daher mit meinen Geschäftsgenossen nicht verfeinden, so bleibt mir nichts Anderes übrig, als das arme Kind zu entlassen und Ihrer Güte zu empfehlen."

Antisemitischer Kraftstil. Im Münchener „D. Volksbl." (25. Febr.) lesen wir:

Wir Deutsche würden uns eher zu der darwinistischen Lehre des Pater Lorenz in Waldsassen bekennen, der die Germanen als Affen in den Urwäldern herumlaufen ließ, als daß wir unsere Abstammung auf irgend eines der Wildschweine zurückführen möchten, die unter den Namen Abraham, Isaak, Jacob oder Esau das alte Testament zieren.

Eine gerichtliche Entscheidung liegt uns im Original vor und wir bringen sie, da sie mit unseren Bestrebungen im Zusammenhang steht, hiermit zum Abdruck. Sie lautet:

Weil der Kaufmann H. in Leipzig geständiger Maßen unter dem 15. Juni 1893 einen an diesem Tage ihm zugegangenen Brief der Kläger, der Gebr. T. in D., worin ihm die Versteigerung einer großen Anzahl zwischen ihnen streitiger Hölzer unter Betonung der Voraussetzung, daß sie nicht binnen 3 Tagen bezahlt würden, angekündigt wurde, mit den folgenden, mit rother Tinte geschriebenen und durch häufiges dickes Unterstreichen hervorgehobenen und verdeutlichten Randglossen:

„Wir bitten uns in Zukunft mit derartigen Juden-**Wischen** zu verschonen, Hertlein und Co."

„**Juden** wählen wir nicht!!!" „Antisemit Hertlein."

„Mein Holzplatz wird desinficirt!"

„Auf nach Jerusalem fort mit Euch . . . . . Juden!!"

„Ihr Juden seid doch zu frech! Prozeß verlieren und Geld haben wollen!"

versehen hat,

weil er sonach, wie bei der Form, deren er sich in seinen schriftlichen Auslassungen bedient hat, nicht der geringsten weiteren Erörterung bedarf, die Kläger beleidigt hat, — Vergehen gegen § 185 St. Ges. Bs. —

und

weil, anlangend die Bemessung der von den Kaufleuten T. unter Erhebung der Privatklage beantragten Strafe, die auffallende, schlechthin unerhörte Gröblichkeit der kränkenden Wendungen, wie sie in der Feder eines Angehörigen des Kaufmannsstandes geradezu befremden müssen, die gehässige und peinliche Bezugnahme auf das Religionsbekenntniß der Gegner und die in der schriftlichen Form sich ausprägende Bedachtsamkeit, des kränkenden Angriffs zu berücksichtigen waren, während zu seinen Gunsten mit Ausnahme der glaubhaft versicherten Unbescholtenheit, höchstens nur noch der Umstand in Betracht kommen konnte, daß, wie schon die ganze Sachlage mit den für ihn, wie er glaubhaft versichert, hereinspielenden mannigfachen Schädigungen und die verschiedenen Stadien des entbrannten Civilprozesses ihn gewissermaßen in einem dauernden Erregungszustande gehalten haben, ihn nunmehr die am Schlusse des anlaßgebenden Schreibens ziemlich unverblümt ausgesprochene Aufforderung, diejenige Verpflichtung, an deren Erfüllung das erstinstanzliche Urtheil des fraglichen Prozesses ihn freigesprochen hatte, nunmehr doch zu erfüllen, in einen Zustand ganz besonderer, seine Ueberlegung höchstlichst trübender Erregung versetzt haben mochte, und

weil endlich, was die vom Angeklagten gegen die Kläger erhobene Widerklage anlangt, das Schöffengericht in den vom Angeklagten zur Begründung seines Strafantrages betonten Umstande, daß das fragliche nachmals glossirte Schreiben am Schlusse die übliche Höflichkeitsbezeugung vermissen läßt, eine Kränkung im Sinne des § 185 Str. G. Bchs. umdeßwillen nicht zu erblicken vermocht hat, da die ganzen

begleitenden Umstände, der vorausgegangene Prozeß und das hiernach sich ganz nothwendig gestaltende persönlich feindselige Verhältniß, für eine derartige Unterlassung, wenn diese auch immerhin eine Unhöflichkeit bleibt, eine andere Erklärung, als daß es gerade eine bewußte Kränkung ausdrücken solle, näher legen, nämlich die Auffassung als berechtigt erscheinen lassen, es haben die Widerbeklagten der Kühle und Gespanntheit des zwischen ihnen und den Contrahenten bestehenden Verhältnisses dadurch Ausdruck geben wollen, daß sie sich in ihren schriftlichen Auslassungen in knappster Form auf das Allernothwendigste und die bloße Erledigung der geschäftlichen Angelegenheit beschränkten, wie ja auch im mündlichen Verkehre ein kalter, frostiger Ton zwischen früheren Geschäftsfreunden unmöglich ohne Weiteres als Beleidigung angesehen werden kann,

so war für Recht zu erkennen:

Es wird der Angeklagte wegen Beleidigung zu einer Geldstrafe von 120 Mark (einhundertzwanzig Mk.), im Nichtzahlungsfalle zu 12 Tagen Haft sowie gemäß §§ 496 ff. und 503 der Str. Pr. Ord. zur Tragung der Kosten, einschließlich der nothwendigen Auslagen der Gegner verurtheilt, dagegen werden die Kläger von der gegen sie erhobenen Widerklage freigesprochen.

„Judenkniffe." Der Strafsenat des Kammergerichts hatte sich am 27. Februar in der Revisionsinstanz mit einer Privatklage zu befassen, bei der die angeblich beleidigende Natur des Ausdrucks „Judenkniffe"*) in Frage kam. Im März v. J. wurde in Prenzlau ein sog. Waarenhaus eröffnet, dessen Schaufenster viele Artikel des Geschäfts mit Preisangabe enthielt. Zahlreiche Personen, darunter namentlich auch Frauen, hatten sich am Eröffnungstage vor dem Schaufenster zur Betrachtung der ausgehängten Waaren aufgestellt und übten daran und an den Preisen ihre Kritik. Einer Gruppe von Frauen stach namentlich eine Blouse in die Augen, deren Preis mit 1 Mk. verzeichnet war. „Sehr billig!" so erscholl es in dem Kreise, wobei sich allerdings auch Bedenken in der Frage äußerten, ob die Sache nicht vielleicht doch noch einen „Haken" hätte. Flugs begab sich nun eine der Frauen in den Laden und verlangte die Blouse aus dem Schaufenster zu kaufen, erhielt aber den Bescheid, daß die Blouse schon verkauft sei. Sie theilte dies den draußenstehenden Frauen mit, worauf eine derselben, eine Frau K. äußerte: „Das sind ja Judenkniffe." Daraufhin strengte der Inhaber des Geschäfts, Kaufmann L., gegen Frau K. die Beleidigungsklage an, indem er sich als Kaufmann und Jude durch die Bemerkung in seiner Ehre verletzt erachtete. Das Schöffengericht erkannte indeß auf Abweisung der Klage, und ebenso in der Berufungsinstanz auch die Strafkammer zu Prenzlau, indem sie u. a. ausführte: „In der Aeußerung liegt allerdings objektiv der Thatbestand der Beleidigung, denn sie enthält den Vorwurf eines unreellen Geschäftsbetriebes. Hierauf findet aber, wie schon der erste Richter mit Recht hervorhebt, nicht § 185 sondern § 186 StGB. Anwendung, denn die Aeußerung der Angeklagten bezieht sich auf einen concreten Vorgang; sie enthält nicht etwa ein allgemeines Urtheil über den inneren Werth der Person des Privatklägers, sondern nur die Behauptung einer bestimmten Thatsache zur Wahrung berechtigter Interessen. Der Privatkläger hatte dadurch, daß er seine Waaren im Schaufenster mit Angabe des Preises dem Publikum zur Ansicht ausgestellt hatte, die Prüfung und die Kritik des Publikums herausgefordert und mußte es sich gefallen lassen, wenn tadelnde Urtheile über seine Waaren und seine Geschäftsführung vom Publikum geäußert werden." Hiergegen legte L. Revision bei dem Kammergericht ein und der Strafsenat erkannte auf Zurückweisung der Revision.

*) s. unsere „Mittheilungen" 1893. S. 323 und 358.

Die Salzburger Protestanten und die Juden. Bereits in Nr. 36 des Jahrgangs 1892 haben wir ausführlich gezeigt, wie hilfreich sich die Juden der ihres protestantischen Glaubens willen verfolgten Salzburger angenommen haben. Aber nicht nur in Preußen, nein, auch in Amerika fanden sie bei den Juden Hilfe und Liebe. Dr. M. Kayserling schreibt in der „Allg. Ztg. d. Jud.":

Die Salzburger Protestanten, welche ihres Glaubens wegen aus ihrer Heimath vertrieben wurden, fanden, wie bekannt, Zuflucht bei dem protestantischen König von Preußen, der ihnen in Ostpreußen Wohnsitze anwies. Weniger bekannt aber ist, daß ein Theil dieser Vertriebenen nach Amerika auswanderte; sie erhielten freie Fahrt nach Dover und schifften sich nach Savannah ein. Nicht weit von Springsfield, Georgia, siedelten sie sich an. Den ersten Auswanderern folgten im Jahre 1736 achtzig andere Vertriebene Protestanten unter Führung des Barons von Reck und des Hauptmannes Hermsdorf, welche sich auf einem Vorgebirge nahe dem Flusse Savannah, dem sie den Namen „Neu-Ebenezer" beilegten, häuslich niederließen. Wie in Deutschland, so nahmen sich auch in Amerika die Juden der Flüchtigen an. In Savannah wohnten in jener Zeit ungefähr zwölf jüdische Familien, welche, gleich den Salzburgern des Glaubens wegen verfolgt, aus Spanien und Portugal eingewandert waren. Einer von ihnen lud die müden Wanderer zu einem Frühstück ein und erwies ihnen sonst viele Freundlichkeiten. Von einem anderen Juden, dessen Name nicht auf uns gekommen ist, und seinem Weibe berichtet der Geistliche Bolzius, der die Salzburger begleitete, in seinem Tagebuche: „Die Juden erweisen uns und den Salzburgern so bereitwillig Dienste, daß wir darüber ganz erstaunt sind, sie sind so ehrlich und so treu, daß ihresgleichen kaum gefunden werden dürfte. Des Juden Weib hatte von einer Salzburgerin eine Krone für eine halbe Krone an Zahlung angenommen. Als dann am anderen Tage der Jude das Geldstück näher betrachtete und seine Frau ihm mittheilte, daß sie dasselbe aus Versehen in der Dunkelheit um den halben Preis empfangen hatte, eilte er in das Zelt der Salzburger, erkundigte sich nach dem Weibe und gab ihr die halbe Krone mit den Worten: „Gott behüte, daß ich etwas in meinem Hause habe, das nicht mir gehört, ungerechtes Gut bringt keinen Segen." Das machte auf die Salzburger einen tiefen Eindruck." „Diese Juden," bemerkt Bolzius an einer anderen Stelle seines Tagebuchs, „zeigen eine große Liebe zu uns und haben versprachen, uns in unserer neuen Ansiedlung zu besuchen."

Die Juden als Indogermanen. In einem Vortrage über den „Roggen, das Urkorn der Indogermanen", den Herr Oberlehrer a. D. Dr. Meyer aus Hannover auf der 24. allgemeinen Versammlung der deutschen anthropologischen Gesellschaft in Hannover gehalten hat, giebt er den Nachweis, daß die Juden Indogermanen sind. Dieser Vortrag liegt im Dezemberheft des „Correspondenzblattes" gedruckt vor (S. 121 ff.) Darin heißt es, daß nach dem Zeugniß der Bibel selbst Abraham ein indogermanischer Stammesfürst, ein Herzog gewesen sein muß und daß das Volk Juda indogermanischen Ursprungs sei. Es ist hier nicht der Ort, die einzelnen wissenschaftlichen Angaben des gelehrten Verfassers zu prüfen, interessant bleiben sie aber deswegen, weil sie beweisen, wie wenig positive Stützen die Betrachtung der Judenfrage als Rassenfrage seitens der Anthropologie erhält.

Sprechsaal.

Zu Ihrem Artikel über **„Jüdische Concurrenz"** in Nr. 8 der „Mittheilungen" erlaube ich mir Ihnen eine Stelle aus einem Briefe zu senden, den ein deutscher Architekt aus Chikago an Herrn Sanitätsrath Dr. K. Küster gesandt hat (s. Allg. deutsche Universitäts-Zeitung vom 15. Sept. 1893). Sie lautet:

„Ich haßte die Juden, als ich Deutschland verließ, ich liebe sie auch heute nicht, aber ich halte ihre Existenz in meinem Vaterlande für einen Segen, denn sie allein bilden daselbst das belebende Element, die

Concurrenz, die einzig und allein im Stande ist, unser Volk vor völliger Lethargie zu bewahren und es zu immer erneutem Schaffen anzufeuern. Treiben Sie die Juden aus dem Reiche, und die deutsche Produktionsfähigkeit wird erlahmen, wenn nicht ganz zu Grunde gehen."

Mit vorzügl. Hochachtung
L. W stud. phil.

Briefkasten.

R. W. in Aachen. Wir wissen längst, daß der Lehrer Wilms in Zülpich in antisemitischen Sinne thatig ist.

Abonnent in Düsseldorf. Die Nachricht des „Volk", welche das Blatt des Herrn Wilberg in seiner **Donnerstag**-Nr. als ein vom 28. Februar datirtes Berliner Telegramm bringt, hat im „Volk" bereits **Montag** (!) Abend gestanden. Sie sehen also, daß es mit dem „eigenen Depeschendienst" des antisemitischen Blattes eine eigene Sache ist.

Quittung.

Für den verarmten Landwirth sind ferner eingegangen: R. J. Mayer-Mönchsroth 10 Mk. — A. Wolf-Steinbach a./Glan 6.60 M.

Rickert.

Berichtigung. In Nr. 6. S. 42. erste Spalte muß es im Gutachten des Schlachthofaerwalters Keßler heißen: Zeile 5 „eine solche Schlachtart" statt eine „Schlachtart".

Aus Rußland.

Die Unverbrüchlichkeit des jüdischen Eides.

Im „Kijewljanin", dem amtlichen Organ des Generalgouverneurs von Kleinrußland, war kürzlich*) folgendes Eingesandt zu lesen:

Ihr geschätztes Blatt hat dieser Tage eine Mittheilung aus der Zeitung „Syn Otetschetwo" (Sohn des Vaterlands) reproducirt, in der es unter anderem hieß, „der Erklärung eines Raddiners gemäß, könne der unter Eid gemachten Aussage eines Juden nicht die geringste Bedeutung beigemessen werden, indem die Eidesformel, selbst wenn dieß den ewigen Gott anruft, den Juden doch zu nichts verpflichtet. Wie es sich nunmehr herausstellt, haben sich die Talmud-Juden diesbezüglich ungemein bequem eingerichtet. Nicht nur die Raddiner, sondern die ersten besten Glaubensgenossen, wenn immer ihrer drei beisammen sind, haben die Gewalt, alle Gelädnisse und eidlich erhärtete Versprechungen zu lösen, worauf der Betreffende nicht mehr gebunden ist und er wieder die Freiheit der Handlung erhält." . . .

Der Name des Raddiners wird bezeichnender Weise verschwiegen, was angesichts der Wichtigkeit der Sache zum mindesten verdächtig erscheint. Doch wird es der Presse hoffentlich gelingen, in Bälde den richtigen Sachverhalt klarzustellen. Inzwischen erachte ich es für meine heiligste Amtspflicht, hier öffentlich zu erklären, daß die oben behauptete Möglichkeit, auf Grund talmudischer Satzung ein im Namen Gottes gethanes Gelödniß, einen Schwur und selbst eine eidliche Versprechung durch drei beliebige Glaubensgenossen wieder zu lösen, einfach eine Erfindung oder Erdichtung ist. Nach der jüdischen Religionslehre, worunter ich das mosaische Gesetz sowohl, als die darauf gegründeten Satzungen des Talmuds verstehe, verbleibt ein im Namen Gottes gethanes Gelödniß, ein Schwur und ganz besonders eine eidliche Versprechung vor dem Gerichte, gleichviel, wer die Richter waren, wo die Verhandlungen stattfanden und in welcher Sprache die Eidesformel abgefaßt war, in gleicher Weise unverbrüchlich wahr, unantastbar heilig und unbedingt bindend. Keine Raddiner-Versammlung, geschweige denn drei beliebige Glaubensgenossen, vermögen kraft talmudischer Satzungen einen Eid zu lösen, oder den Meineidigen rein und heilig zu sprechen.

*) Citirt im Waßchod in Nr. 3 vom 4 Februar.

Ich bin seit der ersten Jugend zum Berufe des Raddiners erzogen worden, habe mein ganzes Leben mit der talmudisch-rabbinischen Literatur zugebracht und bekleide seit 30 Jahren das Amt des Raddiners hier in Kijew. Ich kann bezeugen, daß ich in der ganzen talmudischen Literatur nirgends auch nur auf eine Andeutung gestaßen bin, aus der man die Möglichkeit der Lösung eines im Namen Gottes geleisteten Eides entnehmen könnte. Im Gegentheil gehört der Meineid nach talmudischer Satzung zu den allerschwersten Verbrechen, die mit den härtesten Strafen bedroht werden. „Wer eine im Namen Gottes gemachte eidliche Versprechung bricht, den verläßt auch die Gnade Gottes, die sonst alle Sünden vergiebt." „Für alle andern Sünden und Verbrechen wird nur der Missethäter getroffen, für den Meineid aber werden auch dessen Nachkommen und die ganze Gemeinschaft geahndet." „Die Bestrafung des Meineids erfolgt unmittelbar, während die Bestrafung aller andern Verbrechen unter Umständen auf mehrere Generationen aufgeschoben werden kann." „Für die Heiligkeit des Eides ist nicht der verborgene Sinn des Schwörenden, sondern der erklärte Sinn derjenigen maßgebend, die ihm den Eid abgenommen haben."

Die citirten Stellen finden sich im Talmud Bawli Traktat Schwuoth, Seite 39 und folg. Solcher Satzungen mit Bezug auf den Eid finden sich im Talmud noch mehrere, aber auch aus den wenigen hier angeführten geht wohl für jeden Denkenden klar hervor, daß von einer Lösung des Eides durch drei Glaubensgenossen nicht die Rede sein kann. Daß keine Religion es bis jetzt vermocht hat, ihre Adepten vor dem Meineid zu bewahren und kein Volk von diesem schweren Verbrechen verschont geblieben ist, ist in der Sündhaftigkeit der menschlichen Natur begründet und hat mit den Lehren und Idealen dieser oder jener Religionen, sowie mit den Eigenheiten des Volkscharakters absolut nichts zu schaffen.

Kijew, im Januar 1894.

Raddiner Zuckermann.

Preis 1 Mark.

Im Verlage des Unterzeichneten erschien als Gesammt-Ausgabe:

Antisemiten-Spiegel.

Die Antisemiten im Lichte des Christenthums, des Rechtes und der Moral.

384 Seiten.

Preis 1 Mark

in Partien:	10 Exemplare	9,—	Mark,	excl. Porto
	100 „ „	87,50	„	
	200 „ „	175,—	„	
	500 „ „	425,—	„	
	1000 „ „	800,—	„	

Der „Antisemitenspiegel" bietet reiches Material über die antisemitische Bewegung und enthält zugleich umfassende Widerlegungen der Behauptungen und Verdächtigungen der antisemitischen Agitatoren. Die Schrift ist ein unentbehrliches Handbuch für Jeden, der sich über diese wichtige Tagesfrage aufklären und die Irrthümer der Antisemiten widerlegen will. Ein vollständiges Sachregister erleichtert die Benutzung des Buches.

Verlagsbuchhandlung von
A. W. Kafemann
in Danzig.
Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hasselschläger, Berlin W., Ratsdamerstraße 116a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jardan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 10. **Berlin, den 11. März.** **4. Jahrg. 1894**

Der officielle Antisemitismus in Sachsen.

Es geschehen Zeichen und Wunder, auch der Antisemitismus der Königlichen „Leipziger Zeitung" — man denke — soll nun nicht mehr ganz echt sein und aus der lläglichen Art, wie sie sich gegen den Vorwurf windet und krümmt, sieht man, wie schwer die gute alte Dame unter der Anklage leidet — oder zu leiden simulirt, da merkwürdiger Weise in der Anklage selbst vom Antisemitismus so gut wie gar nicht die Rede ist. Ein Herr P. nämlich, offenbar einer jener frommen deutschen Patrioten, für die der Glanz und die Herrlichkeit des neuen deutschen Reichs mit dem Kornzoll von 5 Mark ꝛc. anfängt, fühlt sich in seinen heiligsten Gefühlen schwer gekränkt, erstens darüber, daß das Regierungsblatt von der Generalversammlung des Bundes der Landwirthe in Berlin nichts weiter berichtet habe, als die Resolution, einer Versammlung, von der selbst die Gegner im „Berliner Tageblatt" ausführlich berichtet haben und über die sich L i e b e r m a n n v o n S o n n e n b e r g in einem Vortrag geäußert: er habe in seiner langen politischen Laufbahn eine so imposante Versammlung noch nicht erlebt; zweitens werde in der letzten Bußtagsbetrachtung den Conservativen indirect der Vorwurf gemacht, sie seien nur Bundesgenossen und Mithelfer der Sozialdemokratie, indem sie nur sich und ihre Sonderinteressen conserviren wollten und das Christenthum nur auf ihre Fahne schrieben ꝛc. Keine politische Partei aber halte fester an den „Grundlagen des Christenthums, nicht nur in Wort, sondern in der That, in der Befolgung eines guten Beispiels, in Kirchenbesuch und Kirchenzucht" u. s. w. u. s. w. Nachdem Herr P. mit Aufgabe des Abonnements seitens seiner Berufsgenossen gedroht und für den Verfasser der Bußtagsbetrachtung einige Schmeicheleien hinzugefügt hat, schließt er: „Nur so fortgefahren und bald werden in Sachsen nur noch Sozialdemokraten und Antisemiten in den Reichstag gewählt werden."

Darauf antwortet die „Leipz. Zeitung" folgendermaßen:

„Daß die freisinnigen Blätter über die Generalversammlung des Bundes der Landwirthe viel ausführlicher referirt haben, als wir, ist richtig. Die Freisinnigen wußten wohl, weshalb sie das thaten. Sie begriffen, daß die Landwirthe durch Nichts so sehr bloßgestellt werden können, wie durch das Phrasenthum, die Oberflächlichkeit und die unglaubliche Unkenntniß, mit der in den Versammlungen und in der Presse des „Bundes der Landwirthe" jetzt die schwierigsten Fragen des Wirthschaftslebens behandelt werden. Zu dem gesunden Sinn unserer Landwirthe haben wir das Zutrauen gehabt, daß sie diese Episode über kurz oder lang überwinden werden, wie s. Z. den Radau-Antisemitismus. Wie die Mehrzahl Derer, die den damaligen Rausch mitmachten und gegen uns eiferten, sich jetzt der damaligen Genossen schämen, wird auch ein großer Theil der Landwirthe uns einst dafür dankbar sein, daß wir nicht Alles durch den Druck verewigt haben, was im „Bunde der Landwirthe" jetzt zu Tage gefördert wird. Auch dieser Rausch wird vorübergehen. Geschäftlich klüger freilich wäre es von uns gewesen, ihn mitzumachen."

Das klingt nun so weit recht schön und gut, aber die Sache mit dem Radauantisemitismus will doch nicht so recht stimmen und das Königliche Sächsische Regierungsblatt hat sich da eine Legende ausgetiftelt, die — sehr kurze Beine hat und bei denjenigen Lesern, an deren moralischen Katzenjammer sie appellirt, eine ländliche Glaubenseinfalt voraussetzt, die weit, weit über die geflügelte Miquel'sche Metapher hinausgeht.

Wann soll denn das gewesen sein, wo die Radauantisemiten gegen die „Leipz. Ztg." eiferten? Die feierliche Sonntagsnachmittagspredigerweise mochte den sächsischen Recken, die seit 1870 ihr teutonisches Herz immer mehr und mehr entdeckten, je mehr die Schutzzölle in die Höhe gingen, nicht so recht zusagen, aber schließlich hatten sie im Punkte Judenhetze einander doch immer wieder gefunden und verstanden. Man braucht da nur die erste beste Nummer der Königlichen „Leipziger Zeitung" jedes beliebigen Jahrgangs oder die Landtagsverhandlungen über den Etat der Regierungspresse einzusehen, um überzeugt zu sein, was es mit der Unterscheidung zwischen dem Radau- und dem pastoralen „berechtigten" Antisemitismus auf sich hat. Namentlich ist der sich jährlich wiederholende parlamentarische Theil der Komödie ebenso lehrreich wie beweiskräftig.

Da sagte z. B. bei Besprechung des Etats der „L. Z." 1890 Liebknecht: „Dieses Blatt hat die schmutzigste Richtung, die in unserer Zeit aufgetaucht ist, den Antisemitismus förmlich in Erbpacht genommen. S e l b s t das Organ des Herrn Stöcker vertritt die Grundsätze des Antisemitismus nicht in dieser Weise u. s. w." Darauf erwiderte unter andern der Minister des Innern v. Nostitz-Wallwitz: „. . . Wenn Bezug genommen worden ist darauf, daß die „Leipziger Zeitung" bei Berichten über einen Prozeß gegen betrügerische Auswanderungsagenten*) die Eigenschaft der letzteren

*) Der Prozeß spielt in Oesterreich und zieht sich durch mehrere Nummern mit peinlichster fast stenographischer Berichterstattung. Ein Betrugsprozeß, der in D r e s d e n verhandelt wird, betrifft k e i n e n J u d e n, ist also lange nicht so interessant. Darum auch lange nicht so ausführlich, sondern so:

Dresden, 21. Mai. Vor der 4. Strafkammer des königl. Landgerichts unter Vorsitz des Landgerichtsdirectors Köderitz begann heute

als Juden besonders bemerklich gemacht habe, so sage ich ganz aufrichtig, mir wäre es lieber, wenn Bemerkungen dieser Art unterblieben. Sie schicken sich nicht für ein Blatt, welches das Landeswappen an der Spitze trägt. Aber schließlich ist doch nur die Constatirung einer Thatsache darin enthalten gewesen, die 2c."

Bei der nächsten Etatsberathung 1892 sind sowohl die Redaction des Blattes mit dem „Landeswappen", als das Ministerportefeuille in andere Hände übergegangen. Das Gefühl, was sich schickt, scheint sich inzwischen unter dem neuen Regime nicht eingefunden zu haben, denn wieder wird von einem sächsischen Abgeordneten, dem freisinnigen Vertreter vonDresden, Herrn Bänsch über den Antisemitismus der „Leipziger Z." geklagt:

„Ja, in der letzten Zeit ist es auch aargekommen, daß die „L. Z." den Antisemitismus in einer Weise begünstigt, die nach meiner Meinung ebenfalls nicht zulässig ist für ein Staatsorgan. (Sehr richtig!) Sie begleitet zwar diese Begünstigung mit der Versicherung, sie bekämpfe die Semiten nicht als solche, sondern den semitischen Geist! Ja wenn die „L. Z." sich darauf beschränkte, den semitischen Geist — er mag von Christen oder Juden ausgehen — zu bekämpfen, so würde sich dagegen garnichts sagen lassen; sie würde wahrscheinlich unser aller Zustimmung haben; aber sie begnügt sich nicht damit, sondern erst in ganz neuerer Zeit hat sie einen Artikel veröffentlicht, der unmittelbar gegen die Semiten als solche und ihre religiösen Anschauungen und Gebräuche geht.

Ich glaube, der Staat und die Regierung, unter deren Firma doch die Zeitung erscheint, auch wenn unter dem Strich steht, hier hört der amtliche Theil auf, würden gut thun, sich zu hüten, einer größeren zahlreichen Klasse unserer Staatsbürger so entgegenzutreten, wie es in der „L. Z." geschehen ist. Ich meine, es wäre ein Verdienst der Regierung, wenn sie auf den Redacteur der „L. Z." dahin einwirkte — und es wird ihr möglich sein — diese Uebelstände, welche ich mir erlaubt habe als solche zu bezeichnen, zu beseitigen. — — —"

Darauf erwiderte der nunmehr und noch gegenwärtig im Amte befindliche Minister d. J. Herr von Metzsch wie folgt:

„— — — Es hat nun der Abg. B. weiter die Art und Weise bekämpft, oder als unangemessen bezeichnet, wie die „L. Z." die Semitenfrage bespricht. M. H.! Die Semitenfrage ist ein sehr heikles Thema, ich lasse mich auf diese Frage gar nicht weiter ein. Ich erkenne an, daß die Semiten Staatsbürger sind, so gut wie jeder andere, und daß sie der nöthigen Schonung und des nöthigen Schutzes des Staates bedürfen. Ich glaube aber, daß bei Besprechung der Semitenfrage die Tendenz der „L. Z." dahin geht, nicht das Judenthum als solches, das vorwurfsfreie Judenthum, zu bekämpfen, sondern nur das Judenthum im großen Sinne, auch das Judenthum im Christenthume; und insoweit hat der Abg. B. selbst zugegeben, ist diese Bekämpfung wohl nur eine berechtigte."

Der Herr Minister von Metzsch mag ja nun verschiedenes glauben, was auch „zufällig" die ihm unterstehende „Leipz. Ztg." glaubt, aber daß er in ihren Ideengang sich hinreichend genug vertieft hat, um ihre Taktik in der Bekämpfung des „Judenthums im großen Sinne", des Judenthums im Christenthum zu begreifen und zu vertreten, möchten wir bezweifeln und vielmehr in aller Bescheidenheit unseres nicht staatsmännischen Bewußtseins nur die allerdemüthigste Vermuthung äußern, daß der Minister mit der Bekämpfung des Judenthums im großen Sinne sich einen ganz rieiengroßen Unsinn vorflunkern ließ, weil er vielleicht im Drange der Kgl. Sächsischen Staatsgeschäfte es vergessen hatte, sich von der theologisch so reichlich bedienten „Leipz. Ztg." sich darüber Auskunft zu verschaffen, was sie unter dem „Judenthum im Christenthum" zu verstehen beliebte.

Als das „sehr heikle Thema" neuerdings wiederum, dieses Mal von sozialdemokratischer Seite angeschnitten wurde, erinnerte der Minister sich seines 1892 gegebenen Wortes und antwortete — garnichts. Das Organ des Ministers wor die Zeit über redlich demüht gewesen, seinem hohen Vorgesetzten das beredte Schweigen zu erleichtern. Die diesjährige Prüfung hat es auch so glatt bestanden, wie noch nie zuvor und selbst der Vorwurf, eine nichtssagende Antwort vorgesagt zu haben, konnte es nicht treffen, die amtliche Vertheidigung verzichtete großmüthig aufs Wort und die „Leipz. Ztg." war gerichtet und gerettet im Handumdrehen.

Aber — fragt mich nur nicht wie, denn die „Leipz. Ztg." hat uns das in einem Augenblicke übermüthiger Laune längst verrathen, indem sie die Lehre vom „praktischen Antisemitismus" verkündet, der sich mit dem Landeswappen ganz gut verträgt und also lautet:

Praktischer Antisemitismus.

Alle Parteien, mit Ausnahme der radicalen, berathen jetzt antisemitische „Programme". Die sachsischen Canservatiaen haben es vorige Wache gethan, die ostpreußischen Canseraatiaen sind ihnen gefolgt, die deutschconservatiae Partei im Reich will es heute thun, die „antisemitische Volkspartei" hat Anfangs dieser Woche getagt und selbst die nationalliberale Partei Sachsens hat am Sanntag einen Beschluß gefaßt, der unter feierlichem Protest gegen die antisemitische Bewegung nichts Anderes war, als eine, wenn auch noch so verschämte, antisemitische Resolution.

Sonderbar! Kein Staat in Deutschland hat sich bisher so trefflich gegen die verderblichen Einflüsse des Judenthums zu schützen gewußt, wie das Königreich Sachsen, und keine Stadt in Sachsen wiederum so wirksam, wie unsere gute nationalliberale Stadt Leipzig. Nicht ein Israelit ist unseres Wissens im sächsischen Staatsdienste und keines der maßgebenden Geldinstitute aan Leipzig ist in jüdischen Händen. Van der Uebermacht jüdischen Capitals, die in der Reichshauptstadt jedes laute Wort gegen „unsere israelitischen Mitbürger" verbietet oder mindestens als besonders preiswerthe Heldenthat erscheinen läßt, ist in der Stadt Leipzig nirgends etwas zu spüren und die gesellschaftliche Rolle des Judenthums ist hier gleich Null. Und das Alles, ohne daß hier zu Lande früher eine antisemitische Bewegung nach der jetzigen lärmenden Art zu bemerken gewesen wäre.

Wie kommt Das? Man denke doch hierüber gefälligst ein Wenig nach, um zu begreifen, daß es wirklich keines schriftlich formulirten „Programms" bedarf, um sich des unberechtigten Einflusses eines kleinen Bruchtheiles der Bevölkerung auf das Ganze mit Erfolg zu erwehren, wenn man nur ernstlich will. Es giebt eben Gebiete, auf denen man mit ungeschriebenen Gesetzen weiter kommt, als mit nach so schön formulirten „Programmen". (Nr. 142 der „Leipz. Ztg." vom 22. 6. 92.)

So sieht also der Antisemitismus der Königl. Sächs. „Leipz. Ztg." aus. Die Radauantisemiten aber werden sich wohl hüten, ein so würdiges Blatt zu boycottiren, besser (?) können sie es auch nicht machen, als im Sachsenlande die Hetze auf Staatskosten betrieben wird, während sie sie aus eigener Tasche bestreiten müssen (oder auch nicht?).

---

die Hauptverhandlung gegen den Amtsrichter Dr. Franz Eugen Töpelmann wegen Beseitigung und Vernichtung eines Testaments. Der Angeklagte behauptet, er habe das Testament lediglich wegen eines aan ihm begangenen Fehlers, weil er sich über die Identität des Testamentars nicht versichert habe, beseitigt, erbschleicherische Motive hätten ihm fern gelegen. Der Gerichtshof verkannte auch keineswegs den starkbegründeten Verdacht nach der letzteren Richtung, hielt aber vom richterlichen Standpunkte aus nicht für völlig erwiesen, daß Dr. Töpelmann in eigennütziger Absicht gehandelt habe. Der Angeklagte wurde hiernach nur wegen Verbrechen in der Richtung van § 348 des R.-St.-G.-B. zu drei Jahren Gefangniß verurtheilt. Der Angeklagte gab die Erklärung ab, daß er auf Einlegung eines Rechtsmittels verzichte und die Strafe sofort antreten werde.

Zur Geschichte des Antisemitismus*)

I.

Hermann von Scharff-Scharffenstein.

In seiner Broschüre „Ein deutscher Pentateuch" (Lpz. 1892. S. 11 f.) erzählt Carl Paasch aan einem Herrn v. Scharffenstein, der 30 Schriften über die Judenfrage angekündigt habe, das „Resultat 25 jähriger Studien". Von diesen seien nur zwei, „die Juden in Frankfurt a. M." und „die Juden in Bayern", erschienen. Dann deutet Paasch wieder an, daß die Juden ihn um die Ecke gebracht hätten. Er schreibt nämlich:

„Herr von Scharffenstein nannte Namen und lieferte das interessanteste Material. Was ist aus Herrn v. Scharffenstein geworden?"

Wir können Herrn Paasch keine Antwort ertheilen. Wohl aber können wir ihm wieder einen Irrthum nachweisen. Herr a. Scharffenstein hat noch eine andere Broschüre aeröffentlicht, die uns vorliegt. Sie heißt: „Das geheime Treiben, der Einfluß und die Macht des Judenthums in Frankreich seit hundert Jahren (1771—1871)". (2. Aufl. Stuttgart 1872 bei Heinrich Killinger.)

In dieser Broschüre haben wir den Vater der ganzen antisemitischen Bewegung der letzten Jahrzehnte zu sehen, in Herrn v. Scharffenstein den Ahnherrn der Fritsch, Paasch und Genossen. Denn alle Ideen und Absurditäten, die der zeitgenössische Antisemitismus zeigt, sind von Herrn a. Scharffenstein vorgedacht und vorgemacht.

Zuerst die **Judenriecherei**.

Was die Welt an schlimmen Thaten historischer Art gesehen, immer waren die Juden die Uebelthäter. Scharffenstein „beweist" das an der Hand der französischen Geschichte.

1.) Warum ließ der berüchtigte Herzog von Orleans, Philipp Egalité Ludwig XVI. in Stich? Antwort (S. 2): Die Juden haben ihn „zum Hochverrath und zu allen nur denkbaren Scheußlichkeiten" angetrieben:

„Der bekannte Falk-Scheck, oberster Rabbiner von England, machte dem Philippe Egalité einen mit einem Talisman von Lapis-Lapuli versehenen Ring zum Geschenk. Es war also der Ring mit dem Talisman dem Herzoge unter dem Vorgeben geschenkt worden, daß derselbe die magische Kraft besaße, ihn auf den Thron von Frankreich zu führen. Einen solchen Ring, wie der Rabbiner Falk-Scheck dem Orleans gegeben, nannten die Juden Kamaoth, und es war eine ihrer Listen, denjenigen hohen Herren, welche sie für ihre Zwecke geeignet erkannten, solche Ringe zu geben, um dieselben durch diese vermeintlichen Talismane zum stärksten Vorgehen im Interesse Israels anzuspornen.

Der Weissagung des Rabbiners vertrauend, beging Philippe Egalité bald in Folge derselben alle jene Nichtswürdigkeiten, welche die Geschichte von ihm aufgezeichnet hat. Man erkennt aus dem Vorstehenden, daß es Judenkniffe und Ränke waren, welche ihn anfeuerten, nach der Krone Ludwigs XVI. zu streben."

2.) Wer schickte die unglückliche Königin Marie Antoinette auf das Schaffot? Scharffenstein schreibt:

„Das erste Libell, welches (schon im Jahre 1771) gegen diese edle Märtyrerin gerichtet wurde, hatte einen italienischen Juden mit Namen Angelucci zum Verfasser . . . Das Libell, durch die Juden in Paris eifrigst verbreitet . . . Später ließen die Juden das Buch in Amsterdam nochmals französisch und auch in holländischer Sprache nachdrucken und verbreiteten es über ganz Europa." (S. 6).

„Die unglückliche Königin Marie Antoinette hatten die Juden aufs Schaffot gebracht". (S. 44).

3.) Warum war der berüchtigte Marat ein falscher Bluthund? Man drücke auf den antisemitischen Knopf und die Antwort ist da:

„Auch der Blutmensch Marat war von Juden umgeben, welche ihm als Spione dienten und ihn beständig zu neuen Mordthaten und Greueln antrieben." (S. 8).

4.) Wer hat Frankreich zum Kriege mit Deutschland veranlaßt? Scharffenstein weiß die einzig mögliche Antwort:

„Die Juden trieben Napoleon III. mit aller Macht zu dem Kriege mit Deutschland, in der Hoffnung, dadurch entweder ihn und sich noch fester zu stellen, oder ihn zu stürzen und sich an die Stelle zu setzen". (S. 96.)

5.) Wer war schuld an der Niederwerfung des Aufstandes des tapferen Freiherrn a. Dörnberg im Jahre 1809 gegen die Franzosen? Scharffenstein weiß es genau:

„Als Spion verrieth der Jude le Cerf die Conspiration des Baron Dörnberg, brachte mithin eine Menge braver deutscher Männer in das tiefste Unglück." (S. 126.)

6) Warum wurde der unglückliche Dauphin aan Frankreich 1792 dem Schuster **Simon** übergeben, unter dessen Mißhandlungen der arme Knabe erlag? Scharffenstein weiß das auch:

„Der scheußliche Schuster Simon, welcher den armen unglücklichen Ludwig XVII. zu Tode marterte, rühmte sich, jüdischer Abkunft zu sein." (S. 149.)

Eine unmittelbare Folge dieser Judenriecherei ist es auch, in vielen großen Männern jüdisches Blut zu wittern. Herr von Scharffenstein übertrifft hierin Paasch und Genossen bei weitem.

Juden sind:

1) **Napoleon.**

„Von der Familie Napoleon I. behauptet man in Ajaccia, daß sie jüdischen Ursprungs sei." (S. 13.)

„Napoleon I. war schon früher von den Juden in die in Frankreich schon seit den achziger Jahren des vorigen Jahrhunderts das große Wort führenden Judenlogen eingeführt worden; seiner jüdischen Abkunft bewußt, fürchtete er die damals noch rein christlichen deutschen Logen, welche baldigst an einer Erhebung Deutschlands gegen ihn arbeiteten." (S. 16.)

„In den französischen Logen, dem Groß-Orient und den von ihm abhängigen, arbeiteten die Juden zur Zeit der Restauration 1815—30 unablässig wieder an dem Sturz der Bourbonen und für die Familie Buonaparte." (S. 18).

„Der Jude Cremieux arbeitete . . . eifrigst für die Judensprossen Buonaparte, deren Herkommen er genau kannte. Er wußte, daß dem Volke Israel in Frankreich unter einem zweiten Napoleon eine goldene Zeit erblühen werde." (S. 19)

„Ludwig Bonaparte, Präsident Frankreichs, aus jüdischem Geblüt" (S. 22) „der große Kochem ist gegangen pleite nach England"*) (S. 51). „Napoleon III., seines Ursprunges sich wohl bewußt, beauftragte förmlich seine Ministerien, den Juden zu Willen zu sein." (S. 67.)

„(Abbé) Bauer ließ sich taufen, um später unter dem Deckmantel eines katholischen Priesters die Stelle eines Rabbiners bei Napoleon III. zu versehen." (S. 99 f.)

2) **Pius IX.** Hier haben wir die Quelle jenes albernen Gerüchtes, das in Deutschland jüngst nach Oltmar Beta aufgefrischt hat.

Pius IX. „der vielleicht schlaueste und feinste der Päpste" (S. 44), „ist selbst, wie der Marquis von Confolini in „Pio nono un ebreo" behauptet, aus Judenstamme, nämlich ein Nachkomme der jüdischen Familie Mastai." (S. 100.)

3) **Ernst Renan.**

„Der berüchtigte Jude Renan." (S. 157.)

*) Unter dieser Rubrik veröffentlichen wir eine längere Reihe von Abhandlungen, welche einzelne wichtige Punkte aus der älteren Zeit des Antisemitismus erläutern sollen. Ferner werden wir Materialien zum Abdruck bringen, die schwer zu erhalten und für die Erkenntniß des zeitgenössischen Antisemitismus von Wichtigkeit sind. Die Redaction.

*) Napoleon III. verlebte seine letzten Lebensjahre bekanntlich in Chiselhurst in England. D. Red.

„Ein ebenſo, wenn nicht noch niederträchtigerer Charakter . . . iſt der Jude Ernſt Renan, welcher ſich erfrecht hat, ein durchaus gefälſchtes „Leben Jeſu“ nach angeblichen jüdiſchen Originalquellen zu ſchreiben und war ein paar Jahren in allen Sprachen van Paris aus in der Welt zu verbreiten.“ (S. 100.)

4) **Bernadotte**, König von Schweden.

„Napoleon war es, welcher durch die Hamburger Logen, die ſchan gegen das Ende varigen Jahrhunderts vom Judenthum infizirt warden waren, die Wahl zum Kranprinzen von Schweden auf Bernadotte, der ebenfalls aus Judenſtamm geweſen ſein ſoll, zu lenken wußte.“ (S. 16.)

5) Das Geſchlecht der **Eſterhazy**.

Scharffenberg giebt folgende komiſche Erklärung dieſes Namens.

„Der erſte Eſterhazy, welchen ſein Vaterland Ungarn kennt, hieß angeblich Eſtaras, ſtammte aber von Neamir, dem Sahne des Königs Kaſimir van Palen, und der Jüdin Eſter.*) Eſterhazy heißt wörtlich: das Häuschen der Eſter. Die Eſterhazy's haben zwar ein paar hundert Jahre gewartet, bis ſie einen tüchtigen Baukerutt gemacht haben. Als echte Judenſprafſen aber haben ſie ihn dann gleich ſa gemacht, daß über hunderttauſend Chriſten hineingefallen ſind“ (S. 79.)

6) **Ludmilla Aſſing**, „die Jüdin“ (S. 80). L. Aſſing war die Tochter einer Schweſter von Varnhagen v. Enſe, alſo Chriſtin.

7) Die **Gemahlin** des Fürſten-Staatskanzlers **Hardenberg**, „auch mit Judenblut verwandt.“ (S. 81.)

8) Herr v. **Magnus**, preuß. Geſandter am Hofe des Kaiſers Max von Mexiko. „Judenſtamm“ (S. 106).

9) **Balan**, preuß. Geſandter in Brüſſel. „Judenſtamm“ (S. 106).

10) Zur Zeit der franzöſiſchen Commune ſeien Juden hervorgetreten: „der Judenſproſſe **Aſſy**, welcher ſich überall vordrängte“; „der Jude **Vieyra**, Chef des Generalſtabs der Nationalgarde“; als General „ein gewiſſer **Lavöſline**, der vielleicht ein deutſcher Jude mit Namen Löwenſtein war.“ (S. 137.)

11) **Garibaldi** war zwar nicht Jude, aber in Judenhänden.

„Der alte kecke Tropf Garibaldi iſt lange von einem deutſchen Judenweibe geleitet und begleitet warden, welche unter dem ramantiſchen Namen Elpis Meläna in die deutſchen Judenblätter ſchreibt und nach Möglichkeit gegen den Papſt, die katholiſche Kirche und Deutſchland hetzt. Sie heißt von Hauſe aus Betty Sara Schwarz und iſt eine Frankfurter Jüdin“. (S. 108).

„Dieſer wortreiche Menſch iſt zwar, ſo viel wir wiſſen, nicht jüdiſchen Urſprungs, aber er war ſchon ſeit vielen Jahren das Werkzeug der Juden. Als Geſellſchafterin hat ſich ihm nämlich ſchon ſeit längerer Zeit eine deutſche Jüdin mit Namen Frau Eſperanza Schwarz beigeſellt, welche Romane ſchreibt und ſeine ſchwülſtigen Proklamatianen verfertigt reſp. ſtets entwerfen ſoll . . . Es iſt uns geſagt worden, daß die Jüdin Schwarz die Haupturſache iſt, daß Garibaldi Frankreich im Jahre 1870 ſeine unſchätzbaren Dienſte**) angebaten habe“. (S. 133 f.)

(Schluß folgt)

*) Danach iſt alſo Eſtoras der Enkel des Königs Kaſimir III. von Palen († 1370)! Leider iſt aber der Ahnherr der Eſterhazy's, Eſtoraz, nach der Ueberlieferung der Familie, ſchon 969 getauft waarden. Herr v. Scharffenſtein hat in bekannter antiſemitiſcher Geſchichtskenntniß 4 Jahrhunderte einfach überſprungen. D. Red.

**) Erſt „alter Tropf“ und „wartreicher Menſch“ und nun „unſchätzbare Dienſte“? Wie reimt ſich das zuſammen? Die Redactian.

Das alte Teſtament und die chriſtliche Moral

von **Andreas Graf von Bernſtorff** in Berlin

Vartragendem Rath im Preuß. Kultusminiſterium ***)

Die zehn Gebote werden gewöhnlich das Moralgeſetz genannt. Daneben enthält das Alte Teſtament noch das ſogenannte Ceremonialgeſetz, d. h. Vorſchriften über das gottesdienſtliche Leben, welche ſich beſonders auf die Religion der Juden bezogen und daher nur einen vorübergehenden Charakter tragen konnten. Dabei finden wir ferner eine Anzahl ſozialer Vorſchriften, die ebenfalls zunächſt nur auf die beſonderen Verhältniſſe des jüdiſchen Volks berechnet waren, aber auch dieſe tragen in hohem Maße einen ſittlich-erziehenden Charakter.

Es würde zu weit führen, dies hier im einzelnen zu verfolgen; aber einige Beiſpiele werden genügen, um zu zeigen, daß auch hier die Nächſtenliebe praktiſch gelehrt werden ſollte, damit ſie in Fleiſch und Blut des Volkes übergehe. Alles iſt gegen die Selbſtſucht gerichtet, jenes große Grundübel des Menſchen. Iſt doch auch hier der ſpringende Punkt, an dem die Menſchen ſich unterſcheiden. Der natürliche Menſch lebt ſich ſelbſt — der Menſch, welchen die Moral des Chriſtenthums treibt, ſieht ſein Leben als einen Dienſt an, Gott und den Menſchen. „Du ſollſt deinen Weinberg nicht genau leſen, noch die abgefallenen Beeren aufleſen, ſondern dem Armen und Fremdling ſollſt du es laſſen“. — „Es ſoll des Tagelöhners Lohn nicht bei dir bleiben bis an den Morgen“. — „Du ſollſt dem Blinden keinen Anſtoß ſetzen“. — „Vor einem grauen Haupt ſollſt du aufſtehen und die Alten ehren“. — „Wenn ein Fremdling bei dir in eurem Lande wohnen wird, den ſollt ihr nicht ſchinden“ (ſ. 3. Moſ. 19): — ſind das nicht Beſtimmungen von hohem ſittlichen Werth, daß Moſes mit Recht ausrufen konnte (5. Moſ. 4, 8): „Wo iſt ſo ein herrliches Volk, das ſo gerechte Sitten und Gebote habe?“ Die Beſtimmungen über das Erlaßjahr zeigten, daß das Eigenthum nicht unbeſchränkt ſein, der Menſch ſich vielmehr auch darin als Haushalter Gottes betrachten ſolle; und die Vorſchriften über den Zehnten ſind auch darauf berechnet, den Menſchen vom Geiz zu entwöhnen, welcher iſt eine Wurzel alles Uebels. Für den Chriſten iſt das Alte Teſtament ebenſo göttliche Offenbarung wie das Neue; aber das erſtere iſt erziehend und weiſſagend, während das letztere die Erfüllung und Vollendung enthält. So ſehr wir daher auch die ſozialen Vorſchriften des Alten Teſtaments in ihrer ſittlichen Bedeutung ſchätzen, ſo können wir doch ähnliches vom Neuen Teſtament nicht verlangen. Jetzt ſoll der Geiſt von innen heraus wirken und die Verhältniſſe ändern. Die Sklaverei z. B. entſpricht ſicherlich nicht dem Geiſte des Chriſtenthums — aber dennoch haben die Apoſtel niemals Abſchaffung der Sklaverei gepredigt, ſie konnten ruhig abwarten, daß dies Inſtitut innerlich überwunden werden würde, ſobald der Geiſt des Chriſtenthums zur Herrſchaft gelangte. Wie vieles wäre ſchon anders, wenn wirklich Chriſti Geiſt in der Kirche und in den ſogenannten chriſtlichen Völkern geherrſcht hätte! So ſehr wir aber überzeugt ſind, daß es herrlich auf Erden wäre, wenn die Menſchen ſich von Gottes Geiſt leiten ließen, ſo tragen wir doch Bedenken, beſtimmte ſoziale und politiſche Reformen direkt als Forderungen des Chriſtenthums hinzuſtellen. Dieſe Dinge ſind eben wechſelnd, — den veränderlichen Verhältniſſen unterworfen, und es iſt dem Chriſtenthum nicht förderlich, an die Rockſchöße einer politiſchen oder ſozialen Partei gehängt zu werden.

Wie das Chriſtenthum die Gebote aufgeſtellt haben will, geht übrigens deutlicher aus ſolchen Schriftſtellen hervor wie: „Ihr ſollt heilig ſein, denn Ich bin heilig“. „Ihr ſollt vollkommen ſein, gleichwie euer Vater im Himmel vollkommen iſt“. Die Vollkommenheit, die fleckenloſe Heiligkeit iſt das Endziel der chriſtlichen Moral. Ihr ſoll der Chriſt mit allen Kräften nachjagen. Dabei wird die Bibel auch im einzelnen den Chriſten nie im Stich laſſen. Es iſt keine ethiſche Frage, über welche die Bibel nicht Aufſchluß zu geben vermöchte.

Wir müſſen hier in Kürze einige Einwendungen berühren, welche gegen die chriſtliche Moral gemacht werden. Es wird häufig der Vorwurf gemacht, daß in der Bibel Dinge vorkommen, die einem geläuterten Moralbegriff widerſtreben. Dies iſt jedoch keineswegs der Fall. Es ſind hierbei zwei

***) Aus dem Eſſay „Chriſtliche Maral“ in Nr. 5 der „Ethiſchen Kultur“ (3. Februar 1894.)

Dinge zu unterscheiden. Einmal werden allerdings auch die Fehler der Frommen rückhaltslos erzählt. Aber das ist gerade ein Beweis für die Göttlichkeit der Bibel. Jedes menschliche Buch würde aon seinen Helden nur das Große und Gute berichten. Gottes Buch ist offen und wahr. Auch die Fehler der Frommen werden erzählt, aber nie so, daß man Gefallen findet an der Sünde. Diese wird immer abschreckend und mit allen ihren unheilaollen Folgen geschildert. Wenn Daaid der Mann nach dem Herzen Gottes genannt wird, so ist es nicht wegen seiner schweren Sünden, sondern wegen seiner aufrichtigen und tiefen Buße. Etaas anderes sind die Aeußerungen, die aus dem brennenden Eifer für die Ehre Gottes und aus aölliger Liebe zu Ihm geflossen sind. In den sog. Rachepsalmen wünscht Daaid nicht seinen, sondern Gottes Feinden den Untergang. Do ist heiliger Zorn über das Böse. Die befohlene Ausrottung der Cannaniter war auch gegen Leute gerichtet, deren Sündenmaß aoll und die zum Gericht reif waren. Dies war nöthig, um die Menschen erst voll überzeugt zu machen von dem Ernst der Heiligkeit und Gerechtigkeit Gottes und aon Seinem Abscheu aor dem Unrecht. Das ist eine Lektion, die sich nicht so leicht lernt. In der aolleren Offenbarung des Neuen Testaments weht ein anderer Geist, wie Christus ausdrücklich Seinen Jüngern sagt, als sie Feuer aom Himmel auf die samaritischen Ortschaften fallen lossen wollten, welche ihrem Meister die Aufnahme aersagten. Im Alten Testament steht das Volk unter dem Zuchtmeister. Erst wenn der Mensch aöllig durchdrungen ist von der Heiligkeit Gottes und aon der Verwerflichkeit seiner Sünde, sehnt er sich nach einem Erlöser.

Auch der Anstoß, den aiele an dem Abraham angesonnenen Opfer seines Sohnes Isaak nehmen, ist nicht begründet. Gott ließ es nicht bis zum Menschenopfer kommen, aber der aöllige Gehorsam Abrahams und sein unbegrenztes Vertrauen zu Gott wurde dadurch in ein herrliches Licht gestellt und für alle Zeiten als leuchtendes Vorbild erhalten, — abgesehen doaon, daß hier einmal an einem Menschen gezeigt werden sollte. was Gott Seldst an uns gethan, als Er Seines eingeborenen Sohnes nicht aerschonte. Vielleicht wendet mancher auch ein, der christliche Moralbegriff entspreche nicht der Würde eines freien Menschen, indem er unbedingten Gehorsam fordere. Nichts ist falscher. Gott zwingt niemandem zum Guten. Jeder Mensch hat die aöllige Freiheit, Gott zu dienen oder nicht. Aus der ganzen Bibel geht deutlich hervor, daß Gott nur freie und überzeugte Diener haben will. Der Gehorsam des Christen ist kein jesuitischer. Gerade deshalb mußte der Mensch oersucht werden, um in freier Wahl sich für das Gute oder Böse zu entscheiden. Darum mußte auch Christus aersucht werden, um in der Versuchung bewährt zu werden. Alles dies geht schon deutlich daraus heraor, daß gerade die christliche Moral das Houptgewicht uuf das Motia der That legt. Ein gutes Werk zu thun, um oor den Leuten zu scheinen, hot z. B. nach der Bibel absolut keinen sittlichen Werth, während das Scherflein der Wittwe, trotz des geringen äußeren Nutzens einer so kleinen Gabe für den Tempeldienst, hoch gepriesen wird. Wenn die christlichen Kirchen sich häufig so weit verirrt haben, den Christenglauben durch Feuer und Schaert, durch die Scheiterhaufen der Inquisition zu erzwingen, so ist das tief zu beklagen — gegen die Lehre Christi, dessen Geist dies aöllig fremd ist, kann es nicht geltend gemacht werden. Wir bedauern es tief, daß noch jetzt in Rußland Barbareien aerübt werden im Namen des Christenthums — aber das Christenthum kann hierfür nichts. Gott sei Dank werden jetzt bei uns die Kinder nicht mehr durch Gendarmen zur Taufe geführt. Je mehr Christi Geist in der Kirche durchdringt, desto mehr wird jeder Zwang in Religionssachen ouhören — denn dieser Zwang ist durchaus unbiblisch. Auch hat sich das Christenthum immer besser in der Luft der Freiheit als im Polizeistaat entwickelt, weil es seiner ganzen Natur nach eine Religion der Freiheit ist.

Zur Abwehr.

Zur Schächtfrage in Bayern. In der Sitzung des Petitionsausschusses des boyerischen Landtags oom 28. Februar lagen fünf Petitionen das Schächten betreffend oor. Sie gingen ous oon den antisemitischen Volksoereinen in Würzburg, Nürnberg und Haßfurt uud dem Redacteur Geißler in München. Referent Abg. Dr. Frank, Correferent Abg. Löweustein, Ministerialcommissäre: Oberregierungsrath Hörmann und Oberlandesthierarzt Göring. Referent Dr. Frank beantragt, die aier ersten nachträglich noch eingelaufenen Anschlußerklärungen an die Petition des Kartographen Wenng durch die Beschlußfassung des Petitionsausschusses am 9. Febr.*) für erledigt zu erklären. Dieser Antrag wird angenommen. Der Redacteur Geißler des ontisemitischen „Deutschen Volksblattes“ in München, hat neuerdings eine 24 Seiten starke Petition in der Schächtfrage eingereicht. Er petitionirt, daß die Thiere aor dem Schächten zuerst betäubt werden sollen und entsprechende gesetzliche Bestimmungen zu erlassen seien. . . Er sei jüngst in der Versammlung des antisemitischen Volksvereins gewesen und habe dort 1000 Mk. als Preis ausgesetzt, wenn man nachweise, daß er oder seine Vorfahren Juden gewesen seien; der Beweis stehe noch aus. Hierauf theilt er mit, was neulich im hiesigen Schlachthofe wahrzunehmen war. Da sei ersichtlich gewesen, daß keine Quälerei vorkomme. Der Schächtact ging schnell aon statten. Wenn alle Vorbereitungen getroffen sind, kann keine Grausamkeit eintreten. — Nun soll dos Thier lange bei Bewußtsein bleiben. Die größten Gelehrten bestreiten das. Professor Dr. a. Voit und Geheimrath Dr. a. Pettenkofer hier sind oon Dr. Frank befragt worden. Dr. v. Voit hat sich die Schlacharten im Schlachthof angesehen und sagt, daß die Bewußtlosigkeit nach dem Acte des Schächtens sofort eintreten muß. Geheimrath a. Pettenkofer meinte, daß ein Ochse wohl keine Todesongst haben könne, es müßten das seine Ochsen sein. Bei den anderen Schlachtarten lasse sich viel eher Thierquälerisches herausfinden. Herr Geißler kann für seine Anschauung nur den Thierarzt Bauwerker in Kaiserslautern uud den Hofoeterinär Sondermonn in München anführen, denen Autoritäten entschieden gegenüber stehen, und Letztere sind ihrer 230 an der Zahl. Geißler weist auf die Schweiz hin; dort sei man aber nicht gegen dos Schächten, sondern gegen die Juden aorgegangen. In Sachsen sei allerdings das Betäuben gefordert, die Gutachten seien merkwürdiger Weise aon der sächsischen Regierung nicht aeröffentlicht worden. In Oesterreich sei oor Kurzem ein Antrag, das Schächten zu verbieten, abgelehnt worden, da die Juden bei uns Bürger seien, so seien wir aerpflichtet, sie in ihren religiösen Rechten zu schützen und deshalb beharre er auf seinem Antrage, die „Petition Geißler“ obzulehnen. Wolle sie an's Plenum gebracht werden, so sei der Antrag mit hinüberzugeben, über die Petition zur Tagesordnung überzugehen.

Correferent Löwenstein schließt sich den Ausführungen des Referenten an. Die früheren Petitionen seien sachlich gehalten gewesen, während Geißler dem Antisemitismus den gehässigsten Ausdruck gegeben habe. Die Petition sei aollständig unbegründet.

Abg. Frickhinger: Wenn 230 Fachmänner sich ausgesprochen, daß dos Schächten keine Thierquälerei sei, so sei für ihn die Frage entschieden. Die Bitte ist antisemitischen Bestrebungen entsprungen, die zu fördern wir keine Veranlassung haben.

Vorsitzender Reindl bemerkt, daß jedem Ausschußmitgliede die aorliegenden Gutachten zur Verfügung ständen. Er gibt interessante Stellen aus dem Werke des Professors Dembo bekannt, der sich für das Schächten ausspricht.

*) s. Mittheilungen 1894 No. 7. S. 50.

Ministerialcommissär Oberregierungsrath Hörmann: Der Standpunkt der Regierung sei seit der Sitzung vom 9. Februor kein anderer geworden. Sie könne der Petition keine Folge geben. Dem Reichstage liege ohnehin ein ähnlicher Antrag vor, das Schicksal desselben sei abzuwarten. Für die Regierung seien die vielen Autoritäten maßgebend, nicht aber die von Geißler angeführten zwei. Die Regelung des Schlachtens sei übrigens Sache der äußeren Polizeibehörde. Gegen etwaige Mißstände beim Schächten habe die Staatsregierung länger schon Verordnungen erlassen, ein weiteres Vorgehen sei durch nichts veranlaßt.

Referent Dr. Frank beantragt auf Grund der Verhandlungen, die Petition für nicht geeignet zur Erörterung im Plenum zu erklären, obgleich er persönlich gar nichts dagegen hätte, wenn die Sache im Plenum besprochen würde. Spreche aber der Ausschuß ein schärferes Urtheil durch Ablehnung der Petition aus, so sei er damit auch zufrieden. Zu einem Vorgehen im Sinne der Petenten ist Veranlassung nicht gegeben, deshalb beschließt der Petitionsausschuß einstimmig, die Petition abzuweisen.

Aus Graz (Steiermark) wird gemeldet, daß in Folge einer Beschwerde der israelitischen Kultusgemeinde der Statthalter den Beschluß des Gemeinderathes, welcher das Schächten verbot, sistirt habe.

□ **Halberstadt,** 7. März. Der antisemitische Reform-Verein hatte für Dienstag, den 6. März im Elysium-Saale hiesiger Stadt eine Volksversammlung einberufen. Ein sozialdemokratischer Führer, Herr Dahlen, stellte vor Beginn der Versammlung den Antrag auf Büreauwahl, welchen der Vorsitzende zu übergehen versuchte. Als der Antragsteller hiergegen auftrat, wurde er aufgefordert, den Saal zu verlassen, was er nicht that. Hierauf erhob sich ein allgemeiner Radau, so daß schon bei Beginn die ganze Versammlung in Frage gestellt wur. Nach etwa 10 Minuten war es endlich Herrn Prof. Förster möglich, mit seiner Rede zu beginnen, und er suchte, veranlaßt durch den Radau, die Aufregung dadurch zu beschwichtigen, daß er vorgab, gar keine Hetzrede halten zu wollen. Seine etwa $1^1/_2$ Stunden dauernde phrasenhafte Rede, die ganz ruhig anfing, nahm in ihrem zweiten Theile einen durchaus hetzerischen Charakter an und gipfelte in dem Schlußappell: „Kauft nicht bei Juden!"

Nach Prof. Förster sprachen die Herren Böttcher und Krüger. Sie mahnten in kurzen Worten, den alten Frieden zwischen den Halberstädter Bürgern nicht durch die antisemitische Unkrautsaat überwuchern zu lassen. Nach einer Replik des Professors Förster sprach Herr B. Hirsch, einer der angesehensten Bürger, Stadtverordneter und Mitglied der Handelskammer, für den Frieden in der Stadt. Er wies, gegenüber den Ausführungen des Prof. Förster, unter großem Beifall nach, daß ein großer Prozentsatz der Juden im Kriege 1870/71 gefallen sei. Es gebe nur eine Moral, und diese Moral aufrecht zu halten, bitte er seine Halberstädter Mitbürger.

Als hierauf Herr Prof. Förster dem Vorredner sein Staatsbürgerthum absprechen wollte, entstand ein großer Lärm und eben war der Polizei-Inspector im Begriff, die Versammlung aufzulösen, als ihm der Vorsitzende zuvorkam.

So endete die erste Halberstädter Radau-Antisemiten-Versammlung. Es ist nun Pflicht eines jeden ehrbaren Halberstädter Bürgers, den Frieden vor dem Eindringen antisemitischer Hetzapostel zu bewahren. Daß die Juden selbst auch das Ihrige thun müssen, bleibe nicht unerwähnt.

Die Juden als Soldaten. Abg. Graf v. Roon sprach im Deutschen Reichstag (61. Sitzung) am 2. März 1894: Wenn Herr Bebel meint, Juden würden mit jenen kaiserlichen Worten ausgeschlossen, so müsse er das zurückweisen, wenn damit gesagt sein sollte, daß die Juden in der Armee besondere Rücksichten verdienten. Große Passion für die Armee hätten die Juden bisher nicht gezeigt.

Solche Worte sollten nicht unwidersprochen bleiben. Die Juden verlangen durchaus keine besondere Berücksichtigung, sondern paritätische Behandlung. Es ist niemals bekannt geworden, daß jüdische Soldaten im Verhältniß zu ihrer Anzahl besonderen Grund zur Klage gegeben hätten. Dagegen ist es nachgewiesen, daß viele Juden sich während der Feldzüge durch hervorragende Leistungen ausgezeichnet haben. „Große Passion" auch noch von denen zu beanspruchen, welche trotz vorzüglicher Führung stets nur Zurücksetzung erfahren, ist ein wahrhaft naiver Anspruch.

Aus dem antisemitischen Lager.

Im Reichstagswahlkreise Meseritz-Bomst findet, nachdem der bisherige Vertreter Frhr. v. Unruh (Reichspartei) sein Mandat niedergelegt hat, am 13. März eine **Ersatzwahl** statt. Bei der letzten Wahl erhielten: v. Unruh 6958, der Pole 6607, der Candidat der freisinnigen Vereinigung 1381, der Deutschconservative 755, der Antisemit 271, der Sozialdemokrat 167 Stimmen. In der Stichwahl wurde alsdann v Unruh mit 9250 Stimmen gewählt, während auf den Polen 7647 Stimmen fielen.

Bei der bevorstehenden Stichwahl machen die Antisemiten die größten Anstrengungen, um ihrem Candidaten, dem Redacteur v. Mosch eine ansehnliche Zahl von Stimmen zuzuführen. Die Abgg. Bindewald, Zimmermann, Dr. Förster und der eben aus dem Gefängniß entlassene Ahlwardt betheiligen sich an der Agitation. Es sind ferner als Candidaten aufgestellt: von der Reichspartei der Rittergutsbesitzer v. Dziembowski, von der freisinnigen Volkspartei der Hofbesitzer Dau und von den Polen der Probst Szymanski.

Das „Stöcker'sche Volk" und die Conservativen. Kenntlich gemacht, als vom Parteivorstand ausgehend, widmet die „Conservative Correspondenz" unter der Ueberschrift: „Das Volk" diesem Organ Folgendes:

„In der Reichstagssitzung vom 2. d. Mts. erklärte der Führer der conservativen Partei, Herr Frhr. v. Monteuffel:

„Die conservative Partei hat mit der Zeitung „Das Volk" absolut nichts zu thun. Wenn die conservative Partei irgend einen Einfluß auf das „Das Volk" ausüben wollte, so würde sich dessen Redaction wahrscheinlich höchlichst wundern, wie wir dazu kämen, sie beeinflussen zu wollen. „Das Volk" ist ein deutsch*)-soziales Blatt, soviel ich weiß, und hat mit der conservativen Partei nichts zu thun."

Daß diese Aeußerung begründet ist und den in der conservativen Partei herrschenden Ansichten entspricht, beweist die laute Zustimmung zu derselben seitens der conservativen Abgeordneten.

Die Verbreitung von Klatschgeschichten, die „Das Volk" mit Vorliebe cultivirt, sowie die oft wiederholten Angriffe des genannten Blattes auf conservative Beamte und Adelige haben eine Auseinandersetzung der conservativen Partei mit der Zeitung „Das Volk" schon lange herausgefordert. In hervorragendem Maße bestätigen nunmehr Tenor und Inhalt der in Nr. 53 des „Volk" veröffentlichten Erwiderung das Vorgehen des Führers der conservativen Partei und zeigen, wie recht derselbe damit that, „Das Volk" als das zu charakterisiren, was es ist, nämlich als ein christlich-soziales Organ, mit dem die conservative Partei nichts zu thun hat."

So das officielle Organ der conservativen Partei. Was sagt Herr Stöcker dazu? Namentlich zu der Behauptung, daß sein Leibblatt mit Vorliebe die **Verbreitung von Klatschgeschichten** cultivirt? Herr Stöcker und seine Gesinnungsgenossen bezeichnen das sonst als besondere Eigenthümlichkeit der „Judenpresse"!!

Antisemitische Turner schimpften in einer von der „Vereinigung des deutsch-volklichen Turnens im Geiste Jahns" nach Kellers Festsälen einberufenen allgemeinen Turnerversamm-

*) Ein lapsus linguae; soll heißen christlich-sozial — so bemerkt die „Cons. Corresp." in einer Fußnote.

lung tüchtig auf die Juden. Hauptredner war der Turner Frölich. Dieser war früher Mitglied der Berl. Turngemeinde und stellte als solcher im Jahre 1891 den Antrag, die jüdischen Mitglieder aus der Gemeinde auszuschließen. Sein Antrag wurde jedoch abgelehnt und er selbst auf Beschluß der Gemeindemitglieder ausgeschlossen. In seinem Vortrage nun suchte er jenen Antrag zu rechtfertigen. Jahn, so führte er aus, habe in seinen Schriften zu wiederholten Malen betont, der Deutsche dürfe sich nicht mit anderen Rassen vermischen, die Juden seien aber eine fremde Rasse. (Stürmischer Beifall, Widerspruch und Gelächter.) Die „Berliner Turngemeinde" begründire sich dadurch, daß sie Juden in ihren Reihen dulde. (Oho! Unterbrechung und Beifall.) Er fordere deshalb zum Austritt aus der Turngemeinde auf und ersucht, sich der „Vereinigung zur Förderung des deutsch-volklichen Turnens im Geiste Jahns" anzuschließen. (Stürmischer Beifall. Widerspruch.)

Aus der Diseussion, in welcher es zu heftigen Auftritten mit Sozialdemokraten kam, wollen wir nur als Curtosum hervorheben, daß einer der berüchtigsten Geschäftsantisemiten Berlins, Gastwirth Bodeck, gegen den „jüdisch-mammonistischen Geist" eiferte. Die Versammlung wurde mit einem Hoch auf das Deutsche Reich geschlossen Während die Antisemiten **Bismarck, Jahn und Ahlwardt** hochleben ließen und „Deutschland über Alles" sangen, verließen die Sozialdemokraten unter Hochrufen auf die „internationale Sozialdemokratie" und Absingung der Marseillaise den Saal.

Der Berliner Turngemeinde haben die Ahlwardtgenossen keinen Abbruch gethan; sie ist froh, von diesen Elementen befreit zu sein und wächst und gedeiht nach wie vor.

Tapfere Germanen scheinen einzelne sächsische Antisemiten nicht zu sein In Sachsen sind bekanntlich Versuche seitens der Polizei gemacht, um die sozialdemokratische Partei als solche unter das Vereinsgesetz zu bringen. Diese Versuche sind den Antisemiten verderblich geworden. Die bloße Einforderung der Mitgliederliste hat den tapferen „Reformern" solchen Schreck eingejagt, daß mehrere Vereine sich freiwillig aufgelöst haben, weil die Mitglieder von der Behörde nicht gekannt sein wollen. Immer tapfer!

Der Prozeß gegen die Genossen Karl Paasch's wurde am 2. März zu Ende geführt. Der Gerichtshof erkannte dahin, daß die Angeklagten Radelli, Hille, Niemann und Dr. Wesendonck der Beleidigung nicht schuldig und deshalb freigesprochen seien. Dagegen sei der Angeklagte Minde der Beleidigung in zwei Fällen und des Preßvergehens für schuldig befunden und deshalb zu zwei Monaten Gefängniß und 100 Mk. Geldstrafe verurtheilt worden.*) Der Gerichtshof hatte angenommen, daß Minde vor Herausgabe der beiden Druckhefte „Offener Brief" und „Auf deutsche Wähler zum Kampf!" von dem Inhalte derselben Kenntniß gehabt hatte, und daher auch den beleidigenden Charakter kannte. Inbetreff des Angeklagten Dr. Wesendonck sei der Gerichtshof zu der Ansicht gekommen, daß er an den Beleidigungen keinen Antheil gehabt. Er habe nur einige Beleidigungen beseitigt und keine neuen hinzugefügt. In der Verbreitung des beschlagnahmten Buches „Eine jüdisch-deutsche Gesandtschaft" müsse das Preßvergehen gefunden werden. Sämmtliche beanstandete Druckhefte seien mit den dazu gehörigen Platten und Formen zu vernichten und den beleidigten Personen die Publicationsbefugniß im „Reichsanzeiger" und der „Stnatsbürger-Zeitung" zuzusprechen.

Der frühere Gesandte v. Brandt wurde am 3. März in längerer Audienz vom Kaiser empfangen. „Mit welchen Gefühlen — schreibt das Organ des antisemitischen Abg. Prof. Förster — wird der arme Paasch diese Nachricht lesen?" —

Saarbrücken, 28. Febr. Wegen Beleidigung durch die Presse hatte sich in der heutigen Sitzung des Schöffengerichts dee Redacteur des hier erscheineuden antisemitischen Hezorgans „Westdeutsches Volksblatt", Strafanstaltsdirektor a. D. Rittnee, zu verantworten. Drei Fälle wurden ihm zur Last getegt; in einem erhielt ee 30 Mark Geldstrafe ev. 6 Tage Haft, im zweiten 15 Mark Geldsteafe ev. 3 Tage Haft; im dritten, einem Schuhartikel gegen einen hochgeachteten Kaufmann in Saargemünd, der sich als reine Erfindung herausstellte, 50 Mark Geldstraie ev. 10 Tage Gefängniß. Die Beleidigten sind, was wohl kaum bemerkt zu werden braucht, Israeliten, zu 1 und 2 ebenfalls durchaus achtbare Persönlichkeiten.

Görlitz, 7. März. Die hiesige Strafkammer verurtheilte den Premierlieutenant a. D. Winter, ein eifriges Mitglied des deutschsozinlen antisemitischen Vereins, wegen fortgesetzten unsittlichen Verkehrs mit sieben Schulmädchen zu zwei Jahren Zuchthaus und fünf Jahren Ehrverlust.

Wegen Beschimpfung von Einrichtungen der jüdischen Religion und wegen Verbreitung einer unsittlichen Schrift hatte sich der Buchhändler Wilhelm Judenberg vor der vierten Strafkammer des Landgerichts I zu verantworten. Er hat am 25. Juli v. J. ein Exemplar einer antisemitischen Schrift „Messias von Amsterdam" verbreitet. Diese Schrift stammt aus dem Glößschen Verlag in Dresden. Es ist eine Verdeutschung eines Werkes von Hans Jakob Christoph von Grimmelshausen, des Verfassers von „Simplicius Simplicissimus", das, wie der als Zeuge vernommene Herr Glöß hervorhob, schon vor zehn Jahren in einer Brockhausschen Ausgabe erschienen ist. Der Inhalt des Buches hat die Anklage auf Grund der §§ 166 und 184 veranlaßt. Während der Verhandlung wurde die Oeffentlichkeit ausgeschlossen. Wie aus der Urtheilsverkündigung hervorging, hat der Gerichtshof in objectiver Beziehung keines der Thatbestandsmerkmale jener beiden Strafparagraphen festgestellt. Der Gerichtshof war der Meinung, daß in jenem Buche zwar theilweise eine recht schlimme Herabwürdigung der jüdischen Religion zu finden sei, aber keine Beschimpfung. Der Gerichtshof hat auch den Thatbestand des § 184 nicht für gegeben erachtet, weil ein unzüchtiger Inhalt der Schrift nicht dargethan sei. Dazu wäre es erforderlich, daß aus ihr selbst der Zweck erkennbur wäre, unzüchtig zu wirken. Diesen Zweck verfolge aber die Schrift nicht, sondern lediglich antisemitische Zwecke. Schließlich hat der Gerichtshof auch in subjectiver Beziehung ein Vergehen des Angeklagten nicht für nachgewiesen erachtet, weil er demselben glaube, daß er nicht Kenntniß von dem Inhalt gehabt habe. Der Angeklagte wurde daher freigesprochen.

Prozeß Sedlatzek-Schwerin. Die Injurien-Affaire des Herrn von Schwerin und des Sedlatzek, jetzt Redacteur des „Antisemitischen Generalanzeigers", der am 28. November vor. Jahres zu 230 Mk. Geldstrafe verurtheilt worden war. beschäftigte am 2. März, der „Post" zufolge, wieder die 146. Abtheilung des Berliner Schöffengerichts. Aus den Akten wurde festgestellt, daß Sedlatzek die Bekundungen von Schwerins in dem vorigen Prozeß als erlogen bezeichnet hatte. Als dann der Vorsitzende den Privatkläger über die Gründe, die zu seiner Entlassung aus der deutsch-sozialen Geschäftsstelle des Freiherrn von Langen geführt hätten, befragt, bekundet dieser wörtlich: „Weil ich nicht damit einverstanden war, daß Gelder, die von den Antisemiten Deutschlands an die Geschäftsstelle als Agitationsbeiträge eingezahlt wurden, von den Herren Sedlatzek und Pohl, den Leitern der „Deutschsozialen antisemitischen Geschäftsstelle" in der unverantwortlichsten und wüstesten Weise durch Schlemmen und Droschkenfahren verschwendet und vergeudet wurden und weil ich nicht damit einverstanden war, daß der Drucker der antisemitischen Wahl-Flugblätter Schreyer immer

*) Interessant ist es, daß keiner der Angeklagten auch nur versucht hat, den Wahrheitsbeweis anzutreten. Herr Paasch ist ja außee Stande, denselben zu liefern, da er geistesgestöet ist. Waeum beachten die übrigen Angeklagten nicht das Paasch'sche Mateeial oor? Sollten sie selbst an dessen Werth zweifeln? D. Red.

statt 10 Mk. 15 Mk. auf die Rechnung schreiben mußte, um Herrn Sedlatzek einen Vortheil auf Kosten der Antisemiten zu verschaffen, wie Schreyer in der vorigen Verhandlung eidlich bekundet hat! Die heutige Verhandlung mußte schließlich vertagt werden, da der Privatkläger von Schwerin bestritt, die Drohbriefe, die in der Broschüre eine Rolle spielen, geschrieben zu haben und die Ladung der von Sedlatzek als Empfänger der Briefe bezeichneten Herren, des Aichungsmeisters Pohl, des Reichstagsabgeordneten Freiherr von Langen und des Rittergutsbesitzers Baron von Borcke-Stargordt, beantragte.

Vermischtes.

In der Reichstagscommission zur Vorberathung des deutschrussischen Handelsvertrages wurde beim Artikel 1, welcher den Angehörigen der beiden Contrahenten die Niederlassung und den Handels- und Gewerbebetrieb in den gegenseitigen Gebieten mit den den Inländern zustehenden Rechten zusichert, von Mitgliedern verschiedener Parteien die Befürchtung einer **Ueberschwemmung mit russischen Juden**, welche für unseren Osten eine Landplage seien, ausgesprochen. Die Vertreter der Reichsregierung bezeichneten diese Befürchtung als grundlos. Wir behielten auch in Zukunft das Recht der Ausweisung und würden von demselben auch ferner Gebrauch machen, selbst wenn sich die betreffenden Ausländer nur durch ihren Geschäftsbetrieb einheimischen Concurrenten schädlich erweisen und dadurch mißliebig machen sollten. — Auf eine Anfrage des antisemitischen Abgeordneten Lotze erklärte der Staatssecretär Frhr. v. Marschall, er habe mit einem Vertreter des Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens über die Stellung der russischen Juden gesprochen und gesagt, daß die rechtliche Stellung derselben in Deutschland eingehend erörtert worden sei. Trotzdem sei aber mit den russischen Delegirten weder über diese Frage noch über die Stellung der deutschen Juden in Rußland verhandelt worden, denn es sei selbstverständlich, daß für die deutschen Juden in Rußland keine andere Stellung beansprucht werden könne, als die den russischen Juden eingeräumte.

Da in einem Theile der Presse an der oben erwähnten mißverständlichen Auffassung hartnäckig festgehalten wird, so kam die „Nordd. Allg. Ztg." in ihrer Nr. vom 8. März auf die Angelegenheit zurück. Das offiziöse Blatt führte aus, die Befürchtungen, daß Deutschland durch Artikel 1 des Handelsvertrages einer Masseneinwanderung von russischen Juden preisgegeben, seien durchaus unzutreffend. Im Gegentheil gewähre eine Bestimmung des Artikels eine Verbesserung des bisherigen Zustandes, indem Deutschland auch die aus dem russischen Unterthanenverbande entlassenen Juden binnen Monatsfrist abschieben könne. Diese Concession erfahre noch eine wesentliche Erweiterung durch das am 10. Februar im „Reichsanzeiger" veröffentlichte Separatabkommen, wonach beide Theile verpflichtet sind, ihre früheren Unterthanen, welche ihre alte Staatsangehörigkeit verloren haben, ohne eine neue erworben zu haben, zu übernehmen.

Der Bankbruchprozeß in Siegen und die Stöckerpartei. Im „Siegener Volksblatt" lesen wir: Die Aufregung in unserer Stadt ist eine gewaltige.

„Nicht geringes Aufsehen hat das Bekenntniß des Angeklagten Franz erregt, daß August Fuchs, Heinrich Fuchs und Panthöfer, die Stöcker'schen Paladine, der Firma Franz und Co. seit der Gründung als Theilhaber angehört und demnach die Börsenspekulationen mit ihrem Gelde — auf vier Millionen wird deren Vermögen angegeben — unterstützt haben. Wir betonen ausdrücklich, daß diese Herren die Leiter der conservativen Partei des Siegerlandes sind, in allen Tonarten über die Judenbörse und die Profitwuth der „Börsenjobber" loszogen und — siehe da, in der Firma Franz u. Co. verkörpert sich die tollste Börsenjobberei, aber nicht allein unternommen mit dem eigenen Gelde, sondern mit anvertrautem Gut, den Sparpfennigen ihrer Mitbürger. — Das sind die Leute, die da Mücken seihen und Kameele verschlucken! Auf solche Eckstein hatte Stöcker sein Haus gebaut — es ist gestürzt und mit ihm Stöcker selbst."

Ein Verein zur christlichen Fürsorge für jüdische Proselyten besteht, wie wir aus einer Mittheilung der „Kreuzztg." erfahren, seit länger denn einem halben Jahrhundert hier in Berlin. Am Sonntag feierte dieser Verein sein 58. Jahresfest. Aus dem Bedürfniß heraus entstanden, schreibt salbungsvoll die „Kreuzztg.", den um ihres Glaubens willen verfolgten oder sonstwie in Noth gerathenen Christen aus Israel materielle Handreichung zu thun, hat der Verein seit seinem Bestehen still in kleinem Kreise mit Segen gewirkt. Nicht zum Wenigsten ist er seinen Pfleglingen auch ein geistlicher Freund und Berather gewesen. Seine treue und geduldige Liebesarbeit ist wohl der Betheiligung christlicher Freunde werth.

Die pharisäische Gesinnung der „Kreuzztg." ist sattsam bekannt; aber ein solches Uebermaß von Heuchelei — schreibt die „Volksztg." mit Recht — haben wir dem Blatt dennoch nicht zugetraut.. Ist es nicht gerade die „Kreuzzeitung", die mit dem Stöcker'schen „Volk" und dem Ahlwardtmoniteur darin wetteifert, gerade die getauften Juden mit antisemitischen Rohheiten zu überschütten? Ist sie es nicht, welche eine wahre Herzensfreude darüber empfindet, wenn sie feststellen kann, daß der Großvater oder der Urgroßvater eines ihrer Gegner Jude war, und sich nicht scheut, den Enkel wegen des Glaubens seiner Vorfahren zu verfolgen? Das ist wohl die „treue und geduldige Liebesarbeit", von der die „Kreuz-Ztg." spricht?

Ein Recht auf Lüge hat jüngst das Dresdener gewiß judenfreie Amtsgericht zugegeben. In dem Prozesse Li und Lo (Dr. Liman gegen Dr. Lohan) heißt es in der Urtheilsbegründung:

„Dr. Liman stand im Interesse seiner Sache das Recht zu, sich gegen die Vorwürfe Dr. Lohan's zu vertheidigen, auch wenn er wußte, daß nicht Alles in seiner Vertheidigung wahr war. Insbesondere sei Dr. Liman, trotzdem er sich seiner jüdischen Abstammung bewußt war, berechtigt gewesen, dies in Abrede zu stellen."

Das hier seitens des sächsischen Amtsgerichtes zu Gunsten der Antisemiten construirte „Recht auf Lüge" dürfte gewiß nicht verfehlen, als juristisches Novum das allgemeinste Interesse zu erwecken. Es fragt sich nur, ob auch die höheren Instanzen und zuletzt das Reichsgericht diese etwas ungewöhnliche Ansicht des Amtsgerichtes theilen werden.

Briefkasten.

R. W. in Zittau. Gewiß. Der Inhaber des Ladens, der sich durch das Wort „Judenkniffe" beleidigt gefühlt hat, hat durchaus unreell gehandelt. s. „Mittheil." 1893. S. 323.

Berichtigung. Auf S. 71 in voriger Nummer muß es heißen: Oberlehrer Dr. Meyer, nicht Mayer.

Die in den „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus", **Nr. 7 vom 18. Februar 1894, Seite 53** besprochene Rede des Redacteurs **Georg Wolff:**

Ist der Antisemitismus ein nationaler Freiheitskampf?

Eine Antwort an die Adresse der Antisemiten, ist soeben in **4. und 5. Auflage** gedruckt erschienen und gegen Einsendung von 20 Pfg. in Briefmarken franco durch die Exped. der Veltener Zeitung zu Velten bei Berlin zu beziehen. Diese Rede ist vorzüglich zur **Massenverbreitung** geeignet. **(Partiepreise.** 1000 Exemplare kosten **20 Mk.)**

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben aam Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 11. **Berlin, den 18. März.** **4. Jahrg. 1894**

Beim bevorstehenden Quartalswechsel bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern und für die Weiterverbreitung derselben Sorge zu tragen.

Man abonnirt am einfachsten und billigsten — zu 50 Pfg. für das Vierteljahr — bei der nächsten Postanstalt. Wünscht jemand aber directe Zustellung unter Kreuzband, so bitten wir um vorherige Einsendung des Betrages von 85 Pfg. in Briefmarken an die Expedition.

Zum Zwecke der Propaganda stellen wir auf Wunsch Gratisexemplare in beliebiger Zahl zur Verfügung.

Ohne Vertheidiger.

Am 12. d. M. begannen vor der siebenten Strafkammer des Berliner Landgerichts die Verhandlungen gegen Plack-Padgorski und Schwennhagen wegen verleumderischer Beleidigung des Finanzministers Miquel.

Die Angeklagten erscheinen ohne Vertheidiger, weil sie selbst nicht die erforderlichen Mittel besitzen, einen Vertheidiger anzunehmen; ihre Parteigenossen aber wollen ihnen einen Vertheidiger nicht stellen, weil sie zeigen wollen, daß sie mit den Angeklagten nichts zu thun haben.

Weshalb suchen die Antisemiten die Angeklagten von ihren Rockschößen abzuschütteln?

Angeblich wegen der schmutzigen Vergangenheit dieser ihrer Gesinnungsgenossen. In der That ist Plack-Padgarski wiederholt wegen ehrenrühriger Vergehen bestraft worden, Schwennhagen hat eine unrühmliche Vergangenheit als Polizeispitzel hinter sich ꝛc.

Grund genug, die Angeklagten von sich abzuschütteln, hätte also jede anständige Partei. Bei den Antisemiten haben wir es mit einer solchen aber nicht zu thun. In dieser Partei ist eine stattliche Zahl der Führer mehr aber weniger anrüchig; wenn sie auf Anstand bei ihren Führern halten wollte, würden deren Reihen erheblich gelichtet werden. Die antisemitische Partei hat deshalb auch die Parole ausgegeben, daß es auf die persönlichen Eigenschaften der Führer gar nicht ankomme. Ob die Führer gute oder schlechte Eigenschaften hätten, sei für die Güte der Sache gänzlich unerheblich, und es zeige sich gerade darin die widerliche Kampfesart der Juden, daß sie gegen die Personen kämpften, anstatt einen sachlichen Kampf zu führen. Im Allgemeinen ist dieser antisemitische Standpunkt falsch.

Wenn die Antisemiten mit allgemeinen Anschuldigungen vorgehen, wie der Schlechtigkeit der Juden, ihrer niederen Rasse u. s. w. sprechen, so sind derartige, allgemein gehaltene Vorwürfe gar nicht zu widerlegen. In einem solchen Falle, in dem eine sachliche Widerlegung wegen der Allgemeinheit der Anschuldigung nicht möglich ist, kann man sich wohl darauf berufen, daß schon die Person des Sittenpredigers einen Beweis gegen die Lauterkeit seines Strebens erbringe. Und die Antisemiten hätten umsoweniger einen Grund, sich über persönliche Kampfesweise zu beklagen, als ihr Kampf ja ein persönlicher ist (im Gegensatz zu der Auffassung der Sozialdemokraten, die zwar die Verhältnisse ebenso schlecht finden, deren Ursachen aber nicht in einzelnen Personen, sondern in Zuständen finden).

Anders liegen die Verhältnisse aber, wo nicht allgemeine Anschuldigungen erhoben werden, sondern bestimmte Anklagen, die man beweisen oder widerlegen kann. Wer mir nachsagt, ich hätte silberne Löffel gestohlen, den ziehe ich vor Gericht — und hier kommt es gar nicht darauf an, wer hat die Behauptung aufgestellt, sondern ist die Behauptung wahr oder nicht!

In Moabit wird in diesen Tagen nicht die Frage entschieden: „Sind Plack-Podgarski und Schwennhagen Lumpen? Sondern „Sind die Behauptungen, welche Schwennhagen und Plack-Podgorski gegen Miquel aufgestellt haben, wahr oder unwahr?

Die Behauptungen dieser Herren sind aber nichts anderes, als die Widerhalung des Feldzuges, den Herr Ahlwardt im Reichstag begonnen und sodann im Lande fortgeführt hat. **„Sind die Behauptungen, die Ahlwardt gegen Miquel aufgestellt hat und welche die Angeklagten zu den ihrigen gemacht haben, ebenso verleumderisch, wie seine Anklagen gegen die Berliner Stadtverwaltung und die Loewe'sche Fabrik?**

Das ist der Gegenstand des Prozesses! Es wird nicht über die Personen der Plack und Schwennhagen, sondern über die antisemitische Verleumdungsseuche abgeurtheilt. Es ist klar, daß die Antisemiten in dem Prozeß eine schmähliche Niederlage erwarten. Auch hier wird sich die Unwahrheit ihrer Behauptungen herausstellen, darum müssen sie so thun, als ginge sie die Sache nichts an. **Sie sagen sich also nicht deshalb von Plack und Schwennhagen los, weil diese anrüchig sind, sondern weil sie eine verlorene Sache vertreten.** Es ist **Sache aller Gegner der Antisemiten,** darauf

hinzuweisen, daß es sich in dem Prozeß der Schwennhagen und Plack nicht um die Personen dieser Herren handelt, sondern um die Ahlwardtsche Verleumdungsseuche.

Man wird uns glauben, daß wir für die Angeklagten wegen ihres Vorlebens und ihrer Hetzthätigkeit keine Sympathie haben. Aber angesichts der Thatsache, daß ihre Gesinnungsgenossen sie in der Stunde der Gefahr so schmählich verleugnen und ohne Vertheidiger lassen, ergreift uns ein gewisses Mitgefühl.

Um so widerlicher erscheint auf der anderen Seite allerdings das Treiben dieser sogenannten Partei.

* * *

Ahlwardt, Plack und Schwennhagen sind Typen einer Gattung von Individuen, welche systematisch von Verleumdungen leben. Verleumdungen entstehen aber nicht immer in einzelnen Köpfen, sie sind oft das Erzeugniß einer schlimmen geistigen Epidemie, Verleumdungssucht. Diese feiert nun schon seit Jahren in Deutschland wahre Orgien. Sie ist stets das Produkt eines kleinlichen Volkes und einer kleinen Zeit. Auch die „Köln. Ztg." klagte am 7. März d. M. in einem Leitartikel über „Moderne Verleumdungssucht" anläßlich des Falles Paasch. Wie recht hat sie mit ihren Worten:

„Verleumden, angreifen, kritteln und nörgeln ist so überaus leicht und bequem; wer den Ehrenschild seines Nachbarn mit Schmutz bewerfen will, er kann es wahrlich ohne Aufwendung vieler Mühe. Aber ehrlos ist das Publikum, das sich über eine derartige feige und schmutzige Handlung freut, ihr Beifall spendet und dem überfallenen Nachbar nicht beisteht. In der festen, entschiedenen Abwehr aller solcher Handlungen seitens aller, die Zeugen derselben sind, liegt allein die Möglichkeit, sie dauernd unschädlich zu machen. Wer mit schmutzigen Waffen kämpft, ist ein Ehrlyser, wenn er nicht, wie in den letztjährigen Fällen, ein unglücklicher Geisteskranker ist. Das deutsche Volk möge sich prüfen, ob es in den letzten Jahren nicht zum größten Theil schuld daran ist, daß die Verleumdungsseuche in so erschrecklichem Maße Verbreitung gefunden hat. In dieser gewissenhaften Prüfung liegt der beste Kern zur endlichen Genesung."

Niemand wird es ableugnen können, daß der antisemitischen Partei, dieser „idealsten" aller Parteien, die Krone der Verleumdungssucht gebührt. Und so bekommt der Prozeß Plack-Schwennhagen über die Köpfe dieser kleinen Geister hinweg eine weit größere Bedeutung. Heute ist kein Jude am Prozeß betheiligt, es ist kein „Judenprozeß", sondern einer, der über die deutsche Verleumdungssucht abzuurtheilen hat!

Der deutsch-russische Handelsvertrag und der Antisemitismus.

Wie wir in der letzten Nummer mitgetheilt haben, ist in der Reichstagscommission zur Vorberathung des russischen Handelsvertrages beim Artikel 1 die Frage der drohenden „Ueberschwemmung mit russischen Juden" erörtert worden. Trotz der befriedigenden Erklärungen Seitens der Regierungsvertreter wurde im Plenum des Reichstags und zwar in der Sitzung vom 10. März die Angelegenheit wieder zur Sprache gebracht.

Der Abg. Dr. Hasse (nationallib.) sprach die Ansicht aus, daß wir russische Unterthanen, gleichviel welcher Rasse, welcher Religion, welcher Sprache, in viel größeren Massen in Deutschland in den nächsten zehn Jahren haben werden als früher. Der Reichskanzler habe am 30. November der Bedeutung der Judenfrage in Deutschland einen so verhältnißmäßig geringen Werth beigelegt, daß man aus den damaligen Aeußerungen kaum entnehmen könne, daß es ihm bedauerlich erscheinen würde, über die 500000 Juden, die wir in Deutschland haben, noch weitere, sagen wir etwa 70000 aufzunehmen. Der Bitte des Redners, seine und seiner Freunde Bedenken zu beschwichtigen, kam der Staatssecretär Freiherr v. Marschall nach, indem er in Wiederholung seiner in der Commission bereits ertheilten Auskunft erklärte, daß die deutschen Regierungen vollkommen freie Hand haben, russische Individuen von dem Eintritt in das deutsche Reichsgebiet abzuhalten, sie abzuschieben und sie wieder auszuweisen. Dieses Hoheitsrecht werde durch den Handelsvertrag nicht beschränkt. Es sei sogar durch § 22 des Schlußprotokolls des Vertrages in Verbindung mit der Convention vom 10. Februar **eine Verbesserung** geschaffen, welche darin bestehe, daß, während wir bisher nicht in der Lage waren, russische Auswanderer, die die russische Staatsangehörigkeit verloren hatten, und denen es gelang, auf unser Staatsgebiet überzutreten, wieder nach Rußland hineinzuschaffen, wir jetzt in die Lage gesetzt werden, auch diese Personen wieder nach Rußland zu schaffen.

Man hätte nun meinen sollen, daß mit dieser Erklärung die Herren sich zufrieden geben würden. Das geschah nicht.

Den Anfang machte der „Reformer" Lotze aus Sachsen, welcher Alle, in deren Adern noch deutsches Blut fließt, aufforderte, den Vertrag abzulehnen „gerade deswegen, weil für uns die große Gefahr droht, zu unseren 500 000 Juden nicht etwa blos noch 60- oder 70 000, sondern vielleicht 500 000 Juden zuzubekommen". Der Redner hatte erwähnt, daß der Abg. Rickert in der Commission eine Belehrung über die „Judenplage" in Aussicht gestellt hätte.

Hierauf erwiderte Abg. Rickert, er sei nicht in der Lage, der Forderung des Abg. Lotze zu folgen, er habe auch ein Versprechen in der Commission nicht gegeben. „Ich habe — so führte er aus — den Herren, die in der Commission antisemitische Reden hielten, anheimgegeben, das lieber nicht in der Commission zu thun, sondern im Plenum, dann ließe sich darüber weiter hier discutiren, wenn sie Thatsachen für die Behauptung der russisch-jüdischen Landplage vorbrächten. Bisher sind solche Thatsachen nicht vorgebracht. Ich habe also keine Veranlassung, mich hier auf diese antisemitische Bahn zu begeben . . .

Nach der offiziellen Statistik — nur diese beiden Zahlen will ich anführen — waren im Jahre 1890 überhaupt 11 000 Russen in Preußen anwesend; es sind im Jahre 1881 bis 1890 27 000 Juden ausgewandert und 3000 eingewandert. Eine nationale Gefahr, von der wunderbarerweise auch einer von den Herren (nationalliberalen) Nachbarn hier gesprochen hat, — wir waren erstaunt, daß das aus diesen Reihen kam, — ist nicht vorhanden . . . ."

Es folgte eine ganz antisemitische Rede des Herrn Liebermann von Sonnenberg, welche in der Behauptung gipfelte, daß wir geradezu eine Importprämie auf Juden in dem Vertrag ausgesetzt hätten. Seine Ausführungen waren mit den üblichen Kraftausdrücken gewürzt, die des Beifalls von rechts sich erfreuten.

Abg. Frhr. v. Hammerstein, der Chefredacteur der „Kreuzztg." ist ebenfalls durch die Erklärung vom Bundesrathstische nicht eines Andern belehrt worden.

Einen energischen Protest gegen die Liebermann'sche Rede erhob Dr. Bachem. Dieser Centrumsabgeordnete sagte:

Ich kann nicht umhin, einige wenige Worte zu sagen zu der Rede des Hrn. Abg. Liebermann von Sonnenberg. Ich würde glauben, daß es unserem Standpunkt etwas vergeben hieße, wenn diese Rede vollständig unwidersprochen bliebe. Ich möchte daher mich dagegen verwahren, wenn wir diese Rede heute auch nicht ausgiebiger beantworten, daß wir auch nur im entferntesten ihr zustimmen. Wir bedauern es im höchsten Maße, daß über die Judenfrage in einem solchen Ton und Geist hier gesprochen werden darf, (sehr richtig!) der in hohem Maße mit den Grundsätzen der Christenliebe im Widerspruch zu stehen scheint, die wir auch gegenüber unseren geringsten Menschenbrüdern

niemals außer Acht lassen sollten, und der zur Lösung der bestehenden Mißstände nichts beitragen kann. (Sehr richtig!)

Damit will ich die Frage verlassen. Zu einer näheren Behandlung der Judenfrage und des Antisemitismus scheint mir diese Gelegenheit nicht geeignet zu sein. (Bravo!)

Abg. Richter schloß sich dieser Aeußerung an und erklärte Namens seines abwesenden Parteigenossen Lenzmann, daß dieser die ihm zugeschriebenen Aeußerungen, welche er über die russisch-polnischen Juden in der Reichstagscommission gethan haben sollte, thatsächlich nicht gethan habe.

In scharf antisemischem Sinne äußerte sich noch der evangelische Pastor Schall „vom christlichen Standpunkte aus" (!!), während der katholische Abg. Frhr. v. Heereman Folgendes bemerkte:

Ich will in Bezug auf die Juden, die in diesem Artikel wirklich vorkommen, nur zwei Worte sagen. Ich bin kein Freund jüdischer Ueberwucherung der christlichen Verhältnisse oder irgend einer Art von Ueberhebung der Juden und ihres Einflusses auf unsere ganze Entwickelung. Aber, meine Herren, ich bin ebenso wenig Antisemit; und die Art und Weise, wie die Juden zur Zeit von diesen Herren angegriffen werden — ich will annehmen: in guter Absicht, in guter Meinung — trägt meines Erachtens gerade dazu bei, das Judenthum zu stärken

(sehr richtig! aus der Mitte);

jedenfalls geschieht es nicht mit der christlichen Nächstenliebe und Vorsicht, welche geeignet erscheinen könnte, eine ersprießliche Wirksamkeit zu äußern und den jüdischen Einfluß, soweit er Uebergriffe macht, einzuschränken. Deshalb thue ich dies auch nicht mit und bedaure, daß in solcher Weise, wie es geschehen, hier Angriffe gegen eine einzelne Glaubensgenossenschaft vorgebracht werden. Das geschieht in einer Art und Weise und in einem Ton, sodaß vielfach Gelächter entsteht. Dazu ist die Sache doch viel zu ernst.

(Sehr wahr! aus der Mitte und links.)

Zur Vervollständigung des Stimmungsbildes wäre noch zu erwähnen, daß der Abg. Holtz von der Reichspartei Werth darauf legte, im Namen einiger politischer Freunde hervorzuheben, daß, wenn sie gegen den Artikel 1 Stellung nehmen, sie sich ausdrücklich dagegen verwahren, daß dafür die vorher geltend gemachten antisemitischen Gründe maßgebend seien.

So verlief die „Judendebatte". Die Argumente der antisemitischen Reden waren so wenig sachlich, daß Niemand es für der Mühe werth erachtete, sich mit denselben näher zu beschäftigen. Die Voraussetzung, von der man ausging, daß nämlich eine Masseneinwanderung russischer Juden bisher stattgefunden hat, ist, wie die Statistik nachweist, grundfalsch. Ebenso ist es eine Uebertreibung, die russischen Juden als „eine Landplage für unsern Osten" zu bezeichnen. Dagegen spricht wohl die Thatsache, daß in den Jahren der Massenausweisungen die städtischen Verwaltungen von Danzig, Memel, Königsberg ꝛc. es waren, welche bei der Regierung für die Ausgewiesenen vorstellig wurden.

Die „Judendebatte" in der Reichstagssitzung vom 10. März 1894 hat wieder einen bemerkenswerthen Beitrag zur Beurtheilung der Haltung, welche die verschiedenen Parteien gegenüber dem Antisemitismus einnehmen, geliefert.

Ein antisemitischer Angriff auf den Protestantismus.

Der bekannte antisemitische Verleger **Glöß** in Dresden hat einen neuen „Politischen Bilderbogen" (Nr. 12) **„Deutscher Todtentanz"** erscheinen lassen. Wir würden von der „Glöß'schen Klexerei", wie sie die katholische „Kölnische Volksztg." nennt, keine Notiz nehmen, wenn sie in ihrem Text nicht eine dreiste Verhöhnung der protestantischen Kirche enthielte, die um so charakteristischer ist, als sich gerade der sächsische Antisemitismus des Herrn Glöß so gern in den christlichen Mantel hüllt und das Christenthum gegen die „schändlichen Angriffe" der Juden schützen will. Glücklicherweise hat das Christenthum diesen Glöß'schen Schutz nicht nöthig. Uns gehen an dieser Stelle Streitigkeiten zwischen Katholiken und Protestanten nichts an. Aber eine Partei, die den Protestantismus so schmähen läßt, wie es seitens ihres bekanntesten Verlegers geschieht, hat das Recht verwirkt, Hüterin des Christenthums zu sein. Sie hat das Recht verwirkt, nach Angriffen der Juden auf das Christenthum gierig zu fahnden, wenn aus ihrem Centrum, aus Dresden folgende Sätze stammen:

„Vom Protestantismus ist eine geschlossene Erhebung gegen den christlichen Urfeind kaum zu erwarten. Wohl sollte im Lutherthum die christliche Sitte eine ganz besonders starke nationale Energie gewinnen, aber der Protestantismus von heute ist keine nationale Organisation, sondern weit mehr eine christliche Desorganisation. Stöcker, Egidy, Harnack und Nathanber Weise bezeichnen das Stadium, in dem er sich heute befindet. Die Protestanten haben so lange gegen Tradition und Dogma „protestirt", bis vom Christenthum überhaupt nicht mehr viel übrig geblieben ist. Es giebt heute schon protestantische Geistliche, die Luther zum Aergerniß von der Kanzel herab gegen die Gottheit Christi zeugen. **Es ist der Fluch des Protestantismus, daß er fortzeugend Protestanten muß gebären.** Ohne einen verläßlichen Organismus läßt sich aber ein geistiger Wille überhaupt nicht kundgeben. Jeder Geist braucht einen Leib und auch Gott selbst mußte in Christus Mensch werden, um seinen Willen auf Erden vernehmen zu lassen. Wer aber auf dem Protestantismus von heute Christi Willen im Gewissen der deutschen Nation erwecken will, der setzt sich an eine Orgel, durch deren Pfeifen die Winde der Aufklärung aus allen Ecken pfeifen. Stöcker versuchte vergebens, auf dem Lutherthum eine geschlossene nationale Melodie hervorzubringen. Lutherische Geistliche waren seine widrigsten Gegner. Das festgespannte Instrument, auf dem die Juden den durchschlagenden Akkord des christlichen Willens in Deutschland vernehmen könnten, ist der Katholicismus. Nie wird ein Katholik, der gleich Stöcker den Juden das Kreuz oder den Exodus predigen wollte, brfürchten, daß ihm katholische Geistliche das Messer in den Rücken stechen werden. . .

. . . Das gierige Verlangen des Protestantismus, das Wesen Christi durch die Forschung historisch zu ergründen, schlägt dem Wesen des Christenthums geradezu ins Gesicht. . . . Im Protestantismus übt die Forschung schon mehr die ängstliche Wirkung einer polizeilichen Haussuchung; man zittert vor den Dokumenten, die zu Tage gefördert werden können, man giebt dies und jenes Dogma schon im Voraus auf, um nicht die Schande einer wissenschaftlichen Exmission zu erleben. Aber was der eine Pastor aufgiebt, hält der andere Pastor um so fester . . . .

Ja, man kann sagen, was die Preußen für das Deutschthum sind, das sind die Katholiken für das Christenthum: disziplinirte Kerntruppe; aber sie sind dem inneren Wesen nach nicht nur „preußischer", sondern auch viel „deutscher" als die Protestanten; sie ressortiren von Gott, wie die Deutschen vom Kaiser; während sich die Protestanten in den Autoritäten ihrer Professoren partikularistische Nebenreiche errichten; das „Los von Rom" der Protestanten klingt für ein christlich feinfühlendes Ohr ebenso schmerzlich, wie für den patriotischen Sinn des Fürsten Bismarck das „Los von Berlin" der Welfen, da das Christenthum von seinem Stifter als Weltreligion gedacht ist, so ist Luther als Nationalheld doch immer nur ein christlicher Partikularist. Anstatt den Papst in Deutschland todt zu schlagen, hätte er selbst Papst in Rom werden sollen; nochmals sei es gesagt: das germanische Volk ist das **Hirtenvolk** unter den Völkern; es ist daher nothwendig, daß in entscheidenden Zeiten den Hirtenstab in Rom eine deutsche Hand ergreife; **Luther** als **deutscher Papst** wäre für das gesammte Christenthum bedeutungsvoller gewesen, als er als deutscher Reformator war; seine Brandschriften gegen die Juden verliefen wirkungslos, aber eine **Encyklika gegen die Juden**, von Luther in Rom erlassen, hätte bei Zeiten die Juden aus Deutschland gefegt; Deutschland wären die Leiden des 30jährigen Krieges erspart geblieben; anstatt der fremden Refugiés hätte man einige Millionen Deutscher mehr in Deutschland; unter einem **katholischen Kaiser** würde das deutsche Volk von heute wie eine geschlossene christliche Familie friedlich zusammenwohnen;

der deutsche Thron würde nicht von jüdischen Wechslern und Bankwucherern umlagert sein, und anstatt des Knoblauchs würde aan Berlin der Weihrauch echten Christenthums sozial beglückend durch die Lande ziehen."

Diese Glöß'sche Schandthat wird aon dem protestantischen „Reichsboten" wie von der katholischen „Köln. Volksztg." in gleicher Weise gemißbilligt. Der „Reichsbote" (9. März) schreibt über den Bilderbogen:

„Das Blatt ist in seiner Verranntheit auf den naturalistischen Rassen-Antisemitismus glücklich dahin gelangt, alles Heil für Deutschland nur nach vom **Papste** und von der **katholischen Kirche** zu erwarten . . . Die antisemitische Intoleranz sucht Hülfe bei der kathalischen".

Aber auch die „Köln. Volksztg." schüttelt das antisemitische Machwerk kräftig ab. Sie schreibt (9. März):

„Als Verfasser des Textes zum Bilderbagen nennt man uns den Schriftsteller Max Bewer. Derselbe ist unseres Wissens katholisch getauft; „ultramantan" ist er bekanntlich nicht. Wir schulden Herrn Bewer nur die Correctur der (aar Lecture seines Textes zum Bilderbagen niedergeschriebenen) Bemerkung, seine eigentliche Confessian sei der Geschäfts-Antisemitismus. Confession wird er wohl überhaupt keine haben" . . . Wir können nicht zugeben, daß die Veröffentlichungen der genannten Firma, im Besonderen ihre Bilderbogen „idealen" Zwecken zu dienen geeignet sind". (13. März.)

Auch den Dresdenern wird oor der Glöß'schen Heldenthat bange. Die „Deutsche Wacht" des Herrn Zimmermann erklärt am 12. März, daß die Reformpartei nichts mit Herrn Glöß zu thun habe (!!) und „daß es sich lediglich nun ein Privatunternehmen des genannten Verlagsbuchhändlers handele." Und Diakonus Dr. Kölbsch nennt es in den antisemitischen „Dresd. Nachr." (11. März) ein „armseliges Machwerk, eine sinnlose Verhimmelung der römischen Kirche und einen dreisten Angriff gegen die eaangelische Kirche, beides im Mantel des Antisemitismus". Herr Gläß aber, dreist und gottesfürchtig, der die Schandbroschüren Placks oertegt hat und die bereits confiscirten Bilderbogen gegen Caprioi, der in einer Broschüre „Wilhelm II und Alexander III" unsern Kaiser zu Gunsten des Czaren herabsetzte, dieser Mann hat die Stirn, an die „Köln. Volksztg." zu schreiben (13. März):

„Mein Verlag ist ein volksthümlicher Verlag auf allgemein christlicher Grundlage . . . Ich oertrete kein Geschäfts-Interesse, sandern ein ideales Volks-Interesse".

Ideale Volksinteressen und — elende Skandalbroschüren . . . wie reimt sich das zusammen? —

„Juden, Junker und Pfaffen."

Von A. Gundaccar Baron Suttner.*)

Der Antisemitismus hat eine ganz merkwürdige Erscheinung gezeitigt, nämlich die, daß getoisse Gesellschaftsclassen Anfangs ein Auge zudrückten, ihm später sogar zuneigten, fast könnte man sagen, zuschworen, und zwar Classen, die die eminente Gefohr hätten sehen sollen, welche ihnen aus ihm droht. Das erinnert mich au enen analogen Fall, den ich während elnes mehrjährigen Aufenthaltes im Oriente näher zu beodachten Gelegenheit hatte. Dort gab es zwar keinen Antisemitismus, wohl aber ein Antiarmenismus. Der Armenier ist nämlich dort das unermüdlich arbeitende, verdienende und in Folge dessen enpitalansammelnde Element. Das ewig hungrige Popenthum und der Adel, der durch Nichtsthun in den Zustand der Decadence gerathen ist, hat es nämlich für gut defunden, sich Jenen anzuschließen, denen das erwerbende Armenierthum ein Dorn im Auge ist. Dabei haben jedoch die beiden obengenannten Stände in ihrer Blindheit ganz übersehen, daß der Verfolgungswuth des antlarmenischen Proletariats kaum Grenzen zu ziehen sein dürften, wenn es das Unglück wollte, daß dieser Verfolgungsdrang zur thatsächlichen Verfolgung würde.

*) Aus der „Oesterreich. Wochenschrift" Nr. 10 d. J.

Da habe ich denn dort ein Märchen — aber wollen wir es Fabel nennen — kennen gelernt, die sich vollkommen gut auf unsere deutschen Verhältnisse änwenden ließe:

Eines Tages ist der Fuchs in den Geflügelhof eingebrochen und hat sich zum Frühstück ein Paar Hühner geholt. Darob im ersten Augendlick große Consternation; die Enten und Gänse steckten schnatternd die Köpfe zusammen und beriethen, ob man nicht beim nächsten Einbruch ins Gehege doch den Gebieter durch großen Lärm zu Hilfe rufen solle. Nach eingehender Berathung jedoch kamen sie zu folgendem weisen Resultat: Es ist allerdings nicht gerade ganz in der Ordnung, daß sich der Fuchs hier das so ohne weiteres holt was ihm zur Veranstaltung seiner Mittagstafel nothwendig scheint; aber schließlich hat er sich ja mit ein paar Hühnern begnügt, und streng genommen sind diese Hühner in unserem Gehege doch eher ein „schädliches Element"; kaum ist das Futter aufgestreut, so sind sie schon hastig da, um uns in aller Eile die Körner oor dem Schnabel wegzupicken. Wie wäre es also, wenn wir mit dem Fuchs ein Compromiß schlößen?

Gut denn — der Vergleich wurde abgeschlossen: der Fuchs durfte sich jeden Tag seine Hühnchen holen, ahne daß ihn die Enten und Gänse dabei gestört hätten. Ja, es kamen sogar Fälle oor, wo sie ihm die Sache erleichterten. Eines Tages jedoch war der Fuchs mit den Hühnern fert g, — denn er besaß eine zahlreiche Familie, für deren Bedürfnisse es sorgen hieß. Und da geschah es denn, daß plötzlich eines Morgens Enten fehlten. Jetzt freilich gab es im Gehege lauten Lärm und Geschnatter, allein da war es schon zu spät: In kurzer Zeit hatte er mit den Enten und Gänsen ebenso aufgeräumt wie mit den Hühnern. Und dann erst, als der Geflügelhof entaölkert war, krepirte der Fuchs aus Hunger. Und die Moral der Fabel, auf unsere Zustände angewendet:

Wäre es nicht besser gewesen, man hätte unseren Fuchs Hungers krepiren lassen, bevor er die Hühner — und die Enten und die Gänse aufgefressen hat? Die Enten und Gänse bildeten sich ein, der Fuchs werde es ewig blos mit den Hühnern zu thun haben und erfuhren es später, was sie früher hätten wissen sollen, daß er hier blos den Anfang gemacht hat.

Zur Abwehr.

Die Petitionscommission des preußischen Herrenhauses hat eine Petition des Buchhändlers Gockſch aus Liegnitz wegen **staatlicher Prüfung der jüdischen Geheimgesetze** für zur Berathung im Plenum ungeeignet erklärt. Das Plenum trat am 9. März diesem Beschlusse bei, da kein Mitglied des Herrenhauses von dem ihm zustehenden Rechte Gebrauch machte, die nochmalige Verweisung an die Petitionscommission zu beantragen. —

Dieselbe Petition hat bereits in der oorigen Session dns Herrenhaus beschäftigt und erfuhr in demselben damals eine andere Behandlung. Die aon oerschiedenen Seiten eingegangenen Petitionen wurden damals der Staatsregierung zur Prüfung und Berücksichtigung überwiesen. Auf diesen Beschluß ist dem Herrenhause von der Staatsregierung der Bescheid zugegangen, daß dieselbe nichts aeranlaßt habe, weil der Beschluß nach der Auffassung der Staatsregierung undurchführbar erscheine.

Prenzlau, 8. März. Vorgestern fand hier eine antisemitische Versammlung statt, die oon einem Mitgliede der Reformpartei, Redacteur Wald aus Hamburg, einberufen war. Der nicht allzu geräumige Saal hatte sich bald gefüllt und zwar zwei Drittel mit Sozialdemokraten, während das andere Drittel sich aus uninteressirten Neugierigen, Angehörigen der hiesigen jüdischen Gemeinde und auch wohl einigen Parteigenossen des Referenten rekrutirte. Charakteristisch für die Gesinnung der Versammelten

war die Wahl des Büreaus, die erst nach heftigem Sträuben des Einberufers erfolgen konnte. Zum ersten Vorsitzenden wurde mit fast Stimmeneinheit ein hiesiger allseitig beliebter jüdischer Kaufmann gewählt. „Die beiden Besitzer waren zwei bekannte hiesige Sozialdemokraten. Das angekündigte Thema: „Die Nothlage des Mittelstandes und über die Mittel zur Abhilfe desselben" wurde kaum gestreift, wie denn der ganze Vortrag auch nur die bekannten antisemitischen Behauptungen mit ihren ebenso bekannten Verdrehungen, Verleumdungen enthielt. Nach diesem Vortrag, der auch nicht an einer einzigen Stelle von Beifall unterbrochen wurde, verstand es Herr Rabbiner Dr. Bähr, die verleumderischen Behauptungen zu widerlegen, was die Versammlung durch wiederholten Beifall während des einstündigen Vortrages, wie auch am Schlusse desselben lohnte. — Nachdem noch von Seiten der Sozialdemokraten einige Angriffe auf ihre Partei zurückgewiesen wurden, nahm die Versammlung eine Resolution an, in welcher sie sich mißbilligend über die Ausführungen des Redacteurs Wald aussprach.

Die Juden und das Vaterunser. Der Provinzialrabbiner Dr. Munk in Marburg richtet an die „Nationalztg." nachstehende Zuschrift:

In der Reichstagssitzung vom 2. März wurde von mehreren Abgeordneten das Verhältniß der Juden zum Vaterunser erörtert. Nach dem nunmehr vorliegenden stenographischen Bericht sagte der Abgeordnete Bebel: „Ein rechter Soldat soll nur derjenige sein, der sein Vaterunser zu beten im Stande ist. Darnach müßten also fernerhin von vornherein Juden, die kein Vaterunser haben, ausgeschlossen sein." — Der Abgeordnete Graf von Roon bemerkte hierzu: „daß auch hier wieder die Anmaßung hervortritt, daß auf die Juden besondere Rücksicht genommen werden soll, daß nicht mehr vom Vaterunser die Rede sein dürfe, das ist mir doch etwas zu stark!" Der Abgeordnete Professar Förster endlich sagte: „Ich weiß nicht, warum gerade den jüdischen Soldaten das Vaterunser verhaßt sein sollte. In den sieben Bitten steht doch nichts, was nicht jeder Mensch ruhig beten könnte."

Wie die Juden selbst über die Frage denken und wie sie sich zu derselben geäußert haben, wurde von keiner Seite erwähnt. Und doch sollten sie, meine ich, die competentesten Beurtheilee sein, ob sie „das Vaterunser zu beten im Stande sind".

Wir Juden befinden uns diesmal in der auffälligen Lage, allein den Standpunkt des Antisemiten als den unsrigen erklären zu müssen. Wie wissen in der That keinen Grund, „warum gerade den jüdischen Soldaten das Vateeunser verhaßt sein sollte." In den sieben Bitten steht nicht nur nichts, was nicht jeder Jude ruhig beten könnte, sondern die sieben Bitten des Vaterunser sind in ihrem Inhalte, wenn auch nicht in derselben Form, in den Gebeten der Juden enthalten. Jeder, der der deutschen Sprache kundig ist, kann sich aus den Tausenden mit deutscher Uebersetzung versehenen jüdischen Gebetbüchern hiervon überzeugen. So wenig, wie bei den christlichen Bekenntnissen, die nicht „Vaterunser", sondern „unser Vater" beten, ist bei uns Juden der Gedanke aufgetaucht, daß in der Forderung, der Soldat solle sein Vaterunser beten, irgend eine Spitze gegen uns liegen könne. Die einzige jüdische Zeitung, welche meines Wissens überhaupt zu dieser Frage Stellung nahm, ist „Der Israelit" in seiner Nummee vom 20. November 1893. Dieser schrieb: „Alle, welche wie diese Blätter im Dienste einer positiaen Religion stehen, ... alle müssen die Gesinnung achten und ehren, aus welcher diese kaiserliche Kundgebung fließt, und auf's Sehnlichste wünschen, daß sie allenthalben richtig aufgefaßt und beherzigt werde . . . . Man müßte mit wahrheitswidriger, splitterrichtender Spitzfindigkeit an diesem Fürstenwarte deuten, wollte man ihm unterstellen, er wünsche nur christliche und z. B. keine jüdischen Soldaten."

Tritt hier „die Anmaßung" hervor, „daß auf die Juden besondere Rücksicht genommen werden soll, daß nicht mehr vom Vaterunser die Rede sein dürfe?"

Prof. Strack über den Talmud. Herr Prof. Dr. Hermann L. Strack hat soeben seine vortreffliche „Einleitung in den Talmud" in zweiter, theilweise neubearbeiteter Auflage erscheinen lassen (Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. Preis 2,50 Mk.). Im Vorwort zur zweiten Auflage schreibt Prof. Strack:

„Die erste, im Sommer 1887 erschienene Auflage, ein Sonderabdruck aus dee „Real-Encyklapädie für protestantische Thealogie und Kirche", 2. Aufl., Bd. XVIII, war seit geraumer Zeit völlig vergriffen. Meine Absicht, das Buch erst nachdem mein Kammentar zu den Büchern Genesis bis Numeri (München, C. H. Beck) vollständig varläge, von neuem ausgehen zu lassen, mußte ich aufgeden, da gerade in den beiden letzten Jahren dns Varhandensein einee wirklichen Aufklärung über das Wesen des Talmuds als eine Nathwendigkeit nicht nur für Thealagen und Orientalisten, sondern auch füe Juristen und Staatsmänner, ja für jeden, der eine gründliche allgemeine Bildung zu besitzen beansprucht, sich fast täglich mehr herausgestellt hat. Nicht wenige Agitatoren halten es für nützlich, dem christlichen deutschen Volk vorzureden, daß das Judenthum „den Talmud ängstlich mit allen nur erdenkbaren Mitteln geheim halte", das Bekanntwerden seines Inhalts fürchte, ja dessen Bekanntmachen seitens eines Juden für ein todeswürdiges Verbrechen erläre. Noch am 11. April 1892 hat ein Paul Förstee aus Friedenau bei Berlin in seinem Vortrag „Talmud und Schulchan-Aruch" (Breslau 1892) seine Zuhörer glanben zu machen verfucht, die Judrn hätten den Dr. Pinner, welcher den Talmud zu ilbersetzen begann, vergiftet, nachdem er mit dem ersten Traktate fertig wae!*) Und doch hat E. M. Pinner das Erscheinen seines Buches (1842) mehr als ein Dritteljahrhundert völlig unangefeindet in Berlin überlebt! Und ebenso unangefeindet sind die nnderen jüdischen Ueberfetzer von Talmudtraktaten gebliebeu: J. Sammter, J. J. M. Rabbinawicz, M. Rawicz, D. D. Straschun, M. Schwab. Allerdiugs ist gegenwärtig wohl kein Schriftwerk faviel genannt, fa wenig wirklich gekannt wie der Talmud: die Schuld liegt abee nicht am Taimud, sondern an denen, die nichts geternt haben, sandern, ohne prüfen zu können, theilweise auch ohne prüfen zu wollen, tediglich die schan um ihree Einseitigkeit willen unwahren Aussagen des Prager Kananikus August Rahling und seines früheren Helfers Aaran Brimann wiederholen. Zu diesen Leuten gehört auch erwähnter Paul Förster, welcher in seinem Vortrage wenigstens dreimal (S. 14. 15. 45) van den vierzehn Folianten des Talmuds spricht, abgleich keine einzige Ausgabe sei es des babylanischen, sei es des palästinischen Talmuds aus vierzehn Bänden besteht. Wer ernsthaft wünscht, über den Talmud oder irgend einen Theil seines Inhalts Aufschluß zu erhalten, kann, wie die S. 106—130 von mir verzeichnete Litteratur deweist, auch ahne Kenntniß der Speache des Geundtextes, jetzt eine im allgemeinen ausreichende Belehrung sich verschaffen. Und gleichsam um den Thatdeweis zu liefern, daß auch sie ein wissenschaftliches Urtheil der Christ nicht mehr van dem abhängig ist, was Juden ihm über den Talmud mitzutheilen für gut halten, habe ich die erste Auftage dieses Buches geschrieben, ohne auch nur eines Fadens aber Schuhriemens Werth an Mittheilungen von Juden und Judenchristen erbeten aber angenommen zu haben. Dee Talmud enthält schlechterdings keine Nachricht aber Aeußerung, welche der sachkundige cheistliche Gelehete nicht finden könnte. (Was speziell die Censurlücken betrifft, sa werden in Deutschland schwerlich zehn Rabbiner zu finden sein, welche alle vier S. 75 genannten, in meiner Bibliothek befindlichen Schriften besitzen.) . . . . Und nun, gehe hin, mein Buch, und trage in deiner neuen Gestait nach mehr als in der alten dazu bei, Erkenntniß der Wahrheit zu fördern und dadurch auch Gerechtigkeit im Uetheiten!"

Antisemitische Flunkerei. Von einem „peinlichen" Vorfall im Gymnasium zu Graudenz hatte die gesammte conservative und antisemitische Presse einen Bericht veröffentlicht, nach welchem bei der Feier an Kaisers Geburtstag der israelitische Sekundaner H. beim Hoch auf den Kaiser sitzen geblieben sei und sich auf wiederholte Aufforderung seiner Mitschüler geweigert habe, aufzustehen.

*) Die Schauernotiz hat Prof. Förster aus Th. Fritsch's „Antisemitenkatechismus", wa es (25. Auflage S. 185 f.) heißt: „Den Dr. Pinner, der den Talmud zu übersetzen begann, sollen die Juden vergiftet haben, nachdem er mit dem ersten Traktat fertig war."
Die Redaction.

Auch soll H. sozialdemokratische Flug- und Druckschriften unter seinen Mitschülern vertheilt haben. Dem „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" wird nun von competentester Seite mitgetheilt, daß der Secundaner H. nicht sitzen geblieben, sondern aufgestanden sei, auch niemals sozialdemokratische Druckschriften unter seinen Mitschülern vertheilt habe. Also wieder einmal eine „teutsche" Flunkerei!

Aus dem antisemitischen Lager.

Aus dem Wahlkreise Meseritz-Bomst wird der „Voss. Ztg." mitgetheilt, daß der dort candidirende freiconservative Landesdirector von Dziembowski auf eine Anregung, er möchte einer dortigen antisemitischen Versammlung beiwohnen, um dort den Antisemiten entgegenzutreten, geantwortet hat, er könne sich dazu nicht entschließen. Er fügte dem genannten Blatt zu Folge hinzu: „Ich erlaube mir aber, zu erklären, daß ich der antisemitischen Bewegung von Ursprung an stets fern geblieben bin und daß ich auch heute noch auf demselben Standpunkt mich befinde. Deshalb würde ich für die Aufhebung der reichsgesetzlich verbürgten Gleichstellung der Juden mit den andern Confessionen, falls diese im Reichstage in Frage kommen und ich dem letzteren angehören sollte, nicht stimmen. Ich müßte in der betreffenden Aufhebung einen Rückschritt in unserem gesammten sozialen Leben erblicken, für den einzutreten ich nicht im Stande wäre. Tief würde ich es bedauern müssen, wenn durch agitatorisches Eingreifen antisemitischer Elemente in unserm Wahlkreise der confessionelle Frieden, der bis jetzt geherrscht hat, eine Störung erfahren sollte, deren Tragweite nicht zu übersehen ist."

In einer am 5. März in Meseritz abgehaltenen antisemitischen Versammlung ergriff, wie das conservative „Pos. Tgbl." berichtet, Landrath von Roëll das Wort und sprach sein Befremden über den planmäßigen Ueberfall des Wahlkreises durch die Antisemiten aus. Auf die 50000 Einwohner des Kreises Meseritz entfielen nur 750 Juden, und es sei gerechterweise anzuerkennen, daß die jüdischen Einwohner des Kreises ruhig und still ihrem Berufe nachgingen und in keiner Weise zur Klage Veranlassung gäben.

Nach den bisherigen Meldungen wird es wahrscheinlich zu einer Stichwahl zwischen dem freiconservativen und dem polnischen Candidaten kommen. Die Antisemiten haben über 2500 Stimmen aufgebracht.

Bevorzugung eines Antisemiten seitens der Behörde. Eigenartige Zustände herrschen in der Gefängnißverwaltung zu Glogau. In einer Gerichtsverhandlung der dortigen Strafkammer wurde, so berichtet die „Freis. Ztg.", am 3. d. M. festgestellt, daß der Redacteur der antisemitisch-agrarischen „Neuen Niederschlesischen Zeitung", Otto Balla (früher Redacteur des Stöcker'schen „Volk"), im Sommer vorigen Jahres während der Verbüßung einer dreimonatigen Strafthat die Redaction des genannten Blattes vom Gefängniß aus geleitet hat. Es geschah dies in der Weise, daß er mit Genehmigung der Staatsanwaltschaft täglich den Besuch eines Abgesandten seiner Zeitung empfing, der die von ihm im Gefängniß geschriebenen Artikel abholte. Ein Zeuge bestätigte noch ausdrücklich, daß er zwei bis dreimal täglich ungehinderten Zutritt zu Balla gehabt habe. Das preußische Gefängnißreglement schreibt vor, daß jeder Gefangene in der Regel einmal im Monat Besuche annehmen dürfe und daß solche bei guten Verhältnissen auch in kürzeren Zwischenräumen zugelassen werden können. Wenn also Herr Balla zwei- bis dreimal täglich Besuche empfangen durfte, so hat er sich zweifellos einer ungewöhnlich günstigen Behandlungsweise erfreut. Diese Humanität ist um so bemerkenswerther, als er seine Strafe wegen Beleidigung preußischer Richter verbüßte und im Gefängniß selbst Artikel schrieb mit den gröblichsten Beschimpfungen des freisinnigen Reichstagsabgeordneten Dr. Müller-Sagan. Diese Artikel hätten, meint schließlich die „Freis. Ztg.", nicht die Controle passiren dürfen, die das Gefängnißreglement für alle von den Gefangenen ausgehenden Schriftstücke vorschreibt. Es wäre dann nicht geschehen, daß ein Gefangener gewissermaßen unter dem Schutze der Strafvollstreckungsbehörde die ihm wegen einer strafbaren Handlung auferlegte unfreiwillige Muße zur Begehung neuer gleichartiger Strafthaten mißbrauchen konnte.

Herrn Wilbergs Ende. Nach kurzer Redactionsthätigkeit ist der große Schwätzer und Antisemitenführer Johannes Wilberg aus Düsseldorf geschieden. Die dortige „Bürger-Ztg." giebt eine draftische Schilderung der Zerwürfnisse im Düsseldorfer Antisemitenlager. Sie schreibt:

„Herr Wilberg ist bei seinen Auftraggebern in Ungnade gefallen und aus der Redaction des Antisemitenorgans ausgeschieden worden. Daß Herr Wilberg sich darob gewaltig wurmt, ist nicht zu verwundern und so hat er sich denn entschlossen, auf eigene Faust hier weiter zu wirthschaften. Seine bisherigen Freunde haben aber das Wesen des Antisemitismus schon soweit kennen gelernt, daß sie in der steten Furcht leben, der kalt gestellte Agitator werde aus der Schule plaudern. Sie beeilten sich daher, dem früheren Freunde bei seinem ersten Versuch zu selbstständiger Agitation einen echt antisemitischen Knüppel zwischen die Beine zu werfen; sie trieben nämlich dem sanft sanft hoch Gepriesenen den Saal ab, in welchem dieser deutschen Frauen als Retter des Vaterlandes sich präsentiren wollte. In dem Saale hielt der Antisemitenverein nämlich seine Vereinsversammlung ab, nur um den jetzt Gehaßten an der Abhaltung einer Versammlung zu hindern. So kam es denn, daß die angekündigte Frauen-Versammlung nicht stattfand. Die Jüngerinnen des Herrn W. standen wuthknirschend vor dem Lokal. Aber . . . „Herr Wilberg geht nicht eher aus Düsseldorf, bis die deutschen Frauen hier sich zu fester Organisation zusammengefunden haben!" lautete der Ausspruch einer entrüsteten Antisemitin, während drinnen im Local der Herr und seine Thätigkeit einer vernichtenden Kritik unterzogen wurde. Ja, ja, so geht's in der antisemitischen Welt zu: Wer dort ausgewirthschaftet hat, wird von den eigenen Parteigenossen als ein Mensch charakterisirt, welcher würdig ist, ein Jünger der Bewegung zu sein, welche Kaiser Friedrich die Schmach des Jahrhunderts nannte."

Das freisprechende Urtheil in dem Prozeß wegen des „Messias von Amsterdam" (s. Nr. 10 der „Mitth.") gefällt dem conservativ-orthodoxen „Reichsboten" nicht. Das Blatt meint, den, der die Grimmelshausensche Geschichte vom „Messias von Amsterdam" kennt, könne der soeben erfolgte Freispruch eines antisemitischen Buchhändlers nicht befriedigen. „Der Gerichtshof war der Meinung, daß in dem Buche zwar eine, theilweise sogar recht schlimme Herabwürdigung der jüdischen Religion zu finden ist, nicht aber eine „Beschimpfung" derselben. Der Gerichtshof hat auch den Thatbestand des § 184 nicht für gegeben erachtet, weil ein unzüchtiger Inhalt der Schrift nicht dargethan sei. Dazu wäre es erforderlich, daß aus ihr selbst der Zweck erkennbar wäre, unzüchtig zu wirken. Diesen Zweck verfolge aber die Schrift nicht, sondern lediglich antisemitische Zwecke." Der „Reichsbote" sagt demgegenüber: „Nach unserer Meinung verbindet sie antisemitische und unzüchtige Zwecke. Wenn sie daher für die Zeit jener Sittenverwilderung nach dem 30jährigen Krieg erklärlich ist, so wirkt sie in unserer lediglich gemein, und zwar liegt, während den Juden mehr ein verranater Aberglaube zufällt, die größere Gemeinheit einer zu allen Mitteln greifenden Wollust in ihr auf christlicher Seite." —

Nürnberg, 10. März. Das Schwurgericht verurtheilte den antisemitischen Redacteur Weber aus Fürth wegen Vergehens wider die Sittlichkeit, begangen durch die Presse, zu 3 Monaten Gefängniß.

Vermischtes.

Die Conservativen und der „Kladderadatsch". Seit einiger Zeit greift das Berliner Witzblatt, der „Kladderadatsch", zwei hohe Beamte des Auswärtigen Amtes heftig an, die Herren v. Holstein und v. Kiderlen-Wächter. Die Angriffe, so behauptet das Blatt, geschähen auf Grund positiven Materials, das es in Händen habe. Der conservativen Presse kommt diese ganze Affaire sehr ungelegen, denn die Herren sind hohe Staatsbeamte, gut conservative Männer und Adlige. Deshalb warnt die „Kreuzztg." den „Kladderadatsch" mit den Worten:

„Des weiteren können wir der Redaction des „Kladderadatsch" nur rathen, nicht allzu zuversichtlich auf die Beweiskraft ihres „authentischen Materials" zu blicken. Das einzelne Aktenstück an sich beweist nichts, und speciell in Fragen wie den aufgeworfenen bedarf es eingehenden Studiums eines vollständigen Aktenmaterials, ehe sich Anschuldigungen erheben lassen, wie sie der „Kladderadatsch" erhoben hat. Den Unfug mit nicht verstandenen, aus ihrem Zusammenhang gerissenen Aktenstücken hat uns schon den Skandal der Ahlwardtprozesse gebracht, von denen wie keine zweite Auflage wünschen. . . . Ob die angegriffenen Herren, von denen unseres Wissens zwei Reserveoffiziere sind, nicht gut thäten, die Angelegenheit der Entscheidung eines Ehrengerichtes zu unterwerfen, wollen wir nicht weiter erörtern. Aus der Welt aber muß diese Sache geschafft werden."

Die „Kreuz-Ztg." hat ein kurzes Gedächtniß. Als die Ahlwardt'schen „Judenflinten" die öffentliche Meinung erregten, da war es das offizielle Organ der conservativen Partei, die „Conf. Corr.", die den Ahlwordtskandal dadurch nährte, daß sie sich in geheimnißvollen Andeutungen erging, die Partei besäße auch „zahlreiches Material." Damals, Ende Mai 1892, schrieb die „Conf. Corr.":

„Von freisinnigen Zeitungen wird der Versuch gemacht, der conservativen Partei die Verantwortung für die Ahlwardt'sche „Judenflinten"-Agitation aufzubürden. Das ist nicht richtig. Die conservative Partei hat sich in dieser Angelegenheit der größten Zurückhaltung befleißigt, und ganz besonders aus patriatischen Gründen hat die Abgeordnetenhausfraction bis jetzt davon Abstand genommen, von dem zahlreichen Material, das sich in ihren Händen befindet, öffentlich Gebrauch zu machen. Es ist auch zu hoffen, daß eine Publication dieses Materials vermieden werden kann, da in unsere Behörden das Vertrauen zu setzen ist, daß sie das Verfahren gegen die Loewe'sche Gewehrfabrik, bezw. gegen den Rector Ahlwardt energisch fördern und in möglichst kurzer Zeit zu Ende führen werden."

Damals also hat die conservative Fraction den „Unfug mit nicht verstandenen, aus ihrem Zusammenhang gerissenen Aktenstücken" mitgemacht!

Morris de Jonge hat anläßlich eines Leitartikels der „Allg. Ztg. d. Jud.", der von seinem Prozesse handelte, an diese eine Zuschrift gerichtet, die seine Stellung zum Antisemitismus beleuchtet. Die Zuschrift lautet:

Geehrter Herr Redacteur!

Unter Bezugnahme auf Ihren Leitartikel vom 16. ds. M. bitte ich Sie zur Steuer der Wahrheit ergebenst davon Kenntniß zu nehmen, daß während meines Aufenthaltes in Schöneberg vor jetzt vier Jahren „christliche Seelsorger" keinerlei Einwirkung auf mich ausgeübt, bezw. auszuüben versucht haben. Ich würde derartige Einwirkungsversuche eventuell mit derselben nicht mißzuverstehenden Deutlichkeit zurückgewiesen haben, wie ich dies später wiederholt thatsächlich zu thun mich genöthigt sah — ich habe für „Seelsorger" grundsätzlich keine Verwendung, da ich für meine Seele schon selber zu „sorgen" weiß.

Daß auch ich es für durchaus ungerecht halte, die Fehler und Mißgriffe, die, wie ich inzwischen zur Genüge erfahren habe, von arischen und sogar von urteutonischen Irrenärzten verhältnißmäßig ebenso oft begangen werden wie von jüdischen, den letzteren als Stammeseigenthümlichkeit anzurechnen, bedarf bei meiner nun immer stärker sich entwickelnden Gegnerschaft gegen die antisemitischen Pharisäer und Fanatiker keiner besonderen Versicherung. Ihre Forderung, daß bei einer eventuellen organisirten „Seelsorge" in Irrenanstalten nicht blos Pastoren, sondern auch Rabbiner zugezogen werden sollen, scheint auch mir durchaus begründet.

Hochachtungsvoll

Berlin, den 18. Februar. Dr. Chr. Morris de Jonge.

Wie die Lügen wandern. Zu den Hauptagitationsmitteln der Antisemiten gehört eine Großrabbinerrede, welche die geheimen Ziele des internationalen Judenthums enthalten soll. Wir haben wiederholt nachgewiesen, daß diese Großrabbinerrede nie gehalten worden, sondern daß sie erdichtet ist und in einem Romane niedrigster Gattung steht, in dem Roman „Gaëta, Warschau, Düppel" (1868) von Herman Goedsche (Redcliffe). Wie diese Rede von den internationalen Antisemiten ausgebeutet worden ist, zeigt Carl Paasch in seinem jetzt confiscirten Druckheft „Ein deutscher Pentateuch. Rüstzeug zum Kampfe gegen das Judenthum. Für Politiker und Abgeordnete aller Parteien" (Lpz. 1892 bei Carl Minde S. 8 f.). Diese erdichtete Rede steht nach seinen Angaben

1.) in Kalixt de Wolski, la Russie juive (d. jüd. Rußland).
2.) in den „Deutsch-soz. Blättern" vom 8. Febr. 1891.
3.) „ „l'Anti-Juif" in Algier.
4.) „ Georges Corneilhan, Juifs et Opportunistes (S. 40).

In Deutschland, Frankreich, Rußland und Algier also bildet diese Lüge ein wirksames Agitationsmittel in der skrupellosen Hand des Judenhasses. Das ist das Schlimme und Undankbare an unserer Abwehrthätigkeit: Lügen wandern mit Meilenstiefeln über Länder und Meere, indeß die Wahrheiten sich den Boden Schritt für Schritt erobern müssen. Ein englisches Sprichwort sagt sehr fein, man brauche einer Lüge nur fünf Minuten Vorsprung zu geben und man wird sie nie mehr einholen!

Jüdische Schriftsteller. Die „Tägl. Rundschau", zur Zeit die consequenteste Vertreterin des nationalen Antisemitismus, veröffentlicht „Lebenserinnerungen" von Friedrich Pecht. Obschon diese stark antisemitisch angehaucht sind*), so rühmen sie doch die deutsche Gesinnung einzelner jüdischer Schriftsteller. Von Alexander Kaufmann sagt Pecht (11. März), er sei ein „hervorragend liebenswürdiger Idealist" gewesen, „der von den weniger angenehmen Eigenschaften seiner Rasse aber auch gar nichts besaß und ein so ehrlicher deutscher Schwärmer war, wie es nur je einen gegeben hat." Und an Berthold Auerbach schätzte Pecht die „echt deutsche Gesinnung" hoch. Vielleicht erkennt der Herausgeber der „Tgl. Rundschau", Dr. Friedrich Lange, aus diesem Beitrag seines Mitarbeiters Pecht, daß ihm Juden an wirklicher deutscher Gesinnung gleichkommen.

Andersen über Auerbach. Der Märchendichter Andersen äußert sich in „Mit Lios Eventyr" (Märchen meines Lebens) über Berthold Auerbach folgendermaßen:

„In einer Abendgesellschaft bei dem geistvollen Froriep kam ich zum ersten Male mit Berthold Auerbach, dem Verfasser der „Schwarzwälder Dorfgeschichten", zusammen; er hielt sich damals gerade in Weimar auf. Seine Dorfgeschichten hatten sich im höchsten Grade geistig ausgefüllt; ich betrachte sie als das Poetischste, Gesundeste und Erfreulichste, was die neuere Litteratur hervorgebracht hat. Seine Persönlichkeit machte den nämlichen gesegneten Eindruck auf mich; es ist etwas so Offenes, so Kluges und Schlichtes in Auerbachs ganzem Auftreten; er sieht, könnte ich beinahe sagen, selber wie eine Dorfgeschichte aus, kerngesund an Seel' und Leib: die Ehrlichkeit leuchtet ihm aus den Augen. Wir wurden bald Freunde, er war offen und vertraulich, schlug mir vor, zu einander „Du" zu sagen, und lächelnd fügte er hinzu: Sie wissen aber, ich bin ein Jude! Ich lachte — als ob das eine Aenderung hervorrufen könnte, wenn man zum ältesten Volke, einem der interessantesten, gehört."

*) Fr. Pecht ist noch der „Antis. Corresp." vom 25. Mai 1890 Antisemit!

Geschäftsreklame. Die antisemitische „Deutsche Ostwacht" vom 10. d. M. hält sich über einen Hamburger „Kleiderjuden" auf, weil sich dieser in einem Geschäftsbrief, der sein Lager anpries, auf einen Hauptlehrer W. berief. „Als Agenten der Kleiderjuden scheinen in Hamburg die Lehrer aufzutreten" heißt es in naiver Verallgemeinerung. Wir können dem Breslauer Blättchen mit einer antisemitischen Reclame gleichen Stils aufwarten. Das Tuchversandgeschäft von Christian Günther in Leipzig-Plagwitz hat seinen Kunden ein „Merkbuch für 1894" „mit der Bitte um Zuwendung Ihres Wohlwollens ganz ergebenst gewidmet." Dieses Büchlein des findigen sächsischen Tuchhändlers enthält auch briefliche Urtheile über die Vorzüglichkeit seiner sächsisch-antisemitischen Tuche, zumeist von Lehrern und Pastoren ausgestellt. Ein Pfarrer St. in L. soll an Ch. Günther geschrieben haben: Die mir auf meine Bestellung zweimal zugesandten Tuche sind nach dem Urtheil der Sachverständigen gut (nur ein jüdischer Kaufmann, der zufällig ein Stück davon sah, nannte es Schund*) ausgefallen. Die Preise sind billig und die Bezugsbedingungen günstig."

Wir überlassen es der „objektiven" Einsicht der „Dtsch. Ostwacht" zu beurtheilen, welche Reclame geschmackvoller ist.

Sprechsaal.

Wir erhalten folgende Zuschrift:

Zu Ihrem Artikel „Germanische Sittlichkeit im Königreich Sachsen" in Nr. 4 Ihres Blattes sende ich Ihnen aus der Broschüre des Pastors H. Wittenberg „die Lage der ländlichen Arbeiter in Neuvorpommern und auf Rügen", ein paar Notizen. Pastor Wittenberg sagt selber auf S. 9: Der liebenswürdige Jude, der es (d. h. das Ersparte der Arbeiter. D. Red.) in Verwahrung nimmt, ist hier Gott sei Dank noch ein Wesen aus dem Fabelland."

Wie sieht es denn nun mit der Sittlichkeit dieses Landstriches aus, in dem der Jude „ein Wesen aus dem Fabelland ist"? Es heißt dort:

Der Hofgänger männlichen wie weiblichen Geschlechts ist sich sehr wohl bewußt, daß er dem Arbeiter unentbehrlich ist, und nützt diese Erkenntniß aus, um seinen Brodherrn zu drücken sowohl in Bezug auf Forderungen an Lohn, wie an Kost, wie an persönlicher Freiheit. Wer ihnen die letztere beschränken will, der würde von ihnen boykottirt werden; um also einen Hofgänger oder eine Hofgängerin zu bekommen, muß der Arbeitgeber zu manchem ein Auge zudrücken, was er unter anderen Umständen nicht leiden würde, z. B. mit seiner Frau von seiner Stube aus es oft genug ruhig mit anhören, wie die Hofgängerin in der nebenan liegenden Kammer allnächtlich einem Knechte Zusammenkünfte gewährt, muß es auch dann mit anhören, wenn er etwa durch die Enge der Wohnung gezwungen ist, seine eigene Tochter in der Kammer der Hofgängerin schlafen zu lassen und sie als Zeugin der Unzucht jener weiß. (S. 77 f.)

Gerichts- und Schwurgerichts-Verhandlungen haben manche geradezu schauerlichen Dinge zu Tage gefördert, die sich aus zu engem Beieinanderwohnen ergeben hatten. So wurde z. B. ein Fall festgestellt, in welchem die Arbeiterfrau von ihrem Gatten gezwungen war, den ehebrecherischen Handlungen, die dieser mit seiner Hofgängerin vornahm, beizuwohnen. Daß der Mann mit dieser höchsten Höhe der Bestialität nicht von vorne herein angefangen hat, bedarf wohl nicht der Erwähnung; zuerst war die aus der Enge der Wohnung sich ergebende Gelegenheit die Kupplerin. (S. 78 f.)

Um den ganzen Jammer der Unsittlichkeit in Neuvorpommern und Rügen zu erklären, dazu reichen die Uebelstände des Hofgängerwesens allerdings nicht aus. Es hat trotz alledem sogar etwas Richtiges, wenn die ländlichen Arbeitgeber hier behaupten, die Hofgänger seien bei einem ordentlichen Katenmann besser verwahret, als das Gesinde bei ihnen auf dem Hofe, denn unter letzterem herrscht eine noch größere Unsittlichkeit. Den nächtlichen Verkehr auf den Schlafstuben der Haus- und Wirthschaftsmädchen nehmen die Knechte fast wie ein stillschweigendes Recht in Anspruch. Gewiß denken manche ländliche Arbeitgeber selber in diesem Punkte sehr frei; aber es giebt doch unter ihnen auch sehr viele, welchen dieses Treiben ein Greuel ist. Dennoch wagen sie nicht in das Wespennest zu greifen, weil sie fürchten, sonst nicht genügend Leute zu bekommen. Und sie haben mit dieser Befürchtung nicht ganz unrecht. Mir wurde vor Jahren ein Vorkommniß mitgetheilt, von welchem der Erzähler behauptete, es sei wirklich wahr. Ich lasse das dahingestellt; aber wenn auch vielleicht erfunden, so ist es doch so charakteristisch für unsere Verhältnisse, daß ich es hier wiedergebe: Ein Landwirth ließ die Haus- und Wirthschaftsmädchen in dem Gutshause eine Treppe hoch schlafen. Da das Haus des Abends regelrecht verschlossen wurde, so hatten die Knechte keine Möglichkeit, Nachts zu ihren „Beauten" zu kommen. In Folge dessen wollte bald niemand mehr auf dem Hofe dienen. Dem Schaden ist abzuhelfen, dachte der Wirth, und ließ oben eine Thüre durchbrechen und außen eine Treppe an das Haus bauen. Und siehe da: dem Schaden war wirklich abgeholfen. (S. 85 f.)

Man sagt hier wohl: Die Sittlichkeit unter den unverheiratheten Leuten steht auf einem sehr niedrigen Standpunkt, aber das eheliche Verhältniß ist im allgemeinen ein normales und es ist zugegeben, daß kinderlose Ehen und Ehescheidungen im Arbeiterstande hier eine große Seltenheit sind. Allein, daraus den Schluß ziehen zu wollen, daß der Ehebruch hier seltener vorkäme als anderswo, wäre nicht richtig. Es müßte auch sonderbar zugehen, wenn die vor der Ehe so mannigfach bewährte Unkeuschheit und Liederlichkeit nach der Verheirathung stets in das Gegentheil umschlüge. Man nimmt dem Ehebruch gegenüber hier eine nachsichtigere Stellung ein als anderswo. Eheliche Untreue, wenn sie bekannt wird, ist meistens nur Veranlassung zu einer zeitweiligen Verstimmung zwischen den Ehegatten; so tragisch, daß man die Ehe deshalb lösen sollte, denkt man hier selten darüber. Gilt doch auch ein Mädchen mit unehelichen Kindern in den Arbeiterkreisen noch keineswegs als entehrt. (S. 85 f.)

*) Auch im Original gesperrt gedruckt. D. Red

Vom Büchertisch.

Die bekannte Schriftstellerin **Nahida Remy** hat ihrem ersten Werke über das „jüdische Weib" ein zweites **„Kulturstudien über das Judenthum"** folgen lassen. (Berlin bei Carl Duncker, 1893. 322 S. 5 Mk.) Das Buch der christlichen Verfasserin wendet sich an ein christliches Publikum. In Folge der antisemitischen Bewegung hatte sie sich jahrelang mit der Geschichte des Judenthums beschäftigt, und ihr Bestreben war, der antisemitischen Bewegung dadurch entgegenzutreten, daß sie die christliche Bevölkerung über Juden und Judenthum belehrte. Man wäre schon der Verfasserin dankbar, wenn sie nur den Willen mitgebracht hätte, Aufklärung zu schaffen; angesichts dieses Buches muß man zu der rein persönlichen Dankbarkeit auch die wissenschaftliche Achtung hinzufügen. Was an Remy's erstem Buche unangenehm auffiel, die allzu apologetische Behandlung des jüdischen Frauencharakters, ist hier glücklich vermieden; dieses Buch redet weniger und überzeugt mehr. In dreizehn Capiteln wird fast das gesammte religiöse Leben der Juden anziehend und kenntnißreich besprochen, die tägliche Andacht, wie die Sabbathfeier und die hohen jüdischen Festtage; Talmud und Bibel liefern den Stoff zu interessanten Abhandlungen über Seelenfeier und Segensspruch. Es steckt eine wirklich großartige Unbefangenheit in dieser Frau, die ihre eigenen und jüdischen Gedete gegen einander abwägt und den letzteren wegen ihrer geringen heidnischen Reminiscenzen den Vorzug giebt (S. 318). Nahida Remy kündigt eine Reihe von Werken über das Judenthum an, dessen erstes das vorliegende ist. Das Publikum hat nun zu beweisen, daß es die Fortsetzung wünscht, indem es das erste fleißig kauft.

Johannes Dominicus, Lessings Stellung zum Judenthum. (Dresden, Gläß. 39 S. 1 Mk.) Eine merkwürdig maßvoll gehaltene antisemitische Schrift über Lessings Stellung zu Mendelssohn und zum Judenthum. Lessings Vorliebe für die Juden ist nach der Meinung des Verfassers ein Resultat der kosmopolitischen Ideen seiner Zeit, das Resultat einer mißverständlichen Auffassung der Judenfrage. Dieser Antisemit bringt es (S. 29) fertig über Moses Mendelssohn wie folgt zu urtheilen: „Mit Lessing bewundern wir die Bedürfnißlosigkeit, die Wißbegierde, den zähen Fleiß, die klare Denkweise, die Menschlichkeit, das Gerechtigkeitsgefühl, die häuslichen und bürgerlichen Tugenden seines Freundes Mendelssohn."

Briefkasten.

S. 100. Nach der antisemitischen „Westf. Reform" leidet der Abg. Leuß an allgemeiner Nervenzerrüttung und beabsichtigt deshalb sein Reichstagsmandat niederzulegen. Interessant ist es, daß Dr. Schmutz versucht hat, seine Frau für geistesgestört zu erklären. Das soll ja eine spezifisch jüdische Taktik sein, wie der sich seinerzeit M. de Jonge in die Redaction der Leuß'schen „Hann Post" geflüchtet hat. Ein pikantes Zusammentreffen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 80 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 12. **Berlin, den 25. März.** **4. Jahrg. 1894**

Beim bevorstehenden Quartalswechsel bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern und für die Weiterverbreitung derselben Sorge zu tragen.

Man abonnirt am einfachsten und billigsten — zu 50 Pfg. für das Vierteljahr — bei der nächsten Postanstalt. Wünscht jemand aber directe Zustellung unter Kreuzband, so bitten wir um vorherige Einsendung des Betrages von 85 Pfg. in Briefmarken an die Expedition.

Zum Zwecke der Propaganda stellen wir auf Wunsch Gratisexemplare in beliebiger Zahl zur Verfügung.

Ostern.

Das Osterfest ist die Grundlage des christlichen Gemeinschaftslebens. Der Karfreitag mit seiner Trauerbotschaft vom Tode des gottgesandten Meisters hatte die Jünger des Dulders von Golgatha zerstreut. Der Ostermorgen mit seiner Erfahrung, daß jenes Leben für die Ewigkeit gelebt, unzerstörbar, unauslöschlich eingeschrieben war in die Bücher der Menschheitsgeschichte, der Ostermorgen führte die Zerstreuten wieder zusammen.

Sehr verschiedenartig sind die Auffassungen von dem, was wir zu Ostern festlich begehen, unter den heutigen Christen. Die einen denken an eine göttliche Wunderwirkung, andere meinen, es habe sich gehandelt um eine innere, geistige Erfahrung, die dem Jüngerkreise zu theil geworden sei. Man ist in unserer Zeit sehr geneigt, solche Unterschiede für durchaus fundamental zu erklären, und so das Osterfest zu einem Mittel der Trennung statt der Gemeinschaft werden zu lassen.

Das eine aber wird sich auch heute nicht bestreiten lassen: wer Ostern feiert, mag er im einzelnen dabei denken wie er will, der feiert den Sieg des Lebens über den Tod, der erkennt in diesem Siege ein unvergängliches Gesetz der Weltentwickelung. Und diese Auffassung, in der der orthodoxe Bekenner mit dem radikalen Kritiker sich zusammenzufinden vermag, muß sich auch heute noch als ein Band der Gemeinschaft erweisen, das stark genug ist, alle Festfeiernden zu gemeinsamer Arbeit zu vereinen.

Wenn wir den Sieg des Lebens über den Tod feiern, wenn wir zu dieser Feier uns ein Recht erwerben wollen, so ist es unsere Pflicht, die Lebensmächte in unserm Volke zu erkennen und zu fördern. Wer Ostern feiern wollte und gleichzeitig Tendenzen geistigen und sittlichen Todes in seinem Kreise oder in der Oeffentlichkeit vertreten, der wäre bewußt oder unbewußt ein Heuchler.

Es kann einem aufmerksamen Beobachter unseres öffentlichen Lebens nicht zweifelhaft sein, daß Kräfte der Nacht und des Todes darin zur Zeit eine verhängnißvolle Bedeutung erlangt haben. Wer nichts weiter kennen gelernt hätte, als den schmachvollen Prozeß, der in der vergangenen Woche den deutschen Namen vor der Welt geschändet hat, schon der könnte sich dieser trüben Wahrnehmung nicht entziehen. Lüge, Verleumdung, Vertrauensbruch, Mißachtung der heiligsten persönlichen Rechte, freches Antasten der Ehre des Nächsten, das alles hat sich in jenem Prozeß in einer Weise vorgedrängt, die bis dahin unerhört gewesen ist. Für Zeichen von Leben und Gesundheit wird niemand derartiges halten können, der nicht selbst in den Taumel dieses Hexensabbats mit hineingezogen ist. Aber die andern alle, die darin Elemente der Auflösung, der todbringenden Erkrankung sehen — stehen sie zusammen, um den Schaden abzuwehren, um für Licht und Leben zu kämpfen?

Wir können uns leider der Wahrnehmung nicht entziehen, daß die Vertreter des Hasses, der Auflösung weit größeren Eifer für ihre schlechte Sache zeigen, als die andern für die gute Sache der Liebe, der Duldung, der Zusammenfassung aller Kräfte. Man scheut den Kampf, man will den schmutzigen Waffen der Gegner, den giftigen Pfeilen der Verleumder sich nicht aussetzen. Es ist eine Muthlosigkeit über viele gekommen, die lähmend sich in unserm Volksleben bemerkbar macht.

Diese Muthlosigkeit aber widerspricht wie nichts anderes dem Gedanken des Osterfestes. Das Leben muß siegen, es muß doch Frühling werden, das ruft die Osterbotschaft der Welt zu. Wer Ostern feiern will, der muß kampfesmuthig, der muß siegesgewiß sein gegenüber allen den dunklen Existenzen, deren Ziel, der eigene Vortheil, so verächtlich ist wie ihr Mittel, die Rassenhetze!

Vaterland und Vaterunser.

Mancher mag beim Lesen der Reichstagsverhandlungen, die das Verhalten der Juden zum Vaterunser betrafen, an jenen frommen Bauer gedacht haben, der seine Frau nur mit Worten strafte und ihr — die Bibel an den Kopf warf. Dem Herrn Grafen v. Roon (Generallieutnant und conseraativer Abgeordneter aon Minden) war „es doch etwas zu stark, daß auch wieder die Anmaßung hervortritt, daß auf die Juden besondere Rücksicht genammen waerden soll, daß nicht mehr aam Vaterunser die Rede sein dürfe." Herr Professor Förster (der Vertreter des Vertreters von Neustettin) wußte auch nicht, „warum gerade den jüdischen Soldaten das Vaterunser verhaßt sein sollte." Fehlte noch der Dritte im Bunde, der sich theils berufsmäßig, theils durch langjährige Uebung eine besondere Handfertigkeit erworben hatte, die Bibel auf den Kopf zu treffen und dann war das Collegium vollzählig und die Anklage fertig, daß diesen Juden auch schon nichts, gar nichts mehr heilig wäre, und daß sie dem armen verfolgten deutschen Volk in Waffen nun nuch noch sein Vaterunser nicht mehr gönnten, sondern in frecher, in hämischer, in geradezu unsläthiger Weise, (so ungefähr pflegt die Tonleiter zu lauten) vor versammeltem Reichstage verhöhnten. Diese Freveltat könnte nur wie die unzähligen andern von der goldenen Internationale, aan der alliance israëlite, aan Rothschild, aom Bleichröder ꝛc. angeordnet sein, da muß was geschehen, man muß die jüdischen Gebetbücher einfordern, man muß den Talmud, den Schulchan-Aruch übersetzen lassen, man rufe einen Schriftgelehrten, der in den Geheimschriften nach der Stelle sucht, wo die Verhöhnung des Vaterunsers geschrieben steht, sie muß da unmittelbar bei dem Paragraphen aam Ritualmord zu finden sein, man lasse durch Herrn Glöß in Dresden einen neuen grausigen Bilderbogen malen, alle Mann an Bord, Hilfe, Rettung!

Tantae ne coelestibus irae? Was mag nur die gottesfürchtigen Herren so in Harnisch gejagt, was namentlich bei dem Herren General die Milch der frommen Denkungsart so heftig zum Ueberlaufen gebracht haben? Welcher Jude hatte sich denn „angemaßt", ihn in oder außer dem Reichstagssaal, in aber außer Dienst in der Freiheit, über das Vaterunser zu reden, beschränken zu wollen?

Es ist an dieser Stelle („Mitth." No. 11) bereits bemerkt worden — und diese Anmaßung ist unaermeidlich und kann nicht oft genug wiederholt werden, — daß es sich hier um ein jüdisches, ein aon Juden für Juden aerfaßtes Gebet handelt, um ein Gebet, wie es die Noth des schwachen, besiegten, bis aufs Blut verfolgten Bewohners des eraberten Palästina beten lehrte. Im Munde der Kaiserlich-Römischen Antisemiten wärees einfach widersinnig gewesen, im Munde der Antisemiten des deutschen Reiches ist es eine Blasphemie. Der Herr General aber, den wir trotzdem und alledem — trotz der Erregung über die vermeintliche jüdische Anmaßung und trotz dem viel Schlimmern, was er darauf folgen ließ — nicht zu den Anhängern seines Nachredners judenflintlichen Andenkens rechnen, ihn hätte seine reiche Erfahrung daavor schützen sollen, zum ersten Male in seinem Leben gegen Windmühlen zu kämpfen. Für Jeden, der diesen Redekampf kaltblütig verfolgt, scheint der darin erhobene Vorwurf auf derselben Stufe zu stehen und genau so begründet zu sein, wie der zuerst in Deutschland nach drei blutigen Kriegen und dem Verlust aon hunderdtausenden arischer Christen wieder gegen die Juden erhobenen Vorwurf des Ritualmordes.

„Ich habe Niemand glücklich gemacht, wohl aber viele unglücklich. Ohne mich hätte es drei große Kriege nicht gegeben, wären 80000 Menschen nicht umgekammen und Eltern, Brüder, Schwestern trauerten nicht. Das habe ich indes mit Gott abzumachen." Und während der eiserne Kanzler diese Rechnung langsam mit Gott abmachte, stellte sich die merkwürdige Bilanz heraus, daß die Juden noch immer zu Ostern einige Tropfen Christenblut für ihre Matzkuchen brauchten.

Christenblut zu Ostern brauchen die Juden wahrhaftig nicht und haben sie nie gebraucht, aber Nächstenliebe und Feindesliebe brauchen sie jetzt mehr als je, für diese möge man, gleichviel ob mit oder ohne Rücksicht auf die Juden, beten — sie beten mit.

Der Prozeß Plack-Schwennhagen.

Vor der siebenten Strafkammer des Berliner Landgerichts I begannen am 12. März die umfangreichen Verhandlungen in dem Prazesse Plack-Schweinhagen, der gewissermaßen ein Nachspiel zu der im Reichstage abgespielten Ahlwardtschen „Akten"-Affaire darstellt. Die Anklage lautete auf aerleumderische, zum Theil wider besseres Wissen gethane Beleidigungen gegen den Finanzminister Dr. Miquel beziehungsweise auf Beleidigung des Reichskanzlers Grafen aan Caprai.

Angeklagt sind: 1. der Schriftsteller Rudolf Plack-Podgorski, 1856 zu Ortwig, Kreis Lebus, geboren, und bestraft: a. 1879 wegen Unterschlagung mit 4 Monaten Gefängniß; b. 1884 wegen Unterschlagung mit 50 Mark Geldstrafe event. 5 Tagen Gefängniß; c. wegen schwerer Urkundenfälschung und Unterschlagung mit 6 Monaten Gefängniß und 1 Jahr Ehrverlust; d. 1889 wegen Unterschlagung mit 30 Mark Geldstrafe event. 5 Tagen Gefängniß; e. 1889 wegen Beleidigung mit 15 Mark Geldstrafe; f. wegen Unterschlagung und Urkundenfälschung mit 4 Monaten Gefängniß. — Er hat seiner Zeit Ahlwardt das Material zu dessen bekannten Reichstagsreden zum Reichs-Invalidenfands gesichtet und er war derjenige, welcher der Commission des Reichstages den Inhalt der bekannten „Akten" erläuterte. Dieses Aktenmaterial hat er später zu einer Broschüre „Pharisäer und Heuchler" verarbeitet.

2. Der Buchhändler Gustav Adolf Dewald, Verleger der eben genannten Broschüre.

3. Der Schriftsteller Ludwig Schweinhagen genannt Schwennhagen, 1862 zu Wolffenbüttel geboren, im Jahre 1889 wegen Diebstahls mit einem Tage Gefängniß bestraft.

Die im Jahre 1893 erschienene, von Plack verfaßte Broschüre trägt den Titel: „Pharisäer und Heuchler aber die Leuchten des deutschen Parlaments und die Stützen des Staates. Geschildert nach dem Ahlwardtschen Aktenmaterial und anderen Quellen, als Ergänzung seiner öffentlichen Anklagen im deutschen Reichstage unter wortgetreuem Abdruck aan Akten und Belegen, von Rudolf Plack-Padgarski. Berlin, Verlag aan Gustav Adolf Dewald, Georg Höppners Buchhandlung, Krausenstraße 49." Die Broschüre, welche die schwersten Anschuldigungen gegen den Finanzminister Miquel und eine Reihe von Parlamentariern und anderer Personen enthielt, wurde am Tage des Erscheinens auf Beschluß des Amtsgerichts Berlin I auf Grund der §§ 185, 186 und 187 St.-G.-B. beschlagnahmt und der Verlag ist inzwischen an eine Wiener Firma übergegangen.

Die Broschüre macht die ungeheuerlichsten Ausfälle gegen den Finanzminister Dr. Miquel. Die Beleidigungen und Verleumdungen beziehen sich auf die Zeit, wa derselbe vom Jahre 1870 bis 1873 Geschäftsinhaber der Discontogesellschaft war und auf die Rumänische Eisenbahngesellschaft, deren Aufsichtsrathsmitglied er bis zum Jahre 1876 war. Es wird behauptet, daß Dr. Miquel in jener Zeit große Spekulationsgeschäfte auf eigene Rechnung gemacht, dabei gewaltige Summen gewonnen und große Reichthümer erworben habe; daß er an der Spitze eines „jüdischen Consortiums zur Beherrschung des Staats" gestanden, daß er in einem Prazesse wider Joachim Gehlsen einen Meineid geleistet habe ꝛc. ꝛc. Der so oft wegen gemeiner Verbrechen vorbestrafte Herr Plack spielt sich in der Broschüre als eine Art Herkules auf, der den Augiasstall unseres verjudetrn und aam Kapitalismus demoralisirten Gemeinwesens zu reinigen und einige „der Schandthaten aufzudecken habe, die im letzten Vierteljahrhundert am deutschen Volke mittelst der sogenannten Volksvertretung begangen sind". Er verkündet in der Broschüre der Welt seinen „Ekel aor diesem ganzen Lumpengesindel, welches

man Menschen nennt" und will damit den Grad seiner Hochachtung vor der Untersuchungscommission des Reichstages ausdrücken. Die Broschüre stützt ihre Angriffe gegen die Discontogesellschaft und speziell gegen Dr. Miquel auf eine abfällige Kritik verschiedener Gründungen der Gesellschaft, die sie in erster Reihe Herrn Dr. Miquel zur Last legen will. Speziell werden die Preußische Centralbodenkredit A.-G., die Proainziol-Discontogesellschaft, die Rumänische Eisenbahngesellschaft, die Dortmunder Union, der Kommerner Bergwerks- und Hüttenverein und das Gelsenkirchener Bergwerk als „Gründungen des Herrn Miquel" bezeichnet und besprochen. Speziell von der Dortmunder Union wird gesagt: Die Discontogesellschaft sei nach 1856 bei ihrer Gründerthätigkeit mit der sehr kostspieligen „Heinrichshütte" sitzen geblieben. „Diese unglückselige Heinrichshütte bildete einen Bestandtheil der berüchtigten „Dortmunder Union", welche 1872 in der zweiten Gründer- und Schwindelperiode unter Beihilfe und mit unter der Flagge von Miquel in Szene ging. Die Tendenz der Broschüre geht weiter dahin, darzuthun, daß die Discontogesellschaft von jeher verstanden habe, sich und ihre Werke mit einflußreichen Männern: hohen Beamten und Parlamentariern als Verwaltungsräthe ꝛc. zu umgeben. „Was Hansemann bewogen, sich Miquel zum ersten Collegen zu wählen, sei der Ruf, das Ansehen, der Einfluß des Patitikers Miquel gewesen, mit dessen Hilfe die Gesetzgebung in Bahnen gebracht werden konnte, wie sie die Discontogesellschaft und die hohe Finanz haben wollten, um die Schafchen scheeren zu können ungestraft und so gründlich als möglich." An einer anderen Stelle wird Dr. Miquel als „Agent des Bankjudenthums" bezeichnet. U. s. f.

Woa den Angeklagten Schweinhagen betrifft, so handelt es sich bei ihm um Reden und Volksversammlungen in welchen er die Verhältnisse des Invalidenfonds behandelte.

Er behauptete darin, daß Anfangs der siebziger Jahre eine jüdische Vereinigung zur Beherrschung des Staates bestanden und daß Dr. Miquel diese geleitet habe. Durch diese Nebenregierung sei die Regierung gezwungen worden, die Kapitalien des Invalidenfonds in zweifelhaften Papieren anzulegen. Der Angeklagte bezeichnete Miquel als einen Vertrauensmann der Alliance israélite und behauptete, daß ihm es das deutsche Volk zu danken habe, daß aus dem Invalidenfonds 300 Millionen Mark für aerkrachte Eisenbahn-Gründungen angelegt worden seien. Ein anderes Mal sprach er davon, daß Miquel von der Diskonto-Gesellschaft vorgeschickt worden sei, wenn es sich um „Raubzüge im Großen" handelte. Schweinhagen nannte ihn einen portugiesischen Juden, dessen Name richtig „Miquel" gesprochen werden müsse, dann wieder einen Handlanger Bleichröders, Hansemanns und Rathschilds ꝛc. ꝛc. In diesen Eigenschaften habe Miquel, um die Rücknahme des Volksschulgesetzes zu erlangen, dem Kaiser seiner Zeit vorgetragen, daß beim Etat 7 Millionen Mark Ueberschuß vorhanden seien, die zum Dambau verwendet werden könnten. Nachdem Miquel die Angelegenheit des Herzogs von Braunschweig, das Defizit der Gotthard-Bahn von 4¼ Millionen Francs, den Kauf der rumänischen Bahnen von Strousberg zur größten Zufriedenheit verrangirt, habe man ihn zum Lohne zum Bürgermeister der „jüdischen Residenz Frankfurt a. M." gemacht. Die Reichstags-Untersuchungscommission sei eine Komödie gewesen, um die unabwendbare Züchtigung des Finanzministers Miquel zu vereiteln. Letzterer habe in seiner Stellung als Geschäftsinhaber der Diskontogesellschaft die braunschweigische Regierung durch falsche Vorspiegelungen zum Verkaufe der Staatsbahnen und die preußische Regierung gleichfalls unter falschen Vorspiegelungen zur Hergabe des Kaufspreises veranlaßt, wobei er nur dem von ihm vertretenen Consortium einen hohen Verdienst verschaffen wollte. Alle diese Behauptungen sind in verschiedenen antisemitischen Volksversammlungen wiederholt worden. Auch den Reichskanzler Grafen Caprivi hat Schweinhagen beleidigt, indem er behauptete, derselbe habe mit seinen politischen Thaten das deutsche Reich vor Europa herabgesetzt und das Ansehen desselben nach Möglichkeit geschwächt. Außerdem sei er nicht mannhaft für die Militärvorlage eingetreten, weil die Judenpresse über ihn hergezogen sei.

Nach sechstägigen Verhandlungen, in denen u. A. auch der Minister Dr. Miquel und der Minister a. D. Maybach als Zeugen auftraten, trat die absolute Haltlosigkeit der Verleumdungen der Plack-Schweinhagen klar zu Tage. Alles erwies sich als dreister Schwindel: der Invalidenfonds hatte nicht nur an den zuerst von der „Reichsglocken"-Gesellschaft denunzirten Kapital-Anlagen keinen Verlust erlitten, sondern Gewinn daraus gezogen; die als Schwindel und Beraubung des Publikums denunzirte Begründung der rumänischen Eisenbahngesellschaft hatte in Wahrheit den Betheiligten des ursprünglichen Strousberg'schen Unternehmens ihr bedrohtes Kapital gerettet und ihnen Vortheile gebracht u. s. f.

Die Staatsanwaltschaft beantragte gegen Plack 2 Jahre Gefängniß, gegen Dewald 9 Monate und gegen Schweinhagen 1 Jahr 6 Monate. Nach dem vom Präsidenten Landgerichtsdirector Voigt verkündeten Urtheil wurde der Angeklagte Plack mit einem Jahr und 9 Monaten Gefängniß verurtheilt, wovon 6 Monate durch die Untersuchungshaft für verbüßt erachtet wurden. Dewald zu drei Monaten Gefängniß und Schwennhagen zu einem Jahr Gefängniß, wovon 6 Monate für verbüßt erachtet werden. Dem beleidigten Finanzminister Dr. Miquel, wie dem Reichskanzler Grafen v. Caprivi wird die einmalige Publikationsbefugniß im „Reichs-Anzeiger" zugesprochen.

In den vom Präsidenten hervorgehobenen Urtheilsgründen heißt es:

In der vom Angeklagten Plack herausgegebenen Schrift „Phorisäer und Heuchler" befindet sich eine Reihe von allgemein gehaltenen Behauptungen, die ehrverletzende Meinungsäußerungen gegenüber dem Finanzminister Dr. Miquel enthalten; es mußte hier der § 185 des Allg. Strafgesetzbuches in Anwendung kommen. Außerdem wird behauptet, Dr. Miquel sei als Agent des Bankjudenthums in die Discontogesellschaft eingetreten, er habe seinen parlamentarischen Einfluß zu Gunsten der Discontogesellschaft verwerthet und habe verschiedene Gründungen vorgenommen, und sich dadurch in unredlicher Weise große Reichthümer erworben. Diese Thatsachen, welche geeignet sind, Dr. Miquel in der öffentlichen Meinung herabzusetzen und verächtlich zu machen, sind nicht nur nicht erweislich wahr, sie sind vielmehr vollständig unwahr. Dr. Miquel ist auf Veranlassung des Herrn v. Hansemann in die Disconto-Gesellschaft eingetreten und hat sich später eben wegen seiner parlamentarischen Thätigkeit zurückgezogen, obwohl diese Thätigkeit eine sehr lucrative gewesen ist; in ehrloser Weise hat Dr. Miquel nichts an sich gebracht. Aus den von der Discanto-Gesellschaft ins Leben gerufenen oder übernommenen Gesellschaften ist, wie die Sachverständigen bekundet haben, ein Gründergewinn nicht gezogen worden. Die Dortmunder Union hat im ersten Jahre recht prosperirt, nachher hat der Stand des Eisenmarktes große Veränderungen veranlaßt, und so ist es gekommen, daß die Gesellschaft zurückging und einen Schaden von 9½ Millionen Thalern gehabt hat. Die Central-Bodencredit-Gesellschaft war beim Eintritt Dr. Miquel's im wesentlichen bereits begründet. Verschiedene Sachverständige haben allerdings bekundet, daß Leute mit bedeutenden Geldmitteln besser thaten, wenn sie nicht zu dieser, sondern zu der Neumärkischen Ritterschaftlichen Bank gingen; für kleinere Leute scheint die Centrol-Bodencredit-Gesellschaft aber wieder praktischer gewesen zu sein. Die Thatsache, daß die Gesellschaft vom Staat beaufsichtigt, daß die Directoren vom Staat ernannt wurden, widerlegt die Behauptung, daß sie Wucher getrieben hat. Bei einem anderen von der Disconto-Gesellschaft ins Leben gerufenen Werk sind allerdings drei Millionen Thaler verloren gegangen, dies geschah aber durch das Fallissement eines anderen Werks. Es ist ferner der Finanzminister Dr. Miquel beschuldigt, die Unwahrheit gesagt zu haben, als er behauptete, er habe sich persönlich nie an Geschäften betheiligt. Diese Beschuldigung ist durch die Zeugen und Sachverständigen vollständig widerlegt. Ebenso widerlegt ist der Vorwurf, Dr. Miquel habe einen Meineid geleistet, als er vor Gericht behauptete, so viel er sich erinnere, habe die Disconto-Gesellschaft der Rumänischen Eisenbahngesellschaft kleinere Darlehne zu mäßigem Zinsfuß gegeben. Was Dr. Miquel damals beschworen hat, ist vollständig war, die Behauptung des Angeklagten ist aber unwahr. Es ist thatsächlich zuerst ein Darlehn von 2 Millionen Thaler gegeben worden und dies ist im Verhältniß zu den früher gegebenen Darlehnen und noch der Bekundung der Sachverständigen thatsächlich gering. Ebenso unwahr ist die Behauptung, Dr. Miquel habe die Rumänische Eisenbahn-Gesellschaft bewuchert. Im Ganzen sind an Vorschüssen von der Disconto-Gesellschaft etwa 57 Millionen Thaler gegeben, wofür in einzelnen Fällen an Zinsen und Provision 12 bis 14 pCt., durchschnittlich 8½ pCt. gezahlt sind. Dieser Zinssatz sei nach den Bekundungen der Sachverständigen bei der Unsicherheit der Rumänischen Eisenbahn-Gesellschaft durchaus entsprechend; ebenso entsprechend ist es auch, wenn die Disconto-Gesellschaft sich bei 5 Millionen-Anleihe, die der preußische Staat der Rumänischen Eisenbahn-Gesellschaft gab, eine Bürgschaftsprovision von 4 pCt. zahlen ließ. In allen diesen Fällen habe der Angeklagte mit dem Bewußtsein der Rechtswidrigkeit gegen den Finanzminister unwahre Thatsachen behauptet, welche geeignet sind, denselben in der öffentlichen Meinung herabzusetzen. In keinem Falle hat der Gerichtshof wahrgenommen, daß der Angeklagte in der Wahrung eigner oder fremder berechtigter Interessen ge-

handelt hat, die zu vertreten er sittlich befugt gewesen wäre. Sollte man aber auch wirklich zu der Annahme kammen, daß der Schutz des § 193 ihm zugebilligt werden müßte, so hat er denselben dadurch verwirkt, daß überall die Absicht, den Finanzminister zu beleidigen, hervortritt. . . . .

Der zweite Angeklagte Dewald hat die Schrift verlegt und ist deshalb gleichfalls zur strafrechtlichen Verantwortung zu ziehen. Er hat selbst vor dem Untersuchungsrichter erklärt, er habe die Schrift vorher durchgelesen. Hinterher hat er diese Aussage zurückgenammen und behauptet, er hätte keine Kenntniß aan dem Inhalt gehabt. Der Gerichtshaf habe diesem Einwande keinen Glauben geschenkt, da es keinen Verleger giebt, der die Katze im Sack kaufen wird. Demnach trifft auf ihn alles das zu, was gegen den ersten Angeklagten gesagt ist.

Der Angeklagte Schwennhagen hat in fünf Volksoersammlungen gesprochen und überall beleidigende Aeußerungen gegen Dr. Miquel, in einem Falle auch gegen den Reichskanzler Grafen aan Capriai gebraucht. Wenn er aan Dr. Miquel behauptet, er entstamme einer Judenfamilie, sa wallte er seine Mißachtung gegen denselben zum Ausdruck bringen, und hat sich dadurch der Beleidigung gemäß § 185 des Strafgesetzbuches schuldig gemacht. Dasselbe gilt auch, wenn er behauptet, Dr. Miquel habe seinen Einfluß bei den blutigsten Gründungen eingesetzt und habe einen Raubzug im graßen gemacht; er aerstehe nichts aan einer ehrlichen Finanzwirthschafl, er sei ein Agent Rathschild's, er habe beim Verkauf der braunschweigischen Bahnen den braunschweigischen Staat getäuscht und den preußischen Staal hincingetegt. Mit dieser letzten Behauptung hat er sich auch des Vergehens gegen § 186 schuldig gemacht; denn diese Thatsache ist nicht wahr, es ist aielmehr eine ganz gewöhnliche Lüge. In der dritten Versammlung hat Schwennhagen sich auch der Beleidigung des Reichskanzlers schuldig gemacht, indem er sagt, alles, was der Reichskanzler gethan hat, hat das Deutsche Reich im Ansehen nach außen hin geschädigt, man hätte erwartet, daß der Reichskanzler sich mannhafter benehmen würde; der Reichskanzler habe seine Warte zurückgenammen, weil die Judenpresse über ihn hergezagen sei, er habe, beeinflußt durch die Judenpresse, bald so, bald sa gesagt ꝛc. Berechtigte Interessen hat auch Schwennhagen nicht wahrgenommen.

Bei der Strafabmessung war zu erwägen, daß Plack sich in seine Ansicht sa hineingelebt hal, daß er aan der Richtigkeit derselben vallständig überzeugt ist und auch in seinem Leben zu einer anderen Ueberzeugung nicht kammen wird. Dies ist der einzige Milderungsgrund. Andererseits war die Schwere der Beleidigung und die hohe Stellung der Personen zu erwägen, gegen die sich diese schweren und vallständig unwahren Beschuldigungen richten.

Miscellen znm Prozeß Plack-Schwennhagen.

Ludwig Schwennhagen ist ein entschieden vielseitiger Mann. Sozialdemokratischer Wanderredner, freireligiöser Wanderprediger, Polizeispitzel gegen die Sozialdemokraten, verheirathet und dabei Verführer einer jüdischen Erzieherin, die zwei Kinder von ihm bekam und ihre Ersparnisse an ihn los wurde, nach eigenem Geständniß 5 Jahre lang Mitarbeiter der „Kreuz-Ztg," obschon er dem Chefredacteur über seine eigene Vergangenheit Mittheilung gemocht hat . . . diese Stationen seines Lebens veranlaßten den Ersten Staatsanwalt Drescher zu den Worten: „Dieser Mann und Patriotismus?! Wer wird ihm das glauben? Der Angeklagte Schwennhagen betreibt die Politik lediglich als Geschäft, als Erwerb. Er ist ein Mann, der eine niedrige Gesinnung besitzt."

* * *

Plack-Podgorski wird von dem Staatsanwalt Müller II wie folgt charac'erisirt: „Die Beleidigungen der Plack'schen Broschüre sind in so ordinärer Weise vorgebracht, daß man bei dem Lesen der Broschüre einen Ekel empfinden muß. Von Patriotismus kann nicht die Rede sein, nur seine Sucht zu schmähen hat ihm die Feder in die Hand gedrückt. Mit furchtbarer Frivolität hat er die Verleumdungen in die Welt geschleudert. Ein Verleumder ist schlimmer als ein Dieb. Welche Gemeingefahr schließt die Handlungsweise des Angeklagten in sich, wenn ein derartiges Pamphlet unter das Volk geschleudert wird, welches den Inhalt nicht zu prüfen und zu beurtheilen versteht, was wird das Ausland sagen, wenn es mit Staunen liest, was für hohe Beamte wir haben?"

* * *

Das Kleeblatt Plack-Dewald-Schwennhagen erfuhr seitens des Ersten Staatsanwalts Drescher eine vernichtende Kritik. Er sagte:

„Wir haben es nicht mit ernsten politischen Männern zu thun, sondern mit ganz gewöhnlichen Ehrabschneidern, mit ganz gemeinen Beleidigungen. Ich habe nicht die Aufgabe, diese Angeklagten zu überzeugen; dazu müßte man doch Menschen vor sich haben, die noch nicht auf dem Boden so niedriger Gesinnung stehen, wie diese drei Herren. Niemals hat es frivolere und unbegründetere Anschuldigungen gegeben."

* * *

Von dem antisemitischen Verleger **Dewald** sagte Staatsanwalt Drescher:

„Er hat zwar mit dem Muth, der diesen Leuten eigen zu sein pflegt, sein Geständniß widerrufen und behauptet jetzt, daß er den Inhalt der Broschüre nicht gekannt habe. Das sei aber eine oon der Feigheit eingegebene Unwahrheit. Alle Unfläthigkeiten der Broschüre hat Dewald mit zu verantworten. Erschwerend ist auch hervorzuheben, daß gerade er die Mittel geboten hat zur Veröffentlichung der Broschüre. Wenn es nicht ehrvergessene Verleger gäbe, würde es weniger ehrvergessene Skribenten geben, welche solche Schandschriften schreiben. Erschwerend fällt doch auch ins Gewicht, daß der Angeklagte Dewald das Ansehen des deutschen Namens im In- und Auslande schwer geschädigt hat. Er ist es gerade gewesen, der die Schrift schleunigst ins Ausland dirigirt hat und den deutschen Namen und das deutsche Ansehen geschädigt hat. Und dieser Mann will selbst ein Deutscher sein!"

* * *

Herr Glöß kann sich diesen Passus des Herrn Drescher merken. Er ist der Verleger der **Plack**'schen Broschüren und der Ahlwardt'schen Pamphlete und hat im Prozeß Miquel contra Plack-Schwennhagen behauptet, „er pflege nicht leichtfertig, sondern sehr vorsichtig bei Prüfung der Manuskripte vorzugehen; das beweise schon die Thatsache, doß er etwa 400 Anklagen gehabt habe und bisher nur einmal mit 3 Mk. bestraft worden sei."

Herr Glöß vergißt zweierlei:

1.) Ist er am 5. Januar wegen Caprivi-Beleidigung zu 100 Mk. und zu 50 Mk. Strafe verurtheilt worden.

2.) Modelt der Herr seine Aussagen je nach Bedarf um.

Im Judenflinten-Prozeß ist er „außerordentlich vorsichtig bei Begutachtung von Schriftstücken," ebenso im Prozeß Miquel contra Plack, desgl. am 5. Januar, als sein Bilderbogen 8 unter Anklage stand. An **demselben Tage** behauptete der vorsichtige Herr „er habe von dem strafbaren Inhalt des Bogens keine Kenntniß gehabt."

Wie reimt sich das zusammen? Herr Glöß kann froh sein, daß er, der Verleger Plack'scher Schmähschriften, nicht Angeklagter, sondern Zeuge ist.

* * *

Einen **„blutigen Gründer"** hatte Plack in seiner Broschüre den Herrn Finanzminister Dr. Miquel genannt. Diesen Ausdruck halte Plack als einen alten journalistischen Sprachgebrauch bezeichnet, der keine Beleidigung enthalte.

Der Staatsanwalt Drescher sah in diesem Vorwurf eine „frivole Behauptung". Da erinnern wir daran, daß bereits **Ahlwardt** das Wort „**die bösartigste Gründung**" Herrn Miquel in der Reichstagssitzung vom 25. April 1893 (Stenogr. Bericht) entgegengeschleudert hatte. Herr Black war ja die rechte Hand Ahlwardts.

* * *

Eine offene Frage stellen wir mit der „National-Ztg." (18 März):

„Woher mag der völlig mittellose Schwennhagen die Geldmittel erhalten haben, um nach Bukarest zu reisen und dort nach „Beweisen" für die alten Reichsglocken-Verleumdungen zu forschen?"

* * *

Die Herren **Kolk** und **Solano-Weber** waren als „Sachverständige" im Proceß thätig. Beide faselten von einem „Geheimbund der Börse", der nach geheimnißvollen kabbalistisch-dunklen Berechnungen die Curse redigire. Die katholische „Köln. Volksztg." (vom 19. März) schreibt über sie: „Wer die von den Zeugen Kolk und Weber aufgestellte Berechnung, nach welcher man im Stande sein soll, die Curse vorher zu bestimmen, ernst nimmt und noch dazu erklärt, er sei selbst im Stande, die Curse vorher zu berechnen, der ist doch wahrlich nicht als befähigt anzusehen, das ganze vielräderige Getriebe der Börse zu durchschauen und zu kritisiren."

* * *

Die „**Staatsb. Ztg.**" besitzt die Unverfrorenheit, in einem Leitartikel (20. März) zu behaupten, man müsse wissen, „daß die Angeklagten keiner antisemitischen Partei angehören und daß sie für ihr Thun und Lassen auch niemandem weiter verantwortlich sind." Und Abg. **Zimmermann** erklärte in der Reichstagssitzung vom 15. März: „Die Schwennhagen und Genossen sind niemals Antisemiten gewesen!"

Ei, ei, was für ein schlechtes Gedächtniß die beiden haben!

Ueber **Black's** Broschüre „Ahlwardt vor Gericht" schrieb die „**Staatsb. Ztg.**" im Leitartikel von 31. Dezember 1892 (No. 614), sie gebe eine Analyse des Judenflintenprozesses,

„welche mit außerordentlichem Freimuth die kritische Sonde an die einzelnen Phasen dieses Prozesses legt und mit juristischem Scharfsinn unerschrocken in die kleinsten Winkel hineinleuchtet . . . es wird ihm an dem weiteren Verlauf dieses Prozesses ein wesentlicher Einfluß beizumessen sein . . . Das Druckheft enthält eine scharfsinnige Beleuchtung des „Judenflinten"-Prozesses, gewinnt denselben neue Gesichtspunkte ab und kann deshalb unseren Lesern zur Lektüre angelegentlichst empfohlen werden".

Und ob Herr **Schwennhagen** Antisemit ist, darüber giebt der Berliner „Verband Deutsch-Sozialer Antisemiten" genaue Auskunft. Noch **Anfang Februar** dieses Jahres veröffentlichte er im „Antis. General-Anz." vom 11. Februar (No. 12 S. 1) eine Erklärung, in der es heißt:

Herrn Schwennhagen aber werden wir das ihm bisher geschenkte Vertrauen, auch trotz dieser persönlichen gehässigen Ausfälle, weiter bewahren und sprechen demselben für sein Bestreben, viele dunkle Punkte in der heutigen Politik aufzuklären und hierbei die Einwirkungen des Judenthums nachzuweisen, unsere vollste Anerkennung aus.

Franz Maire.	Reinh. Schultz.
Vors. der Abt. Westen.	Vors. der Abt. Süd-West.
Max Hampe.	H. Schumann.
Vors. der Abt. Moabit.	Vors. der Abt. Ost.

Fritz Gibelius.
Stellv. Schriftf. der Abt. Oranienburger Thor
vom **Verband Deutsch-Sozialer Antisemiten.**

Gesetz oder Willkür?*)

Von Justizrath M. Levy.

„Ja sogar die Juden sollen
Volles Bürgerrecht genießen,
Und gesetzlich gleichgestellt sein
Allen anderen Säugethieren.

Nur das Tanzen auf den Märkten
Sei den Juden nicht gestattet,
Dies Amendement, ich mach' es
Im Interesse meiner Kunst."

Atta Troll.

Wer hätte die ewig denkwürdigen Worte des genialen Tanzbären vergessen, mit denen Heinrich Heine vor länger als fünfzig Jahren Kern und Wesen der Geistesrichtung gekennzeichnet hat, welche in Deutschland leider schon lange heimisch ist, aber erst gegen Ende des neunzehnten Jahrhunderts unter der geschmackvollen Firma „Antisemitismus" weitere Verbreitung gefunden hat? Und wer die Worte vergessen hätte, würde sich ihrer leicht erinnern, wenn er die neusten Herzensergießungen eines preußischen Landrichters in den „Preußischen Jahrbüchern" über die Juden im preußischen Justizdienste liest.**)

Mit einer beweglichen Klage über das „übermäßige Hindrängen der Juden zur preußischen Justizcarrière" wird hier nicht mehr und nicht weniger verlangt, als daß Juden in Zukunft — etwa unter Einhaltung einer gewissen Uebergangszeit — nur im Verhältniß des Prozentsatzes ihrer Bevölkerung zu der Gesammtbevölkerung des preußischen Staates zum Justizdienst zugelassen, mit anderen Worten, nicht nur vom Richteramte und der Staatsanwaltschaft, sondern auch von dem Referendariat, der ersten Stufe des Justizdienstes, mithin auch von der Advokatur und dem Notariat insoweit ausgeschlossen werden sollen, als ihre Justizbeflissenen den erwähnten Prozentsatz überschreiten.

Man könnte versucht sein, an diesen Auslassungen achtlos oder nur mit leisem Kopfschütteln vorüberzugehen, wenn nicht vor einigen Tagen eine anscheinend offiziöse Notiz durch die Zeitungen gegangen wäre, nach welcher man höheren Orts beabsichtigt oder in Aussicht nimmt, die Zahl der Referendarien in sämmtlichen preußischen Oberlandesgerichtsbezirken zu fixiren, über diese Zahl hinaus keine Rechtscandidaten zum Justizdienste zuzulassen und innerhalb der so bestimmten Grenze die Candidaten frei auszuwählen, mit anderen Worten, die Zulassung zum Justizdienst von dem freien Ermessen der Landesjustizverwaltung in Preußen abhängig zu machen. Hier ist zwar von jüdischen Candidaten keine Rede, aber daß der Plan vortrefflich geeignet wäre, die Juden von dem preußischen Justizdienste nach und nach auszuschließen, und zwar unter der Maske einer ganz neutralen, allgemeinen Maßregel zum Heil und Frommen der ganzen Justiz, unterliegt keinem Zweifel. Der bekannte Gerechtigkeitssinn des gegenwärtigen preußischen Justizministers leistet dafür Gewähr, daß ein Project, wie das eben angedeutete, an maßgebender Stelle nicht ernstlich in Erwägung gezogen werde; aber man erkennt doch leicht, daß die Mauwürfe an der Arbeit sind und die junge Pflanze des Rechtsstaats an ihren Wurzeln gefährden. Darum dürfte es nicht unangebracht erscheinen, der oben angeführten Schrift des preußischen Landrichters mit der kritischen Lupe etwas näher zu treten.

Schon der Eingang der bezüglichen Stelle läßt einen tiefen Blick in die Anschauungen und Bestrebungen des Verfassers thun. Fast alle Staats- und Communalverwaltungsbehörden (abgesehen von den Stadtverwaltungen) sollen es „verstanden" haben, trotz des Gesetzes vom 3. Juli 1869

*) Wir entnehmen diesen hervorragenden Aufsatz des bedeutenden Juristen, der in Gemeinschaft mit dem Geh. Justizrath v. Wilmowski einen vortrefflichen Commentar zur Civilprozeßordnung verfaßt hat, der „Nation". D. Red.

**) „Der preußische Juristenstand". Von Carl Kade, Landrichter. „Preuß. Jahrbücher", Februarheft 1894, S. 242

bei der Auswahl ihrer Beamten aon den Juden gänzlich abzusehen, nur die Justizaerwaltung nicht. Daß hiermit der Justizaerwaltung ein leiser Vorwurf gemacht werden soll, ergiebt schon der nächste Absatz, in welchem darüber Klage geführt wird — sogar unter Berufung auf das Urtheil jedes einigermaßen einsichtigen Juden —, daß das übermäßige Eindringen der Juden in den Juristenstand denselben „nicht zu heben geeignet sei." Das Bundesgesetz aom 3. Juli 1869 gebietet mit unzweideutigen Worten:

„Alle noch bestehenden, aus der Verschiedenheit des religiösen Bekenntnisses hergeleiteten Beschränkungen der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte werden hierdurch aufgehoben. Insbesondere soll die Befähigung zur Theilnahme an der Gemeinde- Landesvertretung und zur Bekleidung öffentlicher Aemter vom religiösen Bekenntniß unabhängig sein."

Warum hat die preußische Landesjustizaerwaltung es nicht verstanden, wie alle anderen Staatsaerwaltungs- und Communalbehörden, trotz des Gesetzes bei der Auswahl ihrer Beamten von den Juden gänzlich abzusehen? Der Verfasser fühlt sich offenbar berufen, diesem beklagenswerthen Mangel an Verständniß abzuhelfen. Er oerwahrt sich zwar ausdrücklich dagegen, eine Umgehung des Gesetzes zu befürworten, und erklärt solche sogar für unwürdig, aber welchen Werth hat diese Versicherung gegenüber seinen praktischen Vorschlägen? Diese Vorschläge laufen auf nichts Anderes hinaus als auf eine Umgehung des Gesetzes, indem sie administratiae Beschränkungen für die Zulassung der Juden zum Justizdienste fordern, während das Gesetz für die Bekleidung öffentlicher Aemter aöllige Unabhängigkeit vom religiösen Bekenntniß ohne Ausnahmen und Beschränkungen aorschreibt. Das Gesetz sagt zu jedem Deutschen (ahne Unterschied der Abstammung): wenn du dich zu einem öffentlichen Amte meldest, so sollst du nicht gefragt werden nach deiner Confession, um daaon deine Anstellung abhängig zu machen! Die Verwaltung aber soll sagen: wenn du dich zu einem meiner Aemter meldest, so nenne zuaörderst deine Confession, damit ich daaon deine Anstellung (bedingt oder unbedingt) abhängig mache; bist du ein Jude, so hindert dies deine Anstellung, so lange als noch so und so viel Juden in den Aemtern sitzen! Und dies sollte keine Umgehung des Gesetzes sein?

(Schluß folgt.)

Aus dem antisemitischen Lager.

Bei der am 13. d. im Wahlkreise Meseritz-Bomst vorgenommenen Reichstagsersatzwahl wurden im Ganzen 16,920 Stimmen abgegeben. Hieraon erhielt Propst Szymanski (Pole) 7812 Stimmen, a. Dziembowski (deutsche Reichspartei) 5347 Stimmen, o. Mosch (Antisemit) 3570 Stimmen, Stolpe (Sozialdem.) 197 Stimmen, Hofbesitzer Dau (freis. Volksp.) 33 Stimmen. Es hat somit eine Stichwahl zwischen Szymanski und v. Dziembowski staltzufinden.

Die Antisemiten wollen auch bei der beaorstehenden Ersatzwahl im Reichstagswahlkreise Schlachau-Flatow ihr Heil versuchen. Als Candidat soll wieder Herr a. Mosch aufgestellt werden. Bei der Wahl am 15. Juni v. J. erhielt der conseraative Graf Kanitz, welcher jetzt sein Mandat niedergelegt hat, 10710, der Pole 4125 und der Centrumscandidat 2553 Stimmen.

Aus dem Wahlkreise Meseritz-Bomst schreibt man uns:

Kaum hatte Ahlwardt die ungastlichen Hallen Plätzensee's aerlassen, kaum hatte er mit seinem ewig lächelnden Vollmondgesicht die Lorbeerkränze und die „begeisterten" Ansprachen seiner Berliner Freunde entgegengenommen, als er sich unverzüglich in den Wahlkreis Meseritz-Bomst begab, um dort einige Reden des seitens der Antisemiten aufgestellten „Schriftleiters" aon Mosch, der sich plötzlich als Deckoffizier a. D. enlpupple, zu halten. Im trauten Verein sprachen Beide in mehreren Versammlungen. Ahlwardl erklärte, daß ihn und seine Freunde bisher das junkerliche „von" des Herrn aon Mosch stets zurückgeschreckt habe; jetzt hätte man aber eingesehen, daß Letzterer eben solch' ein Kerl sei wie er, und deshalb habe man ihm mit Freuden die Candidatur übertragen. Dann bal er, diesen seinen Freund zu wählen, damit derselbe, wenn er (Ahlwardt), was ja leicht vorkommen könne, wieder eingesperrt würde, für ihn eintreten könne. Dadurch fühlte Herr aon Mosch sich bewogen, mit der ihm eigenen lodernden Begeisterung, zu aersichern, daß auch er seinerzeit freudig für die „hehre" Sache ins Loch spazieren würde, da er wüßte, daß sein Freund Ahlwardt sie dann weiterführte. Mit derartigen gegenseiligen „Empfehlungen" führten sich der Reichstagsabgeordnete und der Candidat ein.

In Meseritz war Ahlwardt für aergangenen Sannlag angemeldet. Der Theaterdirecior dieses Städtchens mußte die für Nachmittag angesetzte Vorstellung nusfallen lassen, da kein Mensch in seinem Musentempel erschien, sondern alle Neugierigen zum Bahnhof und in die Versammlung strömten, um den be---rühmtesten Antisemiten gratis zu sehen. Jedoch Ahlaardt kam nicht; die Ankündigung seines Auftretens war nur ein Coup der Antisemiten, um die Einwohner rebellisch zu machen. Mit salchen Mitleln haben sie dart gearbeitel. In unerhörter Weise haben sie gewühlt und gehetzt! Fast sämmtliche Abgeordnete der Reformpartei waren agitatorisch thätig; aon Dorf zu Dorf zogen außerdem die kleinen „Kläffer", wie man die Hetzapostel zweiten und dritten Ranges nannte. Innerhalb 14 Tage wurden 62 Verfammlungen abgehalten. Leider ist die Hetze nicht ahne Erfolg geblieben; kam der antisemitische Candidal auch nicht in die Stichwahl, so hal er doch eine stottliche Slimmenzahl auf sich oereinigt.

Die confessionelle Eidesformel und die Antisemiten. Die Abgg. Dr. König, Liebermann von Sonnenberg, o. Dallwitz haben imt Unterstützung einer Anzahl conseraatiaer Abgeordneter folgenden Antrag im Reichstag eingebracht: Der Reichstag waolle beschließen: die Bundes-Regierungen zu ersuchen, einen Gesetzentwurf aarzulegen, wonach bei allen gerichtlichen Vereidigungen aon Parleien, Zeugen und Sachaerständigen die confessionelle Eidesformel wieder eingeführt wird.

Der Reichstagsabgeordnete Dr. Hahn, der antisemitische Hospitant der nationalliberalen Fraction, ist durch einstimmigen Beschluß derselben aufgefordert warden, sein Verhältniß zur Fnction zu löien. Er hat jetzt zwischen den Conseraativen und Antisemiten seinen Platz eingenommen.

Wieder Einer! Auf den langjährigen Antisemitenführer **Hübner** in Homburg bezieht sich die nachstehende Erklärung: Der Ehrenrath der antisemitischen Partei von Hamburg-Altona, welcher berufen worden ist, die gegen den Verleger des Blattes „Abwehr," Herrn E. A. Hübner, erhobenen Beschuldigungen zu prüfen, hat in seiner letzten Sitzung den Beschluß gefaßt, folgende Erklärung abzugeben:

1) Die gegen Herrn Hübner erhobene Beschuldigung bezüglich Verwendung der zufolge öffentlichen Aufrufes bei ihm für die im Jahre 1892 durch die Cholera in Nothstand geratenen Parteigenossen eingegangenen Gelder hat ergeben: „daß die Art und Weise, in welcher Herr Hübner mit den betreffenden Geldern verfahren ist, eine derartige wor, daß derselbe in Zukunft für solche und ähnliche Vertrauensposten **nicht mehr als geeignet zu betrachten ist.**"
2) Die gegen Herrn Hübner erhobene Beschuldigung: „derselbe habe im April/Mai 1893 zum Verkaufe des Blattes „Abwehr" an den „Antisemitischen Wahloerein oon 1890" seine Zustimmung gegeben, nachher nber diese Zustimmung abgeleugnet, mithin sich der Wortbrüchigkeit schuldig gemacht, hat nicht bewiesen werden können."

3) Die Prüfung der sonstigen gegen Herrn Hübner erhobenen Beschuldigungen hat ergeben: daß die Leichtfertigkeit desselben bezüglich Dispositionen in Geldangelegenheiten das Maß der Entschuldbarkeit überschritten hat, welches man Jedem, der mit pekuniären Schwierigkeiten kämpft, zuzubilligen bereit ist. Dieser Vorwurf trifft Herrn Hübner um so schwerer, als ihm im Jahre 1893 die Gelegenheit geboten war, durch Verkauf des Blattes „Abwehr" an den antisemitischen Wahlverein von 1890 seine höchst unerquicklichen Verhältnisse auf eine ehrenvolle Weise zu regeln.

Alles in Allem ist der Ehrenrath zu der Ueberzeugung gekommen, daß Herr Hübner zufolge seiner Handlungsweise im allgemeinen, sowie namentlich auch durch den Umstand, daß er die antisemitische Sache rücksichtslos zur Verfolgung selbstsüchtiger Zwecke benutzte, **sich als nicht würdig erwiesen hat, der antisemitischen Partei anzugehören.**

Hamburg, 17. März 1894.

Jul. Wicke,	**W. Steigner,**
Vorsitzender des „Deutschen Reformvereins" zu Hamburg.	zweiter Vorsitzender des Antisemitischen Wahlvereins v. 1890.

Christenthum und Antisemitismus. In einer am 15. März abgehaltenen Versammlung des „Sozialitären Bundes", einer antisemitischen Vereinigung Dühring'scher Richtung, sprach Buchhändler Struppe über „die Kluft zwischen reactionärem und freiheitlichem Antisemitismus". Er sah, wie wir einem Bericht der „Post" entnehmen, bei den Religions-Antisemiten nur Privilegien- und Geldbeutelinteressen, Heuchelei, Autoritätendusel, Talmudunsinn, Futter-Antisemitismus, eine ganz abscheuliche Kriecherei vor Thron, Gewalt und lügenhafter Geschichte. Die Programme der Deutschsozialen und der Reformpartei gingen nicht weit genug. Nur Ahlwardt habe den Antisemitismus wieder vorwärts gebracht. Wer nicht im Stande sei, die Religion, d. h. das Christenthum aus sich auszuscheiden, der könne kein echter Antisemit werden. In der an den Vortrag sich anschließenden Discussion fiel die Aeußerung, **das Christenthum sei mit seiner Entwickelung die Schmach des Jahrtausends geworden.** —

Siegen, 17. März. In der Gläubiger-Versammlung des in Concurs gerathenenen conservativ-antisemitischen „Siegener Tageblatt" erklärte der Concursverwalter, daß der Inhaber und Redacteur des Blattes Friedr. Breitenbach spurlos verschwunden sei und zwar mit Hinterlassung von 20000 Mk. Schulden. Die Gehülfen warten seit fünf Wochen auf Lohn, Handwerker haben keinen Heller bisher erhalten können, ja nach Muthmaßung des Concursverwalters hat sich Breitenbach vor dem Durchbrennen noch Gelder der Concursmasse angeeignet. Breitenbach, von Beruf Theologe, war eifriger Stöckerianer und die letzte Stütze des Hofpredigers a. D., Fuchs und Franz — Börsenspeculant, Stötzel wegen Betrug, Unterschlagung zu längerer Gefängnißstrafe verurtheilt, — Breitenbach flüchtig — Herr Stöcker kann auf seine hiesigen Paladine stolz sein.

Stolp, 14. März. Die „Ztg. f. Pommern" schreibt: Die hiesigen Antisemiten haben während der vergangenen Nacht dadurch groben Unfug getrieben, daß sie antisemitische Schandblätter an Privatgebäude, Zäune, Bäume, Promenaden pp. in verschiedenen Stadttheilen anhefteten. Da sich dieser Unfug in letzter Zeit öfters wiederholt hat, so wird hoffentlich die Polizeiverwaltung und die Königl. Staatsanwaltschaft die Thäter ermitteln und deren Bestrafung auf Grund der Paragraphen 9 und 10 des Preußischen Preßgesetzes vom 12. Mai 1851 in Verbindung mit Paragraph 30 Abs. 2 des Reichsgesetzes über die Presse vom 7. Mai 1874 und Paragraph 43 Abs. 4 der Reichsgewerbeordnung, herbeiführen. Bis heute gegen Abend hatte die Polizeibehörde die angehefteten Flugblätter noch nicht entfernen lassen, deren Inhalt doch gewiß öffentliches Aergerniß hervorrufen mußte.

Antisemitische Wahrheitsliebe. Im antisemitischen Reformverein von Rohrbeck und Umgegend (Osthavelland) theilte der Vorsitzende Zorn einen „von ihm selbst erlebten" Vorfall auf dem Gebiete der Lebensversicherung mit, der — wie die „Staatsbürgerztg." vom 3. März meinte —, wenn in allen Theilen auf Wahrheit beruhend, einen Beweis von jüdischer Gemeingefährlichkeit erbringen würde, die unzweifelhaft das Einschreiten der Staatsanwaltschaft zur Folge haben müßte.

Herr Zorn erzählte, nach der „Staatsb. Ztg." Folgendes:

Eines Tages machte ihm ein jüdischer Agent den Vorschlag, er möge sich doch in die Lebens-Versicherung „Victoria" in Berlin mit 50000 Mark einkaufen. Als er erwiderte, er könne dies nicht, da er herzleidend sei, wovon die Gesellschaft bereits unterrichtet sei, meinte der Agent: „Das schadet nichts, ich kann es trotzdem ermöglichen." Beim nächsten Zusammentreffen in Moabit — Wirthshaus zu 3 Kronen — wurde ihm nun ein Glaubensgenosse des Versuchers als Generalagent der „Victoria" vorgestellt und es erschien bald darauf noch ein jüdischer Arzt, der auf Veranlassung des Agenten die Untersuchung behufs Ausstellung des zur Aufnahme in die Versicherung erforderlichen Attestes vornahm. Man begab sich in ein Nebenzimmer; hier mußte sich der Erzähler entkleiden und der Arzt fühlte, nachdem er ihn untersucht, ein bezügliches Schema aus mit dem Bemerken, daß er ihn völlig gesund befunden habe. Auf die Entgegnung, er sei ja doch herzleidend, fand eine nochmalige Untersuchung statt, doch blieb der Arzt dabei, er sei nicht krank. Nach kurzer Zeit erhielt Herr Zorn ein Schreiben der Lebens-Versicherungs-Gesellschaft „Victoria" mit dem Ersuchen, 800 Mark an den General-Agenten zu senden, da seine Versicherung mit 50000 Mark angenommen sei. Da Herr Zorn jedoch auf diese Sache sich nur eingelassen hatte, um festzustellen, wie weit die Macht der internationalen Judenheit in unserm Geschäftsleben schon gediehen sei, klärte er die Gesellschaft sofort über die wahren Umstände auf, und letztere bedankte sich dann in einem Antwortschreiben mit dem Hinzufügen, daß der Agent entlassen sei. —

Die Lebensversicherungs-Gesellschaft „Victoria" veröffentlicht in der „Staatsb.-Ztg." vom 20. März nachstehende Berichtigung:

1) Herr Zorn hat, wie actenmäßig vorliegt, dem ihn untersuchenden Arzt Herrn Dr. Kasterlitz auf dessen ausdrückliches Befragen erklärt, daß er kein Herzleiden habe; 2) Herr Zorn hat uns in seinem Antrage verschwiegen, daß er vorher schon von der Baseler Lebensversicherungs-Gesellschaft mit einem gleichen Antrage zurückgewiesen worden war; 3) Herr Dr. Kosterlitz hat die Aufnahme des Herrn Zorn, obwohl er das Herz desselben gesund befunden, aus anderen Gründen nicht befürwortet, er hat sie nur bedingungsweise für zulässig erachtet. 4) Wir haben die Versicherung des Herrn Zorn nicht wegen eines angeblichen Herzleidens, sondern wegen der Verschweigung der früheren Ablehnung und eines anderen Leidens auf Grund des Votums unseres ärztlichen Directionsbeirathes rundweg abgewiesen. 5) Es hat uns weder Herr Zorn noch sonst jemand irgend eine Mittheilung davon gemacht, daß er wider seinen Willen zur Stellung des von ihm eigenhändig unterschriebenen und nach seinem Dictat ausgefüllten Antrages bestimmt worden sei und daß dieser Antrag und seine Angaben gegenüber dem untersuchenden Arzte unwahr seien, noch hat er von uns ein Dankesschreiben erhalten. Hätte er rechtzeitig seine Unwahrheiten eingestanden, so würden wir ihm sehr wahrscheinlich verziehen, aber ihn sicher nicht mit einem Dankschreiben beehrt haben.

Zur Abwehr.

Unsere Informationen. Die „Antis. Correspondenz" vom 1. März 1894 (No. 289. S. 1.) brachte folgende Notiz:

„Wie Bleichröder zum Gute Gütergotz kam, darüber berichtet ein persönlicher Bekannter des Grafen Roon dem „Antisem. General-Anzeiger" folgendes: Der Vorgang spielte zu jener Zeit, da Fürst Bismarck infolge eines bisher noch wenig aufgeklärten „Conflicts"

genöthigt warden war, den Vorsitz im preußischen Staats-Ministerium für etliche Monate dem Grafen Raan zu überlassen. Bleichröder als „Hausfreund und uneigennütziger Berather" der preußisch-deutschen Regierung war natürlich sakart bemüht, dem General-Feldmarschall näher zu treten, dessen kraftvolle Kriegergestalt jedach nirgends einen Punkt darbot, an welchem die Bleichröderschen Griffe festsitzen konnten. Endlich aber glaubte der Jude dach den richtigen Weg gefunden zu haben. Er schrieb an Graf Raon ein „eigenhändiges Schreiben", welches zwar recht viele Wart- und Satzfehler enthielt, aber dafür in den süßesten Tönen den Grafen fragte, ob er dem Schreiber nicht sein Landgut Gütergotz aerkaufen walle, für welches Bleichröder als Preis etwa die vierfache Summe des thatsächlichen Werthes (bei Baarzahlung!) anbot. — Graf Raon erhielt diesen Brief im Beisein mehrerer Freunde, denen er Kenntniß van dem eigenthümlichen Inhalt gab, um sie dann um ihre Meinung zu fragen, was er darauf erwidern solle. Selbstoerständlich waren dieselben empört über diesen plumpen Bestechungs-Versuch des Juden und empfahlen die denkbar schrafffte Zurückweisung. Der Feldmarschall aber wußte einen andern Ausweg. Er erklärte zum höchsten Erstaunen seiner Gäste, er werde das Angebat Bleichröders annehmen, aber die Erledigung wenigstens drei Wachen hinziehen. Bis dahin werde der König sein Entlassungs-Gesuch, das er schon am nächsten Tage einzureichen gedenke, angenammen haben! — Sa geschah es auch; Kaiser Wilhelm entband wenige Tage später in gnädigster Form den Grafen Roan von der Bürde der Minister-Präsidentschaft, und Bleichröder mußte das ziemlich sandige Gut zu dem angebotenen Preise behalten! — Man erzählt auch, daß, wenn er dann später im Sammer einige Wachen auf diesem „Landsitz" zugebracht habe, die ihn seit Jahren beherrschende Schlaflasigkeit und Neraasität stets den höchsten Grad zu erreichen pflegte."

Zu der Notiz der „Antisemitischen Correspondenz" vom 1. März d. J. (No. 289. S. 71): „Wie Bleichröder zum Gute Gütergotz kam" erhalten wir von dem damaligen Generaldeoollmächtigten des verstorbenen Herrn G. v. Bleichröder folgende Erklärung:

„Die Erzählung ist eitel antisemitische Erfindung und Verleumdung. Herr v. B. hat sich durchaus nicht dem Kriegsminister Herrn Grafen v. Roon aufgedrängt, um diesem das Rittergut Gütergotz zu übermäßigem Preise abzukaufen; er hat ihm auch nicht ein Angebot darüber gemacht. Umgekehrt: Herr Graf von Roon hatte dem Commissionär Soderski mit dem Verkauf seines Gütergotz beaustragt und den Preis bestimmt, und Saberskn bot es Herrn v. B. zum Kauf an. Nach längeren Verhandlungen und nochdem Herr v. B. das Gut von dem Sachverständigen Herrn v. Tettendorn hatte besichtigen und abschätzen lassen, kam das Kaufgeschäft zu einem ermäßigten, immerhin noch hohen Kaufpreise im Frühjar 1873 zu Stande. Die Zahlung und die Uebergabe erfolgten im Juni. Graf v. Roon legte am 9. November 1873 seinen Ministerposten nieder. Diesen Thatsachen gegenüber verschwindet auch die traurige Rolle, die der Correspondent, vielleicht nnwillkürlich — denn Verleumdung ist nun einmal antisemitische Natur — seiner „kraftoollen Heldengestalt" zuweist, die Unterstellung, als habe der Graf von Roon den „Juden" gehörig zu täuschen gewußt, um ihm das viele Geld abzunehmen. Graf v. Roon hat nicht „wenige Tage" nach dem vortheilhaften Verkauf seines Rittergutes, sondern erst fünf Monate später aufgehört Minister zu sein.

Wenn man nicht annehmen darf, daß der Herr Ministerpräsident und Kriegsminister Graf v. Roon den „Juden" Bleichröder ganz schmählich geprellt hat, so wird man auch wohl an den Erpressungsoerfuch des Herrn v. B. nicht glauben konnen. Gar so dumm war der „Jude" nicht.

Wer nun noch nach den Motioen sucht, aus denen Herr v. B. Gütergotz um solchen Preis erkaufte, der mag sich dabei beruhigen, daß Herr B. ein Rittergut in der Nähe Berlins haben wollte, wie andere reiche Leute, und daß er es bezahlen konnte, daß er aber auch dem Drängen seiner Familie und der Aerzte folgte, zu seiner gelegentlichen bequemen Erholung den Landaufentholt zu genießen. Er hat viel Freude daran bis zu seinem Tode gehabt und den Erwerb von Gütergotz nie bereut. Für die Verschönerung des Landsitzes wendete er in den Jahren bis 1881 noch mehr als $1^1/_2$ Millionen Mark auf. Ihm wurde die hohe Ehre und Auszeichnung zu theil, dort Sr. Majestät den Kaiser Wilhelm I. mehrmals als Gast empfangen zu dürfen."

Vermischtes.

Schmul-Götze. Der antisemitische Assistenzarzt Dr. Götze in Würzburg (s. No. 44 Jahrg. 1893 der „Mitth.") kann sich noch immer nicht darüber beruhigen, daß dem Kaufmann Schmul gestattet worden ist, den Namen „Götze" zu führen. Er läßt Petitionen um Schutz seines Familiennamens unter seinen Namensoettern im deutschen Reiche circuliren und hat eine Anzahl von Unterschriften zusammengebracht. Auch dem Vorstande des „deutschen Vereins" in Weimar war die Petition zugegangen, mit der Bitte, den dort wohnenden Trägern des Namens „Götze", „Götz" — das Weimarer Adreßbuch kennt ihrer zwanzig — Gelegenheit zu bieten, der Petition sich anzuschließen. Von sämmtlichen „Götzen" Weimars wurde aber die Unterschrift, oft in nicht eben höflicher Form, oerweigert. „Das gehört sicherlich nicht — schreibt die antisemitische „D. Wacht" schmerzerfüllt — zu den Ruhmestiteln des klassischen Weimars." —

Conservative Lichtblicke. Ab und zu hat ein conservatioes Organ auch Momente merkwürdiger Einsicht. Solch einen erfreulichen Moment hatte jüngst nach langer Pause die Stöcker'sche „Badische Landpost" zu verzeichnen. In ihrer Nummer vom 17. März schreibt sie:

„Wir halten es für ein Verbrechen und für eine Versündigung am deutschen Valk, ihm aorzureden, daß an den heutigen Zuständen nur die Juden schuld seien. Die Zustände wären genau dieselben, auch wenn kein einziger Jude da wäre, safern der religiöse und wirthschaftliche Liberalismus regiert."

Die conservative „Bad. Landpost" entrüstet sich in demselben Artikel darüber, daß die antisemitische Partei Badens unter Führung des Schuhmachermeisters Franz Schmidt die Hardt-Gegend den Conseroativen abspenstig machen will. Sie wirft den Antisemiten vor, ihre Handlungsweise sei jüdisch.

„Die Antisemiten des Herrn Franz Schmidt wallen einfach im Trüben fischen. Zum Centrum, zu den Liberalen, Sazzen und Freisinnigen gehen sie nicht; bei den Canseraatiaen, die ohnehin antisemitisch sind, läßt sich viel bequemer ein Rebach machen. **Recht jüdisch.** Christliche und deutsche Manner thun sa etwas nicht."

Es ist fürchterlich um das deutsche Land bestellt: Wieder ein Fall der Verjudung der antisemitischen Partei!

Briefkasten.

S. W. in **U.** Herzlichen Dank für Ihren interessanten Brief.

Stud. G. in Lipine. Wir empfehlen Ihnen Strack, Einl. in den Talmud (Lpz. bei Hinrichs) und Em. Deutsch, der Talmud (Berlin 1880 bei F. Dümmler).

R. G. in **Marburg.** Das kann Sie nicht aerwundern. Für Dr. Böckel ist es neu, daß im alten Peru eine Reihe prachtvoller sozialistischer Ideen verwirklicht waren. Es ist entschieden komisch, wennl sein „Reichsherald" am 20. März den Grafen Wartensleben labt, wei er in einer Schrift jenen „Nachweis" gebracht hat. Für den Wissenden sind das längst „alle Kamellen."

Quittung.

Für den aerarmten Landwirth sind ferner eingegangen: Charles Hallgarten, Frankfurt a. M. 50 M. 2. Rate. Den Gebern sage ich hiermit herzlichen Dank Es ist möglich gewesen, bis jetzt die aus 10 Köpfen bestehende Familie nothdürftig zu unterhalten. Es wird haffentlich auch gelingen, dem aerunglückten Landwirth eine neue Lebensstellung zu schaffen, indeß werden dazu immerhin nach einige Hundert Mark erfarderlich sein. Um weitere Beiträge bittet

Rickert.
Berlin W., Thiergartenstr. 37.

Verleger und aerantwartlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerst. 13. — Druck aan Max Hasfschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expeditian: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

BSB

Mittheilungen

aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Centralbureau in Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Abdruck sämmtlicher Artikel (auch ohne Quellenangabe) erwünscht.

Die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" erscheinen jeden Sonntag; sie kosten vierteljährlich bei der Post bestellt 50 Pf, mit Bestellgeld 65 Pf., direct von der Expedition (Magdeburger-Str. 13) unter Kreuzband bezogen 85 Pf. Eingetragen in der Postzeitungsliste unter Nr. 4173.

Alle redactionellen Zusendungen sind zu richten an die Redaction der „Mittheilungen" Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Alle Werth- und Geldsendungen dagegen an den Schatzmeister des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus Herrn Jordan, Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Bei anderer Adressirung liefert die Post die Werth- oder Geldsendung nicht aus.

Nr. 13. **Berlin, den 1. April.** **4. Jahrg. 1894**

Beim bevorstehenden Quartalswechsel bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern und für die Weiterverbreitung derselben Sorge zu tragen.

Man abonnirt am einfachsten und billigsten — zu 50 Pfg. für das Vierteljahr — bei der nächsten Postanstalt. Wünscht jemand aber directe Zustellung unter Kreuzband, so bitten wir um vorherige Einsendung des Betrages von 85 Pfg. in Briefmarken an die Expedition.

Zum Zwecke der Propaganda stellen wir auf Wunsch Gratisexemplare in beliebiger Zahl zur Verfügung.

Nachklänge aus der Reichstagswahlbewegung in Bomst-Meseritz.

Zwischen den Stoppeln.

„Zur Osterzeit ein Erntebericht?" So werden viele Leser fragen, wenn sie die Ueberschrift dieses Artikels lesen. Und dennoch bitten wir sie, diesen Bericht freundlichst zu beachten. Beginnt doch jetzt leider die böse Aussaat der schändlichen Verleumdungen und Verhetzungen einer großen Menge friedlicher und treuer Staatsbürger aufs Neue und darum ist es wohl nicht unwichtig, zu erfahren, 1) wie die Aussaat in unserem Wahlkreise geschehen ist, 2) mit welchen Mitteln sie zur Reife gebracht werden sollte, und endlich 3) wie der Boden von den fleißigen und ehrlichen Arbeitern behandelt werden muß, damit die böse Aussaat nicht Wurzel in demselben fassen kann. — In großen Zügen wird ja wohl die Taktik der Herren Antisemiten überall dieselbe sein, darum glauben wir durch eine Schilderung des antisemitischen Raubbaues — um im landwirthschaftlichen Bilde zu bleiben — auch die Theilnahme weiterer Kreise zu erregen.

1) Wie die Aussaat geschehen ist.

Nicht ganz ein Jahr ist es her, seitdem das deutsche Volk sich zu dem großen Wahlkampfe rüstete, der durch die Auflösung des Reichstages nach Ablehnung der Militärvorlage entstand. Alle Parteien erschienen auf dem Kampfplatze, die einen, um so weit als möglich ihren Besitzstand zu vertheidigen, die anderen, um denselben zu erweitern. Zu den letzteren Parteien gehörten vor allem die Antisemiten, welche in dem aufgelösten Reichstage nur wenige Mandate besaßen und nun mit Nachdruck arbeiteten, um die Zahl derselben zu vermehren. Da sie aber damals nur wenig „Lungen" hatten, wie kürzlich eine politische Zeitung die antisemitischen Redner bezeichnete, so beschränkten sie ihre Agitation zunächst nur auf Hessen, Sachsen, die thüringischen Staaten und Hannover. Sie vernachlässigten indeß nicht, auch Freischärler, ungezügelte und undisziplinirte Posten überall hin zu senden oder sich mit solchen, die in den bedrohten Orten selbst zu finden waren, in Verbindung zu setzen. Leider sind dergleichen Elemente, welche am Radau, mehr aber noch an müheloseм Erwerb, der ihnen durch Vertheilung und Ankleben von Schmach- und Flugblättern entsteht, mehr Gefallen finden, als an redlicher und ernster Arbeit, überall zu finden, warum nicht auch im Wahlkreise Bomst-Meseritz? — Ein solches Subjekt fanden die Herren denn auch in Wollstein und dieser Mensch brachte es im Laufe der Zeit fertig, Wollstein zum Hauptquartier der antisemitischen Bewegung im ganzen Wahlkreise zu machen. Es war ein ungebildeter Studenmaler, welcher vor kurzem nach Wollstein gekommen war und im Städtchen vorzugsweise von Juden stark beschäftigt wurde; freilich war das vor der Zeit, da er eine politische Rolle spielte. Im Städtchen ist nur ein einziger jüdischer lediger Maler, welcher im Hause seiner bedürftigen Eltern wohnt und sich recht und schlecht nährt und seine Eltern unterstützt, so gut es eben geht, daneben sind aber noch vier bis fünf christliche Maler, welche dem Herrn Agitator eine weit größere Concurrenz machen, als dieser harmlose und arme jüdische Maler. Da wagte es ein jüdischer Hausbesitzer und auch einige christliche Mitbürger, den jüdischen Maler zu beschäftigen, dazu kam noch, daß der Herr Agitator bei einer behördlichen Submission auf Malerarbeiten ausfiel und — der Freischärler-Posten der Herren Antisemiten in Wollstein war aufgestellt. Ein Gastwirth, der mit seinem jüdischen Nachbar in einen unappetitlichen Prozeß wegen einer Düngergrube gerieth, ein Buchhändler, der von seinem jüdischen Collegen, mit welchem er bisher immer in Frieden lebte, plötzlich Concurrenz befürchtete (Bildungsstandpunkt: Einjährig-Freiwilligen-Berechtigung, junger, politisch unreifer Mann), ein Heu- und Strohhändler, der fest und sicher glaubte, durch die antisemitische Agitation seine rührigen und kaufkräftigen jüdischen Concurrenten zur Auswanderung, also, zum Wegzuge veranlassen zu können, ein Bruder des Strohhändlers, dito, ein evangelischer Volksschullehrer, welcher bei dem Gastwirthe Privatunterricht gab und glaubte demselben durch die Förderung der antisemitischen Bewegung besonders erkenntlich sein zu müssen, ein ehemaliger Brenner, welcher die Absicht hatte und sie auch inzwischen ausführte, ein „christliches" Manufakturwaaren-Geschäft zu

gründen, ein Cigarrenfabrikant, der gegen jüdische Concurrenz kämpfte, einige Postbeamte, ein paar Müller und Böcker, die durch die Concurrenz zweier jüdischer Mehlhöndler gezwungen waren, sich mit geringeren Verdiensten als bisher zu begnügen, einige Rabaubrüder, Lohnschreiber, Milchfahrer und arbeitscheue kleine Handwerker, traten nun auf Veranlassung jenes politischen Genies, obenbesagten Stubenmalers zusammen und gründeten einen „christlichen Männerverein", mit dem festen Bestreben, die deutsche Cultur zu „reformiren", und das deutsche Volk gegen die Ausbeutung durch die Juden zu schützen und mit echt deutschem Heldenmuthe gegen die jüdische Unsittlichlichkeit und gegen jüdisches Verbrecherthum zu kämpfen! — —

Nun sehe man sich die sittliche Qualification jener Männer an. Da ist ein ehemaliger Gerichtsbeamter, welchem von seiner Behörde wegen mangelnder Rechenfertigkeit, die merkwürdigerweise immer ein Minus zu Ungunsten der Behörde und ein Plus zu Gunsten des Beamten ergab, das consilium abeundi erteilt wurde, ferner ein junger Ehemann, welchem an seinem Polterabende ein Kind von der bethörten Mutter übergeben wurde, ein älterer Ehemann, der wegen Vergewaltigung einer verheiratheten Frau angeklagt ist, ein Wucherer und sein Geschäftsgenosse, der nur in die Fußstapfen seines Vaters getreten war, ein anderer, welcher bei seinen jüdischen Berufsgenossen in der Noth jederzeit Rath und That fand und auch von jüdischen Geschäftsleuten oft genug ohne Schuldschein, ohne Wechsel und ohne Zinsen baares Geld und Waaren borgte, ein armer Teufel, dem mildthätige jüdische Frauen oft genug Geld, Kleidungsstücke und Nahrung für seine frierende und hungernde Familie schenkten! Und diese unschuldigen Seelen, diese engelsreinen deutschen Männer wollten gegen das unsittliche Judenthum ankämpfen, sie wollten das deutsche Volk auf die Höhen der Sittlichkeit und der Cultur führen! — —

2. Mit welchen Mitteln die Aussaat zur Reife gebracht werden sollte.

So wenig wählerisch, wie der „Verein christlicher Männer" in der Wahl seiner Mitglieder war, so wenig wählerisch war er in der Wahl seiner Kampfmittel. Zuerst hüllte sich der Verein in ein patriotisches Mäntelchen und erklärte, nur darum, weil zufällig an der Spitze des freisinnigen Wahlcomite's, das den Rechtsanwalt Fahle in Schwiebus als Reichstagscandidaten gegen den langjährigen Vertreter von Unruhe-Bomst aufgestellt hatte, neben christlichen Männern auch eine Anzahl Juden stehe, sei der Verein gegründet worden. Bald aber warf man diese, wenn auch durchsichtige, so doch belästigende Hülle ab, und schwamm frisch und fröhlich im antisemitischen Fahrwasser. Der Stubenmaler, welcher inzwischen zum Vorsitzenden des „Christlichen Vereins" aufgerückt war, klebte höchsteigenhäubig im Malerkostüm und mit Kleistertopf und Pinsel bewaffnet, die erbärmlichsten antisemitischen Flugblätter in der Wahlzeit an, er stellte sich ferner mitten auf den Markt, wenn die Bauern zum Wochenmarkte erschienen waren und vertheilte dergleichen Flugblätter in Menge. Eine oder einige Geldstrafen, die er in Folge richterlicher Verurtheilung zahlen mußte, bezw. die für ihn aus „Parteimitteln" gezahlt wurden, schreckten ihn nicht ab und im Uebrigen war ja Wahlzeit und Schlimmeres konnte ihm nicht passiren. Für die Intelligenz dieses Politikers sei hier ein Pröbchen mitgetheilt: Ein Jude fragte den Maler: „Glauben Sie denn wirklich das Alles, was auf dem Zettel steht, den Sie da soeben angeklebt haben?" Der Maler: „Darüber bin ich Ihnen keine Rechenschaft schuldig!" — Der Jude: „Wer hat Sie denn eigentlich schon bewuchert und betrogen, vielleicht Ihr Wirth?" — (Der Maler wohnte zur Zeit bei einem jüdischen Hauseigenthümer). Der Maler: „Beweisen Sie mir doch einmal das Gegentheil!" — Der Jude: „Wir werden uns hoffentlich an anderer Stelle darüber sprechen." — Natürlich konnte der Jude nicht ahnen, daß die tapferen deutschen Männer ihre Vereins- und Volksversammlungen stets unter dem Ausschlusse der Juden abhalten werden und daß es ihm also nicht möglich sein werde, diesen faustdicken Lügen an der Hand des Abwehr-Materials entgegentreten zu können. Der „Verein christlicher Männer" hielt zunächst geschlossene Vereinsversammlungen, von welchen also schon nach den Vereinssatzungen Juden ausgeschlossen waren. Dann aber als der Verein erstarkte und öffentliche Volksversammlungen abhielt, trug jedes Programm zum Schluße die Bemerkung: Alle christlichen Männer sind freundlichst eingeladen. — So war es also den Helden gelungen, ganz unter sich zu bleiben und dem unwissenden Landvolke, sowie den politisch unreifen Kleinbürgern die haarsträubendsten Lügen vorzureden, ohne daß sie widerlegt werden konnten.

Ein auf Wartegeld gesetzter Philologe aus einer Nachbarstadt, welcher durch die verminderte Frequenz einer Privatknabenschule, an welcher er bis dahin thätig war, viel freie Zeit hatte, war der Apostel, welcher alle 14 Tage nach Wollstein kam und dem Verein, sowie seinen christlichen Gästen das Gift des Antisemitismus einträufelte und die bis dahin so friedlich lebende Bevölkerung aerhetzte. — Das Resultat der Verhetzung waren die ca. 350 Stimmen, welche im Juni vorigen Jahres für den antisemitischen Candidaten Oswald Zimmermann in Dresden abgegeben wurden. Dazu stellte allein die Stadt Wollstein 59 Stimmen, welche — man höre und staune — zum größten Theile von solchen christlichen Männern abgegeben wurden, die vor der „Malerära" freisinnig zu wählen erklärten und für die freisinnige Sache begeistert schienen. Ein Zeichen politischer Reife in der Bevölkerung!

Nach der Reichstagswahl mußte der Umstand, daß der erste Beigeordnete, welcher seit dem Tode des letzten Bürgermeisters die städtische Verwaltung leitet, ein Jude ist, neuen Anlaß zu Agitationen bieten. Daß der Beigeordnete sich die Zufriedenheit der vorgesetzten königlichen Behörden erworben und durch seine pflichttreue uneutgeltliche Verwaltung, welche ihn oft seinem eigenen Berufe entzog, bei dem größten Theile der Einwohner rückhaltlose Anerkennung gefunden hatte, das störte die Herren Antisemiten wenig. Denn für sie galt die Parole: „Nur Radau machen! Nicht einschlafen lassen!"

Bei einer Neuwahl der Stadtverordneten agitirten die Herren Antisemiten mit solchem Hochdruck und Freibier, daß es ihnen gelang, einen der Ihrigen in die Versammlung der Stadtverordneten zu bringen. Wie die Herren Antisemiten ihren Wahlsieg feierten, wie sie zur Ehre des Tages einen fremden, armen Juden, der sich zu seinem Unglück gerade in das antisemitische Hauptquartier verirrt, weiblich durchprügelten und ihn, unter Vorhaltung eines Härings, zwingen wollten, niederzuknieen und zu sprechen: „Jesus Christus, Du bist meine Zuversicht," und was sonst noch für Agitationen getrieben wurden, alles das ist im Wahlkreise allgemein bekannt.

Nachdem infolge der Mandatsniederlegung des Herrn v. Unruhe-Bomst eine Ersatzwahl anberaumt war, stürzten sich die Antisemiten mit aller Macht auf den Wahlkreis, um den „Seefahrer" Herrn v. Mosch, wie er in einem conservativen Wahlflugblatt bezeichnet wird, zum Siege zu verhelfen. Nicht weniger als 60 Versammlungen wollten die Antisemiten abhalten und nur durch den Umstand, daß einige Localbesitzer ihre Säle verweigerten, ist diese Zahl nicht ganz, aber doch beinahe erreicht. Antisemitische „Größen", wie die Abgg. Zimmermann, Ahlwardt, Bindewald, Förster waren im Wahlkreise erschienen, außerdem Agitatoren zweiter und dritter Garnitur.

Unter Denjenigen, welche den Antisemiten öffentlich entgegentraten, befanden sich die Landräthe der beiden Kreise, ein Notar, ein evangelischer Geistlicher.

Dem einen Landrath rief ein Redner zu: „Sie haben wohl auch jüdische Wechselchen!" Dem anderen entgegnete ein Redner: „Wenn es Ihnen bei uns nicht paßt, können Sie ja gehen!" — Dem Notar erwiderte ein Redner: „Aha, Sie

sind ja Advokat, also Geschäftsmann, der wohl auch jüdische Geschäfte macht." Den evangelischen Geistlichen gar nannte die „Staatsbürger-Zeitung", welche die Ankündigung der betreffenden Versammlung brachte, „einen jüdischen Rabbiner". In der Versammlung selbst rief man dem Geistlichen zu: „Sie können auf der Kanzel so reden, aber nicht hier!" worauf dann der Herr Pastor es vorzog, zu gehen. Ein anderer Redner sagte: „Wir fragen nach keinem Landrath und nach keiner Regierung, wir sind Männer des Volkes!"

In einem großen Dorfe, demselben, in welchem der Geistliche aufgetreten war, wohnt ein einziger Jude. Er ist seit 25 Jahren Inhaber eines Geschäftes, das seine Eltern schon ca. 40 Jahre in demselben Dorfe inne hatten. Niemals war eine Differenz zwischen ihm oder seinen Eltern und den Dorfbewohnern vorgekommen, der jetzige Inhaber ist Duzfreund und Schulgenosse der meisten Dorfbewohner und das Resultat der Agitation war 134 Stimmen für Herrn v. Mosch! Als der jüdische Kaufmann seine alten Freunde darob zur Rede stellte, antworteten sie echt biedermännisch: „Aber lieber H., wir meinen ja gar nicht Dich, sondern die anderen Juden. Du sollst nicht fort, mit Dir sind wir ja befreundet und sehr zufrieden!" Viele Landleute und auch unverständige Städter waren fest überzeugt, daß bei der Wahl des antisemitischen Candidaten die Juden von Haus und Hof gejagt und ihr Hab und Gut unter die antisemitischen Wähler vertheilt werden sollte, ja ein biederes Bäuerlein fragte in vollem Ernste einen christlichen städtischen Beamten, ob die Theilung vor oder nach Ostern vorgenommen werde. Eine Frau hatte schon das jüdische Gemeindehaus zu ihrem künftigen Wohnsitze auserkoren, weil es an der Schattenseite liegt und ihre Fleischwaaren dann nicht mehr wie bisher verderben werden! Daß man auch in den Familien darüber sprach, bewiesen die Worte der christlichen Schulkinder, welche den jüdischen Schülern beständig zuriefen: „Na, Ihr müsset ja doch bald raus!" — Aber die Herren „Führer" selbst amüsirten sich herzlich über die Leichtgläubigkeit ihrer Anhänger, wenigstens unterhielten sie sich ganz ungenirt im Eisenbahnwagen, in Gegenwart eines Mitreisenden, den sie für einen Gesinnungsgenossen hielten, über die kaum glaubliche Dummheit der Leute in „ihrem" Wahlkreise.

3. Wie der Boden von den fleißigen und ehrlichen Arbeitern behandelt werden muß, damit die böse Aussaat nicht Wurzel in demselben fassen kann.

Hierzu gestatte ich mir u. A. folgende Rathschläge:

1. Nichts unterschätzen, was auch nur den Anschein einer antisemitischen Bewegung hat.

2. Rechtzeitig gerüstet sein. Dazu gehörten: a. Verbindungen mit dem Vereine zur Abwehr des Antisemitismus; b. fleißige Lectüre und wirksame Verbreitung der „Mittheilungen" besonders auch in christlichen Kreisen; c. eingehende Kenntniß des „Antisemitenspiegels".

3. Einigkeit in den betheiligten Kreisen bei der Wahl der Abwehrmittel im Hinblick auf die localen Verhältnisse zur Vertheilung von Flugblättern, öffentliche Versammlungen, einheimische oder auswärtige Redner u. dgl. m.

4. Fühlung suchen mit Lehrerkreisen, damit nicht schon in die christliche Jugend die giftige Saat gestreut werde.

Möge man mit vereinten Kräften dazu beitragen, unser deutsches Volk von der Antisemitenseuche recht bald zu befreien, damit das neue Jahrhundert uns nicht befangen in mittelalterlichen Anschauungen, sondern durchdrungen von den Grundsätzen der Humanität finde!

Ein Wähler in Bomst-Meseritz.

Gesetz oder Willkür?

Von Justizrath M. Levy.

(Fortsetzung)

Beiläufig bemerkt, das Gesetz vom 3. Juli 1869 hat für Preußen keinen neuen Rechtszustand geschaffen, sondern für den Norddeutschen Bund (in der Folge auch für das ganze deutsche Reich) nur das allgemein ausgesprochen, was in Preußen längst verfassungsmäßig Recht war. Das geforderte Verständniß der Justizverwaltung würde demnach die Aufgabe zu lösen haben, nicht blos einem Spezialgesetze, sondern dem Grundgesetze des preußischen Staates zuwiderzuhandeln. In allen anderen Staaten, in denen die Emanzipation der Juden von dem tausendjährigen Joche, unter dem sie geschmachtet haben, zum Gesetz erhoben wurde, in Frankreich, England, Belgien, Holland, Italien u. s. w., wird das Gesetz nicht als todter Buchstabe, sondern als lebendige Norm für die Praxis behandelt. Nur in Deutschland soll es nicht so gehandhabt werden! Ist ein solches Verfahren etwa germanisch, oder christlich-germanisch?

Auch die Justiz ist für die Bewerber aus der Mitte des Judenthums nicht so offen, wie der Verfasser vorgiebt. Von den höheren Richterstellen nicht zu sprechen, so ist doch bekannt, daß zur preußischen Staatsanwaltschaft Juden grundsätzlich nicht zugelassen werden. Der einzige Boden innerhalb der preußischen Justiz, auf dem die Juden sich freier und zahlreicher bewegen können, ist die Advokatur. Aber für die Eröffnung der Advokatur zu Gunsten der Juden bedurfte es kaum eines Spezialgesetzes, wie das vom 3. Juli 1869, denn die Rechtsanwaltschaft ist gegenwärtig im ganzen Deutschen Reiche kein öffentliches Amt und der Zutritt zu derselben stand den Juden in vielen deutschen Bundesstaaten schon lange vor 1869, zum Theil schon vor 1848 frei. Die Vorschläge des Verfassers erstreben sonach nichts Geringeres, als die Juden auch in denjenigen Rechten zu beeinträchtigen, die sie bereits seit mehreren Menschenaltern in einem großen Theile von Deutschland, sogar in einzelnen jetzt zu Preußen gehörigen Landestheilen bei deren Annexion besaßen und ohne Einschränkung ausübten.*)

Die Gründe, welche die Juden veranlassen, von dem Eintritt in die „Justizkarriere" den „umfassendsten Gebrauch" zu machen, beruhen nach dem Verfasser auf zwei Thatsachen: daß „ihnen alle höheren Karrieren fast ganz verschlossen sind" und daß ihre Wohlhabenheit es ihnen meist gestattet." Was zunächst den zweiten Grund betrifft, so lohnt es sich kaum, darüber zu streiten; das Märchen von dem Reichthum der Juden ist schon oft genug widerlegt worden. Allerdings gehören einzelne derselben zur sogenannten haute finance, und es giebt auch Dank ihrer Rührigkeit im Handel und Gewerbe einen zahlreichen, gut situirten Mittelstand unter ihnen, aber die große Mehrzahl ist entweder nur wenig bemittelt oder arm und elend. Wenn der Verfasser Lust haben sollte, von den Vermögensverhältnissen der Juden dort, wo sie noch am glänzendsten sind, nämlich in der Hauptstadt von Preußen, ein treues Bild zu erlangen, so empfehlen wir ihm, sich an die Armencommission der jüdischen Gemeinde in Berlin zu wenden, wenn sich derselben recht viel wohlhabende Staatsbürger widmen, die damit den Beweis liefern, daß ihr Wohlstand eine rege Antheilnahme an geistigen idealen Bestrebungen bei ihnen nicht gemindert hat. Jeder Christ, der nur „einigermaßen einsichtig" ist, wird dies nicht leugnen können. Einen Juden aber, der das Gegentheil behauptete und das Hindrängen seiner Glaubensgenossen zur Justiz als einen Uebelstand für dieselbe ausgeben sollte, könnte man wohl kaum als einsichtig bezeichnen.

*) Ueber die Verhältnisse der Juden im Norddeutschen Bund vor dem Gesetz vom 3. Juli 1869 vergl. meine Schrift: „Der Staat und die Juden im Norddeutschen Bunde." Lissa 1867.

Was dagegen den ersten Grund anbetrifft, den der Verfasser für die Neigung der Juden, in die „Justizkarrière" einzutreten, herausgefunden, so ist derselbe allerdings vollkommen zutreffend, wie er denn auch schon von anderen betheiligten und unbetheiligten Beobachtern längst entdeckt und öffentlich ausgesprochen worden ist. Es gehörte allerdings kein allzu großer Scharfsinn zu dieser Entdeckung. Die Thatsache und ihre Wirkungen liegen vor Aller Augen. Es bedarf darum auch keines großen Aufwandes von Logik, um das rechte Mittel zu finden, durch welches die beklagte Ueberfüllung der preußischen Justiz mit jüdischen Elementen abgewendet werden kann. Man öffne den Juden die ihnen gegen Gesetz und Verfassung versperrten Schleusen, und man wird bald gewahr werden, daß der künstlich in ein enges Bett eingezwängte Strom nach allen Seiten hin abgelenkt und vertheilt wird! Warum scheut sich der Verfasser, auf dieses naheliegende, sich fast von selbst aufdrängende Auskunftsmittel hinzuweisen, wenn er den übermäßigen Hindrang der Juden zur Justiz als einen Uebelstand empfindet? Statt dessen schlägt er vor, das enge Bett noch mehr einzuengen! Das ist mindestens unlogisch und unpraktisch.

Aber auch ungerecht! Denn wie werden die Vorschläge des Verfassers motivirt? Mit denselben fadenscheinigen Argumenten, die in antisemitischen Versammlungen bis zum Ueberdruß abgedroschen sind, hier und da mit buntem Flitter aufgeputzt!

„Nur wer dem Volke, indem er Richter sein soll, völlig angehört, kann das Recht dieses Volkes ganz verstehen und anwenden." Aber wo besteht denn dieses urgermanische Volksrecht, Herr Landrichter? Wissen Sie nicht, daß das in Deutschland geltende Civilrecht, abgesehen von wenigen Bestandtheilen, rezipirtes römisches Recht ist? Und das sollen die Juden nicht so gut verstehen und anwenden können wie die Christen? Was hatten denn die klassischen römischen Juristen, die großen Meister und feinen Meißler des Civilrechts auf deren Gedankenarbeit noch heute das geltende Privatrecht in Deutschland zumeist beruht, mit dem Christenthum zu schaffen? Aber selbst das eigentliche germanische Recht ist vom Christenthum wenig oder gar nicht beeinflußt. Das sollten Juden nicht begreifen lernen, nicht anwenden können? Dafür sollte es ihnen an Sinn und Verständniß fehlen? Das erinnert wieder an Atta Troll:

„Denn den Sinn für Stil, für strenge
Plastik der Bewegung fehlt
Jener Rasse, sie verdürben
Den Geschmack des Publikums."

Aber, sagt der Verfasser, die Juden sind in gewissem Maße noch ein fremdes Element unter den Deutschen, denn ihre religiösen und ethischen Anschauungen haben andere Wurzeln, ihre besonderen Festtage, ihre eigenen Speisegesetze, ihre speziellen geistigen und körperlichen Eigenschaften und ihr internationaler Zusammenhang als Glaubensgenossen trennen sie von dem innersten germanischen Volksgeist dermaßen, daß ein vollständiges gegenseitiges Ergründen und Begreifen der innersten Tiefen und Empfindungen für Christen und Juden nur selten möglich erscheint! Bei dieser ganzen Phraseologie ist zunächst nicht zu erkennen, worauf denn der Verfasser das Gewicht des Gegensatzes legt, auf die Abstammung oder auf den Glauben, denn er spricht bald von jener, bald von diesem. Legt er aber auf beides dasselbe Gewicht, wie es den Anschein hat, so muß er auch in dem Christen jüdischer Abstammung den gleichen Gegensatz gelten lassen und in gewissem Maße auch dann, wenn es sich um einen Christen gemischter Abstammung handelt. Ob er diese, von den reinen Antisemiten längst gezogenen Consequenzen billigt, darüber läßt er den Leser im Unklaren. Doch mag dies dahin gestellt sein.

(Schluß folgt.)

Zur Geschichte des Antisemitismus.

I.

Hermann von Scharff-Scharffenstein.*)

(Schluß)

Für Herrn von Scharffenstein ist die Gruppirung der einzelnen historischen Thaten schlechter Art ungemein einfach. Die eine Gruppe haben, wie bereits gezeigt, Juden verbrochen, die zweite Gruppe „soll" jüdischer Art sein. Und so spielt dieses mysteriöse „Soll" bei ihm eine wichtige Rolle. Mit diesem Wörtchen arbeitet das niedrige Demagogenthum antisemitischer Natur mit Vorliebe.

Cremieux wirkte, obschon Mitglied der provisorischen Regierung 1848, „höchst wahrscheinlich" (S. 22) schon für den späteren Kaiser Napoleon III. **) Irgend ein Cremieux, ein Namensvetter (!) jenes Justizministers „soll" (S. 30) in irgend einem schweren Prozeß freigesprochen sein. Von einem Raddiner Cohen sagt Scharffenstein: „Was dort von dem Juden Cohen von dem Betstuhl herabgedonnert worden sein mag gegen das Christenthum, hätten wir hören mögen" (S. 62). Die Fürstin Hardenberg „soll" mit dem jüdischen Arzt Dr. Kreff den Plan gemacht haben, „durch eine unpassende ärztliche Behandlung des Fürsten Tod herbeizuführen und sich alsdann seines Erbes zu bemächtigen" (S. 81). Der Jude Fränkel „soll" zur Zeit der französischen Commune „die Arretirung des Erzbischofs von Paris am eifrigsten betrieben haben." (S. 128) General Lavöstine war „vielleicht" ein deutscher Jude Namens Löwenstein. (S. 137) u. s. f.

Zu diesen halben Verdächtigungen gesellen sich ganze. Abbé Ratisbonne schrieb ein Buch „Leben d. hl. Bernhard", „oder schrieb vielleicht auch nicht." (S. 39). Die zur Kaiserin erhobene Eugenie von Montijo hatte den kleinen Loulu in die Welt gesetzt oder vielleicht nicht . . ." (S. 73).

Nicht nur in seiner Methode des Angriffs, sondern auch in seinen Ideen ist Scharffenstein der Ahnherr der Fritsch, Paasch und Consorten. Da ist die fixe Idee von der jüdischen Weltherrschaft „dieses Volk hält fest", heißt es (S. 15), „an dem Glauben einer künftigen jüdischen Weltherrschaft." Da ist die vor der Alliance israelite, welche nach Scharffenstein „ihre Verbindungen in der ganzen Welt hat" (S. 63), und sich aller verfolgten Juden „zweifelsohne" (S. 145) annimmt. Natürlich sind die Juden die Freunde jeder Revolution (S 63), und voll von Christenhaß.

„Aus allen Mährlein des Talmud hat dieses moderne Judenthum nur eine Substanz beibehalten; das ist der glühende Haß gegen Christus, den Herrn und Heiland, der Haß gegen das Christenthum (S. 59) . . . ebenso sprechen die Juden in Paris, in ganz Frankreich, in Deutschland, ja in der ganzen Welt, und veranlassen dadurch das Volk zum Abfall vom christlichen Glauben."

Es liegt in der Judenriecherei Scharffenstein's entschieden eine gewisse Komik. So erscheint ihm sogar das Altwerden als eine Judenunart („Sein Chef, der nach Judenart fast neunzig Jahre alt geworden war . . ." S. 18). Daß er dabei allerlei Dummheiten macht und Unwissenheit zeigt, darf nicht verwundern. Von einem Herrn Mirès behauptet er S. 41, er sei „ein armer polnischer Jude", und S. 46 meint er von ihm, er sei „geboren in Bordeaux". Scharffenstein behauptet S. 106, der Kriegsminister v. Roon hätte es wohlweislich unterlassen, „die Landwehroffiziere jüdischen Stammes beim Beginn des Krieges gegen Frankreich zum Dienste einzuziehen", und S. 141 meint derselbe Scharffenstein, Roon habe „nur wenige Berliner Landwehrofiziere jüdischen Stammes" 1870 einberufen. Zu diesen Widersprüchen gesellt sich eine grobe historische Unwissenheit. Scharffenstein schreibt (S. 11):

*) s. N. 10 d. J.

**) In der That ließ Napoleon III. am 2. Dez. 1852, am Tage seines Staatsstreiches, Cremieux verhaften!

„Nur in der Bretagne . . . blieben Judensprossen zurück. Das Volk nannte diese Leute Caeoux, und hielt sie für Nachkommen von Aussätzigen, weil sie meist am Aussatz litten."

In der That hießen diese „Cacoux" eigentlich Cagots *), in der Bretagne auch Caqueux, Cacoas oder Caquins und waren ein Volksstamm in den Pyrenäen mit blauen Augen und schlichten blonden Haaren und stammten von arianischen Gothen her.

Zur Abwehr.

Das Centrum und die Judenfrage. Bei der dritten Berathung des russischen Handelsvertrages in der Reichstagssitzung vom 16. März bemerkte Abg. Dr. Lieber gegenüber Herrn Liebermann von Sonnenberg:

Den Abg. Bachem hat der Vorredner ebenfalls, wie es scheint, mißverstanden. Ich glaube, die Ausführungen meines Freundes richtig interpretiren zu können, wenn ich die Worte der Antigone citire: „Nicht mit zu hassen, mit zu lieben bin ich da." Die Menschenliebe gilt bei uns auch für die jüdischen Mitbürger, und neben der Liebe auch die Gerechtigkeit. (Beifall links.) Der Zorn der Antisemiten macht sich nur in einem maßlosen Haß offenbar. Wenn die Herren sagen, wer die Bauern unzufrieden macht, arbeite der Sozialdemokratie in die Hände, dann bitte ich die Partei des Vorredners, diesen Satz nie zu vergessen. (Beifall im Centrum.) Wenn Jemand das Urtheil, das über den Antisemitismus gefällt worden ist, wahr macht, so ist es der Führer der Partei. (Beifall links und im Centrum.)

Abg. Lieber behandelte auch in einer am 2. Osterfeiertage in Frankfurt a. M. abgehaltenen Wählerversammlung die antisemitische Frage. Wir wollen, so sagte Herr Dr. Lieber, unsere jüdischen Mitbürger, die uns manchesmal Unrecht gethan, ungeschoren lassen. Wir verlangen aber von ihnen, daß sie auch uns gegenüber mit ihren „Machenschaften" aufhören. Wir fordern gleiche Behandlung aller Mitbürger auf Grund des gemeinen Rechts und nach dem Standpunkt: „Gleiches Recht für Alle". Wir werden den Juden auch in ihrer religiösen Ueberzeugung nicht zu nahe treten und wenn u. A. das Schächtverbot zur Berathung kommen sollte, gegen dasselbe stimmen, wie wir gegen das Verbot des Sakramentspendens uns gewandt haben.

Zur Naturgeschichte des Antisemitismus. Der Böckel'sche „Reichsherald" (23. März) empfiehlt den Besuch von Badecks deutschem Wirthshause in Berlin. Wie es in diesem Wirthshause zugeht, davon haben wir einige Proben zum Besten gegeben. Der Geschäftsantisemit Babeck ist Anhänger Ahlwardts und der früher vom „Reichsherold" als Erzschwindler gebrandmarkte Ahlwardt ist jetzt bei Böckel gut angeschrieben. Mehrere „reformerische" Reichstagsabgeordnete betheiligten sich sogar an den Ovationen für Ahlwardt am Tage seiner Entlassung aus dem Gefängniß. Geht die Sache wieder einmal schief, dann wird man mit der üblichen Entrüstung dagegen protestiren, daß Ahlwardt der antisemitischen Bewegung an die Rockschöße gehängt werde. Dann wird es heißen, Ahlwardt gehöre keiner antisemitischen „Organisation" an; genau wie man jetzt die Gemeinschaft mit den Schoennhagen und Plack mit allerlei sophistischen Kunststücken abzuleugnen sucht.

Auch Hr. Liebermann von Sonnenberg thut so, als ob ihn und seine deutsch-soziale Partei das „Gesindel" nichts anginge. Nur die Berliner Antisemiten macht er in seiner „Deutsch-soz. Corresp." zu Kumpanen der Plack und Schwennhagen. Aehnlich verhält sich Herr von Liebermann in Bezug auf Ahlwardt. Und doch weiß er, daß die **deutsch-soziale** Presse und Partei im Lande vielfach zu den begeisterten Verehrern dieses Ehrenmannes gehört haben und noch gehören. Herr von Liebermann weiß auch, daß ein Vorstandsmitglied seiner Partei, der Abg. Dr. König, Ahlwardts Agitation direct begünstigt hat, er weiß auch, daß ein sittlich verkommener ehemaliger Geistlicher Dr. Danneil auf Veranlassung deutsch-sozialer Vereine zahlreiche Vorträge gehalten hat und daß andere Leute von demselben Kaliber als deutsch-soziale Agitatoren Verwendung finden. Weshalb ist er niemals offen und energisch dagegen eingeschritten? Die s. Z. von ihm und Böckel erlassene Bekanntmachung, worin die Parteivorstände die Vertretung für das Auftreten Ahlwardts ablehnen, war die reine Komödie. Sie steht auf demselben Niveau, wie die neuliche Bemerkung des Abg. Zimmermann im Reichstage, seine Partei sei für die Gläß'schen Bilderbogen nicht verantwortlich; denn die seien ein Privatunternehmen. Wenn die Herren es ehrlich meinten, dann mußten sie das Ding beim rechten Namen nennen und sich redlich bemühen, Ahlwardt das Handwerk zu legen. Ein Parteiführer hat die Pflicht, einen gründlichen Reinigungsproceß vorzunehmen. Wenn Herr von Liebermann das bisher nicht gethan hat, so fehlte ihm entweder die Macht dazu aber er läßt die Dinge eben gehen aus — **Nützlichkeitsgründen.** Er huldigt in dieser Beziehung den gleichen Grundsätzen, wie die „Reformer", die jetzt wacker mit Ahlwardt umherziehen und darüber frohlocken, daß er ihrer Partei neue Siege bringe.

So beschaffen ist die Moral der Antisemiten, sie mögen auf Böckel oder Liebermann schwören.

Der conserv. Abg. Pastor Schall hat im Reichstage auf die Unterdrückung der Protestanten und Katholiken hingewiesen und beklagt, daß das Reich so wenig sich darum kümmere. Früher wollte es die conservative Partei nicht wahr haben, daß in Rußland die beiden Religionen angegriffen würden, nur um die Unterdrückung der Juden billigen zu können. Was sagt Herr Schall zu dem letzten Rechenschaftsbericht des Oberprokurors des heiligen russischen Synods Prabedonoszew, der sich auch eingehend mit den in Rußland vertretenen nicht orthodoxen Confessionen befaßt. Prabedonaszew tritt in seinem diesmaligen Jahresberichte heftiger denn je gegen die in Rußland lebenden Katholiken, Protestanten, Muselmänner und Buddhisten auf. Die Lehre des Katholizismus und des Protestantismus, heißt es im Berichte wörtlich, sei für die Orthodoxie, für die Moral der Rechtgläubigen und für die Regierung von schädlichstem Einflusse, so daß die weltlichen und die geistlichen Behörden alle Mittel anwenden müssen, um dieser Gefahr vorzubeugen. Während Probedonoszew auf diese Weise gegen den Katholizismus und Protestantismus loszieht, lautet sein Urtheil über die mosaische Lehre und über die Juden viel günstiger. Die diesbezügliche Stelle des Berichtes besagt: Die Juden sind der Orthodoxie nicht so feindselig gesinnt wie die Katholiken und Protestanten, so daß von Seiten der Anhänger der mosaischen Confession der russischen Kirche und der Bevölkerung keine so große Gefahr droht. Obzwar Probedonaszew im weiteren Verlaufe seines Berichtes die Regierung zur Vorsicht auch den Juden gegenüber mahnt, so ist doch sein Urtheil über die Juden als Religionsgenossenschaft von hohem Interesse. Denn Geheimrath Probedonaszew sprach in seinen früheren Berichten über die Juden ganz anders. Jetzt wird wohl Herr Schall, und mit ihm die conservative Partei erkennen, daß die Juden Recht hatten mit der Unterstützung ihrer russischen Glaubensgenossen. Das Mitleid ist eben international und macht nicht vor Grenzpfählen halt. Das merkt Herr Schall jetzt, wo der Hilferuf seiner Glaubensbrüder an sein Ohr bringt.

Der protestantische Pastor Dr. Schwalb in Bremen hielt kürzlich seine Abschiedspredigt. In dem Bericht, welchen das antisemitische Deutsche Volksblatt „Der Unabhängige" (11. März) darüber brachte, war gesagt, Schwalb habe von der Kanzel herab offen dem Christenthum den Krieg erklärt, und seine 25 jährige Maske abgeworfen. Er stamme aus rein jüdischer Familie, seine Ahnen seien Rabbiner gewesen, er selbst fühle sich als echter Rassenjude

*) s. „Mittheil." 1892. S. 346.

und habe sich stets so gefühlt. Er habe versucht, eine Brücke zwischen Judenthum und Christenthum herzustellen, aber dies sei ihm, wie er offen bekennen müsse, in Folge der starken Gegenagitation der letzten Jahre mißglückt. Auch müsse er gestehen, daß er im Grunde stets ein Anhänger der jüdischen Lehren geblieben sei. — So ungefähr seien seine Worte gewesen. Das Antisemitenblatt knüpft an diese Mittheilung einen von Schmähungen gegen den Geistlichen strotzenden Commentar. Er habe sich 25 Jahre lang so gestellt, als schwärme er für die christliche Religion und ihren erhabenen Stifter und dabei im Stillen alles Mögliche gethan, um ihr Ansehen zu untergraben ꝛc.

In einer Zuschrift an die „Germania" (22. März) erklärt Dr. Schwald, er habe die ihm in den Mund gelegten Worte nicht gesprochen, auch nicht gleichbedeutende. Der Bericht sei eine „durch und durch unwahre Verzerrung seiner Rede, die übrigens nebst andern, mit denen sie in logischem Zusammenhang steht, nächstens veröffentlicht wird."

Aus dem antisemitischen Lager.

Wiesbaden, 23. März. Die „Frankf. Ztg." schreibt: Herr Liebermann v. Sonnenberg hat vorgestern hier in öffentlicher Versammlung „seine Rede" gehalten. Wir würden das öde Geschimpfe nicht weiter erwähnen, wenn uns nicht gestern zufällig eine Nummer des „Kreisblatts für den Landkreis Wiesbaden", des Organs des kgl. Landraths (Landrath i. V. Eulner), in die Hände gefallen wäre, worin der erste Theil der Liebermann'schen Rede mit fast stenographischer Ausführlichkeit wiedergegeben ist und die Wiedergabe des zweiten Theils für die folgende Nummer angekündigt wird, während die Gegenbemerkungen, die von sozialdemokratischer Seite gegen Liebermann vorgebracht wurden, kurz und geringschätzig abgethan werden. Vielleicht kann uns einer unserer Leser mittheilen, ob das Organ des Herrn Landraths auch etwaige Reden freisinniger, sozialdemokratischer, oder Centrums-Redner mit gleich lieb voller Sorgfalt zur Kenntniß seiner Muß-Leser zu bringen pflegt, wie die des antisemitischen Hetzapostels?

—s. **Liebermann von Sonnenberg in Wiesbaden und der Schutzverein gegen schädliches Creditgeben.** Anläßlich einer am 21. März in Wiesbaden stattgefundenen antisemitischen Volksversammlung, in welcher Liebermann von Sonnenberg seine abgestandene Waare gegen 20 Pf. Kopfsteuer an den Mann brachte, veröffentlichte ein Blatt eine zeitgemäße Reminiscenz in folgender

„Einladung: Diejenigen hiesigen Geschäftsleute, welche vor etwa 25 Jahren an dem damals hier wohnhaften Herrn Hauptmann (?) Liebermann von Sonnenberg ihr schweres Geld verloren haben, wobei von ihm damals zwischen Urgermanen und Semiten gar kein Unterschied gemacht wurde — und bei welcher Gelegenheit der Verein zum Schutze gegen schädliches Creditgeben gegründet wurde — wollen sich heute Abend im Römersaale einfinden. Vielleicht wird sich daselbst Gelegenheit finden, die alte Angelegenheit zu ordnen.

Ein damals hart Betroffener."

Liebermann von Sonnenberg hat zwar in der Versammlung versucht, die Anschuldigung in's Lächerliche zu ziehen, mit der „Begründung", daß er vor **fünfundzwanzig** Jahren gar nicht in Wiesbaden gewesen sei. Das hat seine Richtigkeit, aber der Redner hätte als grundehrlicher „Teutscher" nicht verschweigen dürfen, daß er vor dreiundzwanzig Jahren in Wiesbaden war, eine Zeitdifferenz, die an der Thatsache der **Zahlungsdifferenz** wohl kaum etwas ändern dürfte.

Zur Reichstagsersatzwahl in Meseritz-Bomst bringt die „Kreuzztg." einen längeren Artikel, in dem sich selbst dieses Antisemitenblatt ziemlich abfällig über die Persönlichkeit des antisemitischen Candidaten und über dessen Auftreten äußert:

Herr v. Masch, so schreibt die „Krzztg.", ist eine jener Wandernaturen, die sich im Laufe der Jahre zumeist in ganz brauchbaren „Most" abzuklären pflegen; aber zur Zeit ist dieser Augenblick jedenfalls noch nicht gekommen. Den größten Theil seines Lebens hat Herr v. Masch bisher zur See zugebracht, wo er in jungen Jahren als Deckoffizier, d. h. etwa Feldwebellieutenant, abschloß. Seither lebt er als Redacteur in Steglitz und treibt „sozialpolitische Studien." Auf dies dürftige Fundament hin einen sonst ganz unbekannten, etwa 30 Jahre alten Mann zum Reichstagsabgeordneten wählen zu sollen, heißt denn doch der Bevölkerung zweier Landkreise etwas viel zugemuthet. Auch persönlich macht der Candidat keinen guten Eindruck. Er spricht zwar leidlich gut, aber viel zu aufgeregt, wird leicht heftig und fällt dann aus der Rolle. Er renommirt mit dem „polnischen Blut in seinen Adern", ohne daß ihm deshalb auch nur ein Pole seine Stimme gegeben; er erklärt die oberen Schichten der Gesellschaft für „verfault" und „pfeift auf seinen Adel", was ihm scharfe Abfertigung zuzog. Im ganzen hat die antisemitische Reformpartei hier kein gutes Renommee hinterlassen.

Die „Bresl. Ztg." bemerkt dazu: Was insbesondere das „Pfeifen" des Herrn v. Masch auf seinen Adel betrifft, so möchten wir dazu bemerken, daß nach unserer Erinnerung — eine Täuschung unserseits ist dabei allerdings nicht ausgeschlossen — Herr v. Masch, früherer Redacteur des „Deutschen Adelsblattes", eines der verbohrtesten Junkerblätter, gewesen ist.

Für die bevorstehende Reichstagsersatzwahl im Wahlkreise Inowrazlaw-Mogilno, den bisher der Pole von Koscielski vertreten hat, sind die Antisemiten als die ersten auf der Wahlstatt erschienen. Als Candidat derselben ist der bei der letzten Reichstagswahl mit 1124 Stimmen unterlegene Hauptlehrer und Lieutenant a. D. Priebe in Argenau aufgestellt worden.

Stargard, 18. März. Die „N. Stett. Ztg." berichtet: In dem kleinsten Saale unserer Stadt fand gestern eine vom „Deutsch-sozialen Verein" einberufene antisemitische Versammlung statt, in der Herr Ahlwardt einen Vortrag hielt. Er griff in erster Linie den Landrath des Kreises Neustettin an, weil dieser ihm in Abhaltung von Versammlungen hinderlich sei. Dann ging er zu den bekannten Beschuldigungen gegen die Juden über und meinte allen Ernstes, daß Deutschland unter dem „Judenjoche" mehr leide, als es bei einem etwaigen Unterliegen gegen Rußland und Frankreich zu erdulden haben würde. Zu der Versammlung hatten sich viele Conservative, Besitzer der Umgegend und eifrige Anhänger des Herrn Abg. von Schoening, eingefunden, die es an Huldigungen für Ahlwardt nicht fehlen ließen. Bei der eingetretenen Discussion wurde einem jüdischen Mitbürger das Wort gestattet. Als dieser von der „Wahrheitsliebe" Ahlwardts sprach und auf die zu einem kleinen Bündel zusammengeschrumpften „zwei Centner Beweis-Akten" hinwies, versuchte man den Redner durch höhnische Bemerkungen zum Schweigen zu bringen. Als Ahlwardt sodann gegen den Conservatismus eiferte, richtete ein Vorredner an die Versammlung die Frage, ob sie denn wirklich zu einem solchen Manne, wie Ahlwardt, halten könne, ob sie Conservative oder Ahlwardtianer seien. Hurrahrufe auf Ahlwardt gaben nun deutlich genug zu erkennen, daß die Versammlung sich für diesen entschieden hatte. Bei Schluß der Versammlung dankten die Theilnehmer Ahlwardt für seinen Vortrag. — Die Conservativen dürften möglicherweise auch im Wahlkreise Saatzig-Pyritz das Schauspiel erleben, bei der nächsten Wahl durch einen Ahlwardtianer verdrängt zu werden. Nun, wem nicht zu rathen ist, dem ist auch nicht zu helfen.

○ **Aus Baden,** 24. März. Dem schier unerschöpflichen Born antisemitischen Wahrheitshasses und gewissenloser Leichtfertigkeit entsteigen täglich so viel Gemeinheiten, daß man einen „Täglichen Anzeiger" füllen könnte. Da das aber naturgemäß eine sehr unsaubere Arbeit geben würde, so leisten

wir auf die Erledigung einer solcher journalistischen Aufgabe Verzicht und begnügen uns damit, hie und da in dem Garten der antisemitischen Preßfreiheit ein besonders stark duftendes Blümlein zu pflücken, um es vor das Forum der Oeffentlichkeit zu bringen. Die „Blüthe", mit der wir uns heute zu befassen haben, betrifft eine ganze gewöhnliche — und wie die angestellten Erhebungen ergeben haben — jeder Thatsächlichkeit entbehrende Ehrabschneiderei, Verleumdung und Geschäftsschädigung. Der „Badische Volksbote" (Nr. 14) schreibt nämlich:

> Frankfurt a. M. Eine achtbare hiesige Wittwe suchte für ihre Tochter eine Stelle als Verkäuferin und ging sie unter anderem auch zu dem Juden F. Ehrenfeld, der auf der Zeil ein Luxuswaaren-Geschäft betreibt. Dieser war auch bereit, das Mädchen anzunehmen und sagte der Wittwe, daß er 12 Mark per Monat bezahlen würde als Gehalt. Als die Wittwe hierauf erklärte, daß eine Verkäuferin hieraon nicht einmal ihre Kleider und Schuhe bestreiten könne, da diese immer anständig angezogen sein müßte, antwortete der Jude ganz lakonisch: „Ja, Ihre Tochter ist um 9 Uhr in meinem Geschäft fertig und kann sie sich ja dann noch nach anderem Verdienst umsehen", das heißt mit anderen Worten, sie kann sich preisgeben und als Diana auf der Zeil sich herumtreiben. Ja, solch eine Frechheit besitzen hier in Neu-Jerusalem schon diese Plattfüße!

Gegen den Redacteur dieses Blattes sowohl, wie gegen den Redacteur des auf gleichem Boden stehenden Münchener „Deutschen Volksblatt" hat der Beleidigte Klage angestrengt, deren Ergebniß kaum erfreulich für die beiden „Helden" ausfallen dürfte. Da wir nun einmal bei der Badischen Antisemiterei sind, so sei noch ein Bild antisemitischer Geschäftsreclame entrollt, das gewiß jeden echten Deutschen mit tiefster Rührung erfüllen wird. In seiner neuesten Nummer 23 schreibt der „Badische Volksbote" anläßlich des bevorstehenden Quartalwechsels in der Abonnementseinladung u. A.: „Ein besonderes Interesse dürfte der Badische Volksbote, der im laufenden Vierteljahr einen Zuwachs von mehreren Hundert neuen Abonnenten gewonnen hat, im kommenden Quartal durch die uns berührenden Schwurgerichtsverhandlungen erhalten und bitten wir deshalb alle Leser und Parteifreunde, für die weiteste Ausbreitung des Badischen Volksboten im Interesse unserer Sache Sorge tragen zu wollen." Der Conflict mit den Strafgesetzen wird, wie der Leser ersieht, zur — Geschäftsreclame ausgenutzt. Und das von einem Blatte, das an seiner Stirn die Worte trägt: „Für Deutschthum, Thron und Altar".

Der nationalliberale Reichsverein in Schleiz, dessen Vorsitzender Professor Dr. Bierke ist, hat folgende Resolution einstimmig angenommen:

> „Die heutige Versammlung des Reichsvereins hält den Einfluß des Judenthums in nationaler, moralischer und sozialer Beziehung für eine Gefahr und erachtet es für die Pflicht eines jeden Deutschen, dem jüdischen Geist entschieden entgegenzutreten."

So zu lesen im „Volk". Eine so offene antisemitische Stellungnahme eines sich liberal nennenden Vereins ist uns noch nicht vorgekommen. Wir möchten einstweilen annehmen, daß das „Volk" über den Parteistandpunkt des Vereins falsch berichtet ist.

Die Antisemiten und der Parlamentarismus. Die schlechte Behandlung, welche den Petitionen um Prüfung der jüdischen Geheimgesetze im preußischen Herrenhause, in der ersten und zweiten badischen Kammer sowie im deutschen Reichstage widerfahren ist, hat den Zorn der „Antisemitischen Correspondenz" gewaltig erregt. In ihrer Nummer vom 22. März bringt sie einen darauf bezüglichen Artikel, der folgende Kraftstellen enthält:

> „. . . Vielleicht aber sind die Regierenden gar nicht in dem Maße schlecht, als die Mehrheit der parlamentarischen Vertreter dumm und unehrlich ist. Sicher ist das Vertrauen zu der Weisheit und Herrlichkeit der Parlamente schon stark im Schwinden; man weiß zur Genüge, daß dort abhängige, bezahlte Subjecte leider mit mehr Erfolg ihr Wesen treiben, als die paar Ehrlichen, die der Zufall dazwischen führt. Die natianate Vertretung ist jedenfalls in diesen Rede-Buden sehr schlecht gesichert. Wer will auswärtige Staaten verhindern, zungengewandte Klapffechter dafür zu bezahlen, daß sie sich aan deutschen Tölpeln in die Parlamente wählen lassen, um dort in raffinirter Weise englische, französische oder russische Interessen zu vertreten? —
>
> Van dieser bequemen Möglichkeit weiß aor allem eine große internationale Macht erfolgreichen Gebrauch zu machen; and „sie kann's," denn sie hat die Mittel dazu: das ist die aölker-betäubende und völkerplündernde jüdische internationale Graß-Finanz, in der die Börse und die Synagoge sich geschwisterlich die Hand reichen. Sie hat ihre einflußreichen Sendlinge in allen Parlamenten der Welt, und so darf man sich nicht wundern, daß die Stimme des ehrlichen Volkes sich dort nicht Geltung aerschaffen kann! Vielleicht erkennen die Völker eines Tages, daß ihre Parlamente nicht nationale Valks-Vertretungen, sandern im Wesentlichen Juden-Vertretungen sind — Verfechter der Interessen der Börse und der Synagoge!" —

Vermischtes.

Antisemitische Geschichtswissenschaft. Der „Antis. Generalanz." vom 25. März bringt zum Tode des großen ungarischen Nationalhelden **Kossuth** folgende Notiz:

> **Der jüdisch-magyarische Revolutionsmacher Kossuth** ist endlich in Turin gestorben. Derselbe hieß von Hause aus Lewin Kohut und nannte sich dann Ludwig Kossuth; er begann sein hochverrätherisches Treiben bereits im Jahre 1830, als die Alliance Israelite van Paris aus die erste Revolution durch ganz Europa zu entfachen suchte. Im Jahre 1848 war er Mitglied des südischen Fünfmänner-Ausschusses, welcher die alte Staatsordnung mit der Unterstützung Rothschilds zu stürzen suchte: In England war es der Jude Disraeli, in Frankreich der Jude Cremieux, in Italien der Jude Mazzini, in Ungarn der Jude Kossuth und in Deutschland der Jude Marx, welche die Revolution durchführen sollten.

Ueber den Ton dieser Notiz ein Wort zu verlieren, lohnt sich nicht. Es ist eben antisemitischer Ton. In diesen 10 Zeilen stehen folgende **Lügen:**

1) Ludwig (Lájos) Kossuth stammt aus einer adligen slovakischen Familie und war evangelischer Confession.

2) Die Allianee israelite existirte 1830 noch nicht, denn sie ist erst 1860 gegründet worden.

3) Mazzini ist Katholik.

5) Dem sog. Comitato europeo, das von London aus die Gründung einer europäischen Republik bezweckte, gehörten nicht die obengenannten fünf Politiker an, sondern der evangel. Christ Kossuth, der Katholik Mazzini, die Christen Ledru-Rollin und Arnold Ruge.

6) Im Jahre 1830 war Kossuth Fiskal der Gräfin Szapáry und nicht politisch thätig.

Bromberg, 27. März. In der vielbesprochenen Angelegenheit der Umänderung des Namens Schmul in Goetze hat der Minister des Innern die gegen den Regierungspräsidenten zu Bromberg gerichteten Beschwerden zurückgewiesen. Wie die „Ostd. Pr." erfährt, hat der Großvater der Kaufleute Schmul in Schneidemühl „Schmul-Goetze" geheißen; bereits im Jahre 1889 wurde einem in Stettin lebenden Sohn des letzteren die Wiederannahme dieses Namens gestattet.

Ein jüdischer Feldwebel. Böckel's „Reichsherold" erzählte am 6. d. M. eine Geschichte von dem „einzigen jüdischen Feldwebel der deutschen Armee". Der „Reichsherold" irrt sich. Uns liegen Zeugnisse eines anderen jüdischen Feldwebels L. L. vor. Diese stammen aus den Jahren 1872 (Remiremont), 1873 (Saint Dié), 1876 (Carlsruhe), 1876 (Mannheim), 1878 (Rastatt), 1878 (Carlsruhe) und bescheinigen die außerordentliche „dienstlich und moralisch sehr gute Führung" des Herrn L. L.

Eine Kundgebung für Carl Paasch. Der Verband deutsch-sozialer Antisemiten Berlins, Abtheilung Hasenhaide, übermittelte, laut Beschluß vom 7. März,

> „dem wackeren und unerschrockenen Kämpfer für unsere idealen deutschen Güter und Heiligthümer gegen Judas Heimtücke, Haß, Herrschsucht, Lug und Trug, dem scharfen und geistig hochveranlagten Beobachter des wahren inneren Wesens des Hebräerthums, dem echten, zähen deutschen Landsmann aon Germanias rother Erde seine herzlichsten Grüße und treudeutschen Dank. Mögen harmlose, sagenannte „Aufgeklärte" und „Gelehrte" des neunzehnten Jahrhunderts Ihre Werke für „haarsträubenden Blödsinn", für „Mythen" erklären,

mag Israel durch sein übergroßes Geschrei und wunderbare Verstellungskunst noch manchmal deutsche Michels betauben, täuschen, einlullen oder „aufklären" wollen, endlich bricht sich doch das Licht der Wahrheit Bahn, und diese Sonne wird bis in die dunkelsten, geheimsten Winkel von Judas Geheimbund, Organisation, Wesen und Schaffen leuchten und der erstaunten Menschheit ein so grausiges, teuflisches Bild zeigen, als Sie kaum anzudeuten gewagt haben. Wir aber versichern Sie unserer größten Hochachtung und unseres festen Glaubens an Ihre geistige Klarheit, Befähigung und Ihren Scharfblick, und bitten den Gott der Deutschen, er möge Sie uns noch recht, recht lange in dieser Judasa sehr gemeingefährlichen „Verrücktheit" erhalten, er möge aber vor allem auch Ihnen einst die Sonne des Glückes scheinen lassen und als Lohn für Ihren hochherzigen selbstlosen Muth und Ausdauer Ihnen endlich den Triumph verleihen!

Mit deutschem Gruß und Heil!"

Einzelheiten zum Prozeß Plack-Schwennhagen. Dr. Miquel erklärte bei seiner Vernehmung, er halte es weder für eine Schande Jude zu sein, noch aan Juden abzustammen. Und Staatsanwalt Drescher schloß sich ihm mit den Worten an: „Schlecht ist der Mann, der sich seiner Vareltern schämt, aber noch schlechter ist der Mann, welcher die Voreltern anderer herabsetzt."

Schwennhagen hat nach eigener Aussage fünf Jahre lang an der „Kreuz-Ztg." mitgearbeitet. Dieses Geständniß hat Herr aan Hammerstein einfach seinen Lesern unterschlagen. Ein wahrheitsliebender Herr!

Offene Anfrage. Der sozialdemokratische Abg. Kunert hat jüngst seine sechsmonatliche Gefängnißstrafe angetreten, die er für die Benutzung aan Akten erhalten hat. Herr Ahlwardt hat im Judenflintenprozeß erklärt, daß er sich geheimer Akten bedient habe, die ein Unbekannter aus Wesel ihm zugesandt hatte. Herr Ahlwardt ging frei aus. Erkläre mir, Graf Oerindur . . .

Die Verspottung der Evangelischen scheint Herr **Glöß** systematisch zu treiben, dessen Verlag nach eigenem Geständniß „ein ideales Valksinteresse" aertritt. Nicht nur der van uns tn Nr. 11 gekennzeichnete Palitische Bilderbagen Nr. 12, auch der Bagen Nr. 11 verspattet die evangelische Beaälkerung. Es heißt da:

Katholische Arbeiter leben nach Christi und nicht nach Singers Worten; sie gelten unter den protestantischen Sozialdemokraten für dumm, aber sind klüger als diese . . . . Es ist bemerkenswerth, daß der Wahlerfolg der Sozialdemokratie in Deutschland genau dort anfängt, wo der Katholizismus aufhört . . . Vielleicht stände es auch um gewisse andere deutsche Landestheile besser, wenn Stöcker anstatt in Berlin Hofprediger, in Magdeburg Erzbischof geworden wäre."

Neue Blutbeschuldigung in Ungarn. In Haar (Cann. Zemplin) fand man die Leiche eines vierzehnjährigen Mädchens aar, Namens Susanne Zuzan. Es ist Osterzeit und man beachte, wie die antisemitischen Zeitungen sich verhalten:

Die „Staatsb. Ztg." (19. März) schreibt in auffallendem Druck: „Der Hals der Leiche waar mit einem sehr scharfen Messer bis an die Wirbelsäule durchschnitten, jedach fanden sich aeber auf den Kleidern, nach am Fundarte feldst die geringsten Blutspuren . . . Der Mard wurde nicht am Fundart der Leiche verübt . . . Aeußerst aerdächtige Umstände, mysteriöser Varfall . . . Der Oberstuhlrichter verreiste auf unbestimmte Zeit! Es ist alsa sehr wahrscheinlich, daß man die Sache vertuschen will, anstatt energisch zu recherchiren." — Der Leser merkt den Parallelismus mit dem Xantener Fall, abschan das Wart „Ritualmard" nicht gefallen ist.

Das „Antis. Valksblatt" des Abg. Werner (24. März) setzt schan zu diesem Bericht die Ueberschrift: „Ritualmard?"

Das „Deutsche Valksblatt" (München, 22. März) macht daraus „Einen jüdischen Ritualmard in Ungarn." . . . „Der scharfe Halsschnitt ahne Blutspuren, die Oertlichkeit läßt unwillkürlich vermuthen, daß da wieder das Schächtmesser wandernder fanatischer Juden in Thätigkeit war."

Wir haben hier die Anfänge einer neuen Blutbeschuldigung registrirt. Warten wir das Weitere ab.

Sprechsaal.

Was wird die Judenpresse dazu sagen? Mit dieser Frage begrüßt die „Tägliche Rundschau", deren varnehme Denk- und Schreibart sich seldst in sa wenigen Warten kund giebt, den Erlaß des Herrn Minister des Innern über die Aenderung jüdischer Namen*). Was die Zeitungen, in deren Redactian auch Juden sitzen — die meint Herr Dr. Friedrich Lange mit jenem agitatarischen Ausdruck — dazu sagen werden, ist für die Angelegenheit vallständig gleichgültig. Was ein sittlich denkender Jude zu jener Anardnung zu erklären hat, dürfte in Kürze folgendes sein.

Einen nichtjüdischen Namen anzunehmen, um ein leichteres Farkammen zu finden, um den antisemitischen Unannehmlichkeiten zu entgehen, ist fast sa verwerflich, wie sich aber seine Kinder aus diesem Grunde taufen zu lassen. Nur schwache, nicht charakterfeste Menschen kännen das über sich bringen. Und ich stehe nicht an, als eine der schlimmsten, demaralisirendsten Falgen der wüsten antisemitischen Bewaegung zu dezeichnen, daß sie viele an sich ganz gut geartete Juden, die aber kein festes Rückgrat haben, zur Feigheit, zum Aufgeben der Selbstachtung und der Achtung aar ihren Varfahren, zum Vertuschen ihrer Abkunft und daher zum mehr aber weniger bewußten Erzeugen falscher Varstellungen veranlaßt.

Aber andererseits muß man sagen, daß in dieser Hinsicht rein und makellas, muthig und charaktervall zu bleiben, auch in Zeiten maßlaser und gewissenlaser Verhetzung, eben eine ganz desandere sittliche Beanlagnng erfardert, daß in der That der Mittelschlag, der ja bei keinem Valke heraisch denkt, gar leicht salcher Versuchung erliegen kann. Nur deshalb dürfte man in gewissem Sinne die Verfügung des Ministers berechtigt und heilsam finden. Im ganzen sind aber salche staatlichen Eingriffe, die der indiaiduellen Freiheit Schranken setzen, wirkungslas, in der Hauptsache nämlich. Wer schwach und daher sittlich untauglich ist, wird durch Gesetze nicht besser. Vielmehr müssen die Menschen sich selbst dessern, die Germanen, sa weit sie jener schmählichen Bewegung falgen, die deutschen Juden, fa weit sie ihr schmähliche Zugeständnisse machen, var allem müssen erst Leute wie Herr Dr. Friedrich Lange und sein Blatt, in dem die Juden ahne Unterschied vagelfrei sind, aufhären, in gesitteten Kreisen eine Ralle zu spielen.

Dr. M. Rubensahn.

Auch die „Allg. Zeitung d. Judenth.", alsa ein spezifisch jüdisches Organ, billigt den Erlaß des Ministers des Innern. In ihrer neuesten Nummer schreibt sie darüber: „Wir freuen uns, daß der Gesinnungslasigkeit, die sich zumeist in der Aenderung der Namen kundgiebt, nunmehr Riegel vargeschaben werden. Aber waher kammt es wahl, daß Leute glauben, sie hätten „leichteres Fartkammen", wenn sie keinen, „die jüdische Abstammung kennzeichnenden Namen" trügen?

Die Red.

*) Aus einem Spezialfalle hat der Minister des Innern Veranlassung genommen, die Regierungspräsidenten darauf hinzuweisen, daß Anträgen auf Abanderung von Familiennamen nicht ohne hinreichende Gründe stattzugeben ist, und daß derartige Anträge in der Regel als hinreichend begründet nicht anzusehen sein werden, wenn es sich z. B. wesentlich darum handelt, zum Zwecke des leichteren Fortkommens oder mit Rücksicht auf die antisemitische Bewegung einen die jüdische Abstammung kennzeichnenden Namen mit einem anderen zu vertauschen.

Briefkasten.

J. F. Hirschberg i. Schl. Besten Dank für das Interesse, das Sie durch Zuführung neuer Abonnenten bewiesen haben. Zur Nachahmung empfohlen.

A. H. in München. Kayser ist von jüd. Abstammung. Ueber den Ritualmord s. vorliegende Nummer.

D. S. in G. Mit der Lombroso'schen Schrift über den „Antisemitismus und die Juden im Lichte der modernen Wissenschaften" werden wir uns wohl noch beschäftigen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 14. Berlin, den 8. April 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 85 Pf.** Postzeitungsliste Nr. 4173. **Inserate** kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, zu richten.

Gutachten über das jüdisch-rituelle Schlachtverfahren.

(„Schächten")

Unter diesem Titel hat das „Comité zur Abwehr antisemitischer Angriffe", eine Vereinigung angesehener jüdischer Männer, soeben eine Schrift in Groß-Quart-Format erscheinen lassen, die man als eine der hervorragendsten Leistungen auf dem Gebiete der literarischen Abwehrthätigkeit bezeichnen muß. Auf 122 Druckseiten hat das Comité 253 wissenschaftliche Gutachten gesammelt von Professoren der Physiologie, Pathologie ꝛc. aus Deutschland, Oesterreich-Ungarn, Holland, England, Dänemark, der Schweiz, Italien und Frankreich, von Directoren der Thierarzneischulen, von Professoren der Thierarzneikunde, von Thierärzten, Großschlächtern, Metzgerinnungen ꝛc.

Angesichts dieser erdrückenden Anzahl von Beweisen für die Vortrefflichkeit des jüdisch-rituellen Schlachtverfahrens muß man gestehen, daß

nunmehr die Schächtfrage gar nicht mehr discutabel ist!

Sie ist entschieden zu Gunsten der Juden und bedeutet eine der größten Schlappen, die der Antisemitismus erlitten hat.

Der Wichtigkeit der Sache entsprechend, lassen wir nunmehr das Vorwort zu dieser bedeutsamen Kundgebung folgen:

Vorwort.

In immer neuen Anläufen wird eine Einrichtung des Judenthums bedroht, die für Tausende seiner Bekenner ein unaerbrüchliches Gebot der Religion ist, und die daher aan strenggläubigen Juden nicht verletzt werden darf.

Es handelt sich um die jüdischen, religiösen Vorschriften über das Schlachten aan Thieren, deren Fleisch zur menschlichen Nahrung dienen soll — um die Vorschriften über das sogenannte „Schächten". Dasselbe ist thatsächlich bereits für gewisse Gegenden behördlich oder gesetzlich aerboten, aber war doch vorübergehend verboten.

Durch eine Verordnung des Ministers des Innern im Königreich Sachsen vom 21. März 1892 ist die Bestimmung getroffen worden, daß

> „beim Schlachten aller Thiere mit Ausnahme des Federviehes der Blutentziehung die Betäubung vorangehen" und „die Betäubung unter Benutzung der Schlachtmaske ausgeführt werden" muß.

Diese Verordnung ist seit dem 1. Oktober 1892 in Kraft getreten.

In der Schweiz ist gleichfalls, ungeachtet des Widerspruchs der Regierung, durch eine Volksabstimmung am 20. August 1893 als § 25 bis in die Verfassung eine Bestimmung aufgenommen worden, welche lautet:

> „Das Schlachten der Thiere ohne vorherige Betäubung vor dem Blutentzuge ist bei jeder Schlachtart und Viehgattung ausnahmslos untersagt."

In Preußen endlich hat der Magistrat und die Polizeidirection zu Harburg am 24. Februar 1893 eine Polizeiverordnung erlassen, in der es § 8 alinea 4 heißt:

> „Die Schlachtung nach jüdischem Ritus mittelst Schächtung ist unzulässig."

Und von den Königl. Regierungspräsidenten in Westpreußen wurde unter dem 14. Juni 1893 eine Verfügung erlassen, in deren § 1 zu lesen ist:

> „Jedes Schlachtthier ist aar der Blutentleerung durch Stirnschlag zu betäuben."
>
> „Für öffentliche Schlachthäuser kann nach Anordnung des Regierungspräsidenten das Schächten nach jüdischem Ritus ausnahmsweise und auf jederzeitigen Widerruf gestattet werden."

Es wurde denn auch für das öffentliche Schlachthaus in Marienwerder die in Aussicht gestellte Erlaubniß nicht gewährt.

Auch in einigen anderen Orten Preußens haben locale Behörden aarübergehend das „Schächten" untersagt; alle diese Vorbote sind aber dankenswertherweise stets wieder durch Verfügung des Königlich Preußischen Ministers des Innern aufgehoben worden.

In der Schweiz und im Königreich Sachsen bestehen dagegen jene Vorschriften in der That, welche das Schlachten der Thiere nach den jüdisch-rituellen Vorschriften unmöglich machen müssen.

Der rituellen Satzung gemäß darf ein Thier nämlich nur dann „geschächtet" werden, wenn es in keinem seiner wesentlichen Organe irgendwie verletzt ist. Die Betäubung durch einen Schlag auf den Kopf (Kopfschlag, Schlachtmaske ꝛc.) aor der „Schächtung" — eine andere Betäubungsart giebt es zur Zeit nicht — würde aber eine salche Verletzung darstellen. Eine Bestimmung, die dieses verlangt, kammt also einem Verbat des „Schächtens" gleich, und im Königreich Sachsen und in der Schweiz befinden sich daher die strenggläubigen Juden in einer traurigen Zwangslage; sie müssen, saweit dies möglich ist, „geschächtetes" Fleisch unter erheblichen Kosten van jenseits der Grenze beziehen, oder sie müssen bei der Unmäglichkeit, das Gebat ihrer Religion und die gesetzlichen Anordnungen in Uebereinstimmung zu bringen, auf den Genuß aon Fleisch verzichten.

Die Gesammtheit dieser Vargänge zeigt und wiederholte

Petitionen an den deutschen Reichstag, wie auch an deutsche Einzelparlamente, bestätigen, daß das „Schächten" in unseren Tagen rastlosen Anfechtungen ausgesetzt ist, und zwar werden alle diese Anfechtungen begründet mit Rücksicht n auf den Thierschutz. Die Verbote wie die Petitionen um Verboie des „Schächtens" gehen von der Voraussetzung aus, doß das „Schächten" nach jüdischem Ritus eine Thierquälerei sei. Auf Grund dieser Annahme wurde in die schweizer Verfassung die entsprechende Bestimmung aufgenommen, und auf Grund dieser Annahme hat auch das Kgl. Sächsische Ministerium des Innern die zur Zeit in Kraft befindliche Schlachtordnung erlossen.

Es ist somit In der Schweiz wie im Königreich Sachsen die folgende Lage geschaffen: Um die Thiere vor einer angeblichen Quälerei zu bewahren, wird den Menschen die Innehaltung einer religiösen Vorschrift verboten.

Prinzipiell ist die Frage bisher nicht zur Entscheidung gebracht worden, ob schon durch eine ministerielle Verfügung, wie sie in Sachsen besteht, eine B schränkung in der Ausübung von Vorschriften herbelgeführt werden darf, welche sich als Gebote einer anerkannten Religion darstellen; denn auch die sächsische Verfassung bietet im § 32 die üblichen Garantieen für die religiöse Freiheit.

Eine offizielle Aeußerung des Kgl. sächsischen Ministeriums des Innern stellt sich freilich auf den Standpunkt, daß solche Verbote zulässig seien. Auf eine Eingabe der Vorstände der israelitischen Religionsgemeinden zu Dresden, Lelpzig und Chemnitz erwiderte unter dem 13. Dezember 1892 der Kgl. sächsische Minister des Innern Herr v o n M e t z s c h das Folgende:

> „Edenso hat das Mintsterium (des Innern) keine Veranlassung gefunden, dem in der Eingobe vom 26. Oktober dieses Jahres enthaltenen weiteren Antrage gemäß mit dem Ministerium des Cultus und öffentlichen Unterrichts über die Frage in Vernehmung zu treten, ob das Schächten auf rituellen Vorschriften beruht. Denn selbst wenn diese Frage zu dejahen sein sollte, würde dies doch nicht dahin führen können, die Anwendung der, übrigens nicht das Schächten an sich verbietenden, sondern nur die vorgängige Betäubung vorschreibenden Verordnung vom 21. März dieses Jahres auf jüdische Schlachtungen auszuschließen, da es sich von selbst versteht, daß eine auf Erwägungen der Moral d. h. auf den bestehenden sittlichen Anschauungen fußende allgemeine staatliche Anordnung nicht durch rituelle Rücksichten verhindert werden kann."

Außerdem giebt es eine officiöse Auslassung, die wohl gleichfalls als der Niederschlag der Erwägungen an entscheidender Stelle in Sachsen zu betrachten ist. Schon unmittelbar nach Erlaß der neuen sächsischen Schlachtordnung brachte am 29. März 1892 das „Dresdener Journal" eine längere Begründung für das Verbot des „Schächtens". Der entscheidende Satz in jenen Ausführungen lautet:

> „Ein mit den Forderungen der Humanität so wenig vereindares Verfahren, dessen Vertheidigung sich nur durch das Alter seines Bestehens erklären läßt, kann seinen Grund nur in wandelbaren Menschensetzungen haben und erscheint daher den Anforderungen der Jetztzeit gegenüber nicht länger haltbar."

(Fortsetzung folgt.)

Die Juden im Heere.

Gelegentlich eines in Stadtlengsfeld sich abspielenden Beleidigungsprozesses haben die Antisemiten wieder das alte Märchen aufgewärmt, als seien die Juden w e n i g e r k r i e g s t ü c h t i g als die Christen und auch in höherem Maße f a h n e n f l ü c h t i g als diese. Es lohnt sich die Zahlen zu betrachten, die darüber existiren.

Ueber den Antheil der Juden im preußischen Heere existirt nur eine amtliche Statistik im 17. Jahrgang der Zeitschrift des Kgl. preuß. statist. Bureaus (S. 371 und 372,) in der für 90% des damaligen Aktivstandes die folgenden Zahlen gegeben werden (die fehlenden 10% lagen zur Zeit in preußischen Garnisonen und wurden nicht mitgezählt):

	Offiziere	Militärbeamte	Unteroffiz. u. Mannschaften
Christen	9484	1972	241219
Juden	—	2	1322

Bei einem weiteren Vergleich muß man natürlich Offiziere und Militärbeamte außer Acht lassen, denn daß die Juden nicht dazu gehören, kann ihnen ja auch der blindeste Antisemit nicht zum Vorwurf machen, da sie in diese Stellungen nicht hineinkommen.

Nun stellt sich der Vergleich bei den Mannschaften, wobei natürlich von den dreijährigen Soldaten nur ein Drittel zu rechnen ist, da es sich um einen Vergleich der jährlichen Aushebung handelt

Christen	Einjährige	5000
	Dreijährige	78700
	pro Jahr also	83700 Rekruten.
Auf jüdischer Seite	Einjährige	890
	$^1/_3$ Dreijährige	$^{432}/_3$ 140
	pro Jahr also rund	1030

Da die Juden 1,32% der preußischen Bevölkerung im Jahre 1875 ausmachten, so hätten sie bei gleichem Verhältniß zu den Christen stellen sollen 1100 Rekruten, d. h. sie haben 93% des nach dem Bevölkerungsverhältniß auf sie entfallenden Antheils zum Heere gestellt. Wenn man aber in Betracht zieht, daß die Juden fast ausschließlich Städtebewohner sind, diese aber weniger tauglich zum Militär befunden werden, als die Landbevölkerung, so wird man den Prozentsatz der Juden außerordentlich hoch finden und ihn nur damit erklären können, daß an Einjährige in Bezug auf ihre körperliche Tauglichkeit weniger strenge Anforderungen gestellt werden und besonders damals gestellt wurden als an die Dreijährigen. Man ist aber sicher zu dem Schluß berechtigt, daß die Juden mindestens in demselden Maße ihre Wehrpflicht erfüllen, als die christliche Städtebevölkerung. Für das Königreich Sachsen ist das Verhältniß der Diensttauglichkeit zwischen Stadt- und Landbevölkerung ermittelt worden und es ergab sich, daß auf 100 Diensttaugliche vom Lande, 66 aus Städten kamen.

Was den zweiten Angriff der Antisemiten andetrifft, daß die Juden zahlreicher als die Christen wegen Verletzung der Wehrpflicht (§ 140 des Strafgesetzbuches) bestraft werdeu, so mag es genügen darauf hinzuweisen, daß nach der amtlichen Criminalstatistik dieses Vergehen vorzugsweise von Auswanderern besonders von nicht ordnungsgemäß Abgemeldeten begangen wird. Nun ist die Zahl der Auswanderer bei den Juden 5fach so hoch, als bei den Christen, die Zahl der wegen § 140 bestraften nur $2^1/_2$fach so groß als bei diesen, also auch hier fällt ein Vergleich keineswegs zu Ungunsten der Juden aus.

So ist denn wieder eine antisemitische Lüge festgenagelt.

Gesetz oder Willkür?

Von Justizrath M. L e o n.

(Schluß)

Die ganze Begründung wimmelt von Irrthümern und Fehlschlüssen. Die Juden in Deutschland sind Deutsche, Kinder desselben Vaterlandes, wie die Germanen, nicht blos nach dem Gesetz, sondern auch nach ihrer Gesinnung. Die Assimilationsfähigkeit der Juden ist größer als die irgend eines andern Volksstammes. In allen Ländern, wo sie nach ihrer Exilirung festen Fuß gefaßt, haben sie sich mit den Interessen ihres neuen Vaterlandes identifizirt. So in Spanien (bis zu ihrer Vertreibung), in Frankreich, in den Niederlanden, wohin man auch blicken mag, und nicht zum wenigsten in Deutschland, wo sie schon in den Freiheitskriegen ihr Gut und Blut für dos deutsche Vaterland geopfert haben, wie

später auf den Schlachtfeldern von Schleswig-Holstein, Böhmen und Frankreich.

Und seit nahezu einem Jahrhundert haben die deutschen Juden, Anfangs noch unter dem größten Drucke lebend, sich hervorragend an der deutschen Culturarbeit betheiligt, auf allen Gebieten der Wissenschaft und Kunst, der Heilkunde, der Technik, des Handels und der Industrie. Namen zu nennen ist überflüssig, denn wer sie nicht kennt hat von der deutschen Kulturentwickelung keine Ahnung.

Bei der Gründung des Deutschen Reichs haben jüdische Parlamentarier in der vordersten Reihe geholfen, die Grundsteine des Rechts- und Bundesstaates zu legen. In der Reichs-Justizcommission waren Juden wackere Mitarbeiter. Die deutsche Rechtswissenschaft zählt Juden zu ihren bedeutendsten Meistern und Lehrern. An der Auslegung und Fortentwicklung der Reichs- und Landesgesetze haben Juden wesentlichen Antheil. In die Commission zur Ausarbeitung eines bürgerlichen Gesetzbuches für das deutsche Reich hat Hamburg einen — auch in der Gesetzgebung bewährten — jüdischen Advokaten abgeordnet. Ein Mann jüdischer Abkunft, den die Deutschen jederzeit mit Stolz den Ihrigen genannt haben, hat den ersten deutschen Reichstag geleitet und bis in sein hohes Alter an der Spitze des deutschen Reichsgericht gewirkt, ein Mann aus dem Volke Israel und doch ein Deutscher vom Scheitel bis zur Sohle. Ein anderer Mann jüdischer Abstammung, der Vater des deutschen Strafgesetzbuchs, hat viele Jahre hindurch an der Spitze der preußischen Justizverwaltung gestanden. Beide Männer sind Ritter des schwarzen Adlerordens. Dies sind nur Beispiele, die leicht vervielfältigt werden können. Und noch immer müssen die Deutschen jüdischer Abstammung sich sagen lassen, sie seien Fremde unter den Deutschen! Juden sind in Deutschland schon im zweiten Jahrhundert n. Chr. seßhaft gewesen, wie historisch verbürgt ist und wo leben denn heute die Germanen in unvermischter Rasse? Doch nur in bescheidener Zahl in Deutschland, wo sie mit Slaven, Letten, Obotriten, Celten, auch mit Juden und französischen Emigranten sich vermischt haben! Oder etwa speciell in Preußen? In Oberschlesien, in Posen, in Pommern, Ost- und Westpreußen? Oder etwa im Spreewald? Die Deutschen sind heutzutage so gut ein Mischvolk, wie auch die Juden ein solches sind. Beide haben Elemente mannigfacher Rassen und Nationen in sich aufgenommen. Man braucht darum wahrlich nicht schlechter von ihnen zu denken. Die Rassenmischung ist kein Nachtheil für den Bestand und die Entwicklung des Menschengeschlechts.

Geradezu falsch ist die Behauptung, daß die religiösen und ethischen Anschauungen der Juden andere Wurzeln haben, als die der Christen-Germanen: Religion und Ethik des Christenthums wurzeln im Judenthum, sind unmittelbar aus ihm hervorgegangen und haben erst im weiteren Verlaufe ihrer Entwicklung heterogene Elemente in sich aufgenommen, ohne den ewigen Kern aufzugeben, welcher in der Verehrung Gottes und in der Nächstenliebe besteht, die höchsten, ja fast die einzigen Dogmen der jüdischen Religion. Die Wurzeln der Ethik des Christenthums und des Judenthums sind die gleichen: der Monotheismus und die teleologische Weltanschauung. Die Schopenhauer'schen Phantasien über die Verwandtschaft des Christenthums mit dem indischen Buddhismus sind reiner Aberwitz, der von jedem religionsgeschichtlich geschulten christlichen Theologen verlacht wird. Aber die jüdischen Festtage, die jüdischen Speisegesetze! Nun, der christliche Sonntag (nicht der heidnische), als Tag der Ruhe und der Sammlung, ist eine mosaische Institution. Freilich, die jüdischen Neujahrs- und Versöhnungstage, welcher der Heili ung und Entsündigung des ganzen Menschen gewidmet sind, haben im Christenthum keine oder nur sparsame Nachbildung gefunden. Aber darum die Juden als ein fremdes Element zu betrachten, hat doch wahrlich keinen Sinn. Haben die Katholiken nicht ebenfalls eine große Anzahl von Fest- und Feiertagen, welche von den protestantischen Christen nicht anerkannt werden? Die jüdischen Speisegesetze sind heilsame, hygienische Vorschriften in religiösem Gewande. Und ist es denn wirklich wahr, daß man Schweinefleisch essen muß, um ein guter und gerechter Richter zu werden? Wird der Scharfsinn durch Schweinefleisch gefördert oder die Gerechtigkeit durch Austern?

Dann kommen die „speziellen geistigen und körperlichen Eigenschaften" der Juden an die Reihe, welche sie zu Fremden im Deutschen Reiche stempeln sollen. Hier hätte sich der Verfasser doch etwas näher erklären müssen. In dieser Fassung ist die Phrase völlig unverständlich. Welches sind denn die speziellen geistigen Eigenschaften, welche den Juden dem Deutschen so fremdartig erscheinen lassen? Man wird sich vergeblich den Kopf darüber zerbrechen Und gar die körperlichen? Schwarze Haare, dunkle Augen, und lange Nasen finden sich auch bei manchem Vollblut-Deutschen, in Nord- und Süddeutschland, wie es umgekehrt auch manchen blondhaarigen, blauäugigen und kurznasigen Juden giebt. Doch davon genug! Als letzten Trumpf spielt der Verfasser natürlich den internationalen Zusammenhang der Juden als Glaubensgenossen aus. Dieser Zusammenhang besteht lediglich darin, daß die Juden ihren bedrückten Glaubensgenossen beizustehen versuchen, ohne Unterschied, ob sie im Auslande oder im Inlande bedrückt werden. Ist solche Hilfeleistung etwa tadelnswerth, oder widerspricht sie den Grundsätzen des Christenthums? Kann sie im Ernste ein ausreichender Grund sein, die Juden dem deutschen Volke zu entfremden? Es ist nicht daran zu zweifeln, daß wenn in irgend einem Lande Christenverfolgungen vor sich gehen sollten, die gesammte Christenheit sich verpflichtet halten würde, den bedrängten Glaubensgenossen beizuspringen. Und mit vollem Recht! Warum soll das Gleiche den Juden verdacht und ihnen als eine Entfremdung von der Nation, zu der sie gehören, angerechnet werden? Die katholischen Christen in Deutschland haben mit ihrem ausländischen religiösen Oberhaupte, mit der einheitlichen Organisation der Kirche und der gesammten Hierarchie, mit ihren Orden und Missionen viel weiter verzweigtere, festere und stärkere Internationale Bande, als die Juden, die weder ein religiöses Oberhaupt auf Erden, noch eine Kirchenverfassung, noch ein Missionswesen besitzen. Daß der Jude mit seinem bedrängten Glaubensgenossen fühlt und ihm beisteht, dürfte christlicher sein, als wenn ein Christ ihm daraus einen Vorwurf macht und ihn darum als einen Fremdling behandelt wissen will.

Es ist übrigens zum Glück ganz und gar nicht zutreffend, daß die Juden der großen Masse des deutschen Volkes als ein fremdes Element erscheinen. Dies gilt, abgesehen von denjenigen Personen, deren Gewerbe der Antisemitismus ist, nur von solchen Kreisen, denen die Concurrenz ihrer jüdischen Mitbürger unbequem ist. Dem Einzelnen sind auch immer nur die jüdischen Concurrenten seines eignen Faches oder Gewerbes zuwider, gegen den Wettbewerb der Juden in anderen Fächern hat er an sich gar nichts einzuwenden. Erst wenn sich die durch den Wettbewerb ihrer jüdischen Mitbürger aus dem langjährigen Schlummer Gerissenen zu neuen Anstrengungen aufraffen müssen, und wenn sich die Klagen darüber von Fach zu Fach, von Gewerbe zu Gewerbe fortpflanzen, entsteht der Gedanke einer gemeinschaftlichen Action gegen die unbequemen Störenfriede, — der Antisemitismus tritt handelnd auf den Schauplatz! So und nicht anders verlaufen die Dinge für das Auge eines aufmerksamen Beobachters.

Doch kehren wir zu dem Verfasser zurück! Seine ganze Argumentation gipfelt in dem Satze, daß ein Jude „oft" ungeeignet sei zum Richter über Christen und Germanen. Er erkennt an, daß diese Thatsache nicht genüge, eine grundsätzliche Ausschließung der Juden zu rechtfertigen, und erklärt sogar die Ausschließung der zum Richteramt geeigneten Juden für ein großes Unrecht gegen die „Wohlfahrt des Volkes". Aber was sollen dann die praktischen Vorschläge des Ver-

fassers bezwecken und bedeuten? Die Auswahl der zum Richteramte geeigneten Juden wird gegenwärtig schon durch die Justizverwaltung getroffen; sie hat es vollkommen in der Hand, ungeeignete Personen nicht in das Richteramt zu berufen. Dagegen bietet der Vorschlag des Verfassers, das Maaß der von vornherein zum Justizdienst zuzulassenden Juden auf das prozentuale Verhältniß ihrer Bevölkerungsziffer herabzumindern, gar keine Gewähr dafür, daß gerade diejenigen Juden zum Eintritt in den Justizdienst gelangen, welche das ihnen „fremde" Germanenthum in seiner besonderen Eigenart begreifen gelernt haben. Selbst wenn der Justizverwaltung die freie Auswahl unter den Candidaten gelassen würde, könnte dies nichts helfen, da sie die Qualification der Candidaten für das Richteramt beim Eintritt in den Justizdienst noch gar nicht beurtheilen kann. Der Vorschlag des Verfassers würde also nur die Quantität der jüdischen Justizbeflissenen vermindern, aber auf die Qualität derselben ohne den geringsten Einfluß bleiben. Und was hat weiter die Advokatur mit der ganzen Argumentation des Verfassers zu thun? Muß man, um ein guter Advokat zu sein, durchaus „das Germanenthum in seiner besonderen Eigenart begriffen haben? Dies hat der Verfasser selbst nicht zu behaupten gewagt. Seine Vorschläge zielen aber, wie schon früher gezeigt, darauf ab, die Zahl der Juden auch für die Advokatur auf das prozentuale Maximalmaß zurückzuführen! „Die Advokatur soll nicht die ausschließliche Domäne der Juden sein!" Aber welcher Jude hat dies jemals beansprucht? Daß die Juden in der Advokatur zahlreicher vertreten sind, liegt auch wesentlich daran, daß bei der Besetzung der Richterstellen mit den Juden auch jetzt noch eine gewisse Zurückhaltung besteht. Daß Juden zum Richteramte über den Procentsatz ihrer Bevölkerungsziffer hinaus berufen worden seien, ist nicht erwiesen, auch vom Verfasser nicht behauptet worden. Wohin zielen also seine Vorschläge? Die Concurrenz der Juden im Justizdienste auf das denkbar geringste Maß zu beschränken, ja dieselbe nach und nach ganz zu beseitigen, mit anderen Worten das Gesetz von 1869 und die preußische Verfassung durch Verwaltungsmaßregeln wirkungslos zu machen. Bei der geringsten Einsicht und Ueberlegung konnte der Verfasser sich doch nicht verhehlen, daß nach Verwirklichung seiner Vorschläge die Juden kaum noch in der Lage sein werden, sich behufs Eintritts in den practischen Justizdienst dem Rechtsstudium zu widmen, da sie dies nur auf die Gefahr thun könnten, nach Beendigung des Studiums von dem Eintritt in den Justizdienst zurückgewiesen zu werden, mit Rücksicht darauf, daß der Procentsatz der darin befindlichen Juden noch die richtige Verhältnißzahl übersteige. Um die Chancen für die Möglichkeit des Eintritts zu ermessen, müßte der jüdische Student beim Beginn des Studiums berechnen können, wie hoch sich jeder Procentsatz nach Verlauf von drei bis vier Jahren stellen werde, was einfach unmöglich ist. Die Vorschläge des Verfassers würden also nicht blos einen Schutzzoll für die nationale Arbeit der christlich-germanischen Juristen, sondern so viel wie einen Prohibitivzoll darstellen.

Es mag zum Schlusse nur noch hervorgehoben werden, daß der von dem Verfasser für die Zulassung der Juden zum Justizdienste geforderte Maßstab ein völlig ungeeigneter, mechanischer und ungerechter ist. Es ist an sich schon monströs, die Betheiligung der Bekenner verschiedener Confessionen an den einzelnen Zweigen der menschlichen Kulturarbeit nach dem Prozentsatz ihrer Bevölkerungsziffer abmessen zu wollen. Was würde man sagen, wenn die Katholiken in Preußen das Verlangen stellten, daß so lange kein protestantischer Landrath angestellt werde, bis die Landräthe der verschiedenen Confessionen im richtigen Verhältniß der Bevölkerungsziffer ständen? Bei den Juden kommt noch hinzu, daß sie von dem Hauptzweige der menschlichen Erwerbsthätigkeit, der Bebauung des Bodens (denn die Juden in Palästina waren ein ackerbauendes, kein handeltreibendes Volk) durch viele Jahrhunderte gewaltsam ferngehalten worden sind, so daß die Bildung eines jüdischen Bauernstandes, wenigstens in Deutschland zunächst unmöglich geworden ist. Bei der Berechnung des Prozentsatzes müßte darum, wenn man gerecht sein will, die gesammte christliche Landbevölkerung außer Betracht bleiben. Aber diese ganze Art mechanischer Vertheilung der Confessionen auf die verschiedenen Berufszweige ist verwerflich. Mit demselben Rechte wie aus dem Justizdienste könnte man die Juden mit diesem Maßstabe auch aus dem ärztlichen Berufe, aus allen liberalen Fächern, ja auch aus Handel und Gewerbe verdrängen. Dann allerdings würde bald das Ideal des Antisemitismus erreicht sein!

Zur Abwehr.

[] **Schneidemühl,** 1. April. Nachdem am vorigen Donnerstag der Abgeordnete Liebermann von Sonnenberg bei uns eine Rede gehalten hatte, in der er die alten Unwahrheiten zum Xten Male wiederholte, veranstaltete der „Liberale Wahlverein" unserer Stadt am Sonnabend eine Abwehr-Versammlung, die sich eines sehr guten Besuches erfreute. Während bei den Antisemiten die Zahl der Zuhörer etwa 200 betrug, waren am Sonnabend circa 400 erschienen, die den besten bürgerlichen Kreisen angehörten. Der zweite Bürgermeister, Herr Nettwig, ist ein echt liberaler Mann. Den Vorsitz führte Herr Haoemann, der Besitzer des „Schneidemühler Tageblatt", das den Antisemitismus unter der geschickten Leitung des Redacteurs Wenzel auf's Schärfste bekämpft. Als erster Redner fungirte Herr Director Ernst, der nach einem kurzen geschichtlichen Rückblick das liberale Programm entwickelte und dadurch dem liberalen Verein neue Freunde gewann. Hierauf sprach Herr Schriftsteller Brandt über die Rede Liebermann von Sonnenberg's und beleuchtete in gebührender Weise das „jüdische" Geschäftsgebahren und die „edle" Gesinnung dieses „Edelmannes" und der hiesigen Antisemitenhäuptlinge. Einer von diesen hat nämlich Bankerott gemacht und lebt jetzt herrlich und in Freuden. Danach ergriff Herr Architect Schöler das Wort, um in allgemeinen Zügen die Ungerechtigkeit und das wahre Gesicht des Antisemitismus zu zeigen.

Alle drei Redner ernteten starken Beifall, und die Versammlung, die fast 4 Stunden dauerte, nahm einen überaus günstigen Verlauf. Sie zeigte auf's Neue, daß hier das häßliche Gebahren und Treiben der Antisemiten den gebildeten anständigen Elementen in tiefster Seele verhaßt ist und daß sie energisch Front machen gegen diese moderne Menschenhetze.

Ueber „Moderne Verleumdungssucht" hat jüngst (7. März Nr. 194) die „Kölnische Ztg." einen trefflichen Leitartikel gebracht, dem wir folgende Stelle entnehmen:

„Der Grund, warum diese Verleumdungen so weiten Boden und Glauben gefunden haben, finden wir vor allem in der Thatsache, daß ein bekannter Theil der vornehmen Welt, zum Theil aus gekränktem Ehrgeiz, zum Theil aus Enttäuschung, sie durch zweifelhafte Redensarten gefördert hat, statt ihnen offen und ehrlich entgegenzutreten. Den Verleumdungsprozessen der letzten Jahre sind in unserem Abgeordneten- und im Herrenhause aus den ostelbischen Junkerfamilien Barkämpfer erwachsen, die sich ein Urtheil anmaßten, wo sie nicht einmal die wichtigsten Grundlagen des Thatbestandes konnten; Sprossen unserer sogenannten besseren Gesellschaft waren es, die, ohne zu einem Urtheil berechtigt zu sein, mit einer kampfgierigen Leidenschaft zweifellas aerrückte Verleumder zu gesunden Menschen zu stempeln sich unterfingen, und gar auf Grund ihrer kurzsichtigen Wahrnehmungen Sturm läuteten gegen eine Irrengesetzgebung, von der sie nicht das geringste verstanden. Für weite, sogenannte gebildete Kreise unseres Vaterlandes sagt der Vorwurf, daß der Angegriffene ein Jude sei, übergenug; der Mann ist gerichtet. Die ganze Kampfesweise der Kreuzzeitungsritter gipfelt in dem Schlusse, daß, wer nicht mit ihnen in in Horn einstößt, verjudet ist, Judenspräßling ist aber

mindestens unter jüdischem Einfluß steht und Sklave des Giftbaumes „Börse" ist. Bei einem großen Theil unseres Publikums ist die Freude am Sensationellen und am Skandal offen zu Tage getreten."

Professor Pohlmann aus Neuwied, der eine Anzahl Schriften gegen den Antisemitismus verfaßt hat, hielt am 27. März in Berlin in einer vom „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" veranstalteten Versammlung einen mit großem Beifall aufgenommenen Vortrag „über die Juden und die körperliche Arbeit."

Friedrich Pecht über Gabriel Nießer. In der antisemitischen „Tgl. Rdsch." veröffentlicht Fr. Pecht „Lebenserinnerungen" (Frankfurt 1848—49), in denen er über den Hamburger Advokaten Gabriel Nießer schreibt: „Dritter Präsident war längere Zeit der vortreffliche Nießer, ein dicker, rothhaariger Hamburger Jude, aber von ebenso hochachtungswerthem, tief humanem Character, als echter deutscher Gesinnung." Wir empfehlen diese Worte Herrn Dr. Friedrich Lange zur Beherzigung.

Aus dem antisemitischen Lager.

Prof. Försters „Frei-Deutschland" hat erst am 3. April den Muth gefunden, sich zum Prozeß Plack-Schwennhagen zu äußern. Wir verstehen die Gewissensbisse des Hrn. **Förster** sehr gut. Der Herr weiß ja am besten, daß er, Dr. **Bachler,** (von der „Staatsbürgerzeitung"), Witte, Kretzer, Dr. Tesdorpf u. A. zusammen mit **Schwennhagen** den auf dem **norddeutschen Antisemitentage** am 26. Juni 1892 gewählten **Agitationsausschuß** gebildet haben. Angesichts dieser Thatsache haben die Förster, Bochler und Genossen die Stirn, die Zugehörigkeit Schwennhagens zur antisemitischen **Partei** in Abrede zu stellen!!

Zum Prozeß Plack-Schwennhagen. Ludwig Schwennhagen ist ein vielseitiger Mann. Er hat, wie er in der „Talmudklage" gegen Dr. Hildesheimer betont, an dem berüchtigten antisemitischen „Talmud-Auszug (Schulchan-Aruch)" hervorragenden Antheil gehabt. Er hat sich vom Militär gedrückt, was ja nach antisemitischer Logik ein „jüdisches" Verbrechen sein soll. Er hat nach eigenem Geständniß (s. Staatsb.-Ztg. 14. März d. J. Nr. 122) Dr. Miquel deshalb angegriffen, weil dieser als Oberbürgermeister von Frankfurt a. M. seinem Vater eine Bauerlaubniß verweigert hatte. — Auch ein Beitrag zum politischen Idealismus eines Antisemiten!

Hans v. Mosch, der antisemitische Reichstagscandidat, war nicht, wie wir nach der „Bresl. Ztg." behauptet haben, Redacteur des „Deutschen Adelsblattes", das seit 8 Jahren R. v. Mosch leitet.

Liebermann von Sonnenberg und die Stenographie. Einen neuen Beweis für die Thatsache, daß die Antisemiten sich bei der Beurtheilung irgend welcher Angelegenheiten fast nie von sachlichen Beweggründen leiten lassen, sondern immer erst ausforschen: „Handelt es sich um einen Juden, oder nicht?" liefert nachstehender Fall:

Der Redacteur Kransbein in Wiesbaden, eine auf stenographischem Gebiet anerkannte Autorität, hatte sich in einem Rundschreiben an die bekanntesten Parlamentarier gewandt und dieselben um Mittheilung ihrer Ansicht über die Stenographie gebeten. Hierauf sind ungefähr 40 Antworten eingegangen, die Kronsbein in einem Schriftchen, „Parlament und Stenographie" hat erscheinen lassen.

Von den Briefen der Abgeordneten scheint wohl der des Herrn Liebermann von Sonnenberg am wirkungsvollsten gewesen zu sein, die „Deutsche Stenographen-Zeitung" vom 1. April schreibt hierüber (S. 109)

„Herr Liebermann von Sonnenberg, der überall Semiten wittert, scheint statt des Namens Kronsbein, Cohnsheim gelesen zu haben und hat dementsprechend seine Antwort eingerichtet. Es dürfte sich empfehlen, bei Briefen an Herrn von Liebermann, wenn man eine höfliche Antwort haben will, das Taufzeugniß beizulegen, das allerdings vielleicht noch keinen Glauben findet. Diesmal hat die Spürnase des Herrn von Liebermann diesen Kämpen irre geführt und sein Antwortschreiben hat in den Kreisen der Wiesbadener Kunstgenossen große Heiterkeit erregt."

Die jüdischen Carricaturbilder des Restaurateur Bodeck in der Friedrichstraße beschäftigten am 31. März die 139. Abtheilung des Berliner Schöffengerichts. Die Amtsanwaltschaft erblickte in dieser Ausstellung eine Uebertretung des § 9 des noch in Geltung befindlichen preußischen Preßgesetzes, nach welchem das öffentliche Ausstellen von Placaten, die einen andern als einen rein gewerblichen Inhalt haben, mit Strafe bedroht ist. Der erschienene Angeklagte räumte die ihm zur Last gelegte Thatsache ein. Amtsanwalt Heise hob hervor, daß es ihm nur auf den Austrag der aufgeworfenen Rechtsfrage ankomme, ob die incriminirten Bilder als Placate anzusehen seien. Er bejahe diese Frage, ebenso die weitere, daß eine öffentliche Ausstellung vorliege; denn die qu. Bilder seien innerhalb des Fensters nach der öffentlichen Straße zu für jedermann in die Augen fallend angebracht. Einen gewerblichen Inhalt haben diese Placate nicht, sie seien vielmehr dazu bestimmt, dem „Geschäftsantisemitismus" zu dienen. Er beantrage 5 Mk., event. 1 Tag Haft. — Der Angeklagte Bodeck protestirte gegen diese Insinuation; er habe mit der Ausstellung nur bezweckt, den Charakter seines Lokals zu kennzeichen. Ein Angriff auf die Juden als Personen habe ihm fern gelegen. Im übrigen bemerke er, daß er als Kunstverleger und Schriftenhändler Gewerbesteuer zahle. Da gehöre die Ausstellung der Bilder mit zu seinem Gewerbebetriebe. — Amtsanwalt Heise: „Diese Jammerbilder sollten ein Kunstproduct vorstellen? Sie bezwecken nur, den Antisemitismus als Geschäft zu benutzen." — Nach einmal verwahrt sich der Angeklagte hiergegen und bemerkt, daß er stets nur Idealen nachgestrebt und deshalb sogar als Reichstags-Candidat aufgestellt war. Die Kneipe habe er nur errichtet, um seine bedrohte Existenz aufzurichten, und zwar mit Unterstützung seiner Parteigenossen. Man werfe den Antisemiten Judenhetze vor, auf der anderen Seite geschehen aber viel schlimmere Hetzen gegen das deutsche Volk. So z. B. veröffentliche der „Ulk" schmähliche Carricaturen auf das Christentum. Die Gegner nehmen kein Blatt vor den Mund, um die christlichen und deutschen Anschauungen in den Koth zu ziehen. Sein Zweck sei nur der, dem deutschen Volke bildlich und schriftlich ans Herz zu legen, wie nahe es durch die Judennoth an den Abgrund gebracht werde. Fern liege ihm jegliche Absicht, persönlich zu beleidigen. Er könne nur seine Verwunderung aussprechen, daß die Staatsanwaltschaft auf die Anzeige des „Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" eingeschritten sei, eines Vereins, der ein Bureau errichtet hat, um uns Deutsche nach jeder Richtung hin zu benachtheiligen. — Hier fällt der Amtsanwalt dem Angeklagten in das Wort, der Vorsitzende erklärt aber, daß er den Angeklagten ausreden lassen werde, weil es sein Recht sei, sich gegen den Vorwurf des Geschäftsantisemitismus zu vertheidigen. Der Angeklagte beantragt seine Freisprechung. — Nach längerer Berathung erkannte der Gerichtshof diesem Antrage entsprechend, da mit der Ausstellung der Bilder, welche als Placate anzusehen seien, nur bezweckt ist, das Gewerbe des Angeklagten zu fördern. § 9 des preuß. Preßgesetzes finde mithin keine Anwendung.

Das vorstehende sehr eigenthümliche Urtheil setzt Herrn Bodeck also in die Lage, sein „ideales" Gewerbe ungestört weiter zu betreiben.

Der Buchdruckereibesitzer Paul Glöß in Dresden war wegen Beleidigung des Reichskanzlers Grafen Caprivi vom Berliner Landgericht I. zu 100 Mark Geldstrafe verurtheilt worden. Gegen dieses Erkenntniß hatten der Staatsanwalt

und der Angeklagte Revision eingelegt. Es handelt sich um den politischen Bilderbogen Nr. 9 mit der Aufschrift „Bismarck in Berlin.“ Der jetzige Reichskanzler hatte sich durch ihn beleidigt gefühlt und Strafantrag gegen Glöß sowie gegen einige Berliner Buchhändler gestellt, die den Bilderbogen verbreitet hatten. Glöß hat das inrriminirte Schriftstück verlegt und am 8. Januar v. J. etwa 50 Exemplare davon in Dresden und Umgegend verbreitet. Erst ein halbes Jahr später ließ er das Blatt auch in Preußen, speciell in Berlin verbreiten. Er hat dies seiner Behauptung nach gethan, um sich für eine event. Anklage Dresden als Thatort zu sichern. Da indessen einmal die Anklage gegen die Berliner Buchhändler — sie sind freigesprochen worden — erhoben worden war und dem Angeklagten Glöß speciell die Verbreitung der Druckschrift nach Berlin nachgewiesen war, so wurde auch für ihn das Landgericht I in Berlin als zuständig erklärt. Eine Beleidigung des jetzigen Reichskanzlers durch Wort und Bild wurde für festgestellt erachtet. Zwar nahm das Landgericht an, daß der Angeklagte Glöß das verfassungsmäßig garantirte Recht der freien Meinungsäußerung habe wahrnehmen wollen und deßhalb generell Anspruch auf den Schutz § 193 (Wahrnehmung berechtigter Interessen) habe, aber es erklärte den Angeklagten dieses Rechtes für verlustig, da die Absicht der Beleidigung sich aus der Form der incriminirten Aeußerung ergebe. — Die Revision des Angeklagten, von diesem persönlich in der Sitzung des Reichsgerichts (2. Strafsenats) vertreten, rügte Verjährung uud Verletzung des Gerichtsverfassungsgesetzes. Herr Glöß führte aus, er werde seit einigen Jahren in allen möglichen Orten Deutschlands, wo seine Verlagswerke verbreitet würden, unter Anklage gestellt, während er doch Anspruch darauf habe, an seinem Wohnorte abgeurtheilt zu werden, da er nur von Dresden aus seine Verlagswerke verbreite. — Herr Reichsanwalt Galli vertrat die vom Staatsanwalt eingelegte Revision, die er für durchaus begründet hält. Die Strafkammer habe sich, indem sie dem Angeklagten unter Bezugnahme auf das durch die Verfassung garantirte Recht der freien Meinungsäußerung den Schutz des § 193 im Allgemeinen zugebilligt habe, mit der einhelligen Praxis des Reichsgerichts und der Untergerichte in Widerspruch gesetzt. Dies falle um so mehr auf, als die Strafkammer nicht einmal den Versuch gemacht habe, die Abweichung zu rechtfertigen. Die Revision des Angeklagten beantragte Redner zu verwerfen; er betonte indessen, daß die Aufhebung des Urtheils, wenn sie auf die Revision des Staatsanwalts erfolgte, auch dem Angeklagten zu Gute komme, da er dann auf einem Umweg das erreiche, was er durch seine Revision erreichen wolle. — Das Reichsgericht erkannte gemäß dem Antrage des Reichsanwalts auf Verwerfung der Revision des Angeklagten, hob aber auf die Revision des Staatsanwalts das Urtheil auf und verwies die Sache an das Landgericht II in Berlin.*)

Magdeburg, 31. März. Von antisemitischer Seite war zu Freitag Abend nach dem „Germania-Park“ in Buckau eine „große Volksversammlung“ gegen ein Eintrittsgeld von 20 Pfennigen einberufen worden, in der Fr. Raab-Hamburg über Antisemitismus und Sozialdemokratie sprach und zu der eine besondere Einladung auch an die Sozialdemokratie ergangen war. Wenn die Antisemiten geglaubt hatten, hier einmal wieder ein gutes Geschäft zu machen, so hatten sie sich getäuscht, denn es waren kaum 200 Personen erschienen, worüber der die Versammlung leitende Vorsitzende Liebrecht seine Verwunderung aussprach; besonders der Umstand, daß sich so wenig Sozialdemokraten eingefunden hatten, erregte seine Verwunderung, weil der Partei unentgeltlich Karten zugestellt worden seien. Es bliebe ihnen also nichts übrig, als die Versammlung auf eigene Faust abzuhalten.

Danzig, 29. März. Gestern Abend fand im Café Nötzel in Petershagen eine Versammlung des hiesigen deutsch-sozialen Vereins statt, in welcher der Reichstagsabgeordnete Herr Liebermann v. Sonnenberg einen Vortrag hielt. Die Versammlung war dieses Mal bei weitem nicht so stark besucht, wie das vorige Mal, der Saal war nur zum Theil gefüllt. Während des Vortrages wurden Zettel folgenden Inhaltes vertheilt: „Heil zuvor! Freunde der deutsch-sozialen antisemitischen Sache, fördert unsere Sache, durch Beitritt zum deutsch-sozialen Verein zu Danzig. Der Name kommt nicht in die Oeffentlichkeit“ u. s. w. — Tapfere Teutsche!!

Bromberg, 31. März. Gestern Abend hielt hierselbst der Abg. Liebermann von Sonnenberg einen Vortrag. In der darauf folgenden Discussion erklärte er auf eine Anregung des Pastors Brauner, daß er mit den Christlich-sozialen eine Waffenbrüderschaft herbeizuführen wünsche durch Aufstellung von Compromißcandidaten und Bildung einer christlich-deutschsozialen Partei.

Antisemiten und Sittlichkeitsverbrechen. Von befreundeter Seite wird uns geschrieben:

Es ist eine besondere Lieblingsbeschäftigung antisemitischer Blätter und zwar eine sehr widerliche, sich mit der behaglichen Besprechung von Sittlichkeitsverbrechen zu beschäftigen, natürlich bei dem bekannten Gerechtigkeitssinn der Herren Mitarbeiter nur mit solchen, die Juden zugeschrieben werden, während sie doch allen Grund haben, dieses anwidernde Thema mit Vorsicht zu behandeln. Denn gerade im letzten Monat wurde einer ihrer „Führer“ in Görlitz wegen solcher Verirrungen mit Schulmädchen zu Zuchthausstrafe verurtheilt (s. Nr. 10 ds. Bl.). Antisemitische Blätter folgern aber in ihrer gewohnten Weise sogar aus der Freisprechung eines wegen Sittlichkeitsvergehen Angeklagten, daß die „Juden“ an solchen Verirrungen kranken. Ihrem Publikum glauben sie eben jeden noch so haarsträubenden Unsinn bieten zu können, wenn er nur mit Beschimpfungen der Juden verbunden ist. In der letzten Nummer der deutschsozialen Blätter (des Centralorgans der Partei) vom 29 März, in der beiläufig „das Betrügen seitens eines Juden für die Norm und die Ehrlichkeit für eine ganz, ganz seltene Ausnahme“ erklört wird, knüpft die Redaction an die Besprechung eines „Eingesandt“ des Hirschberger Tageblattes, das sich mit der Freisprechung eines wegen Sittlichkeitsvergehen angeklagten jüdischen Kaufmannes beschäftigt, die Bemerkung an, daß sie „an Stelle der Judenschaft einfach die Einführung eines Gesetzes beantragen würde, wonach allen Juden, da sie nun einmal eine krankhafte Neigung nach dieser Richtung haben, gegen deutsche Frauen und Mädchen (auch unter 14 Jahren) vollständige Umgangs-Freiheit gewahrt wird“ u. s. w.

Es genügt wohl, diese Ausführung, so ekelhaft sie auch ist, niedriger zu hängen. M.

Der conservative Reichstagsabgeordnete Prediger Schall, ein enragirter Antisemit und Anhänger Stöckers, wird in der neuesten Nummer der auf positivem Boden stehenden „Christlichen Welt“ wegen seiner Duellrede in folgender scharfen Weise monirt: „Wenn ein evangelischer Pfarrer in den Reichstag gewählt wird, empfindet man eine gewisse Genugthuung darüber. Man wähnt, er werde sein Mandat dazu brauchen, um evangelische Religion und Moral mit der Tüchtigkeit eines überzeugten Christen und Fachmannes zugleich zu vertheidigen. Um so schmerz-

* Es ist auffallend, daß das Reichsgericht die Sache nicht wieder an das Landgericht I, sondern an das Landgericht II verwiesen hat. Sollte das Reichsgericht dafür seine Gründe haben?

licher muß es berühren, wenn ein evangelischer Pfarrer seinen Sitz im Reichstage dazu benutzt, eine Schutzrede für das Duell zu halten. Pastor Schall hat dies in der Sitzung vom 5. März gethan und dadurch wieder einmal den Sozialdemokraten Bebel in die Lage gebracht, gegenüber der christlichen Gesellschaft die Moral zu vertreten. Wir protestiren gegen diese Haltung des Pastors Schall, conservativ mag sie sein, christlich ist sie nicht. Wir wissen wohl, daß der Redner einen Unterschied gemacht hat zwischen dem christlichen Standpuncte, von dem aus er mit uns das Duell verwirft, und einem andern, von dem aus er es begreiflich findet. Welche Nothwendigkeit bestand denn für den Pastor-Abgeordneten, diesen **unchristlichen** Standpunkt zu vertreten? Warum schwieg er nicht lieber und ließ Andere reden, die in dieser „unchristlichen" Moral eigentlich zu Hause sind, und ersparte uns das Aergerniß, das er gegeben hat? Wie viel würdiger war die Vertretung der katholischen Kirche in dieser Sache! Aber das sind eben die Früchte der Verquickung von Christenthum und Conservatismus."

Vermischtes.

Ludwig Kossuth. Der große ungarische Patriot, dessen Tod Ungarn jetzt tief betrauert, hat auch zeitlebens in Wort und Schrift sich der unterdrückten Juden angenommen und ihre Emanzipation gefordert. Als im Jahre 1840 diese auf der Tagesordnung stand und eine neue Judenhetze inaugurirt wurde, schrieb Kossuth an den damaligen Oberrabiner von Preßburg: Die Schande fällt auf diejenigen zurück, welche die Hetze arrangirt haben, denn sie ist arrangirt worden, um die junge ungarische Verfassung zu compromittieren. Juden haben an Kossuth's Kämpfen starken Antheil gehabt. Es gab kein Schlachtfeld, auf welchem nicht auch jüdisches Blut in Strömen geflossen war, und Kossuth war des Lobes voll über den Heldenmuth seiner jüdischen Soldaten, wie über die Hingebung der ungarischen Juden überhaupt. So erzählte er vor einigen Jahren einem Mitarbeiter der „Pesti Naplo" folgende Episode:

„Als im Jahre 1849 die Ungarn zur Offensive übergingen, handelte es sich eines Tages darum, der hart bedrahten Besatzung Komorn's die Nachricht zu senden, daß ein Hilfskorps nahe. Guter Rath war theuer, wer mit dieser schwierigen Mission betraut werden könnte. Endlich fand sich ein Jude, dessen Name ihm entfallen, der sich bereit erklärte, Komorn zu erreichen. Kossuth schrieb auf ein Zettelchen die Worte: „Es kommt bald Entsatz. Kossuth." Dieser kleine Streifen Papier wurde in eine winzige Gummikapsel gesteckt, welche der Jude unter der Zunge verborgen halten und im Augenblick der Gefahr schlucken sollte. Der Mann machte sich auf den Weg; da er jedoch nur des Nachts zu marschiren wagte, so verbrachte er die Tage im Schilf oder im Dickicht. Nach drei Nächten unausgesetzter Wanderung erreichte er glücklich Komorn und übergab die Botschaft. Nach abermals drei Nächten erschien der Jude bei Kossuth, der zu ihm sagte: „Wären Sie Soldat, so würde ich Sie zum Offizier ernennen. Nun verlangen Sie einen anderen Lohn, auf einige tausend Gulden soll es uns nicht ankommen." — „Herr Gouverneur", antwortete der Jude, „ich lasse mir meinen Patriotismus nicht bezahlen." Dieses rührende Beispiel selbstloser Vaterlandsliebe, so versicherte Kossuth, stond nicht vereinzelt, und der „Gouverneur" erachtete es als eine „heilige Pflicht dankbarer Gerechtigkeit, den Juden das Bollbürgerthum zu verleihen, auf welches sie im Pulverdampf der Schlachten, wie durch stille Werke des Friedens ein Anrecht sich erworben hatten."

Am 26. Juli 1848 brachte Odon Kallay auf Veranlassung Kossuth's den Antrag auf staatsbürgerliche Gleichheit der Juden ein, welchen die ungarische Regierung im Prinzip angenommen hatte, mit der Zusicherung, „die Emanzipation der Juden durchzuführen, sobald die das Vaterland bedrohende Gefahr abgewendet sein werde." Damals war es, wo Ludwig Kossuth die denkwürdigen Worte sprach:

„Ungarn erscheint mir jetzt so, als ob dessen verschiedene Völker um einen gemeinsamen Festtisch versammelt wären, auf welchem der Völker Habe, Leben, Friede, Freiheit, Ruhm, Glück und Zukunftshoffnung ausgebreitet ist. Von den Vertheidigern jenes Tisches steht eine Volksklasse abseits, welche gleichfalls den mit Schätzen beladenen Tisch vertheidigt hat, obwohl für ihre Freiheit und ihre Ehre auf diesem Tische nicht gesorgt ist, jene Volksklasse, welche auf Recht und Freiheit verzichten muß, welche für Anderer Recht und Freiheit ihr Blut vergießt: ich meine die Juden."

Als in den siebziger und achtziger Jahren der Antisemitismus sein Haupt erhob, bezeichnete er die Blutbeschuldigung von Tisza-Eszlar als eine „Erniedrigung der Nation" und 1882 sprach er das schöne Wort aus: „Die jeweilige Behandlung der Juden ist der Maßstab für das in dem betreffenden Staate vorhandene Wahrheits- und Gerechtigkeitsgefühl."

Die conservative Partei ist die charakterloseste in Deutschland. Das zeigt ihr Verhältniß zu den radikalen Antisemiten à la Ahlwardt, Zimmermann 2c.

Im **October 1891** nennt der „Reichsbote" Ahlwardt einen Mann, der durch den Prozeß Manché in „ungünstigem Lichte" dastehe.

Im **December 1892** räth ein conservativer Wahlaufruf für Friedeberg-Arnswalde Ahlwardt zu wählen; „Hoch Ahlwardt" hieß es auf dem conservativen Parteitag, und „Lieber 10 Ahlwardts, lieber 10 Antisemiten, als einen Freisinnigen" ist das Geständniß des conservativen Abg. v. Waldow.

Im **März 1893** findet Herr v. Manteuffel Ahlwardts Vorgehen „unerhört".

Vor den Reichstagswahlen 1893 conferirten von Manteuffel und Stöcker mit Ahlwardt.

Nach den Wahlen meinte Stöcker: „Noch weit verderblicher als das Bückelthum ist der Ahlwardtismus."

Bei den Landtagswahlen ging von Manteuffel mit den radikalen Antisemiten ein Bündniß ein.

Jetzt wendet sich die „Kreuz-Ztg." gegen diese und schreibt:

„Die gefährlichsten Gegner der Conservativen sind gegenwärtig ohne Zweifel die radikalen Antisemiten, weil diese einerseits Verständniß genug besitzen, um für die Interessen der Landwirthschaft einzutreten, andererseits aber doch zu wenig, um zu begreifen, daß es keine wirkliche Förderung der Sache bedeutet, wenn sie die Conservativen aus ihren Sitzen zu verdrängen suchen, während ihre Thätigkeit, um praktisch zu werden, offenbar gegen die grundsätzlichen oder opportunistischen Anhänger des Judenthums gerichtet sein müßte."

Humoristisches zur Judenfrage. In Ungarn wogt soeben der Kampf um das Civilehegesetz. In dem Marktflecken Kovacshaza hielt in der vorigen Woche der Oberstuhlrichter vor der einberufenen versammelten Gemeinde eine packende Rede für die liberalen Reformgesetze. Das Volk stimmte dem Stuhlrichter begeistert zu, was natürlich den Pfarrer des Marktflecken in Harnisch brachte. „Heute hast Du Recht behalten," sagte er zum Stuhlrichter, „am nächsten Sonntag wird das Volk auf meiner Seite sein." Und richtig, Sonntags darauf berief der Pfarrer eine antiliberale Versammlung ein und seine Rede enthielt u. a. folgende Behauptungen: „Die Sakramente," sagte der Pfarrer, „wird künftig, wenn das liberale Gesetz zur Geltung gelangt, der jüdische Schächter austheilen." Selbstverständlich übte diese Rede des Pfarrers auf die Bevölkerung von Kovacshaza eine mächtige Wirkung; der Eindruck der freisinnigen Rede des Oberstuhlrichters war wie weggewischt und das Volk stürmte zur Wohnung des armen jüdischen Schächters und machte sich allen Ernstes daran, den Schächter todtzuschlagen. Der arme Mann verkroch sich angesichts der empörten Menge in einen Winkel seiner Behausung; aber es wäre ihm schlimm ergangen, wenn ihm nicht der Oberstuhlrichter die Weisung hätte zuschmuggeln lassen, er solle vor der Menge — eine Rede halten. Der Schächter sammelte allen seinen Muthesmuth, trat ans Fenster und erklärte unter den heiligsten Schwüren und Betheuerungen, daß es ihm nie in den Sinn gekommen, die Sakramente der Katholiken auszutheilen und daß er das nie thun würde, selbst wenn man ihn mit Gewalt dazu zwingen wollte. In letzterem Falle würde er es vorziehen, seinem Gewerbe, der Schächterei völlig zu entsagen, er würde sich lieber dazu entschließen, in Kovacshaza

eine Gemischtwaarenhandlung zu errichten. Das Volk nahm von dieser loyalen Gesinnung des jüdischen Schächters mit großer Befriedigung Kenntniß und ging beruhigt auseinander.

Gegen eine Aeußerung des Staatssecretärs v. Marschall wendet sich die „Laubhütte vom 29 März mit folgender treffenden Bemerkung:

„Auf eine Anfrage des antisemitischen Abgeordneten Lotze erklärte der Staatssekretär Frhr. v. Marschall, er habe mit einem Vertreter des Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens über die Stellung der russischen Juden gesprochen und gesagt, daß die rechtliche Stellung derselben in Deutschland eingehend erörtert worden sei. Trotzdem sei aber mit den russischen Delegirten weder über diese Frage noch über die Stellung der deutschen Juden in Rußland verhandelt worden, „denn es sei selbstverständlich, daß für die deutschen Juden in Rußland keine andere Stellung beansprucht werden könne, als die den russischen Juden eingeräumte." Das ist eine merkwürdige Aeußerung. Die deutschen Juden sind Deutsche und haben als solche das Recht, wie Deutsche behandelt zu werden gerade wie die deutschen Christen, und nicht wie russische Juden. Wenn es im § 1 des Vertrages heißt, daß nur solche Beschränkungen aufrecht bleiben, die sich gegen „alle Ausländer" richten, so dürfen gegen „jüdische Ausländer" keine besonderen Gesetze gelten. Als Napoleon III. mit der Schweiz einen Handelsvertrag schloß und diese die französischen Juden wie die Schweizer Juden, nach den damaligen Beschränkungen, behandeln wollte, verlangte die französische Regierung und setzte es durch, daß die französischen Juden thatsächlich wie Franzosen behandelt würden. Wie Rußland russische Juden behandelt, das ist eine innere russische Angelegenheit; aber wenn es deutsche jüdische Unterthanen zurücksetzt, so ist das eine Zurücksetzung Deutschlands; das ist eine deutsche Angelegenheit."

Ein hartes Urtheil über den Geschäftsantisemitismus fällte der antisemitische Verein in Nürnberg. Derselbe erließ eine Erklärung, wonach er und seine Mitglieder mit dem jetzt dort ganz überhandnehmenden „Unfuge", daß Zettel mit der Inschrift „Kauft nicht bei Juden!" überall angeklebt werden, nichts zu thun hätte; mit solchen **„bübischen** Waffen" kämpfe er nicht „für Deutschthum und Christenthum".

Das Schlagwort „Polen, Juden und Franzosen", von reactionärer Seite auf die angeblichen Urheber der 1848er Revolution angewendet, hat im Jahre 1811 im Kreise der romantischen Dichter eine Parallele gehabt. Im Jahre 1811 schrieb Boeckh an J. G. Zimmer von dem Dichter Achim von Arnim: „Arnim ist der Stifter einer großen Eßgesellschaft, welche sich die christlich-deutsche nennt, und keine Juden, keine Franzosen und keine Philister duldet." (s. Zimmer „J. G. Zimmer u. d. Romantiker." Frankf. a. M. 1888. S. 303.)

Die Zahl der getauften Juden. Wie das Werk von J. F. A. de le Roy: Die Mission der evangelischen Kirche an Israel (Gotha 1893. S. 51) ausweist, hat die Zahl der Judentaufen in den letzten Jahrzehnten zugenommen. Von 1816 bis 1843 wurden in der preußischen Landeskirche die Judentaufen genau verzeichnet; es traten in dieser Zeit 3273 (also etwa 50 im Jahre) zum evangelischen Christenthum über. Später nahmen die Uebertritte ab, am meisten aber in der Zeit von 1860 bis 1870, wo die liberale Strömung die Proselytenmacherei wenig begünstigte. Seit der antisemitischen Aera dagegen ist die Zahl der Judentaufen wieder erheblich gewachsen. Von 1875 bis 1889 belief sich dieselbe auf 2184 (d. i. 156 auf das Jahr); die Conversion ist also heute mehr als dreimal so stark als in der Zeit der Romantik und der politischen Reaction vor 1848.

Aus der Schule. Vor einigen Wochen berichtete die „Volksztg.", ein Schulamtscandidat Kantorowicz vertrete den bekannten Antisemiten Professor Förster. Auf die allerdings unbegründete Vermuthung, derselbe sei ein Bruder des aus der Affaire Förster-Jungfer im Jahre 1880 bekannten K., richtete sein Namensvetter eine Berichtigung an das Blatt, worin er mit Stolz darauf hinwies, er sei evangelischer Confession. Zu letzterer gehört aber, wie die „Volksztg." erfährt, K. erst seit seiner vor zwei Jahren erfolgten Taufe. Es ist dies allerdings eine Privatsache des Herrn, merkwürdig aber hat es selbst die von ihm unterrichteten Schüler berührt, daß der Herr Candidat im Geschichtsunterricht in der Sekunda sogar noch sein Vorbild, Herrn Professor Förster an Schneidigkeit hinsichtlich der Betonung von echt deutsch-christlich-nationaler Gesinnung zu übertrumpfen suchte, was den von des Antisemitismus Blässe angekränkelten Sekundanern so wenig imponirte, daß sie ihren Unwillen über diesen Talmi-Chauvinismus in urgermanischem Getrampel und dem charakteristischen Ausruf: „Juden raus!" Luft machten. „Sie merkten eben die Absicht und waren verstimmt."*)

Bei der Stichwahl im Reichstagswahlkreise Meseritz — Bomst ist der freiconservative Candidat v. Dziembowski mit 9200 Stimmen gewählt worden; der Pole erhielt 8703 Stimmen.

Ein jüdischer Feldwebel dient, wie uns aus Mannheim geschrieben wird, auch beim dortigen 2. badischen Infanterie-Regiment „Kaiser Wilhelm" Nr. 110.

Briefkasten.

Dr. F. in W. Wie konnten Sie denn zweifeln? Das Organ des Professor Förster „Frei-Deutschland" schreibt, der Kossuthschwindel sei so stark mit Jüdischem versetzt, daß nur eines noch fehlt, um den Zusammenklang der bei dieser Gelegenheit angeschlagenen Töne vollständig zu machen: der Nachweis, daß Kossuth selbst ein Jude gewesen. — Nun, der Schweinhagen'sche „General Anz." hat (s. Nr. 13 der „Mittheilungen.") diesen Nachweis erbracht. Das Antisemitenblatt in Bremen druckt den betreffenden Artikel mit Behagen ab. Eine nette Gesellschaft!

J. B. in Hechingen. Herzl. Dank für Ihre Zusendungen. Den antis. „Zoller" haben ja dortige Blätter genugend abgefertigt.

* Wie wir aus zuverlässiger Quelle erfahren, herrscht in Herrn Försters Schule ein antisemitischer Ton, der unglaublich ist. Wenn auch Herr Förster den Antisemiten außerhalb der Schule lassen wollte, der Schüler, der doch auch Zeitungen und Litfaßsäulen liest, kann den Lehrer und Agitator nicht von einander trennen. Jene rüden Sekundaner folgten nur Försters Vorbild. Förster wollte nicht mit Soldaten ins Feld ziehen, die Judenflinten hätten. Die Herren Sekundaner wollen keinen Lehrer, der Judenblut in den Adern besitzt. Diese Knaben haben nur nach wenig berühmtem Muster gehandelt!

Die in den „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus", **Nr. 7 vom 18. Februar 1894, Seite 53** besprochene Rede des Redacteurs **Georg Wolff:**

Ist der Antisemitismus ein nationaler Freiheitskampf?

Eine Antwort an die Abresse der Antisemiten, ist soeben in **4. und 5. Auflage** gedruckt erschienen und gegen Einsendung von 20 Pfg. in Briefmarken franco durch die Exped. der Veltener Zeitung zu Velten bei Bertin zu beziehen. Diese Rede ist vorzüglich zur **Massenverbreitung** geeignet. (**Partiepreise.** 1000 Exemplare kosten **20 Mk.**)

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 15. Berlin, den 15. April 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 85 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4178. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Gutachten über das jüdisch-rituelle Schlachtverfahren.

(„Schächten")

(Fortsetzung.)

Stellt man sich selbst zunächst auf den unzutreffenden Standpunkt, daß das „Schächten" eine den heutigen „Erwägungen der Moral" widersprechende Methode der Thiertödtung sei, so bliebe doch eine Erwägung anzustellen.

Tausende und Tausende von Vierfüßlern, Schafböcke, Bullen, Hengste ꝛc., werden Jahr aus Jahr ein der so überaus schmerzhaften Operation der Castration unterzogen nur zu dem Zwecke, um die Nützlichkeit dieser Thiere für den Menschen zu erhöhen; um einen Leckerbissen zu erhalten, werden bei Gänsen künstliche Lederkrankheiten erzeugt; Hetzjagden und ähnliche Vergnügungen sind in Deutschland nicht verboten. Wenn das humanitäre Empfinden gegen alle diese offenbaren Thierquälereien sich nicht aufbäumt, so sollte man eine gewisse Zurückhaltung vielleicht auch in jenen Fällen erwarten dürfen, wo eine Aenderung des bestehenden Zustandes eine für das religiöse Empfinden tief eingreifende Gewissensbedrückung oder Nachtheile für die menschliche Gesundheit im Gefolge haben muß.

Freilich leugnet das offiziöse „Dresdener Journal" eine Gewissensbedrückung im eigentlichen Sinne des Wortes; es sagt vielmehr, das „Schächten" könne unmöglich eine religiöse Vorschrift sein.

Der Standpunkt, der damit vertreten wird, läßt sich folgendermaßen charakterisiren: Es haben zwar sämmtliche heute amtirende Rabbiner Deutschlands ohne Ausnahme erklärt, daß das „Schächten" eine religiöse Vorschrift ist; aber die Rabbiner haben gar nicht als Verkünder ihrer Religion in maßgebender Weise klarzustellen, was als bindendes Gebot des Judenthums zu betrachten sei. Wenn auch nur die Annahme besteht, daß moderne humanitäre Anschauungen sich mit uralten religiösen Satzungen in Uebereinstimmung nicht bringen lassen, so haben die berufenen Vertreter, wie die Bekenner einer bestimmten religiösen Gemeinschaft ihre bisherigen Ueberzeugungen vor dem Gebot des Staates einer Abänderung zu unterwerfen. Diese Ansicht vertritt das Antwortschreiben des Kgl. sächsischen Ministers des Innern, Herrn von Metzsch.

Eine solche Auffassung ist von weittragender Bedeutung.

Zu völlig entgegengesetzten Grundsätzen werden sich jene bekennen, welchen ihre Religion, so wie sie besteht, als heilig und völlig unantastbar gilt; und zwar macht es in dieser Beziehung gar keinen Unterschied, ob diese Bekenner strenggläubige Juden, Protestanten oder Katholiken sind.

Es war daher nur folgerichtig, daß am 18. Mai 1887 mit nachdrücklicher Kraft und edler Wärme der verstorbene Abgeordnete Dr. Windthorst als Führer der Centrumspartei in der Debatte des Reichstages über ein etwaiges Verbot des „Schächtens" nach dem stenographischen Bericht das Folgende sagte:

> „Wenn es sich um religiöse Anschauungen handelt, die durch Jahrhunderte oder gar Jahrtausende überkommen sind, und die heilig gehalten sind von vielen unter unsern Mitbürgern, dann gebe ich der Regierung das Recht nicht, in dieselben einzugreifen, und ich habe nicht die Meinung, daß man die religiösen Ansichten modeln soll nach angeblich modernen Ideen. Dem entgegenzutreten, halte ich für meine erste Pflicht. —"

Es sind zwei völlig entgegengesetzte Weltanschauungen, die in der einen und der anderen Auffassung zu Tage treten.

Es giebt noch einen dritten Standpunkt; ihn vertreten jene, welche zwar wünschen, daß die Religionen sich neu auftauchenden Anschauungen anpassen, aber die eine solche Entwicklung nicht durch den Zwang des Staates, sondern bei religiösen Gewissensfragen durch eine allmähliche Umstimmung der Geister ohne jede Maßregel äußerer Gewalt herbeiführen wollen.

Auch diese Auffassung wurde in der Debatte über die Petition betreffend den Mißbrauch beim Tödten der Schlachtthiere im Reichstag am 18. Mai 1887 hervorgehoben.

Der jetzige preußische Finanzminister, einer der damaligen Führer der nationalliberalen Partei, Herr Abgeordneter Dr. Miquel, sagte nach dem stenographischen Bericht:

> „Ich bin überzeugt, daß, so lange in Deutschland die Grundsätze der Toleranz und der gegenseitigen Achtung der deutschen Bürger noch Geltung haben, man über solche unzweifelhaft tief eingewurzelte religiöse Gefühle unmöglich hinweggehen kann bei einer Frage wie die vorliegende . . . ."

Und auf völlig gleichen Standpunkt stellte sich der Abgeordnete Braemel, welcher der deutschfreisinnigen Partei angehörte. Er erwiderte dem antisemitischen Abgeordneten Dr. Böckel, dem einzigen Befürworter eines eventuellen Schächtverbotes in der damaligen Debatte:

> „Schließlich möchte ich noch den Abgeordneten Dr. Böckel bitten, die humane Gesinnung, welche er dem Vieh zuwenden will, doch auch seinen Mitbürgern nicht ganz vorzuenthalten."

Diese überwiegend humanitäre Auffassung schiebt sich ein zwischen die beiden Extreme, zwischen die Strenggläubigkeit,

welche jede Discussion in dieser Frage glaubt abweisen zu müssen, nnd zwischen das Verlangen nach einer Staatsomnipotenz auch in religiösen Fragen, welche jede Concession zu verlangen sich berechtigt glaubt.

Von jenem antisemitischen Standpunkt, der alle Fragen nur unter dem Gesichtspunkt ihrer Verwerthbarkeit für die Agitation gegen die Juden betrachtet, kann man absehen; freilich nicht, weil das antisemitische Vorgehen ohne Einfluß auf das öffentliche Urtheil wäre, wohl aber, weil eine sachliche Auseinandersetzung mit der absichtlichen Voreingenommenheit ergebnißlos bleiben muß.

Die drei characterisirten Auffassungen haben mit der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Religion, wie nachdrücklich nochmals hervorgehoben werden muß, gar nichts zu thun. Nur die Stellung des Einzelnen, sei er nun Protestant, Katholik oder Jude, gegenüber der verbindlichen Kraft altüberkommener Religionsvorschriften wird darüber entscheiden, wie er sich im Hinblicke auf die Eingriffe des Staates in religiöse Satzungen verhalten wird; ob aus religiösen oder aus rein humanitären Gründen abweisend oder ob zustimmend.

Verwunderlich erscheint es nur, daß Theile gerade jener conservativen Parteien in Deutschland, die auf streng christlichem Standpunkt stehen, und die dem Judenthum nicht selten den Vorwurf machen, es zersetze die bestehenden Religionen, gleichwohl bereit gewesen sind, ihre politische Hilfe Agitationen zu leihen, welche das an den Ueberlieferungen festhaltende Judenthum erschüttern und bedrängen müssen. Auch das Verbot der sächsischen Regierung verursacht eine solche Bedrängniß der religiösen Strenggläubigkeit. So zeigt sich gleichfalls bei dieser Gelegenheit, wie widerspruchsvoll und unvereinbar die Vorwürfe sind, die man gegen das Judenthum erhebt. Man macht es ihm zum Vorwurf, nicht mehr strenggläubig zu sein, und man macht es ihm unmöglich, strenggläubig zu bleiben.

Es soll hier nicht der Versuch gemacht werden, die tiefgehenden Gegensätze auszugleichen, wie sie in dem Ausspruche des Dr. Windthorst und in dem Standpunkt der Königlich Sächsischen Regierung am schroffsten zu Tage treten. Auch nicht die Berechtigung des einen oder des anderen Standpunktes soll untersucht werden. Ab r auf das Vorhandensein dieser Gegensätze muß hingewiesen werden, damit die „Schächtfrage" nicht ausschließlich als ein technischer Streit um die zweckmäßigste Methode der Thiertödtung erscheint, sondern damit gleichzeitig klar hervortritt, daß diese Controverse auf das Engste verknüpft ist mit der Frage nach größerer oder geringerer religiöser Freiheit. Nur diese Klarheit sollte geschafft werden, — mag jeder Einzelne, Katholik, Protestant und Jude, seinen Standpunkt alsdann wählen, wie seine politischen und religiösen Ueberzeugungen ihn zwingen, dies zu thun.

Erst auf diesem Untergrund von prinzipieller Bedeutung baut sich die rein technische Frage auf. Das wurde auch in jener Sitzung des deutschen Reichstages am 18. Mai 1887, in welcher über die „Schächtfrage" verhandelt wurde, klar erkannt. Aber man glaubte damals, die prinzipielle Frage nicht eingehend erörtern zu brauchen, weil die technische Frage einen Anlaß zu Meinungsverschiedenheiten nach der Ansicht des Reichstages überhaupt nicht darbot.

In der Debatte bestätigte dies der nationalliberale Abgeordnete K u l e m a n n, der als Schriftführer der Petitions-Commission über die Vorgänge innerhalb derselben bei Gelegenheit der Berathung über die „Schächtfrage" Auskunft ertheilte:

> „Wir erkannten an, daß nach den Gutachten wissenschaftlicher Autoritäten ganz unantastbar feststeht, daß das jüdische Schächtungswesen überhaupt keinen Verstoß gegen die Grundsätze der Menschlichkeit enthält, und wir wurden deshalb der weiteren Frage völlig überhoben, wie es dann stehen würde, wenn ein Conflict vorläge zwischen den Anforderungen der Religion und denen der Humanität. Dieser Conflict war nach der übereinstimmenden Auffassung der Commission nicht vorhanden, und wir sind deshalb in die Erörterung dieser Frage nicht eingetreten; wir waren einig darin, daß das jüdische Schächten keinerlei Veranlassung zu gesetzgeberischem Einschreiten bietet, weil es sich mit den Grundsätzen der Humanität nicht in Widerspruch setzt . . ."

Auf einen entsprechenden Standpunkt hatte sich auch der Berichterstatter der Commission, der conservative Abgeordnete Landrath v. G o l d f u ß, gestellt, und so beschloß denn, gemäß dem Antrag des Abgeordneten Dr. Windthorst der Reichstag, den Petitionen gegen das „Schächten" nicht Folge zu geben, sondern über sie zur Tagesordnung überzugehen, und damit zugleich die 2031 Petitionen jüdischer Gemeinden für erledigt zu erklären, die um Abwendung einer Beeinträchtigung ihrer religiösen Einrichtungen gebeten hatten.

Obgleich dieses Ergebniß im Jahre 1887 herbeigeführt worden ist, und zwar wie der Abgeordnete Kulemann sagte, allein in Würdigung der „Gutachten wissenschaftlicher Autoritäten in der Frage der Thiertödtung", so ist gleichwohl innerhalb der deutschen Reichsgrenzen das betreffende Schächtverbot in Sachsen und sind die vorübergehenden Verbote in einzelnen preußischen Orten unter der üblichen Berufung auf den Thierschutz erfolgt.

In dem bereits angezogenen Schreiben des Herrn von Metzsch, des Königl. sächsischen Ministers des Innern, vom 13. December 1892 heißt es in Betreff jener Gutachten, die für den deutschen Reichstag maßgebend gewesen sind:

> „Was insbesondere die oben erwähnten, von den Antragstellern beigebrachten Gutachten anlangt, so sind dieselben von der Commission (welche über die Schächtfrage im Königreich Sachsen zu berathen hatte) in genaue Erwägung gezogen worden, sind aber nicht im Stande gewesen, die Commission vom der bei ihren sorgfältigen Untersuchungen gewonnenen Ueberzeugung abzubringen. Denn abgesehen davon, daß von den Antragstellern jedenfalls nur die ihren Wünschen günstigen Gutachten gesammelt worden sind, es aber nach Ansicht der Commission auch zahlreiche wissenschaftliche Autoritäten giebt, welche anderer Ansicht sind, hat die Commission auch nachgewiesen, daß einige der beigebrachten Gutachten auf offenbarem Irrthume beruhen, andere aber nicht auf eigene Beobachtung des Schächtens, sondern auf bloße Theorie gegründet sind, und viele derselben aus einer Zeit herrühren, wo die heutigen wesentlich verbesserten Schlachtmethoden noch unbekannt waren, so daß die von den Verfassern angestellten Vergleiche zwischen dem Schächten und den anderen Schlachtmethoden (Betäubung ohne Maske, Stechen ꝛc.) hinfällig werden."

Waren jene 51 Gutachten, um welche es sich damals handelte, für die Königl. sächsische Regierung nicht beweiskräftig gegenüber den Ansichten einer Commission, deren Zusammensetzung officiell überhaupt nicht bekannt gegeben wurde, so mußte die Zahl der Aeußerungen von wissenschaftlichen Autoritäten und Praktikern über das „Schächten" in einer solchen Weise vermehrt und bis in die neueste Zeit ergänzt werden, daß die Frage als in jeder Beziehung geklärt zu betrachten war. Dieser Versuch ist in einer Weise geglückt, wie es nicht allzu oft gelingen wird.

Man kann behaupten, daß unter den competenten Männern der Wissenschaft über die Frage des „Schächtens" eine Meinungsverschiedenheit, in wiefern diese Art der Thiertödtung als eine Quälerei zu bezeichnen sei, nicht mehr besteht; und den Männern der Wissenschaft stimmen die Praktiker zu.

Es folgen nachstehend 253 Gutachten, und alle diese Gutachten sind in dem Punkte einig, daß das „Schächten" eine Thierquälerei nicht ist.

Diese Gutachten sind erstattet:

von 23 Professoren der Physiologie, Pathologie ꝛc. in Deutschland, welche sämmtlich zugleich Directoren physiologischer, pathologisch-anatomischer oder hygienischer Universitätsinstitute sind;

von 7 Universitäts-Professoren Oesterreich-Ungarns
„ 6 „ „ Hollands
„ 3 „ „ Englands
„ 3 „ „ Dänemarks
„ 3 „ „ der Schweiz
„ 3 „ „ Italiens
„ 2 „ „ Frankreichs

Im Ganzen
von 50 Universitäts-Professoren.

Dazu kommen:
14 Directoren von Thierarzneischulen,
24 Professoren der Thierarzneikunde, sowie
151 Thierärzte in verschiedenen Stellungen.

Im Ganzen 189 Gutachten von Männern, welche auf dem speciellen Gebiete der Veterinärkunde wirken.

Endlich haben sich diesen Gutachten auch 14 Großschlächter und Metzger-Innungen angeschlossen.

Von diesen Gutachten gehen eine sehr erhebliche Anzahl, und zwar erstattet von Männern mit gewichtigstem Namen, so weit zu erklären, daß das „Schächten" nicht nur als eine Thierquälerei, sondern überhaupt, oder doch in mancher Beziehung als die allerhumanste Art der Thiertödtung zu betrachten sei.

Auf diesem Standpunkt steht sogar die Mehrzahl der Gutachten; so — um nur einige auf den ersten nachstehenden Seiten abgedruckte zu erwähnen — schreiben:

Prof. Dr. Gerlach, Director der Königl. Thierarzneischule in Hannover, später in Berlin (pg. 5):

„Die Empfindung und das Bewußtsein auf möglichst milde, schnelle und sichere Weise zu vernichten, das ist eben die Hauptaufgabe beim Schlochten, und diese Aufgabe ist durch das Schlachten nach jüdischen Vorschriften bis jetzt noch am vollkommensten gelöst."

Prof. Rudolf Virchow, Director des pathologischen Instituts in Berlin (pg. 13):

„Wenn alle Bestimmungen des Rituals vollständig erfüllt werden, wos bei der Natur der Handlung sicher zu erwarten ist, so wird sie (beim Schächten) in ungleich sichererer Weise erreicht als durch irgend eine andere Art der Tödtung."

Ihnen schließen sich an:

die Professoren Hannover, Panum, Steenstrupp, Bagge in Kopenhagen (pg. 13):

„Zufolge Aufforderung erklären wir hiermit, daß die Art und Weise, wie die jüdischen Glaubensbekenner die Thiere schlachten, die ihnen zur Speise dienen, in gewisser Beziehung der allgemeinen Schlochtungsweise vorzuziehen ist, besonders da die Schlachtung bei den Israeliten so geschieht, daß der Hals und die Pulsodern mit einem sehr scharfen, glatten und blanken Messer, in dem sich keine Scharte befinden darf, durchschnitten werden, wodurch das Thier weit weniger Schmerz leidet, als in der Regel bei der anderen Tödtungsweise der Fall ist."

die Professoren Lundberg und Kinberg in Stockholm (pg. 14):

. . . „bestätigen es amtlich, daß die gedachte Tödtungsweise der Thiere bei den Jfraeliten, wenn gut ausgeführt, eine weniger schmerzhafte, als die bei den Christen ist."

Professor Ercolani in Bologna schreibt (pg. 14): „daß die bei den Israeliten gebräuchliche Art in Wirklichkeit gerade weit mehr als jede andere von dem entfernt ist, was man Thierquälerei nennt."

Herr J. Chauveau, General-Inspector sämmtlicher Thierorzneischulen Frankreichs (pg. 16):

„Alle Angaben der Physiologie bezeugen, daß es nicht grausamer, man könnte sogor behaupten, daß es weniger grausom ist, die Schlachtthiere nach der israelitischen Methode zu schächten, als nach jeder im Allgemeinen üblichen Prozedur zu tödten."

Professor Dr. Roloff, Director der Kgl. Thierarzneischule in Berlin (pg. 16):

„In Berücksichtigung der Thatsache, daß das Schächten immer sehr gut ausgeführt wird und auch leicht auszuführen ist, während bei den übrigen Arten des Schlachtens in Folge ungeschickter Ausführung derselben das Verenden der Thiere häufig verzögert wird, könnte das Schächten sogar als die beste Methode zu schlachten betrachtet werden."

Der Kgl. Deportements-Thierorzt und Veterinärassessor Müller in Stettin (pg. 22):

„Es ist keine Schlacht-Methode vorhonden, welche wie das ritual ausgeführte Schächten so schnell Bewußtlosigkeit mit sehr geringen, momentan vorübergehenden Schmerzen bei ordnungsmäßiger Ausblutung der Schlachtthiere bewirkt. Ich kann daher dem Schächten von Schlachtthieren in Bezug auf Sicherheit der Ausführung und relative Schmerzlosigkeit für Schlachtthiere vor jeder anderen Schlachtmethode den Vorzug einräumen."

Die Professoren Alfred Guillebeau und Ernst Heß in Bern (pg. 23):

„Bei dieser Sachlage dürfen wir wohl sagen, daß die Wissenfchaft in Wirklichkeit ihr Urtheil gesprochen hat und zwar zu Gunsten des Schächtens."

Der Director der Reichsthierarzneischule in Utrecht Dr. A. W. H. Wirtz (pg. 25):

„Das rituelle Schlachtoerfahren oder „Schächten" ist nicht nur seiner leichten, durchaus sicheren, und wohl immer geschickten, vorschriftsmäßigen Ausführung wegen, eine stets rasche Tödtungsart, sondern ist auch, bei gehöriger schmerzloser Vorbereitung, als die am wenigsten schmerzhafte zu bezeichnen, weil es ohne Gehirnverletzung durch Gehirnverblutung sogleich Bewußtlosigkeit herbeiführt, folglich jedes Schmerzgefühl aufhebt."

Der Director der städtischen Fleischbeschau in Berlin Dr. Hertwig (pg. 26):

„Ich kann meine Ueberzeugung dahin aussprechen, daß ich das rituelle Schächten für keine Thierquälerei halte, sondern kann mein Gutachten dahin vervollständigen, daß ich das gedachte Tödtungsverfahren nicht für quolvoller, sondern weit eher für humaner halte, als die übrigen Schlachtmethoden."

Die Erwägungen, welche die Gutachter angestellt haben, sind dabei im Wesentlichen die folgenden: Beim Schlachten ist zu unterscheiden zwischen

1) Den vorbereitenden Handlungen,
2) Der Betäubung, welche Bewußtlosigkeit und damit Schmerzlosigkeit dem Thiere sichert, und
3) Der Beibringung der tödtlichen Wunde.

Indessen können auch durch eine einzige Hondlung — durch die Beibringung der tödtlichen Wunde — beide Wirkungen, Bewußtlosigkeit und Tod, zusammen herbeigeführt werden.

Die vorbereitenden Handlungen, d. h. beim „Schächten" das Niederlegen der Thiere, um alsdann mit größter Sicherheit den „Schächtschnitt" ausführen zu können, — diese präparatorischen Akte sind bei den Juden religionsgesetzlich nicht in allen Einzelheiten geregelt. Jede staatliche Anordnung, welche das Thier vor Quälerei und Verletzungen bewahrt,

entspricht aber durchaus dem Geiste, aus dem auch die religiösen „Schächt-Vorschriften" selbst erlassen sind; denn jede ernste Verletzung des Thieres vor dem „Schächtschnitt" würde ja das Fleisch desselben für den nach dem Herkommen Ritual lebenden Juden überhaupt ungenießbar machen. Alle in dieser Richtung dem Thierschutze dienenden Anordnungen werden daher von den strenggläubigen Juden mit größter Genugthuung begrüßt werden; wiederholentlich hat auch derartige Verfügungen das kgl. preußische Ministerium des Innern, gemeinsam mit dem Ministerium der geistl., Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten getroffen, so unter dem 14. Januar 1889. (Vergl. die Aktenstücke pg. 62 Anm. u pg. 66 Anm.)

Für das Niederlegen der Thiere giebt es aber heute eine Reihe von einfachen Vorrichtungen und Apparaten, so daß diese Handlung ohne ein rohes Angreifen des Thieres ausgeführt werden kann.

Herr Polizeithierarzt Adam in Augsburg weist in seinem Gutachten (p. 11) für die Frage des Niederlegens der Thiere auf einen Punkt besonders hin; er schreibt:

> „Das Niederwerfen kann nach meiner Ansicht als eine Quälerei nicht erklärt werden, denn sonst würde auch jedes Fällen von Thieren zu Operations- und Heilzwecken als Thierquälerei gelten müssen, was doch vernünftiger Weise nicht zugegeben werden kann."

Denselben Standpunkt vertritt Herr Probstmayr, Königl. Bayr. Regiments-Veterinärarzt in München (Gutachten p. 7), Herr Dr. Hertwig, Director der städtischen Fleischbeschau in Berlin (Gutachten p. 27), Prof. Köster, Director des pathologischen Instituts der Universität Bonn (Gutachten p. 46), Geheimrath Prof. Dr. Preyer (Gutachten p. 47) ꝛc. ꝛc.

Und Herr G. Macky, städtischer Thierarzt in Nördlingen, hebt in seinem Gutachten (p. 97) einen zweiten Punkt hervor:

> „Die jüdische Schlachtmethode besitzt außerdem auch den Vortheil, daß eine Gefährdung des umgebenden Schlachtpersonals durch von Natur bösartige oder durch Mißhandlung vor dem Schlachten in Wildheit versetzte große Schlachthiere, welche bei anderen Schlachtmethoden so häufig vorhanden ist, bei ihr völlig ausgeschlossen erscheint."

In Bezug auf Betäubung und Tödtung des Thieres weicht alsdann das sogenannte „Schächten" von den anderen Methoden wesentlich ab.

Zunächst ist sowohl gegenüber dem „Schächten", wie gegenüber der Betäubung durch Erschütterung oder Verletzung des Gehirns gesondert zu behandeln der „Genickstich", die Einbohrung eines Dolches zwischen das Hinterhauptbein und den ersten Halswirbel. Unmittelbar nach dem Stich stürzt das Thier zwar nieder, aber es ist nur eine Lähmung der Extremitäten eingetreten, nicht Bewußtlosigkeit. Hierauf weist Professor Gerlach, Director der Thierarzneischule in Hannover, unter Anderen in seinem Gutachten (p. 6) hin, und Untersuchungen des Herrn Hofrath Dr. Dembo aus St. Petersburg haben dies im Einzelnen bestätigt, sowohl anatomische Untersuchungen, als practische Versuche. Herr Dr. Dembo theilte seine Untersuchungen der Berliner physiologischen Gesellschaft mit und berichtete bei dieser Gelegenheit über ein Thier, dem der Nackenstich bereits versetzt worden war, das Folgende:

> „Das Niederstürzen des Thieres wird durch die Verwundung des Rückenmarkes veranlaßt, welche eine Lähmung der Extremitäten und sämmtlicher unterhalb der Durchschneidung befindlichen Muskeln herbeiführt, während nicht allein Athmung und Herzthätigkeit des Thieres fortdauern, sondern letzteres sich noch vollständig bei Bewußtsein befindet. Ein solches Thier hat in Gegenwart der Mitglieder der St. Petersburger „Commission zur Auffindung der besten Schlachtmethode" aus meinen Händen Brod mit Salz gefressen."
>
> (Verhandlungen der physiologischen Gesellschaft zu Berlin VI. Sitzung am 26. Januar 1894, unter Vorsitz von Prof E. du Bois-Reymond).

Größere Verbreitung haben neben dem „Schächten" dann nur noch jene Methoden, welche durch einen Schlag auf den Kopf (Kopfschlag und Bouterolle) oder durch Eintreiben eines Bolzens in das Gehirn (Bruneau'sche Schlachtmaske) oder durch Entsendung einer Kugel in das Gehirn des Thieres (Siegmund'sche Schußmaske) die Betäubung herbeizuführen suchen.

Eine große Anzahl der Theoretiker und Praktiker vertritt zwar die Ansicht, daß auf diese Weise mit der gewünschten Schnelligkeit eine Betäubung des Thieres herbeigeführt werden kann. Allein in der Praxis hat sich ergeben, daß nicht selten auf den Kopf oder auf den Bolzen, um ihn tief genug hineinzutreiben, mehrere Schläge geführt, oder mehrere Schüsse, wenn der erste nicht den richtigen Lauf genommen hat, abgegeben werden müssen. Die Unsicherheit des freihändigen Schlagens und die Complicirtheit der Schlag- und Schußmaske führen dies herbei; bei der Verschiedenartigkeit des Kopfbaues der verschiedenen Thiere kommt noch hinzu, daß die Maske oft schlecht paßt und aus dieser Ursache ein Mißlingen eintritt.

(Fortsetzung folgt.)

Aus dem Königreich Sachsen

schreibt man uns:

Von der „Wiege des Antisemitismus und der Reformation" her läßt sich wieder wüstes Kindergeschrei vernehmen.

Was ist denn passirt?

Pfui!

Sunt pueri.

Da haben zunächst an die 30,000 sächsische Landeskinder sich zu einer Erklärung ermannt, wonach ihr Programm verlangt (unter anderem):

„**Den Kampf gegen** den vielfach sich vordrängenden und zersetzenden **jüdischen Einfluß, christliche Obrigkeit** und **christliche Lehrer**; ferner: **Hochhaltung von Christenthum,** Monarchie und Vaterland ꝛc.; ferner: gerechte Vertheilung der Steuerlasten dadurch, daß **die Börse erheblich herangezogen wird.** Andererseits (?) erblicken wir in der **Lösung der Judenfrage eine der ersten Aufgaben unserer Zeit.** Ferner: unverzüglich und mit aller Energie hinzuwirken (in allerfettester Schrift) auf **Beseitigung der Auswüchse** im Gelderwerb, Verhinderung weiterer Einwanderung von Juden. **Ausschluß der Nichtchristen vom Richter-, Verwaltungs- und Lehramt.**"

Unter den, wie bereits erwähnt, 30,000 Unterschriften, die von der Regierungspresse pflichtschuldigst mitgetheilt werden, nachdem sie von allerlei anderen Regierungsorganen ebenso pflichtschuldigst herbeigeschafft wurden, finden wir Namen von mehr oder weniger hohen Offizieren, außerdem von vielen Beamten, vom Amtshauptmann bis hinunter zum Weichensteller, Briefträger und Trichinenbeschauer, das gesammte Aerzte- und Wärterpersonal staatlicher Irrenhäuser, über 200 lutherische Geistliche und — was die vielgerühmte unparteiische Rechtspflege in sehr verdächtigem Licht erscheinen läßt — eine Unzahl von Polizeibeamten, wie Schutzleuten, Gendarmen ꝛc., **Amtsrichter, Assessoren, Referendare,** Studenten der Jurisprudenz. Alle diese hohen Würdenträger fürchten sich, da auf tausend sächsische Seelen Ein Jude kommt, während auf ihre 30,000 Beamtenseelen auch nicht einmal der eine Jude kommt, vor der hereinbrechenden Verjudung und rufen die anscheinend sorglos in den Tag hineinlebende Regierung um Hilfe.

Daß jemals, so lange es sächsische Regierungen gab, auch nur eine einzige einen solchen Vorwurf verdiente, kann

nicht behauptet werden. Wer namentlich den sächsischen Kammerverhandlungen gefolgt ist, in denen die Geister der Ackermänner und Mehnerte auf einander platzen, wird wohl erkennen, daß er es hier mit keinem conservativen Pronunciamento, sondern mit einem antisemitischen Selbstgespräch zu thun hat, mit einer sich selbst ertheilten Aufmunterung und Belobigung ob der ebenso staatsmännischen wie altherkömmlichen Vorsicht in der Wahl der Feinde, deren Minderzahl und Wehrlosigkeit gegenüber Verschämtheit nie weniger angebracht wäre, als jetzt.

Sie haben aber, diese kindlich frommen Gemüther, die Rechnung ohne Herrn Glöß gemacht, ihm sind sie noch viel zu verschämt, ihm riechen sie noch viel zu sehr nach den feurigen Kohlen der Bibel, und diesen Geruch kann Herr Glöß anscheinend durchaus nicht vertragen. Denn er geht gleich aufs Ganze und kommt zu einem Entschluß, bei dem jene 30000 Frommen „nur Gott- und Judenfürchtigen" Herren lieber gleich ihr Bündel schnüren und sich dem Häuflein Juden, das sie aus Sachsen austreiben, je eher je lieber anschließen mögen. Schlechter, wie es Herr Glöß mit ihnen vor hat, werden sie es in Palästina auch kaum haben.

Dieser ehrenwerthe Herr — und ehrenwerth sind sie ja alle — mag zu der Erkenntniß gekommen sein oder gekommen worden sein, daß der Aufwand von Muth und Kraft, der sich in dem Dresdener Brochüren- und Adressensturm durch und ohne die Mithilfe seiner Buchdruckerei äußerte, in keinem Verhältniß zu dem an Zahl, Einfluß und Unrecht minderwerthigen Gegner stand. Für ein richtiges Wanzenmittel — um ein geflügeltes Wort aus dem Souffleurkasten der Firma Glöß zu gebrauchen — hatte man sich doch nicht in all die Unkosten gestürzt und eine so respectable Meute dressirt, ein höheres Ziel war nothwendig, und so kam denn urplötzlich auf der Kehr- und Textseite des neuesten Bilderbogens die in Nr. 11 bereits erwähnte Wendung: „Es ist der Fluch des Protestantismus, daß er fortzeugend Protestanten muß gebären", hingegen „unter einem katholischen Kaiser würde das deutsche Volk von heute wie eine geschlossene christliche Familie friedlich zusammen wohnen."

So einfach hatte sich das deutsche Volk die Lösung des Problems seiner Einheit und Freiheit, das ihm Jahrhunderte lang so viel Kopfzerbrechen gemacht hat, nicht gedacht und selbst Herr Glöß ahnte vor wenig Wochen kaum, daß er dies Kolumbusei ausbrüten würde. Denn im selbigen Jahre 1894 orakelte ein Theologe in einer der gelben Brochüren des Herrn Glöß: „Die Kirche und die Juden" (S. 37) gar beredt von der „Glaubensthat Luthers," „von dem Humanismus als Pionier und Verbündeten der Reformation," von manchem, „das faul war in dem Schatten der Kirche und im heiligen römischen Reich deutscher Nation, womit es durch die Reformation anders geworden war."

Und nicht nur mit antisemitischen Citaten des Reformators griff der orakelnde Theologe seinen Glaubensgenossen unter die Arme, nein, er ließ es sich ein schönes Stück Geld, baares Geld freilich nicht, aber freigebigst gewährte Versprechungen von baarem Gelde, Gehaltserhöhungen ꝛc. kosten, mit staunenswerther Ueberwindung des angestammten Ekels vor dem schnöden Mammon und frei von jeder Sorge, daß die von ihm bedachten die goldenen Gaben zurückweisen würden. In dem detaillirten Programmentwurf, wie er hier dem froh bewegten und jedenfalls dankbaren protestantischen Leben enthüllt wird, ist Nichts, aber auch rein Nichts vergessen; was ihm der Antisemitismus Glößscher Observanz an den Augen absieht, will er herbeischaffen, die Landpastoren, die von Sachsens Rabbinern in ihrem Fortkommen bedroht werden, sollen so gestellt werden, daß sie ihre Kinder in die Gymnasien schicken können. Die Superintendenten, die Consistorialräthe sollen weniger angestrengt und besser besoldet werden, das höchste Einkommen wird von 12000 auf 15 000 Mk. erhöht werden usw. usw.

Und mit einem Male zieht Herr Glöß seine wohlthätige Hand zurück und zerstört muthwillig das goldene Traumgebilde, das er selbst geschaffen, an dessen Stelle nun der Bilderbogen mit dem deutschen Todtentanz und mit „dem Fluch des Protestantismus" tritt. — Pfui!

Aus dem antisemitischen Lager.

Herr Liebermann von Sonnenberg sendet uns in Bezug auf die ihn betreffende Notiz in Nr. 13 der „Mitth." folgende Berichtigung:

1. Es ist unwahr, daß ich vor 25 Jahren in Wiesbaden wohnhaft gewesen bin. Ich habe mich dort vielmehr nur zwei Mal in meinem Leben, einmal vor längerer Zeit 24, und jetzt kürzlich 48 Stunden aufgehalten.

2. Es ist unwahr, daß ich vor 25 Jahren Hauptmann gewesen bin. Vielmehr bin ich, wie der Parlamentsalmanach nachweist, Premier-Lieutenant a. D. und im Jahre 1848 geboren, befand mich also vor 25 Jahren erst im Alter von 20 Jahren.

3. Es ist unwahr, daß in Wiesbaden jemals Geschäftsleute ihr „schweres" oder überhaupt Geld durch mich verloren hätten.

4. Es ist unwahr, daß ich bei der Versammlung am 21. März versucht hätte, die Anschuldigung ins Lächerliche zu ziehen, mit der „Begründung", daß ich vor **fünfundzwanzig** Jahren gar nicht in Wiesbaden gewesen sei. Ich habe vielmehr alle die oben erwähnten Angaben auch dort in der Versammlung ausführlich zur Sprache gebracht.

Es ist endlich unwahr, daß ich vor **23** Jahren in Wiesbaden gewesen sein soll. Zu dieser Zeit stand ich bei der mobilen Armee in Frankreich.

Liebermann von Sonnenberg,
Premier-Lieutenant a. D.
Mitglied des Reichstages.

Der obigen Berichtigung, die wir selbstverständlich auch ohne die Verpflichtung, welche uns das Preßgesetz auferlegt, unverkürzt aufgenommen haben würden, können wir nur unser lebhaftes Bedauern hinzufügen, daß unser Blatt die betreffenden unwahren Nachrichten gebracht hat. Zweifellos hat unser Gewährsmann bona fide geirrt. Woher der Irrthum entstanden, ist uns bisher noch nicht aufgeklärt.

Unser Standpunkt ist noch heute derselbe, wie wir ihn in Uebereinstimmung mit den leitenden Mitgliedern unseres Vereins für unsere Thätigkeit in der ersten Nummer unseres Blattes festgestellt haben: „Selbstverständlich legen wir darauf das größte Gewicht, daß alle Mittheilungen, welche uns zugehen, streng wahrheitsgemäß und nicht tendenziös gemacht werden. Nur durch zuverlässige und wahre Nachrichten kann die Sache, für welche wir eintreten, gefördert werden."

Professor Förster wirft anläßlich des Falles Black-Schwennhagen die Frage auf: „Aber was hat die antisemitische Bewegung mit dem Unrechte Einzelner zu thun, die sich Antisemiten nennen und es in ihrer Weise auch sind? .... Mit demselben Rechte der unerlaubten Verallgemeinerung könnte auch das ganze deutsche Volk, wenn einmal ein einzelner Deutscher an Knoblauch seinen Gefallen hätte, ein knoblauchessendes, oder das jüdische Volk, wenn ein Jude gegen das duftende Kraut Abscheu hätte, ein knoblauchmeidendes genannt werden." („Freideutschland" 3. April.)

Das klingt sehr plausibel, ist aber herzlich schwach. Dieselbe Logik kann die Judenschaft mit ungleich mehr Vernunft für sich in Anspruch machen. Die Juden in Augsburg macht man nicht nur verantwortlich für die Unthaten einzelner in Memel, nein auch in Surinam oder in Südafrika ꝛc. Man überspringt mit dieser Verallgemeinerung Meere und Länder, aber auch ganze Jahrtausende. Denn die heutigen Juden sollen auch noch verantwortlich sein dafür, was vor 3000 Jahren ihre Ahnen gethan haben.

Gebrauchen also die Antisemiten den Juden gegenüber die Logik, die Herr Förster im eigenen Lager aerpönt, so hat dieser aber auch an und für sich Unrecht, die Verantwortung abzulehnen. Man darf nie aergessen, daß die antisemitische Bewegung grade diesen Freischärlern Ahlwardt, Plack, Schwennhagen ꝛc. ihre **Haupterfolge** verdankt. Diese sprechen in Versammlungen mit unaerwüstlicher Lungenkraft und regen die Masse mit ihren Verleumdungen auf. Die antisemitischen Auswüchse haben erst die Bewegung in gewissen urtheilslosen Kreisen populär gemacht. Hat die mehrfache Verurtheilung Ahlwardts, die Enthüllung seines Charakters ihm bei seinen Anhängern geschadet? Im Gegentheil. Herr Förster selber hat sich mit einer Broschüre für Herrn Ahlwardt in's Zeug gelegt und mit Herrn Schwennhagen zusammen im Agitationsverband des norddeutschen Antisemitenbundes gesessen.

In demselben Artikel verräth das enfant terrible aber Professor Förster, daß eine „ehrengerichtliche Untersuchung" gegen Plack und Schwennhagen **früher** stattgefunden habe. „Das Urtheil jener Untersuchung an die große Glocke zu schlagen, lag damals kein Grund vor, da die davon Betroffenen freiwillig den Platz räumten." Die Antisemiten werfen ja stets den Juden vor, daß sie die Unthaten einzelner verschweigen. Nun üben die Förster und Consorten dieselbe „jüdische" Praxis.

Am Schluß seines Artikels giebt Herr Förster einem künftigen Glagau, Plack ꝛc. den Rath:

> „Wer also noch künftig daran denken sollte — und Heil dem furchtlosen Ritter! —, als Volksanwalt und Ankläger jener wirthschaftlichen und gesetzgeberischen Schmutzigkeiten vorzugehen, der sei auf seiner Hut . . . **Vor allem sei er vorsichtig und nenne keine Namen! Er behandle nur die Sache so im Allgemeinen . . .**"

Ein reizender Beitrag zum Maralcober für künftige antisemitische Verleumder!

Die patriotischen Antisemiten. Herr Glötz will mit seinem Verlag nach eigenem Geständniß ein „ideales Volksinteresse" vertreten und macht ungeheuer in Patriotismus. Mit diesem freilich sieht es seltsam aus. Eine in seinem Verlage erschienene anonyme, wahrscheinlich von Max Bewer geschriebene Broschüre „Wilhelm II. und Alexander III." (4. Aufl. Dresden 1892) leistet Unglaubliches in der Herabsetzung unseres Kaisers und in der Lobpreisung des Czaren. Wir sind gewiß für eine vornehme öffentliche Kritik der Regierung; eine Beschimpfung unseres Kaisers aber, wie sie die Glötz'sche Broschüre sich leistet, setzt alle Großthaten der aermeintlichen „Judenpresse" in den Schatten. In der Broschüre heißt es:

„Es ist auffallend und es muß jedenfalls auf den mißtrauenden Blick des Czaren alterirend wirken, daß sich die vorderste Reihe der Berliner Hofgruppe aus jüdischen Typen zusammensetzt. Die Antecedentien des jederzeit bankfähigen preußischen Finanzministers sind auch in Rußland genau bekannt; seine ausdrückliche Warnung vor antisemitischer Parteipolitik wohl nicht minder; daß der Chef des Militärkabinets, General von Hahnke, in guten Beziehungen zu dem Bleichröder'schen Hause steht, wird der russische Militärattaché in Berlin nicht unbeobachtet gelassen haben; der Chef des Civilkabinets, Lukanus, ist jüdischer Herkunft; jedem von beiden wurde der historische Auftrag zu Theil, das Entlassungsgesuch des Fürsten Bismarck einzuforbern; dem Kaiser in persönlichem Vertrauen besonders zugewandte Persönlichkeiten, wie die Herren Douglas und Güßfeldt, der Schauspielschreiber Lubliner und Frau von Kascielski, sind gleichfalls jüdischer Abkunft. Es genügt, nur in Kürze anzudeuten, daß man in Petersburg über die Verquickung des Berliner Hoflebens mit dem internationalen, jedenfalls antirussischen Judenthum auf das Genaueste vertraut ist. Der Gedanke, daß Wilhelm II. durch fortgesetzte **„Judain"-Einspritzungen** in dieselbe seelische, politische und ökonomische Lähmung versetzt werden könnte, wie sein unglücklicher Vater, liegt in Petersburg als Revanche für die Andeutungen des „Berliner Tageblatts" besonders nahe, daß sehr wohl auch Alexander III. den nihilistischen Juden-Tod seines Vorgängers erleiden könne.

Auffallend muß es im Auslande jedenfalls sein, daß der deutsche Kaiser, der im Zuhälterprozeß Heinze so energisch das Wort ergriff, zu dem Kantener Mord, der Staats-Affäre Paasch und zu den Prozessen des Rektor Ahlwardt gegen die Berliner Märchenchristen, gegen den Geheimrath Manché und den Flintenflicker Löwe sich schweigend verhielt. Wenn heute einer der kaiserlichen Prinzen mit **geschächtetem Halse** und völlig **blutentleertem Körper** aufgefunden würde, das Volk würde nicht zur Seite stehen, sondern wie ein Mann **für die kaiserliche Mutter** gegen das Judenthum zeugen."

Carl Paasch beschäftigte am 9. April wieder einmal die dritte Strafkammer des Berliner Landgerichts I — diesmal allerdings nicht als Person, sondern in Gestalt einiger Flugblätter, zu denen er den Stoff geliefert hatte. Als Paasch aus der Irrenanstalt Herzberge beurlaubt worden war, um einen Termin in Leipzig wahrzunehmen, sandte er dem antisemitischen Redacteur Sedlatzek die Manuscripte zweier Briefe zu, die er seinen Vertheidigern, Rechtsanwälten Hertwig und Dr. Ivers zugestellt hatte. Weiteres Manuscript beschäftigte sich mit der Person des Herrn Dr. Serres. Herr Sedlatzek ließ diese Briefe in Gestalt von Flugblättern drucken und hierselbst vertheilen, die Druckschriften wurden aber bald polizeilich mit Beschlag belegt, da sie schwere Beleidigungen der Personen enthielten, gegen welche sie gerichtet waren. Mit Herrn Dr. Hertwig geht Paasch in seinem Briefe besonders scharf in's Gericht und es läßt sich auch nicht einmal andeuten, welche Schandthaten der geisteskranke Mann seinem Vertreter, der ihn vor Gericht wiederholt ostentativ „seinen Freund" genannt, andichtete. „Ihr Fall", so heißt es u. A in dem Briefe, „ist eine Wiederholung des Falles v. Brandt im Kleinen; derselbe scheint bei Ihnen Vorbild gewesen zu sein." Herrn Rechtsanwalt Dr. Ivers wird in dem betreffenden Briefe schlankweg vorgeworfen, in dem Beleidigungsprocesse v. Brandt gegen das Interesse van Paasch und für das Interesse der Gegenpartei gehandelt zu haben. Herr Paasch ist bekanntlich inzwischen entmündigt warden und die Einleitung eines Strafverfahrens gegen ihn daher unzulässig. Der dritten Strafkammer war es nur vorbehalten, die Einziehung der Druckschriften auszusprechen und die Vernichtung der vorfindlichen Exemplare, sowie der zu ihrer Herstellung bestimmten Platten und Formen anzuordnen.

Dr. Böckel ist kein unebener Kopf. Er bricht nicht nur immerzu Stroh wie seine lieben Mitkämpfer. Ab und zu hat er intelligente Momente. In einem solchen schrieb er am 30. März in seinem „Reichsherold":

> „Es ist so bequem auf die Juden zu raisonniren und ihnen allein die Schuld aufzubürden, es gehört heutzutage, seit die antisemitische Bewegung im Lande ist, nicht einmal mehr viel Muth dazu, aber was nützt es Alles, wenn wir blind sind gegen die Schwächen und Mängel unseres Volkes?"

Der Parteiausschuß der Böckel'schen Reformpartei hat mit der „Antisemitischen Vereinigung für Norddeutschland," der eigentlichen Ahlwardt-Garde, Abmachungen getroffen, wanach die Provinzen Brandenburg, Ost- und Westpreußen, Posen, Pommern und Mecklenburg der „Vereinigung" zur Bearbeitung überlassen bleiben unter der Bedingung, daß die Canbidaten zum Beitritt zur Fraction der Reformpartei aerpflichtet werden.

Gegen den antisemitischen Reichstagscandidaten Hans v. Mosch hat die Staatsanwaltschaft in Schneidemühl Anklage wegen Aufreizung zum Klassenhaß erhoben. Die Verhandlung findet am 4. Mai statt.

Vermischtes.

Aus Mainz wird uns geschrieben: Auch hier giebt es einen jüdischen Feldwebel. Es ist dies Herr David Rückersberg in der 5. Compagnie des Infanterie-Regiments Nr. 88.

Berent (Westpreußen), 6. April. Unsere Stadt ein **kleines Tanten.** Der „Danz. Ztg." wird von hier berichtet: Gestern früh

gegen 7 Uhr wurde die Bevölkerung unserer Stadt in große Aufregung versetzt, die sich auch heute in den niederen Volkskreisen noch nicht ganz gelegt hat. Mit Windeseile durchflog nämlich das Gerücht die Stadt, ein neun Jahre altes Christenmädchen sei von einem Juden für rituelle Zwecke geschlachtet worden und Massen von Menschen wälzten sich nach dem Hause hin, in welchem das Kind verschwunden sein sollte. Selbst die Polizei wurde zum Einschreiten wegen Wiedererlangung des Kindes ongegangen Der richtige Thatbestand, der bald darauf festgestellt wurde, und der zu dieser Aufregung die Veranlassung geboten, war folgender. Der Fleischer Werner, mosaischer Confession, hatte von der Wittwe Hermann, katholischer Confession, in ihrer Wohnung eine kleine Ziege gekauft und war die neunjährige Tochter der Hermann von ihrer Mutter beauftragt worden, das Thier dem Werner hinzubringen und den Rest des Kaufpreises in Empfang zu nehmen. Das Kind aber verkaufte unterwegs die Ziege anderweit und brachte sie nicht zu dem Fleischer Werner, was diesen wiederum veranlaßte, bei der Wittwe H. wegen des langen Ausbleibens der gekauften Ziege nachzusehen. Hierbei gerieth die Hermann in Aufregung und schrie: „mein Kind ist fort, die Juden haben es geschlachtet", lief spornstreichs nach der Wohnung des Fleischers Werner, klopfte an Thür und Fenster, ihr Kind verlangend. Im nächsten Augenblicke hatten sich wohl nahe an hundert Menschen vor dem Hause angesammelt, die drohende Mienen machten, das gefangen geglaubte Kind zu befreien, um so mehr, als auch Zeugen auftreten, die „gesehen haben wollten," daß das Kind der H. in das Werner'sche Haus früh hineingegangen war. Die Mutter des Kindes griff die Frau des Werner an und schrie, sie möge ihr das Kind herausgeben, sie habe ihr Kind und wolle es schlachten zu Ostern. Schließlich lief die Frau H. auf's Rathhaus und verlangte vom Bürgermeister Befreiung ihres Kindes Als sie hier auf das Unsinnige ihres Thuns hingewiesen wurde, beruhigte sie sich schließlich, zumal sich auch das Kind, doß bis dahin in einer anderen Straße gewesen und die Ziege verkauft hatte, eingefunden. Bei der eingeleiteten polizeilichen Untersuchung hat die H. angegeben, sie habe geglaubt, die Juden hatten das Kind geschlachtet oder schlachten wollen, um das Blut davon zu bekommen; sie habe mehrmals „aus Zeitungen gehört", daß solches geschieht. Was der Fanatismus nicht alles zu Wege bringt! Wäre das Kind nicht bald wieder zu Hause gewesen, wer weiß, zu welchen Ausschreitungen es gekommen wäre.

Herr Stöcker und die „Wahrung des öffentlichen Interesses." Die Staatsanwaltschaft in Frankfurt a. M. hat soeben wider den Feuilleton-Redacteur der „Frankf. Ztg." die Untersuchung wegen Beleidigung des Hofpredigers a. D. Adolf Stöcker im Sinne des § 185 des Strafgesetzbuches eingeleitet. Den Gegenstand der Klage bildet ein in der Nummer vom 21. Februar erschienener Aufsatz: „Das ungarische Parlament", worin bei Schilderung der Persönlichkeit des ungarischen Minister-Präsidenten auf die Aehnlichkeit des Dr. Weckerle mit Herrn Stöcker hingewiesen wurde. In zwei Ausdrücken, welche die innere Verschiedenheit beider Männer und die tiefbeklagenswerthe agitatorische Thätigkeit des ehemaligen Hofpredigers kennzeichnen sollen, scheint nach Ansicht der Staatsanwaltschoft das Substrat der Klage gegeben zu sein.

„Wir bringen diesen Vorfall — schreibt die „Frankf. Ztg." — schon jetzt unsern Lesern zur Kenntniß, weil es erstaunlich erscheint, doß die Staatsanwaltschaft, die doch nach dem Gesetz (§ 416 der Strafprozeßordnung) Beleidigungen nur verfolgen soll, wenn dies im öffentlichen Interesse begründet ist, ein solches öffentliches Interesse in dem hier mitgetheilten Falle als vorliegend erachtet. Viel eher würden wir es verstanden haben, wenn der citirte Paragraph zum Schutze ganzer Bevölkerungsklassen, die unter den maßlos-gehässigen Verfolgungen und Beleidigungen des Herrn Stöcker seit nahezu zwei Jahrzehnten gelitten haben und noch leiden, auch nur ein einziges Mal von Amtswegen in Anspruch genommen worden wäre. Jedenfalls bringt das Einschreiten der hiesigen Staatsanwaltschaft den Eindruck hervor, uls ob durch eine Kritisirung des Herrn Hofpredigers a. D. — eine Kritik, die an diesem Herrn übrigens schon von ganz anderer, weithin vernehmbarer Stelle ausgeübt worden ist, — das „öffentliche Interesse" ärger gefährdet werde, als beispielsweise durch die unerhörten Verdächtigungen, mit denen man gewisse erste Funktionäre unseres Auswärtigen Amtes anderwärts ansällt."

Juden- und Protestantenhetze. Einen Beweis dafür, daß der Antisemitismus mit ataoistischem Religionshaß eng verwandt ist, erbringen zwei Pariser katholische Antisemiten. Georges Thiébaut „studirte", wie die „Volks-Ztg." vom 7. April schreibt, kürzlich im „Figaro" die Judenfrage und kam zu dem Ergebniß, daß die Protestanten, Freimaurer und Juden, die einander würdig seien, Frankreich zu Grunde richten. Der andere, weit bekanntere Antisemit, Eduard Drumont, der Verfasser des „Verjudeten Frankreich", hat sich außer auf die Judenhetze, nun auch auf die Protestantenhetze geworfen, so daß diese beiden Confessionsminoritäten nichts mehr von einander voraus haben. Unter dem Titel „Ein kleines Irland" veröffentlicht nämlich Drumont in seinem Blatte bösartige Angriffe gegen die Protestanten im Gard-Departement. Bekanntlich ist dieses Departement ein Bestandtheil jener Languedoc, wo der Protestantismus sich am raschesten entfaltete und die grausamsten Verfolgungen zu erdulden hatte. Daß ein Jahrhundert nach der französischen Revolution das „Hugenottengelichter" an der Verwaltung und den öffentlichen Aemtern gleich den Katholiken seinen Antheil hat, erscheint Drumont ungeheuerlich. Mit allgemeinen Betrachtungen darüber begnügt er sich nicht, sondern läßt ein Verzeichniß aller Personen, Männer, und Frauen, Richter, Verwaltungs-Beamte, Lehrer, Aerzte u. s. w., ausstellen, die aus der Staatskasse besoldet werden, und damit noch nicht zufrieden, schimpft die „Libre Parole" darüber, daß die Preisgerichte bei Pferde-, Hunde- und Gartenbau-Ausstellungen vorwiegend aus Protestanten zusammengesetzt sind, und daß man in der städtischen Bibliothek von Nimes, wo die meisten Beamten Protestanten sind, die vollständige Sammlung der „Revue du Protestantisme français" aufgelegt findet.

Berichtigung. In dem Artikel „Die Juden im Heere" in Nr. 14 muß es statt „lagen zur Zeit in preußischen Garnisonen" heißen: **außer** preußischen.

Briefkasten.

L. G. in Frankfurt a. M. Besten Dank für die Mittheilung. Zum Andenken an den großen venezianischen und italienischen Patrioten J. P. Maurogonato, der 1848/49 die Finanzen seiner Vaterstadt mit seltener Klugheit und Rechtlichkeit leitete, wurde ein Medaillenbild an der Rückseite des Palazzo Reale in Venedig angebracht. In einer der Festreden gelangte ein Brief von ihm zur Verlesung. In diesem an Victor Emanuel gerichteten Schreiben lehnt Maurogonato das Finanzportefeuille dankend ab, indem er darauf hinwies, daß es ihm als Juden widerstrebe, die Rechte eines Finanzministers, auch gegenüber den unzähligen katholischen Ordensbrüderschaften Italiens geltend zu machen.

L. L. in W. Rosa Bocheur, die berühmte Malerin, die zum Officier der Ehrenlegion ernonnt worden ist, ist Jüdin.

„Centralverein" in Berlin. Der Talmud-Auszug wurde Anfang April d. J. in Massen in Crailsheim ausgetheilt.

R. 10. in Thüringen. Aus welchen Gründen Herr J. Gottesleben in Arnstadt aus der antisemitischen Reformpartei ausgestoßen worden ist, wissen wir nicht. Der Bericht der „Staatsbürgerzeitung" über den betreffenden Beschluß des Parteiausschusses enthält nichts darüber.

Erklärung.

Zu Beginn der gestern in Braunschweig im Wilhelmsgarten stattgehabten antisemitischen Versammlung, in welcher der Reichstagsabgeordnete Liebermann von Sonnenberg gegen 30Pfg. Entrée seine Wundermittel zur „Hebung des Kaufmanns-, Handwerker- und Bauernstandes" zum Besten gab, machte der mir der Person und dem Namen nach unbekannte Vorsitzende einige ebenso verworrene wie unwahre Mittheilungen über die Existenz der sogenannten „Judenschutztruppe" und die Thätigkeit derselben. Letztere bestände vornehmlich darin, doß die einzelnen Sendlinge dieser „Judenschutztruppe" in sämmtliche antisemitischen Versammlungen gingen, um dieselben zu „stören." In Verbindung hiermit stellte der Vorsitzende die Frage, ob ich, der ich von verschiedenen Antisemitenhäuptlingen als „unbezahlbar" bezeichnet worden — wohrscheinlich deshalb, weil sie die Ausgaben für jede Versammlung, in welcher ich auftrat, als weggeworfenes Geld betrachten — in der Versammlung

anwesend sei, worauf er mich, nachdem ich mich gemeldet, unter dem bröhnenden Beifall der Menge ersuchte, das Lokal zu verlassen.

Hierzu habe ich zu bemerken, daß, da Herr Liebermann von Sonnenberg nicht versuchte, das Recht der „freien Discussion", welche auf den Eintrittskarten zugesichert war, auch mir zu wahren, *das Vorgehen des Vorsitzenden gegen mich wohl unter Zustimmung des Herrn von Liebermann erfolgt sein muß.*

Ferner erkläre ich die Behauptung als eine dreiste Lüge, daß ich jemals eine antisemitische Versammlung „gestört" hätte. Ich habe noch jeden antisemitischen Redner seine Gedanken *ruhig* auftischen lassen, wohl aber bin ich *bei meinen Gegenreden* regelmäßig von dem Gebrüll fanatischer Antisemiten begleitet gewesen.

Mit Herrn von Liebermann bin ich überhaupt erst in zwei Versammlungen zusammengetroffen. Einmal in Hannover, wo ich einen Freund, welcher, Architekt von Beruf, zum Zuschneider einer jüdischen Firma und zu deren bezahlten Knecht gemacht wurde, gegen diese Insinuation in Schutz nahm; und ein anderes Mal in Hameln, wohin ich durch die „Hannoversche Post" ausdrücklich eingeladen war, und wo, als mir das Wort ertheilt war, ein so wüster Skandal sich erhob, daß mir der Vorsitzende, Herr Hauptmann a. D. Graf Görtz-Wriesberg, das Wort entziehen mußte, um dem Schicksal der Auflösung vorzubeugen.

Wenn demgegenüber nun obige Versammlung in so überaus „urteutscher" und „gesitteter" Weise sich gegen mich benahm, so wird jeder anständige Mensch die Art und Weise, wie die Antisemiten gefürchtete Gegner boykottiren, richtig zu würdigen wissen.

Alle dem antisemitischen Treiben fernstehenden Blätter bitte ich freundlichst, diese Erklärung abzudrucken, wofür ich im Voraus meinen Dank abstatte.

Hannover, den 10. April 1894.

Hermann Schöler.

Sprechsaal.

Geehrter Herr Redacteur!

Der Professor Pohlmann hat gelegentlich eines von ihm im hiesigen Centralverein deutscher Staatsbürger gehaltenen Vortrages „Die Juden und die körperliche Arbeit" auch auf das Gedeihen der jüdischen Ackerbaukolonieen in Palästina hingewiesen als Beispiel dafür, daß die Juden den Ackerbau nicht scheuten. Von allen seinen Beweisen hat keiner so die „Staatsbürgerzeitung" geärgert, als gerade dieser und sie widmet ihm fast einen ganzen Leitartikel, wie sie schon wiederholt sich bemüht hat, den jüdischen Ackerbau in Palästina zu leugnen. Nach Mittheilungen eines anonymen Gewährsmanns, der sich wieder auf einen Missionar und einen württembergischen Bauern von der Sekte der Templer beruft, arbeiteten die Juden gar nicht selbst, sondern lebten von Unterstützung und trieben Schacher und Wucher.

Gestatten Sie mir zu erklären, daß diese Behauptungen der „Staatsbürgerzeitung" einfach erfunden sind. Die jüdischen Bauern in Palästina bearbeiten ihre Felder selbst und eine ganze Reihe ihrer Dörfer sind in der glücklichen Lage, daß sie seit Jahren keine Unterstützung mehr nehmen, weil sie keine brauchen. Es bestehen dort 24 Dörfer mit circa 5000 Seelen, deren Bewohner *ganz ausschließlich* sich mit Wein- und Obstbau, Getreidebau, Bienenzucht und neuerdings mit Seidenzucht beschäftigen. Die Resultate sind so gut, daß man eben daran geht, neue Kolonien anzulegen. Die Resultate wären aber noch besser, wenn nicht sich Leute fänden, die diese jüdischen Bauern zum Theil, um im Antisemitenjargon zu sprechen, „ausbeuteten". Die christlichen Templer, bekanntlich eingewanderte württembergische Bauern, nämlich kaufen den jüdischen Bauern z. B. von Gadrah, die keine eigenen Keller besitzen, ihre Traubenernte ab und zahlen 40 % niedrigere Preise, als dies ortsüblich ist. Dann keltern sie die Weintrauben und verkaufen die Weine in ihren Palästinaweinstuben, besonders in Dresden. Die „Staatsbürgerzeitung" würde schreiben, die Templer benutzen die Nothlage der jüdischen Bauern, um sie auszusaugen.

Uebrigens ist der Getreidehandel, wie überhaupt der Handel in Palästina fast ganz in christlichen Händen und zwar sind es in dem einen großen Handelsplatz Haifa vorzugsweise deutsche christliche Kaufleute, die „mit den Bodenprodukten Wucher treiben."

Wir glauben es gern, daß den Antisemiten der Hinweis auf den Fleiß und die Erfolge der jüdischen Bauern in Palästina unbequem ist, aber mit allen Lügen werden jene die Thatsache nicht aus der Welt schaffen, daß der Jude, wo es ihm die historische Entwickelung gestattet, sich vor keiner Arbeit, auch der schwersten nicht, scheut.

Mit vorzüglicher Hochachtung
W. Bambus.

Sehr geehrter Herr Redacteur!

Ich blättere zufällig in dem eben geheftenen Jahrgang 1893 der „Mittheilungen" und nehme Veranlassung, Ihnen folgende, zwar schon etwas veraltete, aber wegen des sich in ihr offenbarenden Geistes noch immer zeitgemäße Geschichte zu berichten.

Am 6. August 1893 theilte die „Tägl. Rundschau" auf Veranlassung eines ihrer Leser folgende Anzeige aus Nr. 31 der medicinischen Wochen-Rundschau „Medica" mit: „In einem Städtchen des badischen Oberlandes — wahlhabende Gegend, Luftkurort, große Umgegend — wird per sofort ein zweiter Arzt, süddeutscher freisinnige Richtung, gegen jährl. Fixum von 800 Mark gesucht, dem eine sichere Existenz zugesichert werden kann. Gefl. Offerten baldigst sub G. an die Expedition des „Medico". Dazu hatte dann der Einsender ganz im Ton und Geiste der „Tägl. Rundschau" hinzugefügt: „Was für ein Geschrei würden die Herren „Süddeutsch-Freisinnigen" wohl machen, wenn ein Arzt von gut antisemitischer Richtung gesucht wird? Obige Anzeige muß Verbreitung finden, da sie wahrscheinlich einen jüdischen Streich gegen den ersten Arzt des badischen Städtchens bedeutet." Woher der Einsender das wohl so genau wußte? . . . .

Diese Anzeige erhielt nun im October die richtige Beleuchtung durch die aan den „Mittheilungen" (S. 381) gebrachten näheren Angaben. Danach ist der erste Arzt in dem Städtchen Sulzburg im badischen Oberlande nebenbei auch Antisemit und benimmt sich als solcher bei jedem auch nur denkbaren Anlaß im Tone der Berliner Radauantisemiten. Da die jüdische Bevölkerung es mit ihrer Ehre nicht länger vereinbaren konnte, diesen Herrn als Hausarzt anzusprechen, so entschloß sich dieselbe, mit Bewilligung eines jährlichen Fixums aan 800 Mark die Niederlassung eines zweiten Arztes zu ermöglichen, und ließ die Stelle im „Medico" ausschreiben. In Geldsachen hört aber auch bei den Antisemiten die Gemüthlichkeit auf, und flugs erließ der Arzt in *gleicher Fachzeitung* eine Warnung an alle Collegen, die Stelle zu besetzen, da ein zweiter Arzt doch keine Existenz fände. Wessen Existenz aber ein wenig — abgekühlt werden dürfte, ist unschwer zu errathen, da auch ein Theil der christlichen Bevölkerung das Gebahren des antisemitischen Heißsporns verurtheilt.

Man sieht hier wiederum: jedes Ding hat zwei Seiten, also auch diese Geschichte; aber die Antisemiten sehen bekanntlich immer nur *eine* Seite.

Dr K

Preis 1 Mark.

Im Verlage des Unterzeichneten erschien als Gesammt-Ausgabe:

Antisemiten-Spiegel.

Die Antisemiten im Lichte des Christenthums, des Rechtes und der Moral.

384 Seiten.

Preis 1 Mark

in Partien:	10 Exemplare	9,—	Mark,	excl. Porto
	100 „ „	87,50	„	
	200 „ „	175,—	„	
	500 „ „	425,—	„	
	1000 „ „	800,—	„	

Der „Antisemitenspiegel" bietet reiches Material über die antisemitische Bewegung und enthält zugleich umfassende Widerlegungen der Behauptungen und Verdächtigungen der antisemitischen Agitatoren. Die Schrift ist ein unentbehrliches Handbuch für Jeden, der sich über diese taichige Tagesfrage aufklären und die Irrthümer der Antisemiten widerlegen will. Ein aallständiges Sachregister erleichtert die Benutzung des Buches.

Verlagsbuchhandlung aon

A. W. Kafemann

in Danzig.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verleger und verantwarttlcher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerst. 13. — Druck aan Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expeditlan: Berlin W., Magdeburgerstr 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 16. Berlin, den 22. April 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 85 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4173.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Gutachten über das jüdisch-rituelle Schlachtverfahren.

(„Schächten")

(Schluß.)

Unter diesen Umständen hat die weiteste Verbreitung immer noch das freihändige Schlagen, bei dem alles auf die Geschicklichkeit des einzelnen Schlägers ankammt. Diese ist natürlich relativ, und so kommt es, daß Autoritäten auf dem Gebiete der Thierheilkunde, wie Professor Gerlach (vergl. Gutachten p. 6 ꝛc.), Oberregierungsrath Lydtin (p. 18), Geheimrath Prof. Damann (p. 31), Chauveau ꝛc. annehmen, daß durchschnittlich wesentlich mehr als ein Schlag dem Thier beigebracht werden muß, bevor es betäubt ist. Praktiker haben diese Beobachtung gemacht; der Vorstand der Fleischerinnung zu Frankfurt am Main stellte bei einem Probeschlachten fest, daß auf 9 Ochsen insgesammt 71 Schläge, also im Durchschnitt fast 8 Schläge abgegeben worden sind.

Die competenten Beurtheiler neigen unter diesen Umständen der Ansicht zu, daß zwar diese Methoden sogleich zum Ziele führen können, aber es wird auch häufig vorkommen, daß nicht der erste Angriff, sondern erst wiederholte Angriffe auf die Thiere das gewünschte Resultat — die Betäubung — herbeiführen.

Das jüdische „Schächten" setzt nun voraus, daß das Thier gefesselt am Boden liegt und sein Kopf eine solche Stellung erhalten hat, daß der Schnitt mit aller Sicherheit geführt werden kann. Gerade diese Sicherheit in der Ausführung des Schnittes, welche zahlreiche Gutachter hervorheben, so Professor Gerlach (p. 5), Director Hertwig (p. 27) ꝛc., ist für das „Schächten" eine Nothwendigkeit; denn die religionsgesetzliche Vorschrift geht dahin, daß mit einem haarscharfen, sehr langen Messer, in dem auch nicht die kleinste Scharte sich befinden darf, ohne Absetzen, Ziehen oder Drücken dem Halse des Thieres ein Schnitt beigebracht werden muß, der durch alle Weichtheile bis zur Wirbelsäule, die Carotiden, die Drosselvenen, alle Halsnerven, Luftröhre, Speiseröhre hindurchgeht. Ist das Messer nicht haarscharf, hat es auch nur die geringste Scharte, oder wird der Schnitt nicht mit der vorgeschriebenen Schnelligkeit und Sicherheit ausgeführt, so darf das Fleisch von strenggläubigen Juden nicht genossen werden; die Schächtung entspricht nicht den religionsgesetzlichen Vorschriften, und die ganze Procedur war nutzlos. Da die „Schächtung" die Fleischversorgung für die nach dem Ritual lebenden Juden bezweckt, so liegt also das größte Interesse vor, daß stets mit völliger Zuverlässigkeit alle Vorschriften erfüllt werden. Jeder jüdische „Schächter" muß daher auch, bevor er zum rituellen Schächten zugelassen wird, eine Prüfung in Bezug auf seine bevorstehende Thätigkeit ablegen.

Die Erfahrung lehrt, daß Wunden, mit ganz scharfen Instrumenten beigebracht, zunächst überhaupt nicht, oder kaum empfunden werden. Die außerordentliche Schärfe des „Schächtmessers" hat diesen Erfolg. Die unmittelbare Wirkung des Schnittes ist alsdann das Hervorstürzen des Blutes aus den Halsarterien; hierdurch tritt — wiederum unmittelbar — Blutleere des Gehirns ein, und damit hört jede Schmerzempfindung für das Thier auf; das ist die wissenschaftlich begründete Ansicht aller befragten Physiologen.

Die gesicherte Ausführung des Schnittes und die Wirkung des Schnittes selbst, welche unmittelbar Empfindungslosigkeit zur Folge hat, veranlaßt zahlreiche Verfasser von Gutachen, nicht nur die jüdische Schlachtmethode den andern Methoden gleichzustellen, sondern ihr auch den Vorzug vor jenen zu geben in Anbetracht des nicht seltenen schmerzhaften und qualvollen Mißlingens, das bei Betäubung durch Kopfschlag u. s. w. beobachtet worden ist.

Aber gerade auf die Betäubung und die dadurch bewirkte Schmerzlosigkeit kommt es allein an. Wann der Tod im Zustande der Bewußtlosigkeit erfolgt, hat vom Standpunkte des Thierschutzes aus keine Bedeutung mehr, und die Zuckungen des Thieres, welche nach Eintritt der durch den „Schächtschnitt" unmittelbar bewirkten Bewußtlosigkeit beobachtet werden, und welche vielfach das Urtheil unkundiger Beobachter beeinflußt haben, sind in keiner Weise Zeichen des Schmerzes. Diese „epileptoiden Zuckungen," welche unter dem Gesichtspunkte der Humanität zu Bedenken keinen Anlaß geben, sind überdies besonders werthvoll, um den schnellen Ausfluß des Blutes zu fördern und gewisse chemische Vorgänge im Thierkörper zu erzeugen, welche für die Haltbarkeit und Gesundheit des Fleisches von hoher Bedeutung sind.

Sprechen mithin Erwägungen des Thierschutzes in keiner Weise gegen das Schächten, so veranlaßt ein Umstand zahlreiche Erstatter von Gutachten noch besonders, zu Gunsten des Schächtens einzutreten, nämlich der Menschenschutz.

Die erwähnte größere Sicherheit für das Schlachtpersonal fällt hierbei nicht so entscheidend ins Gewicht, denn die Fälle von Verletzungen sind glücklicherweise nicht allzu häufig; wohl aber jene bereits kurz erwähnten hygienischen Thatsachen, welche das Gutachten des Herrn Prof. Virchow (p. 13) hervorhebt:

> „Das Schlächten bezweckt durch vollständige Entfernung des Blutes das Fleisch für den menschlichen Gebrauch besser zu machen."

Die Gutachten der Professoren Hannover und Bagge

in Kopenhagen (p. 13), des Professors Hoppe-Seyler, Director des physiologisch-chemischen Instituts in Straßburg, (p. 40) 2c. 2c., vertreten denselben Standpunkt. Und ganz neuerdings hat Herr Dr. Dembo im Laboratorium des Prof. Munk in Berlin spezielle wissenschaftliche Untersuchungen über diesen Punkt angestellt, die in dem bereits oben angezogenen Vortrag in der physiologischen Gesellschaft zu Berlin (26. Januar 1893) mitgetheilt warden, und deren Resultat in jener Sitzung folgendermaßen formulirt worden ist (Archiv für Physiologie, herausgegeben von E. du Bois-Reymond Jahrgang 1893—1894 Sitzung VI):

> „Aus den Ergebnissen der chemisch-physiologischen Untersuchungen muß man also unbedingt zu dem Schlusse kommen, daß hinsichtlich der Haltbarkeit des Fleisches, mit anderen Worten, hinsichtlich der Hygiene das Schächten vor allen anderen Schlachtmethoden den Vorzug verdient."

Auch über diesen Punkt sind Theoretiker und Praktiker völlig einig, und es verdient hervorgehoben zu werden, daß auf Grund ihrer rein empirischen Erfahrungen zahlreiche Metzger (vgl. Gutachten p. 120, 121, 122) in Bezug auf das „Schächten" besonders hervorheben, daß es eine starke Blutentleerung und als Folge derselben ein besonders gesundes und längere Zeit sich haltendes Fleisch liefert. Christliche Metzger bedienen sich daher gleichfalls der jüdischen Schlachtmethode, obgleich durch den stärkeren Blutabfluß das Gesammtgewicht des Fleisches um einige Kilogramm vermindert wird; allein dieser Verlust wird reichlich aufgewogen durch die größere Dauerhaftigkeit und größere Güte des Fleisches. Diese hygienischen und nationalökonomischen Gründe werden in den Gutachten wiederholt hervorgehoben.

Die altüberkommenen Gebote des Judenthums sind also in vollkommener Uebereinstimmung mit den Forderungen modernster Wissenschaft und moderner praetischer Erfahrung.

Es erschien nöthig, wenigstens in aller Kürze die einzelnen Gesichtspunkte anzudeuten, welche für das Urtheil der nachfolgenden Gutachten maßgebend gewesen sind, und welche überhaupt gegenüber dem „Schächten" eingenommen werden können.

Das Gewicht aller der Gründe, die dafür sprechen, das „Schächten" nicht zu verbieten, hat sich denn auch neuerdings bewährt, und zwar als in der Petitions-Commission der bayerischen Kammer der Abgeordneten zweimal über Gesuche der „bayerisch-antisemitischen Volkspartei" wegen eines Verbotes des jüdisch-rituellen Schlachtverfahrens verhandelt worden ist.

Am 9. und 28. Februar ds. Js. fanden diese parlamentarischen Debatten in München statt. Referent der Petitions-Commission war der katholische Pfarrer Herr Dr. Frank der sich in dankenswerther Weise eingehend mit der „Schächtfrage" beschäftigt und noch besonders die Herren Geheimrath Prof. v. Voit und Geheimrath Prof. v. Pettenkofer in München um ihr Gutachten ersucht hatte. Beide Professoren haben das Schlachten im Münchener Schlachthofe für ihr Gutachten studiert und beide gaben übereinstimmend ihr Votum ab. Herr Prof. v. Pettenkofer schrieb am 11. März 1894:

> „Ihre Anfrage bezüglich des rituellen Schächtens kann ich dahin beantworten, daß ich ganz mit dem einverstanden bin, was Herr Pfarrer Dr. Frank jüngst in der Kammer der Abgeordneten vorgetragen hat. Ich bin überzeugt, daß das Schächten eine geringere Thierquälerei ist, als das Schlagen."

Dem entsprechend erklärte in der Petitions-Commission auch der Vertreter der bayerischen Regierung, Herr Regierungsrath Hörmann:

> Zu einem Verbot des Schächtens habe die bayrische Regierung absolut keine Veranlassung, auch nicht dazu, der Eventualbitte entgegenzukommen und „Vorkehrungen anzuordnen, die dieser Thierquälerei ein Ziel setzen." Für die Regierung seien die vielen Gutachten hervorragendster Autoritäten, welche sich ausnahmslos zu Gunsten des Schächtens äußern, maßgebend, nicht die von Geißler (dem Petenten) angeführten beiden Thierärzte. Für ein Eingehen auf das Gesuch des Petenten liege nach seiner Ansicht Veranlassung nicht vor und Redner bittet deshalb um Ablehnung desselben.

Es wurde hierauf die Petition der „bayrisch-antisemitischen Volkspartei", welche die Aeußerungen der Fachautoritäten zu Gunsten des Schächtens einen „wissenschaftlichen Skandal," „friool und lächerlich" genannt hatte,

> „als nicht geeignet zur Behandlung im Plenum des Landtages"

bezeichnet, mit der Begründung, daß zu einem Vorgehen im Sinne der Petenten keine Veranlassung vorliege.

In Deutschland besteht nunmehr der Zustand, daß zwar im Königreich Sachsen das „Schächten" verboten ist, aber überall jenseits der sächsischen Grenze wird es in ganz Deutschland (überdies in Oesterreich) gestattet, und in Bayern haben sich außerdem die competenten Instanzen ganz neuerdings noch besonders zu Gunsten des „Schächtens" ausgesprochen. Ein deutscher Reichsbürger jüdischen Glaubens verfällt also im Königreich Sachsen in Strafe für eine Handlung, die unmittelbar jenseits der sächsischen Grenze in Deutschland straflos ist, und die sogar in Bayern von Regierung und Volksvertretung — ganz so wie Seitens des deutschen Reichstages im Jahre 1887 — als dem Geiste der Humanität in hohem Grade entsprechend erklärt worden ist. Diese ungleichartige Behandlung deutscher Reichsbürger fällt um so schwerer in's Gewicht, weil nicht eine untergeordnete Angelegenheit, sondern für Tausende eine Sache des Gewissens, eine Frage der religiösen Freiheit zur Entscheidung steht.

In der Schweiz waren die Regierungsbehörden auf Grund der ihnen zugänglichen kleineren Anzahl von Gutachten der Ueberzeugung, daß durchaus kein Grund vorliege, ein „Schächtverbot" zu erlassen; aber es war nicht so schnell möglich, die durch zahlreiche Thierschutzvereine — freilich mit den humansten Absichten — erzeugten falschen Anschauungen in der Bevölkerung zu beseitigen, und so entschied sich die Majorität des Schweizer Volkes für ein „Schächtverbot". Auch in Deutschland hält ein Theil der Thierschutzvereine auf Grund falscher Angaben an irrigen Vorstellungen zum Theil noch fest; die jetzt veröffentlichte Gutachten-Sammlung wird zweifellos geeignet sein, in diesen Kreisen nach weiterer Prüfung der Frage das Urtheil zu berichtigen. Und so darf man hoffen, daß gerade die Thierschutzvereine, ihren humanen Zielen getreu, auf die Bevölkerung ihren Einfluß in aufklärendem Sinne geltend machen werden.

Bei uns in Deutschland ist es aber überhaupt nicht die Bevölkerung in ihrer Majorität, welche ein „Schächtverbot" erzwungen hat; bei uns ging ein generelles Verbot allein von der Königlich sächsischen Regierung aus. Auf Grund der zahlreichen Gutachten, die nunmehr vorliegen, dürfte die Königlich sächsische Regierung wohl einen Anlaß haben, ihren Standpunkt erneut zu prüfen. Und man darf besonders hervorheben, daß die Sammlung der nachstehenden Gutachten sich vollständig deckt mit jener Aeußerung einer Sachverständigen-Commission, welche vor zwölf Jahren durch das königlich sächsische Ministerium des Innern veranlaßt worden ist. Auf Grund dieser Aeußerung erklärte der damalige Kgl. sächsische Minister des Innern, Herr v. Nostitz-Wallwitz am 25. November 1882 (vgl. Gutachten p. 13) bezüglich einer Petition um Verbot des „Schächtens" das Folgende:

> „Es erklärt die Commission im Einverständniß mit dem Oberlandesmeister, daß sie die Anschauung des Vereins, daß diese Procedur (das Schächten) als ein öffentliches Aergerniß erregende anzusehen und die Abschaffung als wünschenswerthes Ziel zu erachten sei, nicht theilen könne, da sie in dem

Schächten der Thiere keineswegs einen thierquälerischen Vorgang zu erblicken vermöge."

Wenn auf Grund der heute aarliegenden 253 Gutachten Herr van Metzsch, der königlich-sächsische Minister des Innern, zu dieser Anschauung seines Herrn Amtsaargängers zurückkehren waallte, so würde damit ein ernster Gewissenszwang und eine Lebenserschwerung aon einer Anzahl sächsischer Unterthanen genommen werden, die streng den Gedaten ihrer Religion zu leben wünschen.

* * *

Alle jene, welche die Gutachten im Interesse der wissenschaftlichen Wahrheit und echter Humanität erstattet haben, werden befriedigt sein in dem Bewußtsein, zu einem edlen Werke beigetragen zu haben. Ihnen einen besanderen Dank zu sagen, wäre Anmaßung.

Das unterzeichnete Camité, das nicht die Aufgabe hat, eine bestimmte religiöse Richtung innerhalb des Judenthums zu aertreten, erachtete sich zunächst nur berufen, die Thatsachen selbst klarzustellen. Die Gutachten wurden gesammelt, neue eingehalt nnd — wie leider die mangelnde Methodik der Anordnung beweist — im Drange der Eile alsdann zusammengestellt.

Erst nnchdem sich die Grundlasigkeit der Anklagen aan jedem Standpunkte aus für uns ergeben hatte, durften wir nicht länger zögern, um, soweit wir vermägen, Beunruhigung und thatsächliche Beeinträchtigung von einem Theil unserer Glaubensgenossen abzuwehren.

Entstammte die Bewegung gegen das „Schächten" zum Theil dem edlen Triebe, die Thiere vor unnöthigen Qualen zu bewahren, sa mag diese Veröffentlichuung dazu beitragen, ein solches Streben zu klären. Diese Sammlung wird aber zugleich uralte Satzungen des Judenthums var einer Anklage schützen, welche als stichhaltig nicht zu erweisen ist.

Erwin Bauers neueste Phase.

Nachdem seine „Neue Deutsche Zeitung" oerkracht ist, giebt Erwin Bauer eine Wochenschrift, „Neuland" betitelt, heraus. Zwei Grundideen leiten ihn hierbei. Die eine führt ihn zu einer bedingungslosen Anerkennung „des neuen Kurses", unseres Kaisers und Capriais; die zweite veranlaßt ihn, Abrechnung in seinem eigenen Lager zu halten.

Uns geht Erwin Bauers „Gesinnung" ebensa wenig an, wie sein „Gesinnungswechsel"; immerhin müssen wir bei Herrn Bauer anerkennen, daß er Sinn für Humor hat, denn in seiner Zeitschrift zeigt er seine Schriften an und da stehen ganz friedlich die beiden Schriften untereinander, die gegen und für Capriai sind.

1. Caveat populus! (Deutsches Volk, sei auf der Hut!) „Wider den neuen Kurs". Gr. 8°. Zwette Auflage 1892. 128 S.

2. Graf Caprivi und die Conservativen. Ein Wort zu den Handelsoertragsoerhandlungen im Reichstage. Gr. 8°. 27 S. 1894.

Der Leser kann sich je nach Bedarf aussuchen, was er gerade will. Das reinste Magazin für Gesinnungsausstellungen!

Zuerst hält Herr Bauer mit **Stöcker** Abrechnung. Dieser hatte in seiner „Deutschen evangelichen Kirchenzeitung" das Bauer'sche Pamphlet „Das litterarische Berlin" nicht besonders günstig deurtheilt und geschrieben: „Leider können, seitdem der Herausgeber zu einem Capriaimann sans phrase gewarden ist, seine früheren Arbeiten über das Judenthum nicht mehr den Werth und das Ansehen haben, wie sonst." Nun aerträgt Herr Bauer Alles — am liebsten freilich Sekt und Austern — aber sein litterarischer „Ruhm" ..., das ist die Stelle, wa er sterblich ist. Deshalb donnert er gegen das Stöckerblatt:

„Um eine Erklärung füe die Bosheit zu finden, mit der dee Schlußsatz der Besprechung in der „Deutschen evangetischen Kirchenzeitung" offenbar Herrn Bauer „zerschmettern" will, bleibt nur die Annahme übrig, daß nach den Begriffen des kritisirenden Stöckermannes nur Derjenige in Deutschland noch im Stande und berufen sei, literarische Kritik zu üben, der widerspruchslos auf alle Offenbarungen der politischen Stöckerei schwört. Daß man zu diesem Nonsens, der einer geistigen Bankbruch-Erklärung des gesunden deutschen Menschenverstandes gleichkammt, nur durch einen logischen Bocksprung sonder Gleichen getangen kann, das liegt so sehr auf der Hand, daß wir uns mit dieser Charakteristik füglich begnügen können!" (Neuland. 5. April. Nr. 8.)

Nach Herru Stöcker kommt der Redacteur der „Täglichen Rundschau" heran, **Dr. Friedrich Lange.** Im ersten Mament waallten wir unsern Augen nicht trauen. Man bedenke. Bauer hat im varigen Jahr einen Raman in der „Täglichen Rundschau" veröffentlicht, und bekommt es fertig, Herrn Dr. Friedrich Lange anzugreifen!! Wir athmeten auf. „Nach lebt die Deutsche Treue!"

Dr. Friedrich Lange ist eine intnkte Persönlichkeit durch uud durch. Sein Deutschthum und sein Idenlismus ist — das wollen wir an dieser Stelle nachdrücklich betanen — durchaus ehrlich. Nur schade, daß seine „nationale Weltanschauung" ein Widerspruch in sich ist und weder vor dem Forum der Vernunft, nach dem der Geschichte besteht. Dr. Lange ersetzt die histarisch-nationaläkanamischen Lücken seiner Bildung durch — deutsches Gefühl. Das mag menschlich sympathisch sein, erzeugt aber im Bereich der concreten Thatsachen und der realen Palitik nur lyrische Phrasen und keine realen Vorschläge.

Daß Dr. Lange aus seinem unparteiischen Blatte eine antisemitische Zeitung gemacht hat, waar für die antisemitische Bewegung ein Triumph; daß Dr. Lange sich aber eine Führerrolle zuschreibt, das verzeihen ihm die antisemitischen Nullen nicht, am wenigstens thut es die maßlase Eitelkeit Bauers. Bauer in seinem „Neuland" (Heft 9, Seite 137) wirft dem Herausgeber der „Täglichen Rundschau" var, er sei, „als die Aussicht auf eine müheloſere Ernte eintrat, plötzlich „führend" auf dem Plane erschienen." ... Wir kannten lächelnd beabachten, wie nanchalant und selbstsicher er sich nach und nach auf den Sockel stellte, dessen Eckſteine der Deutschsoziale Antisemitismus ꝛc. zusammengetragen haben." Er nennt Dr. Friedrich Lange, der einen Deutschdund stiften will, ein „neues Päpstlein in einem neuen Kirchenstaate", und er macht ihm den Varwurf der Charakterlasigkeit mit den Worten: „Den „neuen Kurs" aber haßt er (Dr. Lange) neuerdings — sehr neuerdings, d. n. seit ihm die Herren van Plötz und Liedermann von Sonnenberg „auf die Schulter geklapft haben." Für Herrn Lange aber muß es etwas Tragisches haben, wenn ihm echtes — Deutschthum abgesprochen wird. Bauer meint, Lange's „Deutschdund" habe einen **„unangenehmen freisinnig-demokratischen Aufputz."** Es fehlt noch blas das Beiwart „jüdisch" für Dr. Lange und ein Witz ist fertig. Hochkomisch ist es, wie das Bauer'sche Deutschthum das Langesche Ideal abthut. Bauer schreibt nämlich (S 340—341):

„Der „Deutschbund" Friedrich Lange's ist nach unserer Ansicht vollkommen überflüssig, fast noch überflussiger als der „Allgemeine Deutsche Verband". Aber er birgt auch die Keime einer großen inneren Gefahr für die deutschnatianale Bewegung in sich. Diese Bewegung, für die wir schon in einer Zeit freudig kämpften, als die „Tägliche Rundschau" ihr nationales Herz noch nicht entdeckt hatte, kann nur siegen, wenn sie gut christlich ist und sich bemüht, der christlichen Weltanschauung an Stelle des mittelalterlichen Ideals der Askese endlich das ursprüngliche Ideal der sozialen Gerechtigkeit und Versöhnung, im Rahmen unserer nationalen Eigenart geläutert, wiederzugeben. Friedrich Lange aber ist innertich und äußertich mit der christlichen Weltanschauung längst fertig; er will an ihre Stelle das Phantom einer Deutschretigion, „eines in Allem gleich starken und zu religiöser Gluth verklärten Deutschideals" setzen, und das ist ein verhängnißvolles, ein verderbliches Beginnen. Ein „Deutschbund", der auf die Verwirklichung dieser Utopie ausgeht, würde geradezu ein Feind der sittlichen Gesundung unseres Volkes und der

religiösen Befreiung und Vertiefung der deutschnationalen Bewegung sein, und wir müßten auf diesem Gebiete der zukünftigen „Rundschau-Culturgemeinde" von vornherein den Krieg bis auf's Messer erklären. Aber auch sonst stehen wir zu ihr in vollster Gegnerschaft, weil die Lange'schen „Deutschbund"-Bestrebungen nach seinem eigenen Geständnisse aus der Opposition gegen die Politik des „neuen Kurses" hervorgegangen sind — nicht wie sie vor zwei Jahren war, denn damals stand Lange dem „neuen Kurse" freundlich gegenüber und wir bekämpften ihn, sondern wie diese Politik heute ist und nachdem sie in die rechten Bahnen einzulenken begonnen hat. Die „Tägliche Rundschau" hat sich mit einem unfreiwilligen Opfer des Intellects in die Reihen jener post festum-Opposition gestellt, die ihre höchste Blüthe in der agrarischen Sturmkolonne der Herren von Hammerstein, von Plötz und Genossen getrieben hat, und sie hat dadurch in unseren Augen nicht nur die Fühlung mit der rechten deutschnationalen Bewegung verloren, sondern auch den Beruf verscherzt, die in den letzten Monden usurpirte Führung in unseren Kreisen weiterzubehalten. Das ist ein Kapitel, über das wir uns mit Herrn Friedrich Lange ein anderes Mal noch ausführlicher unterhalten werden. Denn wir sind durchaus nicht gesonnen, uns durch die Großmeister-Gelüste deutschdegeisterter Gründer die zarten Fäden verwirren und zerreißen zu lassen, die sich mühsam und langsam zwischen der Kaiserlichen Politik und der nationalen deutschen Bewegung geknüpft haben. Wir wollen Herrn Friedrich Lange dadurch nicht kränken, daß wir seinen Namen mit dem von allen Deutschen außer Dienst gesetzten Rektor Ahlwardt in einem Athemzuge nennen, aber wir geben ihm doch zu bedenken, ob es für seine „Deutschbund"-Gründung nicht ein böses Omen sei, daß sie zeitlich mit der „Bundschuh"-Gründung Ahlwardt's zusammenfällt?!"

Wir werden demnächst einen Preis aussetzen für den, der uns nachweist, wo der wirkliche wahre Deutsche steckt. Alle wollen berufen sein und keiner wird ausgewählt!

Auffälligkeiten.

Die „Deutsche Ostwacht" befaßte sich vor kurzem mit meinem Aufsatz „Der Talmud über Glücksspiel."*) In diesem Aufsatz habe ich ausgeführt, daß das talmudische Kubia (griechisch Kybos, lateinisch cubus) Würfel- aber überhaupt Glücksspiel heiße, nicht aber Falschspiel bedeute, wie dies von Antisemiten in den talmudischen Ausdruck hineinescamatirt worden sei, um die Juden als Betrüger „von Religionswegen" hinzustellen. Auf diese wissenschaftliche Falschmünzerei der betreffenden Antisemiten habe ich gegen Ende meiner Arbeit ausdrücklich hingewiesen. Wenn nun der Herr Referent der „D. O." diesen Hinweis übergeht und bemerkt, ich hätte mich von Polemik gänzlich fern gehalten, so ist das mindestens befremdlich. Des Auffälligen giebt es aber in dem fraglichen Referat noch mehr.

Zur Entkräftung der schweren Vorwürfe, die wieder einmal der jüdischen Gesammtheit gemacht seien, soll ich die jüdische Literatur zu Hülfe gerufen und mich mit der darin enthaltenen Auffassung identifizirt haben; woraus der Referent ersehen will, daß diese Bücher auch den höheren jüdischen Klassen thatsächlich zur Richtschnur dienen. Nun, den Zweck meiner Arbeit geben die drei Schluß-Absätze deutlich genug an: die wissenschaftliche Taschenspielerei der betreffenden Antisemiten zu kennzeichnen; ferner, neben den Stimmen tüchtiger christlicher Männer über das Glücksspiel auch den „Talmud-Juden" über diese Frage zu hören. Diese Zweckangabe übergeht der Referent gleichfalls und unterstellt mir den widersinnigen Versuch, Vorwürfe wegen falscher Frevel, welche die jüdische Gesammtheit der Gegenwart begehen soll, mit Hülfe einer Literatur des Alterthums und des Mittelalters zu entkräften. Meines Wissens enthält dieses Schriftthum keinerlei statistische oder anderweitige Angaben über der jetzt lebenden Juden Antheil an jenen Frevoeln. Inwieweit ich mich mit der, in dieser Literatur enthaltenen Auffassung identifizire, läßt sich vernünftigerweise aus einem, wie der Referent selbst hervorhebt, „sachlich" gehaltenen Aufsatz über die Stellung des Talmuds zum Glücksspiel wohl nicht entnehmen; besser vermächte das der Referent aus meinen „Gedanken über Stracks Einleitung in den Talmud".**) Wie der Referent aus meiner — einen Augenblick angenommenen, aber nicht zugegebenen — völligen Identifizirung mit dem Talmudismus ersehen will, daß die bezüglichen Bücher für das Leben der jüdischen Gesammtheit normgebend seien, ist mir unerfindlich, zumal ich versichern kann, daß der allergrößte Theil dieser Gesammtheit mit der talmudischen Literatur leider in demselben Grade vertraut ist wie der Referent.

Derselbe spricht von einem Rückschritt des religiösen Verbots der Glücksspiele zu deren moralischer Mißbilligung. Dagegen bemerke ich: Das A. T. beschäftigt sich ebenso wenig wie das N. T. mit dem Glücksspiel, ja es besitzt nicht einmal einen entsprechenden Ausdruck, weshalb eben der Talmud zu einem fremdsprachlichen Wort greifen müßte, ferner gehen im Talmud und dessen Gefolgsbüchern die strengen und milderen Auffassungen vom Glücksspiel nebeneinander her, wie ich im Eingang meines qu. Artikels gesagt. Diesen Einleitungssatz hat der Referent ebenfalls übergangen. Ueberdies vergißt er ganz, was ich hervorgehoben, daß die mildere Ansicht nur von einer Minderzahl vertreten wird. Der Berichterstatter läßt mich sagen: „Es spielt niemand, um zu verlieren" und läßt mich „dadurch Gewinner und Verlierer gleichzustellen suchen"; daneben bemerkt er, es sei „aber doch ein gewaltiger Unterschied, ob jemand nicht spielt, um zu verlieren, oder aber spielt, um zu gewinnen, und in dem letztern Falle waren die Juden." Meine Worte lauteten denn doch etwas anders, nämlich:

„Unter diesen weitern Begriff des Raubes stellt der Schulchan Aruch das Glücksspiel, wobei zwischen Gewinner und Verlierer nicht weiter unterschieden wird. Genau genommen, begeht freilich eine Vermögensschädigung nur der Gewinner; aber auch der Verlierer macht sich wenigstens eines Versuches nach derselben Richtung hin schuldig: spielt ja doch niemand in der Absicht, zu verlieren."

Wenn der Referent betont, daß die betreffenden Juden gespielt, um zu gewinnen, hingegen nur schämig andeutet, daß die betreffenden Offiziere gespielt, um weder zu verlieren, noch zu gewinnen, „lediglich zum Spielen", wie er weiterhin bemerkt: ja ist diese Verschämtheit wohl aus der nach lebendigen Erinnerung des Referenten an die Ergebnisse der hannoverschen Gerichtsverhandlungen zu erklären.

Wie derselbe die nadle Passion der Offiziere ihrer „Nativität, einem zu großen kindlichen Vertrauen zur Menschheit entspringen" läßt, ist — naiv.

Gleich naiv ist es, wenn aus dem in meinem Aufsatz beobachteten Schweigen über die Verführer der „naiven" Offiziere gefolgert wird, daß jene „Teufelsgesellen" dem Gefühl der Juden nicht so fern stehen wie dem der Nichtjuden. Sollte ich etwa in einer wissenschaftlichen Arbeit, die den oben (resp. in ihr selbst!) angegebenen Doppelzweck verfolgt, Empfindungen betreffs der Verlockung zur Sünde kundgeben? Und deßhalb, weil ich das unterlassen, sollte die jüdische Gesammtheit empfindungslos sein? Uebrigens glaube ich zu wissen, daß alle wirklichen Juden, auch die, welchen die alten Talmudweisen wenig bekannt sind, gleich diesen fühlen: „Wer als Verführer das strafende Verhängniß über einen Menschen heraufbeschworen hat, wird in die Nähe des heiligen Gottes nicht gebracht" (Talmud, Traktat Sabbath 149 b)

Fälle, in denen Juden von Christen betrogen worden, sind nach des Referenten Wissen nicht vorhanden. Daß es auch christliche Betrüger in stattlicher Zahl gab und noch giebt, wird er wohl einräumen, ohne erst auf statistische und forensische Berichte hingewiesen zu werden. Solche Betrüger umgarnen nur ihre Mitchristen, vor den Bekennern der jüdischen

*) Abgedruckt in Nr. 4, 1894 der „Mitth."

**) Abgedruckt in Nr. 14, 1894 der „Israel. Wochenschr."

Religion als solchen haben sie tiefe Scheu und bleiben diesen fern. Nichtwissen und Scheu — beides wundersam.

Wie der Referent talmudische Sätze aus ihrem Zusammenhange reißt und dann sie einzeln würdigt, wie er ferner aus angeblichem Schein Schlüsse zieht, wie ihn die gleißnerische Verbeugung, die er meiner Ruhe, Gelehrteneigenschaft und Achtungswürdigkeit (selbstverständlich, so weit sie einem Juden zukommt) im Eingang seiner Betrachtungen macht,*) nicht hindert, im weiteren Verlauf die Tiefe meines sittlichen Bewußtseins gegenüber dem deutsch-christlichen Moralbegriff in einer nur ihn selbst treffenden Art zu verdächtigen, dies und Aehnliches ist wohl jetzt, nach sattsamer Veranschaulichung der dem Referenten eigenen Darstellungsweise, nicht mehr auffällig und daher nicht mehr zu meinem Thema gehörig.

Anders verhält es sich mit der Schlußbemerkung des Referats. Sie ist nicht nur an sich auffällig, sondern auch vielseits interessirend. Dem von mir angeführten und erklärten Wort der Tosefta: Raub an einem Nichtjuden wiegt schwerer, als an einem Juden, und zwar wegen der Entheiligung des Gottesnamens; d. h. wegen der Gefahr, daß aus der Unheiligkeit eines Juden auf die Unheiligkeit des jüdischen Gottesbegriffs geschlossen werden könnte, — fügt der Referent bei: Das wird für uns Deutsche und Christen schlechterdings nicht faßlich sein; unser Gottesbegriff ist unerschütterlich, wie unser Gott.

Diese Hinzufügung ist von besonderem Interesse für mich,**) aber auch von großem allgemeinem Interesse. Wir hören die Stimme eines Antisemiten über einen Gegenstand, bei dem es sich ganz wesentlich um sittliche Auffassung dreht; und diese Stimme schallt wider in allen antisemitischen Kreisen. Wenn meine Leser bei meinen Darlegungen mit mir darin übereinkommen, daß der antisemitische Begriff von Sittlichkeit, sich als ein, in seinem Wesen von dem christlichen und deutschen Begriffe durchaus verschiedener erweist, so würde ich darin — und das ist mein besonderes Interesse — bestätigt sehen, daß meine Ansicht: „Es giebt keine gebildeten Antisemiten im christlichen und deutschen Sinne" richtig ist. Außerdem dürfen wir — und das ist das allgemeine Interesse — diejenige relative Befriedigung empfinden, die uns jeder Beweis gewährt, daß wir uns auf dem rechten Wege befinden. Hier würde uns — die bona fides des Referenten vorausgesetzt — von einem in guter Absicht handelnden Antisemiten der Beweis in die Hand gegeben sein, daß unsere Bezeichnung auch der arglosen antisemitischen Klassen als Minierer des Christenthums und Deutschthums eine durchaus berechtigte ist. Zur Sache!

Der Referent meint, das Verbot der Entheiligung des Gottesnamens, welche veranlassen könnte, daß aus der Unheiligkeit eines Gottesbekenners auf die Unheiligkeit seines Gottesbegriffs geschlossen wird, dürfte für Deutsche und Christen schlechterdings nicht faßlich sein; ich aber meine, daß man, um ein Gebildeter im christlichen und deutschen Sinne zu sein, wenigstens Kenntniß des Neuen Testaments besitzen muß. Wer diese besitzt, der weiß, daß Petrus in seiner ersten Epistel (2, 12) den Sendboten empfiehlt, einen guten Wandel zu führen, damit die, welche Arges von ihnen als von Uebelthätern reden, ihre guten Werke sehen und Gott preisen am Tage der Heimsuchung; der weiß ferner, daß es in der Bergpredigt (Math. 5, 16) heißt: Lasset euer Licht leuchten vor den Leuten, daß sie euere guten Werke sehen und euren Vater im Himmel preisen. Und das Wort des „Vaterunser": Geheiliget werde dein Name! — Das ist dem Referenten „schlechterdings nicht faßlich"? Diejenigen Juden und Christen, welche den idealen Gehalt dieses echtjüdischen und echtchristlichen Wortes nicht wenigstens ahnen, bedauere ich aus Herzensgrund. . .

Unser Gottesbegriff ist unerschütterlich, wie unser Gott — ruft der Referent aus. Woher haben denn eigentlich die Christen ihren Gottesbegriff, etwa aus der griechischen, der germanischen oder einer andern Mythologie? Ich sollte doch meinen: durch Vermittelung des christlichen Heilandes; der aber bezeugt Joh. 4, 22 selbst: „Wir wissen, was wir anbeten, denn das Heil kommt von den Juden."

Dies haben auch gebildete deutsche Christen verschiedener Zeiten rückhaltlos bekundet. So sagt Prof. Dr. Rudolf von Raumer, ein hervorragender Forscher, dem wohl niemand Unkenntniß oder Unterschätzung des Urgermanenthums zuschreiben wird, in seiner Schrift „Vom deutschen Geiste", (II. Auflage, Erlangen, S. 158): Ohne allen Vergleich am wichtigsten unter den fremden Einflüssen, die das deutsche Volk erfahren hat, ist der von den Semiten ausgegangene.

Und Johannes Scherr schreibt in einem Aufsatz über „Mohammed und dessen Werk": Noch bis zu dieser Stunde trägt das Antlitz der zivilisirten oder genauer gesprochen, europäisch-amerikanisch-christlichen und der mohammedanischen Welt die geistige Signatur, welche ihr der semitische, zuerst durch die hebräischen Propheten zu einer sittlichen Macht ausgebildete Monotheismus verliehen hat.

Und schon fast hundert Jahre früher schrieb der, durch sein Unglück bekannter gewordene edle Chr. Fr. Schubart in seiner Vaterlandschronik: Die wahre Aufklärung, die ihren strömenden Glanz in die Ewigkeit hinauswirft, haben wir — nicht den Griechen und Römern, sondern den Juden zu verdanken.

Dr. Philipp Kroner-Berlin.

*) Auf das Lob von Antisemiten kann ich wirklich verzichten; um einen reichskanzlerischen Ausdruck zu gebrauchen, ist es mir fast unheimlich, von jener Seite gelobt zu werden.

**) Wie lebhaft dasselbe ist, möge der Referent aus meinem nunmehrigen theilweisen Anschluß an seine Diktion ersehen.

Die Verkappten.*)

Ueber die Frage eines Heine-Denkmals ist von all' den Autoritäten, an welche man sich gewendet hat, nichts Monumentales gesagt worden. Zu untersuchen, ob ein verstorbener Großer ein Denkmal verdient, ist überhaupt lächerlich, denn Monumente werden nicht für die Todten errichtet, die nichts davon haben, sondern für die Lebendigen und Künftigen. Mir fällt bei solchen Controversen immer die Geschichte von dem Manne ein, der seine Frau an ihrem Geburtstag mit hundert feinen Havanna-Cigarren beschenkt, die er selbst rauchen will. „Du hast immer geklagt, mein liebes Kind, daß ich so schlechtes Kraut rauche, und so habe ich kein Opfer gescheut, um Dir eine rechte Freude zu machen!" Wenn ein Volk oder eine Stadt einem berühmten Sohne eine Bildsäule errichtet, so gönnt sie sich selbst die gute Havanna. Dem Gedächtniß des Großen wird allerdings gehuldigt, aber braucht er diese Huldigung und nützt sie seinem Namen? Man kann getrost sagen: Der sie brauchte, hat sie nicht verdient, und gerade dem, der ihn verdient, kann der steinerne Ruhm nichts nützen. Wer nicht in seinen Werken lebt, dessen Name und Gedächtniß wird durch Monumente weder den Auserlesenen noch der Menge eingeprägt. Die Frage kann daher betreffs eines berühmten und großen Todten nie die sein, ob er, sondern ob die Stadt und das Volk das Denkmal verdiene. . . . . Offen gestanden, bin auch ich nicht der Ansicht, daß man für Heinrich Heine jetzt ein Monument, sei es in Mainz, sei es in Deutschland, überhaupt errichten sollte. Das Deutschland, in welchem ein Ahlwardt zum Abgeordneten gewählt wird, das Deutschland, in welchem ein Jude zwar Soldat werden muß, aber nicht Offizier werden

*) Das „Neue Pester Journal" veröffentlichte jüngst eine Plauderei, die sich in sehr fesselnder Weise mit der Frage des Heine-Denkmals beschäftigt und aus der wir hier einige Stellen wiedergeben. Der Artikel ist mit „Onkel Tobias" gezeichnet.

kann, verdient ebensowenig ein Heine-Monument, wie etwa Lalbach ein Anastasius Grün-Denkmal verdiente.

* * *

Oh diese Verkappten! Sie thun mir weher und widern mich mehr an, als die Herren Lueger, Rohling, Schönerer, Pobiedonoszeff, Ahlwardt, Liebermann und Pölonyi zusammengenommen. In den letzten Jahren ist es Mode geworden, über die Influenza der Judenschmähung, die so lange nicht weichen will, berühmte Männer öffentlich sprechen zu machen. Man hat Lombroso, Felix Dahn, Montegazza vernommen — und die meisten dieser großen Männer haben die Juden in einer Weise gelobt, daß die Antisemiten ihre Freude daran haben konnten. Das Facit war nämlich immer, daß es kein Verbrechen, aber ein Unglück sei, Jude zu sein. Vielleicht erscheine ich undankbar, denn diese Herren sind ja voll Wohlwollen, aber es thut mir einmal nicht wohl, von Menschenrechten im Tone der Gnade reden zu hören. Ich lese immer zwischen den Zeilen: Haut sie, die armen Kerle, wenn Ihr schon nicht anders könnt, aber thut ihnen nicht zu weh — besonders, da ihr sie nicht todtschlagen könnt. Ich will nun nicht behaupten, daß all' die Gelehrten, welche periodisch anstauchenden Judenhetzen aus historisch-physiologischen Gründen erklären wollen, verkappte Antisemiten seien. Das ginge zu weit. Aber etwas Verkapptes haben sie, und das ist die Furcht vor dem antisemitischen Mob. Sie lassen vorsichtigerweise aus der Kutte ihrer Menschenfreundlichkeit ein kleines Endchen Teufelsklaue herauslugen, um es doch mit den vielen Leuten, welche die Juden nicht leiden können, nicht zu verderben. Da heißt es: Ich zähle viele Juden zu meinen besten Freunden, aber . . . Oder: Gewisse Eigenthümlichkeiten, Gewohnheiten im Essen oder der Tonfall in der Sprache u. s. w. Und dann folgen gelehrte Abhandlungen über den Einfluß von Rasseneigenheiten, Klima, historischer Entwicklung, welche mit der besten Absicht darlegen sollen, daß der Jude zwar auch ein Mensch, aber nicht ein Mensch wie Andere sei. Und dabei bringt keiner der Gelehrten den wahren Grund der steten Erneuerung jener alten Gemeinheit heraus, welche man Antisemitismus nennt.

* * *

Reich oder arm, vornehm oder niedrig, gebildet oder dumm: es wohnt eben dem gemeinen Durchschnittsmenschen aller Zeiten und Zonen der Trieb inne, auf Jemanden herabsehen zu wollen. Dieser Trieb ist, wie alle Naturtriebe menschlich und roh. Er kann verfeinert werden, wie ja der Sinnentrieb zur idealen Liebe, der Hunger zum Arbeitssinne, die Gewaltthätigkeit zum Heldenmuth und Freiheitsdrang verfeinert worden sind. Auch der aristokratische Drang des Besserseinwollens ist kein unedler Trieb: aber das hindert nicht, daß er in seinen Uranfängen aus der gemeinen Sucht, Jemanden drücken und herabwürdigen zu wollen, damit man sich selber besser dünken könne, hervorgeht. Das Menschliche bleibt eben in der gemeinen Natur und veredelt sich nur in edlen Naturen. Diese letzteren finden bald, daß das Wesentliche des Sicherhebens nicht im Herabdrücken Anderer, sondern darin besteht, sich selbst besser zu machen und Höherem nachzustreben. Das können aber Wenige, weil die Voraussetzung dazu eine dreifach seltene ist: nämlich ehrliche Bewunderung aller Ueberlegenheit, bescheidene Erkenntniß der eigenen Inferiorität und Muth wie Kraft zu höherem Streben. Der Mehrzahl der Menschen bleibt zur Befriedigung des kitzelnden Triebes ihres Selbstbewußtseins stets nur das Eine übrig: Andere herabzuwürdigen.

* * *

Dieser Trieb nun ist es, welcher den professionellen Führern des Antisemitismus die Massen zutreibt. Neid, Haß gegen die Besitzenden, Religionswahn spielen wohl auch mit, aber sie erklären das Phänomen nicht, daß neben der Verfolgung auch die Schmähsucht und Blähsucht immer wieder eine große Rolle spielt, und zwar eine Rolle bis auf die Schulbank hinab, wo der sechsjährige Bengel seinem jüdischen Nachbar Sottisen sagt, nicht aus Religionshaß oder Besitzesneid, sondern weil es ihn kitzelt, Jemanden verachten zu dürfen. Es ist auf moralischem Gebiete derselbe rohe Trieb, wie auf physischem die Zerstörungsfreude, mit der die Herren Bänke zerschneiden oder mit Knütteln auf junge Büsche losschlagen. Das geht nicht nur zwischen Christen und Juden so zu, sondern in Ermangelung von Juden zwischen den Nationalitäten, in Dörfern und Weilern gegen Zigeuner, in Amerika gegen Neger und Japanesen. Der Einäugige braucht Blinde, um König zu sein, und wer bei uns gar nichts ist, wird Antisemit, um sich etwas Großes zu dünken. Die gemeinen Leute wollen immer Parias haben, um sich nicht selber als Parias zu fühlen: das ist die Wahrheit über die Judenschmähungen, welche von den vornehm gesinnten Christen erkannt und auch gepredigt wird und welche die „Verkappten" nie zu bekennen wagen. Daß der Antisemitismus als schlecht erkannt wird, das kann ihm nicht viel schaden; daß er sich historisch entwickelt habe, ist eine Theorie, mit welcher man ihm nur Reklame macht; daß er aber die Vornehmheit der Gemeinen, die Kultur der Rohen und der Witz der Dummen ist, diese Erkenntniß klar zu machen, ist der einzige Weg, ihm zu Leibe zu gehen. Denn die Mehrheit der Menschen ist zwar roh, gemein und dumm, — aber dafür gelten will sie nicht.

Zur Abwehr.

Kaiser Wilhelm I. und die Antisemiten. Es ist bekannt, daß Kaiser Wilhelm der Erste ein Feind der heuchlerischen Orthodoxie gewesen ist. Schon als Prinzregent hat er sich einmal gegen sie mit einem scharfen Worte gewandt. Daß er auch den Antisemiten abhold gewesen, beweisen u. a. die „Feldbriefe 1870/71" des Chefs des preußischen Civilkabinets Karl von Wilmowski, die soeben sein Bruder Dr. Gustav von Wilmowski herausgegeben hat (Breslau 1894 bei Ed. Trewendt). Hier heißt es (S. 91) über Kaiser Wilhelm:

„Für die Politik und Regierungsthätigkeit im Innern waren ebenso offen seine (des Kaisers) Abneigung gegen alles Extreme in Form und Gehalt, und seine menschenfreundliche, echte Humanität und Toleranz durchgreifend. Ein gläubiger Protestant . . . begriff er nicht, wie ein Gebildeter Atheist sein könne, und war er andererseits den rücksichtslosen orthodoxen und antisemitischen Agitationen entschieden abgeneigt."

Adolf Friedrich Graf von Schack †. Mit dem Tode des Grafen Schack ist eine der ersten Dichtererscheinungen Deutschlands dahin gegangen. Die Poesie verliert in ihm einen glänzenden Jünger, die Wissenschaft einen begeisterten Schüler, die Künste einen edlen Mäcen. Aber damit ist die Charakteristik dieses Mannes noch nicht erschöpft. Zeitlebens lang stand er auf der Warte der politischen Freiheit, wenn er auch zu vornehm war, in den Kampfplatz des Tages hinabzusteigen. Aber in seinen Schriften leben seine Ideen von Recht und Freiheit fort.

Für die Juden ist Schack warm eingetreten. Innige Freundschaft verband ihn mit Felix Mendelssohn-Bartholdy. In seinen „Nächten des Orients"*) schildert er in einer ergreifenden Dichtung eine mittelalterliche Judenverfolgung, in der sein Dichterherz auf Seiten der Verfolgten steht. Im Jahre 1884 äußerte er sich über den Antisemitismus:

„Ich mißbillige die heute vielfach in Scene gesetzte Agitation gegen das Semitenthum durchaus und finde sie im schreienden Widerspruche mit dem Geist der Humanität, welchen zu verbreiten das Streben aller großen Geister unseres Volkes war."**)

Und noch im Jahre 1891 beschäftigte er sich in einem

---

*) Stuttg. J. G. Cotta. Nr. IX.

**) J. Singer, Briefe berühmter christl. Zeitgenossen ü. d. Judenfrage. Wien 1885. S. 102.

Essay „Maria la Branca“ mit dem Leben und dem Leiden der Juden Spaniens und sagte zum Schluß:*)

„Die Geschichte der Juden in Spanien beweist, daß sie ehemals, wo ihnen die Wege zu fruchtbringender Thätigkeit auf verschiedenen Gebieten nicht verschlossen waren, in den Wissenschaften und auf dem Gebiete der Poesie mit dem herrschenden Volk wetteiferten und keineswegs Geldanhäufung durch Wuchergeschäfte zum Hauptziel ihres Trachtens machten. Dieses ist ihnen in Deutschland, Frankreich, England, Italien und den übrigen Ländern aufgenöthigt worden; durch anderthalb Jahrtausende mußten sie ein kaum menschenwürdiges Dasein hinschleppen, aus dem sie sich allein durch das Zusammenscharren von Geld emporschwingen konnten, um bald wieder desto tiefer herabzustürzen. Nun sie derselben Berechtigung mit den andern Confessionen genießen, wird auch das Gleichgewicht wiederhergestellt. Wir haben schon gesehen, wie aus Familien, deren Mitglieder ehemals den gelben Lappen auf ihrem Rücken tragen mußten, ein hochdenkender von kosmopolitischen Ideen erfüllter Philosoph und mehrere treffliche Musiker hervorgegangen sind, während andere vom Stamme Juda und Levi auf wissenschaftlichem und künstlerischem Gebiete sich glänzend hervorgethan haben, und so wollen wir alle ihre Glaubensgenossen anspornen, mit Maimonides und Jehuda den Halevi zu wetteifern, statt danach zu trachten, sich zu Königen der Berliner oder Londoner Börse emporzuschwingen. Diejenigen aber, die sich nicht scheuen, heute die Judenhetze des finstersten Mittelalters zu wiederholen, soll man sagen, daß sie unwerth sind, am Ende des 19. Jahrhunderts zu leben, das in so vieler Hinsicht seine Vorgänger überragt, und daß sie bei Nathan dem Weisen in die Schule gehen sollen.“

Consistorialrath Prof. Dr. Schöpf, ein angesehener katholischer Geistlicher, hat anläßlich des geselligen Abends, den der österreichische Abwehrverein jüngst abgehalten hat, sich in einem Briefe über den Antisemitismus wie folgt, geäußert:

„Im Clerus muß die Ueberzeugung allgemein werden, daß kein katholischer Priester, der seine Mission versteht, Antisemit sein kann. Ehe sich nicht die Geistlichkeit entschieden wider den Antisemitismus stellt, ist an dessen gründliche Ausmerzung kaum zu denken. Darum wäre es für unsere gerechte Sache von höchster Wichtigkeit, wenn sich Papst und Episcopat entschieden gegen den Antisemitismus erklärten. Bei einem so hochintelligenten und weitschauenden Papste, wie Leo XIII. ist, und bei einem so edel- und gerechtdenkenden Erzbischofe, wie Dr. Gruscha, ließe sich eine entschiedene Stellungnahme wider den Antisemitismus unschwer erzielen. Und was die Häupter der Kirche anordnen, wird vom Clerus befolgt“.

Unsere Informationen.

I.

Der „Thüringer Landbote“ in Arnstadt vom 1. April veröffentlichte folgende Notiz:

„Aus **Meiningen** wird uns geschrieben: „Als im Jahre 1870 das 32. Regiment zum Kriege gegen Frankreich auszurücken im Begriffe war, trat ein jüdischer Soldat vor und bat den Oberst, zu Hause bleiben zu dürfen. Der Oberst sprach darauf erklärlicher Weise ein kräftiges Wort. Der Jude mußte selbstredend mit ins Feld und gerieth dann auch bald in Gefangenschaft.

(Diejenigen unserer Leser, welche beim 22. Regiment den Krieg mitgemacht haben, ersuchen wir um Mittheilung, ob diese Angabe richtig ist und wie der Name des damaligen Oberst ist. Die Red.)“

Wir können dem antisemitischen Hetzblatt mit folgender Auskunft dienen:

1. Der damalige Oberst hieß von Förster.

2. Zwei Herren aus Meiningen, die den Feldzug mitgemacht haben, aber nicht gefangen genommen worden waren, halten jene Notiz für eine böswillige Erfindung.

3. Ein Herr L. B. sendet uns folgende Auskunft:

„Allem Anschein nach muß ich diese Notiz auf mich beziehen, den außer mir war noch ein gewisser L., der jetzt in Leipzig wohnt, mit mir gefangen. Dieser Herr L. war bei der 7. Comp. des 32. Rgts., jedoch Einjähriger; ich war bei der 8. Comp. desselben Regiments. Außer uns Beiden waren nach die Herren L. und C. aus Gleicherriesen, die beim 95. Regiment dienten, mit im Feldzug, geriethen jedoch nicht in Gefangenschaft. Als zur damaligen Zeit das Regiment auszog, blieben von jeder Compagnie circa 15 Mann zurück beim Ersatz-Bataillon in Meiningen. Auch ich hatte Ordre in Meiningen zu bleiben und kam zum Zahlmeister Meyer aufs Bureau. Als ich einige Wachen dort gearbeitet hatte, befahl mein Compagniechef, daß ich in die Compagnie einträte, um Rekruten auszubilden. Der Herr Zahlmeister Meyer bat jedoch den Compagniechef, mich auf dem Bureau zu lassen, doch that es dieser nicht. Wie ich nun einige Wochen in der Compagnie war, kam Befehl, daß die Ersatz-Reserven ins Feld müßten. Ich meldete mich freiwillig, um mit zu gehen. Mein Feldwebel und der Herr Premierlieutnant gaben mir die besten Worte, doch hier zu bleiben, aber ich that es nicht und ging mit ins Feld. Hieraus ersehen Sie, daß ich freiwillig mitzog. Das ist die reine Wahrheit. Was also in der betreffenden antisemitischen Zeitung zu lesen ist, sind Verläumdungen und Lügen.

Sie wissen ja, wie man sich als Soldat fürchtet, nur einen der Herren Vorgesetzen um Urlaub zu bitten, geschweige den Herrn Oberst darum zu ersuchen, einen Juden zu Hause zu lassen, wenn Krieg ist. Es ist alles Erfindung.

Unter bester Begrüßung bin ich Ihr ergebenster

L. B.

II.

Unter der sensationellen Ueberschrift „Wie Bleichröder einen preußischen Ministerpräsidenten zu bestechen versuchte“ wagt es der „Antisemitische General-Anzeiger“ vom 4. April d. J. (No. 27) nochmals auf die von uns widerlegte alberne Geschichte vom Ankauf des Rittergutes Gütergotz zurückzukommen.

Der General-Anzeiger kann nicht bestreiten, daß der Ministerpräsident sein Rittergut zum Verkauf angeboten und daß Herr von Bleichröder dafür weniger gezahlt als der Ministerpräsident gefordert hat. Darauf fall Herr von Bleichröder denselben Ministerpräsidenten mit dem Ankauf bestochen haben! Wunderliche antisemitische Logik! Und wenn von Bestechung die Rede sein könnte, würde denn der Ministerpräsident, der ja doch die Absicht des Herrn v. Bleichröder auf Bestechung gekannt haben soll, und demnach die Bestechungssumme wissentlich annahm, nicht schlimmer gefrevelt haben als der „Jude“, der sie nur anbot?

Wenn der General-Anzeiger Herrn v. Dieskau-Daber als Gewährsmann nennt, so mag dahingestellt bleiben, mit welchem Recht. Daraus, daß dieser Herr „ein Mitglied der antisemitischen Partei ermächtigt hätte, die Angelegenheit im Reichstage zur Sprache zu bringen“ folgt um so weniger, als auch nicht ein einziges der sonst nicht gerade wählerischen Parteimitglieder sie aufgenommen hat. Wo sollte auch die Fabel von der Bestechung des Ministerpräsidenten Grafen v. Roon irgend welchen Glauben finden? Damit schließen wir auch diese antisemitische Erfindung ab.

Aus dem antisemitischen Lager.

Antisemitische Unver—frorenheit. Hiesige Blätter brachten dieser Tage folgende Notiz:

Die bekannten Stempel-Reklamen des Stempelfabrikanten **Kaiser**, in denen Stempel mit Inschriften wie: „Schlagt die Juden todt“ u. a. m. empfohlen wurden und die den antisemitischen Blättern beigelegen haben, erregten wegen ihres cynischen und aufreizenden Inhalts allgemeinen Unwillen. Wie wir hören, hat sich die königl. Staatsanwaltschaft von Amtswegen mit der Prüfung dieser Angelegenheit beschäftigt, ist zu dem Resultat gelangt, daß das Vergehen der Aufreizung zu Gewaltthätigkeiten um deshalb nicht vorliege, weil

* Mosaik. Stuttg. J. G. Cotta. 1891. S. 127 f.

der Verbreitung nur ein rein gewerblicher Zweck beizumessen sei. Dahingegen fand die königliche Amtsanwaltschaft in der öffentlichen Verbreitung dieser Reklamen eine Belästigung und Beunruhigung des Publikums und veranlaßte den Erlaß eines Strafbefehls. Gegen diesen hat, wie mitgetheilt wird, Herr Kaiser einen Einspruch nicht erhoben, vielmehr die Strafe bezahlt. Damit ist für die Zukunft eine Verbreitung dieser skandalösen Stempelinschriften verhindert.

Herr Kaiser läßt nun den Zeitungen „Berichtigungen" zugehen, worin er es für unwahr erklärt, daß er Prospecte habe, in welchen Stempel mit dem Wortlaut „Schlagt die Juden todt" empfohlen werden.

Er hat aber Stempel verkauft mit nachstehendem Wortlaut:

Die Juden sind listige, gefährliche und schmutzige Geschöpfe, die man **gleich der giftigen Schlange behandeln** muß.

Wollt Ihr den Juden erfolgreich taufen, taßt sie **im Wasser gleich ersaufen.**

Hoch die Juden 5 Meter am Galgen, daß die Raben und Krähen um die Knochen sich balgen.

Wir sehen also, daß der antisemitische Fabrikant zu einer ganz elenden Wortklauberei seine Zuflucht nimmt, um sich weiß zu waschen.

Zu früh triumphirt hat die „Staatsbürger-Ztg.", als sie am 13. April schrieb:

„Dem jüdischen Rechtsanwalt Jonas aus Potsdam, der die Absicht hatte, sich in Slatpen (Königr. Sachsen) niederzulassen, ist die Genehmigung zur Ausübung seiner Praxis an den Amtsgerichten des Königreichs Sachsen durch Bescheid des dortigen Justizministers versagt worden. Es entspricht dies dem bisherigen Bestreben der sächsischen Justizverwaltung, sich möglichst judenfrei zu halten."

Rechtsanwalt Jonas in Potsdam ist, wie die „Volks-Ztg." mittheilt, katholischer Confession und auch nicht jüdischer Abstammung. Aber was genirt das solche antisemitischen Geister! Ein jüdisch klingender Name reicht aus, um die Träger desselben zum Juden zu stempeln. Wozu erst Informationen einholen. Die antisemitische Gewissenhaftigkeit bedarf deren nicht.

Gegen den Böckel'schen „Reichsherold" hat der Reichskanzler Graf Caprivi Strafantrag gestellt wegen Beleidigung durch einen in der Nr. vom 9. Januar enthaltenen Artikel.

Antisemitischer Boykott. In Sachsen hat man die Redacteure von Arbeiterzeitungen schwer bestraft, weil sie in dem Inseratentheil ihres Blattes bekannt gaben, dieser oder jener Wirth gebe sein Lokal nicht zu Versammlungen her. Nun höre man aber, bis zu welchem Grade der geschäftlichen Schädigung Andersdenkender sich die antisemitische Partei in eben diesem Lande versteigt. Der Wirth eines Chemnitzer Cafés erhielt folgende Postkarte:

Deutscher Krug,

Chemnitz, den . . .

„Da ich Sie als Oberkellner (Zahlkellner) in . . . kennen gelernt habe, mit meinen Freunden aber dann und wann im . . . . verkehre, so muß ich fordern, daß Sie die antisemitischen Zeitungen führen, andernfalls ich meine Freunde und Andere auffordern werde, nicht mehr dort zu verkehren."

(Name unleserlich.)

Das sozialdemokratische Chemnitzer Organ bemerkt, zu dieser Zumuthung sehr richtig: „Wenn Antisemiten, sofern sie in einem Restaurant viel verkehren und die Zeche nicht schuldig bleiben, das Auflegen ihrer Blätter verlangen, kann kein Mensch etwas dagegen haben. Aber sie zwingen ja den Wirth und drohen ihm mit der Hungerpeitsche! Wie würde das „Chemnitzer Tageblatt" toben, wenn etwa ein Sozialdemokrat nur die Hälfte von dem geschrieben hätte, was hier ein „Ordnungsmann" frech auf einer Postkarte androht."

Leipzig. 13. April. Der Herausgeber und Redacteur der „Deutsch-socialen Blätter", Theodor Fritsch, hatte in einem Verzeichniß den hiesigen Theaterdirektor Staegemann als „Jude" bezeichnet. St. sah dies als eine Beleidigung an und erzielte die Verurtheilung Fritsch's zu 100 Mark Geldstrafe.

Aus Bonn wird dem „Isr." (12. April) geschrieben: Die auf den gestrigen Sonntag in die „Eintracht" hierselbst von Antisemiten Kölns einberufene Volksversammlung ist, wie das bei dem gesunden Sinn unserer Bonner Bevölkerung nicht anders zu erwarten war, vollständig im Sande verlaufen. Nur etwa 80—100 Personen waren erschienen. Das Hauptcontigent der Besucher stellten die Sozialdemokraten, welche offenbar in der Absicht gekommen waren, gegen den „Socialismus der Dummen" Front zu machen. Außerdem hatten auch mehrere Juden Einlaß gefunden. Den kleinen Rest bildeten einige Neugierige.

Bei dieser Lage hielten es die antisemitischen Führer für gerathen, nicht auf der Bildfläche zu erscheinen; angeblich haben die Volksbeglücker aus Kölu alle Züge verfäumt. Kurz, die Versammlung fand nicht statt. Betrübten Blickes zahlte der Kassirer das Eintrittsgeld (25 Pfg.) zurück und wechselte dagegen die spöttischen Bemerkungen der Besucher ein, welche sich beklagten, „daß die Acten nicht zur Stelle seien."

Offenbar ist in Bonn für antisemitische Demonstrationen kein Boden; die Bonner ziehen es vor, an solchen schönen Sommertagen in die freie, herrliche Natur zu wandern, anstatt sich durch antisemitische Hetzreden den Humor verderben zu lassen.

Die „Staatsb. Ztg." und Prof. Förster hatten behauptet, daß Schwennhagen „unfreiwillig" aus dem „Nordd. Agitations-Verbandsvorstand" ausgeschieden ist. Der „Antis. Gen.-Anz." vom 15 April bestreitet das. Er schreibt:

„Wir bemerken nur, daß die Redaction der Staatsbürger-Zeitung doch eigentlich über die Sachlage genauer unterrichtet sein sollte. Auf dem ersten norddeutschen Antisemitentage des Jahres 1892 war doch gerade Hrn. Dr. Bachler der Auftrag ertheilt worden, die von Hrn. Schweinhagen aufgestellten Leitsätze in längerer Rede zu begründen und zu vertreten. Auch sonst war das in jener Versammlung aufgestellte Programm wesentlich unter Mitwirkung Schw.s zu Stande gekommen. Wenn derselbe jedoch später aus dem Vorstande des Verbandes ausschied, so geschah dies in Uebereinstimmung mit dem deutsch-socialen Verein „Westen" und zwar deshalb, weil die Mehrheit des Vorstandes von dem auf dem Antisemitentage einstimmig angenommenen Programm in wesentlichen Punkten abwich. Eine Nöthigung zu diesem Austritt hat niemals stattgefunden."

Die „Staatsd. Ztg." hat in dem Bestreben, sich Schwennhagen abzuschütteln, also geflunkert.

Die Antisemiten unter sich. In dem Beleidigungsprozeß **Erwin Bauers** und des Herausgebers der „Anticorruption", Dr. **Wesendonk** hat das Schöffengericht in Leipzig gegen Wesendonk auf einen Monat Gefängniß und gegen Bauer auf 200 Mk erkannt. Wir kommen auf den Prozeß zurück.

Quittung.

Für den verarmten Landwirth sind ferner eingegangen: Ignaz Creizenach, Frankfurt a. M. 5 Mk. — Alexander Strauß, Frankfurt a. M. 10 Mk. — Frau Salomon Falk, Köln 3 Mk. — Durch M. S. Ehrlich, Hamburg 60 Mk. — Moritz Frankel, Chemnitz 26,50 Mk.

Rickert,
Berlin W., Thiergartenstraße 37.

Briefkasten.

L. G. in W. Auch Herr Stöcker zieht nicht mehr. Blos 70 Mann fanden sich zu einem von ihm angekündigten politischen Vortrage ein; er selbst gestand zu, daß die von ihm in's Leben gerufene Berliner Bewegung äußerst „flau" geworden sei und daß er in Hessen, wo er eben gewesen sei, auch nichts ausgerichtet habe.

Dr. F. Die antisemitischen „Reformer" haben für den Getreidemonopolantrag des Grafen Kanitz gestimmt. Böckel fehlte.

R. G. in Budapest. Jetzt erkennen auch antisemitische Zeitungen an, daß der „Antis. General-Anz." mit der „Enthüllung" des Charakters Kossuths sich unsterblich lächerlich gemacht hat. Das Münchener „Deutsche Volksblatt" vom 15. April hat natürlich sofort die einzig mögliche Ausrede bei der Hand: „Der Berliner „Antis. General-Anzeiger" ist einem Judenschutzmann tüchtig aufgesessen."

Verleger und verantwortlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschlager, Berlin W., Kolsdamerstraße 11½a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 17. Berlin, den 29. April 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 85 Pf.** Postzeitungsliste Nr. 4173.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Das Vaterunser in der Judennoth.

Eine Beleuchtung des Stöcker'schen Christenthums.

In Wien hat der Pfarrer Deckert ein „Vaterunser in der Judennoth“ veröffentlicht und vor den Kirchthüren verkaufen lassen. Dieser Mann ist der Schutzpatron des Hochstaplers Paulus Meyer gewesen und in dem Processe dieses Mannes waren 400 fl. Geldstrafe oder zwei Monate Gefängniß der Lohn für die Hetzthätigkeit dieses unwürdigen Priesters.

Unwürdiger aber ist der Mann, der es wagt, jenes gemeine „Vaterunser“ dem deutschen Volke vorzuführen. Herr Stöcker hat es gethan. Sein „Volk“ druckt es am 25. April d. J. ab. Es lautet:

„Vaterunser, der du bist im Himmel, sieh herab auf die bucklige Erde, welche unter der Knechtschaft krummer Juden seufzt. Geheiligt werde dein Name, in und außer dem Tempel, aus dem du die Schnorrer, Schacherer, Trödler und Wechselfälscher mit dem Strick vertrieben hast. Zu uns komme dein Reich, denn unser Reich ist unter der Herrschaft der Fremdlinge arm geworden, daß Gott erbarm! Dein Wille geschehe im Himmel und auf Erden, nicht der Wille Rothschilds und seiner Leute, welche die Könige lenken und die Völker knechten. Gieb uns heute unser tägliches Brot, denn die Not ist groß, sie pocht an die Thüren des arbeitenden Volkes in Stadt und Land. Vergieb uns unsere Schulden, wie auch wir vergeben unsern Schuldigern, erleuchte unsere Gesetzgeber, auf daß sie die Schuldknechtschaft von den Bauern und Handwerkern nehmen! Führe uns nicht in Versuchung, daß wir den Judengenossen und falschen Propheten der Demokratie und Sozialdemokratie glauben. Sondern erlöse uns von dem Uebel, besonders von dem gegenwärtigen Uebel, unter dem wir leiden, hilf uns das schmähliche Joch abschütteln, unter dem wir Sklaven Oesterreichs seufzen, Amen!

„Das ist das „Vater unser“ in der Judennath; so sollen die Christen täglich beten. Und wenn auch nicht wie einst in der Türkennoth die Türkenglocke heutzutage die Judenglocke täglich geläutet wird, so hindert uns ja niemand, das Vaterunser täglich etwa beim Angelusläuten in dieser Absicht zu beten.“

Hat Herr Stöcker ein Wort der Mißbilligung über diese freche Blasphemie?

Nein, mit einem wahren Behagen ergeht sich sein Blatt über die Predigten des antisemitischen Hetzpriesters. Herr Stöcker geht Hand in Hand mit ihm und das deutsche Volk erlebt das Schaufpiel, daß ein Führer der evangelischen Orthodoxie in Preußen die unsagbar gemeine Blasphemie des heiligsten Gebetes colportirt.

Die Juden in der Gärtnerei.

Mit hohem Interesse las ich den Aufsatz „Eine ernste Tagesfrage“ in Nr. 7 Ihrer „Mittheilungen“ vom 18. Februar d. J.

Mit tiefer Befriedigung erfüllte mich das in demselben entrollte Bild einer für meine jüdischen Glaubensgenossen neu zu eröffnenden Zukunft. In der Hoffnung, daß die nachstehenden Zeilen dazu beitragen können, dem hochherzigen Begründer „der Erziehungsanstalt für Bodencultur in Ahlem b. Hannover“ Herrn Consul A. M. Simon in seinem zum Wohle meiner Glaubensgenossen ins Leben gerufene Unternehmen die thatkräftigste Unterstützung zu verschaffen, bitte ich die verehrliche Redaction um gefl. Aufnahme dieser Zeilen.

Wer den hohen Werth einer solchen Institution und die Tragweite ihres Wirkens für die jüdische Jugend ermessen kann, der wird ohne Zweifel warm für solche humanen Anstalten eintreten. Leider aber wird von zu wenigen meiner Glaubensgenossen der volle Werth derselben erkannt.

Ich habe mich in den letzten 7—8 Jahren oft bemüht, für die Errichtung einer Gartenbauschule (einschließlich aller einschlagenden und verwandten Fächer) für jüdische Lehrlinge Interesse bei meinen Glaubensgenossen wachzurufen, leider habe ich zu keinem Resultat gelangen können.

Nächst dem Ackerbau, für welchen sich nicht Jeder körperlich eignen wird, halte ich den Gartenbau für am besten geeignet dafür, daß junge Leute, selbst von höherer Bildungsstufe, sich ihm widmen. Es ist sicher anzunehmen, daß unsere zum Theil sehr verweichlichte Jugend bei Ausübung dieser, den Körper und Geist stärkenden Thätigkeit zu einem neu gekräftigten Geschlecht heranwachsen wird, ohne daß die Eltern zu befürchten brauchen, ihre Kinder würden über ihre Kraft angestrengt werden. Bietet doch der Gartenbau so vielfach verschiedene Thätigkeiten, daß Jeder, je nach Constitution, Fähigkeit und besonderem Interesse, seine Wahl treffen kann.

Man unterscheidet namentlich folgende Classen:

Handelsgärtnerei im Allgemeinen mit den verschiedenen Special-Culturen,
Baumschule im Allgemeinen,
Rosenschule,
Obstbaumschule,
Gemüsegärtnerei,
Landschaftsgärtnerei und schließlich einen der lucrativsten Zweige, welcher aus dem Gebiete des Gartenbaues hervorgeht: Die Bindekunst, welche täglich größeren Aufschwung nimmt. —

Wenn nun mir gegenüber Zweifel ausgesprochen wurden, betreffend Rentabilität, und wenn man mich auf die vielen nur kümmerlich lebenden Fachgenossen hinwies, so hatte ich stets darauf erwidert, daß nicht dem Geschäft, sondern zum größten Theil dem Geschäftsleiter die Schuld an der Unrentabilität beizumessen und die Ursache in Folgendem zu suchen ist. Einerseits fehlt es dem Gärtner sehr oft an der rein kaufmännischen Ausbildung. In unserer Zeit genügt nicht allein fachmännisches Wissen zum Gedeihen eines Geschäftes; man muß auch mindestens die allgemeinen kaufmännischen Vorkenntnisse, wie Buchführung, Correspondenz 2c., besitzen wovon leider noch ein sehr großer Theil meiner Fachgenossen keine Ahnung hat. In zweiter Linie ist es die Zersplitterung der Kräfte. Der Inhaber des Geschäftes will Alles betreiben und ist dadurch nicht im Stande, auf einem Gebiete Vollkommenes zu erzielen. Bevor ein Gärtner selbstständig wird, ist es von Werth, sich auf allen Gebieten des Gartenbaues möglichst allgemeine Kenntnisse zu verschaffen, dann aber muß er sein ganzes Wissen einem bestimmten Fachzweige zuwenden, um die höchste Stufe der Vervollkommnung zu erlangen, für welche dann der erhoffte Nutzen nicht ausbleiben wird.

Wenn auch unter den wenig günstigen Zeitverhältnissen die Geschäftslage allgemein mehr oder minder gelitten hat oder noch leidet, so sind doch gerade die gärtnerischen Zweige hiervon am allerwenigsten in Mitleidenschaft gezogen. Wer Schnittblumen züchtet, findet überall, wenn er sie nicht selbst consumirt, in den vielen Blumenhandlungen der Städte ein großes Absatzgebiet, da die wenigsten Blumenhändler selbst Gärtnereien haben; Gemüse und Früchte finden ebenfalls meist guten Abgang und oft zu sehr günstigen Preisen. Bei Massenzüchtungen z. B. von Erdbeeren und sonstigem Beerenobst sind es die Conservenfabriken, welche durch Abschlußkäufe ganze Ernten an sich bringen. Das Beerenobst findet auch gute Verwendung in der Bereitung von Wein, welcher sich einer zunehmenden Aufnahme erfreut.

Ein besonders günstiges Feld, auf welchem noch viel geschaffen werden kann, bietet die Cultur der Rosen. So könnte ich noch eine Masse von Specialitäten aufführen, welche in gewinnbringender Weise bei richtiger fachmännischer und kaufmännischer Behandlung ausgebeutet werden können, diese alle zu erwähnen würde indeß an dieser Stelle zu weit führen. Ich glaube kaum, daß irgend eine Berufsart zu finden ist, welche in idealer Beziehung dem Arbeitenden so hohe innere Befriedigung zu verschaffen im Stande ist, als die Landwirthschaft oder der Gartenbau. Benutzt der Arbeitende die Zeit der Ruhe und geht hinaus auf das Feld seines Wirkens, in den Garten oder ins Gewächshaus und sieht die grünen garbenreichen Felder aus den leblosen Samenkörnern unter seiner Hände Arbeit zu jungem Leben ersprossen, die blumenreichen Gärten unter seiner Pflege erblühen, wem lacht da nicht das Herz in Liebe zur heiligen Natur!

Bedarf es da der nervenüberreizenden Vergnügungen der Städte, unter denen sehr oft Körper, Geist und sittliches Leben zu Grunde geht? — Und im Winter, wenn die Natur unter der schneeigen Decke ihren monatelangen Schlaf schlummert und Ihr in die Gewächshäuser tretet, wo Euch sommerliche Pracht in Laub und Blüthen entgegenstrahlt, wer empfindet da nicht die hohe Wonne seines Berufes?

Deshalb, Eltern und Vormünder, deren Verhältnisse kaum eine andere Berufswahl ermöglichen, als Eure Kinder resp. Mündel dem Klein- oder Hausirhandel in die Arme zu werfen, führet sie der Bodencultur in einer seiner mannigfaltigen Gestalten zu, wozu Euch in uneigennütziger humaner Weise von edeldenkenden Leuten die Hand geboten wird. Laßt sie dadurch einer geachteten, menschenwürdigen Lebensstellung zu gelangen und überlaßt das Hausirgewerbe den Euch darum beneidenden — Antisemiten.

Die Pflicht meiner begüterten Glaubensgenossen wäre es jedoch, jedes darauf hinzielende Unternehmen nach Kräften zu unterstützen.

Oppenheim a. Rhein, April 1894.

Siegfried Minden,
Kunst- und Landschaftsgärtner.

Aufreizung zum Klassenhaß.

Die erste Verurtheilung eines antisemitischen Blattes auf Grund des § 130 d. R.-St.-G.-B. fand jüngst in Süddeutschland statt. Vor den Schranken des Schwurgerichts hatte sich am 21. April d. J. der verantwortliche Redakteur Thomas Reuther, der den in Heidelberg erscheinenden antisemitischen „Badischen Volksboten" leitet, wegen Aufreizung zum Klassenhaß in 3 Fällen, Beschimpfung einer vom Staate anerkannten Religionsgemeinschaft in einem Falle zu verantworten. Von dem Rechte der Ablehnung der Geschworenen wurde beiderseits ausgiebig Gebrauch gemacht. Der Angeklagte bestritt, den strafbaren Willen zu beleidigen bei Aufnahme der 4 Artikel, die nicht aus seiner Feder geflossen seien, gehabt zu haben. Den Namen des Einsenders nennt er nicht. Reuther ist wegen Bettels schon 4 Mal vorbestraft, 3 Mal wegen Beleidigung. Auf Anfrage erklärt Reuther, wie wir der „N. Bad. Lds.-Ztg." entnehmen, einen Wochenlohn von 32 Mark zu beziehen. Die Entlastungszeugen verneinen sämmtlich die Frage des Vorsitzenden, ob Reuther jemals in Versammlungen die Anwendung von Gewalt zur Erreichung der Parteiziele gepredigt habe. Herr 1. Staatsanwalt Dietz führt in seinem Plaidoyer die incriminirten Fälle einzeln auf. Der Beschimpfung der jüdischen Religionsgemeinde habe sich der Angeklagte dadurch schuldig gemacht, daß er, das heißt der unbekannte Einsender, den Akt der Einweihung einer Synagoge in Steinsfurth dazu benützt habe, mit Bezugnahme auf einen im Sinsheimer Amtsblatt abgedruckten ruhigen sachlichen Bericht über die Juden herzufallen. Er spricht in einem andern Artikel von Germanenzorn, germanischen Fäusten und findet, daß die Juden des Mittelalters denen der heutigen Zeit vollkommen gleich geblieben sind. Ferner bezeichnet der Verfasser die Rathgeber der Krone und die höchsten Würdenträger des Staates, sofern sie jüdischer Natur sind, als „Mistfinken." Am Schlusse der Artikel folgt jeweils ein versteckter Appell an die Gewalt. Als auf der Todtnauer, von Bachstein u. Co. betriebenen Bahn ein kleiner Eisenbahnunfall passirte, fand der Einsender das Benehmen der Eisenbahn bezüglich des Entschädigungspunktes den 2 Verletzten gegenüber nicht ganz tadellos und wußte, obwohl in der Angelegenheit überhaupt keine Juden vorkamen, für den Antisemitismus daraus Kapital zu schlagen. Der Staatsanwalt betonte, daß, wenn man heutzutage nach der Religion eine Sache klassifiziren wollte, dies ein spezifisch „christlicher Fall" genannt werden müßte. Und doch wußte ihn der Verfasser besagten Artikels den Juden zur Last zu legen. Daneben wurde dann wieder versteckt die Anwendung von Gewalt empfohlen. In Bezug auf den in einem Artikel den Juden gemachten Vorwurf, daß diese Revolutionen hervorgebracht hätten, weist der erste Staatsanwalt gegen Schluß seines glänzenden Plaidoyer's darauf hin, daß, diese Behauptung zu entkräften, der Vertreter des Angeklagten die richtige Adresse ist. Der Offizial-Vertheidiger Herr Dr. Alt, gesteht in der Einleitung zu seinem Plaidoyer offen, daß er für seine Person den Antisemitismus so wenig billige, wie er sich irgendwie mit dessen Prinzipien identifizire. Dem Angeklagten stehe als mildernder Umstand zur Seite, daß er nicht der Verfasser der betr. Artikel sei, sondern dieselben nur aufgenommen habe. Eine Aufreizung zum Klassenhaß sei in den Artikeln nicht vorhanden, wohl aber Beleidigungen. Doch sei ein Antrag in diesem Sinne behufs strafrechtlicher Verfolgung nicht gestellt worden. Das Wort „Gewalt" sei zwar in den meisten der Artikel enthalten, was aber der Verfasser damit gemeint, sei sehr

unklar und der Begriff „Gewalt" bedinge nicht nur eine That wie Stoßen oder Schlagen, sondern unsere deutsche Sprache lasse viele andere Auslegungen zu. Die Anwendung dieses Wortes in den Artikeln sei nicht ernsthaft zu nehmen. Der Thatbestand des strafbaren Vergehens im Sinne des § 130 sei nicht erbracht. Was den Anklagepunkt der Beschimpfung der jüdischen Religiansgemeinschaft anlange, so beziehe sich dieselbe nicht auf einen Gegenstand der Gottesverehrung. Der Vertheidiger glaubt, daß es besser gewesen wäre, wenn man die Anklage unterlassen hätte und kammt dann auf die Gesinnungen der Landleute hinsichtlich des Antisemitismus zu sprechen, wird jedach von dem Varsitzenben unterbrochen mit der Bemerkung, bei der Sache zu bleiben, Da Herr Dr. Alt auf das Wort verzichtet, führt der Staatsanwalt in der Replik aus: Wir sitzen hier nicht zu Gericht über den Antisemitismus, sondern haben nur zu entscheiden, ob die von dem Angeklagten in fraglichen vier Fällen geführte Agitatiton strafbar ist aber nicht. Wenn in der antisemitischen Presse fortwährend von der „Judengeißel" die Rede ist, dann ist die Möglichkeit, daß diese Stimmung für die Gewalt zur wirklichen Anwendung desselben verleitet, nicht so weit entfernt.*) Nach unserem Strafgesetze ist derjenige strafbar, welcher eine staatlich anerkannte Religion und deren Anhänger beschimpft. Bei der Synagageneinweihung in Steinsfurth ist die dort wahnende jüdische Religionsgemeinde als salche aufgetreten, sie ist auch in dem betr. Artikel als solche beschimpft warden. In Bezug auf die audern Artikel hat das Reichsgericht in zwei Fällen entschieden, daß eine entfernte Gefahr darin zu erblicken ist, wenn eine Stimmung hervargebracht wird, die zu einer Friedensstörung geeignet ist. Die Art und Weise, wie Angeklagter seine Agitatien führte, legt einen solchen Gedanken sehr nahe. Gerade jetzt stehen wir unter dem Zeichen der Gewalt, die weitesten Kreise der Gesellschaft sind davon durchsetzt. Wahin soll es führen, wenn die Presse ihre Freiheit in solcher Weise mißbraucht, wie es von Seiten des Angeklagten geschehen ist. Der Angeklagte hat das Gesetz thatsächlich verletzt. Der Staatsanwalt schließt mit einem Appell an die Geschwaarenen, als wahre gerechte Volksrichter die Sache zu prüfen und dann ihr Urtheil zu fällen. Der Vertheidiger giebt hierauf nach eine kurze Erwiderung. Die Geschworenen bejahen nach kurzer Zeit die drei gestellten Fragen, ob Angeklagter schuldig sei, den äffentlichen Frieden gestärt zu haben, verneinen jedoch die vierte auf Beschimpfung der auf die jüdische Religiansgemeinschaft gerichtete Frage. Hierauf führt der 1. Staatsanwalt aus: Zu Gunsten des Angeklagten müsse hervargehaben waerden, daß er nicht der Verfasser jener Artikel sei, dagegen schan äfters wegen Beleidigungen verurtheilt warden sei und beantragt eine Grundstrafe van 3 Monaten. Der Gerichtshof verurtheilte alsdann Thomas Reuther wegen Aufreizung zum Klassenhaß in 3 Fällen zu einer Gesammtgefängnißstrafe von sechs Wochen und Tragung sämmtlicher Kosten.

*) Wir müssen dem Staatsanwalt durchaus beistimmen. Der beste Beweis dafür ist folgende Thatsache, die wir dem Wiener „Fr. Blatt" (Nr. 107) entnehmen:

In unmittelbarer Nähe von Wilna wurde kürzlich eine jüdische Familie in bestialischer Weise ermordet und beraubt. Es war an einem Freitag; das Familienoberhaupt hatte sich in die Stadt begeben, um dort das Abendgebet in der Synagoge zu verrichten. Als der Mann zurückkam, fand er zu seinem Entsetzen seine Frau, drei Kinder und eine Dienstmagd in ihrem Blute schwimmend; sie waren todt. Er schlug Lärm; da sprangen aus einem Versteck zwei robuste Bauern hervor und ergriffen ihn mit den Worten: „Geld, Jude, sonst bist du hin!" In Folge der Hilferufe des Juden eilten einige Nachbarn herbei, und deren Erscheinen verscheuchte die Mörder. Wenige Tage später gelang es der Polizei, der Verbrecher habhaft zu werden. Es waren dies zwei junge Bauern aus dem benachbarten Dorfe Porjetschje. Vor dem Untersuchungsrichter erklärten dieselben, der Starost im Dorfe habe des Oefteren erzählt, die Zeitungen schreiben immer, man solle die Juden ausrotten, vertilgen und vernichten!

Antisemitische Geschichtslügen.

Nichts ist lehrreicher für den Politiker als die Geschichte, und ebenso ist sie die einzige, die ein gerechtes und vorurtheilsfreies Schiebsgericht zwischen Racen und Völkern aufrichten und ausüben kann, d. h. natürlich nur, sa lange sie wahrheitsgetreu und ehrlich dargestellt wird. Freilich wird es uns subjektiven Menschenkindern nie gelingen, die Geschichte objektiv zu erkennen und darzustellen, aber etwas anderes ist „Subjektive Geschichtsauffassung", etwas Anderes „Tendenziöse Geschichtsfälschung."

Ausgehend nun von dem Gedanken, daß man am besten die Juden verächtlich machen kann, taenn man den Entwicklungsgang ihres Volkes verzerrt, daß es ferner für den Juden viel gefährlicher ist, wenn er verachtet, als wenn er angefeindet wird, und daß endlich nur die allerwenigsten, und unter Tausenden noch nicht einer im Stande ist, Kritik an lügnerischen Machwerken zu üben, haben die Antisemiten eine „Geschichte des jübischen Valkes" construirt, die weiter auszubauen sie nach fortwährend beschäftigt sind. Charakteristisch hierfür ist der Abschnitt des Fritsch'schen „Antisemiten-Katechismus" „Gesch. d. jüd. Volkes", das auch als „Kleine Aufklärungsschrift"dem kritiklasen Publikum dargeboten wird.

Indem Fritsch vorgiebt, an der Hand assyrischer, babylonischer und ägyptischer Schriftwerke die mosaischen Schriften zu prüfen und zu ergänzen, stellt er, dem die elementarsten Kenntnisse der orientalischen Forschung absalut fehlen, die Behauptung auf, daß bie ältesten Kulturanfänge am Indus, am Eufrat und Tigris und am Nil arischen Ursprungs seien. Ganz abgesehen davon. daß das Wort „arisch" von ihm in einem viel zu weiten Sinne gebraucht wird, lie t vielmehr für jeden klar auf der Hand, der auch nur die einfachsten Grundrisse der Völker- und Sprachgeschichte kennt, daß diese Angabe völlig aus der Luft gegriffen ist. Es soll kein Tadel für die gewiß hachbedeutende und hachbegabte Indogermanische Race sein, wenn wir uns genöthigt sehen, den Fritsch'schen Behauptungen gegenüber zu constatiren, daß die ältesten Kulturträger in Indien, saweit unsere Kenntniß reicht, drawidischen, am Nil kuschitischen und am Eufrat theils summerisch-türkischen, theils semitischen Ursprungs sind. Kein einziger dieser alten Kulturmittelpunkte hat mit dem Indogermanenthum etwas zu thun. Und wenn der antisemitische „Historiker" die kupferrothen Kuschiten im Alten Aegypten zu Indogermanen stempelt, sa ist das nicht weniger lächerlich, als wenn er (Seite 4.) mit einer wenig- und doch so vielsagenden Versteckspielphrase die germanische Abkunft der alten Inkageschlechter der peruanischen Indianer andeutet.

Der Gedankengang dieser construirten Geschichte, wabei man nicht ableugnen kann, daß zu bieser Canstructian zwar absolut keln Wissen, wohl aber viel Constructionstalent und Gabe der „Dichtung" gehärt, ist folgender: Alle Kultur kommt von den Germanen, diese wiederum sind identisch mlt den Skythen. Folglich sind alle ältesten Kulturgründer skytischer d. h. germanischer Abkunft. So ist selbst die chinesische (s. Seite 5.) Kultur arisch, ja sogar skytisch. Diese Chinesen sind also blond, woraus wieder umgekehrt geschlossen wird, daß sie Skythen (d. h. natürlich Germanen) sind. So kommt man als Endfolgerung zu dem Satz, der ursprünglich Prämisse war und der nun wörtlich sa farmulirt wird: „Kultur findet sich nur' wa germanische Elemente hingebrungen sind." Wenn wir aber so unbedingt die Fritsch-antisemitische Kultureanstructian zurückweisen müssen, so wollen wir doch nicht unerwähnt lassen, daß nach ihm das einzige Rassenmerkmal der Germanen blonde Haare sind. Daß nach dieser Begriffsbestimmung

die begabteste indogermanische Nation, die Hellenen, dem Europäerthume entrissen werden, ficht Fritsch wenig an; denn dagegen göde es ja ganz gute Mittel: entweder spricht man dem Griechenthume seine Bedeutung ab, oder man behauptet, weil sie kulturell so unendlich hoch entwickelt waren, müssen die Griechen rothblond gewesen sein!

Das jüdische Element läßt nun der historische Antisemit hervortreten, als seine vermeintlichen arischen Kulturen gesellschaftlich, staatlich und sittlich zu Grunde gehen — „wie die Made im verwesenden Fleisch." Vorgeblich sind es ägyptische, griechische und römische Quellen, die unser Autor benutzt hat, während er in Wahrheit nichts als eine freche Entstellung der biblischen Ueberlieferung giebt. Kurios genug ist nun die Herleitung der Juden aus einer Vermischung semitischer Sprößlinge mit den „Negern" (sic!). Nun werden die neuentstandenen Juden als Wucherer dargestellt, wobei Joseph speziell durch Getreidewucher sich ausgezeichnet haben soll. Dies hat Fritsch nun angeblich aus ägyptischen, grichischen und römischen Quellen, wobei er natürlich wohlweislich verschweigt, welche dies sind. Von Joseph sagt er sehr charakteristisch — wahrscheinlich hat er das einer altägyptischen Quelle entnommen —: „Es scheint sich da um ein ähnliches Manöver zu handeln, wie es vor 200 Jahren der schottische Jude Law **(Levi)** in Frankreich durch seine Finanz-Operationen in's Werk setzte." Uns, die wir Gelegenheit hatten, die antisemitischen Worthelden in der ganzen geschichtlichen Vergangenheit zu beobachten, soll es nicht wundern, wenn in abermals 200 Jahren ein antisemitischer „Historiker" in einer „Gesch. d. jüd. Volkes" einen Rückblick auf die Corruption und Sittenverderbniß der heutigen Zeit wirft und dabei sagt: „Es scheint sich bei der französischen Revolution um ein ähnliches Manöver zu handeln, wie es vor 200 Jahren der sächsische Jude Fritsch (Friedländer) in Leipzig durch seine sogenannte deutschsoz ale Agitation in's Werk setzte."

Wir wollen noch hinzufügen, daß wir uns sehr wohl gehütet haben, etwa nach antisemitischer Kampfesweise dem Gegner Meinungen in den Mund gelegt zu haben, die er nicht geäußert. Wir fühlen uns zu dieser Erklärung gezwungen, weil vielleicht mancher Leser bei der Verschrobenheit und Verlogenheit antisemitischer Geschichtsfälschung an Uebertreibung glauben möchte. Wir werden vielmehr noch des Weiteren zu zeigen haben, wie diese willkürliche Sagenbildung im weiteren Verlaufe immer kühner und kühner sich gestaltet. Doch gestehen wir gern und ehrlich ein, daß zwar die antisemitische Geschichtsdarstellung eine Lüge ist, aber doch — eine Lüge mit System!

Dr. H. L.

(Fortsetzung folgt.)

Unsere Informationen. I. In Ihrem geschätzten Blatt vom 22. April 94. bringen Sie eine Notiz aus dem „Thüringer Landboten" in Arnstadt, die der ergebenst Unterzeichnete als eine äußerst böswillige Erfindung bezeichnen muß.

Die Ihnen von einem Herrn L. B. in fragl. Angelegenheit gegebene Auskunft entspricht in allen Theilen den wirklichen Thatsachen. Dem damaligen Oberst des 2. Thür. Infant. Regiment Nr. 32, Herrn von Förster, ist niemals Gelegenheit gegeben worden, ein kräftiges Wort gegen einen jüdischen Soldaten, der sich vor dem Ausmarsch nach Frankreich hätte drücken wollen, zu gebrauchen.

Schreiber dieses, der am 1. April 1870 bei dem genannten Regimente als Einj. Freiwilliger eintrat, müßte von dem fraglichen Vorfalle unbedingt Kenntniß haben, da er zur Zeit der Mobilmachung seinen Dienst that.

Ich gestatte Ihnen, von dem Gesagten den geeigneten Gebrauch zu machen und zeichne

hochachtungsvoll

Leipzig. S. L.

II

Die antisemitische Düsseldorfer „Deutsch-nat. Ztg." vom 15. April d. J. veröffentlichte folgende Notiz:

(Eingesandt.) Ueber die Ausbeutungssucht der Juden in der Provinz Posen sendet uns ein Freund unseres Blattes folgenden Beitrag. Im Jahre 1888 wurden in Lutzowo, einem Dorfe unweit der Stadt Posen, zwei Compagnien eines Infanterie-Regiments einquartirt. Der Ort, nicht sehr groß, hatte nur eine einzige Wirthschaft, welche sich in den Händen eines Juden befand, die Mannschaften waren also angewiesen, um sich etwas erfrischen zu können, die Juden-Wirthschaft zu besuchen. Die Soldaten hatten verschiedene Flaschen Bier getrunken und bezahlten anstandslos die dafür verlangten 15 Pfennig pro Flasche. Am andern Tage — ein Sonntag und deshalb Ruhetag — waren die Soldaten natürlich wieder gezwungen, um etwas Zerstreuung zu haben, die Wirthschaft mit ihrem Besuche zu beehren. In dem Dorfe war gerade Kirmeß. Eines Tages nahmen die Soldaten wahr, daß die Civilpersonen nur 10 Pfennig für die Flasche Bier bezohlten, während die ersteren wieder 15 Pfennig zohlen mußten. Der Wirth, deshalb darüber von einigen Soldaten zur Rede gestellt, antwortete: „Das sind Einheimische, die kommen alle Tage und denen kann ich die Flasche Bier nur 10 Pfennig verkaufen". Da, wie bemerkt, Kirmeß war, und viele Auswärtige den Ort an diesem Tage besuchten, genossen letztere denselben Vortheil wie die Einheimischen, während der Jude sich nicht scheute, für die Soldaten einen Preisaufschlog von 50 pCt. pro Flasche eintreten zu lassen. Ein Sturm der Entrüstung erhob sich, sodoß sich der Jude schließlich genöthigt sah, auch den Soldaten die Flasche für den niedrigeren Preis zu verkaufen. Der „Menschenfreund" betonte jedoch ausdrücklich, daß die militärischen Gäste sich dann selbst bedienen müßten. Es wäre doch Sache des Regiments gewesen, seine Angehörigen vor einer solchen Ausbeutung zu schützen. (Jüdische Vaterlandsliebe!)

Aus zuverlässiger Quelle wird uns geschrieben:

In Betreff des Gostwirths aus Lußowo theile ich Ihnen ergebenst mit, daß dort ein jüdischer Gastwirth im Jahre 1888 gewohnt hat und bis heute noch dort wohnt. Ich habe über den geschilderten Vorfall Nachforschungen angestellt und in Erfahrung gebracht, daß dieser Vorgang **gar nicht** stattgefunden hat, im Gegentheil hat der jüdische Gastwirth mit den damals einquartirten Soldaten im besten Einvernehmen gelebt.

Ludwig Pfau †. Mit Ludwig Pfau ist ein hervorragender Begründer unseres „Vereins zur Abwehr des Antisemitismus" dohingegangen. Ein Demokrat echtesten Gepräges, hat er mit der ganzen Wucht seiner Persönlichkeit gegen die Reaetion gekämpft und seine freiheitlichen Regungen einmal sogar mit Gefängniß büßen müssen. Von der Freiheit, diesem „erhabenen Eigensinn des Geistes" hat er gesagt: „Er ist der Herr aller Herren, und keiner wird bestehen vor ihm." Dieser Geist war es, der ihn den ersten Aufruf unseres Vereins unterschreiben ließ. Wir aber leben der stillen Hoffnung, daß seine Worte prophetische Bedeutung haben werden und daß die Sonne der Freiheit über alle dunklen Regungen des Hasses siegen wird. Dann aber werden wir auch dem Ludwig Pfau danken und seiner Grabschrift gedenken, die er sich selbst gewählt und auch redlich verdient hat:

Ich ruhe an des Weges Rand
Zur Freiheit — doch ein Meilenstein.

Zur Abwehr.

Die „Kreuzzeitung" und die jüdischen Kapitalisten. In ihrer Nr. vom 18. April brachte die „Kreuzztg." folgende Notiz:

Ueber jüdische Fabrikanten wird in sozialdemokratischen Versammlungen oft Klage geführt. Auch eine Versammlung von Wäsche- und Kravatten-Arbeitern und -Arbeiterinnen, die kürzlich hier tagte, beschäftigte sich mit einer solchen Firma. Ein „Genosse" besprach die Mißstände in dieser Fabrik. Lehrmädchen, die statt geübter Arbeiterinnen angestellt würden, bekämen häufig nur drei bis fünf Mark Wochenlohn. Die Fabrikleitung belege am meisten mit Strafen die Näherinnen. — Von einer anderen Firma sollen einer 24jährigen Kartonirerin, die eine alte Mutter zu ernahren hatte, 10 Mk. Monatsgeholt geboten worden sein, und die Stelle sei bald von einem siebzehnjährigen Mädchen besetzt

worden. — Bei einer Firma könnten die Arbeiterinnen alle Tage zu spät kommen, wenn sie 30 Pfg. Strafe wöchentlich entrichten Es wurde den anwesenden Arbeitern empfohlen, sich der sozialdemokratischen Organisation anzuschließen. (!)

Hierauf antwortet der sozialdemokratische „Vorwärts“:

An die falsche Adresse. Das Geheimniß des antisemitischen Demagogenthums besteht darin, daß die wirklichen Greuel der kapitalistischen Wirthschaft in grellsten Farben gemalt, und daß dann, statt des Kapitalisten, der Jude als Uebelthäter hingestellt wird. Daß es viele jüdische Kapitalisten giebt, und unter den jüdischen Kapitalisten viele scham- und herzlose Ausbeuter, das zu leugnen wäre Unsinn und ist uns niemals eingefallen. Aber die scham- und herzlose Ausbeutung liegt doch nicht in der jüdischen Nationalität und Religion des Ausbeuters, sondern in seiner Eigenschaft als Kapitalist. Das Ausbeuten liegt in der Natur des Kapitalismus, und die christlich-germanischen Ausbeuter, die sich der Zahl nach zu den semitisch-jüdischen verhalten wie 20 zu 1, sind um kein Haar besser und schlechter, wie ihre semitisch jüdischen Kollegen. Wie denn überhaupt die Nationalität auf den Klassencharakter des Individuums ganz ohne Einfluß ist, so daß der französische Bourgeois, trotz aller Erbfeindschaft, dem deutschen Bruder im goldenen Kalb bis in die kleinsten Züge hinein ähnlich ist wie ein Ei dem andern.

Dieses perfide Taschenspieler-Kunststückchen, den Kapitalismus in eine jüdische Haut zu stecken und ihm eine jüdische Nase vorzubinden, wird heute wieder von der „Kreuz-Zeitung“ geübt, die in ihrem Feuilleton über die Hungerlöhne von Frauen und Mädchen in jüdischen Geschäften zetert. Wir wollen unbesehen zugeben, daß Alles, was die „Kreuzztg.“ schreibt, wahr ist. Wenn sie aber ihre christlich-germanische Junkernase in christlich-germanische Geschäfte der gleichen oder ähnlichen Branche hineinsteckt, wird sie genau dieselben Abscheulichkeiten finden. Und — da wiederholen wir einen Vorschlag, den wir dem edelsten Junkerblatt schon früher einmal machten — wenn es der „Kreuzztg.“ in der That ernst ist mit ihrer sittlichen Entrüstung über solche Zustände, dann soll sie einmal ihren Berichterstatter in christlich-germanische, ja sogar antisemitische Geschäfte hineinschicken und — mit gleichem Entrüstungsmaß messen. Wir sind bereit, ihr Dutzende von Firmen zu nennen — namentlich auch in Sachsen, wo die ausbeuterischsten Ausbeuter, gegen welche die jüdischen Ausbeuter Berlins wahre Waisenknaben sind, zur antisemitischen Schutztruppe des Herren von und zu Hammerstein gehören, Da kann die „Kreuzzeitung“ einmal „fürchterliche Musterung“ halten. —

Zur Schächtfrage wird der „Danz. Ztg.“ aus Carthaus (Reg Bez. Danzig) unter dem 17. April geschrieben:

Gegen den hiesigen Cantor Wagenheim, der hier im Kreise das rituelle Schlachten von Thieren, das sogenannte Schächten besorgt, waren Strafbefehle in Höhe von 10 Mark und 3 Mark erlassen worden, weil W. die von ihm geschlachteten Thiere vor dem Schlachten durch Stirnschlag nicht betäubt hatte, wie dies die Regierungspolizeiverordnung vom 9. Mai 1893 bestimmt. Nachdem W. gegen die Strafbefehle Einspruch erhoben, gab er die in demselben angeführten Thatsachen in der heutigen Sitzung des Schöffengerichts zu. Angeklagter und sein Vertheidiger, Herr Rechtsanwalt Busch, machten jedoch geltend, daß die angegebene Regierungs-Polizeiverordnung offenbar nur Thierquälerei beim Schlachten verhüten wolle, daß aber das Schächten nicht schmerzhafter sei, als das Schlachten nach vorheriger Betäubung der Schlachtthiere, wie dies hervorragende Thierärzte bereits vielfach bestätigt hätten; die erwähnte Polizeiverordnung sei aber auch zu Unrecht erlassen worden; weil der Artikel 12 der Verfassungsurkunde die Freiheit des religiösen Bekenntnisses gewährleistet; das rituelle Schlachten von Thieren gehöre aber zur freien Religionsausübung der Juden, die Fleisch von Thieren, welche vor dem Schlachten durch Stirnschlag betäubt worden sind, nach mosaischem Glaubensgesetz nicht essen dürfen und durch Respectirung der in Rede stehenden Polizeiverordnung zum Vegetarianismus gezwungen werden würden. Der als Sachverständiger vernommene Rabbiner Here Dr. Werner aus Danzig bestätigte, daß das Schächten eine auf Tradition und biblischer Vorschrift (Moses Buch 3 und Buch 5 XII 21) beruhende religiöse Satzung der Juden sei. Der Gerichtshof erkannte dahin, daß die Eingangs erwähnte Polizeiverordnung mit dem Artikel 12 der preußischen Verfassungsurkunde im Widerspruch stehe und der Angeklagte daher von Strafe und Kosten freizusprechen sei.

Aus Schlochau (Reg.-Bez. Marienwerder) wird gemeldet:

Im August 1893 wurde einer Verfügung des Regierungspräsidenten gemäß, wonach jedes Schlachtthier vor der Blutentleerung zu betäuben sei, das Schächten noch jüdisch-ritueller Vorschrift von der hiesigen Polizei verboten. Als aber die Schächter der dortigen jüdischen Gemeinde auch ferner nach den Satzungen ihrer Religion schlachteten, wurden sie wegen Uebertretung angeklagt, jedoch von dem Schöffengerichte in Schlochau freigesprochen Gegen dieses Urtheil hatte der Amtsanwalt Berufung eingelegt Aber auch die Strafkammer in Konitz, die sich am 16. d. Mts. mit dieser Angelegenheit beschäftigte, trat den Ausführungen des Vertheidigers, die Polizeiverordnung sei rechtsungültig, bei.

Ahlwardt in Krojanke. Der Rektor aller Deutschen hat in Krojanke sein antisemitisches Sprüchlein hergesagt. Die antisemitische Versammlung verlief nicht ganz zu seinem Heile, denn der Lehrer Lehmann und einige andere Herren aus Krojanke traten ihm öffentlich entgegen. An der Hand gründlichen Abwehrmaterials vermochte sich Herr Lehmann den lebhaften Beifall zu erringen. Nach einer Entgegnung des Herrn Ahlwardt meldete sich ein jüdischer Handwerker, der Gerbermeister Margolinski zum Wort. Der biedere Meister meinte, Ahlwardt behaupte, daß die Juden kein Handwerk betreiben und nicht arbeiten wollen. Daß er, Redner, arbeiten könne, beweise seine schwielige Faust, er verstehe es sehr wohl ein Fell zu gerben, er sei gern bereit, es Herrn Ahlwardt zu beweisen.

Ahlwardt rettete sich aus der Klemme, indem er wie ein guter Sozialdemokrat erklärte, das Handwerk liege aber nur deshalb darnieder, weil der verdiente Lohn nicht voll dem Arbeiter zukomme, sondern in die Tasche der Kapitalisten wandere. Hier liege der wunde Punkt.

Den Rassenantisemiten zur Beherzigung. In Nr. 11 der „Mittheilungen“ (S. 87) ist das Urtheil eines Antisemiten (Friedrich Pecht) über zwei jüdische Schriftsteller mitgetheilt. Ich bin in der angenehmen Lage, noch zwei weitere Autoritäten nennen zu können, die durchaus frei sind von dem Verdachte, Judenfreunde oder auch nur Judenknechte zu sein. Otto Ammon, ein Mitarbeiter der rassenantisemitischen „Tägl. Rundsch.“, schreibt in seinen psychologischen Aufsätzen: „Die seelischen Anlagen des Menschen“ am 9 Januor 1894 Folgendes: Es giebt Juden von so tadellosem, ja edlem Charakter, daß es Einem leid thun muß, sie mit den Uebrigen nach einer „antisemitischen“ Schablone behandelt zu sehen.“ Ob das auch dem Herausgeber der „Täglichen Rundschau“ leid thut? . . . Ein weiteres Urtheil über den Rassenantisemitismus — wenigstens ein indirektes — stammt von keinem Geringeren her, als vom Fürsten Bismarck.

Es erscheint nämlich demnächst die zweite Auflage von Poschingers Werk „Fürst Bismarck und die Parlamentarier“; ein Mitarbeiter der „N. Fr. Pr.“, der die Aushängebogen durchsehen durfte, berichtet unter Anderem Folgendes:

Zu den Lieblingen des Kanzlers gehörte Simson. Schon vom Parlamente in Erfurt her kannten sich der zukünftige Reichskanzler und der zukünftige Präsident des Reichstages und Präsident des Reichsgerichtes. Simson war, wie männiglich bekannt, gleich Friedberg, einem anderen Matador des Rechtes, ein getaufter Jude. „Anknüpfend an diese Thatsache und an die Tage von Erfurt erging sich nun bei einer palamentarischen Soirée vom 29. März 1881 dem Reichskanzler gegenüber der Abgeordnete August Reichensperger in folgender Reminiscenz: Eben war der frühere Königsberger Professor Eduard Simson zum Präsidenten des Erfurter Volkshauses gewählt worden. Der Präsident verlas die Liste der gewählten Sekretäre, und unter ihnen als Letzten auch den Namen Herr von Bismarck-Schönhausen. Da machte der Junker Bismarck, der am Fuße der Tribüne stand, zu seinem Nachbar Reichensperger die Bemerkung: „Mein seliger Vater würde sich dreimal im Grabe herumdrehen, wenn er hörte, daß ich der Schreiber eines jüdischen Gelehrten geworden.“ — „Diesen jüdischen Gelehrten“, sagte nun Reichensperger nach den vielen, vielen Jahren zum Kanzler, „haben Durchlaucht zum Präsidenten des Reichstages gemacht.“ — „Ja“, erwiderte der Kanzler, „was noch alles aus Einem werden kann.“ Dabei sprach er mit Wärme über Simson und rühmte den jüdischen Gelehrten als „einen der ausgezeichnetsten, von der reinsten Vaterlandsliebe getragenen Vertreter des nationalen Gedankens, als ein edles Gefäß, in dem stets die lautersten Empfindungen zusammengeströmt seien.“

Und warum habe ich diese Zeilen geschrieben? Nicht um die Rassenantisemiten zu belehren; auch nicht, um Herrn Ammon oder den großen Kanzler als Judenfreunde in Be-

schlag zu nehmen, sondern um zu zeigen, wie man urtheilen muß, wenn man ehrlich sein, d. h. der Wahrheit die Ehre geben will. Dr. K.

Aus dem antisemitischen Lager.

Zum Proceß Bauer-Wesendonck. Dr. Wesendanck ist zu einem Monat Gefängniß, Bauer zu 200 Mark und Schöpfel zu 50 Mark Geldstrafe verurtheilt warden. Die Erkenntnißgründe lauten:

Das Schöffengericht hat im Wesentlichen Folgendes für festgestellt erachtet. Dr. Wesendonck ist im Jahre 1890 nach Leipzig gekommen und hat hierselbst die „Anti-Corruption", jetzt „Wahrheit", deren Herausgeber und verantwortlicher Schriftleiter er noch heute ist, gegründet. Bauer kam im Januar 1892 nach Leipzig und kaufte von einem Mann, Namens Waster die „Neue Deutsche Zeitung" für 24 500 Mark. Er war außerdem genöthigt, eine Schuldenlast von 28 218 Mark mit zu übernehmen. Vorher hatte bereits Wesendonck wegen Uebernahme der Zeitung mit Bauer unterhandelt. Bauer hatte somit eine Schuldenlast von etwa 52 818 Mark. Er erklärte, daß er die Zeitung nicht für sich gekauft hatte, sondern um der in Leipzig immer mehr anwachsenden antisemitischen Partei ein Organ zu schaffen, bezw. zu erhalten. Bauer hat zugegeben, daß er im Jahre 1892 eine Unterbilanz von 23 000 Mark hatte. Im August 1893 eröffnete nun Dr Wesendonck in seiner „Anti-Corruption" gegen Bauer eine heftige Preßfehde. Er beschuldigte Bauer, daß er bald für, bald gegen Caprivi, bald für, bald gegen die Conservativen schreibe, je nachdem, welcher Vortheil für ihn herausschaue. Er warf dem Bauer ferner leichtsinniges Schuldenmachen, das an Betrug grenze, vor, er behauptete, daß er die Parteigenossen nur anpumpe, um ein luxuriöses Leben führen zu können, er nannte den Bauer einen russischen Preßkosaken, der mehrfach sein Ehrenwort gebrochen habe, er habe sein Vaterland Rußland wegen verschiedener dunkler Punkte eiligst verlassen müssen, seine erste Frau, von der er noch nicht geschieden, sitze mit mehreren Kindern in Rußland und befinde sich in Noth; er äußerte außerdem Zweifel, daß Bauer mit seiner jetzigen Frau getraut sei, er nannte ferner den Bauer einen Hochstapler, Lügner, Betrüger, litterarischen Strauchritter u. s. w., und denuncirte endlich den Bauer wegen Bigamie, sowie wegen versuchten und vollendeten Betrugs bei der Staatsanwaltschaft. Dr. Wesendonck gab an, daß er für alle seine Behauptungen den Beweis der Wahrheit erbringen könne; das Schöffengericht ist jedoch der Ansicht, daß dieser Wahrheitsbeweis in der Hauptsache nicht geführt worden ist. Erwiesen ist nur worden, daß Bauer, als die „Neue Deutsche Ztg." im Februar d. J. einging, etwa 120 000 Mark Schulden hatte, wovon er 2000 Mark bezahlt hat und daß er sich unbefugter Weise „Doctor" nannte. Daß Bauer sich durch Vorspiegelung falscher Thatsachen Geld geliehen hat, ist ebensowenig erwiesen, als daß er die geliehenen Gelder zu eigenem Nutzen verwendet hat. Bauer hat sich die Gelder zumeist von Parteigenossen geliehen und hat sie im Interesse der „Neuen Deutschen Zeitung" verwandt. Daß Bauer ein luxuriöses Leben geführt, hat das Schöffengericht nicht für erwiesen erachtet. Bauer hat wohl einige Male deutschen Sekt getrunken und ist auch mehrfach, da er an Gicht litt, Droschke gefahren, er hat aber im Uebrigen, wie Zeugen bekundeten, in seiner Redaktion fleißig gearbeitet. Er hat allerdings eine Wohnung gegen eine Jahresmiethe von 1600 Mark inne; Bauer hat uns jedoch versichert, daß zu dieser Miethe zwei bei ihm wohnende Verwandte beitragen, daß er eine solche große Wohnung seiner vielen Möbel wegen brauchte, und daß er sich ein behagliches Heim schaffen wollte, da er nur selten Wirthshäuser besuchte. Ferner haben Zeugen bekundet, daß Bauer wohl Bilanz gezogen und eine ordentliche Buchführung gehabt hat. Aus Rußland ist Bauer nicht wegen ehrenrühriger Handlungen entflohen, sondern er hat einen Artikel in einer baltischen Zeitung veröffentlicht, der den Zorn der russischen Regierung erregte. Auf Anrathen eines russischen Beamten ist er, um nicht etwa nach Sibirien geschickt zu werden, nach Deutschland gegangen. Wenn auch Bauer nicht immer strikte sein Ehrenwort innegehalten hat, so hat das Schöffengericht nicht für erwiesen erachtet, daß er sich eines wirklichen Bruches des Ehrenwortes schuldig gemacht hat. Ich will nun ausdrücklich hervorheben, daß die königliche Staatsanwaltschaft nach eingehender Untersuchung festgestellt hat, daß Bauer sich weder der Bigamie, noch eines vollendeten oder versuchten Betrugs schuldig gemacht hat. Bauer ist von seiner ersten Frau rite geschieden und mit seiner jetzigen Frau im Jahre 1885 in Helgoland von dem ehemaligen Pfarrer der Christuskirche in Berlin, Herrn Professor D. theol. Paulus Cassel, getraut worden. Der Angeklagte Dr. Wesendonck war daher auf Grund der §§ 185 und 186 des Strafgesetzbuches zu bestrafen. Bei der Strafzumessung ist einestheils erwogen worden, daß die Beleidigungen gefallen sind in einem politischen Parteikampf, und daß sich mithin Dr. Wesendonck in einer erklärlichen Erregung befunden hat. Andererseits ist aber erwogen worden die Schwere der Beleidigungen, der Bildungsgrad und die gesellschaftliche Stellung der Parteien, daß die Beleidigungen durch die Presse geführt worden sind, und daß der Angeklagte zweifellos die Absicht hatte, den Bauer politisch und gesellschaftlich zu ruiniren. Der Angeklagte hat nicht den Beweis zu führen vermocht, daß Bauer die politische Haltung der Zeitung geändert hat, um sich persönliche Vortheile zu verschaffen, der Gerichtshof hat vielmehr die Ueberzeugung gewonnen, daß Bauer nur nach reiflicher Ueberlegung die Haltung der Zeitung änderte. Ganz besonders schwer ist die Denunciation ins Gewicht gefallen. An sich ist eine Denunciation selbstverständlich nicht strafbar; aus dem Inhalt der Denunciation geht aber hervor, daß Dr. Wesendonck nicht denuncirt hat, um einen Schuldigen zur Strafe zu bringen, sondern daß er auf Grund bloßer Vermuthungen den Bauer eines Verbrechens beschuldigte, das nach dem Deutschen Reichsstrafgesetzbuch mit einer mehrjährigen Zuchthausstrafe geahndet wird. Der Gerichtshof hat aus diesem Grunde auf eine Freiheitsstrafe erkannt.

Was die Widerklage des Dr. Wesendonck gegen Bauer anlangt, so hat der Gerichtshof Ausdrücke, wie Anführer einer Verschwörer-Clique, einer Gesindel- und Skandalpartei u. s. w., Ehrabschneider, Mann von zweifelhafter Vergangenheit, zwangsweise pensionirter Kreisschulinspektor, Geschäfts-Antisemit, Radau-Antisemit u. s. w., wohl für schwere Beleidigungen angesehen. Es ist jedoch erwogen worden, daß Bauer der angegriffene Theil war und daß er auch schließlich die gebrauchten Ausdrücke bedauerte. Der Gerichtshof hat auch den Angeklagten Schöpfel der schweren Beleidigung des Bauer für schuldig erachtet. Wenn die Strafe für diesen verhältnißmäßig mild ausgefallen ist, so ist erwogen worden, daß Schöpfel von dem Zeugen Kuhlewey um Auskunft gebeten worden ist, er hat in Folge dessen gewissermaßen in Wahrnehmung berechtigter Interessen gehandelt. Allein Schöpfel ist über die Grenze der Auskunfsertheilung weit hinausgegangen, er hat zweifellos die Absicht der Beleidigung gehabt, es mußte daher wie geschehen, gegen ihn erkannt werden. Von der Widerklage des Schöpfel mußte Bauer freigesprochen werden, da die Beweisaufnahme nicht ergeben, daß Bauer den Schöpfel irgendwie beleidigt hat. Aus allen diesen Gründen ist, wie geschehen, erkannt worden.

Noch einmal Schweinhagen und die antisemitische Partei. Daß Schweinhagen nicht blos antisemitischer Freischärler ist, dafür haben wir ein Beispiel bereits angeführt: Er ist zusammen mit dem Abg. Dr. Förster und dem Redacteur der „Staatsbürgerztg." Dr. Bachler auf dem norddeutschen Antisemitentage 1892 in den Agitationsausschuß gewählt warden. Beim Durchblättern unserer Acten sind wir auf weiteres Beweismaterial gestoßen.

In Nr. 406 des „Berl. Tgbl." vom 17. August 1892 finden wir nachstehende Correspondenz aus Nordschleswig:

„Mit erstaunlicher Ausdauer hält die **Antisemitenpartei** an dem Plane fest, eine **Allianz** mit der **dänischen Protestpartei** zu schließen. Was dem „Deutschen Antisemitenbund" nicht gelang, sucht jetzt der antisemitische „Verein für das Völkerrecht" zu erreichen. Von Berlin aus hat die Leitung dieses Vereins eine Aufforderung zur Unterstützung an die Dänenpartei gerichtet; dieselbe ist von vier Berliner Herren unterzeichnet: L. Schwennhagen und A. Braumann, Schriftsteller, A. Reinecke, Redakteur und Verleger, und Dr. phil. Ottamar Schuchardt. Diese „deutschen Männer" sind es, die sich nicht scheuen, einen Pakt mit den ausgeprägtesten Gegnern des Deutschthums abzuschließen. Es gehört doch eine völlig vaterlandslose Gesinnung dazu, um mit der Protestpartei einen Bund einzugehen. Es liegt auf der Hand, daß die Protestbestrebungen durch ein solches Entgegenkommen neu gestärkt werden. Mit besonderer Genugthuung weist die Protestpresse auf den Passus des Programms der „Völkerrechtler" hin, der das Militärwesen erörtert. Darnach soll das Heerwesen auf nationaler Grundlage sich entwickeln. Die allgemeine Wehrpflicht beruhe auf dem Grundsatze, daß ein Volk das Leben aller seiner waffenfähigen Männer einsetzen muß zur Vertheidigung der inneren und äußeren Güter des ganzen Volkes; deshalb kann ein Volk, das zu dieser Bestimmung unter die Waffen gerufen wird, nicht von Mitgliedern eines fremden Volkes kommandirt werden. In einer gemischten Bevölkerung müssen die Heeresadtheilungen nach den Nationalitäten geschieden werden, selbst wenn sie unter gemeinsamer Oberleitung stehen. Als Regimentssprache ist die Sprache des Volkes anzuwenden. „Dänische Sprache im deutschen Heere!" das klingt freilich völlig widersinnig, hat aber für den Vollblut-Protestler etwas sehr Verlockendes. Außerdem will die deutsche Antisemitenpartei den Protestlern dänische Schul- und Gerichtssprache einräumen, wodurch selbstverständlich die Kluft zwischen Deutschen und Dänen erweitet und die Rechtspflege erschwert werden würde. Keine Partei beweist eine so geringe Vaterlandsliebe wie die Antisemiten. Die Unterstützung dieser Partei ist der Strohhalm, nach welchem die Protestler in ihrem hoffnungslosen Kampfe gegen das Deutschthum in der Nordmark greifen; „es ist der einzige Lichtpunkt in unserem Kampfe gegen

das deutsche Wesen," erklärte ein fanatischer Däne. Das führende Organ der Protestler „Flensborg Avis" ist übrigens verständig genug, den antisemitischen Pferdefuß in dem Vorgehen der „Völkerrechtler" zu erblicken. Kommt keine gemeinsame Thätigkeit zwischen Dänen und Antisemiten zu Stande, so liegt dies nicht an den Letzteren; jedenfalls arrdient die deutschfeindliche Agitation der vaterlandslasen Antisemiten ans Tageslicht gezogen zu werden; uns deutsche Nordschleswiger erfüllt es mit Ekel, daß eine angeblich deutsche Partei sich kein Gewissen daraus macht, uns an die Dänen ausliefern zu wollen. Gott bewahre uns aor einem antisemitischen Deutschland!"

Wer waren die Genossen Schweinhagens bei diesem „nationalen" Werke? Nun, die Herren Braumann und Reinecke sind gegenwärtig Redacteure von „Frei-Deutschland", dem Organ des Abg. Dr. **Förster** und Dr. Schuchardt ist ständiger Mitarbeiter antisemitischer Zeitungen.

Schweinhagen gehört eben zur antisemitischen **Partei**; es ist ein vergebliches Bemühen der Antisemiten, diesen gewerbsmäßigen Verleumder von ihren Rockschößen abzuschütteln.

Ahlwardt's neue Enthüllungen. Ahlwardt giebt seit dem 1. April d. J. seine eigene Zeitschrift heraus, der „Bundschuh" betitelt, die seine Parole „Wider Juden und Junker" durch alle Spalten hindurch wiederkäut. Um dem Blatte emporzuhelfen, kündigt die Nr. 3 vom 21. April neue Enthüllungen an: „der Jude und die Rentengüter", die „einen Schrei der Entrüstung durch alle Gaue des Vaterlandes hervorrufen" sollen. Seine Freunde hätten ihm wieder einmal abgerathen, aber sein Mannesmuth übernehme „voll und ganz jede Verantwortlichkeit." Wir werden ja sehen.

Die antisemitischen Reichstagsabgeordneten waren bei der letzten Abstimmung über den **Jesuitenantrag** des Centrums nicht einig. Es stimmten für den Antrag Abg. Werner, gegen den Antrag Dr. Förster, Gräfe, Hänichen, Klemm, Lieber, Lotze, Zimmermann. Der Abstimmung enthielten sich Dr. Böckel und Werner. Beurlaubt war Liedermann v. Sonnenberg. Ohne Entschuldigung fehlten Ahlwardt, Bindewald, Dr. König, Leuß.

Das Votum Zimmermanns erfährt in der „Germania" eine interessante Beleuchtung. Das Centrumsorgan schreibt nämlich:

„Wie aus der amtlichen Abstimmungsliste hervorgeht, gehört zu denjenigen, welche gegen Aufhebung des Jesuitengesetzes stimmten, auch der antisemtitische Abg. Zimmermann, welcher im zweiten sächsischen Wahlkreise gewählt ist. Aus der Wahlbewegung des vorigen Sommers, resp. aus der Bewerbungsgeschichte des Herrn Candidaten Zimmermann bringen nun die Desdner Neuesten Nachrichten folgende Reminiscenz: Bei der verflossenen Reichstagswahl im Sammer 1893 trat Herr Zimmermann auch als Candidat im 2. sächsischen Wahlkreise auf. Gelegentlich einer von katholischen Wählern stark besuchten Wahlarrsammlung in Schirgiswalde, dessen Bevölkrung zu 80 pCt. kathalisch ist, wurde an Heren Zimmermann die Frage gerichtet, wie er sich zu den bei dem neuen Reichstage laut werdenden Wünschen und Petitianen der Kalhaliken (das zielte unzweideutig auf den bereits damals angekündigten Jesuitenantrag hin) verhalten werde. Hierauf erklärte Herr Zimmrmann nach einem bisher unwidersprochen gebliebenen Bericht der Germania, (Nr. 292 vom 20. December 1893) „daß er, Zimmermann, als Katholik, selbstverständlich für die aolle Befriedigung der in Frage stehenden Wünsche (also auch für den Jesuitenantrag) stimmen werde." — So der mandatslustige Candidat Zimmermann; der mit Unterstützung der Katholiken gewählte Zimmeraiann aber stimmt munter gegen den Centrumsantrag. Ja, es sind Charaktere, solche Antisimiten'!"

Aufgefallen ist die Abstimmung der Böckel'schen Partei bei einer **Wahlprüfung.** Sie stimmte nicht für die Ungültigkeitserklärung der Wahl des conservativen Abg. Polenz — im Gegensatz zu ihrem Verhalten in früheren Fällen, wo analoge Ungehörigkeiten vorgekommen waren. Man hat den Eindruck, als dahne sich zwischen den Agrariern und Dr. Böckel ein freundschaftlicheres Verhältniß an. Weshalb auch nicht? Wenn der antisemitische Führer mit Ahlwardt, an dem er noch vor kurzer Zeit kein gutes Haar ließ, sich ausgesöhnt hat, so sollte es uns gar nicht wundern, wenn er demnächst Herrn v. Plötz seine Referenz machte. Die Angriffe auf den „Bund der Landwirthe" hat der „Reichsherold" seit einiger Zeit eingestellt. Es geht etwas vor. —

Erfurt, 22. April Einen Dummenjungenstreich deging, wie das hiesige „Tageblatt" berichtet, der Sohn des Postoerwalters eines benachdarten Dorfes dadurch, daß er auf für Kunden eines hiesigen Geschäftsmannes destimmte Postsachen mittelst eines Kautschukstempels unflätige antisemitische Verse andrachte. Durch das Ersuchen des die That seines Sohnes verurtheilenden Vaters des Attentäters und durch die Addtte des letzteren ließ sich der beleidigte Geschäftsmann zur Rücknahme der bereits eingeleiteten Klage bewegen. Der Vorgang regt unwillkürlich zu Betrachtungen über die von den Antisemiten angestrebte „sittliche Hebung der deutschen Jugend" an.

Der Antisemitismus und die Kriegervereine. In dem „Antisemitischen Generalanz." (22 April) lesen wir:

In der letzten Generalversammlung des Vereins ehemaliger 2. Garde-Ulanen wurde über den Beitrag brrathen, welchen der Verein zur Errichtung des Kyffhäuser-Denkmals Kaiser Wilhelms I. bewilligen sollte. Ein Mitglied betonte hierbei, daß die Kriegerovereine ihre Beiträge zu diesem Werke etwas höher bemessen müßten, als es bisher geschehen sei; denn sanst werde die erforderliche Summe nicht zusammen kommen, und man werde schließlich öffentliche Sammlungen veranstalten und wo möglich auch noch aon Juden Geld nehmen müssen, uai die Kosten für das Denkmal aufzubringen. Das abrr würde den Absichten widersprechen, die bei der Entstehung des Planes maßgebend waren, wa man die Denkmalsfrage ohne jede Mitwirkung von Juden zu lösen beschlossen habe. — Diesen Ausführungeu trat der zweite Barsitzende des Vereins in schärfster Weise entgegen. Er müsse sich gegen das Hereinzerren antisemitischer Agitation in den Verein verwahren und erachte die Zurückweisung etwaiger Beiträge van Juden für unzulässig. Dem Vereine gehöre selbst ein Jude an, der bei den 2. Garde-Ulanen als Einjähriger gedient habe. Dieser hätte bereits einen ansehnlichen Beitrag zum Kyffhäuser-Denkmal gegeben, und es würde recht undankbar oan den Kameraden jein, waenn man nun gegen die Juden hetzen wolle. — Die **Mehrheit** der anwesenden Mitglieder ließ sich jedoch durch diesen Einwand des Vorsitzenden nur wenig zur Judenliebe bestimmen, und man hat in deren Mitte den Entschluß gefaßt, in der nächsten Generalaersammlung **eine Erweiterung der Vereinssatzungen dahingehend zu beantragen, daß Juden als Mitglieder künftig nicht mehr aufzunehmen sind**

Eine Bestätigung der vorstehenden unglaublich klingenden Mittheilung bleibt abzuwarten.

Die Conservativen und Antisemiten Sachsens liegen sich immer in den Haaren. In einer Versammlung des Bautzener „Consero. Vereins" meinte Landrichter Rosenhagen-Dresden, „daß die in den Versammlungen von Reformern auf Kaiser und König ausgebrachten Hochs doch nur zum Schein ausgebracht würden" und der antisemitische Reformer Dude reoanchirte sich und erklärte „zum ersten, zweiten und dritten Mal, die Conservativen waren und sind Schlafmützen." (Deutsche Wacht vom 24. April).

Non olet, sagte sich der „Antisem. Generalanzeiger" des Agenten Sedlatzek, und da schickte er einer jüdischen Cigarrenfirma eine höfliche Bitte um ein Inserat. Den Juden mag er gar nicht leiden, doch seine Gelder nimmt er gern. . . .

Zu der Reichstagsersatzwahl im 6. schleswig-holsteinischen Wahlkreise Pinneberg-Segeberg, welche infolge der Kassirung der Wahl des Abg. Grafen Moltke (Reichspartei) nöthig geworden ist, stellen die Antisemiten einen eigenen Candidaten in der Person des Porzellanmalers Raad aus Hamburg auf. Um das Mandat bewerben sich ferner die Sozialdemokraten, die Freisinnigen, die Nationalliberalen und die Agrarier. — Bei der letzten Wahl erhielten Graf Moltke 6326, der Freisinnige 6223, der Sozialdemokrat 13097, der Antisemit 718 Stimmen. In der Stichwahl wurde Graf Moltke mit 15277 gegen 13731 Stimmen gewählt.

Wien, 17. April. Das von Pfarrer Deckert, dem Genossen von Paulus Meyer, colportirte „Vaterunser in Judennoth" wurde heute von der Staatsanwaltschaft confiscirt.

Erwin Bauer erhält im Briefkasten des „Antis. Generalanz." vom 8. April folgenden niedlichen Steckbrief:

„F. Kl. Leipzig. Sie fragen an, warum wir uns nicht einmal mit der neuen Wochenschrift „Neuland“ van Erwin Bauer befassen. — Offen gestanden, ist uns die Sache zu unanständig Wenn ein Mensch sich erst als Ultra-Antisemit aufspielt, um jeden Gönner unserer Bewegung, der nur irgend über etwas bares Geld verfügt, in der rücksichtslasesten und gewissenlasesten Weise hachzunehmen, dann aber, nachdem er auf diese Weise einige hunderttausend Mark herausgeschlagen, „varnehm“ aus der antisemitischen Partei ausscheidet und nun in seinem „Neuland“ die Antisemiten persönlich beschimpft und verhöhnt, so giebt es hierfür einen parlamentarischen Ausdruck nicht mehr. — Uebrigens ist Bauer jetzt bei seiner Capriai-Verehrung ebensa unehrlich, wie bei seiner früheren Bismark-Vergötterung. Denn während er noch in dem einem Aufsatze gemaß des ihm erteilten Auftrages den Grafen Capriai gegen Miquel in Schutz nimmt, verbündet er sich einige Seiten weiter bereits mit Ottamar Beta, welcher ein freiwilliger (?) Schildknappe des „Agroriers“ Miquel geworden ist.“

Vermischtes.

Virchow über die Juden in der Medizin.

Auf dem internationalen medizinischen Cangreß in Rom hat Prafessar Virchaw in seinem Vartrag über „Morgagni und der anatomische Gedanke“ die Verdienste der Juden um die Heilkunde in anerkennender Weise heraargehaben. Virchow sagte nach der „Klin. Wochenschrift“ Nr. 14, S. 346, Jahrgang 1894, wo der Vartrag in extenso abgebruckt war:

„Als nach dem Untergange Alexanders aus den Trümmern seiner Herrschaft eine Reihe selbstständiger Reiche im Osten entstand, erhielten sich Keime der medizinischen Gelehrsamkeit inmitten von Völkern, die bis dahin den Interessen unserer Wissenschaft gänzlich verschlassen erschienen. Es bildeten sich kleinere Lakalzentren in Syrien und Persien, und es erwuchsen in immer größerer Zahl Aerzte aan Ansehen, welche nicht bloß in ihren Heimatsarten Einfluß gewonnen. sandern auch als Apastel der Lehre weithin wirksam wurden. Es ist dies die Zeit, wa Juden und Araber unter den angesehensten Lehrern der Medizin hervartraten. Erst unsere Zeit hat hebräische Manustripte an das Licht gefördert, waiche erkennen lassen, mit welchem Eifer und welcher Gelehrsamkeit jüdische Aerzte des frühen Mittelalters für Erhaltung und Förderung der Medizin thatig gewesen sind; man darf wahl sagen, daß bis in diese Zeit zurück sich die oft erbliche Befähigung der Juden, die seitdem sa Großes für die Wissenschaft geleistet haben, verfalgen läßt.“

Darmstadt, 21. April. Wegen Verbreitung des Flugsblatts: „Kauft Christgeschenke nur bei Christen!“ war auf Strafantrag jüdischer Geschäftsleute gegen den Vorstand des antisemitischen Reformvereins Klage wegen Beleidigung und groben Unfugs erhaben. Die Strafkammer sprach jeboch den Varstand frei, weil er nicht bestimmte Personen beleibigt habe.

„Der christliche Staat“ treibt sonberbare Blüthen. Es giebt „Christlich deutsche“ Geschäfte, „Christliche Damenconfectian“, Cigarren in „antisemitischer Verpackung“. . ., es giebt aber auch christliche Actien. Var uns liegt „Actie Nr. 178 des Berliner Brau-Vereins über 100 Thaler Preußisch-Courant“, ausgestellt am 1. Januar 1827. Darin steht hachkamisch zu lesen: Die „Actie kann von Jedermann, ber christlichen Glaubens ist, besessen unb acquirirt werden.“

Vom Büchertisch.

Der bayrische Lanbtagsabg. **Dr. Friedrich Frank** (Centrum) hat soeben eine Schrift „Die Schächtfrage vor der bayrischen Volksvertretung“ herausgegeben, welche die Petitionen der antisemitischen Partei in Bayern, die im bayrischen Abgeardnetenhaus einstimmig abgelehnt worben sind, in grünbticher unb sachgemäßer Weise widerlegt. Abg. Dr. Frank ist auf Grunb der Gutachten über die Schächtfrage, die jüngst erschienen sind, ein eifriger Verfechter der isrnelitischen Schlachtmethade geworben und er steht nicht an, am Schlusse seiner Schrift zu erklären, Mases habe auch in seinen Schlachtvorschriften unb Speisegebaten dem Thierschutz und der Hygiene in einer Weise Rechnung getragen, bie „seiner Zeit um Jahrtausende varaugeeilt ist.“ Dr. Frank selber ist im Staube, die sog. Kapfschlagmethode genau zu beurtheilen. Einen graßen Theil seiner Jugend sa erzählt er, hat er im elterlichen Hause zugebracht, in bem auch Metzgerei getrieben warben ist. „Viel hunbert mal hatte ich Gelegenheit, bem Schlachten von Graß- unb Kleinvieh nicht blos als Zuschauer beizuwohnen, sandern auch beim Schlachten mitzuhelfen.“ Er kennt sawahl die üblichen Schlachtmethoden als auch das Schächten, das ihm unb mehreren ber bayrischen Abgeorbneten im Münchener Schlachthaf gezeigt warden ist. Die bayrischen Antisemiten bezogen sich auf zwei Gutachten von Brouarbel-Paris unb Dubais-Reymand-Berlin. Dr. Frank weist nun nach, daß beibe Gutachten nur fingirt seien!! Er erzählt auch van einer kamischen Antwart bes berühmten Münchener Gelehrten Pettenkofer, ber auf bie Frage, ab die Ochsen Todesangst kennten, meinte, sa lange es sich um vierbeinige Ochsen hanble, könne von einer Tobesangst derselben nicht gesprachen werden.

Allen unsern Lesern kännen wir die im Verlage van Leo Woerl in Würzburg erschienene Broschüre angelegentlichst empfehlen. Sie wird jeden varurtheilsfreien Leser überzeugen, daß bie antisemitische Agitatian gegen bas jübische Schächten jeder wissenschaftlichen Grundlage entbehrt und der vermeintliche Thierschutz dieser Hetzer nur eine Farce ist.

Briefkasten.

Abonnent in **Breslau.** Joachim Gehlsen, der sich übrigens nur in Priaatangelegenheiten hier aufhalten soll, war — wie die „Magdeb. Ztg.“ (21. April) berichtet — im Reichstoge anwesend, wo er mit dem Abg. Böckel unterhandelte. Sonst haben wir über Beziehungen des „Reichsglöckners“ zu antisemitischen Abgeardneten nichts gehört.

L. S. in **Eisleben.** Die Herren, die sich über den Namenwechsel Schmuhl-Götze und neuerdings Mases in Philipp aufregen, aergessen, daß Herr Paul Battcher sich in — Poul de Lagarde umwandeln ließ.

A. F. in **Reichenbach.** Erhebungen werden angestellt.

L. G. in **Freiburg.** Die antis. „Bad. Landpast“ hat kamische Begriffe aan „Wahlgeziemenheit“. Ein Lehrer nannte eine seiner Schülerinnen „Du dreckiger Ass'“, und das Blättchen findet den Ausdruck „wohlgeziemend“. Geschmacksache!

L. G. in **Eisleben.** Daß der dartige Herr Pastar Kneise Herrn Ahlwardt „seinen Freund“ nannte und „ihm in allen Stücken Recht gob“, ist charakteristisch.

M. M. in **Heidelberg,** **L. L.** in **Gleiwitz,** **R. S.** in **Oberstein,** **J. S.** in **Eberstadt,** **Dr. L.** in **Freiburg i. B.,** **Dr. S. M.** in **Regensburg,** **Dr. W. F.** in **Posen.** Freundlichen Dank.

Dr. L. in **Gießen.** Sie sind im Irrthum. Wir haben die Stelle einer antis. Broschüre entnommen und nur niedriger hängen wollen.

Preis 1 Mark.

Im Verlage des Unterzeichneten erschien als Gesamnt-Ausgabe:

Antisemiten-Spiegel.

Die Antisemiten im Lichte des Christenthums, des Rechtes und der Moral.

384 Seiten.

Preis 1 Mark

in Portien:	10 Exemplare	9,— Mark,		
	100 „ „	87,50 „		excl. Parto
	200 „ „	175,— „		
	500 „ „	425,— „		
	1000 „ „	800,— „		

Der „Antisemitenspiegel“ bietet reiches Material über die antisemitische Bewegung und enthält zugleich umfassende Widerlegungen der Behauptungen und Verdächtigungen der antisemitischen Agitataren. Die Schrift ist ein unentbehrliches Hondbuch für Jeden, der sich über diese wichtige Tagesfrage aufklären und die Irrthümer der Antisemiten widerlegen will. Ein vollständiges Sachregister erleichtert die Benutzung des Buches.

Verlagsbuchhandlung oan

A. W. Kafemann

in Danzig.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Verleger und aerantwartlicher Redacteur: P. Müller, Magdeburgerst. 13. — Druck van Ma[illegible] Hofschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 18. Berlin, den 6. Mai 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 85 Pf.** Postzeitungsliste Nr. 4173.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Antisemitische Geschichtslügen.

(Fortsetzung.)

Bekannt ist es, wie schon zur Zeit der beginnenden Zerstreuung jüdischer Gruppen über das Abendland scheelsüchtige Nachkommen hellenisirter Stämme die Schutzlosigkeit dieser Juden benutzten, um Lügen über ihren Glauben und dessen Entstehung zu fabriciren. Der Theismus des Judenthums war den antiken Völkern zu fremdartig, als daß sie nicht in weiten Kreisen Glauben für ihre Erfindungen gefunden hätten. Nun muß man nicht etwa glauben, daß die Herren, welche Manetho u. s. w. so gern citiren, jemals diese Autoren selbst erblickt hätten, vielmehr zeugt die ganze Art der Benutzung deutlich dafür, daß die wenigen, vielfach entstellten Notizen aus dritter und vierter Hand, und häufig auf noch viel größeren Umwegen in die Hände und Federn unserer Antisemiten gelangen. Aber wenn sie es wagen, Moses zu einem Mischling aus egyptischem und jüdischem Blute stempeln zu wollen, so erfinden sie Neues nach über ihre „Quellen" hinaus.

Aber geradezu sonderbar ist es, wenn diese edlen Herren, die so sehr von der Lügenhaftigkeit der Juden brandmarkiren, ihre Geschichtskenntnisse einzig und allein den jüdischen Quellen (dem Pentateuch) entnehmen, wobei sie sich vor der „jüdischen Tendenz und Lüge" nur dadurch schützen, daß sie die Berichte der Bibel in geist- und geschmacklosester Weise entstellen. Dabei lief dem armen Fritsch öfters ein kleiner Irrthum unter: so sind es auf Seite 10 die Juden, welche durch eine Revolution ihren Auszug aus Egypten (selbstverständlich „in Gesellschaft der Verbrecher und andern Gesindels") erzwingen, während sie schon auf Seite 13 flottweg „Die Ausgetriebenen" heißen. Die Juden erobern nun, natürlich durch „List und Wucher," das Land Kanaan, welches bisher von fleißigen, mithin nach Fritsch arischen Stämmen bewohnt war. Man lese nun im Deuteronomium die Kapitel, wo den Juden angedroht wird, daß ihr Stamm elend vertrieben würde, wenn sie sich von den Lastern dieser unterjochten, edleren Stämme anstecken ließen. Es würde kein Ruhm für die Arier Fritsch's sein, wenn es sich wirklich erweisen ließe, daß diese Völker, über die uns die Wissenschaft bisher nichts gelehrt hat, wirklich arisch gewesen sind. Denn „Sodomiterei, Unzucht und Päderastie" sind es, welchen diesen Stämmen als ihre Hauptlaster von dem mosaischen Gesetzgeber andicirt werden.

Aber Fritsch leistet sich noch mehr, wenn er in seiner kindlichen Unschuld und Unwissenheit folgenden Satz aufstellt: „so bewahrten doch die Stämme ihr Sonderbewußtsein und man unterschied noch nach Jahrhunderten streng zwischen Judäern und Amaritern, Samariern, Essäern*) u. s. w." Diese Zusammenstellung ist einfach erstaunlich, und man dürfte fast glauben, daß Fritsch sich mit der Unwissenheit seiner Leser einen Scherz erlaubt, wenn nicht seine eigene Mangelhaftigkeit zur Genüge beweise, daß es ihm mit dieser krausen Zusammenstellung bitterer Ernst ist. „Judäer" ist der politische Name für das spätere Judenthum, „Amariter" ein Collectivname für die alten Urbewohner Kanaans, Samaritaner ist die Bezeichnung einer Sekte, die sich nach der Rückkehr der Juden aus dem babylonischen Exile durch Vermischung von Israeliten mit assyrischen und anderen Einwanderern bildete, und schließlich sind die Essäer nichts weiter als eine Art jüdische Mönche. Hätte Fritsch nur die Kenntnisse von dem christlichen Religionsunterricht, die man auf einer beliebigen Dorf- oder Volksschule sich aneignen kann, so durfte er diese thörichte Zusammenstellung nicht machen, ohne sich der Gefahr auszusetzen, den Glauben hervorzurufen, daß es ihm nicht gerade auf die Feststellung der Wahrheit ankäme. Bei dieser Lage der Dinge verzeihen wir ihm gern, daß er die historischen Begriffe von „Juden" und Israeliten absolut nicht unterscheiden kann, und auch Herr Hofprediger a. D. Stöcker wird ihm unter diesen Umständen verzeihen müssen, wenn ihm „die Krankheit des Königs Hiskias" ein unbekanntes Gebiet geblieben ist.

Ueber die bekannte Geschichte von Haman und Esther existirt bekanntlich keine andere Quelle als das biblische Buch Esther, weshalb viele namhafte Gelehrte sogar die ganze Geschichte für eben nichts als einen Serailroman halten. Die Darstellung Fritsch's aber bringt so neue Momente über Mordachai und Haman, die nirgends auch nur andeutungsweise erwähnt werden, daß man ihn im Interesse der historischen Wissenschaft wirklich ersuchen sollte, seine gewiß neuentdeckten Quellen, die er zweifellos besitzt, doch zu publiciren. Hier sehen wir also, wie Mardochai die persische Nationalpartei Hamans blutig unterdrückt, und wie nun das persische Reich (siehe bei Fritsch Aufklärungsschrift Seite 18) rettungslos der Verjudung verfällt und damit dem Untergange entgegeneilt, bis es **von Cyrus zerstört wird.**

Halt, sollte das nicht ein Irrthum sein, daß Cyrus, der aller Welt als der Gründer des Perserreichs bekannt ist, das persische Reich zerstört hat? Nein, da steht es bei unserem Historiker Fritsch deutlich zu lesen, daß Cyrus das „alte Culturland Persien" den Nachfolgern Ahasaers entriß und „die Juden aus Persien und Babylonien vertrieb, so daß 42000 Familien auswanderten und sich in die Länder am Mittelmeer zerstreuten." Wir wissen nur von 42000 Juden, welche von Cyrus, dem Gründer des persischen Reiches, reich beschenkt und mit Privilegien ausgestattet, nach Jerusalem zurückkehrten und Stadt und Tempel wieder aufbauten. Aber wir halten es für rathsamer, lieber an den überein-

*) Der gesperrte Druck ist von Fr. selbst.

stimmenden Ueberlieferungen der Bibel, Herodots, Josephus u. s. w. als an der Autorität des großen antisemitischen Historikers zu zweifeln.

Wir nehmen es also auch ruhig in den Kauf, wenn der seleucidische König Antiochus von Syrien als Nachfolger des Königs Ptolomäus von Aegypten bezeichnet ward, und wenn sich diesem Könige von Syrien die Juden von Alexandria lästig gemacht haben sollen; denn es wäre doch zuviel gefordert, wollte man von Fritsch verlangen, daß er die einfachsten Elemente der Geschichte oder Geographie berücksichtigen, oder etwa einmal bei seinen historischen Darstellungen auch seine Geschichte in einige Uebereinstimmung mit den nothdürftigsten Zahlen und Angaben der ärmlichsten Geschichtstabellen bringen sollte. Daher ist es denn auch nicht so verwunderlich, wenn er die Makkabäer, die als Priester direkte Abkommen der ahronidischen Familie waren und damit den thatsächlichen Beweis für ihre reinjudäische Abstammung liefern, zu Mischlingen macht. Die großen Heldenthaten der Makkabäer, die unstreitig unter die herrlichsten Großthaten nationaler Freiheitskriege aller Zeiten zu zählen sind, mußten ihm ein Dorn im Auge sein, und er weiß sich geschickt aus der Verlegenheit zu ziehen, indem er diese riesigen Freiheitskämpfe, diese flammende Begeisterung nationalreligiöser Empörung und diese glorreichen Siege mit seinem beliebten, so vielsagenden „vielleicht" verkleinert und den schwachen Rest einem nur noch halbjüdischen Mischlingsstamme zuschreibt. Daher giebt es wiederum kein besseres Mittel gegen diese niedrigen Praktiken antisemitischer Entstellung, als wenn man in immer weitere Kreise unseres Volkes die Kenntniß von dem wahren Wesen und Verlauf jüdischer Volks- und Religionsgeschichte verbreitet. Denn jeder, der dieselbe auch nur oberflächlich kennt, weiß, daß ein großer Theil der modernen Kultur ausschließlich auf den Schultern des Judenthums ruht. Die richtige Erkenntniß der jüdischen Geschichte wird viel dazu beitragen, dem Antisemitismus den Boden abzugraben.

H. L.

(Fortsetzung folgt.)

Wer ist Victor Hugo Welcker?

Welcker war viele Jahre lang Führer der württembergischen Antisemiten und als solcher natürlich ein begeisterter Kämpfer für alles Gute und Edle. Vor uns liegt ein im Sonderabdruck erschienener Bericht der „Ulmer Schnellpost" über eine Rede Welckers, gehatten am 9. Februar 1892 in München, worin er sagte: „Der Kampf, den wir für die Erhebung der deutschen Art, des deutschen Geistes, der deutschen Ideale, für deutsches Sinnen und Minnen, für deutsches Recht und Volkswohl, aufgenommen haben, ist uns ein heiliger. Die Befreiung des Deutschthums vom semitischen Joch ist eine culturelle Nothwendigkeit. (Stürmischer Beifall); denn darum handelt es sich: Soll in unserem deutschen Vaterland der deutsche christliche Idealismus herrschen oder der semitisch-mosaische Materialismus . . . . ."

Was es mit dem deutschen und christlichen Idealismus des Herrn Welcker für eine Bewandtniß hat, darüber klärt uns ein Steckbrief auf, den soeben der Vorsitzende der deutschsozialen antisemitischen Partei Badens und Württembergs, Rudolf Vogel, in der „Deutschsozialen Correspondenz" vom 26. April erläßt. Es heißt darin:

Welcker, der einer hochachtbaren und angesehenen stuttgarter Familie angehört, wurde am 9. November 1886 aus dem Korps „Stauffia" der technischen Hochschule Stuttgart cum infamia excludirt. Aus einem mir im Original vorliegenden Briefe eines „alten Herren" genannten Korps vom 6. April 1893 entnahm ich folgende Stelle: „Die Handlungsweise des p. p. Welcker war derart gravirend, daß nach Ansicht der „alten Herren" der Stauffia eine andere Bestrafung absolut unzulässig erschien. Ebenso lag die ganze Sache derart klar, daß von einem eventuellen Irrthum — — gar keine Rede sein kann."

Am 6. Dezember 1886 wurde nach einem, mir ebenfalls im Original vorliegenden Berichte des Bezirks-Commando's in Ulm Welcker von der Liste der Offiziers-Aspiranten gestrichen. Auch dieser Bericht stammt aus dem Jahre 1893 (1. Juli).

Welcker hat nun mehrfach behauptet, er sei vom Korps Stauffia, bezw. vom Grenadier-Regiment Königin Olga rehabilitirt worden. Aus der Datirung der von mir angezogenen Schriftstücke, deren Inhalt übrigens durch mehrere andere vom Juni und Juli 1893 bestätigt wird, geht hervor, daß diese Behauptung eine Lüge ist. Nichts desto weniger gelang es Welcker, auf Grund dieser unwahren Behauptung, Ende der 80er Jahre bis 1893, wo er von Stuttgart verschwand, eine führende Rolle in der schwabischen antisemitischen Bewegung zu spielen. Er mißbrauchte dieselbe, um bei den verschiedensten Partei-Freunden Schulden in erheblichem Betrage zu machen, war auch trotz seines 'am 7. Mai 1893 abgegebenen Ehrenwortes nicht dazu zu bringen, der Partei Abrechnung über die bezogenen Agitations-Marken im Werthe von Mk. 120 sowie über die von ihm eingezogenen Beiträge des „Schwäbischen Bauern-Bundes" zu erstatten. Auch über diese Dinge sind die notariell vidimirten Belege in meinen Händen.

Etwas ganz Neues wird hier nicht zu Tage gefördert. In Württemberg haben es die Spatzen von den Dächern gepfiffen, wie es mit der Vergangenheit Welckers bestellt ist. Andeutungen sind mehrfach in der Presse aufgetaucht; aber Herrn Welcker schadete es nicht; er durfte seine Führerrolle ruhig weiterspielen.

Aber noch mehr. Welcker hat, der Noth gehorchend nicht dem eigenen Triebe, seiner schwäbischen Heimath den Rücken kehren müssen. Aber im Königreich Sachsen giebt es auch Antifemiten und diesen predigt er jetzt deutschen Idealismus. Welcker ist Redacteur der „D. Wacht", des Organs des Abg. Zimmermann, und noch in den letzten Tagen des April bringt das Blatt begeisterte Berichte über Reden, die Welcker in Crimmitschau, Plauen und Strehlen gehalten hat. Die Zuhörer spendeten ihm reichen Beifall und ehrten ihn durch Erheben von den Sitzen.

Das ist in der antisemitischen Partei so gang und gäbe. Es sollte uns garnicht wundern, wenn Herr Welcker demnächst in den Reichstag einzieht.

Jüdische Richter in Hessen.

Bei der Berathung des Justizetats in der Sitzung der zweiten hessischen Kammer vom 7. April führte der Centrumsabgeordnete Schmitt u. A. aus:

Wie oft habe ich es schon mit Erbitterung aussprechen hören: wenn man sich zu der Ansicht aufgeschwungen hat, daß trotz der Verfassung und bestehender Gesetze die Angehörigen einer bestimmten politischen oder religiösen Ueberzeugung sich zum Richteramt nicht eignen, so soll man den Muth haben, das öffentlich zu sagen, damit der Bürger weiß, woran er ist. Ich weiß ja, daß unsere Regierung principiell auf diesem Standpunkte nicht steht, sondern daß sie principiell auf dem Boden der Gesetze steht. Aber ist es dann nicht ein unbegreiflicher Zustand, daß man durch die thatsächliche Ausübung jenes Princips junge Leute, die sich im Vertrauen auf die Geltung der Gesetze der juristischen Carrière widmen, vor die Alternative stellt, entweder auf ihren Beruf zu verzichten oder aber eine Richtung in ihrem Beruf einzunehmen, die weder ihren Neigungen noch ihren Wünschen entspricht, oder endlich: von ihrem Glauben abzufallen? Ist das ein Zustand, von dem man sagen kann, er sei eines Rechtsstaates würdig? Züchtet man nicht hierdurch geradezu die Heuchelei und das Gegentheil von Charaeter? (Sehr richtig.)

Glaubt denn die Regierung in Wirklichkeit, wenn sie sich auf diesen Standpunkt stellt, daß die jungen Leute, die so jammervoll schwach sind, von ihrem Glauben abzufallen, dadurch besonders geartet oder etwas anderes werden, wenn sie, wie Heine so cynisch über die Taufe sagt, sich ein Eintrittsbillet in die christliche Gesellschaft lösen?

Das kann Niemand sagen, der ernstlich und ruhig die Gründe für und wider erwägt. Meine Meinung geht dahin: wenn die jungen Leute vorher nicht für den Staatsdienst tauglich wären, so wären sie es nachher noch viel weniger!

Ich frage weiter, wenn ich an die Behandlung der Sozialdemokraten denke, ich frage: wer ist denn der tüchtigere Mann, Derjenige, der es versteht, in Heuchelei seine eigene innere Gesinnung zu verbergen und erst dann damit hervorzutreten, wenn er in Amt und Würden ist, oder derjenige, der Muthes genug hat, von vornherein zu sagen: das und das ist meine politische Ueberzeugung. (Sehr richtig.)

Meine Herren, für mich kann kein Zweifel sein, zwischen Offenheit und Heuchelei stehe ich immer auf Seiten der Offenheit und jeder ehrliche Mann steht auf Seiten der Offenheit! (Sehr richtig)

Ich fühle mich absolut nicht berufen, hier eine Debatte wachzurufen über die Befähigung der Juden oder der Sozialdemokraten zum Richterstande: das würde entschieden zu weit führen. Für mich ist in dieser Frage ausschließlich entscheidend der Grundsatz: Gleiches Recht für alle; aber **gleiches Recht in der Praxis!**

Staatsminister Finger: Im Vertrauen bekenne er, daß er nicht Gegner der Juden als Richter sei, er habe einem Mainzer Rechtsanwalt den Uebergang zum Landgericht angeboten. Es sei abgelehnt worden. Einen Juden habe er als Landgerichtssecretär in Darmstadt angestellt und ins Colleg könne auch einmal wieder einer kommen, aber sie als Einzelrichter zu ernennen würde im Lande große Erregung hervorrufen und mit Rücksicht auf die öffentliche Stimme müsse es unterbleiben. Die Sozialdemokraten seien ja vielfach angestellt, aber in Magistratsstellen könne er sie doch nicht brauchen.

Abgeordneter Ullrich tadelt die Beschäftigung der Schreibgehilfen durch die Rechtsanwälte an Sonntagen. Juden und Sozialdemokraten müßten vor dem Gesetz gleich sein und daher hätte man dem Juristen Katzenstein, der gar kein Amt wollte, sondern nur die Unterlagen für die spätere Zulassung zur Rechtsanwaltschaft erstrebte, sein Verlangen nicht verweigern dürfen. Wie man in Preußen darüber denke, erhelle daraus, daß zwei Söhne Liebknechts Referendare wurden, ohne daß man darnach fragte, ob sie Sozialdemokraten seien oder nicht.

Der Antisemit Köhler freut sich über die Haltung der Regierung im Fall Katzenstein. Die antisemitische Partei sei tolerant. Der Erlaß des Oberstaatsanwalts, Judenbeleidigungen ex officio verfolgen zu lassen, sei eine Beleidigung des Deutschthums. Oberstaatsanwalt Schlippe erklärt, daß der Erlaß im Sinne Köhlers gar nicht bestehe, sondern dahin gehe, daß da, wo ein Jude als solcher und, nur weil er Jude sei, angegriffen werde, Verfolgung von Amtswegen einzutreten habe.

Unsere Informationen.

Die „Hannov. Post" vom 10. April d. J. brachte folgende Notiz:

Ein räthselhafter Mordversuch. Schon vorige Woche brachten die „Narod. Listy" eine Notiz über einen Mordversuch im Hause des Juden Samuel Kohn in Labasitz, beabsichtigt durch zwei fremde Männer an dem Dienstmädchen des genannten Juden. Das Mädchen, das den Mörderhänden glücklicherweise entkam, flüchtete auf die Polizeiwachstube, wo es den Fall zur Anzeige brachte. Nach dem Aussehen des von Schreck erfaßten jungen Wesens (zudem war das Mädchen in Nachtkleidern, die arg zerfetzt vom Leibe hingen) glaubte man es mit einer Wahnsinnigen zu thun zu haben, was auch der herbeigerufene jüdische Arzt, Dr. S. Richter bestätigte. Von dieser Zeit an war das Mädchen verschwunden und der Jude S. Kahn gab an, daß sich dasselbe in Prag in irgend einem Krankenhause befinde. Nun stellt es sich aber heraus, daß sich das Mädchen zu seinen Eltern nach Votic bei Beneschau flüchtete, wo herbeigerufene christliche Aerzte dessen vollste geistige Zurechnungsfähigkeit feststellten. Wie das Mädchen daheim angab, soll der eine der Mörder ein sogenanntes Schächtmesser gehabt haben, während der andere einen hölzernen Napf in Bereitschaft hielt. Sie wurde aan den beiden Mordgesellen im Bette überrascht und nur ihrer Geistesgegenwart und persönlichen Stärke hatte sie es zu verdanken, daß sie ihr junges Leben rettete.

Auf Grund zuverlässiger Erkundigungen trug sich die Sache wie folgt zu:

Das Dienstmädchen Marie Linha, welches durch Jahr und Tag bei dem Lobositzer Knopf-Fabrikanten Heinrich Kohn bedienstet war, kam abends um 10 Uhr in ihrem gewöhnlichen Wochentags-Gewande auf die Polizeiwachtstube und gab an, daß sie im Nebenzimmer gehört habe, wie ihr Dienstherr sich mit seinem Bruder besprach, sie erstechen zu wollen. Nebenbei bemerkt versteht das Mädchen kein Wort deutsch und Herr Kohn spricht kein Wort böhmisch. Der diensthabende Wachmann Höhne wollte sie überreden, zu ihrem Dienstherrn zurückzukehren. Da sie hierzu nicht zu bewegen war, erklärte er ihr, daß er sie weder in der Wachstube noch im Arrestlocale übernachten lassen könne und daraufhin entschloß sie sich, im Gasthause „zum goldenen Löwen" ein Zimmer zu miethen. Des andern Morgens kam dieselbe wieder auf die Polizeiwachstube und machte dem Oberwachmann Pietsch gegenüber dieselbe Angabe. Herr Pietsch erstattete dem Bürgermeister Dr. Kolb und dem Districtsarzte Dr. Heinrich Ritter die Anzeige. Der Letztere verfügte sich ungefähr um 10 Uhr vormittags auf die Polizeiwachstube, wo bereits mehrere Personen anwesend waren. Da das Mädchen am ganzen Leibe zitterte, wollte ihr Heer Dr. Ritter in der Voraussetzung, daß es sich möglicherweise um den Beginn einer acuten, fieberhaften Krankheit (Typhus oder Lungenentzündung) handeln könnte, den Thermometer anlegen, was sie aber durchaus nicht zuließ. Auf alle Anwesenden machte das Mädchen durch ihr scheues, furchtsames Auftreten und durch ihren ängstlichen Blick den Eindruck ganz zweifelloser Geistesstörung. Auch der Districtsarzt Dr. Ritter erklärte, es handle sich, vorausgesetzt es liege nicht vielleicht Simulation vor, ganz entschieden um Verfolgungswahn. Da die Stadt Lobositz ein Spital, in welchem das Mädchen hätte beobachtet werden können, nicht besitzt und das Mädchen selbst den Wunsch aussprach, zu ihree Muttee nach Wanitz bei Prag überführt zu werden, glaubte auch Herr Dr. Ritter, daß dies das Vernünftigste sei und traf sofart die hierzu nöthigen Varkehrungen. Im Einverständnisse mit dem Bürgermeister Dr. Kolb wurde das Mädchen gleich mit dem nächsten Zuge von dem Potizeimanne Willmitzer, den sie sich selbst als Begleiter ausgebeten hatte, zu ihrer Mutter nach Wotitz bei Prag geführet und derselben übergeben. Herr Palizeimann Willmitzer hat nach seiner Rückkehr dem Bürgermeister über seine Mission Bericht erstattet. Dies der authentische Sachverhalt, für den wir Wart für Wort einstehen und aus welchem zu ersehen ist, was an der Notiz der Hannover'schen Post Wahres ist. Nach Uebergabe des Mädchens an ihre Mutter haben wir aon der Sache weiter nichts mehr gehört, als daß die gerichtliche Unterstützung eingeleitet ist. Die Gerichte, die diesbezüglich hier verbreitet waren, sind bei unserer ruhigen Bevölkerung bald verstummt und hat der bessere Theil derselben auf diesen Blödsinn überhaupt nicht reagirt. Was nun den in Rede stehenden Arzt anbetrifft, so ist derselbe thatsächlich jüdischer Confession, heißt aber nicht: Samuel Richter, sondern Heinrich Ritter. Derselbe übt seit 17 Jahren in Lobositz die ärztliche Praxis aus, erfreut sich der größten Hochachtung bei Juden und Christen, ist Fabriksarzt bei August Tschinkel Söhne, bei der Actien-Zuckerfabrik, bei der Staats-Eisenbahn-Gesellschaft, Gerichtsarzt usw., war seit 13 Jahren Stadtarzt in Labasitz und Communalarzt in 11 Gemeinden und wurde vor 4 Jahren bei der neuen Sanitäts-Organisation (ein Beweis der Beliebtheit, deren er sich erfreut) von sämmtlichen Gemeinden, Lobositz eingeschlossen, einstimmig zum Districtsarzt gewählt.

Zur Abwehr.

Börne als „Christenhasser". Die Antisemiten stellen Börne und Heine als Feinde des Christenthums hin, die mit ihrem Spott und Hasse alles Christliche verfolgt hätten. Heines complizirte Natur offenbart sich in seinen Schriften derart, daß Freund und Feind in gleicher Weise seine Werke für ihre Tendenzzwecke ausschlachten können,

Börne war nie von Haß gegen die christliche Religion beseelt. Er schrieb in „Menzel der Franzosenfresser“ (Werke. Wien 1868. Bd. VI. S. 178 f.):

„Nie glomm auch nur ein Funke des Hasses gegen die christliche Welt in meiner Brust; denn ob ich zwar die Verfolgung der Juden lange schmerzlich an mir selbst gefühlt und immer mit Erbitterung verdammt, so erkannte ich doch gleich darin nur eine Form des Aristokratismus, nur eine Aeußerung des angeborenen menschlichen Hochmuths, von den Gesetzen, statt gedämpft, frevelhaft begünstigt; ich stieg dann, wie gewohnt, zu der Quelle des Verderbens hinauf, mich um einen seiner Ausflüsse nicht bekümmernd. Nie habe ich mich für erlittene Schmach, nicht einmal auf eine edle Art zu rächen gewagt“. . . .

() **Dramburg,** 29. April. Ich theile Ihnen ein Vorkommniß mit, welches beweist, wie antisemitische Fabeln entstehen und sich hartnäckig behaupten: Der Besitzer eines hiesigen Hotels, Herr M., meinte jüngst zu einem Herrn X. in einem Gespräch, er sei liberal, die Juden seien aber schlechte Menschen. So lebe in Dramburg ein jüdisches Fräulein M. L., welches ihr Dienstmädchen mit Schimpfworten wie „Christenknochen“, „Christenhund“ ꝛc. belegt habe. X. fragte M., ob das Fräulein mit einem dortigen Herrn A. L. verwandt sei. Als M. dies bestätigte, wandte sich Herr X. an den Herrn M. L., der Stadtverordneter in Dramburg ist und der Folgendes bekundete:

Es handele sich nicht um seine Schwester M. L. (jetzt 60 jährig), sondern um seine Frau. Im Jahre 1882*) verließ ein Dienstmädchen seinen (L's) Dienst und zog zum Landrath von D. Dort gab sie als Ursache ihres Dienstwechsels an, sie sei von Frau L. „Christenknochen“ und „Christenhund“ geschimpft worden. L., der davon gehört, ging zum Landrath, der auf seinen Wunsch das Mädchen mit ihm und seiner Frau confrontirte. Hierauf widerrief das Mädchen unter Thränen seine Beschuldigung als unwahr. L. forderte das Mädchen vor den Schiedsmann. Das Mädchen, das sich inzwischen verheirathet hatte, gab auch vor diesem seine Behauptungen als erlogen zu. Sie sagte, sie müsse nicht recht bei Sinnen gewesen sein und bat um Nachsicht, da sie den Zorn ihres Mannes fürchte. L. ließ sie laufen, nachdem sie als Zeichen ihres Unrechts 6 M. an die Armenkasse sich zu zahlen verpflichtet hatte. Sie übernahm diese Verpflichtung mit Freuden und leistete auch die Zahlung. Herr L. führte Beweis durch das amtliche Protocoll des damaligen Schiedsmanns Wanselow.

Obgleich also die Geschichte schon vor zwölf Jahren passirt war, wurde sie doch von Antisemiten mit solcher Zähigkeit festgehalten, daß sie jetzt von neuem aufgetaucht war.

Unbeschränkte Redefreiheit ist bekanntlich eine oft betonte Forderung der Antisemiten, und in ihrem Programm steht dieselbe auch wirklich verzeichnet. Wahrscheinlich gilt diese unbeschränkte Redefreiheit aber nur für Antisemiten; denn neuerdings befolgen diese urgermanischen Volksretter die Taktik, Gegner, die sie fürchten müssen, einfach mundtodt zu machen. Den Anfang damit hat der antisemitische Abg. Leuß gemacht, indem er einem zähen Gegner, dem Schriftsteller Weigt aus Hannover, der die Haltlosigkeit der antisemitischen Verleumdungen in jeder seiner Versammlungen schonungslos aufdeckte, den Zutritt zu seinen Versammlungen einfach verbot, und schon neroös wurde, wenn er den Genannten in seinen Versammlungen nur erblickte. Jetzt hat Liebermann v. Sonnenberg diese Taktik seines Parteigenossen Leuß sich zu eigen gemacht. Vor Beginn seiner Versammlungen fragt er jedesmal, ob der erwähnte Herr W. und neuerdings auch noch ein Kaufmann Schöler aus Hannover im Saale anwesend sind, um sie dann ohne Weiteres aus demselben hinauszuweisen. Eine solche Kampfesweise richtet sich ganz von selbst. Sie beweist den traurigen Muth jener antisemitischen Agitatoren, die es nicht einmal wagen, ihre haltlosen Behauptungen einer offenen, wenn auch scharfen Kritik zu unterbreiten.

Stöcker hielt jüngst in Kirtorf eine Versammlung ab, in der ihm der antisemitische Abg. Bindewald entgegentrat. Die „Deutsche Wacht“ vom 8. April schrieb:

„Trotz aller Mühe, die sich der wackere Hofprediger gab, Herrn Bindewald kunstgerecht „todt“ zu machen, blieben die erwarteten Erfolge aus, so daß die Herren in ihrer Verlegenheit schließlich zu dem beliebten Aushülfsmittel griffen, unserem Abgeordneten die Redezeit zu verkürzen.“

Dieses „Aushülfsmittel“ scheint bei den Antisemiten aller Richtungen beliebt zu sein.

*) Damals hatten die Unruhen gegen die Juden zu Neustettin und Schivelbein stattgefunden.

Aus dem antisemitischen Lager.

Selbsterkenntniß. Das enfant terrible der Antisemiten, Prof. Förster, hält in seinem Leitartikel vom 2. Mai „Die antisemitische Bewegung in Deutschland“ eine fürchterliche Musterung in eigenem Lager ab. Ursache seiner Klage ist die bejammernswerth geringe Anzahl der Abonnenten seines Blattes und die geringe Opferfreudigkeit seiner Anhänger. In seinem Aerger entschlüpfen ihm allerhand niedliche Wahrheiten über seine Partei, die man niedriger hängen muß. Er schreibt:

„Jawohl, mit Bierlrinken, Singen, Heil- und Hochrufen, mit Stiftungs- und anderen Festen und all der unfruchtbaren Partei-Meierei, **mit der öden Wiederholung der halbwahren oder auch unwahren Parade-Phrasen,** damit allein ist's nicht gethan; das sind Seifenblasen, an denen Kinder ihre Freude haben mögen.“

Herr Förster hat in einem Anfall von Selbsterkenntniß die eigene Agitation und die seiner Gesinnungsgenossen mit dem richtigen Namen bezeichnet: „Oede Wiederholung halbwahrer oder unwahrer Parade-Phrasen!“

Herr Förster geht noch einen Schritt weiter, den Schritt, den alle Antisemiten machen, wenn ihnen etwas im eigenen Lager nicht gefällt: Sie entdecken — Verjudung! Prof. Förster fertigt die lauen Antisemiten mit dieser Ausrede wie folgt ab:

„An kluger Rede wirds nicht fehlen, ich höre schon von „Idealismus“ und „unpraktischer Art und Weise“ reden. Zum Teufel mit Eurem „Realismus“, wie man ihn durch die Erfahrung kennen lernt und mit Eurem „praktischen Verstande“, der etwas stark nach **Judenthum** riecht!“

„Verjudung . . . das ist der Weisheit letzter Schluß dieser politisch unreifen Kinder.

Die Antisemiten unter sich. In der „Deutschen Wacht“ des Abg. **Zimmermann** vom 2. Mai lesen wir:

„Die **Deutschsozialen** hielten am letzten Sonntag in Erfurt einen Parteitag für Sachsen, Thüringen und Anhalt ab. Aus der Verhandlung ist erwähnenswerth die Bescheidenheit, mit welcher sie so ziemlich ganz Deutschland in ihre Tasche stecken. Pommern, Posen, Ost- und Westpreußen, Sachsen, Thüringen, Anhalt u. s. f. f. Alles nehmen sie mit stammenerregender Gewandheit an sich. Das ist mal wieder eine schneidige Musterleistung — nur schade, daß den großen Worten stets so schwache Thaten folgen! Erbaulich und erfreulich ist für uns Reformer ein Beschluß, durch welchen den deutsch-sozialen Zeitungen, sowie den Mitgliedern der Landesverbände die Pflicht auferlegt wird, energische Abwehrmaßregeln zu treffen gegen das Judenthum sowohl, wie auch gegen die Gegner im eigenen Lager, die Reformpartei.

Das ist doch endlich einmal eine klare Erklärung, an die man sich halten kann. — So bedeutungslos und spaßhaft die Erklärung

dieser politischen Papiersoldaten an sich ist, wir konnten dieselbe doch nicht umgehen, damit unsere Parteigenossen im Voraus sich über unser weiteres Verhalten den Deutschsozialen gegenüber klar sind."

Ein Prozeß Ahlwardt, welcher schon mehrfach das das Gericht beschäftigt hat, gelangte am 1. Mai vor der zweiten Strafkammer des Berliner Landgerichts I zum Abschlusse. Ahlwardt ist beschuldigt, gelegentlich eines öffentlichen Vortrags, den er am 29. Oktober 1891 in Essen gehalten hat, die Gesammtheit des preußischen Beamtenstandes, insbesondere die Behörden und die Beamten des Justiz-Ressorts beleidigt zu haben. Nachdem der Angeklagte durch Stellung neuer Anträge mehrere Termine zur Vertagung gebracht hatte, wurde er bekanntlich im Juni vorigen Jahres von der zweiten Strafkammer des Landgerichts I für schuldig befunden und zu einer Gefängnißstrafe von drei Monaten verurtheilt. Hiergegen legte der Verurtheilte Revision ein und einer der von ihm erhobenen Einwände wurde auch vom Reichsgericht als zutreffend erachtet und bewirkte, daß das erste Urtheil aufgehoben und die Sache zur nochmaligen Verhandlung an die erste Instanz zurückgewiesen wurde. Ahlwardt focht nämlich die Glaubwürdigkeit und Zuverlässigkeit des Hauptbelastungszeugen, des Polizeicommissiars Gauck zu Essen an. In der letzten Verhandlung war darauf ein Zeugniß der Essener Behörde über den genannten Zeugen zur Verlesung gebracht worden und das Reichsgericht hatte dies deshalb für unzulässig erachtet, weil der Inhalt des verlesenen Schriftstücks sich zum Theil als ein Leumundszeugniß kennzeichnete.

Die jetzige Verhandlung bewegte sich durchweg in dem Rahmen der vorhergegangenen. Den Vorsitz führte Landgerichtsdirektor Brausewetter, die Anklagebehörde vertrat Staatsanwalt Ritzel, als Vertheidiger stand dem Angeklagten der Rechtsanwalt Hertwig aus Charlottenburg zur Seite, der Ahlwardt auch im sogenannten „Judenflinten-Prozesse" vertheidigte.

Der Gerichtshof fand den Angeklagten wiederum schuldig. Der Vorwurf, daß das Beamtenthum durch die Juden corrumpirt sei, sei zweifellos beleidigend. Es sei aber nur der § 185 des Str.-G.-B. zur Anwendung zu bringen. Es sei ein Zeichen von sehr geringem Muth, abwesende Personen in öffentlicher Rede anzugreifen.

Die Strafe sei wiederum auf drei Monate Gefängniß bemessen, und dem Präsidenten des preußischen Staatsministeriums die Publicationsbefugniß im Reichsanzeiger zugesprochen worden.

Der antisemitische Exzeß des Kaufmanns Röber gegen den Schriftsteller Perls, über den wir s. Z. berichteten, kam am 1. Mai vor dem Berliner Schöffengericht zur Verhandlung. Herr Perls hatte den Strafantrag wegen schwerer Körperverletzung gestellt, Herr Röber gleichfalls mit einem Strafantrag geantwortet, indem er behauptete, daß Perls ihn gleichfalls geschlagen habe. Röber blieb dabei, daß er zuerst geschlagen sei. Obgleich sein Begleiter, Zahnarzt Karras unmittelbar nach der Affaire in einem Brief an Röber diesem vorgestellt, daß die Sache für ihn schlecht stehe, erklärte er vor Gericht, nicht angeben zu können, wer zuerst geschlagen habe. Der Gerichtshof erklärte sich überzeugt, daß beide Parteien geschlagen haben, und verurtheilte deshalb Röber wegen Körperverletzung zu 100 Mark Geldstrafe, wegen der Beleidigung zu 50 Mk. Geldstrafe und Perls zu 30 Mk. Geldstrafe.

Erwin Bauer wird im „Vorwärts" vom 18. April von einer „ausgezeichnet unterrichteten Seite" wie folgt charakterisirt:

Erwin Bauer hat in den achtziger Jahren als Hauptcoerespondent des „Hamburger Coerespondent" hier zu den Hauptreptilen Bismarck's gehört. Er selbst rühmt sich noch heute, das Schlemmen bei Uhl, Dressel ꝛc. erst bei seinem engeren Protektor Herbert Bismark gelernt zu haben. Er betrachtet das als eine Art haute école (hohe Schule). Uebrigens ist er noch bis etwa vor einem Jahre ultrabismarckisch gewesen. Denn er wurde im Januar 1893 wegen schwerer Verunglimpfung Caprivi's und Miquel's in dem „20. Jahrhundert" zu sechs Wochen Festung verdonnert, die er in Glatz absaß. Der betreffende Artikel strotzte von Bismarckverhimmelungen schwersten Kalibers. Seine Um- und Einkehr ist also jüngsten Datums. Die Thatsache, daß man im Auswärtigen Amt einen Mann empfängt und inspirirt, der kurz vorher noch den Reichskanzler beschimpft hatte, läßt tief blicken. Uebrigens ist es Thatsache, daß Caprivi und Edmaner ihn damals zuerst empfangen haben. Er hatte sich unter dem Vorwande eingeführt, ihnen einen großen Dienst leisten zu können. Welcher Art der gewesen, soll nicht weiter erörtert werden. Aber es ist eine bewußte Unwahrheit, wenn dieser Saurier (Reptilart) behauptet, er habe für seine Preßleistungen vom Auswärtigen Amt kein Geld bekommen. Es ist vielmehr bekannt, daß sein Blatt sich mit der ihm bewilligten Subvention noch hat einige Monate über Wasser halten können. Wieviel es gewesen ist, kann auf Wunsch gesagt werden. Allerdings war damals wegen der Militärvorlage das Geld etwas knapp im A. A. (auswärtigen Amt); allein er erhielt doch eine erkleckliche Summe als Entgelt für die von ihm angetragenen „großen Dienste". Er war übrigens **nicht der einzige Antisemit**, der damals im A. A. „aus der Hand" gefüttert ward."

Herr Bauer hat bis jetzt auf diese schweren Beschuldigungen nicht geantwortet!

Antisemitische Internationale. Das Düsseldorfer Antisemitenblatt kündigt an, daß der Prof. Fuß, der Führer der holländischen Antisemiten, sich bereit erklärt habe, in der Rheinprooinz mehrere Vorträge zu halten.

Das Blutmärchen im Colportage-Roman. Ein antisemitischer Schundroman der schlimmsten Sorte erscheint soeben im Verlage der Colportage-Buchhandlung Adolf Wolf in Dresden, Amonstraße. Das Machwerk hat den Titel „Die geraubte Braut." Von dem Inhalte des Romanes giebt uns vorliegendes 16. Heft schon beim flüchtigen Anblicke eine wahrhaft haarsträubende Darstellung. Das Titelbild, ein roher Holzschnitt, zeigt ein kellerartiges Gewölbe, in welchem auf einer Art Operationstisch ein nacktes Mädchen liegt, umgeben von einer Anzahl Rabbinern und Tempeldienern, welche soeben darangehen, das gefesselte Christenmädchen abzuschlachten. An den Wänden sieht man mehrere Todtenköpfe. Wem das Bild selbst noch nicht deutlich genug ist, der erhält durch die Devise die nöthige Aufklärung. Dieselbe lautet: „Das Schlachtmesser entsank der Hand des alten Rabbi." Das Heft enthält nicht blos die Erzählung eines versuchten jüdischen Ritualmordes, sondern auch einige „sachdezügliche, erläuternde Bemerkungen", in welchen ausgeführt wird, daß nicht allein aus zahlreichen Beispielen, welche die Criminalstatistik aller Culturvölker über Fälle von Ritualmorden aufzuweisen hat, sondern auch aus den Zeugnissen gelehrter Theologen und des Laienstandes mit Klarheit hervorgehe, daß der jüdische Religionscultus den Gebrauch des Christenblutes ausdrücklich vorschreibe.

Dieses Schundwerk nun wird seit Wochen und Monaten in ganz Oesterreich in Hunderttausenden Exemplaren von allen Colportage-Buchhandlungen verbreitet, ohne daß die Behörde dagegen eingeschritten wäre. Das Königreich Sachsen, in welchem der Antisemitismus üppig gedeiht, betreibt den Blutantisemitismus als Exportartikel und versorgt die ganze Welt mit solchen Schauerromanen. Von dort aus ist bekanntlich jenes Oeldruckbild, welches einen Ritualmord darstellt, massenhaft nach Corfu gegangen und hat daselbst zu blutigen Judenverfolgungen aufgereizt*)

☐ **Goslar,** 28. April. Der antisem. Abg. Liedermann von Sonnenberg hielt hier am 24. d. Mts. einen seiner bekannten Vorträge. Der Zudrang zu denselben war ein verhältnißmäßig starker, da man einer Auseinandersetzung zwischen dem Abg. L. v. S. und Herrn Schöler-

*) Wie die „Oestreich. Wochenschrift" (Nr.17) schreibt hat das Landes- als Preßgericht Wien auf Antrag der Staatsanwaltschaft erkannt, daß der Inhalt des ausländischen Druckwerkes: „Die geraubte Braut,", Roman von G. Stein (Druck und Verlag von Adolph Wolf in Dresden, Heft 16), sowie des in dasselbe eingehefteten Bildes, dar Vergehen nach § 302 St.-G. begründe, und es wird das Verbot des Weiterverbreitung dieser Druckschrift ausgesprochen, die von der Staatsanwaltschaft verfügte Beschlagnahme bestätigt und auf Vernichtung der vorgefundenen Exemplare erkannt.

Hannover entgegensah. Nach der bei den Antisemiten neuerdings zur Mode gewordenen Boykottirung gefürchteter Gegner wurde Herr Schöler indes von der Discussion ausgeschlossen, nachdem vergebens versucht war, ihn sogar an dem Eintritt in die Versammlung zu hindern. Um nun auf den Vortrag des Adg. L. v. S. eine Antwort zu geben, berief Herr Schöler auf gestern in den „Bürgergarten" eine öffentliche Volksversammlung, die von fast 1000 Personen besucht war. Den Vorsitz führte, auf Grund der vorgenommenen Bureauwahl, unser Stadtsyndikus Quensell. Nach einigen einleitenden Worten dieses Herrn erhielt Herr Schöler das Wort zu einem 2¼ stündigen Vortrage: „Der Antisemitismus im Lichte der Wahrheit." Einleitend stellte der Redner das feige Vorgehen der Antisemiten gegen ihn fest und betonte, daß dasselbe nur erklärt werden könne durch die Thatsache, daß die unlauteren Gründe und Ziele der antisemitischen Bewegung das Wort der Wahrheit zu fürchten hätten. Redner gab einen knappen Ueberblick über die Geschichte der Juden und wies nach, daß es gar nicht anders möglich sei, als daß wir die Juden in Deutschland jetzt hauptsächlich als Handeltreibende sehen. Von der Entwickelung des Antisemitismus gab Redner ein anschauliches Bild, indem er auf den jungen Radau-Racen-Antisemitismus hinwies im Gegensatz zu den bescheidenen Anfängen der Stöcker'schen Bewegung und klarlegte, wie schwere sittliche Schäden die antisemitische Agitation unserem Volke schon gebracht habe. Darauf besprach Redner die wichtigsten Punkte des antisemitischen Parteiprogramms, die er einer schonungslosen Kritik unterzog. Namentlich waren es die auf Berufsparlamente, Einschränkung der Preßfreiheit, antisemitische Schulreform, Zunftzustände, Agrargesetzgebung u. s. w. hinweisenden Punkte, die Redner sehr verständlich erörterte und entschieden verwarf. Als letzten Punkt kritisirte Redner die antisemitische Forderung auf Aufhebung der Gleichberechtigung der Juden. Scharf und schneidend waren die Worte, mit denen er den Antisemitismus verurtheilte, dabei darauf hinweisend, wie es das maskirte, reactionäre Junkerthum sei, welches mittelst des Antisemitismus noch einen letzten verzweiflungsvollen Kampf gegen das freie, vorwärtsbringende Bürgerthum unternehme. Redner forderte die Versammlung auf, ungeachtet sonstiger Parteigegensätze dem Antisemitismus gegenüber zusammenzustehen und schloß seinen packenden, wiederholt von stürmischem Beifall unterbrochenen Vortrag mit dem Ruf: „Laß Dich im Manneszorn erschauen — Volk werde hart, Volk werde hart." In der Discussion sprachen drei Sozialdemokraten. Trotz mehrfacher Aufforderung meldete sich kein einziger Antisemit zum Wort. Der Vorsitzende constatirte dies, indem er betonte, daß den Herren entweder die Befähigung oder der persönliche Muth zu fehlen scheine. Eine Resolution, in welcher der Antisemitismus entschieden verurtheilt wird, wurde mit Jubel gegen eine Stimme angenommen. Mit einem Hoch auf die Gleichberechtigung der Staatsbürger schloß die musterhaft verlaufene Versammlung.

Ottomar Beta — ein Jude? Die schändliche Verjudung des Antisemitismus schreitet immer weiter. Jetzt ist der Antisemit Ottomar Beta als Judengenosse enthüllt. Der „Antis. Generalanz." vom 15. April schreibt im Briefkasten: „Sie glauben uns etwas Neues zu melden, wenn Sie uns verrathen, daß Herr O . . . B . . . jüdischer Abstammung ist. Das war uns längst bekannt; wir wissen auch, daß die Familie aus einer der früher polnischen Provinzen stammt und ursprünglich Beetzig hieß."

Die „**Kreuz-Ztg.**" ist auch verjudet! Die „Germania", das Berliner Organ der Centrumspartei, polemisirt nämlich in einer Besprechung der politischen Parteien Deutschlands gegen

„die in leeres Bramarbosiren verrannte, ganz in jüdisch-liberale Verlogenheit dem Centrum gegenüber versunkene Kreuzzeitung".

Wann wird der Verjudung in Deutschland ein Ende gemacht werden? . . .

Antisemiten im Conflict mit den Strafgesetzen. Es ist gewiß richtig, daß eine Partei nicht für die schlechten Thaten einzelner ihrer Mitglieder verantwortlich ist. Dennoch muß man sich wundern, wie viele Verurtheilungen in den Reihen der antisemitischen Partei vorkommen, die ja alle deutsche Moral in Pacht genommen hat. Mit Fug und Recht kann man daher von jedem einzelnen Antisemiten, der gegen „jüdische" Unthaten ankämpft, verlangen, daß er sein Leben nach dem deutschen Ideal einrichtet, das er immer auf den Lippen führt. Wie sieht es aber damit aus?

In **Siegen** ist der Redacteur Friedrich Breitenbach, in dessen Verlag das verflossene Stöcker'sche „Siegener Tageblatt" erschien, spurlos verschwunden. Seine Firma hat fallirt. Er war gleichzeitig Inhaber der antisemitischen Buchhandlung in Siegen. (Siegener Ztg. 18. März 1894.)

In **Kolin** ist der Redacteur des jungczechischen „Poladan" in Kolin, Hejnic durchgebrannt. Er hatte im Frühjahre 1893 die Auffindung der Leiche eines Dienstmädchens dazu benützt, um in dem dortigen Localblättchen das alberne Gerücht von einem Ritualmorde zu verzeichnen und die Bevölkerung gegen die Juden zu hetzen. Gegen Hejnic wurde die Anklage wegen Verbreitung falscher und beunruhigender Gerüchte erhoben, die vor dem Kreisgerichte Kuttenberg verhandelt werden sollte. (Neuzeit 1. Dez. 1893.)

In **Prag** hatte sich am 3. April d. J. vor dem Erkenntnißsenate des Strafgerichtes der Redacteur des czechischen Antisemitenblattes „Nove Zajmy", Jaromir Huschek, wegen Vergehens der Verbreitung falscher beunruhigender Nachrichten zu verantworten. Das genannte Blatt ist bisher in der Stadt Weinberge erschienen und soll, da Huschek nach Wien übersiedelt, künftig dort herausgegeben werden. In einer der letzten Nummern des Blattes war die Mittheilung enthalten, der Schächter Hermann Löwy in Chotzen habe im August vorigen Jahres an einer verborgenen Stelle in der Nähe dieses Ortes einem gewissen Joseph Horky, einen braven arbeitsamen Christen, zu rituellen Zwecken Blut abgezopft und demselben 2 fl. gegeben, damit er sich von dem Blutverluste erhole. Durch die eingeleiteten Erhebungen wurde festgestellt, daß Horky ein mit chronischem Alkoholismus behafteter Säufer ist, der an Hallucinationen leidet. Bei seiner Festnahme vor dem Bezirksgerichte Hohenmauth wiederholte er zwar zuerst die oben mitgetheilten Angaben, als aber die ihn untersuchenden Aerzte an seinem Körper keine Spur eines zur Blutabzapfung dienlichen Eingriffes aufzufinden vermochten, gestand er, die ganze Geschichte erfunden zu haben. Daraufhin wurde Horky von dem Hohenmauther Gerichte wegen Verbreitung falscher beunruhigender Nachrichten verurtheilt. Huschek, der war zur Verhandlung nicht erschienen. Er wurde in contumaciam zu vierzehn Tagen, mit zwei Fasttagen verschärften Kerkers verurtheilt.

In **Wien** wurden die Lehrlinge Josef Koczi nnd Josef Auer wegen Verbrechens der gefährlichen Bedrohung eines Juden zu je fünf Monaten schweren Kerkers verurtheilt. („Fr. Bl." Nr. 87).

Wegen **Betruges** erhielten die antisemitischen Agitatoren H. Wild und J. Ihm in Wien je zwei Monate schweren Kerkers. („Fr. Bl." Nr. 81).

In **Potsdam** ist eine Stütze der conservativ-antisemitischen Partei, der ehemalige Regierungssekretär Franz wegen Unterschlagung, u. a. der Kasse seines Parteivereines, verhaftet worden. („Vorwärts" 7. Dez. 1893).

In **Hannover** ist der Redacteur J. Rethwisch von der „Hann. Post" zu 300 Mark Geldstrafe, ein Antisemit Georg

Fäding zu einem Monaten Gefängniß oerurtheilt warden. Am 2. April 1893 erſchien nämlich in der antiſemitiſchen „Hannaoerſchen Paſt" ein aus Uelzen datirter Artikel, in dem Folgendes erzählt wurde: Ein Landwirth in C. bei jener Stadt ſei in Geldaerlegenheit wegen einiger hundert Thaler geweſen und habe die Hilfe eines dartigen Hebräers in Anſpruch genommen. Derſelbe habe ihm auch das Geld geliehen, aber unter der Bedingung, daß, wenn er es an einem beſtimmten Tage nicht zurückzahle, ſeine ſämmtlichen Eichen dem Herleiher gehären ſallten. Als nun der Schuldner an dem aereindarten Tage nicht gezahlt habe, ſei der Hebräer ſofort mit den nöthigen Halzhauern erſchieuen und habe aus den gefällten Eichen aier Mal ſo viel erläſt, mie die Schuld betragen, was als wucheriſche Ausbeute anzuſehen ſei. Durch dieſen Artikel hat ſich die Uelzener Judenſchaft beleidigt gefühlt und gegen den Verfaſſer, Kaufmann Georg Föding daſelbſt, und den Redacteur der „Hann. Poſt," Jahann Rethwiſch, Strafantrag geſtellt. Während nun der Artikel ſo geſchrieben iſt, daß die Leſer glauben müſſen, die Geſchichte ſei in der Gegenwart paſſirt, hat die Voruntersuchung ergeben, daß der Jude, den der Verfaſſer gemeint hat, ſeit 15 Jahreu todt iſt und der Verfaſſer ſtellt auch nicht in Abrede, daß ihm dies deknnnt geweſen ſei. Beide Angeklagten wurden der **Beleidigung** ſchuldig befunden und oerurtheilte der Gerichtshof den Verfaſſer, deſſen Handlungsweiſe als eine **perfide** dezeichnet wurde, zu einem Monat Gefängniß, den Redacteur zu einer Geldſtrafe oan 300 Mark. (Berl Tagebl. 11. Nov. 1893).

Wegen **Diebſtahls** waurde der Oedenburger Antiſemitenführer Th. Fuhrmann zu zweieinhalb Jahren Kerker oerurtheilt. Er hatte 4 galdene Teller aus dem Schlaß des Fürſten Eſterhazy geſtahlen. („Oeſtr. Wach." Nr. 17 1894).

In **Düſſeldorf** ſtand am 7. April d. J. der verfloſſene Schriftleiter des dartigen Ahlwardlargans, Herr Jah. Wilberg, aor dem Schöffengericht und hatte ſich wegen der aan der „Bürger-Zeitung" ſ. Z. als wahrheitswidrig dezeichneten Behauptung, daß der „Berliner Bärſen-Caurier" eine Läſterung des chriſtlichen Glaubens begangen habe, zu verantwarten. Wilberg hatte damals, weil er ſeine Behauptung nicht aufrecht zu erhalten vermochte, in echt antiſemitiſcher Manier flugs aus dem Caurier die jüdiſche „Berliner Bärſen-Zeitung" gemacht und als er ſich darauf aan der „Bürger-Zeitung" belehren laſſen mußte, daß die „Börſen-Zeitung" nicht jüdiſch, ſandern chriſtlich und nationalliberal ſei und daß die deregte Natiz in der „Börſen-Zeitung" var langen Jahren von einem Chriſten oeröffentlicht warden ſei, ohne weiteres wieder den „Courier" oerleumdet. Dieſe antiſemitiſche Handlungsweiſe trug Herrn Wilberg 150 Mark Geldſtrafe ein. In der Urtheilsbegründung hob der Varſitzende, Herr Amtsrichter Dr. Vandey, heroor, bei der Straſadmeſſung ſei in Betracht zu ziehen geweſen, daß der Angeklagte nicht bana fide gehandelt, da die „Bürger-Zeitung" ihn ja eines Beſſeren belehrt habe und ferner, daß die ganze Tendenz der Handlungsweiſe des Angeklagten die geweſen ſei, um jeden Preis gegen die Juden zu hetzen. („Bürger-Ztg." 7. April d. J.).

Vermiſchtes.

Zur „Beruhigung" der Geſinnungsgenaſſen ſchreibt die „D. Wacht": „In antiſemitiſchen Kreiſen iſt vielfach, ſo u. a. auch in der bekannten Broſchüre „Wilhelm II. und Alexander III.", die Anſicht aerbreitet, daß der Reiſebegleiter des deutſchen Kaiſers auf deſſen nordiſchen Fahrten, Herr Dr. Paul Güßfeldt jüdiſcher Abſtammung ſei. Wir möchten, da der genannte Herr aielleicht auch in dieſem Jahre die narwegiſche Reiſe des Kaiſers wiederum mitmachen dürfte, zur Beruhigung unſerer Geſinnungsgenaſſen mittheilen, daß dies inſofern nicht richtig iſt, als Herr Dr. Güßfeldt aus einer ſchwediſchen Familie ſtamnt, die urkundlich im Jahre 1632 nach Deutſchland eingewandert iſt."

Die Entſtehung antiſemitiſcher Legenden iſt nicht zum geringen Theil der Lektüre gewiſſer Erzeugniſſe der ſchänen Litteratur zuzuſchreiben, in denen Juden eine ungünſtige Rolle ſpielen. K. E. Franzas gab jüngſt in der „Allg. Z. d. Jud." ein Beiſpiel dafür, indem er folgende Scene aus den „Schattenbildern" des kraatiſchen Dichters abdruckte, die in der Erzählung „der Slowake" ſich befand.

„Folgendes hat uns der Herr General bei Tiſch erzählt:

„Ich war in Ober-Ungarn in Garniſon. Oefters — wenn ich über die Brücke ritt — ſah ich, wie die Bauern allerlei zum Verkauf in die Stadt trugen, und wie ihnen ein lahmer Jude (er nahm das Mautgeld ein) die Sachen zum halben Preiſe abnimmt.

Mancher itraubt ſich und giebt nichts. Aber der Jude läßt nicht nach, bis er es hergiebt.

Einmal ſah ich, wie dieſer Schwächling einen rieſenhaften Bauern würgte und ihm die Sachen — gleichſam mit Gewalt — wegnahm.

Der Bauer giebt nichts her. Bei Gott, der Jude ſchlägt ihn ſogar! — Aber Mann Gottes, ſagte ich zu dem Bauern, — ſchämſt du dich denn nicht, daß dich der Jude ſchlagt, du biſt doch ſtärker als er?

Der Slovake ſchaute mich verwundert an, — daran hatte er noch nicht gedacht, daß auch er Jemanden ſchlagen könne!

Und nun packt er den Juden am Kragen, wirft ihn zur Erde und haut auf ihn los. Er hätte ihn zu Tode geſchlagen, wenn ich nicht geſagt hätte: „Genug!"

„Die Slaven ſind wunderliche Leute", ſchloß der Herr General. — „Ja, ſehr wunderlich."

Franzos fügt mit Recht hinzu: „Wie charakteriſtiſch iſt hier die Erfindung! Der Dichter — warum ſoll ich ihn nicht ſa nennen? es giebt ja auch ſchlechte Dichter — will den nicht eben neuen Gedanken zum Ausdruck bringen: „Es iſt die Art des Slaoen, das Aeußerſte zu dulden, dann jedach einmal aufgeſtachelt, auch in der Abwehr bis zum Aeußerſten zu gehen." Was ſoll er ihn nun als Aeußerſtes erdulden laſſen? Daß ihn ein Jude ſchlägt! Freilich, das kammt nie aar, undder lahme Jude, der den rieſenhaften Bauer würgt, iſt für Jedermann, der den Oſten kennt, das Ungeheuerlichſte an finnloſer Erfindung, was ſich irgend erdenken ließe — aber was ſall der Aermſte thun, wenn ihm eben nichts Schmachoolleres einfällt, als aan einem Juden geſchlagen zu werden?!

Man könnte über dieſen mythiſchen lahmen Juden einen ganzen Eſſay ſchreiben, denn er hat in der Weltlitteratur Hunderte — was ſag' ich Tauſende oon Brüdern, die Alle auf dieſelbe Weiſe zum Leben gekommen ſind. Aber wozu? Das weiß der Leſer ſo gut wie ich.

Die Andern jedach — die wiſſen's freilich nicht. Jhnen iſt und bleibt der General ein höchſt vertrauenswürdiger Zeuge."

Vom Büchertiſch.

× Antiſemitiſches und die Juden von Profeſſor Lombroſo, überſetzt von Dr. Kurella, Leipzig bei Georg Wigand.

Der Verfaſſer hat mit der Schrift ſeinen wiſſenſchaftlichen Ruhm nicht oermehrt. Obgleich ſie dem Antiſemitismus gegneriſch gegenüberſteht, kännen wir ſie nicht loben, weil der Verfaſſer nicht tief genug in ſeinen Gegenſtand eingedrungen iſt. Folgende Gegenüberſtellung wird das am beſten erweiſen:

S. 105. Die Seltenheit des Selbſtmardes erklärt ſich durch die bei den Juden lebhnfteren religiöſen Bedenken dagegen, und aielleicht durch ihr zäheres Hängen am diesſeitigen Leben.

S. 32. Jhre heutigen Lebensbedingungen, das Stadtleben,*) die gräßere Wahihadenheit und Behaglichkeit der Exiſtenz, die Abneigung gegen übermäßigen Alkoholgenuß erklären ferner, daß bei den Juden . . . die Zahl der Selbſtmorde . . geringer iſt, und mit dieſen Factoren hängt es wahrſcheinlich auch zuſammen, daß die Zahl der Verbrechen bei ihnen eine kleinere iſt. —

*) Es iſt ſicherlich nicht richtig, daß Selbſtmorde in der Stadt ſeltener ſind.

S. 8. Heute zeigt die Zahl der Selbstmorde und des kriegerischen Geistes unter den Juden, daß diese alten Tugenden unter ihnen nicht mehr lebendig sind, daß an ihre Stelle oft eine instinktiae Furchtsamkeit und eine feige Angst vor dem Tode getreten ist.

Also an drei Stellen drei ganz verschiedene Ursachen für die geringere Zahl von Selbstmorden, die zahlenmäßig übrigens nicht festgestellt wird. Zudem werden die einzelnen obigen Behauptungen an anderer Stelle auch gelegentlich widerlegt. Während S. 32, wie ersichtlich, eine geringere Criminalität behauptet, heißt es S. 77 „den gegenüber haben die Ultra-Philosemiten und gewisse Statistiker, die über Zahlen nicht hinauskommen, behauptet, daß die jüdische Sittlichkeit übernormal wäre. . . . . So käme in Bayern auf 265 Katholiken ein Verbrecher, dagegen bei den Juden erst auf 315. . . . Abgesehen daaon, daß diese Zahlen in Oesterreich und Preußen ganz anders liegen ꝛc. ꝛc." Hier wird also die geringere Criminalität in Abrede gestellt, für welche S. 32 sogar die Gründe angegeben werden. Zudem ist es einfach unrichtig, daß die Zahlen in Preußen und Oesterreich ganz anders liegen, die Zahlen liegen in Preußen genau so, wie in Bayern und Baden, in Oesterreich etwas ungünstiger aber auch noch überwiegend günstig. Wenn der Verfasser die Statistiker verspottet, die über die Zahlen nicht hinauskommen, mußte er selbst diese Zahlen wenigstens doch kennen.

Im Gegensatz zu der Feigheit, die S. 8 behauptet wird, werden S. 37 „die vielen Beweise eines heroischen Patriotismus hervorgehoben." Der Verfasser erwähnt hierbei unter Anderem, daß sich unter den „Tausend Garibaldis" 8 Juden befunden haben, während die Juden in Italien nur ein Tausendstel der Bevölkerung ausmachen.

Von derartigen Widersprüchen wimmelt das kleine Buch. Der Uebersetzer, der einen „Antilombrosismus" aus deutschem Nationalgefühl constatirt, wird zugeben müssen, daß derartige Schwächen den wissenschaftlichen Gegnern Lombrosos Waffen in die Hand geben. Aber er würde zur Entschuldigung des Autors, der auf anderem Gebiet zweifellos starke wissenschaftliche Anregung gegeben hat, anführen können, daß in Puncto Juden fast alle Autoritäten sich widersprochen haben, weil hier Vernunft und ererbte oder anerzogene Vorurtheile im Kampfe liegen. Eine Mitschuld an derartigen, unschlüssigen und oberflächlichen Schriften tragen allerdings die literarischen Unternehmungen, welche ihre Spalten gern mit fremden Federn schmücken und deshalb berühmte Männer um ihre Meinung über den Antisemitismus ersuchen, wie ein junges Mädchen einen Dichter um ein Autograph. Wenn bei diesem Sport nichts vernünftiges herauskommt, so ist das kein Wunder, Förderung können wir nur aon ausgereiften Werken wie Leroy Beaulieus „Israel bei den Nationen" erwarten.

× Don Josaphat, Bibel und Judenthum. (M. Waldbauer in Paßau 2 M.) Der katholische Verfasser ist ein strammer Antisemit, der sich nicht die Mühe genommen hat, das einschlägige Material durchzugehen. Um die Sünden der Juden darzulegen, werden alle Stellen aus dem alten und neuen Testament zusammengetragen, die von Gotteslästerung, Neid, Verstacktheit, Wucher, Kindermord (!) handeln und mit unvergleichlicher Naivetät auf die Gegenwart übertragen. Die Blutmorde werden als bare Münze hingenommen, Juden, thum und Katholizismus (unter Ausschluß des Protestantismus) als die beiden einzigen biblischen Religianen bezeichnet und in der Vorführung antisemitischen Materials begegnen wir alten, wenig lieben Bekannten und Schlagwörtern. Das jüdische Freimaurerthum steht dem Erwachen des Kirchenstaates entgegen, die Judenschaft sei der Maulwurf in der europäischen Gesellschaft u. s. f. Neues wird niemand aus dem Buche lernen und das alte ist falsch und einseitig zugestutzt.

× Dr. H. Schurtz hat in seinem Druckheft „Die Speiseverbote" (Hamburg, Verlagsanstalt 0,80 M). ein wichtiges Problem der Völkerkunde behandelt. Die Discussion über die Speiseverbote der Israeliten bekommt durch diese ganz ausgezeichnete Schrift einen weiten Hintergrund und wir können die Schrift des Leipziger Priaatdozenten allen unsern Lesern empfehlen, die sich für die Frage interessieren.

Sprechsaal.

Das „Kleine Journal" brachte jüngst einen Artikel über die Jesuitendebatte im Reichstag. Darin kam folgender Passus vor:

„Heiliger Ignatius von Loyola, wenn du in deinem Grabe hören könntest, wie sehr heute noch um deine Leiche gestritten wird, du würdest dich umgedreht haben vor Freude. Der Zweck heiligt die Mittel, und umdrehen darf man sich immer, und namentlich wenn es geschieht ad majorem dei gloriam. Der Reichstag wor gestern schon beim Beginn der Sitzung ziemlich zahlreich aersammelt, das Centrum war Mann für Mann aufmarschirt und von den rothen Nasen einzelner in schwarze Sautanen gehüllter, mit blendenden Tonsuren aersehener Kapläne leuchtete das vergnügteste Cölibat. . . . Die Tribünen waren ziemlich stark besetzt, namentlich war das zarte Geschlecht itork vertreten: hoffentlich waren die anwesenden Damen keine katholischen Pfarrer-Töchter."

Diese Stelle verdient die schärfste Rüge, die ertheilt werden kann. Wenn ein Blatt in einer Zeit, die aoll von kirchlichen und Rassengegensätzen ist, zu einer solchen Sprache sich versteigt hat es das Recht verwirkt, als Vertreter der öffentlichen Meinung zu wirken und zu gelten. Aus diesem Grunde ist es entschieden Unrecht, wenn die „Germania" und die „Kölnische Volksztg." den niedrigen Ton des „Kl. Journals" der gesammten Judenschaft aufbürdet. Anzuerkennen ist es, daß das „Berl. Tagebl." endlich die richtige Taktik gefunden und sich gegen das „Kl. Journal" gewandt hat. Aber, fragen wir die „Köln. Volksztg.", was sollen die Juden thun, um solche Vergehen unmöglich zu machen? Abgesehen davon, daß nach garnicht feststeht, ob dieser Passus von einem Juden herrührt, so kann doch kein gerecht denkender Mensch die Judenschaft dafür aerantwortlich machen, was der Chef-Redacteur des „Kl. Jonrnal" in sein Blatt aufnimmt. Und wenn 100 000 Juden sich dagegen erklären, dem Eigenthümer eines Blattes gegenüber sind sie ohne Einfluß. Gewiß können sie ihre Abonnements kündigen oder Inserate zurückziehen, aber gerade das „Kl. J." wird sehr wenig von Juden gelesen. Herr v. Bötticher hat einmal im Reichstag erklärt:

„Wer einen Plan hat, wie den aorhandenen Uebeln abgeholfen werden kann, der möge ihn mittheilen und er darf einer sorgfältigen Prüfung gewiß sein; nber solche Klagen, die nicht in Vorschläge zur Abhilfe auslaufen, fördern die Sache nicht."

Ich möchte dasselbe der „Germania" und der „Kölnt. Volksztg." sagen. J.

Briefkasten.

Alle Zuschriften redactioneller Art sind zu adressiren „An die Redaction der „Mittheilungen" (ohne Namen), alle Geldsendungen an den Schatzmeister Herr L. Jardan, hier, Magdeburgerstr. 13.

L. in **Coblenz**, **„Freies Blatt"** in **Wien**, **L. H.** in **Dresden**. Verbindlichen Dank für die Sendung.

M. Bl. Berlin. Mit Ihrer Entrüstung haben Sie Recht, doch ist jener Heer v. Schirp in Magdeburg anfässig und Hauptmann a.D.

L. Sch. in **Paderborn**. Prof. Förster's „Freideutschland" schreibt am 2. Mai d. J. auch: „Deutschland ist das bestgehaßteste Reich der Welt". Daß die Juden nach Tacitus Ausspruch gehaßt werden, ist kein Beweis für ihre wirkliche Schlechtigkeit. Oft ist das Gegentheil richtig.

J. R. in **Freiburg.** Sie stellen zu hohe Ansarderungen an die geistige Bedeutung Ahlwardts. Plack bekannte ja, daß er Ahlwardt die „pikante Sauce" zu seinen Enthüllungen geliefert hätte. Ahlwardt ist Mitverfasser des Pamphletes „Die Wahrheit über Bismarck" (s. Mittheil. 1892 Nr. 28 und unser Bismarck-Flugblatt). Daß er die Unverfrorenheit besitzt, trotzdem in der Berliner Abtheilung Ost des Verbandes deutsch-sozialer Antisemiten die Festrede zur Geburtstagsfeier des Fürsten zu halten, kann Sie bei Ahlwardts Charakter kaum wundern.

Verleger und aerantwortlicher Redacteur: Georg Gallasch, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 19. Berlin, den 13. Mai 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 85 Pf.** Postzeitungsliste Nr. 4173.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, zu richten.

Pfingsten.

Zum Andenken an die Ausgießung des heiligen Geistes und Stiftung der christlichen Kirche feiert die Christenheit alljährlich 50 Tage nach Ostern das Pfingstfest. Wenige Feste der Kirche haben einen so stillen Zauber in sich, wie das Pfingfest: „Es grünen und blühen Feld und Wald, auf Hügeln und Höhen, in Büschen und Hecken üben ein fröhliches Lied die neuermunterten Vögel . . .“ singt Goethe. Der schönste Monat des Jahres leiht dem heiligen Feste die herrlichen Reize seiner Lenzespracht und mit der Ausgießung des heiligen Geistes auf die frommgesinnten Seelen überwehen die empfangsfreudigen Gemüther die sonnigen Freuden des ganzen Frühlings.

Im Pfingstfest strömen eine ganze Reihe religiäser und kirchlicher Ideen und Gefühle zusammen. Ursprünglich war es das jüdische Wochenfest, das in Palästina als Fest der Weizenernte gefeiert wurde. Im Tempel wurden Weizenerstlinge dem Schöpfer aller Gaben dargebracht, und die dankerfüllten Seelen der Juden priesen die Herrlichkeit Gottes, der auch in dem kleinsten Weizenkorn sein göttliches Weben und Walten offenbarte.

Die alten Germanen feierten das Fest der Frühlingsnachtgleiche, das der Göttin Ostara geweiht war, und der erste Mai war ein heiliger Tag für sie und dem Gotte Donar bestimmt. Eine Reihe von Festgebräuchen heidnischer Art übernahm die Kirche mit kluger vorsichtiger Hand und führte sie in die christliche Kirche ein, um die heidnischen Germanen zu gewinnen. Papst Gregor der Große verwarf die heidnischen Sitten der Deutschen nicht, sondern suchte sie den christlichen Festen anzuschmiegen. Prozessionen, Festkleider, grüne Maien an den Thüren, das sind liebliche und poetische Reste einer uralten Heidenzeit in unserem Lande, die noch heute Werth und Reiz haben.

Aber seine höchste Weihe erhielt das Fest erst durch die christliche Kirche. Am Pfingsttag ergriff der heilige Geist die Jünger und zwang sie, als Verkündiger des Evangeliums öffentlich das Heil alle denen zu predigen, die danach suchten und verlangten mit inbrünstiger Seele. Gleichzeitig ist das Fest der Geburtstag der christlichen Kirche. Von diesem Tage aus soll die frohe Botschaft der christlichen Lehre alljährlich immer neue Kraft und Gnade gewinnen, auf daß an dem Strahle der Wahrheit, der Liebe und des Lichts alle theilnehmen, in denen Gottes Stimme spricht. Für den Unfrommen ist das Fest eine ernste Mahnung zur Einkehr sich vorzubereiten zur Aufnahme der göttlichen Lehre. Aber auch für den Frommen ist der Tag eine Aufforderung, über sich und sein Thun Rechenschaft abzulegen, ob es übereinstimme mit den Lehren und dem Leben des Heilands.

Daß sich im Pfingstfest so harmonisch jüdische, germanisch-heidnische und christliche Elemente vereinigt haben zu dem schönsten Feste des Jahres, ist von tiefer symbolischer Bedeutung. Es giebt eben einen Boden, auf dem alle religiäsen Anschauungen sich brüderlich treffen, das ist der Boden, auf dem man dem Bruder die Hand zum Bunde reicht zu stiller werkthätiger Hilfe. „Des Menschen Sohn ist nicht gekommen, der Menschen Seelen zu verderben, sondern zu erhalten.“ Und so ist das Pfingstfest nicht nur ein liebliches Fest der Christenheit, sondern ein Fest allgemeiner Freude und Gnade, an dem jeder mit stillem Herzen theilnehmen kann, welcher mit dem Evangelisten Johannes sagt: „Wer nicht lieb hat, der kennt Gott nicht, denn Gott ist die Liebe. Lasset uns nicht lieben mit Worten, noch mit der Zunge, sondern mit der That und mit der Wahrheit.“

„Kauft nicht bei Juden!“

Eine der brutalsten Aeußerungen des Kampfes ums Dasein zeigt sich darin, daß dem Gegner die Möglichkeit, sein Leben zu fristen, ganz oder theilweise abgeschnitten wird. In Kriegszeiten wird eine belagerte Festung einfach ausgehungert, um die Besatzung durch den Hunger zu zwingen, sich dem Feinde auszuliefern. In Friedenszeiten nimmt dieser Kampf ums Dasein eine weniger grobe aber nicht minder scharfe Form an. Der Boykott ist eleganter und weniger roh, als das derbe Aushungern, aber er bezweckt das Gleiche, nämlich die Beschränkung der Existenzmöglichkeit des Gegners. Gleichzeitig damit ist aber noch ein anderer Instinkt als der der feindlichen Rachsucht befriedigt. Die Beschränkung der Daseinsbedingungen einer Person kann gleichzeitig für eine andere Person eine Erhöhung und Vermehrung seines Lebensbehagens sein. So wird nicht nur der Haß und die Rachsucht des Feindes befriedigt, sondern auch sein eigenes Lebensbehagen gefördert.

Beide Instinkte hat sich der Antisemitismus zu Nutze gemacht. So sehr er auch Maßnahmen gesetzgeberischer Art erzwingen will, vorläufig ist ihm nichts gelungen. Und so

hat er sich denn neben dem privaten Sport der Verhetzung einzelner Juden zumeist darauf beschränkt, die Parole „Kauft nicht bei Juden" in die wenig holde Wirklichkeit zu übersetzen. Mit der Verwirklichung dieser Parole war der Judenschaft ein starker Theil ihres kauffähigen und kauflustigen Publikums entzogen und die wirthschaftliche Existenz vieler Juden ganz oder theilweise untergraben.

In der That war es in vielen kleinen Städten bereits dahin gekommen, daß Juden nicht mehr ihr Auskommen finden konnten und genöthigt waren, sich der Großstadt zuzuwenden. Der Boykott der Juden ist aber ein verhängnißvoller Fehler der Antisemiten, den jeder Einsichtige begreifen wird. Gerade weil die Boykottirung der Juden in kleinen Städten oft von Erfolg begleitet ist, zwingt der Antisemitismus die Juden in die Großstädte zu ziehen. Und die Boykottirung der Juden in den Großstädten zwingt die Juden wiederum, ihre gesammte Energie anzuwenden, um ihren Lebensunterhalt zu erwerben. Der von den Antisemiten erfundene Schlachtruf verführt also die Judenschaft unbedingt dazu, das zu thun, was ihnen die Antisemiten vorwerfen, nämlich ihren Zug in die Großstädte, ihre Anhäufung in diesen, und die angespannteste Bethätigung ihrer kaufmännischen Fähigkeiten, die sich einmal auf vortreffliche Weise in der Schaffung neuer Arbeitsgebiete, andererseits auf verhängnißvolle Weise in der Vermehrung dunkler Geschäftskniffe zeigen kann.

Das alles hat die Parole „Kauft nicht bei Juden!" im Gefolge. Dns sind aber nur die Folgen bei den Juden. Genau entgegengesetzt ist es bei den Antisemiten. Diese haben ein doppeltes Vergnügen! Erstens ist die wirthschaftliche Existenz ihrer Gegner untergraben und damit ihrer Rachsucht Genüge gethan. Zweitens streichen sie selber den Verdienst ein, den sie den Juden entzogen haben: ein doppeltes und rein menschliches Vergnügen. Deshalb sehen wir, daß die Parole „Kauft nicht bei Juden!" mit ihrer Befriedigung brutaler Instinkte dem Volke am einleuchtendsten ist. Man zeige dem Einzelnen, wie er am leichtesten die Magenfrage für seine eigene geringe Person löst und sein Entzücken ist unbeschreiblich. Das ist traurig, aber es ist menschlich.

Die schlimmen Folgen, welche diese Boykottirung der Juden auf die Antisemiten ausübt, übersehen diese kurzsichtigen Politiker durchaus. Wenn man einem Handwerker oder Geschäftsmann eine bestimmte Anzahl von Käufern garantirt, wird seine geschäftliche Energie vermindert, seine Handfertigkeit wird automatisch und er verfällt nicht auf neue Ideen. So ist der Boykott, den die Antisemiten predigen, ein zweischneidiges Schwert. Er weckt die gesammte Lebensenergie und Spannkrnft der Juden und lähmt die der Antisemiten. Obschon der nächste Erfolg den Antisemiten gehört, obschon der Ruin vieler Judenfamilien eine beredte Sprache spricht, der ausschließliche Erfolg fällt der jüdischen Energie anheim und der Antisemitismus ist an seiner eigenen Kurzsichtigkeit gescheitert.

Wenn man sich das kauffähige Publikum graphisch wie einen grosen Kreis dnrstellt, so hat die Parole „Kauft nicht bei Juden" diesen Kreis verengt. Wie aber, wenn dieser Kreis immer enger wird? Schon gilt in Böhmen der Schlachtruf „Kauft nur bei Czechen", um die Deutschen auszuschließen. Einen bedeutsmnen Schritt weiter hat im Januar 1888 der evangelische Dineonus Künzel in Breslau gemacht, der dazu aufforderte, nur bei Evangelischen, nicht bei Juden und Katholischen zu kaufen (und im „Katholisch-politischen Vereine Margarethen" welcher am 1. Mai in Wien eine Versammlung abhielt, sagte der antisemitische Gemeinderath Strabach: Der Satz im „Deutschen Volksblatt": „Kauft nur bei Christen!" sei unvollkommen; es sollte besser heißen: „Kauft nur bei Gesinnungsgenossen!" Der antisemitische Führer Vergani war dieser Belehrung zugänglich und an der Spitze seines „Deutschen Volksblattes" prangte vom 2. Mai ab statt des Satzes „Kauft nur bei Christen" die Losung: „Kauft nur bei Gesinnungsgenossen!"

Diese neue Phase in der Boykottirung politischer Gegner hat eine unleugbare Komik. Alle Gewerbe und Handelsarten spalten sich nunmehr in die Parteien; zu dem antisemitischen Schuster gesellen sich nun demokratische Backwaaren und conservative Schweizerpillen. Stöcker bekommt Magendrücken, weil er Semmeln eines Förster'schen Antisemiten gegessen, Herrn von Hammersteins Reitstiefeln knarren und drücken, ein schlagender Beweis, daß ihr Leder von einem jüdischen Gerber herrührt u. s. f.

Wer ist denn nun eigentlich „Gesinnungsgenosse"? Alle Parteien spalten sich in so viele Cirkel, namentlich die Antisemiten in so viel „Gesinnungen". Das Resultat dieser Boykottirungswuth ist, daß jeder einzelne Kaufmann und Handwerker sich allein anpreist und kein rechtes Kaufpublikum hat und das Ende ist dann, daß jeder Antisemit sich hinstellt wie der alte — Jude am Mühlendamm, der immer rief: „Bei mir giebt es die billigsten Hosen!"

Das ist keine Farce, sondern nur eine logische Consequenz. Deshalb kann kein vernünftiger Mensch der antisemitischen Parole „Kauft nicht bei Juden!" zustimmen, wohl aber den einsichtigen Worten des Kgl. Lyzealprofessors Dr. Heimbucher, der im „Volksverein für das katholische Deutschland" am 22. April in Bamberg sagte: „Wir dürfen nicht den Antisemiten folgen, welche die Parole ausgeben: „Kauft nicht bei Juden!" Wir müssen vielmehr den Grundsatz befolgen: „Kauft bei allen ortsansässigen, reellen, soliden Geschäftsleuten, selbst wenn es ein Jude ist."

Antisemitische Geschichtslügen.

(Fortsetzung.)

„Zu jener Zeit war Kmaan schon seit Jahrhunderten ein Durchzugsgebiet für allerlei fremde Völkerschaften. Die bis nach Aegypten hineinschweifenden Skythen aus Mittelasien, die germanischen Gothen vom Kaukasus und andere kriegerische Stämme hatten hier geweilt und zum Theil Bevölkerungs-Elemente zurückgelassen. Um 300 v. Chr. war sogar ein Söldnerheer aus Gallien nnch Klein-Asien gesandt worden, um durch diesen tapfern Stamm einen festen Schutzwall gegen die fortwährend von Osten andrängenden Völkerschaften zu bilden. Nach ihnen ist vermuthlich die Provinz Galliläa benannt."

Dieses Muster von falschen und — absichtlich oder unabsichtlich — mißverstandenen Thatsachen findet sich buchstäblich auf Seite 19 der Aufklärungsschrift, und gehört, wenn auch am allerwenigsten in eine Geschichte der Juden, so doch zum mindesten in eine Raritätensammlung, wo es gewiß einen ehrenvollen Platz beanspruchen darf. Denn erstlich taucht selbst der Name der Gothen erst volle hundert Jahre nach Christi Geburt, also mehr als vierhundert Jahre nnch der Zeit auf, von der hier die Rede ist, dann hat nur ein einziger Stamm der Gothen überhaupt in der Nähe des Kaukasus gewohnt, diese Sitze aber erst im Laufe der Völkerwanderung eingenommen. Dann habe diese sogenannten tetraxitischen Gothen, deren Sitze die Halbinsel Tnmän war, ebensowenig wie irgend welche andere Gothen jemals das israelitische (dz. das ehemnlige israelitische) Land durchzogen, geschweige denn Bevölkerungselemente dort hinterlassen. So schmeichelhaft es auch für die Juden sein dürfte, daß also nach Fritsch auch indogermanisches Blut, ja sogar das Blut des begabtesten, germanischen Stammes in ihren Adern flösse, so müssen sie doch diese unverdiente Ehre abweisen.

Wenn der große antisemitische Historiker aber um 300 v. Chr. Geburt ein Söldnerheer aus Gallien nach Kleinasien schicken läßt, so kann er diese jeder noch so dürftigen historischen Tabelle Hohn sprechende Behauptung doch nur in der Voraussetzung aufstellen, daß er sich lediglich an ein Publikum wendet, dem selbst die elementarsten Begriffe der Bildung

abgehen. Wer in aller Welt hätte damals noch 40 Jahre vor Beginn des ersten punischen Krieges ein Söldnerheer in Gallien anwerben können, um es in Kleinasien zu verwenden? Wohl aber sind vier gallische Stämme unter Führung eines Königs, der den Titel Brennus führte, in Macedonien zur Zeit der Diadochenkämpfe eingebrochen, haben ganz Griechenland durchzogen und verheert, und sind schließlich über den Bosporus nach Kleinasien eingedrungen. Dort haben sie sich in der nach ihnen benannten Landschaft Galatien niedergelassen, und die Leser der ciceronianischen Schriften kennen ihren nachmaligen König Deiotarus. Hätte nun der Autor der Aufklärungsschrift jemals im Neuen Testament geblättert und dort den klassischen Brief Pauli an die Galater gelesen oder nur gesehen, so hätte er wissen können und müssen, welches der Ursprung dieser Galater wäre, die Palästina, das von Galatiens Grenzen noch mehr denn hundert Meilen entfernt war, nie und nimmer betreten haben. Er hätte dann auch wissen müssen, daß die palästinische Landschaft Galiläa in keinem irgendwie gearteten Zusammenhange mit dem kleinasiatischen Galatien stand. Er wäre nicht durch die Aehnlichkeit der beiden Namen zu so unsinnigen Folgerungen verleitet worden. Dagegen verlangen wir von dem großen Historiker durchaus keine Kenntnisse des hebräischen Idioms, die ihm freilich gezeigt hätten, daß Galiläa zwar nichts mit Galliern und Galatern zu thun hat, wohl aber ein griechisch-römische Unformung des hebräischen Wortes „gelil" ist.

Wir wären auf diesen Unsinn nicht weiter eingegangen, wenn nicht diese Auseinandersetzungen bei Fritsch nur als Einleitung dienen sollten, um — man höre und staune — Jesus selbst zu einem Nachkommen eben dieser Gallier (er war ja Galiläer) zu machen. Freilich ist eben derselbe Jesus Christus kaum 120 Zeilen vorher ein Nachkomme der unterdrückten Urbewohner Kanaans, aber was sicht das Fritsch an, was sicht das seine Leser an? Genug, daß Fritsch behauptet, daß Jesus kein Jude war und nur von den Juden ermordet wurde, was verlangt man mehr! Und wahrlich, wenn man es schon so wenig mit der Wahrheit genau nimmt, wie die Antisemiten, so giebt es wahrlich nichts besseres zu thun, um den Juden zu schaden, als wenn man ihnen ihre größten geistigen Heroen streitig macht. Darum sagt auch der Antisemitenkatechismus, daß Spinoza und Heine erstlich nicht so bedeutend waren, wie man annimmt, dann aber eben nur deshalb so bedeutend waren, weil sie nicht reinen, jüdischen Blutes waren. Auf einen Widerspruch mehr oder weniger in einem Athemzuge kann es eben nicht ankommen. Leider fehlt bei Fritsch noch der ihm gewiß sehr leichte Nachweis, daß auch die elf Jünger Jesu nebst Paulus Arier bezw. Galater oder Gothen, Judas der Verräther aber rein jüdischen Blutes gewesen seien. Die interessanten Beweise für Christi Indogermanenthum müssen sich ebenso leicht für seine Jünger beweisen lassen. Dieselben bestehen darin, daß Christus eine schlanke Erscheinung, arischen Gesichtstypus und rothblondes Haar hatte. Woher das Fritsch weiß, können wir nicht ergründen, in den Quellen steht wenigstens nirgends etwas darüber zu lesen, weder in den Evangelien oder Episteln noch bei den Kirchenvätern. Aber gerade darum muß es sich doch auch von den heiligen zwölf Aposteln ebenso leicht, bequem und sicher behaupten lassen.

Je mehr die Antisemiten sich bemühen, mit Lügen und Unwahrheiten den Juden ihre bedeutendsten historischen Größen abzusprechen, desto mehr muß man ihnen gegenüber immer und immer wieder darauf hinweisen, daß die drei Männer des Alterthums, die am tiefsten in die Weltgeschichte eingegriffen und die dauerndsten Spuren hinterlassen haben, nämlich Moses, Jesus und Saulus .... Juden waren!

Im Uebrigen hat Fritsch die großen Freiheits- und Heldenkämpfe der Juden, die das Staunen des forschenden Historikers wachrufen und mehr als drei Jahrhunderte (167 vor bis 137 nach Chr. Geb.) anfüllen, einfach mit Stillschweigen übergangen, während ganz unbedeutende Vorfälle, bei denen aber der eine oder der andere Jude sich in wenig vortheilhaften Lichte gezeigt hat, breitgetreten werden. Aber wird jemand eine „Deutsche Volksgeschichte" schreiben, um die großen Heldenkämpfe der Staufischen Kaiser, Friedrichs des Großen oder die glorreichen Befreiungskriege mit Stillschweigen zu übergehen, um Raum zu finden für die Eheskandale Joachims I. oder für die skandalösen Vorgänge auf der Lauenburg Heinrichs von Braunschweig? Jedoch wir verlangen von Fritsch weder mit gerechtem Maße zu messen, noch etwa die Wahrheit zu schreiben, wohl aber dürfen wir verlangen, daß man das deutsche Volk nicht für so ungebildet und dumm hält, daß man ihm die fabelhaftesten Dinge und gröbsten Unrichtigkeiten als baare Münze unter dem Namen „Aufklärung" giebt."

H. L.

(Schluß folgt.)

Aus der russischen antisemitischen Presse.

Nur das Tanzen auf den Märkten
Sei den Juden nicht gestattet.
(Alta Troll.)

Zu Anfang der 60er Jahre, kurz vor dem Beginn der bekannten Reformen der liberalen Epoche Alexanders II., schrieb einer der hervorragendsten russischen Publicisten: „Wir, die Anhänger der Reformen, befinden uns in der angenehmen Lage, die Beweisführung für die Nothwendigkeit derselben unseren Gegnern überlassen zu können. Indem ein Jeder dieser Reactionäre bestrebt ist, von den alten Zuständen wenigstens dasjenige zu retten, woran ihm ganz besonders gelegen ist, sieht er sich meist gezwungen, auf anderen Gebieten mannigfache Reformen gutzuheißen, mitunter sogar zu befürworten." Dieselbe Erscheinung tritt uns gegenwärtig in den Auslassungen der russischen antisemitischen Presse entgegen. Seit einiger Zeit tauchen von angeblich gut unterrichteter Seite wiederholt Gerüchte über bevorstehende Veränderungen und Reformen der „Judengesetzgebung" im Sinne einer Erweiterung der Rechte der Juden auf. Seitdem ist in der russischen Presse, insbesondere der antisemitischen, eine wahre Hochfluth von Artikeln und Abhandlungen über die Judenfrage erschienen, und die Suworin, Meschtschersky und Consorten sind mit geradezu fieberhafter Erregung an der Arbeit, um von den herrlichen, durch die Maigesetze geschaffenen Zuständen, wenigstens dasjenige zu retten, was nach ihrer Ansicht den Schwerpunkt der ganzen Judenfrage bildet. Consequenz war nie eine besondere Tugend der Antisemiten, und so wurde denn mit den veränderten Verhältnissen auch die Taktik völlig geändert. Bisher pflegten diese Herren alle nach einer Schablone zu operiren und an den Juden alles zu verurtheilen, — die Reichen wie die Armen, die Intelligenz wie die Masse, die Solidarität wie den Indifferentismus, die Religiosität wie die Freigeisterei. Gegenwärtig wird diese Politik nur noch vom „Nowoje Wremja" befolgt, während die anderen antisemitischen Organe die „Judengefahr" bloß in irgend einer Beziehung ganz besonders herausstreichen, während sie dieselbe in jeder anderen Beziehung minder ernst aufgefaßt wissen wollen, ja mitunter sogar ganz in Abrede stellen. So wettert z. B. ein Herr St. im „Russkoje Obosdenie" ganz besonders gegen die jüdische Religion, sowie die mit derselben zusammenhängenden jüdischen Gemeindeeinrichtungen, in welchen er eine eminente Gefahr für den Staat erblickt; dagegen trägt er durchaus keine Bedenken, den Juden die Ansiedelung in den Inneren Gouvernements des Reiches zu gestatten, „wo sie sich ohne Gefahr für die russische Bevölkerung, sowohl mit Ackerbau, wie mit Handel und Industrie beschäftigen könnten." Sein Gesinnungsgenosse, der Warszawsky Dnjewnik" findet dagegen die jüdischen Gemeindeeinrichtungen durchaus segensreich und ist sogar bereit, dieselben zu sanctioniren. Er sagt in seiner Polemik gegen den Herrn St.:

„Das eigentliche Wesen dieser Einrichtungen besteht in einer vielseitigen und vortrefflich organisirten Wohlthätigkeit und Fürsorge für die hungernden Massen der jüdischen Bevölkerung.“ „. . . . Wird ein armer Jude krank, so verschafft ihm irgend eine Gesellschaft unentgeltliche ärztliche Hilfe und Medicamente; stirbt er, so besorgt eine Gesellschaft unentgeltlich die Bestattung der Leiche; ein armes Mädchen erhält von einer Gesellschaft die nöthige Aussteuer; für den Unterricht der Kinder eines armen Juden zahlt eine Gesellschaft. Wodurch will Herr St. alle diese Organisationen ersetzen, deren Benennungen ein arisches Ohr zwar unangenehm berühren, die aber für die niederen Schichten der jüdischen Bevölkerung unendlich viel Gutes stiften?“

Dafür will aber der „Warszawsky Dnjewnik“ von einer Erweiterung des Ansiedelungs-Rayons der Juden absolut nichts wissen und fragt ganz naiv: „Worum ist es in diesen ausgedehnten Gebieten, welche mit zu den wohlhabendsten des russischen Reiches gehören, Niemandem zu enge als den Juden, welche doch die einträglichsten Erwerbszweige in ihren Händen haben?“

Der weise Frageſteller vergißt in diesem Momente, daß den Juden in jenen ausgedehnten Gebieten die Ansiedelung doch nur an wenigen ohnehin übervölkerten Punkten gestattet ist, daß die Juden auch hier vom Ackerbau, dem für Rußland überall in erster Linie in Betracht kommenden Erwerbszweige, ausgeschlossen sind, und daß schließlich der „Warszawsky Dnjewnik“ selbst es war, welcher über die Beschäftigung jüdischer Arbeiter aus den Städten auf den Feldern der benachbarten Gutsbesitzer gezetert und darin eine Umgehung des Verbotes der Ansiedelung in den Dörfern erblickt hat. Wie es mit den „einträglichsten Erwerbszweigen“, welche die Juden in ihren Händen haben sollen, in Wirklichkeit bestellt ist, weiß übrigens der Verfasser des betreffenden Artikels selbst nur zu gut, spricht er doch in seiner weiteren Polemik gegen den Herrn St. von „den armen, jüdischen Massen, die von den Brodkrumen leben müssen, welche ihnen ihre wohlhabenden Stammesgenossen hinwerfen.“

Der „Wilensky Wjestnik“, ein antisemitisches Organ gemäßigter Richtung, plaidirt wiederum für die Zulassung der Juden zum Ackerbau. Er hält die Colonisation der brachliegenden Ländereien durch Juden für vortheilhaft und tadelt heftig den Magistrat von Minsk, weil derselbe das Gesuch dortiger Juden um Ueberlassung der städtischen Felder abschlägig beschieden hat. Auch ist er gegen die Beschränkungen der Juden auf dem Gebiete der Bildung und zwar hauptsächlich im Interesse der Russificirung der Provinzen. Dieser Ansicht tritt auch der „Kiewlianin“ bei.

Gegen letztere Zumuthung tritt aber mit der ihm eigenen Heftigkeit Fürst Mestschersky in seinem „Graschdanin“ auf. Ihm sind gerade die gebildeten Juden ein Dorn im Auge. In fünf langen Artikeln führt er aus, daß allerdings keine Gefahr darin liege, der ungebildeten jüdischen Masse, den Arbeitern und Handwerkern, die Pforten des weiten russischen Reiches zu eröffnen; aber von den Gymnasien und Universitäten müßten die Juden um jeden Preis fern gehalten werden. Das Eindringen der Juden in das öffentliche Leben Rußlands, in Literatur und Kunst, sei die Wurzel allen Uebels, der Brennpunkt der gesammten Judenfrage.

Hier passirt dem wackern „Graschdanin“ allerdings das kleine Malheur, daß er sich wieder einmal gründlich widerspricht. Wie wir das oben beim „Warszawsky Dnjewnik“ zu beobachten Gelegenheit hatten, hat auch der „Graschdanin“ seine lichten Momente nur dann, wenn er gegen Gesinnungsgenossen polemisirt. So finden wir in Nr. 80 desselben Blattes folgende an die Adresse eines Mitarbeiters des „Nowoje Wremja“ gerichtete Auslassungen:

„Sehen wir uns die kritischen Artikel des Herrn Burenin über Antokolsky an. Dieser Bildhauer besitzt einen wohlverdienten europäischen Ruf, von überall werden ihm Ehrendiplome entgegengebracht, seine Skulpturen figuriren mit erster Auszeichnung auf allen Ausstellungen, die hervorragendsten Museen, darunter auch die kaiserliche „Ermitage“, reißen sich förmlich um seine Werke. Und nach alledem finden wir beim Herrn Burenin auch nur eine einzige vernünftige Bemerkung über die Producte dieses Künstlers? Nein! Die Kritik dieses Herrn beschränkt sich darauf, Antokolsky immer wieder einen „Shid“ zu nennen; seine Statuen sind jüdisch, seine ganze Art eine jüdische, „Jermok“ wird mit einem Hausknecht verglichen, „Christus“ mit einem Berditschewer Händler, „Mephisto“ ist einfach eine abscheuliche jüdische Figur u. s. w. Nirgends eine Spur von ernster Kritik; kein einziger streng logischer Gedanke, kein einziger theoretischer Einwand. Jude, Judenthum, jüdisch — das ist alles! Und das soll eine vernünftige Kritik sein? — Nein, Herr Burenin! So darf Kritik nicht gemacht werden!“*)

So der „Graschdanin“, dasselbe Blatt, welches, wie wir oben gesehen, in dem Eindringen der Juden in Literatur und Kunst die Wurzel allen Uebels erblickt. Consequenz ist eben für einen Antisemiten ein durchaus überflüssiges Ding.

Interessant bleibt es jedenfalls zu constatiren, was sogar nach antisemitischen Autoritäten alles den Juden ohne Gefahr für den Staat und die christliche Bevölkerung gestattet werden kann. Alles dies zusammengenommen gäbe beinahe schon eine vernünftige Lösung der Judenfrage in Rußland. Daß aber ein jeder dieser Herren noch immer etwas weiß, was er den Juden um keinen Preis gewähren möchte, ist ganz in der Ordnung: Nur das Tanzen auf den Märkten sei den Juden nicht gestattet . . . . . R.

Juden und Postbeamte.

Ein Leser der „Täglichen Rundschau“ schreibt diesem Blatte am 3. Mai:

„Sie erlauben, daß ich Sie auf eine Liebenswürdigkeit unserer deutschen Reichspostverwaltung den J u d e n gegenüber aufmerksam mache, die mir . . . am Sonntag das Blut in die Wangen getrieben hat.“ (Man mache sich auf etwas Entsetzliches gefaßt). „Die Juden feierten Ende der letzten Woche ihr Osterfest und hatten so mit Einschluß des Sabbats drei Feiertage hintereinander.“ Mit Verlaub, es waren nur z w e i, nämlich Freitag und Samstag! Aber d r e i macht die Sache etwas empörender. „Die Werthsendungen, die während dieser Zeit bei der Post für Juden eingingen, wurden ihnen durch den Briefträger überbracht, aber mit dem Bemerken zurückgewiesen, sie schrieben oder quittirten nicht der Festtage wegen. Bei g e w ö h n l i c h e n S t a a t s b ü r g e r n (vom Einsender gesperrt) verlangt die Post . . . ., daß sie sich über die Annahme oder Verweigerung (so!) einer Postsendung bestimmt erklären; im letzten Falle wird sie zurückgeschickt; die Juden aber haben das Recht, daß ihnen die Sendungen so lange aufbewahrt werden, bis es ihnen gefällig ist „zu schreiben“. Die Unterscheidung von „gewöhnlichen Staatsbürgern“ und den bevorzugten Juden wäre gar zu lustig, wenn sie nicht gar zu traurig wäre; traurig, weil sie trotz ihrer Albernheit Gläubige findet, wenigstens scheinbar; denn eine wirkliche Bevorzugung der Juden vor den „gewöhnlichen Staatsbürgern“ glaubt doch wohl auch ein Antisemit nicht. Eine b e w u ß t e Uebertreibung liegt auch darin, daß von Postsendungen an „Juden“ geredet wird, während doch jeder Mensch weiß, daß weitaus der größte Theil der Juden weder die israelitischen Feiertage (außer Neujahr und Versöhnungstag), noch vollends den allwöchentlich wiederkehrenden Sabbath im Geschäfte berücksichtigt. Aber aus zwei Tagen drei zu machen, für etliche Juden gleich alle Juden zu setzen und die Achtung vor der Religionsfreiheit eine Bevorzugung zu nennen entspricht ganz der antisemitischen Art zu hetzen.

*) Man wird unwillkürlich an die Artikel der Berliner Gesinnungsgenossin und Namensverwandten des „Graschdanin“, der „Staatsbürgerzeitung“, (Graschdanin der Staatsbürger) über das Heinedenkmal erinnert.

Doch hören wir weiter. „Das Schönste aber ist, daß unsere christlichen Briefträger an ihrem christlichen Feier- und Ruhetage, am Sonntag, das Vergnügen hatten, die Werthsendungen, die sich während der drei (zwei, Herr Antisemit!) jüdischen Feiertage auf der Post angesammelt hatten, pflichtschuldigst den Juden zu überbringen. Da schlag doch der Teufel drein! Uebrigens wiederholt sich an jedem Sonnabend und Sonntag dies Schauspiel im Kleinen."

Hätte der Einsender die erwähnten Uebertreibungen vermieden und sich nebenbei daran erinnert, daß die Briefträger ohnehin Postsendungen am Sonntag austragen müssen, er hätte seinem Blute vielleicht den Weg in die Wangen ersporen können.

Hierzu dürften ihm auch folgende Erwägungen nützlich sein. Wir haben in Deutschland etwa 600000 jüdische Seelen. Zur Abnahme von Werthsendungen nun ist entweder der Mann oder die Frau berechtigt; nimmt man noch hinzu, daß ein jüdisches Ehepaar zwei Kinder hat, so blieben nur noch 150000 Juden übrig, die am Sabbath Postsendungen zurückweisen könnten. Nun will ich annehmen, sämmtliche Juden seien Geschäftsleute und, während ich vorhin nur zwei Kinder annahm, also gewiß nicht zuviel, jetzt hoch greifen und sagen, ein Drittel aller dieser Geschäftsleute halte Sabbath und Feiertage, so bleiben noch 50000 orthodoxe Juden übrig. Denen stehen gegenüber mehr als 4000 Postämter in Deutschland im Jahre 1892, die mehr als 7000 Postagenturen u. dgl. erwähne ich nicht, da die Juden infolge vielhundertjähriger Unterdrückung meist in Städten wohnen und bei dem jetzigen Antisemitismus wieder mehr in die großen Städte flüchten, wo sie den Unbilden desselben weniger unmittelbar ausgesetzt sind. Es kommen somit auf je ein Postamt 12 orthodoxe Juden. Nun habe ich aber noch immer, wenn ich einem orthodoxen Juden eine Werthsendung zu machen hatte, es so eingerichtet, daß er sie nicht an seinem Sabbath oder seinem Feiertage bekam; es müßte denn sein, daß ich nicht daran dachte, oder nicht wußte, daß der Empfänger orthodox ist. Es ist sonach einfach undenkbar, daß alle 12 Juden am Sabbath Werthsendungen empfangen; ganz abgesehen davon, daß doch nicht jeder Jude just am Sabbath eine solche Sendung bekommt. Es kann sich also nur um einzelne Fälle handeln. Eine allzu große Ueberbürdung für den Briefträger entsteht daraus nicht, da er ohnehin am Sonntag seinen Umgang halten muß; und beschwert hat sich auch wohl noch keiner von ihnen, da er für einen besonderen Gefallen auch besonders entschädigt zu werden pflegt.

Nach alledem stellt sich die ganze Geschichte als eine widerwärtige Uebertreibung dar, die nur den einzigen Zweck verfolgt, gegen die Juden zu hetzen und dabei, wie üblich, die Behörden zu schmähen. Uns aber will man glauben machen, das gehöre zum „reinen Deutschthum."

Dr. K.

Zur Abwehr.

Dem jüdischen Zwischenhandel ließ ein — antisemitisches Blatt jene Gerechtigkeit zukommen, die wir zumeist in der antisemitischen Presse vermissen. Der Briefkasten des in Heidelberg erscheinenden antisemitischen „Badischen Volksboten" enthielt unterm 26. Juli 1893 folgende Aufforderung:

„Nach dem Bodensee: Der „Seebote" Nr. 152 bringt in seinem Inseratentheil eine Fahrniß-Versteigerung der Herren S. Levi und M. Rothschild in Konstanz von der Behausung des Josef Längle in Beuren bei Seelen. Wir bitten um nähere Auskunft über diese beiden Herren."

Darauf erschien unterm 3. August nachstehende „Beantwortung der Anfrage in Nr. 58 des Bad. Volksboten:"

„Geehrter Herr Schriftleiter! Sie stellen uns eine sehr heikle Aufgabe, um nicht zu sagen Preisaufgabe. Denn wer Ihre Anfrage ganz gründlich beantworten wollte, der erhielte zweifelsohne als Preis — einige Monate Gefängniß! Doch einiges Wenige wollen wir getreulichst vermelden. Thatsache ist, daß die Herren Levi und Rothschild und Guggenheim den badischen Seekreis in ihrer Weise bearbeiten, Thatsache ist auch, daß die Ergiebigkeit dieser Arbeit tief beschämend ist. Es ist aber auch Thatsache, daß uns in diesem Bezirke seit vielen Jahren nicht ein einziger Fall einer unreellen Uebervortheilung eines Deutschen durch einen Juden bekannt geworden ist, daß alle jene Geschäftsleute durchaus reellen Handel treiben, sich geschäftlich und außergeschäftlich höflich und bescheiden betragen und daß auch bezüglich des Privatlebens keinem einzigen ein gerechter Vorwurf zu machen ist. Rothschild verkaufte z. B. im Jahre 1887 an einen Tagelöhner, dem niemand 100 M. geliehen hätte, eine Kuh für etwa diesen Preis, ohne jede Anzahlung. Die Kuh sah allerdings gotterdärmlich aus, wir sahen sie selbst vom Markt wegführen. Aber unter guter Pflege gedieh das Thierchen bestens, und im Jahre 1892 konnte der Tagelöhner mit dem Erlös für das Kalb (70 Mark) den größten Theil seiner Schuld abtragen; außerdem hatte er Spannvieh, Milch und Dünger. Gewiß hat Rothschild ein gutes Geschäft gemacht, aber der Tagelöhner noch ein besseres."

„Bezüglich der Gütergeschäfte stehen jene Geschäftsleute auch nicht vereinzelt im Bezirk. Die vom Bürgermeister in U. dirigirte und vom Großherz. Bezirksamte unmittelbar beaufsichtigte Sparkasse macht zum Theil ganz die gleichen Geschäfte, nur mit höherem Gewinn bei geringerem Risiko. Unlängst verkaufte der Bürgermeister ein der Kasse anheimgefallenes Haus an einen kleinen Geschäftsmann; nachdem letzterer das Gebäude hatte untersuchen lassen, trat er von dem schriftlich und bedingungslos geschlossenen Vertrage zurück, und der Bürgermeister, der anfangs selbstredend mit einem Prozeß gedroht hatte, gab schließlich kleinlaut bei. Sicher wären Levi und Rothschild nicht von solchem Vertrage zurückgetreten; sie hätten ihn aber auch nicht unter denjenigen Umständen und Vorfallheiten abgeschlossen, wie ihn der Bürgermeister abschloß. Außerdem fragen die Levi und Rothschild niemanden nach seinem politischen Glaubensbekenntniß, (wohl aber falle dieses bei der Verwaltung der Sparkasse sehr in's Gewicht, was der Correspondent weiter ausführt, um sodann zu erklären:) „Der Bad. Volksbote hat schon öfter berichtet, wie selbst Stadträthe von U. das Geschäft der Güterausschlachtung betrieben; ja, wenn dies Geschäft für die nationalliberalen Machthaber recht ist, so scheint es eben doch auch für die Juden billig." (Er schließt sodann, nachdem er auf die vielen Luftfahrten, Vereinsfeste und dergl. hingewiesen, mit folgenden Worten:) „Gegen solche Früchte des herrschenden Systems helfen keine Zeitungsartikel gegen jüdische Güterschlächterei; solche würden dem Arzte gleichen, welcher Salben gegen Noth auf schwindsüchtige Wangen verordnete. Im Gegentheil ist zwar nicht zu leugnen, das das jüdische Geld, welches zur Zeit unserm Bauernstand anvertraut wird, die Hauptursache ist, daß die rothe Farbe nicht schon viel weiter, als es wirklich geschehen sich in unsern Bauernstand eingefressen hat. Ob aber solche künstliche Verlängerung der Todesqualen unseres Bauernstandes eine Wohlthat für unser Vaterland ist, ist eine andere Frage; an solcher Todesqual selber ist der Jude nicht schuld. Bezüglich des wahren Schuldigen verweisen wir auf unsere Preisaufgabe."

Aus dem antisemitischen Lager.

Das Gesammtergebniß der am 8. Mai stattgehabten Reichstagsersatzwahl in Schlochau-Flatow liegt bei Schluß der Redaction noch nicht vor. Doch geht sofort aus den bisher bekannt gewordenen Theilresultaten hervor, daß die Antisemiten auf Kosten der Conservativen einen nicht unerheblichen Erfolg davon getragen haben.

Gegen den Director Theodor Schnutz, einen der Antisemitenführer in Hannover und Reichstagscandidaten, über dessen eigenartigen Conflict mit dem Abg. Leuß wir berichtet haben, ist der Steckbrief im Amtsblatt für den Regierungsbezirk Hannover jetzt veröffentlicht. Derselbe lautet: „Gegen den unten beschriebenen Director des Lebensmitteluntersuchungsamts Dr. Theodor Schnutz in Hannover, welcher flüchtig ist, ist die Untersuchungshaft wegen Unterschlagung amtlicher Gelder und Beiseiteschaffens amtlicher Papiere aus dem Haftbefehle des hiesigen königlichen Amtsgerichts VIII vom 20. April 1894 verhängt. Es wird ersucht, denselben zu verhaften und in das nächste Gerichtsgefängniß abzuliefern und Nachricht zu den Acten IV. J. 348/94 gelangen zu lassen." Folgt Personalbeschreibung.

Bei dieser Gelegenheit mag daran erinnert werden, daß, als im vergangenen Herbst das Disciplinarverfahren gegen Schnutz eingeleitet wurde, die „Kreuzztg." es war, welche in Leitartikeln (!) für die Integrität des „rücksichtslos scharfen Gegners alles Fälscherschwindels" sich ins Zeug legte unter den heftigsten Angriffen auf den nationalliberalen Magistrat der Stadt Hannover. Das fromme und königstreue Blatt hat schon öfter mit seinen Schützlingen Pech gehabt.

Nach einer soeben veröffentlichten Erklärung des Abg. Leuß soll Schnutz auch mehrere hundert Mark Parteigelder für sich behalten haben.

Ein recht interessanter Antisemiten-Prozeß stand am 5. Mai vor der zweiten Strafkammer des Berliner Landgerichts I zur Verhandlung. Incriminirt war eine Briefkastennotiz in der antisemitischen „Täglichen Rundschau" vom 30. Januar. Angeklagt waren wegen derselben der Redacteur Oskar v. Ehrenberg und der Verleger Dr. Friedrich Lange. Die beanstandete Briefkastennotiz lautete folgendermaßen: „Dr. E. L. in Mühlhausen i. Th. Ihre örtlichen Verhältnisse haben wir an dieser Stelle schon einmal erwähnt. Daß eine deutsche Stadt von 30000 Einwohnern (und darunter nur etwa 250 Juden) nun wirklich drauf und dran ist, einen Mann jüdischer Herkunft (Stadtrath Rosenstock) zu ihrem Bürgermeister zu wählen, ist einfach ein Jammer und eine Schande dazu. Wenn aber die Bürger selbst ihr deutsches Gewissen nicht mehr fühlen oder fühlen wollen — wir können ihnen so rasch keine andere Seele einblasen. Dann heißt es hier wie an so manchem anderen Orte: erst noch tiefer in den Dreck, erst noch völliger in die Knechtschaft, dann werdet Ihr auch wieder Sehnsucht spüren! Freundl. Gruß." Wegen dieser Notiz hatte Stadtrath Rosenstock den Strafantrag gestellt. Der Angeschuldigte Dr. Lange gab zu, die Notiz verfaßt zu haben, der Angeschuldigte v. Ehrenberg nahm die Mitverantwortung auf sich, obgleich ihm die Notiz vor der Veröffentlichung nicht zu Gesicht gekommen sei. Die Beweisaufnahme erstreckte sich nur auf die Verlesung des beanstandeten Artikels. Staatsanwalt Flickel führte aus, daß die Notiz schwere Ehrenkränkungen enthalte und beantrage gegen jeden der Angeklagten eine Geldstrafe von 300 Mark. Der Angeschuldigte von Ehrenberg bestritt, daß er eine beleidigende Absicht gehabt habe und daß überhaupt eine Beleidigung des Strafantragstellers vorliege. Die Person des Stadtraths Rosenstock sollte gar nicht getroffen, sondern er sollte nur gerügt werden, daß überhaupt ein Mann jüdischer Herkunft zu den Posten eines Bürgermeisters in Aussicht genommen worden sei! Wenn er das Eindringen der Juden in richterliche und behördliche Stellen als eine Gefahr für das deutsche Volk betrachte, so sei er nicht nur berechtigt, sondern auch verpflichtet, dies zu bekämpfen. Stadtrath Rosenstock würde auch keineswegs den Strafantrag gestellt haben, wenn er dazu nicht von einem zumeist aus jüdischen Rechtsanwälten bestehenden Verein, dessen Mitglieder die Aufgabe hätten, die Zeitungen nach solchen Artikeln durchzuschnüffeln, in denen eine Beleidigung des Judenthums gefunden werden könnte, aufgestachelt worden wäre. Auch der Angeschuldigte Dr. Lange plaidirte für seine Freisprechung. Er habe nur dem Prinzipe Ausdruck gegeben, welches auch der preußische Staat verfolge, indem er Juden vom Offizierstand völlig ausschließe. Er fasse seinen journalistischen Beruf gewissenhaft und ernst auf, glaube nicht über den ihm zustehenden Rahmen, öffentliche Uebelstände zu kritisiren, hinausgegangen zu sein, und könne nur sagen, daß er im Falle einer Verurtheilung das Gefühl habe, die Strafe zu Unrecht erleiden zu müssen.

Der Gerichtshof kam nach längerer Berathung zu einem Schuldigspruch gegen beide Angeklagten. Nach mehrfachen Entscheidungen des Reichsgerichts stehe der Presse nicht mehr Recht zu, als jeder Privatperson. Es komme gar zu häufig vor, daß die Presse mit der Ehre anderer Menschen umgehe, als sei dieselbe gar nichts werth. Die in Rede stehende Notiz enthalte, zweifellos schwere Ehrenkränkungen des Stadtraths Rosenstock. Allerdings sei den Angeklagten zugebilligt worden, daß sie in Wahrnehmung berechtigter Interessen gehandelt hätten, denn sie konnten der Ansicht sein, daß in einem christlichen Staat auch Christen an der Spitze der Behörden stehen müssen, aber um diese Ansicht zu vertreten war es nicht nothig, Personen damit zu cranicken und gegen dieselben ehrenkränkende Ausdrücke zu gebrauchen. Die Strafe sei auf je 50 Mark bemessen und außerdem dem Beleidigten, Stadtrath Rosenstock, die Publicationsbefugniß in der „Tägl. Rundschau" zugesprochen worden.

Schneidemühl, 4. April. Gegen den Deckoffizier a. D. und Redacteur der von Ahlwardt gegründeten Wochenschrift Bundschuh, Hans v. Mosch, kam es heute vor der hiesigen Strafkammer zu einer Verhandlung wegen Aufreizung zum Klassenhaß. Den ersten Punkt der Anklage, betreffend einen Passus in einer Agitationsrede in Deutsch-Krone, hatte die Beschlußkammer selbst fallen lassen; es handelte sich also nur noch um einen zweiten Fall, wonach der Angeklagte zu Schneidemühl im Laufe eines Vortrages über die Reklame einer Charlottenburger jüdischen Firma sprach, in der eine Anzahl Buchstaben derart durch fetten Druck hervorgehoben waren, daß man aus denselben folgenden Satz herauslesen konnte: „Fürst Bismarck ist verschieden". Ueber diese Reklame sollte Redner sich folgendermaßen geäußert haben: „Das ist eine schweinemäßige Reklame. Die Juden sind eine Schweinebande, die mit der Hundepeitsche hinausgetrieben werden müssen." Nach kurzer Berathung verkündet der Präsident das Urtheil, wonach der Angeklagte von Mosch des Vergehens gegen den § 130 des St. G. B. nichtschuldig und deshalb freigesprochen ist. Die Kosten fallen der Staatskasse zur Last. Auf Grund der Zeugenaussage hat der Gerichtshof nicht feststellen können, ob der Angeklagte die Aeußerung derartig gethan hat, wie sie im Eröffnungsbeschluß vorgelegen hat. Abgesehen hiervon hat der Gerichtshof aus dem Ergebniß der Beweisaufnahme nicht ersehen können, daß der Angeklagte sich des Dolus bewußt gewesen ist, den die Bestrafung nach § 130 zur Voraussetzung hat. Es hat sich aus der ganzen Verhandlung kein Moment ergeben, was die Annahme rechtfertigte, daß der Angeklagte zu Gewaltthätigkeiten aufreizen wollte; deshalb mußte auf Freisprechung erkannt werden.

Ahlwardt und die Deutschsozialen. Ahlwardt steht in einem Kartellverhältnisse zu der antisemitischen „Reformpartei". Aber auch mit den Deutschsozialen ist er, wie wir des Oefteren gezeigt haben, eng liirt. Hierfür ein neues Beispiel:

Die deutschsoziale „Ostd. Wacht" in Breslau (5. Mai) veröffentlicht einen ihr vom deutschsozialen Verein in Forst zugegangenen Bericht über das dortige Auftreten Ahlwordts, worin es heißt:

„ . . . . Kurz, Herr Ahlwardt erzielte hier in Forst einen herrlichen Erfolg und hat **für den hiesigen deutschsozialen Verein Großes geschaffen** . . . . Nachdem wir Herrn Ahlwardt selbst gesehen und selbst gehört haben, ist er für uns wieder der **Held des Tages** und wiederum der Mann, der die **volle Wahrheit spricht,** und der, wenn es gilt, die Kastanien aus dem Feuer holt . . . . Drum heil dem **kühnen und unerschrockenen Kämpfer** Ahlwardt! Heil aber auch dem deutschen Volke, das noch solche muthige Männer hat."

Diese Verhimmelung Ahlwardts von deutschsozialer Seite wird natürlich Herrn Liedermann von Sonnenberg, den Führer der Partei, nicht abhalten, im Reichstage, wenn es ihm gerade in den Kram paßt, pathetisch auszurufen, daß die deutschsoziale Partei mit Ahlwardt nichts zu thun habe.

„Hofprediger Stöcker der Saal im „Evangelischen Vereinshause zu Kassel verweigert!" ruft entsetzt das „Volk" aus. Es ist in der That schrecklich: dasselbe Lokal, das man erst vor Kurzem Freisinnigen und Juden dereitwilligst zur Verfügung gestellt hatte, ist für Stöcker nicht zu haben. Warum? „Weil man dem Antisemitismus nicht Vorschub leisten möchte." Und es ist nicht etwa ein Jude oder Judengenosse, der das Local mit dieser Motivirung verweigert, sondern der Vorstand des „Evangelischen Verein für innere Mission", zu dem auch der mit antisemitischer Hülfe gewählte stramm orthodoxe und conservative Reichstagsabg. Hüpeden gehört. Das ist eine bittere Pille für den Herrn Hofprediger.

Die „Conservative Correspondenz" und Ahlwardts Enthüllungen. Die „Conser. Corresp.", das offizielle Organ der conservativen Partei schreibt:

„Herr Ahlwardt kündigt neue „Enthüllungen" an. Werden unsere Staatsbehörden . . . . den Ahlwardtschen Unfug wieder sich zum öffent-

lichen Skandal anwachsen lassen? Schon die Andeutung des genannten Agitators dürfte unseres Erachtens genügen, um ihn deshalb zur Rechenschaft zu ziehen, bevor er seine Verdächtigungen, von denen doch immer „etwas hängen bleibt", in weite Volkskreise zu tragen vermag."

Nach dem Erscheinen der berüchtigten Verleumdungsbroschüre über die „Judenflinten" standen die Conseraatiaen den Ahlwardtschen Enthüllungen freundlicher gegenüber; sie traten in Verbindung mit Ahlwardt und seinen Kumpanen und die „Consera. Carresp." schrieb damals:

„Die conservative Abgeordnetenhaus-Fraction hat aus patriotischen Gründen bis jetzt davon Abstand genommen, von dem zahlreichen Material, das sich in ihren Händen befindet, öffentlich Gebrauch zu machen. Es ist auch zu hoffen, daß eine Publikation dieses Materials vermieden werden kann, da in unsere Behörde das Vertrauen zu setzen ist, daß sie das Verfahren gegen die Loewe'sche Gewehrfabrik beziehungsweise gegen den Rektor Ahlwardt energisch fördern und in möglichst kurzer Zeit zu Ende führen werde."

Aus Stade wird uns unter dem 4. Mai geschrieben:

Vorgestern Abend hielt Liebermann aan Sonnenberg im Saale von Meyer und König einen Vortrag über das Thema: „Wer sind und was wollen die deutschsozialen Antisemiten?" Seine Angriffe auf die Juden sanken stellenweise unter das Maß, welches man bei diesem Agitator gewohnt ist, und das will viel sagen. So wollte er die jüdischen Schüler deswegen aus den deutschen Schulen ausgemerzt wissen, weil sie infolge ihrer frühen geschlechtlichen Reife ihre christlichen Mitschüler aerdürben, eine Verdächtigung, deren Grundlosigkeit ich als Lehrer, der mit jüdischen Schülern öfter zu thun ehabt hat, hinreichend beurtheilen kann.

Sämmtlichen Anwesenden mit Ausnahme von Mitgliedern der „Judenschutztruppe" wurde freie Discussion zugesichert. Diese tapferen Teutschen! Die Art und Weise, wie nach dem Vortrage die Frage gestellt wurde, ab Jemand das Wart ergreifen wolle, war gleichfalls durchaus chnrakteristisch. Man forderte nämlich etwaige Gegenredner auf, nach dem Podium zu kommen und aan dort aus zu sprechen. Kein Mensch meldete sich. Natürlich ist die Wahrscheinlichkeit, daß man vom Podium aus redet, namentlich hierorts noch weit geringer, als das Debattiren aam Platze aus. Man sieht daraus, wie die Antisemiten in ihren Versammlungen sachliche Gegenredner fürchten.

Münster, 8. Mai. Der hiesige Refarmaerein hat, wie die „H. Past" meldet, in seiner letzten Hauptversammlung den Beschluß gefaßt, aus der deutschsozialen Partei auszutreten. Die Ursache zu diesem Austritt gab — außer verschiedenen, das Gefühl der zum größten Theil aus Kathaliken bestehenden Vereinsmitglieder verletzenden Artikel der „Westfälischen Reform" — hauptsächlich die Stellungnahme der deutschsozialen Abgeardneten in der Jesuitenfrage bei der Abstimmung im Reichstage. Bekanntlich hnben sich die Reichstagsabgeardneten HerrDr. König und Herr Liebermann van Sannenberg früher in mehreren öffentlichen Versammlungen ganz entschieden für die Rückberufung der Jesuiten ausgesprachen, bei den drei Lesungen bezw. Abstimmungen waren die Herren jedoch nicht anwesend. Der Reformverein Münster i. W. beabsichtigt, sich aorläufig keiner politischen Partei anzuschließen.

Die verjudete protestantische Orthodoxie. Der „Antisemitische Generalanz." erklärt sich mit dem vom preußischen Abgeordnetenhause angenammenen Synodalgesetz einverstanden, weil es die Kirche van der büreaukratischen staatlichen Bevarmundung möglichst lasläse. Sabalo aber das neue Gesetz in's Leben trete, werde „von antisemitischer Seite die kirchliche Reformarbeit eingeleitet und der Kampf gegen die in Hebröismus versunkene protestantische Orthadaxie aufgenammen werden."

Selbsterkenntniß scheint den Antisemiten ab und zu nicht zu fehlen. Sa schreibt die Breslauer „Deutsche Ostmacht" am 5. Mai:

„Vor allem haben aber die wahren Verfechter unserer Sache die heilige Pflicht, auch gegen Schaden oder Schädlinge im eigenen Lager rücksichtslos vorzugehen. „Tod jeder Corruption, der christlichen nicht minder wie der jüdischen" muß unsere Losung sein, und da heißt's bei Zeiten aufpassen, daß das Unkraut nicht zu üppig wuchert und die guten edlen Elemente zurückdrängt.

Und leider giebt es gar viele Leute, die nur des Geschäfts wegen Antisemiten sind und direeten oder indirecten Vortheil aus der Bewegung ziehen wollen. Gewöhntich verstehen sie es, in kurzer Zeit sich in den Vordergrund zu drängen und bei jeder Gelegenheit den Mund recht voll zu nehmen. Da soll dann alles nach ihrer Pfeife tanzen und wer nicht mitmacht, der wird aus der Partei hinausgegroult. Sind dann die Leute in ihren geschäftlichen Erwartungen getäuscht, so fallen sie ebenso leicht ab, wie sie gekommen sind, und suchen hernach bei jeder Gelegenheit die Bewegung in Mißcredit zu bringen.

Gleich verwerflich sind auch die Sportantisemiten. Das sind meist jüngere Elemente, die bei jeder Gelegenheit ihren Antisemitismus hervorkehren, auch wenn es gar nicht nöthig wäre. Sie ziehen meist in Rudeln einher, machen viel Radau und schaden der Soche ungeheuer. In einer fremden Kneipe verlangen sie mit Gebrüll antisemitische Blätter, belästigen jüdische Gäste und bringen den vielleicht gonz gut gesinnten Gastwirth in einen Herzenszwiespalt, aus dem der Antisemitismus fast immer als Besiegter hervorgeht. Auch solchen Leuten muß mit aller Schärfe auf die Finger gesehen werden. Unsere gute und heilige Sache dorf niemals ein Tummelplatz für unreife Burschen werden, die auf unsere Kosten ihren Unfug und Radau machen wollen. Es geht viel besser ohne das: Durch Radau ist noch kein Jude gebessert und kein verständiger Mann zum Antisemiten gemacht worden."

Vermischtes.

Vom Deutschen- und Judenhaß. Schan wiederholt hnben wir darauf hingewiesen, dnß dieselben Varwürfe, die den Juden in Deutschland gemacht werden, gegen die Deutsch n seitens der Franzasen erhoben werden und haben darnus gefolgert, daß sich überall dieselben Beschuldigungen varfinden, waa eine Majorität eine Minorität unterdrückt und haßt. Prof. Kaschwitz aus Greifswald giebt in seinem Werke „Die französische Novellistik und Romanlitteratur über den Krieg aon 1870/71" (Berlin W, Grouan 1893) frappante Beweise des Deutschenhasses in Frankreich. Die Deutschen sind rachsüchtig, kennen weder Ritterlichkeit noch Takt und Großmuth; der Besiegte ist ihnen nicht, was er uns ist, wir beklagen ihn, sie vernchten ihn — heißt es in der Naaelle „En capitivé" von Geraais (Seite 43). Am schlimmsten kommen aber die Preußen fart. Der Name „Prussien" ist geradezu zum Schimpfwort geworden, „Vous êtes un sale Prussien" ist heute wahl die schlimmste Beleidigung, die ein Franzose dem anderen ins Gesicht schleudern kann. — Einen ganz aerworfenen Menschen schildert Feaal in der Spianengeschichte „Madame Joyeux" unter der Figur eines Lathringers; und doch hat dieser Erzhallunke Anspruch auf mildernde Umstände, denn er ist kein Preuße: „Lorrain, vilain, traître à son prochain, gredin, vaurien, coquin, pire qu'un chien — — — Mais pas Prussien!" (Kaschwitz S. 21.) In einer anderen Spianennaaelle van Affolant, läßt der Verfasser (S. 66 und 67) einen französischen Offizier seinem Neffen, der ihn über Preußen ausfragt, folgende liebenwürdige Schilderung entwerfen, die an gewisse antisemitischen Schilderungen erinnern: „Sie sind häßlicher denn die Raupen, böser als die Nattern und sa schmutzig, daß man sie nur mit der Zange ansassen kann, denn sie waschen sich nur einmat im halben Jahre." Da der gute Onkel nicht immer eine Zange zur Hand hatte, so machte er lieber keine Gefangenen, sandern tödtete einfach: „Das giebt einen sehr guten Dung!" Die Preußen sind natürlich auch die schlimmsten, unbändigsten Fresser, Frauenschänder u. s. s.

Der Kaiser und sein Schulkamerad. In der „Coblenz. Ztg." vam 5. Mai lesen wir: Sa aft Kaiser Wilhelm Frankfurt a. M. berührt, versäumt er es nie, einen Schulkamernden, zu dem er in Cassel schon sich einigermaßen hingezagen fühlte, zu begrüßen und zu sprechen. Dieser, Namens Sammer, ein kleiner, schüchterner und zurückhaltender Mann, ist jetzt Dactar und Gerichts-Assessor. Als der Kaiser in dieser Woche sich aan Schlitz nach Cronberg zu seiner Mutter begab, hatte er seinen Schulkamernden noch Rädelheim, der Frankfurt nächstgelegenen Statian, die der kaiser-

liche Zug passirte, bestellt, und die 5 Minuten, die der Train dort Aufenthalt hatte, benutzte der Kaiser, um sie mit dem Casseler Schulfreund in seinem Salonwagen zu verplaudern. Jedenfalls ein charakteristischer Zug für die Anhänglichkeit unseres Monarchen. Dr. Sommer gehört einer in Frankfurt a. M. ansässigen, geachteten jüdischen Familie an.

Ein jüdischer Richter in Sicht. Unter dieser Spitzmarke schreibt die „D. Wacht" in Dresden: „Bei der Königl. Staatsanwaltschaft hier ist seit Kurzem der jüdische Assessor Dr. Töplitz, Bruder des Associes vom Geh. Hofrath Rechtsanwalt Ackermann, welch' letzterer der Schwiegervater des Hofraths Dr. Mehnert ist, beschäftigt." Die Befürchtung der antisemitischen Hetzer ist wohl unbegründet. Der Richterstand im Königreich Sachsen wird nach wie vor „judenrein" bleiben.

○ **Stolp,** 5. Mai. Vor einiger Zeit wurde durch einen hiesigen in Bürgerkreisen hochgeachteten christlichen Rechtsanwalt ein kürzlich an das hiesige Landgericht versetzter Referendar jüdischen Glaubens einem Gesangverein zur Aufnahme vorgeschlagen. Der Vorstand dieses Vereins, aus 9 Personen männlichen und weiblichen Geschlechts bestehend, lehnte die Aufnahme des jüdischen Referenbars ab, nur weil der Aufnahmesuchende Jude ist. Selbstverständlich traten in Folge dessen der Rechtsanwalt, und noch mehrere andere Mitglieder aus dem Gesangoerein aus, der meistens aus christlichen Mitgliedern besteht; auch Schreiber dieser Zeilen gehörte demselben einige Johre an. -- Unsern jüdischen Mitbürgern wird in ganz ungerechter Weise vorgeworfen, daß sie sich sowohl in gesellschaftlicher wie in anderen Beziehungen absonderu. Der vorliegende Fall zeigt aber, daß man von gewisser Seite die Juden geradezu zwingt, sich zusammenzuschließen.

○ **Stolp,** 6. Mai. Die evangelischen Geistlichen sind zum Theil uneingedenk des Gebots: „Liebe Deinen Nächsten wie Dich selbst" und predigen den Antisemitismus. In einem Dorfe hielt vor einiger Zeit der sonst beliebte Pfarrer G. in Vertretung eine Predigt und brachte am Schlusse derselben das voraussichtliche Erscheinen eines neuen Gesangbuches zur Sprache, wobei er die Gemeindemitglieder warnte, dieses Buch später in einer Handlung oder Buchbinderei, deren Inhaber Juden seien, zu kaufen; wer dieses thue, der „beschmutze die Christenheit". Kaum glaublich, aber leider wahr! Diese Worte haben in der Gemeinde, welche absolut frei von Antisemitismus ist, großen Unwillen und Entrüstung hervorgerufen.

Ein bekehrter Antisemit. Der „General.Anz. f. Bonn u. Umgeg." veröffentlichte am 30. April folgende

Erklärung.

Im vorigen Jahre habe ich in meinem Locale zwei Antisemiten-Versammlungen gehabt. Ich habe dieselben nur deshalb zugesagt, weil ich glaubte, geschäftlich etwas zu aerdienen, was jeder vernünftig denkende Mensch mir nicht übel nehmen konnte. Persönlich hatte ich an der Sache kein Interesse. Wie habe ich mich getäuscht. Der Eine wie der Andere läßt sich nicht mehr sehen, das Lokal zur Abhaltung drr Versammlung ist noch zu bezahlen und ich weiß trotz aller Bemühungen nichts zu bekommen. Ich kann alle Wirthe resp. Collegen nur warnen und ihnen rathen, kein Local mehr für solche Versammlungen herzugeben, denn so bin ich besch..... worden. Auch habe ich die Herren Redner und Spitzen näher kennen gelernt.

Rheinbach, 28. Aprit 1894.

A. Schüren, **Hotel-Restaurant.**

Ein antisemitisches Bad. Die Badeverwaltung in Heiligenhafen beschloß, wie das „Oldenburger Kreisblatt" mittheilt, „zum Zweck der Bewahrung des guten deutschen Charakters des Heiligenhafener Bades" jüdische Kurgäste von dem Besuch desselben nach Kräften fernzuhalten. Es wird deshalb den diesjährigen und späteren Anzeigen die Bemerkung: „Israelitischer Besuch nicht erwünscht" beigefügt werden.

Neue Blutbeschuldigungen. Die „Königshütter Ztg." schreibt:

„Durch das Gerücht, die jüdische Händlerin Czernajewski in Oswiecim habe aus Königshütte ein kleines Kind dorthin gebracht, um es für die jüdisch Ostern abzuschlachten, ist in variger Woche in Oswiecim eine Revolte heraorgerufen worden. Hunderte aon Landleuten sammelten sich aor den Häusern der dortigen Juden an, und die Behörde mußte, um Ausschreitungen zu verhindern, die Gendarmerie aus der ganzen Umgegend zusammenrufen. Eine bei der Händlerin Czernajewski aorgenommene Haussuchung förderte ein — Zicklein zu Tage, welches die Händlerin zum Osterbraten von hier nach Hause mitgenommen hatte."

Auch in der Nähe von Salonichi tauchte ein ähnliches Gerücht auf. Die „Allg. Ztg. d. Jud." vom 4. Mai schreibt darüber:

In Cavala, einer kleinen Hafenstadt, verbreitete sich am 14. April die Nachricht, zwei christliche Kinder seien verschwunden und die Juden hätten dieselben aerteckt, wahrscheinlich „um deren Blut zu den Mazzol zu verwenden." Es bildeten sich Gruppen, die zu den Wohnungen der israelitischen Notabeln zogen. Dort fingen sie nn zu schreien, indem sie die Herausgabe beider Kinder stürmisch verlangten. Steine wurden geworfen, Feniter zerschlagen und es drohte eine blutige Emeute auszubrechen, wenn nicht rechtzeitig Intervention erfolgt wäre. Dank dem energischen Einschreiten der Konsularagenten, der griechischen Gemeinde und der Regierungsbehörden wurde um Mitternacht die Ruhe wieder hergestellt. Die beiden Kinder fanden sich bei ihren Eltern, wo sie ruhig geschlafen hatten. Es sind strenge Maßregeln getroffen worden, um die Anstifter dieser Unruhen zu ermitteln, welche in Salonichi selbst gesucht werden.

Der Pfarrer Abg. Dr. Frank zu Wiesen hat aus der Geheimkanzlei des Prinzregenten Luitpolb folgendes Schreiben erhalten: „Ich habe die Ehre, mitzutheilen, wie Se. Kgl. Hoheit der Prinzregent Ihre Schrift, „Die Schächtfrage vor der bayrischen Volksvertretung",*) huldvollst entgegengenommen und mich zu beauftragen geruht haben, Euer Hochwürden für Vorlage Ihrer interessanten Ausführungen Allerhöchst freundlichen Dank zum Ausdruck zu bringen. Mit ausgezeichneter Hochachtung Ew. Hochwürden ergebenster Freiherr von Zoller, Generalmajor und Generaladjutant." — Die kleine Schrift hat in wenigen Tagen nach ihrem Erscheinen bereits die vierte Auflage erlebt.

Briefkasten.

H. W. in **Coblenz.** Es ist traurig, daß der „Coblenzer Volksfreund", dessen Devise „Für Wahrheit, Freiheit und Recht" ist, sich zu einem Hetzorgan schlimmster Sorte ausgewachsen hat.

H. 100. Sie dürften Recht behalten. Wie die „D. Wacht" ankündigt, spricht Victor Hugo Welcker am 20. Mai in Kesselsdorf.

D. in **H.** Die Notiz steht in der „Deutschsoz. Corresp." vom 26. Aprit und lautet: „Ueber die Abkunft des Kanzler Leist, der der deutschen Cotonialpolitik in Kamerun zu so schlagenden Erfolgen verholfen hat, ist uns nichts bekannt. Feist ist ein jüdischer Name, ob auch Leist, wissen wir nicht." Am Ende ist auch die Familie derer a. Kleist einschließlich des aerstorbenen Kleist-Retzow jüdischen Ursprungs. Die antisemitischen Gelehrten sollten darüber Nachforschungen anstellen.

Ad. Rentzel's Verlag der „Glücklichen Fahrt". Sie schicken uns eine Nummer Ihres Blattes, in dem ein Artikel über Friedrich Duckmeyer blau angestrichen ist. Glauben Sie, daß uns dieser Herr besonders interessirt, weil wir vor zwei Jahren eine antisemitische Broschüre von ihm als eines der widerwärtigsten Produkte des antisemitischen Büchermarktes gekennzeichnet haben? Herr Duckmeyer ist uns so gleichgültig wie seine zweifelhaften Dichtungen. Daß Sie in Ihrem Blatte diese über den Klee loben, nimmt uns kaum Wunder, denn Sie haben ja selbst alle seine „Dichtungen" im Verlag. Das riecht uns — wir sprechen jetzt antisemitisch! — nach „jüdischer" Reklame. Damit unsere Leser ein wenig humoristisch gestimmt werden, zitiren wir ein paar Zeilen einer „feingemalten Schilderung" Duckmeyers, den Sie als eine der „anziehendsten und kraftaollsten Gestalten der jüngsten Poesie" bezeichnen:

Ihr weißes Haar im Winde flatterte,
Und keifend sie ohn' Aufhör schnatterte . . .
Die wasserblauen Augen flackerten
Wenn böse Worte dünne Lippen gackerten.
U. s. s.

L. St. in **Lindau** (Harz). Wir holen Informationen ein. Besten Dank.

D. St. in **Frankf. a. O.** Ist erledigt worden. Besten Dank für Ihre mannichfachen Beweise der Zustimmung.

M. H. in **Fiamersheim. St. u. Co.** in **Cöln.** Freundlichen Dank.

L. W. in **Berlin.** Der Talmud-Auszug lag am 28. Januar d. J. dem Münchener „Deutschen Volksblatt" bei.

*) Von uns in Nr. 17 der „Mitth." besprochen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. Buchholz, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expeditian: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 20. Berlin, den 20. Mai 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 85 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4173.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zur Reichstagswahl in Schlochau-Flatow.

Nach amtlicher Feststellung erhielt bei der am 8. Mai stattgehabten Wahl Rittergutsbesitzer Hilgendorff (conservatia) 5679, v. Prondzinski (Pole) 3506, Redacteur a. Mosch (Antisemit) 3242, Dekan Neumann (Centrum) 1893 Stimmen. Die Stichwahl zwischen Hilgendorff und v. Prandzinski ist auf den 23. Mai festgesetzt.

Gegen die Wahl vom 15. Juni 1893, bei der ca. 3000 Stimmen mehr abgegeben wurden, haben die Conseraativen 5031, die Polen 619, das Centrum 660 Stimmen verloren. In der Hauptsache stammen also die antisemitischen Stimmen aus dem conservativen Lager, eine Erscheinung, die überall da auftritt, wo die Antisemiten nicht blos gegen Juden, sondern **gegen Junker und Juden** vorgehen. Gegen eine frisch-fröhliche Judenhetze haben die Conseraativen nichts einzuwenden; die Schutztruppe des Herrn Liebermann a. Sonnenberg läßt man sich gefallen und unterstützt sie nach Kräften. Die „wüste" Agitation beginnt erst mit dem Momente, wo sie sich zugleich gegen die Junker richtet.

Und so sehen wir auch hier, wie die conservative Presse lamentirt über die unglaubliche Verhetzung der Volksklassen durch die ungerufen aus Berlin herbeigeeilten antisemitischen Parteiführer, über die enorm hohen Summen, welche diesen zur Verfügung gestanden (zur Förderung einer bloßen Judenhetze freilich ist oft genug gerade aus conservativen Kreisen beigesteuert worden) — kurz über die einen sozialdemokratischen und anarchistischen Charakter tragende Agitation.

Aus dem Wahlkreise ist uns ein Bericht zugegangen, welchem wir Folgendes entnehmen

„Wie war es möglich, daß in einem Wahlkreise, dem bisher der Antisemitismus gänzlich fremd war, die Reformpartei 3200 Stimmen erlangen konnte? Diese Frage wird sich wohl Vielen aufdrängen. Nun, die erste Schuld liegt wohl an der Aufstellung des Candidaten Hilgendorff seitens des Bundes der Landwirthe. Dieser Candidat ist eine Persönlichkeit, der jede politische Reife, jeder politische Weitblick fehlt und die außerdem ein so geringfügiges Redetalent besitzt, daß es eine Kleinigkeit ist, den Mann, sobald er es wagen würde, in Versammlungen zu sprechen (was aber gar nicht der Fall ist), zu schlagen. Die Conservativen hatten aber, wie sonst immer ohne vorher Nachfrage zu halten, durch ihre Führer Herrn Hilgendorff proklamirt, und nun machte sich eine scharfe Opposition geltend gegen diese Person, wie auch vielfach Seitens der Kaufleute, Beamten und Handwerker gegen den Bund der Landwirthe. Diese Gelegenheit benutzten die Antisemiten, um das Feld für sich zu erobern. Sie wandten sich speziell an die Arbeiter und Handwerker, sprachen vom 8stündigen Arbeitstag, aon obligatorischen Innungen, Erhöhung der Arbeitslöhne. Den Landarbeitern versprachen sie eine Kuh, falls sie für ihren Candidaten stimmen würden. Ja, sie schenkten sogar einem Bauer im Dorfe Küddo, dem eine Kuh gefallen war, 150 M. zum Ankauf einer neuen. Als die Behörden sahen, welchen Umfang diese Agitation annahm, kämpften sie mit allen Mitteln dagegen und in den meisten anderen Städten und Dörfern gelang es den Behörden, die Versammlungen zu verhindern. Als in Friedland die Versammlung nicht mehr zu inhibiren war, berief Tags zuoor der Superintendent Barkofsky eine Wahlversammlung ein, worin er selbst einen Vortrag hielt. Er hob hervor, daß vor Allem im ganzen Wahlkreise eine Wahlmüdigkeit herrsche und daß sowohl ihm, wie der ganzen Versammlung der Candidat Hilgendarff durchaus unsympathisch sei, trotzdem er streng conservativ sei. Aber Angesichts einer Partei, die unter dem Deckmantel der Religion Haß und Zwietracht in friedliche Verhältnisse trage, die Wähler mit Geschichten amüsire, die ebenso auch auf andere Confessionen zutreffen oder genial erfunden seien und die sozialischen Ideen verbreite, Stand gegen Stand, Arm gegen Reich aufhetze, einer solchen Partei gegenüber sei es Pflicht, das kleinere Uebel zu wählen und für Hilgendorff zu stimmen. Er sei ermächtigt von demselben, zu erklären, daß er der Ausschließung der Juden auf der Tivoliversammlung nicht zugestimmt und außerdem stets in der **Judenfrage** auf dem Baden der Verfassung stehe. In Folge dieser Erklärung und um die Stichwahl Mosch zu verhindern, da sonst die Verhetzung noch 14 Tage gedauert hätte, haben **fast alle Juden** des Wahlkreises die schwere Selbstaerlęugnung begangen und für Hilgendorff gestimmt, sodaß nun Stichwahl zwischen Hilgendorff und dem Polen bevorsteht und die antisemitischen Agitatoren den Wahlkreis verlassen haben. In der Versammlung selbst ist den Antisemiten Niemand entgegengetreten, weil sich keiner gewandt und stark genug fühlte, so redegewandten Agitatoren gegenüber das Wart zu ergreifen; obgleich die unglaublichsten Dinge aufgetischt wurden. Den Schwerpunkt der Agitation haben die Antisemiten aber in die Kneipen verlegt, wo Arbeiter und Handwerker verkehrten. Die Judenfrage haben sie übrigens sehr zurückhaltend berührt, da sie unter den kleinen Leuten wenig Anklang nach dieser Richtung fanden. Ihre Agitation war hauptsächlich sozialistisch, sodaß man überall die Aeußerung aon Handwerkern hörte: „Dei Hilgendorff is wat for de grote Lüd, dei Masch dei is for us". Dementsprechend erhielt auch z. B. in Friedland Mosch von 400 Stimmen 243 und es wäre nach schlimmer gewesen, wenn die Besitzer die Arbeiter nicht aan der Wahl gänzlich ferngehalten hätten. Leider sind die Antisemiten in der letztgenannten Stadt sogar von ge-

bildeten Leuten, besonders von Gymnasiallehrern protegirt wurden."

Dieses Stimmungsbild ist in mehrfacher Beziehung interessant. Es illustrirt vortrefflich die antisemitische Agitationsmethode und zeigt uns einen conservativen Reichstagscandidaten als „Judengenossen". Die „Kreuz-Zeitung" hat allerlei Betrachtungen über die Wahl angestellt und ist dabei gegen den Liberalismus in übticher Weise losgezogen, aber über die Stellungnahme des Herrn v. Hilgendorff in der Judenfrage hat das conservativ-antisemitische Hauptorgan kein Sterbenswörtchen gesagt. Wir halten es für nützlich, das der „Kreuz-Ztg." und ihren Hintermännern unbequeme Factum der Vergessenheit zu entreißen. Oder hat die „Taktik" der Conservativen in Schlachau-Flatow ihre Billigung gefunden?

Judenreine Länder.

Wenn man der antisemitischen Weisheit glaubt, so ist die Lösung der Judenfrage ebenso einfach wie das Praktem, das deutsche Volk glücklich zu machen. „Juden raus" heißt es kurz und bündig und das deutsche Volk ist glücklich.

Leider ist diese Rechnung ebenso einfach wie falsch. Es giebt in der ganzen Kette der Jahrhunderte keine Thatsache dafür, daß irgend ein Volk dadurch um nur eine kleine Stufe glücklicher geworden ist, daß es seine Juden aus dem Lande gejagt hat, zweitens ist kein Volk darum glücklicher gewesen als ein anderes, weil es nie Juden besessen hat. Denn wenn die Antisemiten mit ihrer Lösung „Juden raus!" Recht hätten, müßten beide Thatsachen erweisbar sein.

Wie sehen nun 1.) die Länder aus, die ihre Juden ausgetrieben haben?

Spanien

hat im 15. Jahrhundert zum ersten Male die Parole „Juden raus" in umfassendstem Maße durchgesetzt. Daß es sich damit einen ungeheuren Schaden zugefügt, darüber sind alle Historiker einig. Noch jüngst erklärte der spanische Staatsmann Manuel Ruy Zorilla in einem Interview:

„Die Vertreibung der Juden ist der größte Frevel an unserm Lande gewesen, ein unverzeihliches Verbrechen an der Zukunft unseres Volkes. Mit den Mauren hat man die Cultur vertrieben, mit den Juden die Industrie, den Handel, alle Mittel der bürgerlichen Wohlfahrt. Dieser feldmarderischen Wuth schulden wir das unsäglichste Elend unseres Volkes."

In der That, besser als eine Unzahl anderer Urtheile, die wir anführen könnten, beweist das Elend des heutigen Spanien die ganze Trostlosigkeit seiner wirthschaftlichen Lage. Die „Frankf. Ztg." schrieb am 10. April d. J. (Nr. 99):

„In vielen Ortschaften der Provinzen Cadix, Sevilla, Malaga und Granada, nährt sich das niedrige Volk seit einigen Monaten ausschließlich von Kräutern, Wurzeln und Waldfrüchten. Die Bäckereien haben sich gezwungen gesehen, das Brod Nachts, insgeheim an ihre Kunden zu vertheilen, da sonst am Tage die Waare von den heißhungrigen, auf Plätzen und Straßen herumstehenden Feldarbeitern aufgegriffen und verschlungen würde. Vereinzelte Landgüter und Villen werden von improvisirten Räuberbanden überfallen, wobei jedoch die Geldschränke unberührt bleiben, und die Plünderung sich bloß auf die Speisekammern erstreckt. Viele Mütter, um das Geschrei der hungernden Kinder nicht vernehmen zu müssen, reichen denselben starke Abkochungen von Mohnkörnern; so schlafen denn die armen kleinen Tag und Nacht. Ist das nicht herzzerreißend?

Mancher Leser wird wahrscheinlich fragen, wie denn solche Zustände möglich seien. Andalusien sei ja bekanntlich eine der fruchtbarsten Gegenden Europa's: die Erde bringe dort, fast ohne bearbeitet zu werden, herrliche Früchte, doppelte Ernten hervor. Zu essen müsse es doch dort die Hülle und Fülle geben. Dem ist aber leider nicht so. Allerdings entspricht die Fruchtbarkeit des andalusischen Bodens den allgemeinen Begriffen; allerdings könnte der Ackerbau dort eine um das Zehnfache dichtere Bevölkerung ernähren, aber die Aecker liegen fast alle brach, und die Leute sterben vor Hunger daneben. Ja — wird man sagen — wenn die Trägheit der Andalusier so groß ist, daß sie lieber im greulichsten Elend hinsiechen, als ihre Felder zu bebauen und im Ueberfluß zu leben, dann kann man sie schon weniger beklagen. Wem nicht zu rathen, dem ist nicht zu helfen. Man lasse sich jedoch nicht durch den äußeren Schein irreführen. Die Andalusier sind nicht träge, man darf sogar behaupten, daß sie außerordentlich arbeitsam sind. Wenn sie die Felder nicht bebauen, so kommt das daher, daß ihnen die Felder nicht gehören, sie dieselben folglich nicht bebauen dürfen. Es walten nämlich in Andalusien ganz eigenthümliche Verhältnisse ob. Die Dinge stehen dort noch wie vor der französischen Revolution. Es giebt dort keinen Bauerstand, keine kleinen Grundbesitzer, das gesammte Wald- und Ackerland gehört einigen Großgrundbesitzern. In Andalusien gibt es nur Millionäre und Proletarier. Die Lage der Letzteren ist elender als die der Sklaven und Leibeigenen des Alterthums. Die Großgrundbesitzer bilden unter sich eine Vereinigung, eine Art Syndikat, zur Wahrnehmung der eigenen Interessen. Das Syndikat hat hauptsächlich die Ausdehnung der Volksklassen ins Auge gefaßt. Der Tagelohn der andalusischen Feldarbeiter, bei 15 Stunden Tagesarbeit, beträgt 2 Reales, in deutschem Gelde 40 Pfennig.

Ist schon das Schicksal der Feldarbeiter im Allgemeinen ein wenig beneidenswerthes, so gestaltet sich dasselbe zu einem verzweifelten, wenn die Arbeit, wie dies gegenwärtig der Fall ist, stillsteht. Die armen Leute, die gewöhnlich von der Hand in den Mund leben, sehen alsdann den Hungertod vor der Thüre. Als eine naturgemäße Folge dieser trostlosen Zustände erscheint das immer stärkere Umsichgreifen des Anarchismus und das Auftauchen von Räuberbanden allenthalben in Andalusien. Es kann nicht anders sein. Die schlechten Zeiten, die im Allgemeinen für die Landwirthschaft hereingebrochen sind, haben ihn Gefolge, daß die Großgrundbesitzer Andalusiens ihre Felder lieber brach liegen lassen, als daß sie dieselben bestellen lassen, da die landwirthschaftlichen Erzeugnisse zur Zeit nur schwachen Absatz finden. So kommt es, daß es keine Beschäftigung giebt für die unglücklichen Feldarbeiter.

. . . Vor einigen zehn Jahren hatte der selige Herzog von Osuna, dem die Wurzeln des Uebels wohl bekannt waren, den hochherzigen Plan gefaßt, seine ungeheuren Ländereien in Andalusien zu zerstückeln und unter die Arbeiter zu theilen, um so eine Menge von kleinen Besitzern zu schaffen. Das Syndikat der Großgrundbesitzer sah hierin eine schwere Schädigung seiner Interessen. Hätte der Herzog sein Vorhaben ausgeführt, so wären die Arbeiter seltener und mithin die Arbeitslöhne höher geworden. Alle Mittel zur Vereitelung des Gedankens wurden in Bewegung gesetzt. Den Abgeordneten und der Regierung wurde für die nächsten Wahlen bange gemacht u. s. w. Von allen Seiten bestürmt, sah sich schließlich der Herzog veranlaßt, von der Ausführung seines Planes abzusehen.

Derzeit haben die Dinge in Andalusien sich bedenklicher als je zugespitzt. Das anhaltende Sturm- und Regenwetter macht jede Feldarbeit unmöglich und zwingt auch die Küstenfischer zur Unthätigkeit. In Andalusien, wo die Bevölkerung nur Pflanzen- und Fischnahrung genießt, ist die Hungersnoth fürchterlich. Die Regierung, die leider nur zu sehr dem Grundsatze huldigt, Gottes Wasser über Gottes Land laufen zu lassen, thut sehr wenig zur Linderung der Noth. Bisher hat sie sich begnügt, zur Aufrechterhaltung der Ordnung zahlreiche Gendarmerie nach dem Süden zu beordern, sowie die Inangriffnahme von öffentlichen Bauten in den heimgesuchten Provinzen in Aussicht zu stellen. Von einem ernstlichen Ansatz zur Bekämpfung des Uebels ist nichts wahrzunehmen."

Der „Vossischen Ztg." wurde am 7. Februar d. J. geschrieben:

„Die Faschingszeit ist sehr ruhig verlaufen; die Verhältnisse sind nicht solcher Art, daß die großen Massen im Stande wären, den Carneval wie früher zu feiern. Nur die höchsten Gesellschaftsklassen haben glänzende Feste veranstaltet, im königlichen Schlosse und in den Palästen der Granden und der fremden Diplomaten sind Maskenbälle abgehalten worden. Das Volk bekundete nicht einmal Lust, die öffentlichen Aufzüge zu sehen, die von kleinen Gesellschaften veranstaltet wurden. Niemand beauzte nach altem Brauch die Maskenfreiheit der Fastnacht, um den Ministern einige kräftige Wahrheiten zu sagen. Der Frohsinn ist geschwunden. Ein dumpfes Gefühl der Trostlosigkeit beherrscht die ganze Bevölkerung und macht sich überall geltend. Hunger und Elend veranlassen Tausende und Abertausende, ihr Heil im Betteln, im Stehlen und Rauben zu suchen. Der Selbstmord wird epidemisch in dem nothleidenden Mittelstande. Die Unhaltbarkeit der bestehenden Zustände macht sich in allen Schichten der Bevölkerung mehr als je bemerkbar. Die umfassendsten Vorsichtsmaßregeln, welche die Regierung angesichts der Zustände in Portugal und der eifrigen Thätigkeit der spanischen und der portugiesischen Republikaner ergriffen hat, erzeugen Unruhe bis in die höchsten Kreise hinaus. Das Bandenwesen greift weiter und weiter um sich und vergebens fragt man sich, was für Mittel angewandt werden sollen, dem Uebel zu steuern; 8 727 519 Einwohner Spaniens, und zwar nahezu zwei Millionen Männer und 6¾ Millionen Frauen sind, der neuesten statistischen Zusammenstellung gemäß, beschäftigungslos, 64 000 leben als Pensionäre auf Kosten des Staates, über 90 000 Bettler und Bettlerinnen werden auf öffentliche Kosten erhalten; ein Heer von 97 250 Personen versieht Beamtendienste; auf 43 528 beläuft sich die Zahl der Geistlichen, auf 28 549 die der Nonnen. Obgleich die Masse der Schüler und Schülerinnen beinahe 1¾ Millionen beträgt und 39 582 Lehrer und Lehrerinnen an den Lehranstalten thätig sind, können von den 17 Millionen Spaniens nur

3 417 855 männliche und 2686615 weibliche Personen, zusammen also nur 6 104 470 schreiben und lesen. Die Ziffern sind bezeichnend für den Culturzustand des heutigen Spaniens."

Es wäre verfehlt, den niedrigen Culturzustand Spaniens als eine directe Folge der Vertreibung der Juden aus diesem Lande hinzustellen. Thatsache ist aber, daß die Industrie ungeheuer gelitten hat und der Culturzustand tief gesunken ist, seitdem die Juden aus Spanien vertrieben worden. Was die Antisemiten also als Endziel hinzustellen pflegen, ist nicht eingetreten: Spanien ist nicht glücklicher geworden; es ist derart gesunken, daß es kaum zu den Staaten zweiten Ranges gerechnet wird, dasselbe Spanien, in dem einst die Sonne nicht unterging.

Ebenso wie mit Spanien ging es mit

Sicilien.

König Ferdinand von Arragonien jagte im Ausgang des fünfzehnten Jahrhunderts die Juden aus diesem Inselparadies. Die Insel ist geblieben, aber das Paradies ist geflohen. Damals erbaten schon die Mitglieder des königlichen Raths Aufschub für die Juden mit folgender Begründung:

„Eine andere Schwierigkeit liegt in dem Umstande, daß in diesem Reiche fast alle Handwerker Juden sind. Wenn diese alle auf einmal abziehen, so wird für die Christen ein Mangel an Arbeitern sich herausstellen, die geeignet sind, den Bedarf van mechanischen Gegenständen, und besonders van Eisenarbeiten, sowohl zum Beschlagen der Pferde, wie für Erdarbeiten, wie auch zur Ausrüstung von Schiffen und anderen Fahrzeugen zu liefern. Auch kann nicht in so kurzer Zeit eine genügende Anzahl van Christen für die Herstellung dieser nothwendigen Bedürfnisse eintreten und in Folge davon wird, abgesehen von dem mißlichen Umstande, daß diese nothwendigen Gegenstände nicht zu haben sein werden, es geschehen, daß die wenigen Personen, welche etwa im Stande sind, sie anzufertigen, die Preise derselben hinaufschrauben werden."

Man erinnere sich nur der herzzerreißenden Schilderungen über das Elend in Sicilien, die im Anfang dieses Jahres ganz Europa in Bewegung brachten. In der „National-Ztg." schrieb Carl Böttcher am 16. März d. J.:

„Sicilien, der wundersame Gottesgarten, mit Trauben und Lorbeer auf duftigen Höhen, mit Granaten und goldglühenden Orangen, bietet seinen Kindern kein Brod, Sicilien hat Hunger.

Seit acht Tagen ziehe ich auf der Insel herum, in kleinen, vom Sonnenbrand gerösteten Dörfern, in schmutzigen, an hohen Berglehnen hängenden Städtchen, in todestraurigen, van Schwefelminen verpesteten Gegenden. Was van sozialem Leben an mir vorbeidefilirt, ist Jammer und Elend.

In den Köpfen spukt noch der kaum niedergeworfene Volksaufruhr, welcher das Land mit über 60 000 Soldaten füllte und es noch heute im kleinen Belagerungszustand erhält. Nicht etwa ein Aufruhr gegen die Regierung, sondern zunächst gegen die Masse der wuchernden Großgrundbesitzer, welche die Insel aussaugen.

Immer wieder begegne ich auf meinen Kreuz- und Querzügen großen Gefangenentransparten. Die Hände an den Gelenken mit Eisenklammern aneinander geschraubt, unter den Eldagen lange, die ganze Schaar zusammenhaltende Ketten, ringsum Carabinieri mit quergesetzten Dreimastern und aufgepflanzten Bajonetten — so geht es schwitzend und schnaufend dahin im Sonnenbrand der staubigen Landstraße. Alle Gefängnisse sind nach dem Aufruhr von Männern, Frauen und Kindern überfüllt. In kleinen Nestern sah ich keinen Markt, auf dem nicht ein Schwarm van Gerichtsvollziehern Zwangsauctionen veranstaltete: Auctionen van altem Gerümpel und theuren Reliquien des Haushalts, von den Eltern ererbten oder mühselig zusammengesparten. Massen van herumhockenden arbeitslosen Menschen bilden mit leeren Taschen und hungrigem Magen das Publikum. Ueberall überfallen mich Haufen von Bettlern, jeder ein Pack Lumpen, aus dem ein hohlwangiges, erdfahles Gesicht mit großen, glanzlosen Augen und irgend ein verstümmelter Körpertheil herausstarrt. Schmerzerpreßte Seufzer wimmern mir in die Ohren, überbrüllt van dem mit einer bedeutungsvollen Handbewegung nach dem verzerrten Mund herausgestoßenen Schauerwort: „Hunger!" Und wenn ich, scheinbar gleichgültig, weitergehe, weil ein einzelnes Parteimannaie solche Noth nicht lindern kann, glotzen mir Gesichter mit dem Ausdruck der Verzweiflung nach. Dabei beobachte ich, wie der beständige Anblick so vielen Elends die theilnehmende Empfindung mehr und mehr abstumpft und das Herz verhärtet.

Herrliche Aecker, welcher unter der schönen sicilianischen Sonne fünfzig- und sechszigfältig tragen könnten, liegen verödet. Mächtige, die Berglehnen hinaufsteigende Weinberge mit ihren stellenweise eingestürzten Mauern sind sich selbst überlassen. Parkanlagen mit pappelhohen, dunkelnden Cypressen verkümmern hinter ihren Gittern. Große ertragsfähige Landstrecken bleiben unbepflanzt. Wozu arbeiten? denken die meisten dieser Leute, wenn die Arbeit nicht einmal den Hunger stillt! Die Großgrundbesitzer haben entdeckt, daß mit Lohnzahlungen an Arbeiter die schönsten Summen verlrödelt werden. Wenn die Arbeiter für ihr Tagewerk in Naturalien entschädigt würden, wäre es viel practischer. Darum bekommt der Tagelöhner nie Geld in die Hände. Nach Beendigung seiner wochenlangen Arbeit wird ihm sein Lohn in einem Quantum zumeist minderwerthigen Getreides entrichtet. Benöthigt aber der Arme einmal auf's Dringlichste des baaren Geldes, vielleicht in Form eines Vorschusses, so erhält er eben wieder einen Getreidevorschuß. Reichlich mit Getreide ausgestattet, zieht er nach Beendigung seiner Arbeitszeit nach Hause. Kaum betritt er mit diesem Naturallohn den heimathlichen Boden, so kommen die Mauthsoldaten und verlangen, daß er diese Einfuhr von Lebensmitteln versteuern soll. Woher jetzt Geld nehmen? In ärgster Zwangslage muß er einen Theil seines Lohnes verschleudern, um den übrigen nach Hause transportiren zu können. Wovon diese Armen leben? Sie gehen in's Grüne, in die Orangenhaine und Citronengärten und nehmen, was sich findet. Eine solche Existenz bezeichnet der Sicilianer als Ledensweise ohne Salz. Wo sie schlafen? Unter freiem Himmel auf Strah. Wenn es regnet, haben sie den Wind zum Trocknen. Auch für „besser situirte Leute" deckt sich der Tisch täglich nur einmal, Abends gegen 6 Uhr. Was da aufmarschirt, ist nichts als eine Kräuter- aber Brodsuppe, der einige Orangen nachkugeln.

Ich mag hinblicken wohin ich will, überall und überall trübe soziale Bilder und alles drunter und drüber. Der kleine Bauer verdient im Jahr durchschnittlich 600 Lire, muß aber davon gegen 400 Lire Steuern zahlen. Er hält sich einige Esel — sie müssen versteuert werden; er schafft sich einen neuen Ackerpflug an — muß versteuert werden; sogar für Brod muß er Verbrauchssteuern entrichten. In der Rechtspflege hat sich das Heer der Processe derart vergrößert, daß die Gerichte auf Jahre hinaus beschäftigt wären, wenn sie nicht die bis jetzt vorliegenden Fälle summarisch behandeln. In Calascibetta höre ich auf dem kleinen Markt drei abgehärmte, zerlumpte Frauen jammern. Ihre Männer sitzen seit sechs Monaten im Gefängnisse, ohne daß man weiß, warum. Flotte Bankratte sind an der Tagesordnung. In Vallelunga, einem Flecken von etwa 4000 Einwohnern, gab es im Monat December 193 Fallissements. Sicilien, dies blendende Zauberland, scheint mir ein Eldarado für Rechtsanwälte und Gerichtsvollzieher zu sein. In den Schauergegenden der Schwefelminen müssen die Arbeiter sogar für die Betriebskosten des Bergwerks aufkommen. Die Beträge für Reparaturen der Maschinen werden ihnen vom Lohn abgezogen. Es ist unmöglich, van der fürchterlichen sicilianischen Mißwirthschaft auch nur in flüchtigen Umrissen ein Bild zu entwerfen. Die Großgrundbesitzer haben van den Monaten des Aufruhrs nichts gelernt. Sie dämmern weiter in ihrer unersättlichen Geldgier. Alle Vermittelungsversuche, die Lage des armen, am Bettelstab wankenden Volkes zu verbessern, prallen an der Habsucht dieser Herren ab. Wahl aber haben sie neuerdings laiederhalt Versammlungen abgehalten und ihre Weisheit in dem Antrag zusammengefaßt: „Der Staat möge dem bisherigen Verhältnisse zwischen Grundbesitzern und Arbeitern gegenüber neutral bleiben." Und der italienische Staat weiß nicht, wie er mit der Insel zurechtkommen soll.

Sicilien hat Hunger!"

Antisemitische Geschichtslügen.

(Schluß.)

Wie die Geschichte des jüdischen Alterthums, so hat die des jüdischen Mittelalters und der Neuzeit den Antisemiten dazu dienen müssen, ihr Entstellungs- und Verdrehungstalent daran zu üben. Natürlich kennt die antisemitische Geschichtsschreibung keinen der großen Namen — Ben Gabriel, Jehudah Halevi, Maimonides, Abarbanel u. s. w. Dagegen sind an allem Unheil, wie immer, die Juden schuld. Wenn die westgothischen Germanen in Spanien, kraftlos und entartet, wie sie waren, dem jugendkräftigen Ansturme des arabischen Semitenthums keinen nennenswerthen Widerstand entgegensetzen konnten, so waren es natürlich die Juden, welche die Araber in's Land führten, während wir aus der Geschichte wissen, daß es die germanischen Verwandten des Königs Roderich waren, welche aus Haß und in Ausübung der Blutrache die Sarazenen herbeiriefen. Und ebenso wie der Beginn der jüdischen Geschichte in Spanien entstellt ist, so auch der Ausgang derselben, wenn die Behauptung aufgestellt wird, daß die Juden „wegen ihres grenzenlosen Wuchers" aus Spanien vertrieben wurden. Wäre überhaupt nur ein Gedanke an Wucher der spanischen Juden möglich gewesen, so hätten sicherlich Ferdinand und Isabella diesen Grund mit Freuden aufgegriffen, um ihren schnöden Rechtsbruch zu beschönigen.

Aber wir wissen, daß einzig allein der Grund ihrer Austreibung darin zu suchen ist, daß das katholische Herrscherpaar in den Juden eine Gefahr für die christlichen Ueberzeugungen der mit Gewalt bekehrten Maranos sah und zugleich seinen durch den maurischen Krieg gründlich erschöpften Staatssäckel wieder füllen wollte. Ja, gerade das Ausweisungsdekret ist eine glänzende Rechtfertigung für die Juden, und es ist nicht blos als zufällig zu betrachten, daß sie darin von jedem Verdachte des Wuchers gereinigt werden. Aber wie kann man von dem eine wahrhaftige Mittheilung hierüber verlangen, der die Judenfreundlichkeit des Kaisers Ludwigs des Frommen davon ableitet, daß seine zweite Gemahlin Judith hieß.

Eine der übrigen Unwahrheiten würdige Entstellung ist es, wenn die deutschen Juden um 800 nach Christi Geburt ausschließlich vom Schacher, Wucher, Diebes-Hehlerei, Kuppelei und anderen unsauberen Praktiken gelebt haben sollen, während zur Evidenz das Gegentheil bewiesen ist. Sie waren Großkaufleute und vermittelten den Handel zwischen Orient und Abendland, wobei hervorgehoben werden muß, daß die Benennungen magister mercatorum und magister Iudaeorum ganz identisch sind. Erst infolge jüdischer Handelsthätigkeit hat sich ein deutscher Kaufmannsstand entwickeln können, und ein namhafter deutscher Historiker (Arnold: Geschichte der deutschen Freistädte) hat es ausgesprochen, daß eine Städtegründung im mittelalterlichen Deutschland ohne Juden ganz undenkbar war.

Daß die Antisemiten den getauften, jüdischen Betrüger Johannes Pfefferkorn gegen Reuchlin, Hutten und die übrigen Humanisten in Schutz nehmen, stimmt auch ganz mit ihrem sonstigen Gebahren bestens überein: sind doch auch heute noch die edlen Herren Justus Briemann, Paulus Meyer u. s. w. die Kronzeugen, Helfershelfer und lieben Freunde der antisemitischen Hetzer. Daß aber die Juden die Revolution von 1848 als Erinnerungsfeier bei der fünfhundertjährigen Wiederkehr des Austreibungsjahres aus Magdeburg*), Königsberg u. s. w. angezettelt haben sollen, übertrifft wirklich alles bisher Dagewesene und zeigt nur, welche Urtheilslosigkeit die Antisemiten bei ihren Lesern voraussetzen. Geradezu kurios sieht es aus, wenn Fritsch (auf Seite 31 der Aufklärungsschrift) die Juden den Versuch machen läßt, die freie Stadt Hamburg in den Jahren 1612—1626 in eine Republik zu verwandeln. Sollen wir uns da mehr über die Unwissenheit oder über die Unverfrorenheit wundern?

Doch es ekelt uns an, noch weiter einem Lügengewebe nachzugehen, das nur einen einzigen Vorzug hat, nämlich den des Systems. Es ist wahrlich keine Freude, sich mit Gegnern herumschlagen zu müssen, denen es auf ein Dutzend Unwahrheiten mehr oder minder nicht ankommt. Aber am bedauerlichsten ist es, daß diese Lügen Glauben und Gläubige finden, und sich selbst bei den Juden Eingang zu verschaffen wissen.

Und doch muß etwas geschehen, daß dieses Lügengewebe zerrissen wird. Es muß gezeigt werden, daß die Geschichte des jüdischen Volkes ein Faktor der Weltgeschichte ist, der zur Entwickelung der Humanität und Gesellschaft Bedeutendes beigetragen hat. Und das ist eine leichte Arbeit, weil in Wahrheit das jüdische Volk einen großen Theil der modernen Kultur geschaffen und sie in jeder Weise fortentwickelt hat. Durch die Kenntniß der jüdischen Geschichte wird vor allen Dingen das jüdische Selbstbewußtsein gehoben werden, das am meisten dazu beitragen kann, dem Judenthume und seinen Angehörigen in den Kreisen der Gebildeten die ihm zukommende Achtung zu erwerben. Es hat sich Gott sei Dank schon mehr wie früher die Erkenntniß verbreitet, daß es schmachvoll und erniedrigend für die Judenheit wäre, wollte sie die gesammte Abwehr antisemitischer Angriffe lediglich ihren nichtjüdischen Freunden überlassen. Aber dieser Gedanke muß immer mehr und mehr sich der Juden bemächtigen und das ist am ehesten dadurch zu erreichen, daß die Kenntniß der jüdischen Geschichte in die weitesten Kreise von Christen und Juden dringe.

Die jüdische Geschichte ist nicht, wie man es von feindlicher Seite so gern darstellen möchte, bloße Religionsgeschichte, vielmehr hat das jüdische Volk ganz Bedeutendes auf allen Gebieten menschlichen Wissens, menschlichen Dichtens, menschlichen Denkens geleistet, und wenige Völker können so stolz auf ihre Vergangenheit sein wie die Juden. Darum richten wir zum Schluß dieses Artikels unsere innigste Bitte an die Verfechter der Wahrheit gegenüber antisemitischer Verlogenheit, so bald als möglich eine kurze, leichtfaßliche, möglichst objektive Darstellung der wahren jüdischen Geschichte zu veranstalten, die man als billige Volksschrift verbreiten müßte. Wir sind der festen Ueberzeugung, daß eine richtige Erkenntniß der jüdischen Volksgeschichte viel dazu beitragen kann, Verständniß für das heutige Judenthum zu schaffen und den endlichen Frieden zwischen den verschiedenen Bevölkerungsklassen unseres Vaterlandes anzubahnen. Möge unsere Bitte nicht ungehört verhallen!

S. L.

*) Die Magdeburger Juden wurden übrigens nicht, wie Fritsch angiebt, 1348/49 sondern 1493 vertrieben.

Unsere Informationen.

Der antisemitische „Badische Volksbote“ (Heidelberg) vom 2. Mai 1894 (Nr. 34) brachte folgende Notiz:

Stuttgart. Eine Weißzeugnäherin von Gablenberg wurde vor einigen Monaten durch die Jüdin Strauß überredet, bei ihrer Freundin, der Jüdin Berlinger hier, eine Arbeit zu übernehmen, wiewohl sie sich Anfangs dagegen sträubte, da sie schon oft genug durch jüdische Arbeitgeber geschädigt worden war. Die B. übergab ihr alte Hemden, um an denselben allerhand Ausbesserungen vorzunehmen. Nach Vollendung der exakt ausgeführten Arbeit schämte sich die Jüdin nicht, diese zu tadeln und pro Hemd nur 10 Pf. auszuzahlen, obwohl die Näherin vorher den bereits sehr bescheidenen Preis von 20 Pf. ausbedungen hatte. Der Mann der Jüdin, Jakob B., schrie der Näherin nach nach: „Man sollte ihr eigentlich die ganze Arbeit heimschlagen!“ So geht das auserwählte Volk Satans mit unseren armen Volksgenossen um. Diese Näherin, die allein meinen verheiratheten Töchtern die Aussteuer vorzüglich gearbeitet hat, erklärte mir denn auch: Jetzt ist es ganz gewiß das letzte Mal, daß ich für Juden gearbeitet habe!

Wir erhalten dazu folgenden zuverlässigen Bericht:

Auf Ihre geehrte Anfrage theile ich Ihnen mit, daß mir von Herrn und Frau Berlinger eine Quittung der betreffenden Weißzeugnäherin Frau Luise Laub vom 24. Dezember 1893 vorgelegt wurde, welche folgenden Inhalt hat:

Für Reparatur von 9 Hemden heute wegen mangelhafter Arbeit statt 2 M. 1 M. 50 Pf. und 50 Pf. für Auslage erhalten.

St., 24. D. 1893.

L. L.

Nach dieser Quittung wie nach den Aussagen der Eheleute Berlinger ist es wohl wahr, daß die Weißzeugnäherin von Gablenberg auf Empfehlung der Frau Strauß bei Berlinger mehrmals vorsprach, nach Arbeit fragte und 9 Hemden zur Ausbesserung erhielt. Es ist auch das wahr, daß die nach längerer Zeit abgelieferte Arbeit von Frau B. als mangelhaft getadelt wurde, weil die Hemden befleckt und nicht gut ausgebessert wiedergebracht wurden. Es ist auch wahr, daß zufolge dieser Unzufriedenheit die Frau B. der Näherin den von ihr verlangten Lohn nicht gezahlt hat.

Es ist aber nicht wahr, daß Frau Strauß die Näherin überredet hat, denn sie kam mehrmals und fragte nach Arbeit. Es ist ferner nicht wahr, daß ein Arbeitslohn vorher ausbedungen war; es ist ferner nicht wahr, daß der Abzug darin bestand, daß statt 20 Pf. nur 10 Pf. für das Hemd gezahlt wurde. Denn die Näherin verlangte für 9 Hemden 2 Mark Arbeitslohn, also $22^2/_9$ Pf. für ein Hemd und erhielt 1 Mark 50 Pf., also $16^2/_3$ Pf. für das Hemd. Es ist auch nicht wahr, daß der Mann J. B. der Näherin nachgerufen habe: „Man sollte ihr eigentlich die ganze Arbeit heimschlagen.“

II. Das antisemitische Münchener „Deutsche Volksblatt" Nr. 35 vom 3. Mai 1894 brachte folgende Notiz:

Natürlich. In der Lüdener Dragoner-Kaserne war eine Cantine zu verpachten. Es bewarben sich 30 Wirthe; bekommen aber hat sie ein Jude. Es giebt anscheinend nur nach Soldaten und Juden auf der Welt.

Unsere zuverlässigen Erkundigungen ergaben, daß der betreffende Wirth kein Jude ist, und nach dortigen Verhältnissen überhaupt gar kein Jude in Betracht kam.

Zur Abwehr.

Die angebliche Arbeitsscheu der Juden ist eins der Paradepferde, auf denen die antisemitischen Agitatoren in einem fort herumreiten. Und doch ist es Thatsache, daß dort, wo die jüdische Bevölkerung dicht zusammenwohnt, wie in Galizien, Rußland und anderwärts, jüdische Leute die schwersten körperlichen Arbeiten verrichten und selbst zu den mühseligsten Beschäftigungen greifen, um kümmerlich ihr Leben zu fristen. Einen recht lehrreichen Einblick in diese Zustände, schreibt die „Volksztg", gewährt uns eine Nachricht, die soeben aus Lemberg in Galizien eintrifft. Dortselbst streiken nämlich die jüdischen Bäckereiarbeiter schon seit dem 28. April, weil die Zustände in ihrer Branche nachgerade unerträgliche geworden waren. Vor allen Dingen führen die ausständigen Arbeiter Beschwerde über die überlange Arbeitszeit, der auf die Dauer selbst die gesundeste und widerstandsfähigste Körperkraft erliegen muß. Als Hauptforderung haben die Streikenden die Einführung einer „nur" achtzehnstündigen Arbeitszeit aufgestellt. Bisher ist es nur allzuhäufig vorgekommen, daß die Arbeitszeit in den Bäckereien sich auf 22 bis 24 Stunden belief. Zahlreiche Arbeiter traten am Sonnabend Abend die Arbeit an und blieben dann in einem fort bis Freitag Abend in der Backstube. Es wurden täglich sechs „Hitzen" geleistet, d. h. sechsmal wurde innerhalb 24 Stunden gebacken. Hatte der Arbeiter eine Stunde freie Zeit, so warf er sich in seinen Arbeitskleidern auf einen Mehlsack, der in einer Ecke lag und schlummerte ein wenig, bis die schwere Arbeit ihn wieder in ihren Frohndienst rief. In Zukunft werden, wenn die Streikenden mit ihren Forderungen durchdringen, nur nach vier „Hitzen" täglich gearbeitet werden. Auch sollen die Meister eine kleine Lohnerhöhung bewilligen. Natürlich handelt es sich hier um jüdische Bäckereibesitzer, die ihre Arbeiter ganz ebenso brutal ausnützen, wie es viele ihrer christlichen Collegen thun. Dieser Umstand ist um dessentwillen von ganz besonderem Interesse, weil, einer landläufigen antisemitischen Vorstellung zufolge, die Juden unter allen Umständen eng zusammen halten sollen. Das scheint aber hiernach in Galizien ebenso wenig der Fall zu sein, wie in Deutschland und anderwärts. Die vielgepriesene und auch vielfach angefochtene Solidarität des Judenthums ist eben eine Fabel wie so manche andere, von deren Ausschrotung antisemitische Parteiführer behaglich leben, ohne selbst jemals den „Segen der ehrlichen Arbeit" am eigenen Leibe kennen zu lernen.

— a. **Nörten.** Für den zweiten Pfingsttag hatten der antisemitische Abg. Bindewald-Marburg und der Redacteur O. Rentsch-Berlin in den Garten des „Kronprinzen" zu Nörten eine antisemitische Volksversammlung berufen, die infolge des schönen Wetters so schwach besucht war, daß sämmtliche Theilnehmer auf einer einzigen Veranda bequem Platz fanden. Da Bindewald es auch vorgezogen hatte, fernzubleiben, unterzog sich Herr Rentsch der undankbaren Aufgabe, für alle wirthschaftlichen Schäden der Gegenwart den Reichskanzler Grafen Caprivi, den „neuen Curs" und die Juden verantwortlich zu machen. Trotzdem die Antisemiten in ihrem Programm „unbeschränkte Redefreiheit" verlangen, wurden doch dem einzigen Gegenredner, Schriftsteller Weigt aus Hannover, nur 10 Minuten Redezeit gewährt, welche dieser benutzte, in kurzen Zügen die Unrichtigkeit der antisemitischen Beschuldigungen zu darzuthun. Beide Redner verhielten sich in ihren Ausführungen streng sachlich.

Antisemitische Legendenbildung. Vor etwa drei Wochen, so berichtet die „Oest. Wach." Nr. 18, verschwand aus dem Städtchen Bolszowce der Volksschullehrer Daszynski, ohne seiner Frau Nachricht über seinen Aufenthaltsort zu geben. Daszynski, der mit ihr im Zerwürfnisse lebte und mit seiner Stellung in Bolszowce nie recht zufrieden war, schien offenbar einen geringfügigen Anlaß benützt zu haben — er hatte kurz vor seiner Abreise aus Bolszowce ein Rencontre mit dem Hauseigenthümer, bei dem er eine Wohnung gemiethet — um ein seit Längerem geplantes Vorhaben auszuführen. Als aber Tage verstrichen, ohne daß er ein Lebenzeichen von sich gegeben hatte, verbreitete sich bald das Gerücht, er wäre ermordet worden. Das ruthenische „Dilo" benützte sofort die Gelegenheit, um nach bewährtem Muster antisemitischer Hetzblätter dieses Gerücht auszuschmücken und gab seinen Lesern die haarsträubende Erzählung zum Besten, die Juden in Bolszowce hätten den armen Lehrer zuerst aus seiner Wohnung vertrieben und mißhandelt, und dann aus Angst vor den Folgen ihrer That ihn ermordet. Ja, ein Bauer wäre im Verborgenen Augenzeuge des Mordes gewesen, aber er fürchte vor dem Richter zu erscheinen, denn die Juden würden sich ebenso blutig an ihm rächen, wie an Daszynski, den sie ermordet haben.

Diese Geschichte ging durch alle galizischen Blätter, ohne daß ein einziges den leisesten Zweifel in die Glaubwürdigkeit der Nachricht gelegt hätte. Da sie knapp vor dem jüdischen Osterfeste sich abspielte, hätte es nur noch gefehlt, einen leisen Wink über einen vermuthlichen „Ritualmord" zu geben, um in Balszowce eine regelrechte Judenhetze zu veranstalten.

Was nun Wahres an der ganzen Erzählung ist, darüber lassen wir das Wort einem gewiß unbefangenen Manne, einem Christen Franz Klimowski in Brzezany, welcher vom Gerechtigkeitsgefühle gedrängt, heute im „Kurjer Lwowski" (welcher ebenfalls nach dem „Dilo" die Erzählung brachte), folgende Aufklärung veröffentlicht:

„Daszynski wohnte bei dem Hauseigenthümer Reiß in Bolszowce, und dieser kündigte ihm die Wohnung. In Folge der Kündigung gerieth die Frau Daszynski's mit der Frau des Reiß in Streit, wobei der inzwischen hinzugekommene Daszynski die Frau des Reiß thätlich beleidigte. Der herbeigerufene Reiß legte sich ins Mittel, nahm seine Frau in Schutz und hielt Daszynski von weiteren Schlägereien zurück. Einige Tage darauf begab sich Daszynski nach Stanislau. Seine Frau erhielt keine Nachricht mehr von ihm. Böse Zungen streuten das Gerücht aus, daß Reiß den Daszynski auf dem Wege nach Stanislau ermordet habe, und dieses Gerücht hatte sofort ein Anderes zur Folge, daß ein Bauer selbst gesehen, wie Reiß den Daszynski ermordet. Das Bezirksgericht in Bursztyn leitete über Anzeige der Frau Daszynski die Untersuchung ein, verhaftete Reiß als den muthmaßlichen Mörder und lieferte ihn nach einigen Tagen dem Kreisgerichte in Brzezany ein. Hier führte der Staatsanwalt energisch binnen 24 Stunden die weitere Untersuchung durch und entließ dann Reiß, da es sich herausstellte, daß Daszynski hier mit seiner Frau ganz vergnügt lebt."

Zum Glück hat sich diesmal Jemand gefunden, der es als Gewissenssache erachtete, öffentliche Aufklärung zu geben. Aber wie oft geschieht es, daß ähnliche aus der Luft gegriffene Lügen in den Tagesblättern hier verbreitet werden, ohne daß sie dann berichtigt werden!

Aus dem antisemitischen Lager.

Die „Tägl. Rundschau" ist auf dem in Erfurt abgehaltenen deutschsozialen Parteitag für Sachsen, Thüringen und Anhalt zum Publikationsorgan erwählt worden. Diese Ehre hätte das antisemitische Blatt, auf dessen Titel noch immer die Bezeichnung „unparteiische Zeitung" prangt, schon längst verdient.

Offene Anfrage an Herrn Liebermann von Sonnenberg. Sie haben in einer am 2. Mai gehaltenen Rede im Stade folgende neue Entdeckung gemacht:

Der Attentäter Nobiling war Halbjude.

Wir ersuchen Herrn Liebermann von Sonnenberg, uns mitzutheilen, woher er diese neue Entdeckung hat. Nobiling war Christ.

Nicht nur als Entdecker, auch als Nationalökonom verdient Herr Liebermann von Sonnenberg vorgeführt zu werden. In derselben Rede sagte er: Das Geld, welches für das Heer bewilligt wird, wird auch für Bedürfnisse desselben wieder ausgegeben und kommt in Cirkulation. Wenn das Geld nicht für Heereszwecke ausgegeben würde, so würde es an der Börse enden, in den Geldschränken der jüdischen Großbanquiers.

Wie plausibel das klingt! Entweder das Heer verbraucht das Geld oder die — Juden bekommen es. Das enthüllt eine so trourige Unwissenheit in nationalökonomischen Dingen, wie die Fähigkeit, demagogisch zu reden. Auf welches naive Gemüth soll die Phrase: „Entweder unser liebes Heer oder die — schändlichen Juden" . . . nicht wirken?

Böckel gegen Liebermann v. Sonnenberg. In einem Nachruf, welchen der Böckel'sche „Reichsherold" (11. Mai) dem kürzlich verstorbenen Rudolph Hertzog widmet, heißt es:

„Rudalph Hertzog ist gestorben, der bekannte conservative Geldgeber, der seiner Zeit, als die Berliner Bewegung hochging und die Gelegenheit günstig schien, dieselbe für reactionäre Zwecke einzufangen, mit großen Summen beisprang, aus welchen man behufs conservativen Stimmenfangs unentgeltliche Festlichkeiten mit Massenconsum von Freibier veranstaltete. Trotz des gewaltigen Durstes, den die Gratis-Bierverschenkung bei der Berliner Bevölkerung erzeugte, stellte sich die conservative Gesinnung nicht ein, vielmehr wurde Berlin immer mehr sozialdemokratisch. Später war Hertzog Geldgeber der „Neuen Deutschen Volkszeitung" des Herrn Liebermann v. Sonnenberg, die ihm sehr viel Geld kostete, die aber Herr v. Sonnenberg Knall und Fall eingehen ließ, um nach Paraguay auszuwandern. Er kam jedoch nur bis nach Leipzig, wo er seine Abschiedsrede hielt, Blumenbouquets in Empfang nahm, um dann wieder bei uns zu bleiben. Hertzog hatte nach diesen schlimmen Erfahrungen die Sache satt und zog sich von Allem, was Antisemitismus heißt, zurück. Er war sein Geld los und erbittert."

Politische Bilderbogen. Herr Glöß hat soeben den dreizehnten Bilderbogen „Das Blutgeheimniß" herausgegeben. Derselbe steht an Niedrigkeit der Darstellungsmittel und Falschheit des Textes den Vorgängern nicht nach. In einem düsteren Zimmer sitzt ein junger Jude (Schüler) vor einem alten, anscheinend einem Raddiner. Dieser scheint dem jüngeren Unterricht zu ertheilen und reicht ihm mit der Rechten eine volle Flasche (Inhalt anscheinend Blut) mit dem Vermerk „Xanten" und mit der Linken ein riesiges Schächtmesser. Am Boden liegt ein Kind mit durchschnittenem Halse, daneben ein Becken zum Auffangen des Blutes, ferner eine „Depotlade der Fürsten" mit Geschmeide gefüllt, ein Koffer betitelt „Sozialdemokratischer Fond". Der Talmud und der Schulchan-Aruch liegen in einem Bücherregal, eine Lessing-Statue schmückt den Raum und eine Wand trägt eine „Antisemitenliste" mit den Namen Ahlwardt, Böckel, Bismarck (!) Förster, Zimmermann, Paasch und Stöcker. Auf einem Tische stehen gefüllte Arzneiflachen mit dem Vermerk Berlin, Frankfurt, Hamburg, Breslau, Dresden und Cöln.

Wir bitten unsre Leser nachdrücklich, auch nicht aus Neugier sich dieses Machwerk anzuschaffen. Selbst der kleinste Pfennig, den sie für antisemitische Machwerke ausgeben, stärkt finanziell die Stellung der Gegner. Namentlich kaufen Juden ähnliche Werke allzu oft!

Der Text zu diesem Wisch besteht aus zwei Theilen. Der eine enthält eine Liste von Blutbeschuldigungen vom Jahre 1071 bis 1883 und wimmelt von Unrichtigkeiten und kritiklosen Behauptungen. Der zweite enthält eine Art „Philosophie" des Blutrituals. Angesichts dieses Artikels ist es schwer, den Ernst zu bewahren. Und doch ist die Sache tieftraurig. Aller Schutt der Jahrhunderte mit ihrem ganzen Aberglauben ist hier zusammengehäuft, mystischer Unsinn fehlt nicht („die Sterne sind die Blutstropfen Gottes") scheinbare Wissenschaftlichkeit ergiebt haarsträubende Folgerungen („das jüdische Blut fliegt wie Wüstensand") und als Schlußfeuerwerk wird ein ganzer Absatz aus einem Bewer'schen Werke ritirt.

Herrn Glöß „Bilderbogen"-Lorbeeren haben den antisemitischen Verleger Hermann Beyer in Leipzig nicht schlafen lassen. Er hat soeben „Eine Geschichte mit zwölf Bildern aus dem Leben" mit Text veröffentlicht, der an Aufreizung alle Glöß'schen Bilderbogen übertrifft. Die Geschichte ist kurz, aber nicht kurzweilig. Ein jüdischer Wucherer und seine Gesellen vertreiben einen grundbraven fleißigen Bauer aus seinem ehrlich erworbenen Gut, verführen seine Tochter, die sich ertränkt, und zwingen ihn, mit Weib und Kind auszuwandern. Zum Schluß kommt die Moral: „So gehen alljährlich dem Vaterland viele tausend fleißige und tüchtige Menschen verloren. Durch Judenwucher, Judenlist und Judenbetrug, von Haus und Hof vertrieben und ins Elend gejagt."

Wir verabscheuen das Denunziren, wir wollen keine Polizei und keinen Staatsanwalt, um gegen die Ideen des Antisemitismus zu kämpfen, aber wenn wir bedenken, daß ähnliche gegen Protestanten und Katholiken gerichtete Machwerke auf ganz andere Weise behandelt werden, dann gewinnt es den Eindruck, als ob die Juden Bürger zweiter Klasse wären.

Judenthum und Landwirthschaft. Die antisemitische „D. Ostwacht" (12. Mai) in Breslau beschwert sich darüber, daß der Schriftführer im landwirthschaftlichen Verein zu Guhrau ein Jude sei und daß auch der landwirthschaftliche Verein zu Neumarkt in Schlesien einen Juden im Vorstande habe. Sonst tadelt das Blatt die Juden, daß sie sich um die Landwirthschaft nicht kümmern. Was sollen die Juden nur thun?

Krefeld, 10. Mai. Die hier erscheinende antisemitische Zeitung „Deutsch" brachte in ihrer letzten Nr. eine sehr interessante Auslassung über den antisemitischen Agitator Wilms. Die Notiz lautet:

„Des weiteren lassen wir, ebenfalls zu Nutz und Frommen aller Antisemiten, eine Notiz folgen, die uns von ebenso competenter Seite aus Aachen zugeht und die den Lehrer a. D. Wilms aus Zülpich betrifft, der sich z. Z. in Düsseldarf aufhalten soll. Die betreffende Stelle lautet wörtlich: „Es wäre hier in Aachen unsere Sache nach besser in Schwung, wenn nicht Lehrer Witms, welcher hier als erster Redner öffentlich auftrat, durch seine klägliche Handlungsweise den Antisemitismus btamirt hätte. Dieser Mensch, welcher nachweisbar ca. 200 Mark für seine Bemühungen und Unkosten in die Tasche gesteckt hat, ist von Aachen weggegangen, ahne seine Hatel-Rechnung (hierbei allein 8 Mark für Telephan-Spesen in Sa. ca. 24 Mark) zu bezahlen. Einer hiesigen Zeitung aufgegebene Inserate hat er ebenfalls nicht bezahlt." Wir könnten über den letzteren Herrn noch einige weitere Nachrichten bringen, glauben jedach, daß Varstehendes schan genugen wird, um alle Antisemiten var ihm zu warnen."

Wir sind zum ersten Mal in der Lage, Herrn Wilberg, dem gegenwärtigen Redacteur des „Deutsch", zustimmen zu müssen. Aber etwas spät scheint diese Einsicht Herrn Wilberg gekommen zu sein, denn noch vor einigen Monaten hielt er zusammen mit diesem Wilms in Stollberg eine Versammlung ab.

Z. **Hannover,** 12. Mai. Der frühere evangelische Pastor und jetzige antisemitische Agitator Iskraut aus Gohfeld hielt am Mittwoch Abend im „Odeon" zu Hannover vor etwa 500 Personen (Entree 30 Pfg., im Vorverkauf billiger!) eine Versammlung ab, in welcher er über „Antisemitismus uud Sozialdemokratie" sprach oder richtiger sprechen wollte, denn er wich sehr bald von seinem Thema ab, indem er dem Liberalismus, und zwar von den Nationalliberalen bis zu Eugen Richter zu Leibe ging, dem er totale „Verjudung" und Befangensein im „jüdischen d. h. ekelhaft gemeinen Geiste" vorwarf, und als einziges Heilmittel für alle sozialen Schäden die bußfertige Rückkehr zu der Orthodoxie eines Herrn Stöcker und Stellung der Politik unter die Oberaufsicht der Kirche empfahl. In streng sachlicher Weise, obwohl vielfach von den Antisemiten unterbrochen, trat ihm Herr Schriftsteller Weigt-Hannover entgegen, der auf das Entschiedenste vor den reactionären Bestredungen der Antisemiten warnte, den Liberalismus als den Vertreter der

modernen Wissenschaft entschieden gegen die Anschuldigungen des Herrn Iskraut vertheidigte und den Antisemiten die Unmoralität ihres Verfahrens, die Gesammtheit der Juden für die Fehler Einzelner haftbar zu machen, in kräftigen Farben vorführte. Lang anhaltender Beifall einer starken Minorität lohnte seine Ausführungen, welche Herr Iskraut durch allerlei Mätzchen, persönliche Angriffe gegen den Vorredner und Beschimpfungen des Liberalismus nicht abzuschwächen vermochte. Einen zweiten Gegenredner, Herrn Schöler-Hannover machten die Antisemiten durch Niederbrüllen trotz entschiedenen Protestes der Minderheit mundtot und schlossen unter allgemeinem Tumult unter Absingung des „Deutschland ꝛc." die für sie wenig rühmlich verlaufene Versammlung.

Franz Perrot und die Conservativen. Vor einigen Jahren verstarb zu Wiesbaden im Elend Franz Perrot, der Verfasser der Aera-Artikel der „Kreuzztg.", conservativer Reichstagsabgeordneter und lange Jahre in Frankfurt a. M. Redacteur der conservativen „Reichspost". Der Dank seiner Gesinnungsgenossen war der, daß sie ihn zu Grunde gehen ließen. Zum Beweise hierfür veröffentlicht der „Reichsherold", welcher Perrot als einen der ersten Vorkämpfer feiert, in seiner Nr. 107 einen aus Mainz, 7. Dezember 1888 datirten Brief, worin er klagt, daß er als Inhaber eines offenen Geschäfts nicht als antisemitischer Agitator auftreten könne und daß die conservative Presse ihn gegen Angriffe nicht in Schutz nehme. Weiter heißt es:

„Was man von den Conservativen hat, davon will ich Ihnen ein Beispiel erzählen. Die „Agrarier" sind als politische Partei eigentlich von mir geschaffen. Die wichtigsten Punkte ihres Programms verdanken mir ihren Ursprung. Lange war ich einer der Hauptredner auf ihren Versammlungen und ihr Hauptvertreter in der Presse ꝛc. Ein Freund veranlaßt kürzlich den Vorstand der „Agrarier", an die ca. 400 Mitglieder, fast ausnahmslos potente Rittergutsbesitzer, die Aufforderung ergehen zu lassen, sie möchten ihren Waarenbedarf thunlichst bei mir einkaufen. Wissen Sie, was der Erfolg dieser Aufforderung war? Nun, es sind im Ganzen vor und nach für rund etwa 100 Mk. Waare in Folge dieser Aufforderung bei mir gekauft worden, das macht pro Kopf der ca. 400 „Agrarier" 25 Pfg., sage und schreibe 25 Pfennige."

Erwin Bauer veröffentlicht auf den auch von uns in Nr. 18 der „Mitth." übernommenen Artikel des „Vorwärts" folgende Antwort in seinem „Neuland" vom 3. Mai:

1) Es ist unwahr, daß ich jemals „zu den Hauptreptilien Bismarcks" gehört habe. Ich bin zwar Jahre lang der Hauptberichterstatter des „Hamb. Corr." gewesen, dieses Blatt hat aber meines Wissens niemals Beziehungen mit sogenannten „Reptilien" gehabt.
2) Es ist unwahr, daß Graf Herbert Bismarck mein „Protector" gewesen sei und daß ich gar mit dem Grafen bei Uhl oder Dressel verkehrt habe. Ich bin zwar dem Grafen einmal auf einem Diner im Kaiserhofe vorgestellt worden (und bin ihm, wie ich hier hinzufügen will, auch später noch einige Male begegnet), kann mich aber nicht der Ehre rühmen, weiter in näheren Beziehungen zu ihm gestanden zu haben.
3) Es ist unwahr, daß ich wegen „schwerer Beschimpfungen Caprivis und Miquels in dem „20. Jahrh." zu sechs Wochen Gefängniß verdonnert" worden sei, die ich in Glatz verbüßt habe. Auf der Festung Glatz bin zwei Monate wegen einer anderen Sache internirt gewesen, und wegen Beleidigung des Reichskanzlers und des preußischen Finanzministers habe ich eine Gefängnißstrafe von einem Monate erhalten und hier in Leipzig verbüßt.
4) Es ist unwahr, daß ich vom Reichskanzler Grafen Caprivi und vom Major v. Ebmayer empfangen worden sei. Ich habe niemals eine Audienz beim Herrn Reichskanzler nachgesucht, und den Herrn v. Ebmayer kenne ich nicht einmal dem Ansehen nach.
5) Es ist unwahr, daß meine ehemalige „Neue Deutsche Zeitung" vom Auswärtigen Amte aus subventionirt worden sei. Wäre das der Fall gewesen, dann hätte ich das Blatt nicht eingehen lassen müssen.

Ein sonderbarer Antisemit. Welch merkwürdige Blüthen der Antisemitismus treibt, zeigt, wie aus Wien geschrieben wird, eine am 2. Mai vor dem Bezirksgerichte Alsergrund durchgeführte Ehrenbeleidigungsklage. Der bei einer jüdischen Firma angestellte Buchhalter Emerich Böhm hatte sich zu verantworten, weil er in einer offenen Correspondenzkarte an den Kaufmann Isidor Berkowitsch dessen Vorgehen als „gemeinen jüdischen Dreh" bezeichnet hatte. Emerich Böhm kaufte bei Berkowitsch en gros Knöpfe, zahlte nicht, und als Berkowitsch nach fruchtlosem Mahnen eine Zahlungserinnerung für ihn an die ihn beschäftigende Firma adressirte, beantwortete er dieselbe mit der incriminirten Correspondenzkarte. Die Schuld hat er jedoch nicht bezahlt. Böhm suchte vor dem Richter in sehr langer Rede den Ausdruck „gemeiner jüdischer Dreh", zu beschönigen, wobei seine Ausfälle vom Richter wiederholt gerügt wurden. — Der Privatkläger versicherte, daß Böhm auch zahlreiche andere Geschäftsleute geschädigt habe; er habe die Bestellung der Knöpfe derart gemacht, als gelte es für die Firma, bei welcher er angestellt ist. Im Verlaufe der Verhandlung richtete der Klagevertreter an Böhm, der protestantischer Confession ist, die verfängliche Frage: Da Sie die Worte „jüdischer Dreh" gebrauchten, was gewiß einen antisemitischen Beigeschmack enthält, so bitte ich, Herr Angeklagter, bekannt zu geben, ob Sie stets der protestantischen Confession angehöret?" — Angeklagter (entrüstet): Das ist eine Zumuthung, als ob . . . . . Klagevertreter: Es ist nur eine Frage. — Angeklagter: Was geht Sie das an? — Richter: Wenn Sie durch einen solchen Ton noch einmal die Achtung vor dem Gerichte verletzen, gehe ich mit einer Disciplinarstrafe vor! Jetzt frage ich Sie: Waren Sie stets Protestant? — Angeklagter: Nein. — Richter: Sondern. — Angeklagter: Ich war früher — jüdischer Confession. (Große Bewegung.) — Klagevertreter: Nun also? Wozu dann Ihre ungeheure Entrüstung über meine Frage?! Das Urtheil lautete auf zwanzig Gulden Geldstrafe, eventuell vier Tage Arrests.

„Das „Volk" läßt sämmtliche Judenblätter an Kniffen und Unwahrheiten ebenso hinter sich, wie es ihnen an Witz nachsteht" . . . ., also urtheilt Erwin Bauers „Neuland" vom 10. Mai (S. 547). Die Verjudung der Antisemiten fängt an langweilig zu werden.

e. **Aus Bayern,** 15. Mai. In einer kleinen bayrischen Stadt glaubte ein Kaufmann seiner antisemitischen Gesinnung dadurch Luft machen zu müssen, daß er im Schaufenster seines Ladens das Wort „Jud" im Tuch auf andersfarbigem Grund auslegte. Die Polizei schritt wegen groben Unfugs ein und der Biedermann wurde in allen Instanzen verurtheilt. Aus der Urtheilsbegründung könnten die Antisemiten aller Länder viel lernen, wenn sie das wollten oder könnten. Das Urtheil hebt besonders hervor, daß, selbst wenn die That des Angeklagten nur gegen die Juden der betreffenden Stadt sich gerichtet hätte, ohne daß der nicht jüdische Bevölkerungstheil damit getroffen war, die Merkmale des groben Unfugs vorliegen würden, weil es sich nicht um einen individuell begrenzten Personenkreis handeln würde, sondern wegen der unmeßbaren Zahl und wegen des Mangels näherer Beziehung zu einander als der der Glaubensgenossenschaft ein unbegrenzter Personenkreis getroffen wäre. Noch interessanter fährt das Urtheil weiter fort, es sei ganz ohne Belang, ob die Vorübergehenden die Darstellung des Wortes „Jud" als Scherz betrachtet und belacht hätten, weil grober Unfug auch da stattfinden kann, wo er in Folge eines durch Gewohnheit verbildeten Urtheils z. B. der antisemitischen Gesinnung einzelner Bevölkerungsschichten als solcher nicht empfunden wird.

„Mangel näherer Beziehung zu einander als der der Glaubensgemeinschaft" bei dem „Jud" auf der einen Seite, „durch Gewohnheit verbildetes Urtheil" bei den antisemitischen Bevölkerungsschichten auf der anderen Seite, und alles das von einem nicht verjudeten Gerichtshof von Rechtswegen attestirt, was werden unsere Herren Antisemiten dazu sagen?

Der conservative Reichstagsabg. Hüpeden in Kassel rechtfertigt die (in der letzten Nr. erwähnte) Verweigerung des Saales des Evangelischen Vereinshauses für einen Stöcker'schen Vortrag, wobei er mit dem Organ des Herrn Hofpredigers scharf ins Gericht geht. Der Verfasser des Entrüstungsartikels das „Volk" wird beschuldigt, daß er perfide und gehässig vorgegangen und daß weder die Liebe zur Innern Mission noch die Liebe zur Wahrheit und Gerechtigkeit ihm die Feder in die Hand gedrückt haben könne. — Aus der Erklärung des Herrn Hüpeden ersehen wir, daß derselbe antisemitische „Deutsche Jugendbund", auf dessen Einladung Herr Stöcker in Kassel einen Vortrag halten sollte, sich kurz vorher Herrn Dr. Böckel als Redner vorschrieben hatte.

Herr Stöcker ist auch der Einladung eines „rein"

antisemitischen Vereins in Hamburg gefolgt, wo er am 9. Mai sich hören ließ. Das kann weiter nicht Wunder nehmen. Sagte doch die „Kreuzztg" nochdieser Tage, Conservatiae und Deutschsoziale ständen überwiegend auf gleichem Boden. Beide Parteien unterscheiden sich in der That von einander nur etwo so wie Musketiere und Füseliere. Daß ihre deutschsozialen Bundesgenassen zugleich Freunde Ahlwardts sind, das genirt die Stöcker und Hammerstein nicht.

Vermischtes.

Die Geschichtsforschung in antisemitischem Lichte hat sich um eine neue Thatsache vermehrt. In Frankreich ist jetzt die Heldengestalt der Jungfrau von Orleans Gegenstand heftiger Erörterung. Da macht der eine die Kirche für das Ende der Jungfrau haftbar, während von der andern Seite jener Bischof Couchan, der für das Urtheil verantwortlich gemocht wird, als Renegat, Landesverräther und Schismotiker, den die Kirche später aus ihrem Schoße ausgestoßen, sehr übel zugerichtet wird. Neuerdings geht nun im „Soleil" der Graf de Kérohaut nach einen Schritt weiter und bezeichnet „auf Grund sorgfältiger gelehrter Forschungen" den schlimmen Bischaf als gar keinen Franzosen, sondern als Juden und die Verurtheilung der Jungfrau van Orleans frischweg als ein jüdisches Verbrechen!

Anarchismus und Antisemitismus. In der letzten Wache fand vor einem Ausnahmsgericht in Prag die Schlußverhandlung gegen jene Persanen statt, welche im December vorigen Jahres in Rakanitz mehrere Bombenattentate verübt hatten. Im Verlaufe der Verhandlung stellte es sich heraus, daß die „Brüder der Finsterniß", wie sich die Bombenmänner von Rakonitz nannten, varwiegend durch exceſſio tschechisch-nationale und antisemitische Beweggründe ins Verbrechen getrieben wurden. Mit Bezug darauf sagte auch der Klagevertreter, Staatsanwalt-Substitut Vysin, in seinem Plaidoyer: Das Motiv der Unthaten liege in gewissen, heute leider weit verbreiteten Schlagwarten, welche jedes ethischen oder humanitären Hintergrundes entbehren und lediglich auf eine schlecht geleitete Erziehung oder Irreführung zurückzuführen seien. Diese Schlogworte heißen Anarchismus und Antisemitismus. Hierzu komme noch eine ganz verkehrte Auffassung des Begriffes der Natianalität. Von diesen Schlagworten seien auch die auf der Anklagebank Sitzenden beherrscht gewesen; darauf weisen die unterschiedlichen Drohbriefe hin, die alle in die Auffarderung ausklangen: Fort mit den Juden, fort mit den Deutschen!" Die Angeklagten wurden zu Kerkerstrafen in der Dauer von drei Johren, respectiae 18 Manaten verurtdeilt.

Der Abdruck des „Vaterunser in der Judennoth" des antisemitischen Pfarrers Deckert aus dem Stöckerschen „Valk" hat der Breslauer sozialdemokratischen „Volkswacht" eine Anklage wegen Vergehens gegen die Religion zugezogen. Es liegt uns nichts ferner, als die Hülfe des Staatsanwalts gegen das blasphemische Machwerk anzurufen. Aber sanderbar finden wir es doch, wenn man das „Valk", das dem antisemitischen Vaterunser Eingang in Deutschland verschafft hat, unbehelligt läßt und gegen das sozialdemokratische Blatt einschreitet, welches den Addruck lediglich als Beweis für die antisemitische Hetzmethode vorgenommen hat.

Die Zahl der getauften Juden haden wir in Nr. 14 unserer „Mittheil." nach einem Werke von de le Roy veröffentlicht. Wie Herr W. Bambus in Nr. 19. der „Allg. Ztg. des Jud." überzeugend nachweist, ist diese falsch berechnet. Der Verfasser schreibt: „Daten sind überhaupt nur für den Uebertritt zur evangelischen Landeskirche bekannt. Indessen lassen sich auf Grund des vorhandenen Materials ziemlich zuverlässige Schätzungen ausführen.

In den Jahren 1816 bis 1843 wurden die Taufen in Preußen gezählt und ergaben in den folgenden Zählungsperioden

1816—22	722 Fälle	1831—34	391 Fälle
1822—25	396 „	1834—37	345 „
1825—28	400 „	1837—40	312 „
1828—31	356 „	1840—43	351 „

in Summa also 3273 Fälle, allo pro Jahr 107 Taufen auf eine jüdische Bevölkerung von durchschnittlich ca. 160,000 Seelen, darunter eine sehr große Zahl in Berlin, im Jahre 1825 allein 100, wie 1830—36 zusammen 326 Fälle.

Für die Periode 1844 71 fehlen allgemeine Zahlen; wir wissen nur, daß in Brandenburg und Berlin in dieser Zeit im Ganzen 752 Taufen vorkamen und dürfen nach Analogie des früheren Abschnittes die Taufen in ganz Preußen im Maximum mit 2000 ansetzen.

Von 1872 an beginnen wieder zuverlässige Zahlen.

1872—74	296 Fälle	1882	136 Fälle
1875	54 „	1883	157 „
1876	50 „	1884	134 „
1877	57 „	1885	163 „
1878	74 „	1886	170 „
1879	76 „	1887	240 „
1880	120 „	1888	348 „
1881	122 „		

in Summa 2195 Fälle, allo pro Jahr 129 Taufen bei einer Bevölkerung von rund 300,000 Juden. Auch hierbei ist ein enormer Prozentsas in Berlin, in den Jahren 1875—78 von im Ganzen 1901 Fallen allein in Berlin 890.

Diese Zahlen bezagen sich auf die evangelische Landeskirche im alten Preußen resp. auf die 8 alten Provinzen; aus den neuen Provinzen liegen nur wenige Ziffern vor, von denen die bemerkenswertheste die Zahl der Taufen 1813—1876 in Hannaver auf 726 angiebt; im Ganzen lassen sich die Uebertritte in Hannover, Schleswig-Holstein und Hessen-Nassau mit einiger Sicherheit auf rund 800 900 berechnen. Es stellt sich demnach die Schätzung der Uedertritte:

Alte Provinzen Preußens	1816—43		3273 Seelen
„ „ „	1844—71	ca.	2000 „
„ „ „	1872—78		2195 „
Neue „ „	1816—88	ca.	800 „
	Summa	ca.	8300 Seelen

Was nun ferner den Antheil der katholischen Kirche und der Dissidenten (der einzelnen evangelischen Sekten und der Confessianslosen) an der Judentaufen betrifft, so fehlen uns leider alle Zahlen, um ein sicheres Urtheil zu begründen, doch ist man übereinstimmend der Ansicht, daß deren Zahl viel geringer ist als die der Uebertritte zur evangelischen Kirche. Es findet dies seinen Grund erstens in der geringen Verbreitung der kathalischen Kirche in Preußen, und dann darin, daß diese nicht in demselben Maße Judenmission treibt wie die protestantische. Die Dissidenten aber sind selbst numerisch zu schwach, als daß die Zahl ihrer Proselyten aus dem Judenthum nennenswerth sein könnte. Man wird nach allem diesem die Zahl der Judentaufen von Anfang dieses Jahrhunderts bis heute im Umfang Preußens schon sehr reichlich bemessen haben, wenn man 12,000 im Ganzen annimmt.

Eine spezielle Stellung bei den Taufen nimmt Berlin ein. Hier sind von jeher die Taufen unverhältnißmäßig häufig gewesen, 1830—36 waren von ca. 750 Fällen allein 326 in Berlin, 1875—88 von 1901 Fällen sogar 890 in der Reichshauptstadt."

Briefkasten.

S. L. in **L.** Besten Dank.

Dr. S. in **Berlin.** Ist bereits geschehen. Besten Dank für den Hinweis.

J. F. in **Halle a. S.** Brief leider nicht erhalten.

B. B. in **Diepholz.** Die Notiz, Rothschild unterstütze den Anarchismus, rührt aus einem Artikel der „Libre Parole" und einer Rede des Vicomte d'Hughes in der französischen Kammer her. Etwas Wahres läßt sich schwer feststellen, da, wie uns mitgetheilt ist, die Familie Rothschild niemals derartige Angriffe widerlegt.

Stade. Herzlichen Dank für den langen und trefflichen Gegenartikel, mit dem Sie in dem „Stader Tagebl." Herrn Liedermann v. Sonnenberg abgeführt haben. Mögen Sie recht viel Nachfolger haden, die in Gleichen unser Abwehrmaterial in der Provinzpresse verwerthen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. H. Bloßfeld, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 21. Berlin, den 27. Mai 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 85 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4178. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Vom Rechtsgefühl.

Es war im Februar des Jahres 1732, als in Versailles ein Neubau geplant wurde, in dem die Garde untergebracht werden sollte. Der Herzog von Noailles, der Hauptmann der Garde war, genehmigte einen Plan des Ingenieurs Tourterel, der König Ludwig XV. auch. Tourterel schloß alle Verträge mit den Lieferanten ab und begann die Arbeiten. Da fiel dem Herzoge plötzlich ein, sie einstellen zu lassen. Tourterel beschwerte sich; da schickte ihn ein königlicher Befehl in die Provinz. Er lief zum Ministerkardinal und stellte ihm vor, daß er den Lieferanten sechzigtausend Livres schulde; dafür erfolgte ein Verhaftsbefehl. Er reichte eine Beschwerdeschrift ein; dafür wurden die Advokaten, die sie verfaßt, suspendirt und die Schrift vernichtet . . .

Eine Herzogslaune im Kampfe mit dem unterdrückten Rechtsgefühl eines bürgerlichen Mannes . . . Zur Zeit des ancien régime siegte die erstere.

Zum Glück ist ein solches Verfahren heute nicht mehr möglich. Eine der wichtigsten Errungenschaften der Neuzeit auf dem Gebiete der Rechtspflege ist gerade ihre Befreiung von der Staatsgewalt, welche die Beschlüsse der Gerichtshöfe ausführt. Ein Herzog und ein Tourterel haben heute vor einem Gerichtshofe das gleiche Recht, das in den Gesetzbüchern niedergelegt ist.

Aber das Recht ist nur ein Begriff, Gesetze sind nur todte Sätze, wenn sie nicht durch Menschen Leben gewinnen und angewendet werden. Das Recht ist unerschütterlich, die Gesetze sind streng fixirt. Sind es die Menschen auch, die sie anwenden?

Diese Frage ist nicht leicht zu beantworten. Wir sehen Richter an verschiedenen Orten über eine gleiche Sache ein verschiedenes Urtheil fällen; der Dieb, der ein Brod stiehlt, kann in Königsberg eine geringe, in München eine hohe Strafe erhalten. Es kommt eben auf die individuelle Auffassung des Richters an. Dennoch liegt in diesen verschiedenartigen Gerichtsentscheidungen ein beunruhigendes Moment. Das Rechtsgefühl des Volkes wehrt sich gegen eine verschiedenartige Auslegung ein und desselben Rechtes und ein und desselben Gesetzes.

Jüngst wurde ein Arbeiter zu 2 Monaten Gefängniß verurtheilt, der erklärt hatte, die Christen sind Dummköpfe und Heuchler. Hunderte von Zeitungsartikeln, Broschüren und Reden erklärten die Juden für eine internationale Räuber- und Verschwörerbande, und kein Gerichtshof regte sich.

Wir haben absichtlich dieses Beispiel gewählt, um zu zeigen, wie den Juden gegenüber das Rechtsgefühl des Volkes sich ausschweigt. Wir haben nie für Denunziationen geschwärmt und nach der Polizei gerufen, aber die Thatsache ist nicht abzuleugnen, daß die Juden, wenn sie vor dem Richter stehen, oft einem befangenen Manne die Entscheidung in Rechtsstreitigkeiten überlassen müssen. Gewiß, die Richter sind auch nur Menschen und haben als Staatsbürger ein Recht auf politische Meinung, aber sie haben nicht das Recht, ihre politische Meinung in die Gerichtssäle hineinzutragen*). Man denke, wie viele Richter in Sachsen durch ihre Unterschrift bezeugt haben, daß sie dem „vielfach sich vordrängenden, verderblichen, jüdischen Einfluß" sich widersetzen. Wie können diese Herren die nöthige Objectivität des Urtheils besitzen, wenn zu den streitenden Parteien ein Jude gehört? Noch schlimmer sieht es aber aus, wenn es sich um rein politische Prozesse handelt, in denen Juden eine Rolle spielen. Es ist in der That so weit gekommen, daß manche Juden sich scheuen, ihr Recht zu suchen, obgleich sie es besitzen. Sie meinen, daß sie es nicht finden.

Die Antisemiten freilich befinden sich in einer beneidenswerthen Lage. Sie wissen ganz genau, daß der eine große Theil des Richterstandes alles andere denn judenfreundlich ist, trotzdem verbreiten sie geflissentlich die Mär, der Richterstand sei verjudet und das Recht römisch und undeutsch. Was wirklich „deutsches Recht" früher war, das wissen diese geschichtsunkundigen Herren nicht. Wir werden einmal über das sogenannte „Deutsche Recht" ein andermal berichten. Die Antisemiten stellen sich als Verfolgte hin, geberden sich vor jedem Gerichtshofe als großmäulige Märtyrer der Freiheit und lachen hinterher über Gerichtsentscheidungen, die die Judenschaft bekümmert und stumm macht und das allgemeine öffentliche Rechtsgefühl zu ihren Gunsten aufstocheln müßte.

Und auf das allgemeine Rechtsgefühl kommt es eigent-

*) Wie ein Märchen aus alter Zeit klingt heute das Erkenntniß, welches der Ober-Appellationssenat des preußischen Kammergerichts im Jahre 1843 in der Untersuchung wider Johann Jacoby, wegen dessen „Vier Fragen" ergehen ließ. Es heißt darin:

Die richterliche Wirksamkeit findet ihre natürliche und gesetzliche Begrenzung in der Sphäre des positiven Rechts; über Meinungen der Politik hat sie sich jedes Urtheils zu enthalten. Sie entscheidet über Privatstreitigkeiten, sobald sie als Civil-Justiz auftritt, und spricht über die Schuld oder Schuldlosigkeit des eines Verbrechens angeschuldigten Individuums, wenn sie als Criminal-Justiz in Anspruch genommen ist. Die Meinung als solche ist kein Verbrechen; sie kann nur strafbar werden durch die Form, in welcher sie in die Oeffentlichkeit tritt, und durch die Absicht, die bei der Veröffentlichung vorwaltet. Vorwurf richterlicher Entscheidung kann daher auch nur die Form und die Absicht werden, und je schwieriger es ist, den Inhalt hierbei zu sondern, um so strenger wird für den Richter die Verpflichtung sein, sich selbst zu überwachen, damit die Selbstständigkeit und Unabhängigkeit seines Urtheils vor dem Einfluß eigener Ueberzeugung gewahrt werde.

Das war im Jahr 1843. Und heute zählen wir 1894.

lich an. Wenn ein Volk einen ungerechten Urtheilsspruch mit einem Schrei der Entrüstung ablehnt, kann es besser werden. Wenn es aber schweigt, verdient es ein zwiefpaltiges, ein biegsames Recht.

Das Volk darf nicht jenem Bürger und Musterunterthan Jean Barbier gleichen, der uns in seinem Tagebuch die oben erwähnte Geschichte von Tourterel erzählt hat. Dieser Mustermensch besaß überhaupt kein Rechtsgefühl. Er bewilligte alles, was der Herrscher that und die Vorgesetzen wollten.. Er war gleich dem Philosophen Balzac der Meinung, daß der unschuldigste Bürger schuldig sei, wenn er seinem Könige mißfiele, und war erfreut, als die Wirkung eines Abführmittels auf Ludwig XV. eine „charmante" war . . .

Dieser biedere Jean Borbier war genau so schlimm wie das Rechtsgefühl seiner Zeit. Es scheint eine geheime Beziehung zu bestehen, zwischen dem Rechtsgefühl einer Epoche und dem moralischen Werthe seiner Zeitgenossen. Die große Zeit des alten Fritz gebar den Müller von Sanssouci, der über das Haupt des Königs hinweg an das Kommergericht appellirte. „Da müßte es kein Kammergericht in Berlin geben!"

Wer will sagen, ob die Bürger unserer Zeit näher dem Advokaten Jean Barbier als dem Müller von Sanssouci stehen?

Judenreine Länder.

(Fortsetzung.)

Wir haben gesehen, daß die Länder, welche ihre Juden vertrieben, nicht um Haaresbreite durch diesen Akt der Inhumanität glücklicher geworden sind. Im Gegentheil beweist das Beispiel Spaniens und Siciliens, daß diese Länder immer tiefer gesunken sind. Wenn auch die Folgerung, daß gerade das Fehlen der betriebsamen Juden das Elend mit verschuldet hat, nahe liegt, so ist doch dieser Schluß nicht leicht zu erweisen. Viel einfocher war es, die antisemitische Methode als falsch hinzustellen, welche in der Vertreibung der Juden nur Glück und Segen sah. Auch Koffuth hat es wie Zorilla ausgesprochen. Er sagte nach Beendigung des Tisza-Eszlarer Prozesses:

„Wenn die Herren nur aan den Juden lernen möchten, aber dazu braucht es Zeit. In 24 Stunden geht das nicht. Ich glaubte, als ich van den ersten Exzessen hörte, daß die weiteren Pläne der Hetzer an dem gesunden Sinn meiner Landsleute scheitern würden. Denn schan müssen sie die Falgen ihres thörichten Beginnens tragen. Der Credit des Landes ist stark geschädigt, und im Zalaer Camitat haben die Bauern, wie ich höre, ihre Waare aegebens zu Markte gebracht, sie kamten keine Abnehmer finden. Die Juden haben sich um das Emparblühen Ungarns unendliche Verdienste erworben, und sie aus der Liste der magyarischen Bürger streichen, hieße den Handel und die Industrie des Landes mit Gewalt vernichten."

Sind denn nun zweitens die Länder glücklicher, welche gar keine oder nur sehr wenig Juden haben? Nach der Logik der Antisemiten müßte es so sein. Leider weiß die Geschichte nichts davon. Sie weiß nur oom Gegentheil zu berichten, und zwar soviel, daß wir hier nur wenige Notizen geben können.

Frankreich

gilt seit dem Auftreten Drumonts als verjudet. Aber selbst Drumont wird zugeben, daß die Juden zur Zeit vor der Revolution unter Ludwig XIV. und XV. so gering an Zahl und Bedeutung waren, daß Frankreich damals judenrein war. Wie sah es aber dort aus? Wohl herrschte in Paris und Verfailles Pracht und Glanz, aber das Reich selber darbte und schritt dem Abgrund zu, der sich 1789 öffnete. Man lese die entsetzliche Schilderung La Bruyère's von der Lage der französischen Bauern unter Ludwig XIV. Der berühmte Sittenschilderer schreibt:

„Man sieht auf dem Lande gewisse scheue Thiere, Männchen und Weibchen, schwarz, fahl, aan der Sonne aerbrannt, an dem Boden haftend, den sie durchwühlen und hartnäckig durchsuchen. Sie haben eine artikulirte Stimme, und wenn sie sich aufrichten, zeigen sie ein menschliches Antlitz. In der That, es sind Menschen. Nachts ziehen sie sich in Höhlen zurück, wa sie sich aan schwarzem Brad, Wasser und Wurzeln nähren. Sie ersparen den anderen Menschen die Mühe des Ackerns, Säens und Erntens und aerdienen darum, daß ihnen das Brad, das sie gesäet haben, nicht fehle."

Unter Ludwig XV. war es noch schlimmer. Le Camus, der Präsident der obersten Steuerbehörde (de la Cour des Aides), sagte zu Ludwig XV.:

„Sire, der Schall der Trampeten verkündet Ihrem Valke den Frieden, dem armen Volke, das ahne Brad und ahne Geld im Elend schmachtet, das mit den Thieren des Feldes um die Nahrung streiten muß, während der grenzenlase Luxus der Steuerpächter und Spekulanten ihrer Leiden noch zu spatten scheint."

Der Gouoerneur des Dauphiné schrieb im Jahre 1675 an Colbert:

„Ich darf nicht unterlassen, Ihnen das Elend zu schildern, in das ich diese Praoinz versunken sehe. Der Handel hat in derselben völlig aufgehört, und aon allen Seiten kammt man zu mir mit der Bitte, dem König aarzustellen, wie man ganz außer Stande ist, die Abgaben zu bezahlen. Es ist sicher, und ich spreche daaan, weil ich es genau weiß, daß der größte Theil der Einwohner unserer Proainz während des Winters nur aon Eichel- und Wurzelbrad gelebt hat, und daß man sie jetzt das Gras der Wiesen und die Rinde der Bäume essen sieht."

Man gab selbst in den höchsten Kreisen die Berechtigung der Klagen des Volkes zu. „Die Regierung erkannte," so schreibt Professor M. Philippson*), „selber in offiziellen, selbstverständlich sorgsam geheim gehaltenen Aktenstücken die allgemeine Verarmung und die Abnahme der Bevölkerung an. Schon 1688 hatte Vauban dem Könige unerschrocken die traurigen Folgen der Hugenottenverfolgung vorgeführt: „Seit fünf Jahren ist Frankreich um 100 000 Menschen und 60 Millionen Livres ärmer geworden, sind 9000 der besten Matrosen, sowie 600 Offiziere und 12000 altgediente Soldaten zu den Flotten und Heeren der Feinde übergegangen." An den Küsten der Normandie und des Poitou hörte der Seehandel ganz auf, da deren zum Theile protestantische Bevölkerung über das Meer geflohen war; die Industrie lag dort völlig darnieder. Der Krieg und die Hungersnoth hatten dann noch schlimmere Folgen. Es gab Distrikte, wie die von Westflandern, Tours, Alençon, wo die Bevölkerung sich bis auf die Hälfte, Städte — wie Troyes, Bordeaux, Lyon — wo sie sich auf noch weniger vermindert hatte. Hunderttausende waren geradezu Hungers gestorben. Nach mäßigen Schötzungen hatte die gesammte Einwohnerschaft des Reiches in den Kriegsjahren um 2 Millionen abgenommen. Die großen Städte waren tief verschuldet: Marseille für $1^1/_2$ Millionen, Aix für 1700000 Livres, Arles für 1 Million. Die ländlichen Grundstücke woren häufig von den mit Steuern überlasteten Besitzern ganz aufgegeben, so daß eine Ordonnanz jedem, wer Lust hatte, erlaubte, jene zu besäen und auf ihnen zu ernten, ja solche Neubauern auf vier Jahre von der Taille befreite. Auch die Industrie, durch Colbert mit so großer Mühe und auf Kosten des Ackerbaues großgezogen, hatte in Folge des Krieges, durch das Uebermaß der Steuern und die Abschließung aller Grenzen den tödtlichen Stoß erhalten. Die nordfranzösischen Tuchfabrikanten und ihre Arbeiter waren zur Hälfte nach den Niederlanden ausgewandert; die Wollenmanufaktur von Reims, die Leinenmanufaktur der Normandie, die Seidenmanufaktur von Tours lagen tief darnieder. In Lyon hatte sich die Seidenindustrie von 24000 Stühlen auf 4000 vermindert. Der ganze Handel der Provinz Languedoc, die achtzehn Millionen Steuern jährlich zu bezahlen hatte, betrug nur noch 24 Millionen. Kurz vor dem Ausbruche des großen Krieges hatte man die reinen Einkünfte des Königs auf 120 Millionen jährlich veranschlagt; sie waren nach demselben, obwohl die Steuern viel drückender und zahlreicher geworden, auf 112 Millionen Livres gesunken."

(Forsetzung folgt.)

Zur Geschichte des Antisemitismus.**)

II.

Bereits in den ersten Jahren des Erwachens der antisemitischen Strömung hat die deutsche Judenschaft versucht,

*) Geschichte der neueren Zeit. Berlin, 1887. B. II. S. 523

**) Unter dieser Rubrik veröffentlichen wir eine längere Reihe von Abhandlungen, welche einzelne wichtige Punkte aus der älteren

die Hilfe der Gerichte für sich in Anspruch zu nehmen. Der Ausschuß des „Deutsch-Israelitischen Gemeindebundes“ richtete 1879 eine Anklageschrift beim Kgl. Sächs. Ministerium der Justiz ein, die sich auf die antisemitische Broschüre „Die Judenfrage“ von Egon Waldegg bezog (ein Kaufmann, der Alexander Pinkert hieß), erschienen im Verlage von R. von Grumbkow in Dresden. Diese Anklageschrift lautet:

An
das Königl. Sächsische Ministerium
der Justiz.

Der ehrerbietigst unterzeichnete Vorstand des Deutsch-israelitischen Gemeindebundes, welchen nach Ausweis seiner anliegenden Statuten § 1 die Wahrnehmung aller gemeinsamen Angelegenheiten in Bezug auf die rechtliche und sociale Stellung der Bekenner der jüdischen Religion und Abwehr von Angriffen gegen dieselben obliegt, erachtet sich verpflichtet, dem Königl. Justizministerium Folgendes vorstellig zu machen.

Seit Beginn dieses Jahres ist, eingeleitet durch eine Schrift des ultraradikalen, auf nihilistischem Standpunkte stehenden Marr, der Buchhändlermarkt mit einer Brochürenliteratur überschüttet worden, deren Ziel ist, gegen die Juden zu agitiren.

An den Schaufenstern der Buchhandlungen findet man eine ganze Anzahl solcher Schriften ausgestellt, oft, wie an dem der Buchhandlung von Zahn auf der Schloßstraße zu Dresden mit der Aufschrift „zur Judenfrage.“

Neuerdings ist auch in Dresden im Verlage der Hof-Verlags-Buchhandlung von R. v. Grumbkow die anliegende Schrift „Die Judenfrage“ erschienen. Auf Grundlage derselben soll sich nach einem Bericht des Dresdener Anzeigers eine Anti-Semiten-Liga gebildet haben und constituirt sich ebenda ein deutscher Reformverein, dessen veröffentlichte Statuten unter anderen auch die Judenfrage betreffen und der gegen die sogenannte „goldene Internationale“ (beides ist fettgedruckt) zu wirken bestimmt ist, das auch dadurch bekundet, daß er nur Angehörige eines christlichen Bekenntnisses zur Mitgliedschaft zuläßt, eine Bestimmung, durch welche er die in seinem Programm ausgesprochene Unterscheidung zwischen Juden, die sich gut führen (in anderen Blättern und Schriften Ausnahme-Juden genannt) und den anderen, welche nichts taugen sollen und zu bekämpfen seien, wieder aufhebt.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß in allen diesen Aufreizungen zu Racen- und Klassenhaß staatsgefährliche ungesetzliche Handlungen liegen.

Sachsen hat durch das Gesetz vom 3. December 1868 einige Abänderungen der Verfassungsurkunde betr. unter II verfassungsmäßig festgestellt, daß

> der Genuß der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte unabhängig ist von dem religiösen Bekenntniß.

Denselben Grundsatz hat das norddeutsche Bundesgesetz vom 3. Juli 1869 ausgesprochen, das namentlich hinzugefügt:

> Insbesondere soll die Befähigung zur Theilnahme an der Gemeinde- und Landesvertretung und zur Bekleidung öffentlicher Aemter vom religiösen Bekenntniß unabhängig sein.

Wenn nun in jenen judenhetzerischen Preßerzeugnissen und Vereinen geradezu darauf hingezielt wird, unsren Glaubensgenossen diese ihnen verfassungsmäßig und reichsgesetzlich gewährleisteten Rechte zu entziehen, so stehen sie auf gesetzwidrigem Boden.

Das Schlimmste an derartigem Unfug leistet die beifolgende Broschüre, die Seite 6 geradezu die Juden als

> „eine fremde Race“

bekämpft, die

> „neben uns auf deutschem Boden als Gleichberechtigte keinen Platz haben kann und haben darf.“

Es handelt sich nach ihr um einen

> „Kampf der deutschen Nation gegen die jüdische Nation.“

Seite 9 wird die jüdische Religion als

> „Geschäftsvertrag zwischen den Juden und Jehova“

bezeichnet.

Seite 10

> „das Verhältniß des Juden zu seinem Gott“

als auf

> „grober beiderseitiger Selbstsucht beruhend.“

Dem neuen Testament wird — nicht das alte, sondern der Talmud entgegengesetzt und diesem — wie die wenigen Talmudkenner wissen, einem mit dem corpus juris vergleichbaren Sammelwerke aus sieben Jahrhunderten, bestehend aus den verschiedenartigsten Entscheidungen juristischen, sanitären, religiösen Inhalts — unter Bezugnahme auf Rohlings Hetzschrift „Der Talmudjude“ einen Plagiat des vor 200 Jahren von Eisenmenger herausgegebenen „neuentdeckten Judenthum“ — werden die schändlichsten Lehren angedichtet. Im Talmud stehen Sätze wie

> „die Gerechten aller Völker haben Antheil an der ewigen Glückseligkeit“

und nicht die in der Flugschrift Seite 10 behaupteten Unwahrheiten.

Es heißt in derselben weiter Seite 11: „Der Jude kann uns betrügen, weil es ein verdienstliches Werk ist, Andersgläubige zu benachtheiligen u. s. w.“

Ferner Seite 12: „der unckte und der erbärmliche Realismus und der grenzlose Egoismus, der sich im Judenthum aussprich u. s. w. Uebermuth des fremden Volkes.“

Seite 13: „feindselige, semitische Elemente, Bauphs (!) der Gesellschaft.“

Seite 16: „jüdische Bauernfängerei.“

Seite 24: „fremde Eindringlinge.“

Seite 31: „mosaische Geldprotzenthum.“

Seite 32: „denjenigen Grad von Verschlagenheit, Nichtswürdigkeit und Unverfrorenheit, welche der semitischen Race angeboren ist und der diese zum Meister überall gemacht hat, wo man die Thorheit beging, sie zu emancipiren.“

Seite 34: „Tod allen ehrlichem Gewerbe. Das schreibt der reiche, wie der minder bemittelte Jude auf seine Fahne u. s. w.“

Seite 36: „Das fremde Volk der Semiten streckt seine Fänge über alle Orte des deutschen Reichs aus u. s. w.“

Seite 37: „Unter 100 faulen Accorden sind 85 von Israel in Scene gesetzt worden.“

Seite 41: „Judenpest.“ „uns feindselige jüdische Elemente.“ „Verjudung.“

Seite 47: „Der Gott, der Eisen wachsen ließ u. s. w.“ — — „dem mit der herrlichen Nase begnadten Israel.“

Seite 48: „Grundsätze der Durchschnittsjuden.“ Schläge auf Israel.“

Seite 49: „Jüdisches Geldprotzenthum.“

Der Zweck dieser Schrift ist, nicht blos alle Juden aus amtlichen und ehrenbürgerlichen Stellungen zu verdrängen, sondern auch gegen sie Haß und Verachtung zu verbreiten, sie im Lande unmöglich zu machen. Kein Denkender kann in Zweifel sein darüber, daß in ihr nicht blos gesetzliche, auch ungesetzliche Mittel zur Verdrängung der Juden in Aussicht gestellt sind, daß diese Schrift einen Geist des Neides, des Hasses enthält, wie ihn die schlimmste sozialdemokratische Litteratur darbietet.

Diese Schrift verstößt offenbar gegen das Strafgesetzbuch, insbesondere gegen die §§ 130, 166, 186, 187, denn es werden darin in einer

> den öffentlichen Frieden gefährdenden Weise verschiedene Klassen der Bevölkerung zu Gewaltthätigkeiten gegeneinander öffentlich angereizt (§ 130),

es wird darin

> eine mit Corporationsrechten innerhalb des Bundesgebiets bestehende Religionsgesellschaft beschimpft (§ 166),

es werden darin

> unwahre Thatsachen behauptet und verbreitet, die die Juden verächtlich zu machen und in der öffentlichen Meinung herabzuwürdigen geeignet sind

und das offenbar

> wider besseres Wissen.

Unter der Würde der Juden in ihrer Gesammtheit, wie jedes Einzelnen erscheint es, deshalb als Privatnuläger aufzutreten. Wohl aber dürfte der Justizverwaltung die Frage nahe liegen, ob solch verbrecherisches Treiben länger ohne Gefahr für die öffentliche Ruhe zu dulden sei.

Es kann fraglich erscheinen, ob nicht selbst das Reichsgesetz gegen die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie auf diese Flugschrift Anwendung zu erleiten habe. Denn die Juden schlägt man, die Begüterten, alles Bestehende meint man. Der Nihilismus in seiner bedenklichsten Gestalt spricht deutlich aus der von dem Pseudonym Waldegg herausgegebenen, in einer Dresdner Hofverlagshandlung erschienenen Schrift.

An das Hohe Königliche Justizministerium richten wir das ehrerbietigste Ersuchen

> diesem staatsgefährlichen und staatsfeindlichen Gebahren entgegentreten und den unter dem verfassungsmäßigen Rechtsschutze stehenden israelitischen Staatsangehörigen Schutz gegen derartige Angriffe zu Theil werden zu lassen und demgemäß das Erforderliche zu verfügen.

In größter Ehrerbietung

Der Ausschuß des Deutsch-Israelitischen Gemeindebundes.
Jacob Nachod.

Leipzig, 5. November 1879.

Auf diese Anklageschrift reichte der Verleger R. von Grumbkow eine ausführliche Rechtfertigung nebst einem Gutachten von Prof. Rohling und einen Brief von Prof. Treitschke ein. Sie führte namentlich aus, daß sich die incriminirten Stellen der Waldegg'schen Broschüre auf Rohlings

---

Zeit des Antisemitismus erläutern sollen. Ferner werden wir Materialien zum Abdruck bringen, die schwer zu erhalten und für die Erkenntniß des zeitgenössischen Antisemitismus von Wichtigkeit sind. (S. Nr. 10 und 13 der „Mitth.“)

„Talmudjuden" stützten. Darauf erließ das Landgericht Dresden folgenden

Beschluß
vom 7. Juli 1880.

Die Verfolgung des Hof-Verlagsbuchhändlers R. v. Grundkow und eventuell des Schriftstellers Pinkert hier, in Richtung des § 130 des Reichs-Strafgesetzbuchs sowohl wie des § 166 l. c., wird abgelehnt.

Denn weder läßt sich aus der incriminirten Schrift „die Judenfrage", trotz der verschiedenartigsten Angriffe auf das Judenthum im Gegensatze zum Germanenthum, die Intention entnehmen, verschiedene Klassen der Bevölkerung zu Gewaltthätigkeiten gegen einander, und ganz besonders gegen die Bekenner der mosaischen Religion aufzureizen, noch enthält die Schrift eigentliche Beschimpfungen der mosaischen Religionsgenossenschaft oder ihrer Einrichtungen oder Gebräuche.

Vielmehr erscheint die Schrift, worauf der Bezüchtigte Bl. 8 nicht ohne Grund Bezug nimmt, nur darauf berechnet, gewissen, seit geraumer Zeit die öffentliche Meinung beschäftigenden angeblichen Ausschreitungen des Judenthums mittelst Gründung einer sog. Reformpartei entgegen zu wirken, beziehendlich dieser Partei möglichst viele Anhänger zuzuführen.

Die scharfen Ausdrücke und Verurtheilung gewisser Aussprüche in dem jüdischen Religionsbuche „Talmud" mögen letztere auf einer unrichtigen Auffassung beruhen oder nicht dürften, wenn schon keine Rechtfertigung, so doch eine Erklärung finden im Zwecke und in der gewöhnlichen Form einer sog. Zeit- oder Streitschrift.

Der Bezüchtigte als Verleger, und ꝛc. Pinkert als ermittelter Verfasser der fraglichen Schrift können hierbei mit Recht auf Vorgänge, wie z. B. auf Rahling „Der Talmudjude" und den Verfasser Dr. v. Treitschke sowie Andere mehr, worunter noch Dr. K. Martin edt. Dr. Joseph Rebbert zu erwähnen, sich beziehen und würde für Jene, wenn sie sich bei der Verfassung und Veröffentlichung des Werkchens auf Autoritäten der genannten Art zu stützen vermochten, wenigstens der gute Glaube entlastend eintreten (vergl. S. 42, 43 der incr. Schrift). Lehren des Talmud aber, wie sie Seite 73 flg., 80 flg des Rahling'schen Werkes, und Seite 11 der Waldegg'schen Schrift, Seite 25, 47 flg bei Dr. Rebbert, wiedergegeben werden, würden, wie mit Grund nicht bestritten werden könnte, nicht herd genug kritisirt und, aus Gründen der Erhaltung des Staates und der guten Sitte, mit der größten Entschiedenheit von Jedermann bekämpft werden müssen.

Wenn endlich von dem Ausschusse des Deutsch-Israelitischen Gemeindebundes zu Leipzig Bl. 3b. noch auf § 186, 187 des Reichs-Strafgesetzbuchs Bezug genommen worden, so ist von einer weiteren Entschließung hierauf nach der Schutzerklärung Bl. 4 abzusehen gewesen.

Dem ꝛc. von Grundkow ist von dem Sachausgange Nachricht zu geben.

Die Staatsanwaltschaft beim Landgericht Dresden.
Lufft.

Herrn Hof-Verlagsbuchhändler von Grundkow
hier.
(Schluß folgt.)

Zur Abwehr.

Unsere Information. Prof. Försters „Freideutschland" brachte am 11. Mai 1894 folgende Notiz:

Braunsberg. In unserer Stadt ist, wie der Geselligе meldet, ein Ausstand von jungen Mädchen aufgenommen worden. Fünfzehn Mädchen, die in einer (jüdischen?) Schneiderei in der Altstadt beschäftigt sind, verlangten vor Pfingsten bei dem großen Arbeitsandrang eine Zulage. Da ihnen diese nicht bewilligt wurde, legten die jungen Heldinnen von der Nadel kurz entschlossen die Arbeit nieder und streiken jetzt. Wahrscheinlich werden sie auch solche Hunger-Löhne bezogen haben wie die Mädchen bei Singer u. Co.

Auf Grund zuverlässiger Erkundigungen, die nach durch die „Ermländische Zeitung" vom 9., 11. und 12 Mai bestätigt werden, war der Sachverhalt folgender: In der Schneiderei der Geschw. Frolck in Braunsberg waren zwei Nähmädchen beschäftigt, die eine Lohnerhöhung verlangten. Sie wurde ihnen nicht bewilligt, worauf sie die Arbeit niederlegten. Arbeitgeberinnen wie Nähmädchen gehören der christlichen Confession an. Hier im Ort befindet sich überhaupt keine jüdische Schneiderin.

Die „Ermländische Zeitung" vom 11. Mai (No. 106) enthält dazu auch folgende Notiz:

„Einige Nähterinnen sind von den Damen des gemeinten Geschäfts entlassen. Clementine v. Hatten."

Ueber die antisemitische Bewegung urtheilt die „Köln. Ztg." in ihrer Nummer vom 23. Mai folgendermaßen:

. . . . Was die Antisemiten betrifft, so fangen einzelne Conservative ja an, an die Brust zu schlagen und ihr toll gewordenes, wirklich nicht mehr anerkennungsfähiges Kind zu verleugnen und zu bedauern, daß sie es auf Tivoli in allen Formen adoptirt haben. Aber auch sie befinden sich in ihrer Partei noch in der Minderheit, und die Stöckerianer fahren fort, auch diesen Wechselbalg mit Liebe und Zuneigung zu bedecken. Diejenigen, die schon vor einigen Jahren meinten, der Antisemitismus sei nichts anderes als eine Spielart der Sozialdemokratie, müssen heute bekennen, daß sie viel zu günstig geurtheilt haben, denn nachgrade gestattet sich die Agitation der Antisemiten nahezu anarchistisch. Daß sie in conservative Wahlkreise pietätlose Einbrüche unternehmen, könnte man als eine gerechte Strafe gegen die Conservativen noch gehen lassen, ja, sich sogar über dieses Walten der Gerechtigkeit mit der dem Menschen einmal innewohnenden Schadenfreude zufrieden erklären, es handelt sich aber um etwas weit Schlimmeres als um den Verlust einiger Wahlkreise, es handelt sich gradezu um eine politische Entsittlichung unseres Volkes. So lange die Antisemiten nur gegen die Juden vorgingen, sahen manche schmunzelnd zu, aber die Antisemiten merkten bald, daß allein mit der Judenverfolgung kein Geschäft zu machen sei. Sie kamen bald dahin, ihre Angriffe gegen jeden zu richten, der noch eine ungeflickte Hose trug, und überall auf nichts anderes zu speculiren, als auf die allerniedrigsten Instincte der Massen. Und welchen Schaum oder vielmehr Abschaum warf die antisemitische Bewegung in die Höhe! Kaum ein Tag vergeht, ohne daß irgend einer der antisemitischen Führer als Lump von seinen Gesinnungsgenossen gebrandmarkt oder von den Gerichten zur Bestrafung gezogen wird, und zwar nicht nur wegen sogenannter politischer Vergehen, sondern auch wegen gemeiner Verbrechen, wie Unterschlagung u. dgl. Und solche Leute spielen eine politische Rolle! Solche Menschen ziehen von Ort zu Ort und predigen das Evangelium des Umsturzes und der Beraubung der Besitzenden! Namentlich bei den Stichwahlen ist es wie der Einbruch einer wilden Indianerhorde, und es giebt wohl in keinem Lande eine Partei, die sich einer wüstern Agitation schuldig machte. Besondere Empfänglichkeit haben bisher namentlich ländliche Bezirke bewiesen, die der Agitation der antisemitischen Seuddoten wehrloser gegenüberstanden als die Städte und die nicht urtheilen zu können schienen über die Fülle des Unsinns, der ihnen versprochen wurde. Und dabei konnte es geschehen, daß Regierungsbeamte in verantwortlichen Stellungen für diese Agitatoren Partei nahmen und ihnen die Wege zu dem parlamentarischen Mandat bahnten! Augenblicklich freilich ziehen sich viele der maßvollern conservativen Elemente von ihnen zurück, aber die Kreuzzeitung fährt fort, munter die Geschäfte des Antisemitismus zu betreiben und auf die innere Zusammengehörigkeit der Antisemiten und Conservativen selbst in einem Augenblick hinzuweisen, wo die Antisemiten den Conservativen ihre Mandate streitig machen. Nun, das ist schließlich Sache der Conservativen, aber was wirklich über parteipolitische Bedeutung hinausgeht, das ist das Unheil, das die Antisemiten in den Wahlkreisen stiften. Ebenso wie das Vorhandensein eines Ahlwardt das Niveau des Reichstags herunterdrückt, ebenso wird die ganze Politik heruntergezogen, wenn die Agitation in den Wahlkreisen von so anrüchigen Elementen betrieben wird, wie es zum Theil die antisemitischen Führer und Redner sind. Der Wahlkampf, der früher ein Kampf der Ueberzeugungen war, wird zu einer wüsten Katzbalgerei, und man kann es begreifen, wenn anständige Leute sich scheuen, in ihn einzutreten. Und doch sollten sie es thun, ja, es wäre ihre Pflicht, es zu thun, denn nur durch die allerregste Agitation kann der Volksverderbung entgegengearbeitet werden, die jetzt von den Antisemiten betrieben wird. Das ist aber nicht nur die Pflicht aller anständigen Leute, sondern auch die der Regierung. Wenn heute ein Staatsbeamter sich als sozialdemokratischer Abgeordneter aufstellen ließe, so wäre er zweifelsohne die längste Zeit Beamter gewesen. Es wäre endlich Zeit, auch die Antisemiten mit gleichem Maße zu messen, denn für unsere politische Entwicklung sind sie mindestens ebenso unheilvoll wie die Sozialdemokraten, die immerhin noch das Eine voraus haben, daß sie doch noch nicht so widerlich sind wie die Freunde des Herrn Stöcker. Viele Leute betrachten den Antisemitismus als einen ihnen persönlich angenehmen Sport, und daß an dieser Sinnesrichtung schlechte Elemente unter den Juden ihren guten Theil der Schuld haben, kann nicht in Abrede gestellt werden

Wenn diese Art Antisemiten sich aber einmal umsehen wollten, in welche Gesellschaft sie gerathen sind und in welcher Weise sie durch ihr Verhalten wichtige Interessen des Staates gefährden, so müßten sie — so sollte man wenigstens meinen — nichts eiligeres zu thun haben, als sich von einer Bewegung loszumachen, die mit ihren Sportzwecken nachgerade nicht mehr viel zu thun hat.

☐ **Salzgitter.** Zu einer Versammlung im Gasthaus „Großer Hof" hierselbst hatte der Reichstagsabgeordnete Liebermann von Sonnenberg am 17. d. Mts. eingeladen, um über das Thema „Wer sind und was wollen die deutschsozialen Antisemiten?" zu sprechen. Es hatten sich zu der statt wie angekündigt um $7^1/_2$ Uhr, um $8^1/_2$ Uhr beginnenden Versammlung etwa 250 Theilnehmer eingefunden, von denen die meisten nur aus Neugierde gekommen waren. Nachdem der Redner mitgetheilt, daß nach ihm als Vertreter der Herren Schöler und Weigt, der Redacteur Gernhard aus Elze eine Entgegnungsrede halten werde, sprach er bis circa $10^3/_4$ Uhr recht ausführlich über alles mögliche und nur ganz oberflächlich über den Antisemitismus selbst, ohne irgend etwas neues vorzubringen. Sein Ton war ein auffallend zahmer. Als Herr von Liebermann um $10^3/_4$ Uhr geendet, blieb dem Redacteur Gernhard nur eine recht knappe Viertelstunde zu seiner Erwiderung — denn um 11 Uhr war Polizeistunde. Gernhard erklärte denn auch, unter solchen Umständen auf eine Erwiderung verzichten zu müssen, indem er ausführte, daß er zu einer eingehenden Entgegnung mindestens einer Stunde bedürfe, während jede oberflächliche Entgegnung nur den zweifellos negativen Eindruck verwischen würde, den Liebermanns Ausführungen ersichtlich auf den weitaus größten Theil der Versammelten gemacht hätten. Er werde bei der ersten sich darbietenden Gelegenheit Herrn v. Liebermann öffentlich in ausführlicher Weise antworten. Nach Ausbringung des üblichen Hochs ging die inzwischen stark zusammengeschmolzene Versammlung auseinander, der man unter der Hand noch die Unwahrheit aufgetischt hatte, daß Gernhard Israelit sei und als solcher seinen eignen Leuten ein Loblied singen wolle.

Aus dem antisemitischen Lager.

„Deutsch-liberale (freisinnige) Antisemiten" — das ist die neueste Spielart des Antisemitismus. Welch' schnöder Mißbrauch wird hier mit dem Namen „Liberalismus" getrieben! Die Herren Runge, Maire und Schmidt in Berlin fordern in einem Aufrufe „als deutsche Vaterlandsfreunde, welche entschlossen sind, das sittliche und menschheitserlösende Vermächtniß des großen Religionsstifters Jesus von Nazareth rein und unversehrt zu erhalten, alle freigesinnten evangelischen Volksgenossen auf, einzutreten in den Kampf gegen die undeutsche und unchristliche Orthodoxie." Es sei Zeit, daß Männer in die kirchlichen Gemeindebehörden und Synoden entsandt werden, „welche die Lehren Christi unangetastet lassen, aber zugleich die Entfernung aller Talmud- und Hebräergeschichten, d. h. die Ausscheidung des sogenannten Alten Testaments aus der religiösen Jugenderziehung und der Kirchenlehre fordern." Zur Einleitung der Agitation für eine umfassende Kirchenreform will der Verbandsausschuß einen Leitfaden herausgeben, welcher alle erforderlichen Anweisungen und Belehrungen enthält und den Gesinnungsgenossen zur Verfügung gestellt wird.

Zur ersten öffentlichen Aussprache über diese Frage war für den 22. Mai eine Versammlung nach dem Buggenhagen'schen Lokal einberufen, zu welcher etwa 400 Personen erschienen, Antisemiten verschiedener Richtungen, ferner Conservative und Liberale. Den Hauptvortrag hielt der berüchtigte Schweinhagen, welcher unter Anderem sagte, daß gerade die conservative Orthodoxie am innigsten mit dem Judenthum verknüpft sei, weil ihre geistigen Väter (Stahl) aus dem Judenthum hervorgegangen seien. — Von conservativer (Dr. Jordan) und liberaler (v. Egidy) Seite trat man dem Referenten entgegen. Die Antisemiten Bodeck und v. Mosch erklärten sich aus Zweckmäßigkeitsgründen gegen das Vorgehen der Gruppe Schweinhagen. Der Antisemit Struppe (Dühringianer) sprach von dem gräßlichen Gift im Alten Testament, von dem Haremsultan Salomo, von dem Wegelagerer David und dem sogenannten Gottesgesetz. Das alles müsse aus Schule und Kirche hinaus. Am besten wäre es, wenn das Alte Testament in den Ofen geworfen würde. Wenn Sie mit dem Alten Testament fertig sind, dann kommen Sie ans Neue, das kann für uns auch nicht maßgebend sein, auch den Katechismus brauchen wir nicht. Wir leugnen auch das Dasein Gottes. Im Alten Testament haben sich die Juden eingezeichnet, das genügt, wir wollen in die Gedanken dieses Menschenkehrichts nicht weiter eindringen. Und in diesem Tone ging es weiter.

Gegen 1 Uhr Nachts verglühte plötzlich das electrische Licht und die Komödie war zu Ende.

Diese resultatlos verlaufene Versammlung ist gerade kein günstiges Omen für die neue „Bewegung". Wir können die weitere Entwickelung der Dinge mit Ruhe abwarten. Daß die antisemitische evangelische Orthodoxie über die Sondergelüste der Elemente, welche von ihr oft genug gehätschelt worden, ungehalten ist, begreift man, ebenso daß es speziell die „Kreuz-Ztg." peinlich berühren muß, ihren einstigen Mitarbeiter Schweinhagen an der Spitze der Bewegung zu sehen.

Die „reinen" Antisemiten aber stempeln die Anhänger Schweinhagens flugs zu — Judenföldlingen. „Man vermuthet, — so läßt sich die Dresdener „D. Wacht" aus Berlin telegraphiren — daß das Ganze ein von gegnerischer Seite schlau angelegter Verfuch ist, um die antisemitische Partei zu schädigen."

Ueber diese von uns wiederholt gekennzeichnete dummdreiste Manier der Antisemiten, Individuen, welche ihnen unbequem geworden sind, als von den Juden gekauft hinzustellen, brauchen wir kein Wort zu verlieren.

Die „königstreuen" Antisemiten. Die Dreistigkeit, mit welcher die Antisemiten sich mit der Person des Monarchen zu beschäftigen wagen, trotzdem sie stets in heuchlerischer Weise die Königstreue gepachtet zu haben vorgeben, zeigt sich in recht unverhüllter Art in Nummer 300 der „Deutschsozialen Blätter." Ein Abonnent D. T. aus Bergdorf beklagt sich in einer Zuschrift an die Redaction über die Nachricht, daß unser Kaiser mit einem jüdischen Amtsrichter aus Frankfurt a. M., Dr. Sommer, seinem Schulkameraden, in freundschaftlichen Beziehungen geblieben ist. Er könne sich nicht denken, „wie ein deutscher Kaiser sich zu einem jüdischen Schulkameraden hingezogen fühlen und denselben, wie erst kürzlich so mehrere Male, zur Begegnung und Unterhaltung eingeladen haben sollte?! Mag dieser Amtsrichter oder Doctor oder sonst was sein, er ist Jude, gehört zu der Nation, die anerkanntermaßen die Pestbeule am deutschen Körper ist. Unser geliebter Reichskanzler und großer Staatsmann steht Jahre unbeachtet vor der Thüre und der treue deutsche Schulkamerad wird gebeten u. s. w. Eine Aehnlichkeit findet der geehrte Einsender aus Bergdorf in dem deutschen Bauer, der in Schulden steckt, nicht zum Nachbar, dem Blutsverwandten, dem Mitchristen geht, vor dem er sich ja schämen müßte, sondern zu Aaron Meyer oder Joseph Levisohn, die das „Wechselchen" und den Beutel schon in den Fingern halten und von denen er sich den Strick um den Hals legen läßt. Auf diese Unverschämtheit des wackeren Bergdorfer weiß die Redaction nichts weiter zu sagen, als daß es ja eine alte Tradition der Hohenzollern wäre, sich einen „Hofjuden" zu halten. „Friedrich der Große hatte seinen Ephraim, Wilhelm der Große seinen Freiherrn Baron von Cohn, warum sollte Wilhelm der Zweite nicht seinen Dr. Sommer haben?"

Man sieht, daß die Leiter der antisemitischen Bewegung es nicht mehr für nöthig halten, ihrer wilden demagogischen Gesinnung ein Mäntelchen vorzuhängen.

Der taktvolle Herr Professor Förster kritisirte, wie der „Antis. General-Anz." vom 20. Mai meldet, in einer Volksversammlung des „Deutschen Antis. Bundes", scharf die Heineduselei einer gewissen hohen Frau und bezeichnete die bedauerlichen Familienunglücksfälle derselben (z. B. **Mayering**) als nothwendige Erfolge solcher undeutschen „Heinias".

Dieser Angriff auf das Unglück der Kaiserin von Oesterreich verdient nur ein „Pfui!"

Wer ist der größte Antisemit? Die antisemitischen Führer sind aufs Eifrigste beflissen, sich gegenseitig den Ruhm zu schmälern, so daß man stets im Ungewissen darüber bleibt, wem von ihnen eigentlich die Palme gebührt. Jetzt hat der Reichstagsabg. v. Frege allen Zweifeln ein Ende gemacht. Auf dem am 19. Mai in Marburg abgehaltenen conservatioen Parteitage für Hessen-Nassau und Waldeck behandelte er auch die Judenfrage, wobei er den Unterschied zwischen den „reinen" Antisemiten und den Conservatioen darlegte und folgende Aeußerung that:

„. . . Wie einst Bismarck mit der Zoll- und Handelsfreiheit brach und jenen ewig denkwürdigen Brief an den wackeren bayerischen Landwirth, Frhrn. v. Thüngen schrieb, so wird hoffentlich in der Zukunft einmal ein Reichskanzler mit dem System brechen, welches die Juden wirthschaftlich zu unseren Herren macht und vielleicht einen Brief an einen hervorragenden Antisemiten, etwa **den bedeutendsten und edelsten, Herrn Liebermann von Sonnenberg** darüber schreiben."

Daß dieses Lob auf ihren Collegen nicht nach dem Geschmacke der Böckel, Zimmermann, Ahlwardt, Förster ist, brauchen wir nicht zu sagen. Es wird im Gegentheil dazu beitragen, die Herren noch eifersüchtiger zu machen.

Bei der am 16. Mai stattgehabten Reichstagsersatzwahl für Inowrazlaw-Mogilow wurde der polnische Candidat Dr. Krszyminski mit 10612 Stimmen gewählt. Timm (conservativ) erhielt 1746, Priebe (Antisemit) 1449, Berfus (Sozialdemokrat) 219 Stimmen. Bei der Wahl vom 15. Juni 1893 waren auf den antisemitischen Candidaten 1124 Stimmen gefallen.

S **Lüneburg.** Die erste antisemitische Versammlung fand hierselbst am Freitag, den 18. Mai statt. Herr Liebermann v. Sonnenberg war erschienen, um in unserem friedlichen Städtchen einen der drei oder vier auf seinem Repertoire befindlichen Vorträge vom Stapel zu lassen. Die Versammlung war gut besucht, da außer wenigen Antisemiten nichtantisemitische Bürger und auch sozialdemokratische Arbeiter zahlreich erschienen waren. Das stürmische Verlangen nach Bureauwahl wurde durch die Zusicherung vollständiger Redefreiheit beschwichtigt und so konnte denn die Versammlung beginnen. Dieselbe wich aber von den gewöhnlichen Liebermann'schen Versammlungen insofern ab, als die zahlreichen Zwischenrufe der Sozialdemokraten den Redner zwangen, sich mehr mit der Sozialdemokratie als mit den Juden zu beschäftigen. Nicht unbeachtet blieb das schroffe, provocatorische Wesen des Herrn v. Liebermann gegenüber den Sozialdemokraten, das einen derselben zu dem Rufe veranlaßte: „Laßt Euch nicht provoziren, Arbeiter." Es schien auch in der That, als wenn Herr v. Liebermann ein vorzeitiges Ende der Versammluug herbeiführen wollte. Die Katastrophe trat denn auch ein. Durch die gewaltsame Entfernung ihrers Führers erbittert, machten die Sozialdemokraten einen Heidenlärm, sodaß Liebermann am Weitersprechen verhindert wurde und die Versammlung geschlossen werden mußte, nachträglich wurde sie uoch durch den überwachenden Polizeibeamten aufgelöst. Die Arbeiter stimmten die Marseillaise an, worauf die übrigen Anwesenden „Deutschland, Deutschland ꝛc." zu singen begannen; Herr v. Liebermann wurde hierdurch in den irrthümlichen Glauben versetzt, die Sänger seien seine Freunde und — schlug den Takt dazu. In seinem Vortrage hatte der Herr Reichstagsabgeordnete die angebliche Unsittlichkeit der jüdischen Schüler erwähnt, auf die lebhaften Zurufe nach Beweisen für dieselben, wußte er jedoch nichts zu erwidern, als „derartige Dinge seien doch zu bekannt, als daß sie hier noch erörtert werden brauchten." Ferner passirte es dem Herrn „gesetzeskundigen" Abgeordneten, wie er sich selbst nannte, daß seine Behauptungen über das bürgerliche Gesetzbuch von einem anwesenden jüdischen Rechtsanwalt sofort als falsche nachgewiesen wurden, worauf Herr v. Liebermann ungenügende Informationen zugeben mußte. Derselbe Rechtsanwalt bot dem Herrn Abgeordneten nach Schluß der Versammlung eine neue an, deren Termin Herr v. Liebermann festsetzen könne, nur müsse Bedingung sein, daß ein unparteiischer angesehener Bürger den Vorsitz führe und daß Herr v. Liebermann nur dieselbe Redezeit bekäme, wie ein gegenseitiger Redner, absolute Ruhe werde für die Versammlung garantirt werden. Dieses gewiß ehrliche Anerbieten lehnte jedoch Herr von Liebermann ab, „auf derartige Versammlungen lasse er sich prinzipell nicht ein." — Natürlich! Die jetzige Praxis ist jedenfalls sicherer. Redefreiheit zusichern, dann 3—4 Stunden sprechen, sodaß von einer „Redefreiheit" der Gegner fast nicht mehr gesprochen werden kann oder aber trotz der zugesagten Redefreiheit die Versammlung ohne Discussion schließen. Das ist antisemitische Art.

Daß der Redacteur Gottesleben in Arnstadt, ein bekonnter antisemitischer Agitator in Thüringen, durch Beschluß des Parteiausschusses aus der Reformpartei **ausgeschlossen** worden ist, haben wir vor einiger Zeit berichtet. Nach dem „Reichsherold" (Nr. 703) waren die Gründe für den Ausschluß „so schwerwiegende, daß der Ausschluß erfolgen mußte." Das läßt tief blicken.

Conservative, Sozialdemokraten nnd Antisemiten. Böckel schreibt in seinem „Reichsherold":

„Der geldgierige Großkapitalist — ganz einerlei ob Jude oder Nichtjude — ist der Würgengel unseres Volkes, dem er die Arbeitsgelegenheit entzieht. Das Aufspeichern großer Reichthümer muß zur Verarmung und zur Verkehrsstockung führen."

Dazu bemerkt der sozialdemokratische „Volksfreund": „Das klingt ganz sozialdemokratisch. Herr Böckel will zwar aus mancherlei Gründen nicht Sozialdemokrat werden, daß aber mancher seiner Anhänger, nachdem er dem Führer bis zu diesem Punkte gefolgt, leicht seinen Weg in das mit größerer Consequenz aufgebaute Lager der Sozialdemokratie findet, das wird er halt nicht verhüten können."

„Der „Volksfreund" hat Recht", meint die conservative „Badische Landpost", „zwischen den „reinen" Antisemiten Böckel, Ahlwardt, Hirschel u. s. w. und den Sozialdemokraten ist kein Unterschied."

Um den Xantener Knabenmord handelte es sich in einer Beleidigungsklage, die am 18. Mai den Reichstagsabg. Prof. Dr. Paul Foerster vor die erste Strafkammer des Berliner Landgerichts I. führte. Der Angeklagte hatte am 27. Oktober 1892 in einer im Böhmischen Brauhause abgehaltenen Versammlung des „Deutsch-sozialen Vereins Nordost" über den Xantener Knabenmord gesprochen und dabei die Maßnahmen der an dem Buschoff-Prozesse betheiligten Behörden einer Kritik unterzogen. Nach einem in der „Staatsb.-Ztg." enthaltenen Bericht über die Versammlung soll er dabei Redewendungen gebraucht haben, die starke Beleidigungen gegen den Untersuchungsrichter Brixius und den Staatsanwalt Baumgard enthielten. Da der Reichstag z. Z. die Einstellung

des Verfahrens während der Dauer der Reichstagssitzungen beschlossen hatte, hat sich die Erledigung dieser Straffache bis jetzt verzögert. Der Angeklagte bestritt, daß der Bericht in der „Staatsb.-Ztg." seine Worte und seinen Gedankengang präzise wiedergegeben habe, und da hierüber durch die Beweisaufnahme eine sichere Auskunft nicht ermöglicht wurde, so erfolgte auf den Antrag des Staatsanwalts selbst die Freisprechung des Angeklagten.

Edle Brüder sind die Conservativen und Antisemiten doch. Immer vertragen sie sich und doch ist des Streites nie ein Ende. Der „Antis. Gen.-Anz." vom 9. Mai greift die Conservativen wie folgt an:

Conservative Gehirnerweichung. Unfähigkeit und Dummdreistigkeit scheinen die besonderen Kennzeichen der „officiellen" conservativen Parteileitung bleiben zu sollen. Das kläglichste unter conservativen Jammerblättern ist die sogenannte „Conservative Correspondenz", für die schon Unsummen der von gutmüthigen Thoren gespendeten Parteigelder vergeudet worden sind. Da das Blättchen wegen seiner völligen Bedeutungslosigkeit schon längst nicht mehr die geringste Beachtung zu finden vermochte, so versuchte es in voriger Woche eine außergewöhnliche Kraftleistung. Es rief nämlich den Staatsanwalt (ob Herr Drescher besonders gemeint war, ist nicht gesagt) gegen **Ahlwardts** neueste Enthüllungen zu Hilfe, mit dem Hinweise darauf, daß Ahlwardt schon durch die Drohung, neue Belege über die Verjudung unserer Staatsmaschine zu veröffentlichen, das Gefängniß verdient habe. Das Beste sei demnach, man treffe „gesetzliche" Maßnahmen, wonach Ahlwardt sofort, noch ehe er seine neuesten „Verleumdungen" ausspreche, hinter Schloß und Riegel gebracht werde!

Darauf können wir nur Folgendes erwidern:

Wenn die conservative Parteileitung nicht sofort dafür Sorge trägt, daß der Redacteur dieser Jammercorrespondenz einer Irrenanstalt überwiesen wird, so werden wir künftig genöthigt sein, die ganze conservative Partei nur noch vom pathologischen Gesichtspunkte aus zu behandeln. Bei Herrn Pastor Engel vom „Reichsboten", der die Rederei der „Correspondenz" zustimmend abdruckt, müssen wir diese Beurtheilungsweise schon jetzt eintreten lassen. Jedenfalls ist diese truthahnmäßige Gehässigkeit des angeblich antisemitischen Pastors gegen die Führer der antisemitischen Partei eine recht schwächliche Widerlegung der unsererseits aufgestellten Behauptung bezüglich seiner jüdischen Abstammung.

Antisemitismus in der Studentenschaft. Nach einer Mittheilung der in Breslau erscheinenden antisemitischen „D. Ostwacht" soll der zu Pfingsten in Coburg tagende Congreß der Landsmannschaften auf deutschen Universitäten (Coburger L. C.) beschlossen haben, daß Juden nicht aufgenommen werden dürfen. Ferner ist dieser Bestimmung rückwirkende Kraft beigelegt, so daß active Mitglieder jüdischen Glaubens sofort entlassen werden müssen. — Bekanntlich nehmen auch die Burschenschaften und die Corps seit einiger Zeit Juden nicht auf.

Vermischtes.

Ein jüdischer Erfinder. Der Erfinder der atmosphärischen Eisenbahnen, d. h. derjenigen, bei denen der Druck der Luft die bewegende Kraft bildet, war ein Jude, der Maschinist Jacob Samuda, was gewiß nur Wenigen bekannt ist. Derselbe wurde am 24. August 1811 geboren und starb in jungen Jahren am 13. November 1844. Er versuchte zuerst 1839 in der Nähe von London bei Wormwood-Scrubs nach eigener Erfindung eine Eisenbahn, welche durch atmosphärische Luft getrieben wurde; dann baute er Anfangs 1844 die Linie zwischen Kingstown und Dalken, etwa 3 Kilometer lang. Dieser Versuch übertraf alle Erwartungen so sehr, daß er bald in England und Frankreich nachgeahmt wurde. Leider starb der begabte Techniker noch in demselben Jahre und zwar durch eine zweite Erfindung, eine Maschinerie in einem eisernen Dampfboot, die ihm und sechs Anderen das Leben kostete, indem beim ersten Versuche die Unvorsichtigkeit eines Arbeiters das Ausströmen des Dampfes in den Raum, wo sie standen, herbeiführte, so daß sie erstickten. Aber Samuda's Arbeit besteht und sein Namen wird immer in Ehren gehalten werden, denn auf dem von ihm entdeckten Prinzip beruht ja auch die spätere Erfindung der pneumatischen Bahnen und des Rohrpostbetriebs.

Militärische Disciplin und Antisemitismus. Zu einer Gefährdung der militärischen Disciplin hat der Antisemitismus in Göttingen geführt. Bei den dort eingezogenen Landwehrleuten ereignete sich, wie das „Gött. Tagebl." meldet, der Fall, daß ein Landwehrmann am letzten Tage seiner Uebung einem jüdischen Unteroffizier, der ihm eine Anordnung gab, den Gehorsam verweigerte, mit der Begründung, er lasse sich von einem Juden keine Befehle geben. Natürlich wurde er wegen dieser Insubordination sofort in Haft geführt. Das Vergehen der Gehorsamsverweigerung wird nach § 94 des Militär-Strafgesetzbuchs mit Dunkelarrest nicht unter 14 Tagen oder Gefängniß bis zu drei Jahren, und falls es vor versammelter Mannschaft erfolgt, mit Gefängniß bis zu fünf Jahren bedroht.

Nach der antisemitischen „Hannov. Post" soll sich die Sache so verhalten, daß der betreffende Mann sich beim Hauptmann beschwert hat, darüber, daß ihm vom jüdischen Unteroffizier die Kriegsartikel verlesen seien, dies brauche er sich als Deutscher nicht gefallen zu lassen. Er ist dann wegen Nichtinnehaltens des vorschriftsmäßigen Beschwerdeweges 3 Tage in Mittelarrest gesteckt.

Wien, 23 Mai. Bei der heute fortgesetzten Berathung des Justizbudgets im Abgeordnetenhause kam der Generalredner Menger auf die Interpellationen über die Affaire des Pfarrer Deckert zurück und erklärte es für unzulässig und gefährlich, zu sagen, daß die Juden vogelfrei seien. Lueger erklärte, das Deckert'sche Vaterunser enthalte nichts Gehässiges gegen die Juden. Lueger erging sich sodann unter demonstrativem Beifall der Antisemiten und der Gallerie in Angriffen gegen die Juden, deren trauriger Machteinfluß sich auch in Ungarn zeige. Der Präsident drohte mit der Räumung der Gallerie. Menger verlas Stellen aus den Schriften Deckert's und erklärte einen derartigen Mißbrauch der christlichen Religion zu Gehässigkeiten für eine Schmach. Lueger erklärte, das Deckert'sche Vaterunser stehe mit der christlichen Religion nicht im Widerspruche, alle Christen müßten dieses Vaterunser gegen die Juden nachbeten. (Beifall der Antisemiten.)

Die Juden als Deutsche. Es ist bemerkenswerth, daß die Juden gerade in denjenigen Ländern am meisten gescholten werden, in welchen sie bei übrigens gleichen Pflichten doch die wenigsten Rechte haben. So ist es denn auch kein Wunder, daß die deutschen Antisemiten an ihnen kein gutes Haar lassen. Und doch hat Deutschland am wenigsten Grund über Mangel an Anhänglichkeit und Vaterlandsliebe seitens der Juden zu klagen; sie haben jede Wohlthat nicht nur mit innigem Danke, sondern auch durch freudige Hingabe von Gut und Blut gelohnt. So soll es auch weiter bleiben.

Wir haben im Dezember v. J. an dieser Stelle gezeigt, wie die Juden selbst im Auslande ihr Deutschthum nicht verleugnen, und wie die Nachkommen der aus Deutschland vertriebenen Juden bis tief in den Südosten Europas hinein die deutsche Sprache, wenn auch natürlich vielfach entstellt, bewahrt haben. Das verdiente Anerkennung; aber die Antisemiten in ihrem blinden Hasse haben dafür kein Verständniß. Sie halten die Juden für Fremde, und in der Fremde hält man sie für Deutsche; in beiden Fällen aber mißhandelt man sie.

Die Tschechen bekämpfen nur diejenigen Juden, welche es nicht mit der tschechischen Nationalität halten, also deutsch sprechen und ihre Kinder in die Schulen des deutschen Schulvereins schicken (vgl. Mittheil. 1893, S. 109). Und anläßlich der Koliner Ausschreitungen gegen die Juden (vor einem Jahre) erklärte der antisemitische Jungtscheche Schild: Die Ursache der dortigen Ausschreitungen sei das herausfordernde Deutschreden der Juden (Mitth. 1893, S. 211). In der Sitzung des Böhmischen Landtages v. 8. Mai 1893 behauptete der Abg. Dr. Vasaty, das israelitische Element verleihe Prag den deutschen Character; und Abg. Dr. Sil führte aus: „Die Juden sind es, welche

die Germanisirung im rein tschechischen Gebiete fördern; die Juden sind es, welche Schutvereinsschüler erhalten, welche die Germanisirung überall hintragen. Wenn also Exzesse gegen die Juden entstanden sind, so sind die Juden selbst daran schuld; würden sie sich anders benehmen, so würde ihnen nichts geschehen."

In Krakau betonte das Leibblatt des Grafen Tarnowski, er sei auch darum Antisemit, weil die reichen Juden noch nicht genügend mit der polnischen Nation assimilirt seien und zum Deutschthum hinneigen!

Und welchen Dank ernten die Juden hierfür? In diesen „Mittheilungen" ist oft davon die Rede gewesen; es möge heute nur das Neueste hinzugefügt werden. In Olmütz tagte am Pfingstmontag d. J. die Hauptversammlung des deutschen Schulvereins. Die Ortsgruppe Schönbrunn stellte den Antrag, es möge den einzelnen Gruppen freigegeben sein, Juden auszuschließen. So erfreulich es auch ist, daß dieser Antrag mit allen gegen 9 Stimmen abgelehnt wurde, so ist es doch ein trauriges Zeichen, daß er überhaupt gestellt werden konnte.

„Judengenossen" ist ein Schlagwort, mit dem die Antisemiten alle diejenigen bezeichnen, welche in der Judenfrage sich ein objectives Urtheil bewahrt haben. Im sechszehnten Jahrhundert nannte man sie, wie das „Jüd. Litteraturblatt" Nr. 20 schreibt, Judenzer (Judaizantes). Diese Bezeichnung, die als Spott- und Schimpfname galt, wurde vielen wegen ihrer religiösen Theorie, oder auch nur wegen der Richtung ihrer theologischen Studien beigelegt. „Judenzer" waren alle, die das Evangelium auf Grundlage des alten Testamentes, dieses selber aber im Sinne der jüdischen Exegeten, oder doch mit Berücksichtigung derselben zu erklären pflegten. Als „Halbjuden" wurden Jene verschrien, die sich in wissenschaftlichen oder religiösen Fragen auf die einschlägige Litteratur der Juden beriefen, die Juden selber in Ehren hielten, oder gar gegen Angriffe zu vertheidigen wagten. In diesem Sinne wurde Reuchlin, der die hebräische Sprachwissenschaft in den Kreis der christlichen Studien eingeführt hatte und für den zum Scheiterhaufen verurtheilten Talmud eingetreten war, als „Judenzer" und „Halbjude' verspottet und geschmäht. Dasselbe widerfuhr Grotius, ja sogar Calvin.

Die Blutbeschuldigung hat vor den diesjährigen jüdischen Ostern in Rußland ihr Unwesen zu treiben versucht. In dem lithauischen Städtchen Smargau (Gouv. Wilna) erschien am 27. März (alt. Stils) eine Bäuerin aus einem benachbarten Dorfe mit einem elfjährigen Jungen. Sie ließ den Knaben in einer jüdischen Herberge zurück und entfernte sich, um einige Einkäufe zu besorgen. Als sie bei ihrer Rückkunft den Jungen in der Herberge nicht vorfand und der Besitzer ihr über den Verbleib desselben keine Auskunft zu geben vermochte, stürzte sie sich heulend auf die Straße und schrie in einem fort: „Die Juden haben meinen Sohn geraubt, um ihn zu Ostern zu schlachten." Binnen wenigen Minuten hatten eine Menge Bauern sich zusammengerottet und nahmen eine immer drohendere Haltung an. Den wenigen am Orte stationirten Gendarmen gelang es nur mit der größten Mühe, den Pöbel vor Ausschreitungen zurückzuhalten, und um die Gemüther zu beruhigen, begannen sie, die jüdischen Häuser, eins nach dem andern, zu durchsuchen. Da gerieth ein Bauer auf den gescheidten Einfall, den Vermißten am nahegelegenen Bahnhofe zu suchen, da er sich sicherlich dorthin begeben haben müsse, um sich die neuerbaute Eisenbahn, von welcher im Dorfe so viel Wunderbares erzählt wird, anzusehen. Und richtig fand man dem Knaben auch hinter dem Bahnhofe, in der Betrachtung einer Locomotive versunken. Als er ins Städtchen zurückgebracht wurde, beruhigte sich die Menge und zerstreute sich allmählich.

In Symferopol verschwand einem dortigen Juden, Namens Menakarow, sein dreijähriges Söhnchen. Er machte den Unglücksfall durch die Zeitung „Krim" bekannt und nach drei Tagen wurde ihm der Knabe von einer Christin, welche denselben in den Straßen herumirrend aufgefunden hatte, wieder zugestellt. Mittlerweile erhielt der Mann jedoch von einer barmherzigen Schwester (?), der Wittwe eines Oberst, einen Brief folgenden Inhalts:

„In der Zeitung „Krim" habe ich von dem schrecklichen Unglück, von welchem Sie betroffen wurden, gelesen und halte es, als Schwester in Christo, für meine Pflicht ihnen Folgendes mitzutheilen: Im Jahre 1862 verweilte ich auf einer Reise nach St. Petersburg einige Zeit in Saratow und wohnte in der Kiewer Straße im Hause eines Herrn Wolchow. Gouverneur war damals Thimotheus Kosewnikow, Vizegouverneur Weiß, Polizeimeister Landischew. Zwei Tage nach meiner Ankunft daselbst, wurde ein dreijähriger christlicher Knabe vermißt; bald darauf ein zweiter. Der Jammer der unglücklichen Eltern war unbeschreiblich, doch blieben alle Anstrengungen der Polizei, die Mörder zu entdecken, erfolglos. Nach einigen Tagen aber fand der Diener des Gouverneurs auf der Jagd im Walde unter einem Baume die Leiche eines der vermißten Knaben, welche an den Stellen der Pulsader 7 Stichwunden aufwies. Bald darauf fand ein Wasserführer am Ufer der Wolga die Leiche des zweiten Knaben mit ähnlichen Verletzungen. Da war es für Jedermann klar, daß die Juden die Kinder getödtet hatten. Eine Menge Juden wurden ins Gefängniß geworfen, aber sie wollten ihre Schuld nicht eingestehen. Es stellte sich heraus und getaufte jüdische Soldaten bestätigten es, daß die Juden an ihrem Osterfeste die Schwellen ihrer Häuser mit Blut bestreichen müssen. Herr Wolchow bewies uns das aus dem alten jüdischen Testamente. Eine Spezial-Commission wurde von St. Petersburg nach Saratow gesandt und der gelang es, die Urheber des schauderhaften Mordes zu entdecken. Es stellte sich heraus, daß die Juden 80 000 Rbl. ausgegeben hatten, um das Blut an sämmtliche Gemeinden zu versenden. Die Frauen, welche die Kinder getödtet und dafür je 200 Rbl. erhalten hatten, wurden nach Sibirien geschickt; ebenso der Pristaw, welcher sich mit 1000 Rbl. hatte bestechen lassen, während der Gouverneuer abgesetzt wurde. Siebzig Juden und ein Christ, Namens Kripitschnikow, welch' letzterer die Kinder verlockt hatte, wurden ebenfalls nach Sibirien verschickt. Die Juden behaupteten einmüthig: „So lange einen von uns auf Erden wandelt, soll das mosaische Gebot erfüllt werden." — Zögern Sie daher nicht, die dunkle Angelegenheit aufzuhellen, und bedenken Sie, daß keine Zeit mit unnützen Nachforschungen vergeudet werden darf, denn ihre Ostern nahen bald heran. Möge der Heiland Sie in Ihrem schweren Unglück trösten. Meine Adresse ist: Sebastopol. Postlagernd u. s. w."

Diese Geschichte war natürlich vollständig aus der Luft gegriffen. Hoffentlich gelingt es der Sebastopoler Polizei bald, diese mysteriöse barmherzige Schwester zu ermitteln. Sie dürfte sich wahrscheinlich als irgend ein antisemitischer Preßheld entpuppen, der versuchen wollte, den vermeintlichen christlichen Vater des verlorenen Kindes zur Informirung einer Judenhetze zu verleiten.

Briefkasten.

A. A. in **Braunsberg.** Herzlichen Dank.

F. W. in **P.** Leider können wir trotz unserer Erkundigungen nicht angeben, ob die Buchhandlung Hermann Beyer u. Söhne in Langensalza in Beziehung zu der antisemitischen Buchhandlung gleichen Namens in Leipzig steht

R. L. in **Hamm.** Finden Sie den Satz der „Kreuz-Ztg" aus einem Leitartikel: „Keinerlei Rohheit stärke den Timbre einer urbanen Satire" deutsch?

W. U. in **Posen.** Das ausgezeichnete Werk „Israel unter den Nationen" von A. Leroy-Beaulieu ist von unserer Expedition gegen Einsendung von 2 M. und 20 Pf. Porto zu beziehen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. H. Bloßfeld, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 22. Berlin, den 2. Juni 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 85 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4173. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Judenreine Länder.

(Schluß.)

Ebenso wie in Frankreich war auch in **Deutschland** die Lage des Volkes vor der Emancipation der Juden um nichts besser als nach derselben. Gerade in Deutschland, dem Hauptland des europäischen Antisemitismus, hat man die Lehren der Geschichte zu leicht vergessen. Warum übersieht man die wahrhaft furchtbare Lage des Bauernstandes im Mittelalter, warum die Schrecknisse der Junkerherrschaft, die fürchterlichen Verfolgungen der Reichen untereinander? Man betrachte nur die Zeit des Bauernkrieges und man wird erkennen, daß das Elend des wichtigsten und an Köpfe zahlreichsten Standes in gar keiner Beziehung steht zu der Zahl und der Anwesenheit der Juden zur Zeit der Reformation. In Wetterau, im Kurfürstenthum Trier und in Lothringen mußten die armen Bauern in den Sommernächten das Wasser der Burggräben peitschen, damit die Frösche schwiegen und die Herrschaft Nachts ruhen konnte. Luther selbst, der sich im Bauernkrieg wenig Bauern-freundlich gezeigt, hatte einmal gegen die „Fürsten und Herren" gewettert, „die ihr nicht mehr thut, denn das ihr schindet und schatzt, euern Pracht und Hochmuth zu führen, bis der gemeine Mann nicht kann und mag länger ertragen."

Thomas Münzer, das Haupt der aufrührerischen Bauern, sagte: „Die Grundsuppe der Dieberei sind unsere Fürsten und Herren, nehmen alle Creaturen zu ihrem Eigenthum, die Fische im Wasser, die Vögel in der Luft, das Gewächs auf Erden muß alles ihre sein. Aber den Armen sagen sie: Gott hat geboten, du sollst nicht stehlen. Sie selber schinden und schaben alles, was da lebt, so aber ein Armer sich vergiebt am Allergeringsten, muß er henken . . . Die Herren machen das selber, daß ihnen der arme Mann Feind wird. Die Ursach des Aufruhrs wollen sie nicht wegthun, wie kann es in die Länge gut werden!"

Für die elende Lage der Bauern rufen wir einen — antisemitischen Kronzeugen auf, Rector a. D. Hermann Ahlwardt. Seit dem 7. April d. J. giebt er eine Wochenschrift heraus, der „Bundschuh" betitelt, welche seine Parole „Wider Juden und Junker" in jeder Nummer predigt. Ahlwardt schreibt in Nr. 1 seiner Zeitschrift über die Bauern:

„Die Herren trugen damals Stiefel, während Bauern und Leibeigene Schuhe trugen, die mit einem dünnen Riemen, dem Bund, zusammengehalten wurden. Als sie sich zur Erringung der Freiheit vereinigten, beschafften sie sich eine Fahne, auf welcher als Zeichen ihres Standes ein solcher Bundschuh abgebildet war. Davon erhielt die ganze Bewegung ihren Namen. Die ersten Versuche, die Freiheit zu erlangen, schlugen fehl, auch „der arme Conrad" in Württemberg wurde unterdrückt. Unter dem Einfluß der religiösen Bewegung gewannen die Freiheitsbestrebungen der Unterdrückten aber neues Leben, es kam 1624/25 zu dem großen Bauernkriege, an dem ganz Süddeutschland, ein großer Theil von Mitteldeutschland, Ungarn u. s. w. theilnahmen. Dieser Bauernkrieg zeitigte Charactere so bedeutender Art, daß Deutschland frei auf diesen Theil seiner Geschichte blicken kann. Nie hat es für ihre heilige Sache mehr begeisterte Männer gegeben, als damals, Männer, die oft unter den grausamsten Martern für dieselbe zu sterben verstanden. Führer wie Thomas Münzer, Josh Friz und manche Andere sind Charactere, die das Volk nicht vergessen sollte. Die Bauern unterlagen aber nach furchtbaren Kämpfen, theils in Folge ihrer Uneinigkeit, schlechten Bewaffnung und mangelnden Ausbildung, theils durch Verrath. Freilich sind, wie bei jeder elementaren Bewegung, auch damals von Irregeleiteten Gewaltthätigkeiten verübt worden, die selbstverständlich auf das Schwerste verdammt werden müssen.

Die Bauern wurden in grausamster Weise unterdrückt und zu Tausenden hingerichtet, wobei ein junger zum Tode geführter Bauer ausrief: „Ach, soll ich schon sterben und habe mich noch nicht ein einziges Mal an Brod satt essen können!"

Ahlwardt weiß wohl, was der Adel auf dem Gewissen hat, aber er ist in seiner Consequenz nicht ehrlich. Er hätte sonst wissen müssen, daß das Volk in einer Zeit elend und geknechtet war, in der von Judeneinfluß überhaupt keine Rede sein kann. Aber Herr Ahlwardt muß überall den Juden wittern. Und so argumentirt er wie folgt: Die Semiten waren und sind ein Unkraut. Sie steckten die Griechen und Römer mit ihrer Schlechtigkeit an. Die Römer steckten wieder die Germanen an. Folglich sind die Semiten an allem Unglück schuld. Das mag für Ahlwardtsche Antisemiten plausibel sein, für vernünftige Menschen ist das herzlich dumm. Nein, das Elend und die Noth der Majorität der Menschheit waren vorhanden, auch wenn es nie einen Juden gegeben hätte. Und auf Grund unserer historischen Beobachtung müssen wir zu dem Resultat kommen: Judenreine Länder sind nicht glücklicher, manchmal unglücklicher als Länder, die Juden besitzen; Judenaustreibungen haben sich stets als verhängnißvolle Irrthümer erwiesen. Und wenn es keinen einzigen Juden auf der Erde gäbe, immer werden wir den erschütternden Ruf jenes jungen Bauern hören: „Ich habe mich noch nicht ein einziges Mal an Brod satt essen können."

Zur Geschichte des Antisemitismus.

II.

(Schluß.)

Auf die Ablehnung seiner Klage reichte der Deutsch-Israelitische Gemeindebund eine neue ein, hielt jedoch jetzt nur § 166 des R.-Str.-G.-B. und § 20, 21 des Pr.-G. aufrecht, verlangte also richterliche Entscheidung. Demgemäß mußte der Staatsanwalt, welcher die erste Klage abgelehnt, nunmehr die Klage erheben:

Eing. 24. Juni 1881.

An
die Strafkammer I
des Königlichen Landgerichts
zu
Dresden.

Anklageschrift
des Staatsanwalts beim Landgerichte Dresden
gegen
den Schriftsteller Alexander Friedrich Pinkert
und
den Hofverlagsbuchhandler Richard von Grumbkow hier,
wegen öffentlicher Beschimpfung der israelitischen Religionsgesellschaft.

In dem Verlage der Hofverlagsbuchhandlung von R. von Grumbkow hier erschien im Jahre 1879 die erste und im Jahre 1880 bereits die dritte Auflage einer Druckschrift unter dem Titel

„Ein Manifest an die Deutsche Nation. Die Judenfrage gegenüber dem Deutschen Handel und Gewerbe. Von Egon Waldegg."

Als Inhaber der genannten Verlagsbuchhandlung wurde der Angeschuldigte Richard Heinrich Nicolaus von Grumbkow, als Verfasser der Druckschrift der Mitangeschuldigte, der Schriftsteller Alexander Friedrich Pinkert hier ermittelt.

In dieser Schrift finden sich auf Seite 1 dez. 10 folgende Sätze:

„Der Glaube der Juden sei lediglich als ein Geschäftsvertrag zwischen ihnen und Jehova anzusehen,"

sowie

„Das Verhältniß der Juden zu ihrem Gotte habe von jeher auf grober beiderseitiger Selbstsucht beruht,"

welche Beschimpfungen der mit Corporationsrechten innerhalb des Deutschen Reiches bestehenden israelitischen Religionsgesellschaft enthalten.

Da die Bezugnahme der Angeschuldigten auf die bloße Wiedergabe eines gleichen Ausdrucks oder Begriffs in einer früher erschienenen Druckschrift (vgl. S. 40 der Druckschrift „Wo steckt der Maulschel" von M. Reymond 4. Auflage), sowie auf den Zweck, „die Bekämpfung der Ausschreitungen des Judenthums", ferner die von den Angeschuldigten beigebrachten Gutachten nahmhafter Gelehrter nur strafmindernd wirken, nicht aber völlig entlasten können, so werden

1. Alexander Pinkert
und
2. Richard von Grumbkow,

als Herausgeber und Verleger, angeklagt,

durch Verfassung resp. Druck und Verbreitung der Druckschrift „Die Judenfrage", sonach öffentlich, insbesondere durch die Sätze

„Der Glaube der Juden sei lediglich als ein Geschäftsvertrag zwischen ihnen und Jehova anzusehen"

und

„Das Verhältniß der Juden zu ihrem Gotte habe von jeher auf grober beiderseitiger Selbstsucht beruht," die mit Corporationsrechten innerhalb des Deutschen Reiches bestehende israelitische Religionsgesellschaft in gemeinschaftlicher Ausführung beschimpft zu haben.

Vergehen, strafbar nach § 166. 47. des Reichsstrafgesetzbuchs jct. §§ 20. 21. des Preßgesetzes vom 7. Mai 1878.

Beweismittel:

H. Hofprediger Dr. Rüling, hier.
Geständniß.
Die Gutachten und Beilagen

Man beantragt ergebenst,

gegen pp. Pinkert und pp. von Grumbkow das Hauptverfahren vor der Strafkammer III hier zu eröffnen.

Dresden, am 21. Juni 1881.

Luft.

Beglaubigt am 25 Juni 1881.
Der Gerichtsschreiber des Königlichen Landgerichts zu Dresden.
Pahlitzsch.

R. v. Grumbkow reichte eine erneute Rechtfertigung an die Staatsanwaltschaft beim Landgericht in Dresden ein unter Berufung auf Gutachten der Theologen Dr. Meier, Dr. Rüling, Stöcker, Segnitz, Rohling und Machaczek. Auf Grund dieser erließ das Landgericht folgende Entscheidung:

Beschluß.

In der Erwägung,

1. daß die in dem Verlage der Hofverlagsbuchhandlung von Richard v. Grumbkow allhier erschienene Druckschrift: „Ein Manifest an die Deutsche Nation. Die Judenfrage gegenüber dem Deutschen Handel und Gewerbe von Egon Waldegg," als dessen Verfasser der Mitangeschuldigte Alexander Friedrich Pinkert sich bekennt, Blt 9 und 10 enthaltenen, den Gegenstand der Anklage bildenden Aussprüche: „Der Glaube der Juden sei lediglich als ein Geschäftsvertrag zwischen ihnen und Jehova anzusehen" und: „Das Verhältniß der Juden zu ihrem Gotte habe von jeher auf grober beiderseitiger Selbstsucht beruht" nur im Zusammenhange mit dem übrigen Inhalte der Schrift aufgefaßt werden und der Beurtheilung unterlegen können, in dieser Beziehung aber hervorzuheben ist, daß Seite 6 und 9 ausdrücklich betont worden, daß die Angriffe nicht gegen den Glauben der Juden, sondern gegen deren Stammeseigenschaften, insbesondere aber gegen die Lehren des Talmud gerichtet seien,
2. daß nach dem beigebrachten Gutachten des Professors Dr. Rohling in Prag und dem Inhalte der von diesem herausgegebenen wissenschaftlichen Schrift: „Der Talmudjude" der Talmud das Verhältniß der Juden zu ihrem Gotte lediglich als ein Geschäftsverhältniß betrachtet und aufstellt und die von dem Professor Dr. Rohling zur Begründung dieser Behauptung beigebrachten Nachweise aus dem Talmud bis jetzt unwiderlegt geblieben, in jenen Sätzen sonach eine Unwahrheit überhaupt nicht ausgesprochen sich findet,
3. daß, wie sich aus der Vergleichung Blt. 10 der ineriminirten Schrift mit Blt. 40 der von M. Reymond verfaßten Schrift: „Wo steckt der Manschel" ergiebt, der zweite der oben ausgehobenen Aussprüche der letzteren Schrift entlehnt ist, sich sonach nur als ein Citat aus einer wissenschaftlichen kritischen Schrift darstellt,
4. daß nach den beigebrachten gutachtlichen Aeußerungen mehrerer angesehener Theologen die betreffenden Stellen und die Ausdrücke „Selbstsucht" und „Geschäftsvertrag", weil sie auf den Talmud Bezug haben, eine Beschimpfung nicht enthalten,
5. daß auch nach Ansicht der unterzeichneten Strafkammer in keinem der ineriminirten Sätze ein beschimpfender d. h. schon der Form nach herabwürdigender Ausdruck im Sinne des § 166 des Reichsstrafgesetzbuchs enthalten ist,
6. daß aber unter allen Umständen der Nachweis nicht zu erbringen sein wird, daß die Beschuldigten bei Aufnahme jener Aussprüche im Bewußtsein der Rechtswidrigkeit gehandelt, d. h. daß sie sich bewußt gewesen, mit solchen die israelitische Religionsgesellschaft zu beschimpfen, bei solcher Sachlage daher die Abhaltung einer Hauptverhandlung nutzlos erscheinen würde,

wird der Antrag der Königlichen Staatsanwaltschaft auf Eröffnung des Hauptverfahrens gegen die Beschuldigten Alexander Friedrich Pinkert und Richard von Grumbkow hiermit

abgelehnt

und sind die in der Sache erwachsenen Kosten als Last der Gerichtsbarkeit auf die Staatskasse zu übertragen.

Dresden, den 9. Juli 1881.

Königl. Landgericht, Strafkammer I.
Wehinger. Dr. Müller. Jungnickel.

Beglaubigt. Dresden, am 13. Juli 1881.
Der Gerichtsschreiber des Königlichen Landgerichts.
Pahlitzsch.

Auf diesen Bescheid erhob die Staatsanwaltschaft Beschwerde. Hierauf erfolgte nachstehender Beschluß:

Beschluß
vom 25. Juli 1881.

In der Strafsache gegen Alexander Friedrich Pinkert und Richard von Grumbkow wegen Vergehens gegen § 166 des Strafgesetzbuchs hat das Königlich Sächsische Oberlandesgericht nach Anhörung der Staatsanwaltschaft die gegen den Beschluß der Strafkammer des Landgerichts Dresden Blt. 46 der Acten unter B. IV. 28. 81, wodurch die genannten Angeschuldigten des ihnen Beigemessenen halber außer Verfolgung gesetzt worden sind, von der Staatsanwaltschaft Blt. 49 erhobene sofortige Beschwerde unter Uebertragung der durch dieselbe verursachten Kosten aus der Staatskasse zu verwerfen beschlossen und zwar aus folgenden

Gründen:

Das Vergehen des § 166 des Strafgesetzbuchs, mag es nun gegen Gott oder gegen eine Religionsgesellschaft oder gegen einen religiösen Versammlungsort gerichtet sein, ist an eine äußere Form gebunden, welche sich in der „Beschimpfung" kund giebt. Diese Eigenschaft ist aber nur solchen Aeußerungen oder Handlungen beizulegen, welche schon an und für sich betrachtet und um der gebrauchten Form willen nach allgemeiner Auffassung geeignet sind, das Angriffsobjekt herabzuwürdigen. Von solcher Beschaffenheit sind die zur Anklage gezogenen Stellen der Druckschrift: „Die Judenfrage gegenüber dem deutschen Handel und Gewerbe, ein Manifest an die deutsche Nation" nicht, indem dieselben nur eine zersetzende Kritik des Glaubens der Juden, insoweit derselbe in dem jüdischen Gesetzbuche des Talmud seinen Ausdruck gefunden hat, enthalten. Selbst die auf Seite 10 der angezogenen Schrift vorkommende Aeußerung, wodurch dem Gott der Juden nach Maßgabe der Glaubensgesetze der letzteren „grobe Selbstsucht" beigemessen wird, entbehrt, wenn auch unter „Gott" im Sinne von § 166 des Strafgesetzbuchs das als Persönlichkeit gedachte höchste Wesen ohne Unterschied der Confession zu verstehen ist, der beschimpfenden Form.

Schon wegen des Mangels eines wesentlichen Thatbestandsmerkmals des § 166 erscheint die erhobene Anklage unhaltbar und die gegen den, die Eröffnung des Hauptverfahrens ablehnenden Beschluß der Strafkammer von der Staatsanwaltschaft eingelegte sofortige Beschwerde, deren Kosten in Folge der Vorschriften in § 505 der Strafproceßordnung aus der Staatskasse zu übertragen waren, unbegründet.

Das Landgericht Dresden, Strafkammer, wolle wegen vor-

schriftsmäßiger Bekanntmachung vorstehenden Beschlusses an die Staatsanwaltschaft und die Angeschuldigten das Erforderliche verfügen.

Königlich Sächsisches Oberlandesgericht.
Der Strafsenat.
Dr. Otto.
Beglaubigt am 11. August 1881.
Der Gerichtsschreiber des Königlichen Landgerichts zu Dresden.
Pahlitzsch.

Die Bescheide der Gerichte könnten zu mannigfacher Beleuchtung Anlaß geben; nur ein Punkt soll hier berührt werden, weil er einzig in der Geschichte der Strafrechtspflege dasteht. Die Herrn v. Grumbkow und Waldegg sind angeklagt. Inkriminirt sind Stellen aus der Waldegg'schen Broschüre, die auf Rohlings „Talmudjuden" fußen. Und Rohling giebt hinterher ein Gutachten über Waldegg ab, d. h. er begutachtet seine eigenen Aussprüche. Er ist also gleichzeitig Partei und Zeuge!

Durfte deßhalb schon sein Gutachten nicht anerkannt werden, so durfte es auch nicht geschehen, weil er ein Charlatan ist. Es ist derselbe Rohling, von dem Prof. Siegfried in Jena, ein hervorragender christlicher Theologe, schreibt, es sei ein Mann, für den es „keine Gesetze der Sitte und der Sittlichkeit giebt," von dem Prof. Köhler in Erlangen schreibt: „Ich sollte meinen, das Gewissen müßte ihm endlich schlagen ob seiner Unredlichkeit und seines wilden Fanatismus." Es ist derselbe Rohling, dem der verstorbene Prof. Franz Delitzsch den Vorwurf der Lüge ins Gesicht geschleudert hat. Es ist derselbe Rohling, von dem Prof. Marx in Heidelberg sagt, er wolle dem Publikum etwas „vormachen."*) Namentlich gewichtig ist die Autorität Delitzsch's, denn diesen hat Rohling selber eine **„geistige Großmacht," „den von Tausenden gefeierten Gelehrten"** genannt. Wenn also ein Delitzsch dem Prof. Rohling „Lüge", „tendenziöse falsche Uebersetzungen", „Gewissenlosigkeit", „Unkenntniß", „Unwissenheit" vorwarf, so hatte das Gericht keine Veranlassung, Rohlings Autorität und sein Gutachten ernst zu nehmen. Daß es doch geschehen ist, war ein schwerer Schlag für das Judenthum, dessen Religion in gewissem Sinne nun für vogelfrei erklärt wurde.

*) Wir verweisen bei dieser Gelegenheit auf die treffliche Broschüre „Der Proceß Rohling c/a Block", (Verlag von M. Hoffschlager, hier) die zum Preise von 15 Pf. (10 Stück 1 Mk.) von der Expedition unseres Blattes zu beziehen ist.

Zur Abwehr.

Königsberg, 28. Mai. Der folgende Toast auf den Kaiser, welcher bei einem im Anschluß an die Grundsteinlegung der hierorts zu erbauenden neuen Synagoge stattgefundenen Festmahl am gestrigen Tage von dem Vorsitzenden des Vorstandes der jüdischen Gemeinde, Universitäts-Professor Dr. Samuel, ausgebracht worden, ist seiner allgemeinen Bedeutung wegen unter den gegenwärtigen Verhältnissen der Wiedergabe werth. Der Toast lautet: „Meine Herren! Bei Einweihung der Reformationskirche zu Wittenberg im Jahre 1892 sprach Se. Majestät der Kaiser und König das Wort: „Es giebt in Glaubenssachen keinen Zwang, hier entscheidet nur die freie Ueberzeugung des Herzens und diese Erkenntniß, daß sie allein entscheidet, ist die gesegnete Frucht der Reformation." Meine Herren! Mit keinem geeigneteren Worte können wir am heutigen Tage zur Feier der Grundsteinlegung der Synagoge den Toast auf Se. Majestät einleiten, als mit diesem Allerhöchsten Ausspruch. Denn nur in Glaubenssachen unterscheiden wir uns von unsern Mitbürgern. Deutsche von Geburt, kennen wir keine andere Heimath als Deutschland, deutsch ist unsere Bildung, deutsch unsere Gesinnung. Gleich allen andern Staatsbürgern erfüllen wir die Pflichten aller Deutschen und haben den Anspruch, in unseren Rechten nicht gestört zu werden. Und welches Recht wäre noch sicher, wenn das erste aller Menschenrechte, die Glaubens- und Gewissensfreiheit angetastet würde! Darum sind wir ruhiger Zuversicht und in solcher Zuversicht legten wir den Grundstein der Synagoge auch in dieser Zeit. Ein Wahrzeichen des Vertrauens ist der Neubau des Tempels, daß mitten in dem Hexensabboth, den die bösen Genien unseres Jahrhunderts — Klassenhaß, Rassenhaß, Massenhaß — noch zu Ende desselben aufführen, das deutsche Volk seine Natur nicht verleugnen wird; das deutsche Volk bleibt ein Kulturvolk, der Kaiser und die deutschen Fürsten regieren ein Kulturreich. Alle Welt weiß es, seit fast zwei Jahrtausenden waren unsere Vorfahren nicht mehr die Schmiede ihres Geschicks. Sie schmiedeten nicht, sie wurden geschmiedet, sie waren nicht Hammer, sie waren Ambos. Wenn das Bild treu, das von uns entworfen wird, es wäre traurig auch für die, die daran gearbeitet. Doch dem ist nicht so. Luft und Licht der Freiheit haben bereits die Schäden der Unfreiheit und der erzwungenen Einseitigkeit verwischt und in wenigen Generationen wird die Assimilation so weit erfolgt sein, als sie in anderen Kulturnationen erfolgt ist. Der Neubau der Synagoge mag auch als Wahrzeichen unseres Pflichtgefühls gelten. Es giebt viele Wege zur Gewissenhaftigkeit, für die Mehrzahl der Menschen ist die Religion die Grundlage der Moral. Die Gotteshäuser — ob Kirchen oder Tempel — sind der einzige Ort, wo dem Schwachen Trost, dem Sünder Mahnung, Allen Erbauung zu Theil wird. Die Religion ist der alleinige Idealismus breiter Massen der Bevölkerung. Für Jeden ist es aber die Religion, an die er glaubt, nicht die, an die er nicht glaubt, nur die freie Ueberzeugung, nicht eine erzwungene, eine beeinflußte, ist es, die diesen Segen ausübt. Darum wäre es in unserer materialistischen Zeit ein gefährliches Spiel mit der Gewissenhaftigkeit der Menschen, der moralischen Wurzel eines jeden Staatswesens, wenn weite Kreise die Meinung bekämen, daß Gewissenhaftigkeit ein Ballast ist, ohne den man weiter kommt, als mit ihm. Die Synagoge sei eine Schule der Gewissenhaftigkeit, der Gewissenhaftigkeit gegen Fürst und Volk, gegen Christ und Jude. Wie der Neubau unseres Tempels so geplant ist, daß die Sonnenstrahlen tief in das Innerste fluthen, so mag auch das Licht der Oeffentlichkeit tief in unsere alte Religion eindringen. Als der allein durch alle Zeiten allgemein anerkannte Kern wird gefunden werden: der Glaube an Einen Gott, als den Urquell alles Seins, und die alttestamentarische Moralvorschrift: „Liebe Deinen Nächsten, liebe den Fremdling wie Dich selbst." Und noch eine Hoffnung wird gefunden werden, die wie eine Ironie auf das 19. Jahrhundert klingt, die Hoffnung, „daß alle Menschen einen Bund machen mögen, Gottes Willen auf Erden zu erfüllen mit aufrichtigem Herzen," doch bekennen wir uns zu dieser Hoffnung im Gebet am Neujahrs- und Versöhnungstage. Das sind unsere Gesinnungen, das sind die Gesinnungen des deutschen Judenthums. Indem wir dem Kaiser huldigen, huldigen wir ihm nicht blos als dem angestammten Fürsten aus dem Hause der Hohenzollern, nicht blos als dem Sohne seines Vaters, dem Enkel des ruhmgekrönten Wiederherstellers der deutschen Kaiserkrone, sondern wir feiern in ihm auch den weitschauenden Monarchen, der das Wort gesprochen: „In Glaubenssachen giebt es keinen Zwang, hier entscheidet allein die freie Ueberzeugung des Herzens." Jubelnd rufen wir aus: Se. Majestät der Kaiser und König, unsrer Aller gnädiger Herr, lebe hoch, hoch, hoch!

Wien. Am 23. Mai fand die vierte Generalversammlung des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus unter reger Betheiligung der Mitglieder statt, von denen viele mit ihren Frauen und Töchtern erschienen waren. Von den Führern und Förderern der Abwehrbewegung waren zugegen Baron und Baronin Suttner, Herrenhausmitglied Baron Leitenberger, Hofrath Professor Dr. Rothnagel, Graf Wimpffen, General Mingazzi, Professor Reichsrathsabgeordneter Dr. Sueß, die Gemeinderäthe Dr. Zimmermann, Dr. Stern und Seiler, Dr. Fenz, die Malerin Olga Wisinger-Florian ꝛc. Die bei diesem Anlasse gesprochenen Reden und Toaste waren durchaus gehaltvoll, ernst und würdig

und zeugten für das hohe sittliche und soziale Niveau der vom Vereine gepflegten und geförderten Ideen und Bestrebungen. Zu Ehrenmitgliedern wurden der Reichsrathsabgeordnete Graf Stürgkh und Consistorialrath Dr. Schöpf nominirt, zum Präsidenten Baron Suttner, zu Vicepräsidenten Dr. von Kißling und Generalmajor Mingazzi di Modigliano gewählt.

Ueber den Verlauf einer antisemitischen Wahlversammlung im 12. hannoverschen Wahlkreise wird dem „Hess. Volksblatt" Folgendes berichtet: Fast die ganze männliche Gemeinde mit dem Pastor an der Spitze war der antisemitischen Einladung gefolgt, und der Saal war ziemlich gefüllt. Als der Redner anfing, das antisemitische Programm darzulegen, entstand inmitten der Versammlung ein Murmeln und Scharren, welches schließlich so arg wurde, daß der Redner nicht mehr verstanden wurde. Es entstand eine Pause, und nun baten die Einberufer den Geistlichen, er möge doch ein paar Worte sprechen, damit die Leute ruhig wären. Hierauf nahm der Geistliche das Wort und sagte etwa Folgendes: „Geehrte Anwesende! Diese Leute hier haben uns eingeladen, damit wir ihre Weisheit anhören. Wer sind diese Leute? Es sind dieselben, welche in der Zeit des Culturkampfes die Katholiken bekämpften, und jetzt können sie nicht genug auf die Juden schimpfen. Bisher haben wir uns mit den paar Juden, die wir hier haben, schiedlich und friedlich vertragen, und ich glaube, wenn uns dieselben einmal zuviel thun sollten, dann werden wir mit ihnen fertig auch ohne diese Hetzer. Wir wollen ihnen aber jetzt Ruhe hier im Saale verschaffen. Wer nun ein guter Christ oder Katholik und ein getreuer Hannoveraner und ein guter Welfe ist, der mache es so wie ich. Ich empfehle mich meine Herren!" Der Geistliche verließ den Saal, und ihm folgte fast die ganze Versammlung, sodaß der Saal leer wurde, und die Herren Antisemiten hatten jetzt die nöthige Ruhe.

[] **Mannheim,** 23. Mai. Gestern hatten wir hier das Vergnügen, den Antisemitenapostel Herrn Dr. Böckel in unseren Mauern zu begrüßen, der auf Einladung des hiesigen antisemitischen Vereins gekommen war. Obwohl Einladungskarten verschickt wurden, ist es einigen Gegnern doch gelungen, den Saal zu betreten. Die Beamten des Zollamtes, der Post und einige Heidelberger Studenten stellten den größten Theil der Besucher. Nachdem Herr Dr. Böckel die Juden aller möglichen Schandthaten beschuldigt hatte, erhielten die Herren Rechtsanwalt Dr. Köhler und Schlossermeister W. Gleichauf das Wort. Es war ihnen aber nur möglich, einen Theil der Ausführungen des Referenten zu widerlegen, da sie durch einen ungeheuren Scandal der Antisemiten am weiteren Sprechen verhindert wurden. Nachdem nun Dr. Böckel und Herr Reuther aus Heidelberg kurz erwidert hatten, verlangte Herr Kaufmann B. Krämer das Wort, um von seinem Standpunkt als Jude die Anschuldigungen, die von Seiten der Antisemiten gegen die Juden gerichtet werden, zu widerlegen, aber obwohl Herr Dr. Böckel in seiner Rede gleiches Recht für alle verlangte, ertheilte man Herrn Krämer nicht das Wort, mit der Begründung, daß die Herren noch nach Heidelberg fahren wollten und es schon 11 Uhr sei. Der Zug geht jedoch erst nach 12 Uhr. Herr Krämer wurde auf ein anderes Mal vertröstet. Der Abg. Zimmermann werde in aller Kürze hierherkommen und dann werde Herrn Krämer Gelegenheit gegeben werden, ihm öffentlich entgegenzutreten.

—r. **Nörten.** Um dem antisemitischen Treiben, welches sich seit Jahresfrist in unserem Orte breit macht, endlich Einhalt zu thun, war auf Sonntag Nachmittag 4 Uhr nach dem Rathskeller eine Versammlung einberufen, welche unter Vorsitz des Herrn Architekten Demmig-Hannover tagte. Herr Schriftsteller Weigt-Hannover verbreitete sich in $^5/_4$ stündiger Rede über das Thema: Der Antisemitismus und seine Ziele. Er wies in großen Zügen die gegen die Juden erhobenen Beschuldigungen überzeugend als unwahr nach und legte im besonderen dar, in wie hohem Maße die antisemitische Bewegung auf unser Volksleben entsittlichend wirkt. Herr Schöler-Hannover, welcher noch ihm das Wort erhielt, sprach über: Die wahren Interessen des Handwerker- und Bauernstandes. In der Discussion, zu welcher volle Redefreiheit zugesichert war, sprach zuerst der cand. med. Habermann unter heftigen Ausfällen auf die beiden Vorredner und alle dem Antisemitismus feindlich gesinnten und deshalb „verjudeten" Parteien. Ihm traten die Herren Rabbiner Dr. Jakob-Göttingen und Rechtsanwalt Steinberg-Göttingen entgegen. Vom sozialdemokratischen Standpunkt wurde der Antisemitismus dann noch durch einen Herrn Trilse nachdrücklichst bekämpft. Schließlich gelangte noch ein Welfe, der Maurermstr. Weidehaus-Nörten, zum Wort, welcher gleichfalls sich als einen Gegner der Antisemiten bekannte. Mit einem begeistert aufgenommenen Hoch auf die Gleichberechtigung der Staatsbürger schloß die Versammlung nach $4^1/_2$ stündiger Dauer.

C. **Sondershausen.** Auf seiner jetzigen Agitationsreise durch Mitteldeutschland kam Herr Liebermann von Sonnenberg auch in unsere Stadt, in der bisher der confessionelle Friede in keiner Weise gestört war und Christen und Juden in schönster Harmonie mit einander lebten. Ob das nach dem Auftreten des Herrn v. Liebermann ebenso bleiben oder ob die von ihm ausgestreute verderbliche Saat ihre bösen Früchte tragen wird, muß die Zukunft lehren. Nach dem Verlauf der Versammlung muß aber befürchtet werden, daß wenigstens ein Theil der Bürgerschaft für die falsche Lehre des Antisemitismus empfänglich ist. Liebermann von Sonnenberg war in Begleitung zweier Redacteure und eines Gefolges jugendlicher Antisemiten aus Nordhausen erschienen; am Vorstandstische hatte außerdem der „schwerwiegender Gründe" wegen aus der Reformpartei ausgeschlossene Redacteur Gottesleben-Arnstadt Platz genommen, der also anscheinend von Herrn v. Liebermann in die deutsch soziale Partei aufgenommen ist. Vielleicht ereilt ihn dort auch noch sein Geschick.

Der Vortrag des Herrn Liebermann war der alldekannte über das Thema „Was sind und was wollen die Deutschsozialen?" Als etwas Neues erwähnte aber der Herr Abgeordnete die bekannte Deborah-Lüge und bewies damit, daß er auch nichts weiter ist, als ein gewöhnlicher antisemitischer Agitator, der zur Erreichung seines Zweckes vor keinem Mittel zurückschreckt.

Nach dem Vortrage wies der anwesende Rabbiner Dr Heidenheim die antisemitischen Angriffe auf das Entschiedenste zurück; er betonte, daß er in den 80 Jahren seines Lebens stets mannhaft für Deutschthum und Volkswohl eingetreten und lange Jahre hindurch Lehrer und Rector einer deutschen Schule gewesen sei; er wolle den sehen, der ihm irgend einer Schuld verdächtigen könne. Einer seiner nächsten Verwandten sei im Freiheitskriege fürs Vaterland gefallen, seine Söhne hätten den Krieg gegen Frankreich mitgemacht und einer derselben sei auf dem Felde der Ehre geblieben. Stets sei er, Redner, für die Armen und Bedrängten eingetreten, ohne Ansehen des Glaubens derselben und nun müsse er heute als alter Mann erleben, daß in einer Stadt, deren Einwohner bisher nichts von confessionellem Hader kannten, eine der schmählichsten Hetzreden gegen die Juden gehalten werde.

Den ergreifenden Worten des Dr. Heidenheim wußte Herr v. Liedermann nichts als danale Redensarten entgegen zu halten; „er hätte nicht die einzelne Person eines Juden, sondern das Judenthum an sich treffen wollen" war der Sinn seiner Erwiderung. Nach dieser ergriff Redacteur Schumacher-Erfurt das Wort und ging, soweit es die knapp bemessene Redezeit zuließ, Zug für Zug die Rede des antisemitischen Redners durch. Er kennzeichnete die Ausfälle desselben gegen das Judenthum,

die Dedoratgeschichte und ähnliche Punkte des Vortrags als antisemitische Lügen und Uebertreibungen und zergliederte dann das Programm der deutschsozialen Partei in einzelnen Theilen als ein reactionäres, dem kein liberaler, auf das Allgemeinwohl bedachter Mann zustimmen könne. Redner schloß, indem er der Ansicht der „Kölnischen Zeitung" beitrat, daß alle anständigen Elemente im Volke zusammenhalten müßten, gegen die maßlose, verhetzende Agitation der Antisemiten. Natürlich benutzte Herr v. Liedermann das ihm zustehende Schlußwort zur Abschwächung der Wirkung der Worte des Vorredners. Alsdann wurde die stark gelichtete Versammlung unter Heil-Rufen geschlossen. Liberale Männer hiesiger Stadt tragen sich übrigens mit dem Gedanken, eine Gegenversammlung zu veranstalten.

Aus dem antisemitischen Lager.

Ahlwardt ist auf einer Gastspieltour durch **Rheinland und Westfalen** begriffen, wo er wie ein Held gefeiert wird. In Cöln, Düsseldorf, Essen, Mühlheim, Elberfeld, Barmen, Crefeld 2c. hat er gesprochen und noch etwa 20 Vereine sollen um Vorträge gebeten haben. **Deutschsoziale,** also Gesinnungsgenossen des Herrn **Liebermann v. Sonnenberg** jubeln einem Ahlwardt zu, dem vor versammeltem Reichstage bezeugt worden ist, daß er **keinen Funken von Ehrgefühl** im Leibe habe. Nun veröffentlicht der Vorstand des Elberfelder deutschsozialen Vereins in der „Rheinischen Wacht" eine Erklärung, in welcher es heißt, daß die Deutschsozialen des Wuppertholes Herrn Ahlwardt nur Gelegenheit geben wollten, seinen Standpunkt klarzulegen, die Vereine selbst aber nach wie vor an den deutsch-sozialen Grundsätzen festhalten.

Also man will Herrn Ahlwardt nur Gelegenheit geben, seinen Standpunkt klar zu legen! Das ist ja eine staunenswerthe Liebenswürdigkeit und Objectivität. Leider vergißt man hinzuzufügen, was eigentlich aus dem Reinertrag dieser „Circusvorstellungen" — um mit Böckel zu reden — wird. Wir vermuthen, daß die Eintrittsgelder mit Herrn Ahlwardt brüderlich getheilt werden. Uebrigens ist Ahlwardt einstimmig zum **Mitgliede** des deutschsozialen Vereins **Düsseldorf** gewählt worden. Das ist noch ein Beweis dafür, wie sehr die von der Kreuzztg. und dem Stöcker'schen „Volk" patronisirte Partei des Herrn Liedermann von Sonnenberg mit Ahlwardt verwachsen ist.

Stöcker in Düsseldorf. Hofprediger a. D. Stöcker sprach am 29. Mai in der Tonhalle zu Düsseldorf über das Thema: „Die conservative Partei, das neue Kirchengesetz und die Kölnische Zeitung."

Eine Schilderung der Versammlung schließt die „K. Ztg." folgendermaßen:

„Stöckers Lieblingswendung ist, er könne nicht begreifen, wie ein verständiger und anständiger Mensch dies oder jenes nicht als richtig anerkennen könne. Nun wohl, wir können nicht begreifen, wie ein vernunftbegabter Mensch berufsmäßig Volksversammlungen veranstalten kann, ohne sich darüber klar zu werden, daß er die niedrigsten Instincte der Massen, Neid, Begehrlichkeit, Haß, weckt. Wenn Stöcker von positivem Christenthum, von Bibel, von Offenbarung, von „göttlichen Realitäten" sprach, da war das Echo recht matt. Wenn er aber Witzeleien über die Juden machte, dann dankte ihm das wiehernde Gelächter eines anspruchlosen Publikums. Die Versammlung drohte schließlich in Prügelei auszuarten; ein Bierseidel flog durch die Luft; drohend geballte Fäuste hoben und senkten sich, ein Polizei-Officier sprang über Tische und Stühle, um die Streitenden zu trennen. Wir begreifen nicht, wie ein verständiger Mensch berufsmäßig solchen Vorgängen anwohnen kann, ohne zu der Erkenntniß zu gelangen, daß er den Krieg predigt und nicht den Frieden, den er mit widerwärtiger Salbung auf den Lippen trägt. Zu den ewigen Gesetzen, welche die Welt regieren, gehört auch der Satz, daß der Acheron jeden in seinen pöbelhaften Schmutz hinabzieht, der den Acheron in Bewegung zu setzen versucht."

Stöcker streifte auch seine Wahlcandidatur in Neustettin neben Ahlwardt und vertheidigte sein damaliges Verhalten. Mit Ahlwardt habe er seit seiner Wahl nichts mehr gemein, zwischen ihnen sei das Tischtuch glatt durchgeschnitten. Der Antisemitismus habe Berechtigung, aber nicht der von Ahlwardt vertretene, der sich von der Sozialdemokratie fast in nichts mehr unterscheide. Die Ausführungen Stöcker's wurden von der Versammlung, die zum größten Theile aus Antisemiten bestand, beifällig aufgenommen. Bei den Angriffen gegen Ahlwardt herrschte eisiges Schweigen.

An der Discussion betheiligte sich Rabbiner Dr. Daoid, dessen Ausführungen aber durch wüsten Lärm unterbrochen wurden. Ihm entgegnete Stöcker, ebenfalls unter großem Lärm. Dann sprach noch ein Sozialdemokrat, dem schließlich das Wort entzogen wurde.

Die Antisemiten unter sich. Abg. Dr. Böckel ist in Baden, das Revier des Herrn Liedermann von Sonnenberg, eingebrochen und hat in Carlsruhe, Mannheim und Heidelberg Versammlungen abgehalten. Mit einem seiner Begleiter, dem Redneteur Reuther, ist die conservativ-antisemitische „Bad. Landpost" in einen heftigen Streit gerathen; sie beschuldigt ihn der lügnerischen, ehrlosen Verleumdung; jüdischer Frivolität und jüdischer Frechheit.

Bei der am 23. Mai vollzogenen Reichstagsstichwahl in Schlochau-Flatow wurden im Ganzen 14 560 Stimmen abgegeben. Es erhielt Rittergutsbesitzer Hilgendorff (cons.) 8348, v. Prondzynski (Pole) 6212 Stimmen. Ersterer ist mithin gewählt. Die Antisemiten stimmten auf den Rath der Reichstagsfraction der Reformpartei größtentheils für den conservativen Candidaten. Die „Antisemitische Vereinigung für Norddeutschland" (Bachler, Förster 2c.) hatten Wahlenthaltung empfohlen.

Bei der am 24. Mai in Plauen im Voigtland stattgehabten Reichstagsersatzwahl erhielten von den abgegebenen 20585 Stimmen Gerisch (Sozialdemokrat) 9919, Uedel (nationallib. Cartellcandidat) 6000, Schubert (deutsch-sozialer Antisemit) 2667 und v. Schwarze (freis. Volkspartei) 1999 Stimmen. Es kommt somit zu einer Stichwahl zwischen Gerisch und Uedel.

Dieses Resultat bedeutet einen eclatanten Mißerfolg der Antisemiten und eine große Enttäuschung für diese Partei, die nicht weniger als 65 Wählerversammlungen abgehalten und auf den Sieg gehofft hatte. Hierzu kommt noch, daß auf Empfehlung der „Kreuzztg." und des „Volk" auch ein Theil der Conservativen, ferner die Centralleitung des Bundes der Landwirthe für Schubert eingetreten sind. Ein würdiger Candidat übrigens dieser Herr Schubert. Bei der Reichstagswahl im Juni vorigen Jahres trat er in Glauchau als nationalliberaler, in Freiberg als deutschsozialer Candidat auf und bei einem Besuche, den er damals dem Generalsecretär der nationalliberalen Partei, Herrn Patzig, machte, erklärte er, wie Herr Patzig jetzt öffentlich bekannt gegeben hat, er sei Nationalliberaler von reinstem Wasser und habe das antisemitische Mäntelchen nur der unwissenden Menge wegen umgehängt. — Das genügt!

Schwennhagens Rückzug. Am 12. d. M. veröffentlichte Schwennhagen in der „Staatsb. Ztg." folgende Erklärung:

In Rücksicht auf die Thatsache, daß durch Ihre Zeitung öffentlich Geldbeiträge zu den Kosten eines gegen den rabbinistischen Schriftsteller Dr. Hirsch Hildesheimer eingeleiteten Talmud-Beleidigungsprocesses gesammelt worden sind, bitte ich Sie Nachstehendes gütigst zu veröffentlichen: Ich hatte diese Klage gegen Dr. Hildesheimer auf Veranlassung des Herrn Professors Dr. Förster als damaligen Vorsitzenden des Deutschsozialen Vereines Berlin-Westen eingeleitet, mit Uebernahme der Verpflichtung, die für den Prozeß erforderlichen schriftstellerischen und wissenschaftlichen Arbeiten durchzuführen, während von Parteiwegen die Kosten für das Gericht, den Rechtsbeistand und die wissenschaftlichen Gutachter getragen werden sollten. Inzwischen hat sich aber der damalige deutschsoziale Parteiverband Berlins aufgelöst, beziehungsweise umge-

staltet, wodurch die frühere Abmachung bezüglich der Kostenaufbringung gegenstandslos geworden ist. Da ich nun gegenwärtig nicht in der Lage bin, aus eigenen Mitteln die vom Gericht zu fordernde ziemlich bedeutende Geldsumme für die meinerseits vorgeschlagenen wissenschaftlichen Gutachter zu hinterlegen, so war ich genöthigt, den Antrag auf strafrechtliche Verfolgung des Dr. Hirsch Hildesheimer zurückzuziehen. Ohne Unterstützung der meinen Standpunkt in der Talmudfrage vertretenden Gutachter eine gerichtliche Verhandlung der Streitfrage herbeizuführen, erschien mir zwecklos, da von jüdischer Seite sieben Gutachter, zumeist namhafte Hochschullehrer geladen werden sollten. Bezüglich des früher zu diesem Zwecke gesammelten Geldes*) bemerke ich noch, daß ich an dessen Verwendung keinen Antheil genommen habe, sondern daß dasselbe von dem damaligen Berliner deutschsozialen Verein zur Gewinnung eines Rechtsanwaltes für den Prozeß verwandt worden ist. Achtungsvoll

Ludwig Schweinhagen
(früher genannt: Schweinhagen).

Die „Jüdische Presse" des Herrn Dr. Hilbesheimer bemerkt mit vollstem Recht hierzu:

„So ist denn die Befürchtung, der wir bereits vor Jahresfrist beim Empfang der Klageschrift Ausdruck gegeben haben und nach den mannigfachen Fährnissen, welche der Schweinhagen seitdem durchgemacht hat, um so ernstere Berechtigung zugestehen mußten, leider Wahrheit geworden: die Verüber und Verbreiter des Schandblattes „Talmud-Auszug (Schulchan-Aruch)" weichen der gerichtlichen Verhandlung feige aus, trotzdem wir ihr Machwerk als eine „niederträchtig schamlose Fälschung", sie selbst als „Ehrabschneider und Verleumder" öffentlich gekennzeichnet haben und es an ernsten, gleich kräftigen Herausforderungen nicht fehlen ließen, trotzdem sie über die „ungeheuer günstige Gelegenheit, das Gericht zu einer Constatirung der Richtigkeit der Uebersetzungen des Talmud-Auszuges zu zwingen", Jubelhymnen angestimmt und zur Führung des „so ungeheuer wichtigen Prozesses" recht erkleckliche Summen gesammelt haben! Daß dieser schmähliche Rückzug einer Selbstverurtheilung gleichkommt, daß darin das Zugeständniß liegt, die so selbstbewußt begonnene Campagne nicht zu Ende führen zu können, weil die Niederlage unausbleiblich wäre, braucht nicht gesagt zu werden. . . . Indessen ist in Wahrheit nicht Schweinhagen der Kläger; hinter ihm steht jenes Hexenconventikel, das die Herausgabe des schamlosen Druckerzeugnisses besorgt hat und mit der Maisencolportirung desselben bis zur Stunde fortfährt. Diese Sold- und Auftraggeber Schweinhagen's, als deren einen wir nunmehr den Reichstagsabgeordneten Prof. Förster kennen lernen, sollen so leichten Kaufes nicht davon kommen; läßt sie der eine Handlanger im Stich, dann mögen sie für einen anderen sorgen, zumindest wird unsererseits nicht unversucht bleiben, um ihnen das Todtschweigen der Angelegenheit zu erschweren, um der Verunglimpfung unseres Religionsgesetzes und seiner Quellen an Gerichtsstelle, vor der breitesten Oeffentlichkeit entgegenzutreten und bei allen denen, welche noch einen Funken von Unwillen und Empörung über Lüge und Fälschung sich bewahrt haben, dauernd ein Ende zu machen."

Dr. Hilbesheimer macht einen Vorschlag, von dem es sich zeigen wird, ob die Antisemiten den germanischen Muth haben werden, ihn anzunehmen. Er sagt nämlich:

„Wir erklären hiermit in aller Form, daß **wir unsererseits bereit sind, jene etwa Seitens des Gerichts vom Kläger zu fordernde Geldsumme zu deponiren** natürlich unter den Cautelen, welche die rechtmäßige Verwendung dieses Betrages sichern. Damit ist die Bahn frei, denn der etwaige Einwand der Verjährung wird dadurch hinfällig, daß wir unser Flugblatt bis zur Stunde verbreiten und falls es nöthig ist heute nochmals die Anschuldigung wiederholen: Der antisemitische „Talmud-Auszug (Schulchan-Aruch)" ist eine **niederträchtig schamlose Fälschung**, seine Verbreiter sind **Ehrabschneider und Verleumder!**"

Nürnberg, 24. Mai. Die hiesigen Antisemiten dürften den gestrigen Tag mit Fug und Recht als einen dies nefastus, einen Unglückstag, betrachten, denn ihr erster krampfhafter Versuch, durch eine öffentliche Volksversammlung ihren Ideen und Anschauungen in unserer Stadt Eingang zu verschaffen, endete — gelinde ausgedrückt — mit einem Fiasko, wie ihre gestrige Versammlung im Beckengarten mit dem Absingen der — Arbeitermarseillaise ihren Abschluß fand. Allerdings war der Saal bei Beginn der von dem Restaurateur Weißner geleiteten Versammlung — 9 Uhr Abends! — ziemlich stark besetzt, doch dürfte von den Versammelten kaum $^1/_5$ überzeugte Anhänger der antisemitischen Sache gewesen sein. Der Referent, Redacteur Geißler aus München, legte, wie der „Fränk. Kur." berichtet, in $2^1/_2$stündigem Vortrage die Ziele des Antisemitismus dar und würde noch länger gesprochen haben, hätten ihn nicht wiederholte energische Zwischenrufe auf Schluß daran verhindert und ihn daran erinnert, daß es Zeit sei, auch der Opposition noch ein Wort zu verstatten vor Anbruch der Polizeistunde. Daß das „internationale" Judenthum an allem Unheile und allem Unglück, so die Welt betroffen, die Schuld trägt, wird ja bekanntlich von den Antisemiten allerorten bis zum Ueberdruß behauptet. Die Versammlung artete schließlich unter Gejohle, Gelächter, Geschrei und Pfeifen zu einer wahren Radauversammlung aus, in der die Opposition sich vergebens bemühte, zu Worte zu kommen. (Von anderer Seite wird geschrieben: Unter den Anwesenden war wohl der größte Theil Sozialdemokraten und Neugierige. Der Referent wurde in seinen Ausführungen sehr häufig durch Zwischenrufe unterbrochen, was seine Anhänger veranlaßte, den Zwischenrufen Rufe wie „Gemeinheit", „Lumpen", „Lausbuben", u. s. w. entgegen zu setzen. Als dann, nachdem der Referent über $2^1/_2$ Stunden gesprochen hatte und es inzwischen fast $^3/_4$12 Uhr geworden war, sich einige Gegner zum Worte meldeten, da scandalirten die Antisemiten und vollführten einen wahrhaft kolybantischen Lärm. Die Gegner wurden, trotz der vom Vorsitzenden und Referenten wenigstens ein Dutzendmal versicherten vollständigen Redefreiheit einfach todtgeschrieen, die Glocke des Vorsitzenden und die Rufe einiger Besonnener um Ruhe verhallten ungehört, Pfeifen, Schreien und Scharren mit den Füßen mischten sich durcheinander. Die Sozialdemokraten rächten sich damit, daß, als nach Schluß der Versammlung die Antisemiten das Lied: „Deutschland, Deutschland, über Alles" anstimmten, sie die Arbeiter-Marseillaise zu singen anfingen. Zum Schlusse bildeten sich Gruppen, in welchen die Streitfragen durch gegenseitige Schimpfereien, in denen bekanntlich die Herren Antisemiten das Größte leisteten, zu lösen versucht wurden. Als ein wahres Wunder muß es bezeichnet werden, daß es nicht noch blutige Köpfe gab.)

Koblenz 25. Mai. Die s. Z. von der hiesigen Staatsanwaltschaft mit Beschlag belegte Schrift „Das auserwählte Volk in Mayen", bildete heute die Anklage-Begründung gegen den Verleger der antisemitischen Zeitung „Koblenzer Volksfreund", Anton Simonis hier. Strafantrag hatten die Synagogengemeinde und 14 jüdische Einwohner in Moyen gestellt. Das Gericht verurtheilte den Herausgeber der Schrift, A. Simonis, zu einer Geldstrafe von 150 Mark und sprach den Beleidigten das Recht der Veröffentlichung des Urtheils zu.

Essen, 26. Mai. Der Reichstagsabgeordnete Ahlwardt, der am Freitag hier einen Vortrag hielt, mußte sich bei diesem Anlaß zu einem, sein ganzes Gebahren so recht kennzeichnenden Widerruf bequemen. Als Ahlwardt am 29. October 1891 hier einen Vortrag hielt, überraschte er seine damaligen Zuhörer mit der Enthüllung, daß eine Dame aus Essen beweisen könne, daß die Juden an dem Nobiling'schen Attentate gegen Kaiser Wilhelm I. betheiligt gewesen seien. Ahlwardt wurde nun in der gestrigen Versammlung wegen dieser Behauptung interpellirt und nahm zunächst zu der Erklärung die Zuflucht, daß die damalige Aeußerung auf einem „Mißverständniß" der Zeitungsberichterstatter beruhe, mußte aber, in die Enge getrieben, schließlich zugeben, daß er sich „ungeschickt ausgedrückt" habe. In richtiges Deutsch übersetzt, besagt diese Ahlwardt'sche Redewendung wohl nichts anderes, als daß seine schwerwiegende Behauptung auf blanker Erfindung beruhe.

Kolberg, 28. Mai. Die zu Sonnabend Abend nach dem Lokale des Herrn Weißbrodt einberufene antisemitische Versammlung, in welcher der Agitator v. Borcke sprechen sollte, das Erscheinen Renés war auch in Aussicht gestellt, hatte das gleiche Schicksal wie diejenige, in welcher Ahlwardt

*) Es waren 30 Mark!!

auftreten sollte: beide Redner hatten es vorgezogen, nicht zu erscheinen. Aber auch das Publikum war mißtrauisch geworden, denn es hatten sich nur etwa 10 Personen eingefunden.

Stöcker und die „Frankf. Ztg." Herr Stöcker ist, wie wir in Nr. 15 unseres Blattes gemeldet haben, in einem Feuilleton der „Frankf. Ztg." beleidigt worden. Zur „Wahrung des öffentlichen Interesses" erhob die Staatsanwaltschaft in Frankfurt a. M. die Klage. In der Verhandlung am 28. Mai wider den Feuilleton-Redacteur der „Frankf. Ztg.", Dr. F. Mamroth, erklärte der Angeklagte, daß die unter Anklage gestellten Ausdrücke des Aufsatzes der „Frankf. Ztg." vom 21. Februar d. J. („Das ungarische Parlament") nur durch ein bedauerliches Uebersehen in dem betreffenden Feuilleton erschienen seien. In Folge dessen wurde von dem Vertreter des Klägers, Herrn Rechtsanwalt Dr Fester, der Strafantrag zurückgezogen, worauf das Gericht die Einstellung des Verfahrens verkündigte.

Die Beamten und der Antisemitismus. Der Landrath des Kreises Frankenberg (Regierungsdez. Kassel), Risch, hat ein vertrauliches Rundschreiben gegen den Antisemitismus erlassen, welches im antisemitischen „Reichsherold" veröffentlicht wird; darin fordert der Landrath zur Vermeidung des Eindringens antisemitischer Elemente in die Gemeindebeamter alle Gutgesinnten auf, Wahlausschüsse aus allen Theilen der Bevölkerung zu bilden, welche zur Eindämmung des Antisemitismus, der sich nur dem Namen nach von der sozialdemokratischen Agitation unterscheidet, entgegenzuwirken.

Diese Einmischung des Landraths in den Kampf der politischen Parteien ist gewiß unzulässig. Herrn Böckel, der sich darüber entrüstet, möchten wir aber doch entgegenhalten, daß die Antisemiten kein Wort der Mißbilligung haben für derartige Maßnahmen von Landräthen oder anderen Beamten, wenn sie sich gegen andere Parteien richten. Als kürzlich im Reichstage das ungesetzliche Vorgehen sächsischer Beamter gegen die Sozialdemokratie zur Sprache kam, da ist es dem antisemitischen Abg. Zimmermann, welcher sich an der Debatte betheiligte, nicht eingefallen, dieses Verhalten zu tadeln. Ganz abgesehen von den so zahlreichen Fällen, wo Regierungsbeamte direct für den Antisemitismus eintreten.

„Neues deutsches Reichs-Glaubensbekenntniß", betitelt sich eine blasphemische Parodie auf das apostolische Glaubensbekenntniß, die im Herbst v. J. vielfach von Händlern verbreitet worden ist. Der Text beginnt mit den Worten: „Ich glaube an den Grafen Capriai u. s. w." Anfangs d. J. wurde ein in Reinickendorf wohnender Händler wegen obigen Vergehens zur Verantwortung gezogen, von der Strafkammer des Landgerichts II aber freigesprochen. Die vom Staatsanwalte eingelegte Reaision wurde vom Reichsgericht verworfen mit der Begründung, daß der Inhalt des Briefes nur politischer Natur sei. Gegen einen anderen Händler ist trotzdem eine gleiche Anklage erhoben worden, die dieser Tage vor der 9 Strafkammer des Landgerichts I verhandelt wurde. Der Beschuldigte war der Druckschriftenhändler Thiemig. Der Staatsanwalt beantragte eine Gefängnißstrafe von drei Wochen und das Gericht kam denn auch trotz der erwähnten Reichsgerichts-Entscheidung zu einer Verurtheilung des Angeklagten. Möge der Inhalt des Flugblattes auch vorwiegend politisch sein, so sei das christliche Gefühl durch die gewählte Form doch in ärgerniß erregender Weise verletzt worden. Das Urtheil lautete auf eine Woche Gefängniß.

Dieses „Glaubensbekenntniß" soll dem antisemitischen Kreise des Herrn Carl Paasch entstammen. Es war auch zuerst in der antisemitischen Buchhandlung von Dewald in Berlin käuflich zu haben. Dr. Sigl in seinem antisemitischen „Vaterland" und A. Weber in seinem antisemitischen „Fr. Beobachter" druckten es dann behaglich nach.*)

*) S. „Mitth." 1893. S. 258.

△ **Graben,** 28. Mai. Daß die antisemitischen Redner gern übertreiben, ist bekannt. Den Vogel in dieser Hinsicht hat aber sicher Herr Reuther aus Heidelberg abgeschossen, der in einer hier gestern stattgehabten Versammlung unter anderem die Behauptung aufstellte, Rothschild habe schon ein Vermögen von 68 Milliarden (also 68,000 Millionen Mark).

Vermischtes.

Ein „Juden-Prozeß". Der jüdische Schlächter Isaak Bonn aus Bracht ist am 10. Mai von dem Landgericht zu Cleve zu 4 Monaten Gefängniß verurtheilt worden, weil er Fleisch in unsläthiger Weise beschmutzt und verkauft hatte. Diese gemeine That schieben die Antisemiten ihrer Gepflogenheit gemäß dem gesammten Judenthum in die Schuhe. In langathmigen Artikeln sucht man aus Anlaß dieses Falles die Schlechtigkeit der Juden nachzuweisen. Flugblätter werden in die Welt geschickt mit aufreizenden Ueberschriften wie die folgende: „Wie der Jude mit dem Fleisch umgeht!" Herr Johannes Wilderg in Krefeld behauptet in seinem Blatte „Deutsch", daß Isaak Bonn die Besudelung des Fleisches auf Grund der jüdischen Religion vorgenommen habe. Hierzu bemerkt die Redaction des „Isr. Gemeindebl.":

Es ist dies eine dreiste Verleumdung des jüdischen Glaubens, wie sie schamloser kaum gedacht werden kann. Wir erklären hiermit feierlich unter Berufung auf unsere heilige Religion, daß weder im Talmud, noch im Schulchan Aruch, noch überhaupt im hebräischen Schriftthum irgend eine Stelle enthalten ist, die das Beschmutzen und Verderben von Nahrungsmitteln zu irgend welchem Zwecke gestattet, geschweige gebietet. Das jüd. Religionsgesetz befiehlt auf das Strengste die Reinhaltung aller Genußmittel und betrachtet jeden Betrug und jede Täuschung sowohl Juden als Nichtjuden gegenüber als schwere Sünde. Wir verpflichten uns einem Jeden 500 Mk. zu zahlen, der im Stande ist, zu beweisen, daß das jüdische Religionsgesetz die Beschmutzung von Nahrungsmitteln gestatte. Wir sind zu jeder Zeit bereit, diese 500 Mark bei einem Notar oder einem Gericht zu deponiren.

Wien, 30. Mai. Die Börse für landwirthschaftliche Produkte beschloß, keinen internationalen Saatenmarkt mehr abzuhalten. Begründet wird der Beschluß mit den Ende Januar im niederösterreichischen Landtage stattgehabten antisemitischen Beschimpfungen der Saatenmarktgäste.

Wider Liberalismus, wider Deutschthum. Man darf nicht müde werden darauf hinzuweisen, daß die Conservativen und Antisemiten in den Juden den Liberalismus treffen wollen. Sie meinen den Liberalismus und prügeln den Juden, weil es so bequem und leicht ist. Aus diesem Instinkt heraus entstand das Schlagwort vom „Juden-Liberalismus," um den unangenehmen Liberalismus noch unangenehmer zu machen. Für Böhmen braucht man an Stelle des Liberalismus das Deutschthum zu setzen und das Schlagwort vom „Juden-Deutschthum" ist fertig. In der That schrieb, wie das „Fr. Blatt" (Nr. 11) mittheilt, die böhmische Zeitung „Narodni Listi" jüngst:

„Um es den juden-deutschen Gesinnungsgenossen in Wien gleich zu thun, hetzt das „Fremdenblatt" gegen den Fremdenbesuch von Prag, indem es in nicht gerade feiner Weise den Rath ertheilt, der böhmischen Landeshauptstadt fein aus dem Wege zu gehen. . . . Was ist von der juden-deutschen Wiener Presse zu erwarten, wenn schon das in der officiösen Jacke steckende „Fremdenblatt" sich in so perfider Weise an uns, an dem tschechischen Namen reibt?"

Die Juden werden überall zu der irgendwie verhaßten politischen Minorität geworfen, um mit dieser zu leiden und für sie Schläge zu empfangen.

Kreuzzeitungs-Sozialismus. Die „Kreuzzeitung" und ihr Anhang sind immer die ersten, wenn es sich darum handelt, in den Kampf gegen das bewegliche Capital zu ziehen.

Die „Kreuzztg." findet die vollsten Entrüstungstöne, wenn es sich um „Börse, Börsenschwindel und Bankjuden" handelt. Daß Christen auch nur ein paar Silbergroschen besitzen, unterschlägt sie einfach, denn einen christlichen Millionär scheint sie nie gesehen zu haben, während sie andererseits so thut, als ob jeder arme Judenknabe seine Million im Tornister trägt. Aber neulich — der 23. Mai ist der denkwürdige Tag — producirte sich die „Kreuzzeitung" einmal in anderem Gewande. Sie schrieb nämlich:

„Die antisemitische Bewegung bedeutet, richtig verstanden, die Nothwehr des Mittelstandes gegen die Ausbeutung durch das bewegliche Großcapital, und in diesem Sinne kann die Stellungnahme der Conservativen zu der Sache lediglich durch innere Beweggründe bestimmt werden, nicht durch irgend welche Erscheinungen äußerer Art, so widerwärtig uns diese an sich auch oft berühren mögen. Wenn die Furcht vor möglichen „Ausschreitungen", wie wir die Liberalen und im Bunde mit ihnen die Officiösen unaufhörlich predigen hören, für die Behandlung der Judenfrage ausschlaggebend sein soll, dann würde überhaupt kein Fortschritt der Entwickelung möglich sein, denn „Ausschreitungen" können um so weniger ausbleiben, je tiefer die Umgestaltung der herrschenden Ideen und Vorstellungen greift, je unwiderstehlicher sich der Uebergang von der formal politischen Anschauung, wie sie der Liberalismus vertritt, zu der sozialen vollzieht, die eben den Kern und das Wesen der antisemitischen Bewegung bildet."

Die „Kreuzzeitung" giebt zu, daß es sich im Antisemitismus um einen sozialen Kampf handelt. Warum thut sie nicht den nächsten logischen Schritt und folgert, es sei gleichgültig, ob der Eigenthümer des beweglichen Großcapitals von Hammerstein, Schultze oder Levy heißt? Der Antisemitismus ist also wirklich der Sozialismus der dummen Kerle. Das hat die „Kreuzzeitung" eingestanden.

Ein christlicher Geflügelzucht-Verein. Im Münchener antisemitischen „D. Volksbl." (27. Mai) lesen wir:

Bamberg. Hier hat sich ein Geflügelzucht-Verein gegründet, der die Aufnahme von Juden ausschließt. Wieder ein kleiner Fortschritt!

Vom Antisemitismus in den Corps weiß die „Westf. Volksztg." eine merkwürdige Geschichte zu berichten. Ein „in hoher Staatsstellung" befindlicher Herr in Münster sandte seinen Sohn zur Universität Bonn, mit der Erlaubniß, dort in eins der „ersten Corps" eintreten zu dürfen. Der junge Mann wurde aber abgewiesen, weil — sein Großvater Jude gewesen wäre. Der „in hoher Staatsstellung" befindliche Herr schickte ihn nun nach Marburg zum Eintritt in das Corps, dem er selbst als alter Herr noch angehört. Aber auch da wurde der junge Mann abgewiesen, weil sein Großvater nun einmal so leichtsinnig gewesen war, als Jude auf die Welt zu kommen. Daß der Sohn dieses Juden demselben Corps angehört, das den Enkel abweist, kann sich nur mit der Logik des jüngsten antisemitischen Deutschlands vertragen. Einigermaßen neugierig sind wir aber, was angesichts solcher Vorkommnisse die zahlreichen Herren thun werden, die selbst noch Juden sind und den Corps als „alte Herren" angehören. Ob sie ihre Verbindung lösen und das Band zurücksenden werden? Voraussichtlich werden die Corps ja nun wohl ihre genealogischen Studien auch auf die weiblichen Vorfahren derjenigen ausdehnen, die sich zum Eintritte bei ihnen melden. Dann werden zahlreiche Mitglieder unserer altadeligen Geschlechter oder, wie die „Kreuzzeitung" gern sagt, unseres „Uradels" schnöde zurückgewiesen werden, weil ihre Väter oder Großväter den verblassenden Glanz ihres Wappens durch die Heirath mit Jüdinnen wieder aufgefrischt und vielleicht nur dadurch die Mittel, ihre Söhne und Enkel eine Universität beziehen lassen zu können, gewonnen haben. Und mit welchen Empfindungen mögen diejenigen Abgeordneten jüdischer Abstammung, die Herren Simon v. Zastrow, v. Oppenfeld ꝛc., sowie frühere Abgeordnete, z. B. der Landrath v. Hellmann, mit den Vätern der Corpsstudenten, die das jüdische Blut noch in der dritten Generation verfolgen, auf den Bänken der conservativen Partei zusammensitzen?

Das „Vaterunser in der Judennoth" kam in der Sitzung des österreichischen Abgeordnetenhauses vom 28. Mai zur Sprache. In Beantwortung der Interpellationen Wrabetz und Nozke bezüglich der Vertheilung des Flugblattes „Das Vaterunser in der Judennoth" durch den Pfarrer Deckert, sowie bezüglich der verletzenden Thätigkeit des Letzteren durch Mißbrauch der Kanzel, hob der Ministerpräsident Fürst Windischgrätz hervor, drei offenbar schon vor längerer Zeit gehaltene Predigten Deckert's seien in der Monatsschrift „Sendbote des heiligen Josef's" in den Monaten Oktober, November und Dezember abgedruckt worden; darin sei auch das „Vaterunser in der Judennoth" enthalten gewesen. Der Staatsanwalt habe in dem vorgelegten Pflichtexemplare keinen Grund zum Vorgehen erblickt. Als aber Deckert das „Vaterunser in der Judennoth" als Flugschrift erscheinen ließ, habe die Staatsanwaltschaft das Flugblatt wegen dessen demonstrativer Aufschrift und wegen der Schlußbemerkung, sowie wegen der bei einem Flugblatt zu besorgenden größeren Verbreitung konfisziren lassen. Außerdem sei Deckert wegen unbefugten Vertheilens von Druckschriften strafgerichtlich verurtheilt worden. Bezüglich des Inhalts der Deckertschen Predigten habe die Staatsanwaltschaft keinen Anlaß zum Einschreiten gefunden. Nach der Eindringung der Interpellationen habe er es für angemessen erachtet, mit der kirchlichen Behörde, welcher Deckert bezüglich seiner beruflichen Thätigkeit untergeordnet ist, ein Einvernehmen zu suchen. Das fürsterzbischöfliche Ordinariat stehe der Thätigkeit Deckert's keineswegs gleichgültig gegenüber. Es habe zwar keinen Anlaß zum Vorgehen gegen Deckert auf Grund der kirchlichen Gesetze gefunden, jedoch Deckert angewiesen, künftighin bei seinen Predigten der Heiligkeit des Amtes und Ortes stets eingedenk zu sein. Nachdem sich das Strafgericht mit dem Vorfalle innerhalb seines Wirkungskreises befaßt und dem Gesetz in der ihm nothwendig und möglich erscheinenden Weise Achtung verschafft habe, sei für die Regierung ein Anlaß zu einer weiteren Verfügung in dieser Angelegenheit nicht gegeben. Er sehe sich veranlaßt, hinzuzufügen, daß die Regierung ihrem lebhaften Bedauern Ausdruck geben müßte, wenn seitens einer mit dem ernsten Amte des Seelsorgers betrauten Persönlichkeit bei gottesdienstlichen Handlungen Töne leidenschaftlicher Unduldsamkeit angeschlagen wären, welche, anklingend an lebhaft erörterte Parteifragen des öffentlichen Lebens, zumal in der gegenwärtigen, von verschiedenen Widersprüchen erfüllten Zeit geeignet sein müßten, die in weiten Kreisen vorhandene Beunruhigung zu steigern.

Briefkasten.

F. in Essen. Dieses Mal zu spät eingetroffen. Im Uebrigen sind uns Berichte stets willkommen.

Dr. H. Auf Grund zuverlässiger Informationen theilen wir Ihnen mit, daß der Anarchist Dr. Ladislaus Gumplowicz als Knabe von 14 Jahren aus dem Judenthum ausgetreten, evangelisch geworden und jetzt Dissident ist. Sein Vater, Professor der Rechte an der Universität Graz, sowie seine Mutter sind ebenfalls zum Christenthum übergetreten.

H. H. in Ottensen. Sie verkennen die Ziele unseres Blattes. Es ist keine jüdische, auch keine ausschließl. für ein jüdisches Publikum bestimmte Zeitschrift, deshalb ist unser Rahmen ein anderer als z. B. der der „Jüd. Presse", der „Allg. Ztg. d. J." u. a. m. Ferner verweisen wir Sie auf den Passus des ersten Aufrufs unseres Vereins, der da lautet: „Die Mitglieder des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus wollen wirklich vorkommende Ausschreitungen und Mißstände weder verhehlen noch entschuldigen, sondern durch positive Einwirkung, insbesondere auch durch wirthschaftliche Maßregeln, solche zu beseitigen suchen."

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. H. Bloßfeld, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 23. Berlin, den 9. Juni 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 85 Pf.** Postzeitungsliste Nr. 4173. **Inserate** kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, zu richten.

Unheilige Einfalt.

Jüngst ist mir der Aufruf des „Verbands deutsch-liberaler (freisinniger) Antisemiten" zum „Kampf gegen die undeutsche und unchristliche Orthodoxie" durch die Post zugegangen. Was will diese neue, seltsame Spielart des Liberalismus? Sie will „das sittliche und menschheitserlösende Vermächtniß des großen Religionsstifters Jesus von Nazareth rein und unoerfehrt erhalten", will „bei den nächsten Kirchenwahlen in die Synoden Männer entsenden, welche die Lehren Christi unangetastet lassen, aber zugleich die Entfernung aller Talmud- und Hebräergeschichten, d. h. die Ausscheidung des sogenannten Alten Testaments aus der religiösen Jugenderziehung und der Kirchenlehre fordern" pp. In so wenig Zeilen — wie viel Unwissenheit und Einbildung, wie viel Einfältigkeit, die schon nicht mehr sancta simplicitas zu nennen ist.

Jesus und — Antisemiten! Ich stocke fast. . . Giebt es größere Gegensätze? Hier Liebelosigkeit gegen alles, was jüdisch; dort Name, Abstammung, Sprache, Entwickelungsgang, Ehrentitel, Liebe zu Israel, zu dessen Lehre, wie zur Menschheit: jüdisch.

Ein antisemitischer Buchhändler in Leipzig, der als Geschichts-, Talmud- und Sprachforscher einzig dasteht, hat allerdings unter anderm die patentwürdigste Entdeckung unserer Zeit gemacht: daß Galiläa — Gallien, also Jesus — Arier ist. Sicherlich hält er auch den Namen Jesus für gallisch, arisch; wie dürfte auch der große Religtoasstifter einen Namen tragen, welcher der Sprache des „sogenannten Alten Testaments" angehört! Dennoch halten wir, und mit uns alle, die Kenntniß der betreffenden Idiome und nicht den Ehrgeiz besitzen, eine unsterbliche Lächerlichkeit zu begehen, Galiläa für die griechisch-lateinische Form des hebräischen Galil oder Galila-Kreis (Josua 20, 7; 2. Kön. 15, 29 u. a.), Jesus für die griechische Form des hebräischen Jeschua-Heiland (Matth. 1, 21; Esra 2,2 u. a.). Nach der eben angeführten Matthäusstelle befiehlt ein Engel Gottes, Jesus diesen Namen zu geben, und begründet er seinen Befehl hebräisch (ki hu joschia- denn er wird helfen, heilen, erlösen). Die hebräische Sprache erschetnt hier als Sprache eines Engels Gottes — o, das ist für Antisemiten zu hart! Gewiß, jene Matthäusstelle, die ganze Erzählung von Christi Geburt ist auch so eine „Hebräergeschichte"! — Ja, wir unterfangen uns sogar, den Namen der Mutter Jesu, Maria, als aus dem hebräischen Mirjam (2. Mos. 15, 20 u. a.) hellenisirt und den Namen ihres Mannes Joseph als ganz hebräisch zu bezeichnen. Und die — Matth. 13, 55; Marc. 6,3 erwähnten — Brüder Jesu: Jakob, Joses, Simon und Judas? Haben die vielleicht gallische, arische Namen? Der Name Christus ist allerdings arisch, und zwar griechisch mit lateinischer Endung, von chrio-salben gebildet, aber, aber — wieder sehr hart für Antisemiten — er ist die griechische Uebersetzung des hebräischen Maschiach, hellenistisch Messias-Gesalbter, von maschach-salben.

Und die Abstammung Christi? Der Beginn des N. T. will die Abstammung Christi aus davidischem, d. i. doch wohl jüdischem Hause erweisen, wobei mehr als ein halbes Hundert — im Aufruf begeiferte — „Erzjuden" und oerschiedene Jüdinnen aus dem „sogenannten A. T." als Ahnen und Ahnfrauen Christi erwähnt werden; ja als Mutter Christi wird dort die Jüdin Maria (Mirjam) angeführt und von dieser selbst (Luc. 2, 48) der Jude Joseph Vater Jesu genannt; das N. T. läßt gegen Schluß (Offenb. 22, 16) Jesum als „Wurzel und Stamm Davids" erscheinen; die davidische Abstammung Jesu bildet sonach „das Alpha und das Omega" des N. T.; die Kritik bezweifelt zwar die davidische Abstammung — ob mit Recht oder nicht, kann hier füglich unerörtert bleiben, die jüdische Abstammung Christi aber kann auch die Kritik nicht anfechten, ohne den bedenklichen Ruhm des Leipziger Vielwissers zu ernten. Nach Luc. 2, 21—24 wird an Jesus dem Gesetz gemäß die Circumcision vollzogen, wodurch er in die jüdische Gemeinschaft aufgenommen ist. Vielleicht war die Circumcision auch bei den Galliern üblich und er durch dieselbe in die gallisch-arische Gemeinschaft aufgenommen. Der Leipziger

Buchhändlerweisheit wird es wohl nicht schwer fallen, auch das festzustellen.

Die Sprache Christi war sicherlich nicht die gallische, noch die griechische oder die lateinische, sondern die zu seiner Zeit in Palästina gangbare jüdische Volkssprache, gewöhnlich Syrochaldäisch, im N. T. Hebräisch genannt; seine Gebetsprache war zweifellos hebräisch.

Denn nicht nur geboren, auch erzogen wurde Jesus in Israel; er feierte das Passah (Matth. 26, 17—19), übte die jüdischen Gebräuche (vergl. Joh. 2,6; Marc. 1,44); er verehrte denselben Gott, den Israel anbetete, den „himmlischen Vater (Abinu sche-ba-schamajim)"; die Tugendübung, die er lehrte, nannte er selbst „die Erfüllung des Gesetzes und der Propheten"; in seiner freien Denk- und Handlungsweise betreffs „der kleinen Gebote" stand er nicht vereinzelt da, weist er doch selbst darauf hin, daß die jüdischen Propheten vor ihm in gleichem, ja in noch höherem Grade frei waren. Diesbezüglich sei nur erinnert an Marc. 12, 32. 33, resp. I. Sam. 15,22; Matth. 22,40, sowie an den herben Tadel, den im Talmud einzelne Angehörige der — übrigens oft falsch beurtheilten — Pharisäersekte erfahren. Ein Beispiel von vielen! Der König Janai sagte vor seinem Tode zu seiner Frau: Fürchte dich nicht vor den Pharisäern, auch nicht vor denen, die keine Pharisäer sind, wohl aber fürchte dich vor den Zebuim (=Gefärbten, Uebertünchten), die sich wie Pharisäer stellen. Sata 22 b. Vergl. Malth. 23,27: „übertünchte Gräber."

Jesus wurde von seinen Jüngern und von andern mit dem Ehrentitel Rabbi angeredet (Marc. 10,51; Joh. 1,38 u. v.) Ein Gallier, ein Arier mit dem Titel Rabbi! Merkwürdig! Vielleicht erhält auch darüber die Welt aus Leipzig „Aufklärung".

Wie zart Christus für Israel empfand (Matth. 9,36); wie hoch er das jüdische Gesetz und die Propheten hält (Bergpredigt, Matth. 5, 17—19); wie entschieden er erklärt, daß die wahre Gottesverehrung, das Heil von den Juden kommt (Joh. 4,22); wie er ausdrücklich mit den Worten des A. T. (3 M. 19,18. 34) einem jüdischen Schriftgelehrten — übrigens mit dessen Zustimmung — antwortet, daß neben dem Gebot der Liebe des einigen Gottes das Gebot der Nächstenliebe das vornehmste sei (Marc. 12,28 ff.): das alles weiß jeder, der das N. T. gelesen.

Und wer auch nur einen Blick auf die in vielen Ausgaben des N. T. verzeichneten Paralleistellen wirft, erkennt alsbald, daß das Christenthum seine wichtigsten Sittlichkeitslehren dem Judenthum entnommen.

Und wie zahlreiche Parallelen finden sich zu Jesu gediegensten und herrlichsten Aussprüchen im Talmud! Auch darüber kann sich jeder, der es eben will, ohne Mühe — aus deutschen Schriften christlicher Forscher — belehren. Hier wird er auch sehen, daß über Mancherlei im N. T. erst der Talmud Licht verbreitet.

Der antisemitische „Freisinn" will das Vermächtniß Jesu rein und unversehrt erhalten. Will er das wirklich? Bisher hat er's nicht gewollt; denn zu diesem Vermächtniß gehört doch wohl auch das — allen Rassen- und Religionshaß ausschließende — vornehmste Gebot der Nächstenliebe.

Der antisemitische „Freisinn" will sodann „die Entfernung aller Talmud- und Hebräergeschichten, d. h. die Ausscheidung des sogenannten A. T. aus der religiösen Jugenderziehung und der Kirchenlehre." Die allerneueste Weisheit, daß das A. T. auch Talmudgeschichten enthalte, übergehend, fragen wir: Will der antisemitische „Freisinn" wirklich alles Alttestamentliche und Talmudische aus Schule und Kirche entfernen? Was bleibt dann vom N. T.? Oder will er Jugenderziehung und Kirchenlehre ohne N. T.? Wir wollen die Tragweite einer reinlichen Scheidung (zwischen originellem, auf sich selbst gestelltem Christenthum und derivativem, auf den jüdischen Schriften beruhendem) nur einmal andeuten: In Kirche, Schule und Haus der Christen wird das Dreimalheilig des Semiten Jesajn (6, 3), werden die Psalmen der Semiten Moses, David, Salomo, Asaph pp. gelehrt und gebetet; fast keine christlich-religiöse Feierlichkeit wird ohne den Priestersegen der Semiten Aron und seiner Söhne (4 M. 6,24—26) geschlossen; die geistlichen Lieder Luthers und anderer Kirchenmänner sind großentheils psalmistisch oder sonst alttestamentlich gehalten, wie z. B. „Eine feste Burg ist unser Gott" die fast wörtliche Uebersetzung des Proverbs 18,10 ist. Meint also der „Freisinn": Weg mit dem Dreimalheilig, weg mit den Psalmen, weg mit dem Priestersegen, weg mit dem Lutherliede und allem Aehnlichen, denn es gehört dem „sogenannten Alten Testament", es gehört „Erzjuden" an!? Ob der „Freisinn" solche An- und Absichten hegt, wissen wir nicht; aber davon hatten wir uns überzeugt, daß er das N. T. ebensowenig kennt wie das A. T. und den Talmud.

Von weiterer Kennzeichnung des Aufrufs, der noch die bisherige Fesselung des kirchlichen Gemeindelebens „durch eine verknöcherte Regierungsmaschine" und Aehnliches bemängelt, nehmen wir Abstand.

Wir wünschen ihm den Erfolg, daß er viele offene und verkappte Förderer des Antisemitismus bekehren, daß er ihnen zum Bewußtsein bringen möge: Antisemitismus ist Untergrabung deutschen und christlichen Wesens, ist Selbsterniedrigung und Lästerung Jesu. Sind dessen Ahnen, die im Matthäus und Lucas aufgeführt werden, nicht durchweg „Semiten"? Ja, wird unter diesen Ahnen (Lucas 3,36) nicht ausdrücklich auch Sem genannt? Ihr, die ihr noch nicht gänzlich verantisemitet seid, die ihr noch einen Funken aufrichtiger Christlichkeit bewahrt, ihr erröthet, weil ihr schon durch eure Selbstbezeichnung Antisemiten die Ahnen Christi und somit auch ihn beschimpft, gleichwohl aber euch Christen nennt? Ihr empfindet die Schwere der Sünde, die ihr schon dadurch begeht? Ihr seid empört über die jüngsten öffentlichen Kundgebungen schamloser Verachtung des Neuen Testaments, des Christenthums und aller Religion und über andere Kundgebungen seitens des antisemitischen „Freisinns"? Ja, nomen est omen. Das hat sich noch selten so bewahrheitet wie beim Antisemitismus; und es wird sich noch mehr bewahrheiten — — der Tag der Selbstbestrafung naht!

Dr. Philipp Kroner-Berlin.

Zur Deborah-Lüge.

Die antisemitische „Hannov. Post“ vom 5. Juni enthielt folgendes Eingesandt:

Hannover, 1. Juni 1894.

Geehrter Herr Redacteur!

Ich finde in dem Berichte über die Versammlung in Nörten („Hannov. Post“ vom 30. Mai), daß Herr cand. med. Habermann in seiner Rede einen schamlosen Artikel, den ein Rabbiner über das Weihnachtsfest in einer Zeitung veröffentlicht hätte, verlesen hat. Dieser Artikel hat auch in Ihrer Zeitung vom 24. Juni 1893 gestanden und ist dem angeblichen Verfasser, Herrn Rabbiner Isaac M. Wise zu Gesicht gekommen, der mir darauf am 14. Juli 1893 nachfolgende Berichtigung einsandte. In dem Widerstreben diese Zucht und Anstand hohnsprechenden Worte nochmals an die Oeffentlichkeit zu ziehen, und in der Hoffnung, daß sie nach der Zurückweisung, die in der von Rabbiner Wise redigirten Zeitschrift „Deborah“ erfolgte, nicht wieder als Waffe im Kampf gegen Juden und Judenthum verwandt würden, hatte ich zur Zeit von der Veröffentlichung des Briefes abgesehen. Nachdem ich nun sehe, daß ich mich in der letzten Annahme geirrt, möchte ich Sie höflichst bitten, denselben jetzt zum Abdruck zu bringen.

Cincinnati, den 14. Juli 1893.

Herrn Dr. Kayserling, Hannover.

Geehrter Herr!

In einem mir sonst unbekannten deutschen Journal lese ich soeben folgenden Passus (Beiblatt zur „Hannoverschen Post“, 24. Juni):

„Es ist ein Glück, daß der Gekreuzigte in die Welt gekommen ist, die alte Sage, daß der Jude kommt, hat heute noch ihre Gültigkeit. Aber kehren wir die Ordnung der Dinge für den Augenblick um und sagen wir, daß die Juden den größten Profit des ganzen Jahres dem Sohne der Maria zu verdanken haben. Manches schöne Mädchen wird glücklich gemacht durch orientalische (jüdische, d. h. durch Juden verkaufte) Schmucksachen, wenn der Geburtstag des „Sanftmüthigen und Demüthigen“, der unter Esels und dergl. geboren wurde, anbricht. Es ist übrigens weit besser, den Christtag zu haben, als die Pocken; und wenn sich die Jungfrau nur dazu verstanden hätte, uns noch einen Buben im Sommer zu bescheeren, so daß wir zwei Christtage hätten, so hätte ich ihr gern unsere Chinesen überlassen.“

Da ich der einzige schriftstellerisch bekannte Rabbi Wise bin, müßte ich als Schreiber dieses Passus gemeint sein. Ich fühle mich also veranlaßt, auf Manneswort zu erklären, daß ich nie diesen oder einen ähnlichen Passus geschrieben habe. Die neununddreißig Jahrgänge der „Deborah“ enthalten weder diesen noch einen ähnlichen Passus. Da dieses Blatt auch in Deutschland gelesen wird, kann sich jeder selbst überzeugen, daß nichts dem Aehnliches darin erschienen.

Ergebenst

Isaac M. Wise Rabbi,
Präsident Hebrew Union College,
Redacteur
American Israelite und Deborah.

Achtungsvoll

Dr. S. Kayserling.

Wie zieht das antisemitische Blatt sich aus der Affaire? „Wir freuen uns — schreibt die „Hannov. Post“ — daß Rabbi Wise aus Amerika, Redacteur der Zeitschrift „Deborah“, die angeführten schamlosen Worte nicht gebraucht hat. Hoffentlich gelingt es bald festzustellen, aus welchem jüdisch-amerikanischen Blatt dieselben herstammen. In der angezogenen Nummer der „Hannov. Post“ waren sie nur als Aeußerung eines dritten, der sie dem „Kasseler Sonntagsblatte“ entnommen hatte, citirt. Uebrigens brauchen wir jene angeblichen Aeußerungen eines Rabbi Wise nicht erst dazu, um den wilden Haß der Juden gegen das Christenthum zu kennzeichnen. Wir brauchen nur auf die rabbinisch-talmudischen Schriften hinzuweisen etc. etc.“

Also nachdem seit Jahren das der „Deborah“ zugeschriebene Citat als **erlogen** und **erfunden** nachgewiesen ist, was die Antisemiten nicht gehindert hat, sie zum Zwecke der Verhetzung immer wieder aufzutischen, spricht das Antisemitenblatt jetzt die Hoffnung aus, daß es bald gelingen möge, festzustellen, aus welchem jüdisch-amerikanischen Blatt jene angeblichen Worte stammen!! Daß die Weiterverbreiter die Pflicht haben, die Quelle, aus der sie geschöpft, anzugeben, dafür scheinen

Die antisemitischen Reichstagsabgeordneten bei den namentlichen Abstimmungen während der ersten beiden Sessionen der gegenwärtigen Legislaturperiode.

	Ahlwardt.	Bindewald	Dr. Bödel	De. Förster	Grüle	Hänichen	Hiekel	Klemm	Köhler	De. König	Lieber	Lieberm. v. Sonnenb.	Lenk	Lohe	Meener	Zimmerm.
13. Juli 1893. § 1 d. Militärgesetzes.	fehlt ohne Entsch.		ja		ja	ja	ja	ja	ja				fehlt ohne Entsch.	ja	ja	ja
14. Juli 1893. Antrag Caroladh (gesetzl. Feiertag d. inwes. Dienstzeit).	fehlt ohne Entsch.		ja		ja	fehlt ohne Entsch.		ja	ja		ja		nein	ja	ja	ja
15. Juli 1893. Gesammtabst. üb. d. Militärgel.	ja		ja		ja	ja	ja	ja	ja		ja	ja	ja	ja	ja	ja
1. Dezember 1893. § 1 des Antrags auf Aufh. d. Jesuitengef.	entschuldigt	enthält sich	enthält sich	fehlt ohne Entsch.	nein	nein	ja	nein	fehlt ohne Entsch.		ja	krank	fehlt ohne Entsch.	nein	enthält sich	nein
13. Dezember 1893. Art 1 des rumän. Handelsart.	entschuldigt	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	beurlaubt		nein	nein	beurlaubt	nein	nein	nein
9. März 1894 Ertrag Panger „Preußen“.	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	nein	ja	nein	krank	nein	beurlaubt	fehlt ohne Entsch.		nein	krank	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	nein	beurlaubt
9. März 1894. Ersatz Kreuzer „Leipzig.“	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	nein	nein	nein	krank	nein	beurlaubt	fehlt ohne Entsch.		nein	krank	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	nein	beurlaubt
10. März 1894. Art 1 des russisch. Handelsvertr.	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein		nein	krank	fehlt ohne Entsch.	nein	nein	beurlaubt
13. März 1894. 5 Mk. Roggenzoll.	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	beurlaubt	ja	ja	ja	ja	ja	ja		ja	ja	fehlt ohne Entsch.	ja	ja	ja
14. April 1894. Antrag Kanitz (Getreidemonopol)	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	ja	fehlt ohne Entsch.	ja	fehlt ohne Entsch.		ja	ja	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	ja	ja
16. April 1894. Gesammtabstimmung über Antrag auf Aufhob. d. Jesuitengs.	fehlt ohne Entsch.	fehlt ohne Entsch.	enthält sich	fehlt ohne Entsch.	nein	nein	ja	nein	fehlt ohne Entsch.		nein	beurlaubt	fehlt ohne Entsch.	nein	enthält sich	nein

die antisemitischen Moralprediger kein Verständniß zu haben.

Aber die „Honnoo. Post" gloubt im Ernste garnicht an die Echtheit jenes Ausspruchs. Giebt sie ihn doch bereits preis.

Fürwoohr, drastischer als es in diesem Gebahren geschieht, konn der Mongel on Gewissenhoftigkeit und Ehrlichkeit bei den outisemitischen Agitotoren nicht zum Ausdruck kommen.

Zur Abwehr.

Unsere Informationen. Das antisemitische „D. Volks-Bl." in München brochte in seiner Nummer vom 24. Moi folgende Notiz:

Portenkirchen. Ein recht humaner Herr ist der prakt. Arzt Dr. Erdt dahier. Als vor einiger Zeit die so grosartig verlaufene antisemitische Versammlung in Garmisch-Portenkirchen angekündigt wurde, da protestirte der Herr Doctor im Namen der „Humanität" dagegen, freilich ohne daß ihm das etwas genützt hatte. Weniger human als gegen die lieben Juden hat sich Dr. Erdt dieser Tage bei einem Unglücksfalle benommen. Ein Officier der Ingolstädter Garnison war auf der Riffelwand verunglückt und erst nach langerer Zeit geborgen worden. Der Besitzer des Hotels Eibsee telephonirte nun an Dr. Erdt um schleunige Hilfe, erhielt aber von dem braven Medicinmann, der, nebenbei gesagt, durch Heirath Besitzer von Hunderttausenden ist, die Antwort: hat denn der Verunglückte auch die nöthigen Mittel, den Arzt zu honoriren? Wir überlassen es unsern Lesern, sich auf den wahren Charakter dieser Judenschützer den entsprechenden Vers zu machen, und begnügen uns damit, auf die Verwandtschaft hinzuweisen, die auch in diesem Falle zwischen dem Talmud und der „Humanität" unserer modernen Judenschützer besteht.

Auf unsere Anfroge erhielten wir nachstehende Auskunft:

Portenkirchen, den 2. Juni 1894.

Hochgehrte Redaction!

In Beontwortung Ihres Geehrten v. 31. Moi beeile ich mich, Ihnen eine Erklärung im „Loifochdoten" zu übersenden, welche ich onläßlich einer Briefkastencorrespondenz im hiesigen „Werdenf. Anzeiger" oeröffentlichte. Diese beruhte in Form von Froge und Antwort ouf gewissentlicher Verdrehung der einfochen Thatsache, doß ich mich bei der großen Entfernung und den theuren Lohnkutscherpreisen noch Name, Stond und Wohlhodenheit des Herrn erkundigte, zu welchem ich in Vertretung des Amtsarztes gerufen worden wor. Ich möchte hierbei erwöhnen, doß der Eidsee eine 5—6stündige Adwesenheit von Partenkirchen erfordert und eo. für den Patienten sehr in die Wagschole föllt, ob der Arzt im Stellwagen oder im Lohnfuhrwerk onkommt — Nothfölle notürlich ausgenommen.

Ich oermuthe nun, doß dieselbe gemeine Seele — ich meine hier den oder die Zwischenträger — welche mir, dem seit 10 Johren mit Freude und Stolz hier wirkendem Arzte, diese unerhörte Beleidigung zufügte, auch mit dem Blatte in Fühlung steht, dessen Ausschnitt Sie mir zu senden die Güte hatten. Gegen dieses Blatt hotte. ich gleichzeitig Klage eingereicht.

Mit vorzüglicher Hochochlung
Dr. Erdt.

Die erwähnte Erklärung lautet:

Die Nummern 40 und 41 des „Werdenfelser Anzeigers" vom 19. und 23. l. M. enthalten zwei Artikel, welche sich in verleumderischer und äußerst beleidigender Weise gegen meine Person richten.

Wegen dieser Artikel habe ich gegen die beiden Herren Redacteure des „Werdenfelser Anzeigers" durch meinen Anwalt bereits Privatklage wegen Beleidigung erheben lassen.

Nicht etwa um mich zu rechtfertigen, sondern um den wahren Sachverhalt weiteren Kreisen bekannt zu geben, theile ich denselben nachstehend mit.

Als Herr Lieutenant Stöber auf der Riffel verunglückt war, wurde der k. Bezirksarzt, Herr Dr. Hiemer in Garmisch, telegraphisch zur Hülfeleistung nach Eibsee gerufen. Da Herr Dr. Hiemer verreisen mußte, ersuchte er mich an seiner Stelle nach Eibsee zu fahren.

Sofort als ich von diesem Ersuchen des Herrn Dr. Hiemer Kenntniß erhalten hatte, frug ich telephonisch in Eibsee an, was dem Verunglückten fehle, um zu erfahren, ob ich Instrumente 2c. 2c. mitzunehmen habe. Als ich den gewünschten Aufschluß erhalten und insbesonders erfahren hatte, daß der Patient sich auf dem Wege der Besserung befinde und bereits in der Nacht von zwei Münchener Aerzten die erste Hilfe geleistet erhalten habe, sagte ich mein Kommen zu und fragte noch am Schlusse wie der Verunglückte situirt sei.

Ich stellte diese Frage, um bemessen zu können, ob ich ein bekanntlich kostspieliges Privatfuhrwerk benützen dürfe, oder um dem Patienten große Kosten zu ersparen, im Stellwagen zu fahren habe.

Da Herr Dr. Hiemer zu dem Verunglückten gerufen war und sonach mir, seinem Stellvertreter, für meine Auslagen jedenfalls aufgekommen wäre, konnte ich selbstverständlich mit jener Frage „wie der Verunglückte situirt sei" meine Privatinteressen keinesfalls im Auge haben.

Partenkirchen, den 29. Mai 1894.

Dr. Victor Erdt.

Aus Freienwalde a. d. Oder wird uns unter dem 3. Juni geschrieben:

Vorgestern Abend fond hier zum ersten Mole im Lokale des Herrn Raddatz eine antisemitische Versammlung statt. Fünf eifrige Herren, dorunter der Stadtsecretör, der Kämmerer und der Stodtschreiber, hatten zu diesem Besuche einen Herrn Müller ous Berlin kommen lassen, der die Ziele der „deutschen Reformpartei" ouseinondersetzte. Es woren etwa 200 bis 250 Personen erschienen, die zum weitous größten Theile den Sozialdemokroten und den Freisinnigen ongehörten. Nochdem die Versammlung mit einem Hoch ouf den Koiser eröffnet wor, sprach Herr Müller etwo $1\frac{1}{2}$ Stunde lang über die Militärvorloge und die sie begleitenden Steuergesetznoovellen. Als er ous der Mitte der Versommlung herous wiederholt ousgefordert wurde, zur Judenfrage zu sprechen, begnügte er sich mit der oielsogenden, kurzen Bemerkung, die Millionen russischer Juden, die olljährlich noch Deutschlond einwanderten, seien on ollem Unheil Schuld. Ferner seien die Juden orbeitsscheu: denn wenn sie orbeiten wollten, so sollten sie doch in Palästino wirklich colonisiren, um einen Stoot zu gründen, und nicht blos so thun, ols thäten sie es, lediglich um den Antisemitismus zu bekämpfen. Donn kam Referent wieder auf den Branntwein zurück, dessen Besteuerung und Vertheuerung durch die Juden die Antisemiten nie zulassen würden.

Noch ihm ergriff Herr Dr. Heinrich Loewe ous Chorlottenburg, der sich besuchsweise in Freienwolde aufhölt, dos Wort und geißelte unter allseitigem Beifoll die antisemitische Berufshetze, die hier gegen 10 Pfennig, anderwörts gegen bedeutend höheres Entree zum Besten gegeben würde. Er wies on der Hand omtlicher Statistik dos Mörchen von der jüdischen Masseneinwanderung und Criminolitöt zurück, und zeigte im Einzelnen an der Colonisotion Polöstina's, welches Idealismus und welcher Arbeits- und Schoffensfreudigkeit gerode die vielgeschmöhten russischen Juden fähig seien. Es ist chorokteristisch, doß weder Müller noch irgend sonst jemond ouch nur ein einziges Wort des Einwurfs gegen die Ausführungen Loewe's zu erheben oermochte. Nach ihm sprach oon Seiten der Soziodemokroten ein Herr Solomon ous Wriezen, der ebenfolls in überous treffender Weise die antisemitischen Großthaten beleuchtete und den einzigen — für uns etwos zweifelhoften — Vorzug des Antisemitismus dorin entdeckte, daß er sicher zur Sozialdemokratie führen werde. Auch ihm wurde reichster Beifoll zu Theil. Gegen Herrn Solomon wendete sich Herr Müller, nochdem er schon um $10\frac{1}{4}$ Uhr dem Herrn Dr. Loewe, der sich neuerdings zum Wort meldete, dasselbe verweigerte, da es schon „hold zwölf" oorüber sei.

Herr Müller oerwickelte sich aber bei seinen Ausführungen derortig, doß er sich genöthigt sah, selber seine Rede zu unterbrechen. Als nun Dr. Loewe eine Resolution beantrogen wollte, wonoch die Versommlung die Hetze oerurtheile und das om Eingange gesommelte Geld der Ortsarmenkosse von Freienwalde zuweise, erhoben sich die „fünf" Antisemiten, um das Lied „Deutschlond, Deutschlond über Alles" onzustimmen, dos oder jäh unterbrochen wurde durch ein donnerndes Hoch ouf die internotionole Soziodemokrotie. Dies bot Herrn Müller den willkommenen Anloß, die Versammlung zu schließen. Er versprach, wenn überhaupt, so

sicherlich nicht vor Herbst oder Frühjahr wieder in unsere Stadt zu kommen.

Nicht geringer war die Abfuhr des Herrn Müller in unserer Nachbarstadt Eberswalde, wo er gestern Abend wörtlich seine Rede von vorgestern wiederholte, aber das gleiche Fiasko machte. Bei uns im Ober-Barnimer Kreis ist nämlich kein Boden für Verhetzung und Judenhaß vorhanden, und wir werden uns nach wie vor gegen jedes künstliche Hineintragen des Unfriedens von außen her nach Kräften und mit allen gesetzlichen und anständigen Mitteln wehren.

Ueber die Versammlung in Eberswalde wird uns berichtet:

Vor Beginn des Vortrags schritt man, trotz der Weigerung des Referenten, zur Bureauwahl, bei der ein Sozialdemokrat zum Vorsitzenden und zwei Freisinnige, darunter ein Jude, zu Beisitzern gewählt wurden. Da Herr Müller hiernach wohl einsah, daß er mit Hetzreden keinen Beifall finden würde, so beschränkte er sich in seiner verhältnißmäßig maßvoll gehaltenen Rede darauf, hauptsächlich von den beabsichtigten Sozialreformen zu sprechen und die Judenfrage nur ganz oberflächlich zu streifen. Diese geschickte Manipulation verfehlte augenscheinlich ihre Wirkung nicht, ja der Redner erntete sogar am Schlusse seines Vortrages ziemlich lebhaften Beifall.

Von sozialdemokratischer Seite erwiderte ihm der Vorsitzende, der seine Partei gegen die antisemitischen Angriffe in Schutz nahm. Hierauf widerlegte Herr Rechtsanwalt Sandberg die einzelnen, vom Vortragenden erörterten Punkte, während Herr Stadtrath Lautenschläger dagegen protestirte, daß die Judenhetze in die friedliche Bevölkerung getragen werde. Herr Stadtverordneter Großmann widerlegte aus seinen Erfahrungen als Concursverwalter den Vorwurf des Herrn Müller, daß die Juden bei den schlimmsten Concursen betheiligt seien. — Der folgende Redner, Rechtsanwalt Dr. Edmund Friedemann aus Berlin charakterisirte zunächst die schlaue Taktik des antisemitischen Redners, der es nicht gewagt habe, hier seine antisemitischen Tendenzen offen darzulegen. Schon lange vor den Antisemiten seien dieselben sozialreformatorischen Gedanken von den Freisinnigen und Sozialdemokraten erstrebt worden; mit dem sozialpolitischen Mäntelchen behängt suchten die Freunde des Herrn Müller die freiheitlichen Regungen im deutschen Volke zu ersticken. Stürmischer Beifall folgte diesen Ausführungen. Nachdem Herr Dr. Friedemann noch einmal Herrn Müller auf seine mißglückten Entgegnungen treffend erwidert hatte, gelangte eine Resolution, die sich mit großer Entschiedenheit gegen den Antisemitismus aussprach, fast einstimmig zur Annahme. Zum Schlusse wünschte der Vorsitzende dem Redner ein recht fideles Wiederkommen, worauf die Versammlung sich auflöste und die Sozialdemokraten unter Absingung der Arbeitermarseillaise den Saal verließen. — Von antisemitischer Seite hatte sich niemand zum Wort gemeldet.

In Bockenem (Hannover) fand am 3. Juni unter dem Vorsitze des Herrn Schulz-Bockenem eine von 400 Personen besuchte Volksversammlung statt, in welcher die Einberufer der Versammlung, die Herrn Weigt und Schöler aus Hannover, von lebhaftem Beifall begleitete Vorträge gegen den Antisemitismus hielten und die Ausführungen der opponirenden Herren Wenle-Bockenem, cand. med. Habermann-Göttingen und Bracke-Braunschweig schlagend widerlegten.

Nürnberg, 1. Juni. Herr Prediger Scholl hielt am vergangenen Sonntag, wie wir dem hiesigen „Anzeiger" entnehmen, im dicht besetzten Straußsaale einen Vortrag über „Der Antisemitismus vom sittlichen Standpunkte aus betrachtet." Bezugnehmend auf die jüngst dahier abgehaltene antisemitische Versammlung, die nur dazu beigetragen, Zwiespalt zu säen, hält Redner es für eine Pflicht der freireligiösen Gemeinde, dem Treiben gegen die jüdischen Mitbürger entgegenzutreten und den religiösen Frieden zu wahren. In der antisemitischen Presse finde man die gehässigsten Ausfälle gegen das Judenthum; er, Schall, aber beabsichtige ein Wort zur Versöhnung und bespricht nun „die Kampfweise der Antisemiten". Sie stehe im Widerspruche mit den obersten sittlichen Grundsätzen, nämlich mit der Wahrheit, Gerechtigkeit, Duldung und Liebe. Nachdem der Vortragende dies eingehend nachgewiesen hatte, bemerkte er zum Schluß: Schon um Christi willen sollten sich die Antisemiten schämen, so aufzutreten, eingedenk des schönen Wortes des großen Lehrers: „Ich bin nicht gekommen aufzulösen". Daran sollten sie sich ein Beispiel nehmen.*)

Düsseldorf, 4. Juni. Die „Mittheilungen" haben bereits in der letzten Nummer davon Notiz genommen, daß in der Stöckerversammlung der Rabbiner der hiesigen israelitischen Gemeinde, Dr. David, das Wort ergriffen hat. Es dürfte sich empfehlen, seine Ausführungen in extenso wiederzugeben. Herr Dr. David, dem nur 10 Minuten Redezeit eingeräumt war, sagte:

Ich trete hier nicht auf, um die conservative Partei und ihre Ziele zu bekämpfen, sondern um auf einzelne Angriffe gegen das Judenthum zurückzukommen. (Großer Lärm. Der Vorsitzende bittet, den Redner ebenso ruhig anzuhören wie Herrn Stöcker.) Zunächst muß ich mich gegen eine Aeußerung des Herrn Vorsitzenden wenden, der bei der Eröffnung der Versammlung betonte, daß unter den Juden im Allgemeinen und auch in einem Theile der Rheinprovinz der Wucher besonders verbreitet sei. Diese Anklage weise ich entschieden zurück. Die wissenschaftliche Statistik beweist vielmehr, daß die Juden am Wucher verhältnißmäßig nicht mehr betheiligt sind als andere Confessionen. Aber selbst, wenn jene Behauptung wahr wäre, so müßte sich jeder Einsichtige und Geschichtskundige eine solche Erscheinung aus der mittelalterlichen Ausnahmestellung der Juden erklären, die sie von allen edleren Gewerben und Berufsarten ausschloß und sie geradezu zu Kleinhandel und Wucher zwang. Das angebliche oder wirkliche Uebel würde daher durch die antisemitischen Bestrebungen, die die Juden wieder in die frühere Stellung zurückdrängen und in der Wahl ihres Berufes einengen wollen, nicht geheilt, sondern nur noch verschlimmert werden. Wollen Sie den Wucher ehrlich bekämpfen, so verschärfen Sie die Wuchergesetze oder gründen Sie Vereine gegen den Wucher und seien Sie sicher, daß sich die Juden gern an solchen Bestrebungen betheiligen werden; Sie dürfen dann aber zwischen christlichem und jüdischem Wucher keinen Unterschied machen. Nun komme ich zu Herrn Stöcker. Wenn man Herrn Stöcker hört, muß man glauben, er sei durch und durch von wahrer Religion durchdrungen. (Sehr wahr!) Er spricht von Frieden, von den hohen, idealen Zielen der Religion und bringt diese Ideen, die er Christenthum nennt, im Gegensatz zum Judenthum. Wahres Christenthum steht nie und nimmer im Gegensatz zum Judenthum. (Großer Lärm.) Von wahrem Christenthum sind die unvergänglichen Schöpfungen jener Denker und Dichter durchweht, zu denen wir Alle mit Liebe und Verehrung emporsehen. Wollen Sie dem klassischen Heros freien deutschen Geistes, Lessing, Christenthum absprechen. (Großer Lärm. Zuruf: Hat gar keine Ahnung davon!) Was heißt Christenthum? Das Wort „Christ" ist bekanntlich die griechische Uebersetzung des hebräischen „Maschiach" (Messias, Gesalbter), und wie dieses Wort, so hat auch das damit zusammenhängende sittliche Ideal, das Ideal des Völkerfriedens, der allgemeinen Menschenliebe, der Gerechtigkeit, seinen Ursprung im Judenthum, das dasselbe zum ersten Mal verkündet hat. Das Christenthum ist also nicht blos seinem Namen nach, sondern auch seinem Inhalte nach hervorgegangen aus dem Schoße des Judenthums. (Ohrenbetäubender Lärm.) Zum wahren Christenthum stehen aber die Stöcker'schen Bestrebungen im grellsten Widerspruch. Sehen Sie Ahlwardt, Schweinhagen an, dann sehen Sie die Bewegung, deren Vater Herr Stöcker ist. (Anhaltender Beifall und lärmender Widerspruch.) Die jüdische Religion und das Judenthum unterscheiden sich in der Sittenlehre durchaus nicht von dem Evangelium. Ich bin ein conservativer Jude, ich bin Rabbiner und nehme keinen Anstand, hier zu erklären, daß ich in sittlicher Beziehung voll und ganz auf dem Boden des Evangeliums stehe, denn das Evangelium, soweit es die Sittenlehre enthält, ist Fleisch von unserem Fleische, Bein von unserm Bein. Das Wort „Liebe deinen Nächsten wie dich selbst" steht zuerst in der jüdischen Bibel. (Großer Lärm und Beifall.) Die Zerrissenheit, die Unzufriedenheit der Zeit liegt viel an dem Mangel an Religion. In diesem Punkte stimme ich mit Herrn Stöcker überein. Darum haben wir Geistlichen die Pflicht, ein Jeder in seinem Kreise, von Kanzel und Katheder herab dem Unglauben entgegenzuwirken, durch den Antisemitismus aber bekämpft man denselben wahrlich nicht. Oder

*) Herr Prediger Carl Scholl hat seit einer Reihe von Jahren folgende Schriften gegen den Antisemitismus veröffentlicht: 1. Jesus von Nazareth auch ein Semite. 2. Das Judenthum und die Religion der Humanität. 3. Die Weltmission des Judenthums. 4. Zwei Antisemiten, ein Freidenker und ein Hofprediger. — Die Schriften sind jetzt zu ermäßigtem Preise (30 und 20 Pfg.) zu haben.

wollen Sie sagen, die Juden seien in größerem Maße an dem Unglauben schuld als die Christen selbst? (Ruf: Singer!) Mit Singer und der Sozialdemokratie hat das Judenthum nichts gemein. Das Judenthum huldigt vielmehr den Grundsätzen, die bezeichnet sind durch den Salomonischen Ausspruch: „Fürchte, mein Sohn, Gott und den König!“ Gottesfurcht und Königstreue sind also wesentliche Forderungen unserer Religion. Dafür aber, daß einzelne Juden Sozialdemokraten sind, ist das Judenthum ebensowenig verantwortlich wie das Christenthum für die große Masse christlicher Sozialdemokraten. (Zuruf: Die sind verführt worden!) Welche Blöße geben Sie sich selbst, wenn Sie glauben wollen, eine halbe Million Juden terrorisirten, wie Herr Stöcker sagt, 50 Millionen Christen! (Zuruf: Thun sie auch! Großer Lärm.) Wer das behauptet, schmäht das deutsche Volk. Der sittliche Kern des deutschen Volkes ist so gediegen, daß ihn Juden, selbst wenn sie es versuchen wollten, nicht untergraben würden. Nach bekannter Methode hat Herr Stöcker allgemeine Behauptungen aufgestellt, für die er jeden Nachweis schuldig geblieben ist. So z. B., daß die Juden an allen Revolutionen betheiligt waren. Das ist durch nichts begründet. Wohl betheiligten sie sich allezeit an allen edlen gemeinnützigen Bestrebungen, soweit ihnen überhaupt eine Theilnahme am öffentlichen Leben verstattet war. (Redner wird bei seinen folgenden Ausführungen so oft und so lärmend unterbrochen, daß er in sichtliche Aufregung geräth. Der wüste Lärm läßt keinen Zusammenhang der einzelnen Sätze finden). Dr. David bricht mit den Worten ab: Ich constatire, daß ich von dem Vorsitzenden zum Schluß gedrängt werde. Ich schließe mit dem Appell an die Versammlung: Die Tendenzen, die durch Stöcker und seine Nachfolger gefördert werden, sind zum Nachtheil des deutschen Volkes . . . (minutenlanges Rufen, Händeklatschen und Getrampel, Rufe: Raus!) . . . zum Verderben des deutschen Volkes. Ich bitte Sie, diesen Tendenzen Ihre Herzen zu verschließen und sie zu öffnen den wahren Tendenzen der Gerechtigkeit, der Nächstenliebe, der Menschenliebe. (Lebhafter Widerspruch und Beifall).

T. **Hamburg,** 31. Mai. Trotz der verheerenden Wirkungen, welche der Antisemitismus auch in unserer Stadt aufzuweisen hat, fehlt es nicht an Beispielen, welche zeigen, daß der gesunde, natürliche, humane Sinn der Hamburger noch nicht erloschen ist.

Die seit 10 Jahren bestehende „Hamburger Colonne des rothen Kreuzes“, welche bekanntlich freiwillige Krankenpflege der im Felde verwundeten Krieger bezweckt, hat sich die Achtung weiter Kreise erworben. Alljährlich findet eine Prüfung vor einigen Militärärzten und höheren Offizieren statt. Bei der im vorigen Jahre stattgefundenen Prüfung bestanden sämmtliche 10 Candidaten, welche sich dazu gemeldet hatten und unter diesen befanden sich auch 3 Juden. Unter den im Januar d. J. neu eingetretenen Mitgliedern befinden sich wieder 4 Juden, und dürfte diese Thatsache doch wiederum das oft verbreitete Märchen Lügen strafen, daß Juden überhaupt kein Interesse am Militärdienst haben. Laut Bestimmung der Militärbehörden müssen die activen Mitglieder dieser Colonne militärfrei sein. Da demnach sämmtliche zur Colonne gehörenden Mitglieder militärfrei sind, so ist doch der freiwillige Beitritt der Juden ein sicheres Zeichen, daß ihnen der Sinn für das Militär und die Liebe zum Vaterlande, die ihnen so oft abgestritten wird, nicht fehlt. Das Verhältniß zwischen den christlichen und israelitischen Colonnen-Brüdern ist ein in jeder Hinsicht ungetrübtes; Klagen irgend welcher Art sind bisher nie laut geworden. Ein jüdisches Mitglied hat jetzt durch Vermittelung des Vorsitzenden, der gleichzeitig Vorsitzender des Hamburger Kriegerverbandes ist, eine Stelle als Krankenwärter im Allgemeinen Krankenhause erhalten.

„Der Jude ist ein egoistischer Mensch, er lebt nur für sich selbst, und wenn er wirklich einem andern einmal helfend zur Seite steht, so thut er es nur einem Glaubensgenossen gegenüben“ so und in ähnlicher Weise pflegen die Antisemiten zu hetzen. Ein Beweis vom Gegentheil ist das Hamburger israelitische Krankenhaus. Dasselbe besitzt eine Poliklinik, welche täglich jedem offen steht, und in welcher tüchtige Aerzte unentgeltlich Rath ertheilen und Hülfe leisten, ohne zu fragen, ob der Betreffende arischer oder semitischer Abstammung ist. Das Krankenhaus, welches von dem bekannten Salomon Heine, Verwandten des vielgeschmähten Dichters, seiner verstorbenen Gattin zu Ehren erbaut wurde, besteht nunmehr bereits über 50 Jahre und hat sich im Laufe der Zeit das Vertrauen der Bevölkerung erworben. Mögen die Braven, welche in so uneigennütziger Weise zum Wohle ihrer Mitmenschen thätig sind, sich durch nichts in ihren Samariterwerken stören lassen, und sollten die Wogen des Antisemitismus noch so hoch gehen, es wird sie gewiß nicht einen Augenblick beirren.

Aus dem antisemitischen Lager.

Freiherr von Langen, Förster, Ahlwardt — tres faciunt collegium! In dem Försterschen Organ „Freideutschland“ (6. Juni) lesen wir:

Am Sonntag hielt der deutsch-soziale Landesverband für Pommern einen Parteitag ab, theils zur Klärung der Verhältnisse, theils zur Berathung über die Fortführung des von ihm begonnenen Werkes und den Anschluß an die Antisemitische Vereinigung für Norddeutschland. Zugegen waren zahlreiche Vertreter der zu jenem Verbande gehörigen Vereine: ferner die Vorsitzenden von Borcke und René, der Ehrenvorsitzende Frhr. v. Langen und der R.-A. Prof Dr. Förster. Am Nachmittag erschien auch R.-A. Ahlwardt. Die etwa sechsstündige Besprechung führte eine allseitige Verständigung herbei; mancherlei Bemerkungen wurden berichtigt, Mißtrauen entkräftet, der Einigung aller antisemitschen Gruppen kräftig das Wort geredet und durch den Beschluß vorgearbeitet, daß die drei an der Spitze jenes Verbandes stehenden Herren (v. Langen, v. Borcke, René) sich zum Zwecke eines Anschlusses oder Bündnisses mit der Antisemitischen Vereinigung von Norddeutschland (Dr. Bachler, Dr. Förster, Witte) baldigst besprechen und bei dieser Gelegenheit gewisse Angelegenheiten, die ein solches Bündniß bisher erschwert haben, sichten und schlichten sollen. Allseitig hegt man die Hoffnung, daß der Beschluß zu einem gedeihlichen Ergebnisse führen werde. Der Verbandstag wird in allen Theilnehmern recht angenehme Eindrücke hinterlassen haben und sein Gutes für die Zukunft stiften. Noch bemerken wir, daß sein Name „deutsch-sozial“ nur dem Herkommen von früher entspricht, indessen einen Zusammenhang mit der deutsch-sozialen Sache im Reiche nicht besagt; ein Anschluß an diese Partei wird bestimmt abgewiesen.

Freiherr v. Laugen, der hier in Gemeinschaft mit Ahlwardt und Förster eine Verständigung der antisemitischen Gruppen **Böckel**'scher Richtung erstrebt, ist bekanntlich Mitglied der **conservativen** Fraction des Reichstages. Eine interessante Illustration zu den Bemühungen der Conservativen, jede Gemeinschaft mit dem antisemitischen „Demagogenthum“ zurückzuweisen.

Für die Unwahrhaftigkeit der Stöckerschen Agitation — schreibt die „Köln. Ztg.“ — ist es bezeichnend, daß der Hofprediger a. D. vor und nach jeder Judenhetze feierlich versichert, er bekämpfe nicht das Judenthum, weder als Rasse, noch als Confession. Das ist im Munde Stöckers lediglich eine leere Redensart, hinter der er sich verkriechen will, wenn man ihn hinterher für die Folgen seiner aufreizenden Reden verantwortlich machen will. Wer eine Stöckersche Agitationsrede sorgfältig zergliedert, wird finden, daß diese hinterhaltige und heuchlerische Taktik ihr das bezeichnende Gepräge verleiht. Wenn Stöcker irgendeiner Person oder einem Blatt das Christenthum abspricht, so leitet er die Gedankenwindungen, in denen er dieses Ketzergericht vollzieht, ganz gewiß mit der Erklärung ein, er maße sich nicht das Recht an, jemandem, der zum Christenthum zu gehören glaube, das Christenthum abzusprechen. Musterbeispiele dieser Stöckerschen Ehrlichkeit wird man in jeder Hetzrede des Hofpredigers a. D. antreffen. Ein solcher Mann, der den traurigen Muth hat, grade solche gegnerischen Aeußerungen, die von einem starken Gerechtigkeitsgefühl auch Andersdenkender gegenüber getragen sind, in gehässiger Weise zu entstellen, hat allerdings das Recht verwirkt, sich gegenüber schlechten Elementen des Judenthums als Vertreter einer vornehmen, rechtlichen Denkweise aufzuspielen.

Die Antisemiten unter sich. Die „Deutsche Wacht“ des Abg. Zimmermann hat die Deutschsozialen beschuldigt, durch ihr Eingreifen in den Wahlkampf in

Plauen die Aussichten der Sozialdemokraten gebessert zu haben. Hierzu bemerkt die „Westf. Reform“: „Wenn sich die „Deutsche Wacht“ (31. Mai) das bisher hauptsächlich von Juden angewandte Schlagwort von der „Vorfrucht der Sozialdemokratie“ mit Bezug auf die deutschsoziale Partei zu eigen macht, so wird jeder ehrliche Antisemit ohne Unterschied der Parteischattirung darin mit uns einverstanden sein, wenn wir diese erbärmliche Kampfesweise mit einem kräftigen Pfui zurückweisen.“

Bei der Reichstagsstichwahl in Plauen wurde der Sozialdemokrat Gerisch mit 12587 Stimmen gewählt; der Cartelleandidat Uebel erhielt 10926 Stimmen.

Wie die Antisemiten im Reichstagswahlkreise Elmshorn-Pinneberg arbeiten. Die Agitation wird von den Antisemiten, die sich anscheinend der Protektion des Bundes der Landwirthe erfreuen, am planmäßigsten betrieben. Ihr Candidat Raab, sa wird der „Köln. Ztg.“ berichtet, „geht auf die Dörfer“ und entledigt sich seines „Sprüchleins“ vor mehr oder minder, meistens aber minder gut besuchten Versammlungen. Allsonntäglich findet von Hamburg ein „Auszug der Kinder des antisemitischen Bundes“ nach irgend einem Dorf des Wahlkreises statt, eine sogenannte Agitationstour, die nach Erledigung der üblichen Schimpfereien auf Juden und Judengenossen in einer feuchtfröhlichen Kneiperei sämmtlicher „deutschen Männer“ ihr würdiges Ende findet. Es ist also recht erklärlich, wenn eine gewisse „Begeisterung“, wie die Antisemitenpresse niemals hervozuheben verfehlt, bei diesen „Agitationstouren“ hervortritt. Zu diesen sonntäglichen politischen Ausflügen wird auch der „Deutsche Jugendbund“ mitgenommen, offenbar zur geistigen Stärkung der unreifen Elemente, die sich in der Partei breit machen.

Das „Neue deutsche Reichs-Glaubensbekenntniß“ war, wie uns Herr Gustav Ad. Dewald zur Berichtigung mittheilt, bei ihm nicht käuflich zu haben.

Den „Reichsherold“ in eine Actiengesellschaft umzuwandeln, beabsichtigte Dr. Böckel. Während des Monats April forderte er in jeder Nummer des Blattes seine Anhänger in dringenden Worten zur Zeichnung von Actien (à 200 Mk.)auf. Nr. 700 vom 13. April des „Reichsherold“ brachte einen Aufruf mit der Ueberschrift „Eine Ehrenpflicht“, der folgende Stelle enthielt: „Wenn er (Böckel) heute das Geschäftliche ganz abzugeben und in die Hände einer Actien-Gesellschaft zu legen entschlossen ist, so gilt es als Ehrenpflicht jedes Parteigenossen, das Seinige hierzu beizutragen, indem er eine oder nach Möglichkeit mehrere Actien (à 200 Mk) seibst zeichnet und seine Freunde und Bekannten zur Zeichnung veraulaßt ꝛc. Versammlungen zu Gunsten der „Gründung“ wurden in Gießen und anderen Plätzen einberufen und der „Reichsherold“ schrieb, daß das Unternehmen — sowie die Zinszahlung — gesichert sei. Das war im Monat April! In den im Mai erschienenen Nummern des „Reichsherold“ ist mit keiner Silbe mehr von dem herrlichen Gedanken der „Actiengefellschaft“ die Rede, die Oberhessischen Bauern gingen trotz der „gesicherten Zinsen“ und der Bemerkung, daß „für die Sicherheit der Actien das ganze Vermögen der Actiengefellschaft haftet“ — (Nr. 700 des Reichsherold) nicht auf den Leim.

Hoffentlich macht Hr. Böckel nicht das Actiengesetz, eine Frucht der bösen „Laskerschen“ Gesetzgebung, für das Scheitern seines Planes verantwortlich.

Der frühere Vorsitzende des Berliner deutschsozialen Vereins „Centrum“, Kanzleigehilfe Weiß war wegen **Unterschlagung** von dem Schöffengericht zu einer Geldstrafe van 30 Mark verurtheilt worden. Gegen dieses Erkenntniß hatte Weiß die Berufung eingelegt, über welche am 31. Mai die siebente Strafkammer des Landgerichts I. verhandelte. Die aus dem Ahlwardtschen Judenflintenprozeß bekannten Arbeiter Krähan und Brettschneider hatten sich brieflich an den Baron von Langen, den conservativen Reichstagsabgeordneten, mit der Bitte um Unterstützung gewendet, weil sie durch den Prozeß, zu dem sie als Zeugen geladen werden sollten, brodlos geworden sind. Baron von Langen verwies die Bittsteller an den Verein „Centrum“ und in einer antisemitischen Gastwirthschaft erhielt Weiß 50 Mk. zur Vertheilung an die Bittsteller. Diese erhielten von Weiß jedoch nur einen Theil des Geldes. Vorher, als Ahlwardt wegen Veröffentlichung der Judenflinten-Broschüre in Untersuchungshaft genommen war, hatten seine Parteigenossen 100,04 Mk. gesammelt und Weiß beauftragt, das Geld bei der Kasse des Untersuchungs-Gefängnisses einzuzahlen, damit Ahlwardt sich selbst damit beköstigen könne. Von diesem Gelde führte Weiß aber nur 50 M. an die Frau Ahlwardt ab und bemerkte dabei, weitere 50 M. werde er in den nächsten Tagen, und nachdem diese verstrichen waren, am 11. Juni zahlen, an welchem Tage zum Besten Ahlwardts ein Fest von Parteigenossen in Tivoli stattfinden werde. Das Fest verregnete und statt eines Gewinnes ergab sich ein Fehlbetrag und weder Ahlwardt noch seine Familie hat bis heute von den ihnen zustehenden 50 M. einen Vortheil gehabt. Weiß will das ihm übergebene, aber nicht bestimmungsgemäß verwendete Geid zu Vereinszwecken ausgegeben haben. Da er dann sich von der Agitation zurückgezogen habe, so werde er nun von seinen ehemaligen Parteigenossen verfolgt und verunglimpft. Ahlwardt nebst Frau und Tochter waren als Zeugen geladen. Die Berufung wurde verworfen, weil ein Beweis für die Verwendung zu Vereinszwecken nicht erbracht war.

Würzburg, 1. Juni. Verhaftet unter dem Verdachte des Betrugs und der Unterschlogung wurde der Kaufmann Korl Zöllner, derselbe, welcher vor einigen Tagen in den hiesigen Blättern ausgeschrieben hatte, daß ihm Geld- und Werthpapiere im Betrage von 18000 Mork in einer Briefiasche verloren gegongen sein. Zöllner hatte, der „N. W. Ztg.“ zufolge, in den letzten Tagen seinen Gläubigern ein Arrongement auf drr Basis von 20 Procent vorgeschlagen. Zöllner spielte seit 2 Jahren eine hervorragende Rolle in der antisemitischen Bewegung, die in ihm einen Hauptbetreiber des antisemitischen Vereins zählte. Die Untersuchung wird wohl ouch dieses Antisemitenführers Vergangenheit und wirthschofiliches Treiben aufdecken und damit die Species dieser neuesten „Volksbeglücker“ um einen weiteren Fall bereichern.

München, 31. Mai. Das hiesige antisemitische „D. Volksbl.“ hatte in einem Frankfurter Artikel den Kaufmann Ehrenfeld in Frankfurt a. M. angegriffen, weil er einem als Ladnerin sich meldenden Mädchen einen Monatsgehalt von 15 Mark angebaten und auf die Einwendungen des Mädchens über die Geringfügigkeit des Lohnes gesagt habe, es könne ja nach Schluß des Geschäftes Nebenerwerb suchen. Kaufmann Ehrenfeld stellte Klage. In der heutigen Verhandlung ersuchte, wie der „Frkf. Ztg.“ berichtet wird. der verklagte Redacteur und Verleger des Blattes um Vertagung, weil er in erst den letzten Tagen erfahren habe, wie er den Wahrheitsbeweis erbringen könne. Das Gericht ging darauf nicht ein, erklärte, daß der Angeklagte seit 6 Wochen die Anklageschrift in Händen habe, somit für den Wahrheitsbeweis hätte sorgen können, und verurtheilte das Blatt wegen Beleidigung zu einer Geldstrafe von 180 Mark.

Dresden, 3. Juni. Von dem Vorsteher der israelitischen Gemeinde Rechtsanwalt Lehmann, war der Redacteur Schmid von der antisemitischen „Deutschen Wacht“ verklagt worden, weil er auf ein Weihnachtsflugblatt der „Reformer‘, das jüdische Geschäftsleute einer abfälligen Kritik unterzog und vor Einkäufen bei ihnen warnte, in seinem Blatt besonders hingewiesen hatte. Es wurde gegen Schmidt Anklage wegen groben Unfugs erhoben. Das Amtsgericht fällte ein freisprechendes Urtheil, das gestern auch in der Berufungsinstanz bestättigt wurde. In der Urtheilsbegründung heißt

es, man dürfe der freien Meinungsäußerung nicht zu viel Zwang auferlegen.

Man vergleiche hiermit das Vorgehen gegen die Bierboykotterklärungen in Dresden.

Die „Kreuzzeitung" nimmt Anstoß daran, daß, wie verlautet, der Herausgeber der „Zukunft" M. Harden alias Wittkowsky die Redaction oder mindestens die geistige Leitung der vom Bunde der Landwirthe demnächst herauszugebenden täglichen Zeitung übernehmen solle. Unter dieser Voraussetzung würde sie sich an dem Kampfe nicht weiter betheiligen können. — Die „Zukunft" des „Juden:sprößlings" Harden wird wegen seiner Caprivifeindlichen Tendenz von den ostelbischen Agrariern eifrig unterstützt; der Judenhaß tritt hier zeitweise hinter den Haß gegen den neuen Kurs zurück. Nur bei der „Kreuzztg." ist es, wie es scheint, nicht der Fall.

Vermischtes.

Börsenspeculation und Antisemitismus. Es gehört zu den Gepflogenheiten der Antisemiten und speciell der antisemitischen Großgrundbesitzer, das Börsengeschäft in Bausch und Bogen als gemeingefährlich, als etwas spezifisch Jüdisches zu kennzeichnen. Das kann man auf allen Versammlungen der Agrarier hören, das liest man in ihren Blättern, das verkünden sie von der Tribüne des Reichstags herab. Und mit tiefer Entrüstung weisen die Herren die Behauptung zurück, daß sie selber zu der Börse in sehr engen Beziehungen stehen. Dieser Tage erfolgte nun die Liquidation der erst vor 3 Jahren begründeten „Hauptgenossenschaft schlesischer Landwirthe", zu welcher die Führer der Agrarier der Provinz gehören. Aus dem von dem früheren Minister Grafen Zedlitz im Auftrage der Commission des Aufsichtsraths erstatteten Berichte geht hervor, daß diese Genossenschaft unter Mitwissenschaft des Aufsichtsraths sich dem „reinen Börsengeschäft" in die Arme geworfen hat. Dabei sind gerade solche Börsengeschäfte betrieben worden, wie sie die Agrarier als besonders verwerflich und für die Landwirthschaft schädlich hinstellen. Die Börsenverdienste der Hauptgenossenschaft im laufenden Jahre resultiren, so wird der „Freis. Ztg." berichtet, aus großen Blancoverkäufen von Roggen per laufende Monate, Frühjahr und Sommer, welche die Hauptgenossenschaft an der Berliner Börse gemacht hat. Außerdem sollen auch in diesem Jahre große Speculationen in Hafer vorliegen. Ferner wird berichtet, daß diese Genossenschaft „schlesischer Landwirthe" ihre Börsenspeculationen sogar auf Paris ausgedehnt und auch dort kolossale Termingeschäfte in Mehl und Zucker gemacht hat. Die Directoren der Hauptgenossenschaftsbank sind mit dem Breslauer Vertreter des Pariser Commissionshauses zweimal deshalb nach Paris gereist. — Was insbesondere die Blankoverkäufe in Roggen anbetrifft, so muß man wissen, daß es die Agrarier stets als eine besondere Niederträchtigkeit hinzustellen lieben, Getreide zu verkaufen, welches sich nicht im Besitz des Verkäufers befindet.

Juden im Heere. In der Zeitschrift: „Tagebuch des deutsch-französischen Krieges 1870/71" von Paul von Elpons, Oberst z. D. zu Berlin findet sich nach dem Berichte des Preuß. Staats-Anzeigers folgende Stelle:

Versailles, 30. October 1870. Gleichzeitig wurde auch der Angriff an der Barricade erneuert. Der Oberst von Zaluskowski zog die 2. Compagnie Füsiliere und das 2. Bataillon vom Regiment Elisabeth wieder von der Flanke nach der Front vor. Die Fahne hoch erhoben, drängte die Heldenschaar gegen den Feind an. Ein mörderisches Feuer empfängt sie, da fällt so Mancher tödtlich getroffen, auch die Fahne sinkt zu Boden. Schnell rafft der Gefreite Karfunkelstein (Karfunkelstein ist mosaischen Glaubens), der schon bei Metz das eiserne Kreuz erhielt, sie auf und trägt sie seinen Kameraden voran. Auch ihn fällt eine Kugel, die Fahne sinkt zum zweiten Male . . . .

Curiosum. „Der Erzgeb. Volksfreund" Nr. 96 schreibt wörtlich: „Gestern begann in Wien der Prozeß gegen den Juden Arnold Herbert Lichtner, der bekanntlich im Hannover'schen Spielerprozesse viel genannt wurde. Lichtner ist 41 Jahre alt, zu Wien geboren und zuständig, evangetisch, verheirathet ꝛc."

Briefkasten.

E. in B. Wir werden darauf achten; die Angelegenheit ist wichtig genug.

Briefkasten der Expedition.

Aisfeld. Der Jahrgang 1893 der „Mittheilungen" ist gebunden für 4 Mk. zu beziehen. Der Jahrgang 1891/92 kostet gebunden 4,50 Mk., jedoch fehlt die Nr. 3 von 1891.

Bitte an unsere Leser.

Bei der Gründung unseres Blattes haben wir den Lesern anheimgestellt, ob sie die „Mittheilungen" durch die Post oder durch unsere Expedition unter Kreuzband beziehen möchten. Wir gingen dabei von der Voraussetzung aus, daß die Zusendung unter Kreuzband in der Regel nur für **mehrere** Exemplare gewünscht werden würde, die an **eine** Adresse zu richten sind. Diese Annahme hat sich als nicht zutreffend erwiesen. Es sind wider Erwarten etwa tausend Einzel-Abonnements bei der Expedition bestellt, welche wöchentlich per Kreuzband an die Abonnenten zu versenden sind. Die Kosten für Porto, Adressenschreiben, Umschlag, Falzen, Einpacken, Buchführung u. s. w. betragen so viel, daß diese Art des Abonnements sich für uns als sehr unvortheilhaft erweist. Unsere Leser bitten wir daher, vom nächsten Vierteljahr ab nicht bei unserer Expedition, sondern bei ihrer nächsten Postanstalt zu abonniren. Andernfalls sind wir genöthigt, vom nächsten Vierteljahr ab den Bezugspreis für die Expeditionsabonnements auf 1,10 Mark pro Vierteljahr (incl. Kreuzbandporto) zu erhöhen. Bei einem Bezuge von mehreren Exemplaren durch die Expedition erniedrigt sich der Preis, so daß dann der Expeditionsbezug wieder billiger kommt, als der Bezug durch die Post. Die Abonnementspreise würden sich nunmehr wie folgt stellen:

Anzahl der Exemplare	Vierteljährlicher Bezugspreis bei der Post bei Selbstabholung	Post bei Bestellung in's Haus	Expedition
	Pf.	Pf.	Pf.
1	50	65	110
2	100	130	150
3	150	195	190
4	200	260	256
5	250	325	296
6	300	390	336
7	350	455	434
8	400	520	474
9	450	585	514
10	500	650	561
20	1000	1300	1045
30	1500	1950	1491
40	2000	2600	2020
50	2500	3250	2420
60	3000	3900	2820

Die Expedition der „Mittheilungen".

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. H. Bloßfeld, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Haffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 24. Berlin, den 16. Juni 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 85 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4173. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Beim bevorstehenden Quartalswechsel bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern und für die Weiterverbreitung derselben Sorge zu tragen.

Man abonnirt am einfachsten und billigsten — zu 50 Pfg. für das Vierteljahr — bei der nächsten Postanstalt. Wünscht jemand aber directe Zustellung unter Kreuzband, so bitten wir um vorherige Einsendung des Betrages von 1,10 Mk. in Briefmarken an die Expedition. Im Uebrigen verweisen wir auf die Notiz am Schlusse des Blattes.

Zum Zwecke der Propaganda stellen wir auf Wunsch Gratisexemplare in beliebiger Zahl zur Verfügung.

Zur antisemitischen Theologie.

„Wenn eine Seele sündigen würde und sich an dem Herrn vergreifen, daß er seinen Nebenmenschen verleugnet was er ihm befohlen hat, ... oder das er mit Gewalt genommen oder mit Unrecht zu sich gebracht, oder das verloren ist gefunden hat und leugnet solches mit einem falschen Eide . . . . so soll er wiedergeben was er mit Gewalt genommen, oder mit Unrecht zu sich gebracht . . . oder was er gefunden hat, das soll er Alles ganz wiedergeben, dazu das fünfte Theil drüber geben dem daß es gewesen, des Tages, wenn er sein Schuldopfer giebt . . . . **So** soll ihn der Priester **versöhnen** vor dem Herrn; so wird ihm vergeben Alles was er gethan hat daran er sich verschuldet hat."

Also lautet in Luther'scher Uebersetzung § 2 bis 7 des Gesetzes vom Schuldopfer (3. B. Mos. Cap. 5). Den frommen Hetzern scheinen in ihrer leidenschaftlichen Suche nach Geheimschriften und Geheimlehren der Juden gerade diejenigen Lehren der heiligen Schrift geheim geblieben zu sein, mit denen sie ex officio vertraut sein müßten und die sie angeblich zu verstehen und zu verkünden allein berufen sind. Erst wiedergeben, dann 20 Procent Zuschlag zu dem Werth des unehrlich Erworbenen, dann erst das Opfer. Von Gebetwunder, von Fundunterschlagung mit polizeilicher Genehmigung, von Indemnitätsbewilligung ist da auch nicht entfernt die Rede. Hier ist jedes Mißverständniß ausgeschlossen und mit fast pedantischer Deutlichkeit auf Heller und Pfennig berechnet was die Versöhnung — von Gott und Rechtswegen — kostet; gehandelt und abgelassen wird hier Nichts.

Wie ist aber mit diesen gestrengen Bestimmungen die Theorie zu vereinigen, daß man sich ohne Hexerei durch einfaches Gebet ein fremdes Zehnmarkstück in die eigene Tasche beten kann? Und wie kommen ferner staatliche Behörden dazu, bei Leuten mit so wurmstichigen Anschauungen sich Rath und Gutachten einzuholen über Sittengesetze der jüdischen Religion, die es ihren Bekennern angeblich ermöglichen sollen, durch die Zauberformeln des Kol nidre sich vor den Folgen des Meineids billigen Ablaß zu verschaffen. Was bei so mangelhaft legitimirten Autoritäten für eine unparteiische Rechtsprechung herauskommt, das hat uns der in Nummer 22 der „Mittheilungen" berichtete Fall gezeigt:

Ein von dem daniederliegenden Gewerbe der Handschuhmacherei zu dem im Königreich Sachsen besonders blühenden Gewerbe der Judenhetze übergetretener Biedermann Nameus Pinkert glaubt vermöge seiner religionsphilosophischen Studien entdeckt zu haben, daß die jüdische Religion als ein Geschäftsvertrag zwischen den Juden und Jehova zu betrachten sei und verbreitet diese funkelnagelneue Entdeckung durch eine von dem Hofbuchhändler von Grumbkow verlegte Brochüre. Das nimmt ein jüdischer Gemeindevorsteher übel, was ziemlich thöricht und verklagt den Handschuhmacher a. D. bei einem Gericht; was noch thörichter ist, zumal dieses Gericht ein Königlich Sächsisches ist, das folgerecht alle im Lande gedruckten Reformationsschriften, in denen es von ähnlichen aber viel gröberen Beleidigungen der katholischen Kirche wimmelt und ebenso die katholischen Gegenschriften wegen Verhetzung confisciren müßte. Das Königlich Sächsische Gericht weist die Klage nicht etwa ab, verlangt auch nicht das Gutachten eines jüdischen Rabbiners oder eines protestantischen Theologen der Landesuniversität, sondern begnügte sich mit Herrn Rohling und unserm Gebetwundermann Stöcker, die die jüdische Religion kennen wie ihre eigene Tasche. Natürlich siegte der Handschuhmacher.

Das sind nun freilich „olle Kamellen". — Haben aber auch die Herren Sachverständigen oder ihre im Laufe der Jahre zu Vollblutantisemiten ausgewachsenen Zöglinge seither immer Selbstkritik genug geübt, um ihre Aussage über so heikle Dinge zu verweigern? Oder haben sie nicht vielmehr — ob gefragt oder nicht — sich vorgedrängt?

Als der reformirende sächsische Handschuhmacher mit seinen Forschungen auftrat, war z. B. an die Ritualmorde in Deutschland noch nicht zu denken, das war ein Märchen aus alter Zeit wie die Brunnenvergiftungen, wie die blutige Mißhandlung von Hostien ꝛc. Die Erinnerung an den deutsch-französischen Krieg war noch zu frisch, um dem christlichen Europa zum Trost den alten abgeschmackten Shylock und Genossen vorzuführen, für solche Theatermätzchen war die Zeit doch zu ernst.

Allmählich aber zog man die alte Schindmähre doch aus dem Stalle. Der Handschuhmacher Pinkert traute dem Frieden nicht und wie wir sahen, hatte er die Gottesgelahrtheit von Fach und Sachverständigen der Weltordnung zum Theil auf seiner Seite. Ob sie nicht am Ende doch, vielleicht in Rußland, in Polen, in Griechenland, in Ungarn einen Versuch machen? Bilden wir ein Comité, sagen wir im judenfreien Sachsen, wo wir ungestört arbeiten können. Wie wäre es mit Chemnitz? Gut, blasen wir zum Sammeln nach Chemnitz, Sammeln zunächst von Fonds, dann von begeisterten germanischen Männern, die mit ihnen umzugehen wissen ad majorem Dei gloriam.

Die Patientin bekam dann aus der Chemnitzer Wunderapotheke, die dann nach Dresden und Leipzig verlegt wurde, nach und nach Tisza Eszlar und Corfu vorgesetzt; mehr Ritualmorde ließen sich selbst in jenen wilden Ländern nicht andichten, wo man im Anfang des Jahrhunderts noch um die Osterzeit Kinderleichen in die Synagoge zu legen pflegte und die hohe Obrigkeit den ebenso frommen wie plumpen Betrug — gegen Erstattung der Selbstkosten — entdeckte, wobei zuweilen die Verbreiter a posteriori über die Grundlosigkeit ihrer Vermuthungen über—zeugt wurden. Es folgte später Skurz in Westpreußen.

In Sachsen hatte man, wie ein Einblick in die Verbrecherstatistick lehrt, genügendes Prozeßmaterial, es fehlten aber die Juden und so stellte man sich dort die Aufgabe, die Ritualmordliteratur durch die Presse und den Buchhandel zu fördern und nebenbei im katholischen Deutschland — wir erinnern nur an Bochum und Xanten — sich nach Material umzuthun. Wie emsig da gearbeitet, wie muthig gegen den jüdischen Erbfeind — zuweilen sogar mit offenem Visir, meist aber anonym und in Buschkleppermanier der Kampf ums Recht geführt wurde, ist hier oft erörtert worden; das Größte und Gröbste aber an Heimtücke wurde, wie nicht oft genug erinnert werden kann, nicht von dem Radauantisemitismus geleistet, sondern von jenen Kreisen, die sich letzter Zeit nicht genug vor ihm bekreuzen können und nicht müde werden dem Herrn zu danken, daß sie nicht sind wie diese, das sind die frommen Männer, von deren Betrachtung wir ausgegangen sind und die gerade in der Regierungspresse ihr Wesen treiben; sie sind in Wirklichkeit weit, weit schlimmer als diese.

Was da alles für Leute thätig sind, dafür mögen hier einige Proben aus der „vornehmsten" der vornehmen und frömmsten der frommen sächsischen Presse genügen. So finden wir in Nr. 23 der Königlichen „Leipziger Ztg." von 1892 folgende Notiz:

Sprechsaal.

Ohne in den Kampf, der im „Sprechsaal" über die außerbiblische Literatur der Juden entbrannt ist, eintreten zu wollen, erzähle ich folgendes Erlebniß. Als ich noch Pfarrer im Rhöngebirge war, wo es bekanntlich sehr viele Juden giebt, trat ein von mir confirmirtes Mädchen J. Voigt bei einem jüdischen Schnittwaarenhändler G. in K. in Dienst. Ich habe denselben, da ich oft in K. verkehrte, wohl gekannt: er machte durchaus den Eindruck eines achtbaren, ziemlich gebildeten, über jeden rohen Aberglauben erhabenen Mannes. Als ich jenes Mädchen J. Voigt einst mit verbundener Hand gesehen hatte, fragte ich nach einigen Tagen die Mutter, welche ich zufällig traf, warum ihre Tochter die Hand verbunden trage. Dieselbe erzählte mir darauf: Da Frau G., die Dienstherrin meiner Tochter, kränklich ist, sollte meine Tochter J. den Teig zu den Mazzen (den Osterkuchen der Juden) machen, was sie auch that. Dabei „narrirte" G., der Dienstherr, fortwährend um meine Tochter herum. Als diese dann ihn mit der Hand abwehrte, verletzte sie sich an einem Federmesser, das G. in der Hand verborgen hielt. Sie wollte sogleich das Teigmachen unterlassen und hinausgehen, um das Blut zu stillen; aber Herr G. und auch seine Frau sagten, das thue nichts, sie solle nur ruhig mit der blutenden Hand den Teig fertigmachen, ja sie zwangen sie fast dazu. — Dieser Erzählung setzte die Mutter des Mädchens noch die Frage bei: ob die Juden dabei irgend ein „Aber" d. h. einen Aberglauben haben? Ich hatte damals so wenig, als Frau B., von der Blutbeschuldigung gegen die Juden etwas gehört, ich war damals und bin heute noch jedem Religions- und Rassenhasse gegen unsere jüdischen Mitbürger durchaus abgeneigt. Aber des Eindrucks kann ich mich doch nicht erwehren: wenn eine wohlsituirte, ziemlich gebildete Judenfamilie irgend ein „Aber" dabei hat, das Blut eines 15jährigen christlichen Mädchens mit dem Mazzenteige zu vermengen, so läßt sich nicht absehen, wessen man sich von der fanatischen, rohen Judenbevölkerung in Galizien, Polen 2c. zu versehen hat, welche nicht, wie jene Familie, unter dem unbewußt erziehenden und läuternden Einflusse christlicher Ideen steht. — Es mögen doch in gewissen Kreisen der jüdischen Bevölkerung Traditionen noch insgeheim bestehen, welche vielleicht in dem Moloch- oder Baalsdienst alter Zeiten wurzeln und sich bei dem außerordentlich zähen Festhalten am Ueberlieferten bis heute insgeheim erhalten haben. Daß die kranke Frau G. sich so lebhaft dafür interessirte, das Blut des christlichen Mädchens mit dem Mazzenteige zu vermengen, hat die Vermuthung in mir erweckt, daß solche Mischung mit dem „besonderen Safte" vielleicht Heilung von Krankheit wirken solle.

W., 28. Jan. P. K.

Es sollte uns gar nicht wundern, wenn der Verfasser — der hoffentlich noch im Amte ist — nächstens als gerichtlicher Sachoerständiger seine so lange verheimlichten Enthüllungen zum Besten giebt.

Die Antisemiten und das Jesuitengesetz.

Auf dem am 3. Juni in Stargard abgehaltenen Parteitage der Pommerschen Antisemiten wurde auch über den Antrag des Centrums auf Aufhebung des Jesuitengesetzes discutirt und eine Erklärung beschlossen, daß keinem deutschen Staatsbürger, also auch keinem Jesuiten deutscher Abstammung, der Aufenthalt in seinem Vaterlande und die freie Ausübung seiner staatsbürgerlichen und religiösen Rechte beeinträchtigt werden dürfe.

Bei diesem Beschlusse wirkten die Abgg. Ahlwardt, Dr. Förster und Frhr. v. Langen mit. Man sollte annehmen, daß die Herren in diesem Sinne auch thätig waren, als die Sache im Reichstage verhandelt wurde, sei es, daß sie für den Centrumsantrag stimmten oder eine Modification desselben befürworteten. Betrachten wir nun das Verhalten der genannten Abgeordneten im Parlamente.

An den Debatten über den Jesuitenantrag haben sie sich nicht beteiligt. Die Abstimmung über den §1 des Antrages fand am 1. December 1893, die Gesammtabstimmung am 16. April 1894 statt. Ahlwardt war das erste Mal durch Gefängnißhaft am Erscheinen verhindert, bei der Schlußabstimmung fehlte er ohne Entschuldigung. Dr. Förster fehlte am 1. December ohne Entschuldigung, am 16. April stimmte er gegen den Antrag. Frhr. v. Langen war das erste Mal beurlaubt und fehlte am 16. April ohne Entschuldigung.

Woher der plötzliche Umschwung? Eine Lösung des Räthsels giebt die Bemerkung in dem Bericht des Förster'schen Organs „Frei Deutschland", daß der Abg. Ahlwardt „auf Grund der Wahrnehmungen von seiner Redereise am Rheine" in Stargard jene Besprechung über die Jesuitenfrage herbeigeführt habe.

Ahlwardt wird seinen Gesinnungsgenossen wohl plausibel gemacht haben, daß man auf Zuzug aus katholischen Kreisen nicht zu rechnen habe, wenn man sich noch länger um die Jesuitenfrage herumdrücke. Und so beschlossen die Herren als practische Politiker, den Katholiken ein Zugeständniß zu machen.

Conservative und radicale Antisemiten.

Im Anschluß an den Bericht der Zeitung „Frei-Deutschland" (s. Nr. 23 der „Mitth.") über die Versammlung des deutschsozialen Landesoerbnndes für Pommern bemerkte die „Kreuzzeitung", sie halte es für ausgeschlossen, daß Frhr. v. Langen als ein Mitglied der deutsch-conseroatioen Fraction sich in der von „Frei-Deutschland" behaupteten Weise Männern genähert habe, die, wie Ahlwardt, gegen „Juden und Junker" hetzten. Die „Kreuzzeitung" hatte gar keine Veranlassung, sich darüber zu wundern. Frhr. v. Langen ist ein alter Freund Ahlwardts und hat sich seine Freundschaft ein schönes Stück Geld kosten lassen. Wir erinnern nur an die Rolle, die er im Judenflintenprozeß gespielt hat. Und auch im Reichstage hält der Herr Baron

gute Kameradschaft mit Ahlwardt und den anderen Antisemiten.

Die „Kreuzzeitung" brauchte sich also wirklich nicht zu beunruhigen. Nun, sie wurde bald zufriedengestellt und zwar zunächst durch einen Bericht der „Staatsbürger-Zeitung" über den Stargarder Parteitag, in welchem es heißt: Es handelte sich für den Vorstand des deutsch-sozialen Landesverbandes für Pommern lediglich um die Frage einer Vereinigung sämmtlicher Antisemiten Pommerns und in der Regelung des Verhältnisses zur antisemitischen Vereinigung für Norddeutschland. Unter dieser Regelung versteht der Vorstand (v. Borcke und René) die Anbahnung eines kameradschaftlichen Verhältnisses unter Wahrung der vollen Selbstständigkeit, vor allem auch in der Candidatenfrage. Diesen Standpunkt vertrat sehr entschieden auch Frhr. v. Langen. Derselbe erklärte, er sei früher conservativer Antisemit gewesen und jetzt sei er antisemitischer Conservativer, und dies sei für ihn gleich. Der gemeinsame Feind sei das Judenthum, deshalb sei er stets für ein kameradschaftliches Verhältniß mit den antisemitischen Parteien. Weiter betonte Herr v. Langen, daß die Pommerschen Antisemiten sich ihre Selbstständigkeit bewahren müßten.

Ferner beruft sich die „Kreuzzeitung" auf ein ihr zugegangenes Schreiben eines Nächstbetheiligten, nämlich des Herrn René, der ein Langes und Breites über seine und seiner Freunde Abneigung gegen die „radicalen Antisemiten" und Ahlwardt zu erzählen weiß, daß ihr Programm mit dem conservativen Tivoli-Programm sich durchaus vereinen lasse, daß Herr v. Langen nur in seiner Eigenschaft als Ehrenmitglied des Verbandes den Berathungen beigewohnt habe ꝛc.

Diese beiden Kundgebungen nun haben die Scrupel der „Kreuzzeitung" beseitigt. Und doch sind sie lediglich eine **Bestätigung** der Thatsache, daß der **conservative** Abg. v. Langen nach wie vor ein **Ahlwardtgenosse** bleibt. Er ist nicht blos für ein **kameradschaftliches** Verhältniß zwischen conservativen und radicalen Antisemiten eingetreten, sondern hat sich auch in eine Commission wählen lassen, welche solche kameradschaftlichen Beziehungen anbahnen soll.

Das mag der „Kreuzzeitung" im gegenwärtigen Augenblick unbequem sein; aber sie sollte es doch unterlassen, durch Wortklaubereien den Sachverhalt zu verdunkeln. Uebrigens ersehen wir aus der Zuschrift des Herrn René noch, daß nicht blos Herr v. Langen, sondern **„viele anerkannt conservative Männer"**, so z. B. der Vorsitzende des Pasewalker conservativen Wahlvereins, als Gäste auf dem antisemitischen Verbandstage erschienen waren.

Frhr. v. Langen steht also keineswegs vereinzelt da; wir haben hier eine **Verbrüderung** zwischen Conservativen und Radauantisemiten vor uns, wie wir sie schon öfter festgestellt haben seit der Zeit, da Ahlwardt auf den Schultern der Conservativen in den Reichstag einzog.

Jüdische Militärärzte.

Die „Staatsbürger-Zeitung" vom 7. d. M. macht sich eine Bemerkung über den Werth jüdischer Aerzte im Kriege zu eigen, die in einer Schrift von A. Rittig „das russische Kriegswesen in der Wirklichkeit und in Träumen" zu lesen ist, und überträgt in einem Nachsatz diese Werthschätzung auch auf die jüdischen Aerzte in der deutschen Armee. Es heißt in jener Schrift: . . . „Der jüdische Arzt hat für den Soldaten kein Herz, sondern sieht ihn nur als das Object für praktische Versuche an, um später mit seiner Geschicklichkeit um so mehr Geld zu verdienen. Wehe dem Soldaten, der einem jüdischen Chirurgen auf dem Verbandsplatze in die Hände fällt. Am besten wäre es noch, man ließe die Juden nur zur Veterinärthätigkeit zu — aber diesen Beruf lieben sie nicht, er bringt nicht genug ein und ist überdies mit Gefahren verbunden."

Es gehört zwar nicht zu den besonders angenehmen Beschäftigungen, sich mit der „Staatsbürgerzeitung" befassen zu müssen, und die jüdischen Aerzte als solche haben es durchaus nicht nöthig, sich gegen irgend eine Anschuldigung eines Blattes von solchem Range verwahren zu müssen, um so mehr, als jeder Versuch, die Verdächtiger zur Anerkennung der handgreiflich wahren Thatsachen zu zwingen, doch vergeblich wäre. Da aber doch mancher unserer Leser sich von der einfachen Haltlosigkeit jener vagen Verdächtigungen überzeugen möchte, wollen wir hier ein ganz naheliegendes Beispiel erwähnen, um zu zeigen, wie wenig deutsche Aerzte jüdischen Glaubens im Kriege die Gefahren scheuen, die doch auf dem Schlachtfelde, dem Verbandsplatze und im Lazareth auf ihn lauern, und wie die jüdischen deutschen Chirurgen bei den Soldaten ihre Pflicht in hohem Maße gethan haben müssen. Wir haben uns die Mühe gemacht, in dem Verzeichniß des Börnerschen Medicinalkalenders für 1894 die Namen der jüdischen Berliner praktischen Civilärzte zu sammeln, welchen im letzten französischen Feldzuge für ihre aufopfernde Thätigkeit das eiserne Kreuz verliehen wurde und zwar in ihrer damaligen Eigenschaft als deutsche Militärärzte. Die Zahl beträgt heute noch nicht weniger als sechsunddreißig. Zum Vergleich bemerken wir, daß die Anzahl der damals mit dem Kreuz decorirten Berliner christlichen praktischen Civilärzte heute noch dreiundvierzig ist.

Jedenfalls geht hieraus hervor, daß die jüdischen Aerzte sich im Kriege außerordentlich bewährt und ausgezeichnet haben, und daß jene Behauptung, auf die deutsche Armee angewandt, eine Verleumdung genannt werden muß.

M.

Unsere Informationen.

Der „Thüring. Landbote" vom 10. Juni und andere Antisemitenblätter brachten folgende Notiz:

Halle a. S. Bei der letzten Vereidigung dreier jüdischen Einjährig-Freiwilligen, welche, entgegen dem früheren Gebrauch, diesmal in der Synagoge vorgenommen wurde, hatte der Rabbiner, Dr. Festler, nach dem Bericht der freisinnigen „Saale-Zeitung" eine Ansprache an die zu Vereidigenden gehalten, in der die Worte vorkamen: „Haltet die Fahne des Judenthums — und des Königthums hoch." Ferner wurden die drei Einjährig-Freiwilligen ermahnt, den Fahneneid ohne jeden Hintergedanken zu schwören. — Die „Hallesche Reform", das Organ der deutsch-sozialen Antisemiten für Halle und den Saalkreis, fragt offen an, ob der Rabbiner sich dazu bekenne und sich der Tragweite dieser Worte bewußt wäre. Bis heute, vier Wochen nach der That, ist kein Widerruf erfolgt. Man muß mithin die Richtigkeit der Mittheilung der „Saale-Zeitung" annehmen.

Auf unsere Anfrage ist uns die nachstehende Auskunft ertheilt worden:

Halle a. S., 12. Juni 1894. Indem ich wortgetreu wiedergegeben, was ich zu den Einjährigen gesprochen und beizulegen mir gestatte, erlaube ich mir noch zur Erläuterung Folgendes zu bemerken:

Schon des öftern wurde ich von dem hiesigen Regimentscommandeur brieflich angefragt, ob ich eine kirchliche Vorbereitung auf den vorzunehmenden Fahneneid für nöthig erachte und ob ich dieselbe vorzunehmen wünsche. Selbstredend erklärte ich mich dazu bereit, um den jungen Männern vom Standpunkte der jüdischen Religion die Bedeutung ihres Soldatenberufes oder besser ihrer Pflicht als Soldaten zu dienen auseinanderzusetzen und sie zugleich auf die Wichtigkeit des Eides, den sie vor der Fahne ablegen werden, aufmerksam zu machen. Bei dieser Gelegenheit streifte ich die antisemitischen Wühlereien und setzte auseinander, daß selbst dann, wenn die Einjährig-Freiwilligen entweder von Kameraden oder von Vorgesetzten wegen ihres Bekenntnisses vielleicht eine Zurücksetzung erfahren sollten, so sollen sie auch dann aus Liebe zu Kaiser und Reich ihre Soldatenpflicht kennen und in diesem Sinne sollten sie ohne Rückhalt, ohne jede Einschränkung ihren Fahneneid leisten. Ich habe also keine Vereidigung vorgenommen, sondern nur eine Vorbereitung auf den abzulegenden Fahneneid*). In welchem Sinne und mit welchem Rechte

*) Wie ich mich im Augenblicke erinnere, hat der Erzbischof von Posen und Gnesen beim Ablegen seines Eides in die Hand Sr. Majestät des Kaisers ebenfalls den Ausdruck „ohne jeden Hintergedanken" gebraucht.

ich von der Fahne des Judenthums gesprochen und den Passus „ohne Vorbehalt u. s. w." gebraucht habe, überlasse ich Ihrem Urtheile und dem Urtheile aller Vorurtheilslosen. Das Gekläffe von antisemitischer Seite ignorire ich vollständig! Meine Königstreue und meine Menschenliebe werden dadurch nicht alterirt werden.

Hochachtungsvoll und ergebenst

Dr. Siegmund Feßler, Rabbiner.

Die Ansprache lautete:

Wenn wir uns an die Weisheit aller Völker, an die Erfahrung aller Zeiten mit der Frage wenden wollten: „Wie können wir am sichersten alle Pflichten erfüllen, die wir sowohl als Menschen wie als Bürger zu erfüllen haben?" — es könnte uns keine zutreffendere Antwort gegeben werden, als jene ist, welche uns der weise Spruchdichter (Spr. Sal. 24, 21) giebt in dem kurzen aber kräftigen Ausspruch: Fürchte Gott und den König!

Für den Menschen kann es nur eine Quelle geben, aus der er die zum Leben erforderliche Kraft kann schöpfen, sie heißt: Liebe zu Gott! Der Bürger wiederum, der seinen Bürgerpflichten will genügen, freudig und unverdrossen, der muß auf seinem Herzensaltare ein heiliges Feuer unterhalten, das man Vaterlandsliebe nennt oder auch Königstreue!

Wo aber die Liebe fehlt zu Gott, dort gebricht es dem Menschen an Lebenskraft, an Lebensmuth und wo die Feuerflamme der Vaterlandsliebe nicht lodert, dort sucht man vergebens auch nur eine einzige Bürgertugend!

Wann aber könnte eine Mahnung wie diese ist, welche in den Worten gipfelt: „Fürchte Gott und den König!" — wann, sage ich, könnte eine Mahnung wie diese nothwendiger erscheinen, als in unserer Zeit, in der zwei Nachtgeister ihr Unwesen treiben. Der Nachtgeist des Menschenhasses in unserem Vaterlande und in anderen Staaten der Geist der Verneinung, der keine Herrschaft anerkennen will und kein Gesetz? Fürwahr! Der Antisemitismus ist eine Giftpflanze, welche in dem Mangel wahrer Liebe zu Gott wurzelt und der Anarchismus ist nur eine Folge mangelnder Vaterlandsliebe!

Nicht besser aber könnt' ich Sie, Einjährig-Freiwillige, auf die Bedeutung des Fahneneides vorbereiten, den Sie heute noch Ihrem obersten Kriegsherrn leisten werden, als indem ich Ihnen zurufe: Fürchten Sie Gott und den König! oder in unserer Sprache zu reden: Seien Sie treu Ihrem Gotte und treu auch Ihrem Kaiser!

Halten Sie als Söhne des jüdischen Stammes, halten Sie hoch die Glaubensfahne Israels, dann werden Sie auch festhalten an der Fahne Ihres Kaisers! Gerüstet mit der Liebe zum Gotte Ihrer Väter mögen Sie heute hintreten vor die deutsche Fahne, mögen als deutsche Bürger jüdischen Bekenntnisses mit dem Einheitsgedanken im Herzen nunmehr geloben, daß Sie nur einen einzigen höheren Willen anerkennen und hochhalten wollen, den Willen Ihres Kaisers!

„Mit Gott für Kaiser und Vaterland!" das sei fortan Ihre Losung, dann wird Gottes Segen und die Gnade des Kaisers Ihnen nicht fehlen. Amen!

II.

Aus Nürnberg wird uns geschrieben:

Das „Deutsche Volksbl." in München vom 24. Mai brachte eine Notiz folgenden Inhalts:

Nürnberg. (Anfrage an den Herrn Kriegsminister.) Die Verwaltung des 1. Chev.-Regiments erhielt von Juden Offerten auf Hafer, die billiger waren als die von Inländern gesetzten Preise. Um diese Offerte annehmen zu können, soll das Normalgewicht von 90 auf 80 Pfund herabgesetzt worden sein und in Folge dessen der Jude den Vorzug erhalten haben.

Was ist daran wahr?

Auf Grund bester Informationen kann ich Ihnen mittheilen, daß diese Notiz auf Unwahrheit beruht. Das I. Chev.-Regiment hat überhaupt mit der Angelegenheit nichts zu thun. Allerdings sind von dem hiesigen milit. Proviantamte Getreidelieferungen am hiesigen Platze abgeschlossen worden, aber es ist unwahr, daß Juden billigere Offerten gemacht hätten als Christen. Es ist daher auch unwahr, daß „um diese Offerte annehmen zu können, das Normalgewicht von 90 auf 80 Pfund herabgesetzt wurde", und es ist endlich unwahr, daß „der Jude den Vorzug erhalten habe," denn die Hauptlieferung ist der mindestfordernden christlichen Firma J. M. Weder dahier zugefallen.

Die Frage des biederen Blattes: „Was ist daran wahr?" läßt sich demnach dahin beantworten: Ungefähr so viel, wie an den meisten Angaben antisemitischer Blätter.

Zur Abwehr.

Eine höchst unmoralische Handlungsweise offenbart sich in dem nachstehenden Circular der Berliner Getreidefirma Mühsam & Co.:

„Die Situation des Getreidehandels ist schon seit geraumer Zeit eine so hoffnungslose, daß man eine Wendung zum Besseren vorläufig für ausgeschlossen hielt, wenn nicht in der Witterung etwas passiren würde. Daher wurde der Frost, welcher in der Nacht zum Sonntag die Felder in den nordöstlichen Provinzen Deutschlands von Ostpreußen bis Mecklenburg betroffen hat, von unserer Börse mit einer gewissen Genugthuung begrüßt, steht doch auf den Feldern so viel des Segens, daß dem Getreidehandel Deutschlands eine schlimme Zeit bevorstände, wenn alle Aehren sich mit Körnern füllen würden. Zum Theil stand der Roggen schon in voller Blüthe, zum Theil hatte diese noch nicht begonnen, aber spurlos sind die kühlen Nächte sicherlich nicht an der Roggenpflanze vorübergegangen, wenn auch ein zuverlässiges Bild erst während der Körnerbildung gewonnen werden kann. Der Effect der aus so vielen Bezirken eingegangenen Frostberichte kam an der Montagsbörse in einer Steigerung der Roggenpreise von 5 Mk. für Roggen zum Ausdruck. Die plötzliche Kursverschiebung hatte aber so gewaltige Beziehungen von Südrußland zur Folge, daß schon an der nächsten Börse das Termingebot von Seiten der Importeure das Uebergewicht erlangte und ein bedeutender Theil der Coursavance wieder verloren ging."

Man erschrickt geradezu vor dem unglaublichen Cynismus, der uns hier entgegentritt und kein Ausdruck ist scharf genug, um ihn gebührend zu brandmarken. Da die Inhaber der Firma Juden sind, so dreht die antisemitische Presse natürlich aus dem Falle einen Strick für die Juden, insbesondere für die jüdische Geschäftswelt. Und doch verdammt die gesammte anständige Kaufmannschaft einschließlich der jüdischen auf's Entschiedenste ein derartiges Treiben und fühlt sich nicht verantwortlich für die Ausschreitung eines Einzelnen.

Das Schächtverbot für den Regierungsbezirk Danzig, das letzte Schächtverbot, welches noch in Preußen bestanden, ist soeben **aufgehoben** worden, nachdem mehrere Regierungsbeamte sich in den Schlachthäusern von Danzig und Polen über das Wesen der rituellen Schlachtmethode unterrichtet haben.

A. **Hameln.** Am Sonnabend, den 9. d. M. fand hier in „Engelkes Saalbau" unter dem Vorsitz des Herrn Bürgervorsteher Hunstock eine von ca. 300 Personen aller Stände besuchte Versammlung statt. In derselben hielt Herr Schäler aus Hannover einen wiederholt von lebhaftem Beifall unterbrochenen Vortrag über „politische Verirrungen", worin er vom Standpunkte der liberalen Parteien für die Wahrung der individuellen Freiheit und der Gleichheit aller Staatsbürger vor dem Gesetz eintrat. In der darauf stattfindenden Discussion versuchte ein junger Mann aus Hamburg, der sich selbst als einen Jünger Ahlwardts bezeichnete, die Angaben des Herrn Schäler zu widerlegen, erzielte aber durch seine confusen und mit theatralischem Pathos vorgetragenen Redensarten nichts weiter als einen ungeheuren Heiterkeitserfolg. Nachdem noch ein Sozialdemokrat aus Hameln gesprochen hatte, gelangte eine inzwischen aus der Mitte der Versammlung eingegangene Resolution: „Die heute in „Engelkes Saalbau" zu Hameln vereinigte Versammlung verurtheilt auf's Schärfste die reactionär-antisemitische Verhetzung der friedlichen Bürger Hamelns und tritt entschieden ein für gleiches Recht aller Staatsbürger vor dem Gesetz" — mit allen gegen eine Stimme zur Annahme.

—r **Verzen.** Am Sonntag, den 10. d. M. sprach hier in einer zahlreich besuchten Versammlung Herr Schriftsteller Weigt aus Hannover über „Unsere politischen Parteien." Den Vorsitz führte Herr Mühlenbesitzer Becker von hier. Der antisemitisch gesinnte Bürgermeister unseres

Ortes, Prött, hatte auf ½4 Uhr eine große Feuerspritzenprobe angeordnet, zu welcher sämmtliche männliche Einwohner im Alter von 16—40 Jahren bei einer Strafe von 4 Mk. geladen waren. Natürlich hatte der Herr Bürgermeister hiermit für den Vortrag nur Propaganda gemacht und unter stürmischer Heiterkeit der bereits Anwesenden strömten eine halbe Stunde nach Beginn der Versammlung die braven Spritzenleute herbei, den Saal bis auf den letzten Platz fülleno. Der Redner besprach einleitend die Bestrebungen der Elsässer, Polen, Dänen und Welfen und schilderte darnach die zwischen den bürgerlichen Parteien und der Sozialdemokratie bestehenden Gegensätze, die berechtigten Forderungen der letzteren wohl würdigend. Sodann zog Redner eine scharfe Grenze zwischen den conseroativ-reactionären und den liberalen Anschauungen. Unter großem Gelächter seiner Gemeinde-Angehörigen versuchte darauf der Herr Bürgermeister Prött seine Ansichten zu verfechten, er wurde aber von Herrn Schöler-Hannover derart abgeführt, daß er jedenfalls besser gethan hätte, wenn er seine Spritzenprobe noch ein wenig verlängert hätte. Schließlich gelangte folgende Resolution ohne Widerspruch zur Annahme: Die heute in Aerzen tagende öffentliche Volksversammlung kann nur in dem friedlichen Zusammenwirken aller wirthschaftlichen und sittlichen Kräfte eine ersprießliche Entwickelung der Culturaufgaben erblicken. Sie verurtheilt daher alle hiergegen sich richtenden Bestrebungen und erklärt insbesondere den Antisemitismus für eine schwere sittliche Gefahr für unser Volksleben.

Aus Köln, 5. Juni wird der „Oesterr. Wochenschr." geschrieben: In einer Zeit wo die schmachvolle antisemitische Bewegung sich auch in die Communalverwaltungen hineinschleicht und auch hier wie überall verrohend auf das Gemüth und zersetzend wirkt, dürfte es Ihren Lesern interessant sein zu erfahren, daß die altehrwürdige Stadt Köln am Rhein sich völlig frei von dieser modernen Strömung zu erhalten wußte. Schon seit Jahren wurde hier geplant, eine zweite neue Synagoge zu errichten, da beim steten Anwachsen der hiesigen jüdischen Gemeinde das eine Bethaus nicht mehr ausreicht. Vor zwei Jahren bereits wurde zu diesem Zwecke ein großer Platz in der Neustadt angekauft und in diesem Jahre soll nun der herrliche Bau nach einem preisgekrönten Entwurf beginnen. In der letzten Stadtverordnetensitzung wurde von dem christlichen Stadtoerordneten Stübben der Antrag eingebracht, die Stadt Köln möge 40000 Mark als Beitrag zum Bau der neuen Synagoge bewilligen. Der Vertreter der Ultramontanen, Herr Trimborn, bat, den Antrag in dieser Form abzulehnen und 50000 Mark zu bewilligen. Schließlich wurde nach kurzer Debatte der Antrag Stübben einstimmig angenommen. Aus sicherer Quelle erfahre ich noch, daß die katholischen Stadtverordneten nicht nur aus eigener Initiative so stimmten, sondern von der Parteileitung die Directive erhielten, aus Gründen der Gerechtigkeit für den weitgehendsten Antrag zu stimmen. Es ist dies der beste Beweis dafür, daß der bei weitem größte Theil der deutschen Centrumspartei sich trotz aller Versuche von berufener und unberufener Seite dem Antisemitismus völlig unzugänglich zeigt. Die Ironie des Schicksals wollte es, daß diese Abstimmung im Rathhause am selben Tage stattfinden sollte, an dem Ahlwardt hier 150 unreifen Burschen seine Brandrede hielt. Eine bessere Antwort konnte ihm die Kölner Bürgerschaft kaum geben als die durch ihre berufenen Vertreter im Stadtrath.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Antisemiten und Fürst Bismarck. Im Auftrage der am 1. Juni in Pinneberg versammelt gewesenen Wähler des antisemitischen Candidaten für den 6. schleswigholsteinischen Reichstagswahlkreis sandte Oberlehrer Dr. Scholz ein Huldigungstelegramm an den Fürsten Bismarck. Hierauf bezieht sich ein Eingesandt in dem Hamburger „Deutsch. Blatt" vom 9. Juni, worin es heißt:

Mit großer Spannung haben bis dato viele Ihrer Leser auf Veröffentlichung der Antwort des Fürsten gewartet, und ist der Zweck dieser Zeilen, zu bitten, daß Sie uns die Antwort Seiner Durchlaucht nicht länger vorenthalten mögen!

Wir sind um so ungeduldiger, jene Antwort zu hören, als sich der sonst als offen und furchtlos bekannte Alt-Reichskanzler bezüglich der antisemitischen Frage, um die sich heute die Zukunft und das Schicksal Deutschlands, wie der ganzen Welt dreht, in ein Stillschweigen hüllt, welches nachgerade anfängt, beängstigend zu werden. Die unendlichen Verdienste des Fürsten um das Werk der nationalen Einheit werden bekanntlich von keiner Partei dankbarer anerkannt, als gerade von der Antisemitischen Partei — mögen auch die Ansichten über die innere Politik des Fürsten seit 1871, welche zur schrankenlosen Ausbeutung des Volkes durch das manchesterliche Judenthum geführt hat, noch so verschieden sein.

Um eine bestimmte Ansicht über die Judenfrage kann sich aber heute kein zurechnungsfähiger Mensch mehr herumdrücken, und das deutsche Volk hat gewissermaßen ein Recht zu wissen, wie der Einsiedler von Friedrichsruh über diesen Punkt denkt.

Die Redaction des antisemitischen Blattes bemerkt dazu:

Eine Antwort Seiner Durchlaucht ist, wie uns der Wahlausschuß mittheilt, bis heute nicht eingelaufen, wir werden jedoch nicht verfehlen, dem Wunsche des Herrn L. nachzukommen, sobald eine solche eintrifft.

Pflichttreue antisemitischer Abgeordneter. Aus der in der vorigen Nummer veröffentlichten Abstimmungstabelle werden unsere Leser ersehen haben, wie leicht es einzelne der Herren Antisemiten mit ihren Pflichten als Volksvertreter nehmen. Wir nennen insbesondere die Abgeordneten Ahlwardt, Bindewald, Köhler, Dr. König und Leuß. Letzterer hat alle seine Collegen übertroffen: **er fehlte bei sämmtlichen namentlichen Abstimmungen** während der verflossenen Session. Dem Wahlkreise Eschwege-Schmalkalden kann man zu einem so würdigen „Vertreter" gratuliren.

Dr. Schmutz veröffentlicht in Ahlwardt's „Bundschuh" eine Erklärung, die schließt: „Ich werde nach meiner Rückkehr der Welt zeigen, wer Leuß ist und wie es geradezu unfaßbar scheinen muß, daß dieser Mensch angesichts des gegen ihn vorliegenden erdrückenden Belastungsmaterials noch auf freiem Fuße sich befindet." —

Der Antisemitismus in der Studentenschaft. Die „Kreuzzeitung" brachte vor Kurzem einen Artikel, worin sie behauptete, der in der Pfingstwoche versammelt gewesene A.-D.-C. (Deutscher Burschenschafts-Congreß) habe ähnlich dem Koburger L.-C. (Congreß der Landsmannschaften) eine gegen die Sozialdemokratie und das Judenthum gerichtete Erklärung angenommen. Dazu schreibt man dem „B. Tgbl." aus Eisenach: In einem hiesigen Blatte erscheint heute eine sehr beachtenswerthe Kundgebung, worin die „Kr.-Ztg." hinsichtlich jener Behauptung ad absurdum geführt wird. Es heißt in dieser aus burschenschaftlichen Kreisen stammenden Kundgebung u. A.:

„Jedenfalls ist hier (gemeint ist jene Notiz der „Kr.-Ztg.") der Wunsch des Verfassers der Vater des Gedankens gewesen; denn es scheint in der That Leute zu geben, welche die deutsche Burschenschaft gern ins antisemitische Lager überführen möchten. So gelangte bereits voriges Jahr an die zu Eisenach versammelten Vertreter der Burschenschaften ein anonymes Schreiben, in welchem denselben in der aufdringlichsten Weise nahe gelegt wurde, endlich antisemitische Tendenzen in das burschenschaftliche Programm aufzunehmen, eine Dreistigkeit, welche damit beantwortet wurde, daß unter allgemeinstem Protest über das betreffende Schriftstück zur Tagesordnung übergegangen wurde. Auf dem diesjährigen Burschentage nun wurde die antisemitische Frage nur nebenbei erörtert. Gelegentlich einer Besprechung eines neuen Leitplanes der „Burschenschaftlichen Blätter" wurde nämlich jedwedes Betreiben von Parteipolitik, insbesondere antisemitischer Politik, von den verschiedensten Seiten ausdrücklich von der Hand gewiesen und eine von fünf Burschenschaften unterzeichnete Erklärung nahezu einstimmig angenommen, in welcher unter Betonung des rein nationalen Charakters der Burschenschaft als deren alleinige Aufgabe Erweckung des Interesses für politische Fragen bezeichnet wurde. Das also, was Heinrich v. Sybel den alten Burschenschaften nachrühmt, daß sie auf „Erziehung des

kommenden Geschlechts" gesonnen hätten, dasselbe wolle man auch für die gegenwärtigen Burschenschaften als einziges Ziel ins Auge gefaßt wissen. Wie nun angesichts dieser Thatsache der betreffende Kreuzzeitungsritter, der doch obige Erklärung von Anfang bis zu Ende gelesen haben muß, dazu kommen konnte, den gegenwärtigen Burschenschaften Antisemitismus, „wennschon in weniger ausgeprägter Form" zu imputiren, ist uns unerfindlich. Die deutsche Burschenschaft als solche wird hoffentlich die Verfolgung judenfeindlicher Bestrebungen in alle Zukunft den von Stöckerschem Geiste beseelten „Vereinen deutscher Studenten" überlassen und nach wie vor alle unbefugten Versuche, sie in antisemitische Bahnen zu treiben, ebenso entschieden von der Hand weisen, wie sie sich nicht dazu verleiten lassen wird, in radicales, nach Socialdemokratie duftendes Fahrwasser überzugehen."

Wie verträgt sich aber damit die Thatsache, daß, unseres Wissens, die Burschenschaften seit Jahren Juden nicht aufnehmen! Was nützt die schönste Theorie, wenn die Praxis ihr nicht entspricht.

Die Sittlichkeit der christlich-germanischen Studenten. Auf dem kürzlich in Frankfurt a. M. abgehaltenen Congreß der christlichen Studenten sagte der Professor der Theologie Cremer aus Greifswald Folgendes:

„Mit der akademischen Freiheit hängen die drei Cardinalsünden der deutschen Studentenschaft, an denen sie und unser ganzes Volk zu Grunde gehen kann, zusammen: Saufen, Rauſen, Unkeuschheit! Alle anderen Versuchungen: Faulheit, Schuldenmachen, den Eltern etwas vorlügen, hängen damit zusammen. Gegen diese Sünden mit aller Macht anzukämpfen, das ist Ihre praetische Aufgabe. Gemeinschaft und Arbeit gehören dazu, diese Versuchungen zu überwinden. Es ist eine Bitte an Ihr Erbarmen, es ist eine vitale Forderung für mich, eine Vorbedingung meiner Betheiligung an Ihren Bestrebungen, daß Sie dafür eintreten, daß alle christlichen Studentenverbindungen in ihre Statuten die Forderung der Sittlichkeit aufnehmen. Es muß klar werden in dieser Beziehung. Es muß auf jeder Hochschule bekannt werden, daß ein Stamm von Vereinigungen vorhanden ist, die die Keuschheit von ihren Mitgliedern in jeder Beziehung verlangen. Auf jeder Hochschule kommt es vor, daß zu Anfang des Semesters, oft schon nach wenigen Tagen eine Reihe Füchse auf der syphilitischen Station sind. Diesen Füchsen müssen Sie Schutz gewähren. Sie sind mitschuldig an ihrem Untergange. Die Keuschheit ist die allerelementarste Forderung jeder christlichen Studentenvereinigung. Wer der Forderung nicht genügt, muß ausscheiden. Das Blut nicht blos der verführten Mädchen, sondern auch der verführten Füchse schreit zum Himmel. Schaffen Sie Klarheit! Haben Sie den Muth! Wenn Sie den Muth nicht haben, dann pfeife ich auf den ganzen christlichen Congreß."

Die Studentenkreise, in denen die hier geschilderte Sittenverderbtheit herrscht, thun sich bekanntlich auf ihre „Judenreinheit" viel zu gute und bezeichnen die Juden als Hauptträger der Unsittlichkeit.

Gegen den Abg. Ahlwardt stand am 9. Juni vor der zweiten Strafkammer des Berliner Landgerichtes I Termin zur Hauptverhandlung wegen Beleidigung des Finanzministers Miquel an. Der Minister soll, nachdem die in Frage stehende Angelegenheit durch den Prozeß Plack und Genossen Aufklärung gefunden, auf Bitte des Angeklagten den Strafantrag zurückgezogen haben. — Die antisemitische „D. Wacht" bringt eine andere Version. Danach wurde der Termin aufgehoben, weil die Staatsanwaltschaft auf einen auswärtigen Zeugen nicht verzichten zu dürfen glaubte, der durch Krankheit am Erscheinen verhindert war. Das ärztliche Attest lief so spät ein, daß nur ein Theil der Zeugen abbestellt werden konnte. Auch Ahlwardt, der sich auf einer Agitationsreise am Niederrhein befand, erfuhr erst von der Vertagung bei seiner Rückkehr nach Berlin. (?)

Von der Anklage des groben Unfugs wegen des Weihnachtsflugblattes, war, wie wir in letzter Nummer mittheilten, der Redacteur der „D. Wacht", auch in zweiter Instanz freigesprochen worden. Die Staatsanwaltschaft hat die gegen dieses freisprechende Urtheil eingelegte Revision zurückgezogen.

Leipzig. Das Reichsgericht verwarf die von dem Buchhändler Carl Minde gegen das Urtheil des Landgerichts Berlin eingelegte Revision, durch welches Minde wegen Beleidigung durch Verbreitung der Schrift: Eine jüdisch-deutsche Gesandtschaft" zu 2 Monaten Gefängniß und 100 Mk. Geldstrafe verurtheilt wurde. Die Revision des Staatsanwalts wegen Freisprechung des Dr. Wesendonk wurde gleichfalls verworfen.

Chemnitz, 10 Juni. Ein deutsch-amerikanischer Großhändler, der hier zum Einkaufe verweilte, besuchte, wie der „Frankf. Ztg." berichtet wird, am Donnerstag Abend in Gesellschaft anderer amerikanischer Einkäufer die Wirthschaft zum „Deutschen Kruge". Am Freitag Abend begab er sich allein in das nämliche Lokal, in der Hoffnung, seine Landsleute und Geschäftscollegen wieder zu finden, traf aber keinen von ihnen. Er setzte sich allein an einen Tisch und forderte ein Glas Bier. Anstatt des Bieres wurde ihm auf einem Teller die bekannte Karte: „Nach Jerusalem hin, aber nicht zurück!" nebst einem antisemitischen Gedicht auf einer Postkarte mit der Aufschrift „Deutscher Krug" überreicht. Der Fremde entfernte sich, ohne ein Wort zu sagen und verließ Chemnitz am folgenden Morgen.

Es ist nothwendig, solche Vorkommnisse in die Oeffentlichkeit zu bringen, damit Kaufleute, wenn sie es vermeiden können, Chemnitz zu besuchen, sich danach zu richten vermögen. Welche Folgen sich daran für die Geschäftswelt knüpfen können, das zu beurtheilen überlassen wir den Lesern.

Berent, 8. Juni. Gestern fand vor dem hiesigen Schöffengerichte die Angelegenheit wegen des im April d. J. angeblich hier beabsichtigten Ritualmordes, worüber in No. 15 der „Mitth." ausführlich berichtet war, ihren Abschluß. Die Wittwe Herrmann hatte sich nämlich wegen Erregung ruhestörenden Lärms und Verübung groben Unfugs zu verantworten, indem sie damals durch ihr Geschrei, die Juden hätten ihr Kind geschlachtet (dasselbe hatte bekanntlich eine Ziege zum Kaufe ausgeboten und sich dabei lange aufgehalten), einen großen Menschenauflauf verursacht hatte. Die Beschuldigte hatte gegen den auf fünf Tage Haft lautenden richterlichen Strafbefehl Einspruch erhoben und auf Hauptverhandlung angetragen. Da der Einspruch nach Ansicht des Gerichts frivol erhoben war und die Beschuldigte auch nicht das Geringste zu ihrer Vertheidigung anführen konnte, so erkannte das Gericht, der „Danz. Ztg." zufolge, dem Antrage der Anklagebehörde gemäß auf zwei Wochen Haft.

Der Chef des kaiserl. Geheimkabinets und Judensprößling Lucanus ist bei der Unterredung des Kaisers mit dem Fürstbischof Dr. Kohn zugegen gewesen — schreibt höhnisch die antisemitische „D. Ref." (10. Juni) in Hamburg. — Herr v. Lucanus ist bekanntlich christlich-germanischer Abkunft.

Antisemitischer Ton. Im Münchener „D. Volksblatt" lesen wir:

Eine Katze läßt das Mausen nicht, und ein Jud' bleibt Jud'; daran ändert auch die Uniform nichts. Im Uebrigen giebt es böswillige Leute genug, die da meinen, es wäre besser, den Juden an das Portepee, als das Portepee an den Juden zu hängen.

Das ist natürlich keine Hetze!

Aus dem Füllhorn antisemitischer Lügen! Durch die antisemitische Presse machte neuerdings das Märchen die Runde, Baron Nathaniel Rothschild habe dem bekannten Wörishofer Pfarrer Kneipp für eine mehrwöchentliche Kur nur 50 Mark Honorar gezahlt. Auf Anfrage eines Tepliger Fabrikanten bei Pfarrer Kneipp erhielt dieser nun folgende Antwort:

„Wörishofen, 11. Mai 1894. Euer Wohlgeboren! Auf Ihr Geehrtes vom 8. d. M. die ergebene Mittheilung, daß ich heute dem Herrn Prälaten den Inhalt Ihres Schreibens vorgetragen habe. Der Herr Prä-

tat gab mir den Auftrag, zur Steuer der Wahrheit zu Ihrer Beruhigung und zur Abwehr ungerechter Angriffe Ihnen Folgendes mitzutheilen: Herr Baron Rathschild machte hier die Cur noch Anweisung des Herrn Prätoten Kneipp mit gutem Erfolge. Was der Herr Boron ihm gegeben, wird Niemand erfohren, wie überhaupt der Herr Prätat niemals aan seinen Curgästen sagt, ab sie ihm aiel oder wenig gegeben haben. Der Herr Prälat war mit dem, wos er ihm gegeben, vollständig zufrieden. Zugleich muß noch erwähnt werden, voß der Herr Prätot aan dem Herrn Boran sagte, er sei einer der bescheidensten Curgaste gewesen, der ihm die wenigste Zeit hinweggenammen und ihn öfters bat, er möchte ihm die Zeit bestimmen, wonn es ihm am getegensten wäre, mit ihm zu verkehren, und sich ganz genou nach der ihm bestimmten Zeit richtete, ängstlich aermeidend, ihn irgendwie zu betäftigen aber ungelegen zu sein. Obwohl der Herr Baron es sich oerbeten, so muß auf diesen Foll dach ongedeutet werden, daß in neuerer Zeit er einer der größten Wahlthäter der Kneipp'schen Stiftungen geworden ist. Der Herr Prätot bedauert sehr, daß dem Herrn Baran so unrecht geschieht, denn ihm sind ots Curgäste alle gleich, weß Standes und Retigian sie sein mögen. Er betrachtet den Kranken, sucht ihm zu helfen und will durchaus nicht, doß Jemandem Unrecht geschehen salle. Im Auftrage des hochwürdigen Herrn Prälaten hochachtungsvollst Msgr. Seb. Kneipp's Secretoriat."

Im Landtagswahlkreise Gießen Land ist bei der kürzlich stattgehabten Nachwahl der Antisemit Bähr gewählt warden. Mit ihm hält der dritte Antisemit seinen Einzug in die zweite hessische Kammer.

Bei der am 13. Juni stattgehabten Reichstagsersatzwahl in Elmshorn-Pinneberg haben die Antisemiten eine klägliche Niederlage erlitten, trotzdem sie von den Conservatiaen und dem „Bund der Landwirthe" unterstützt wurden. Beim Redactionsschluß liegt zwar das Endergebniß nach nicht vor; doch steht schon sooiel fest, daß der antisemitische Candidat Raab nicht einmal in die Stichwahl gelangt.

Ueber jüdische Reclame wissen die Antisemiten nicht genug zu schimpfen. In einem unbewachten Moment sagt nun die „Deutschsoziale Correspondenz" oom 7. Juni in einer Briefkastennotiz:

C. ist ein Deutscher. Weit der Mann viet Reclome macht, so brouchl er deshalb doch nicht Jude zu sein. Wer heutzutage nicht rüstig und thätig ist, kommt nicht vorwärts. Ein Theil der Erfotge der jüdischen Geschäftsleute ist deren geschickten Reclamen zuzuschreiben.

Vermischtes.

Von Dr. Richard Wulckow, ehemaligem Director das Lehrerinnenseminars und der häheren Mäbchenschule in Darmstadt, ist bei Emil Roth in Gießen eine lesenswerthe Schrift „Die ethischen Erziehungsaufgaben unserer Zeit" erschienen. In einem Kapitel, welches die Ueberschrift „Patriotismus und Antisemitismus" trägt, schreibt er:

„Jene übermäßige Betonung des Nationalgefühls hat jener häßlichen Bewegung einen gewissen Schein van Berechtigung vertiehen, die in unserer Zeit unter dem Namen des Antisemitismus jedem human denkenden Menschen zum Stein des Anstoßes geworden ist. Im Grunde hat freitich diese Bewaegung mit dem Patriotismus nichts zu thun, sie ist vielmehr eine Ausgeburt des Neides und Hasses, aber sie benutzt die reine Flagge des Nationalgefühls, um ihre widerwärtigen Tendenzen mit einem Schimmer von Recht zu umkteiden. Und dos muß unserer heranwachsenden Jugend unverhüllt gesagt werden, daß die Tücke und Ungerechtigkeit der Bewegung mit Gründen der Humanität und Logik bekampft werden muß. So lange wir von den Juden die gleiche Liebe zur Monarchie, die gleiche Hingabe on das Staatswohl, die gleiche Topferkeit und Opferfreudigkeit in den Tagen der Noth und Bedrängniß verlangen, so longe dürfen wir ihnen ouch nicht die gleichen Rechte verkümmern. Sie sind Söhne desselben Voterlondes und dürfen nicht eingeschränkt und befehdet werden. Wie herrlich weit hoben wir es gebrocht in unserer „kulturfreudigen" Zeit, wenn wir nns mit aller Mühe in die krossen Zeiten der Intoleranz zurückarbeiten wollen, die doch durch die Bemühungen der Edelsten und Besten, durch Lessing und Goethe, durch Joseph II. und Friedrich den Großen überwunden schienen! Der Antisemitismus verträgt sich nicht mit dem Begriff des modernen Stoates, der auf Duldung, auf gleiche Rechte und auf gleiche Pflichten gestellt ist; Grund genug, diesem Makel unserer Zeit schon in der Schule ernstlich zu Leibe zu gehen und ihn ats unsittlich und ungerecht zu brandmarken. Und auch hier müßte das Verbindende und Vermittelnde, nicht das Trennende und Scheidende betont werden. Uebrigens ist es außer Zweifel, daß man mit den aon den Antisemiten benutzten Mitteln die ungebildeten Schichten des Volkes gegen jede menschliche Gemeinschaft aufwiegeln kann. Durch dieselben Lügen hetzten die römischen Christenverfolger den Pöbel gegen die ersten christlichen Gemeinden auf, und in derselben Weise stachelt man noch heute den chinesischen Pöbel gegen die Christen zu Gewaltthötigkeiten auf. Wird die Schule zum Kampfe gegen den Antisemitismus aufgerufen dadurch, daß man ihr das eigentliche Objekt des Kampfes und das Wesen desselben völlig klargestellt, so muß in Kürze der ganze auf Lüge und Verdrehung der Thatsachen beruhende Bau des Antisemitismus zusammenstürzen. Und in der That hat es Anschein, als sei die antisemitische Agitation bereits „auf einem todten Geleise." Kein Wunder freilich, wenn man sich die Elemente näher ansieht, die sich unter den weit schattenden Aesten seines Giftbaumes zusammengefunden haben. Nur diese betrübende Bewegung war im Stande, solche Elemente in die parlamentorische Reichsvertretung zu bringen, wie wir sie mit Scham und Betrübniß dort vorfinden."

Zwangsveräußerungen in Baden. Ein beliebtes Mittel der Antisemiten war es immer, wenn sie in ländlichen Kreisen wirken wollten, die Juden als die Vampyre des Bauernstandes hinzustellen. Sie seien es, welche die Bauern von Haus und Hof trieben und ihre Güter zur zwangsweisen Veräußerung brachten. Sehr beachtenswerth sind nun einige Mittheilungen der „Badischen Correspondenz" auf Grund statistischen Materials. Danach hat im Großherzogthum Baden die Zahl der liegenschaftlichen Zwangsveräußerungen im Jahre 1891 zwar zugenommen, ist aber doch ganz bedeutend hinter dem Stande der Erhebungsjahre 1882/84 zurückgeblieben. Die Zwangsveräußerung ist auch im Jahre 1891 am häufigsten durch eigene Verschuldung herbeigeführt worden. Die wenigsten Zwangsverkäufe seien der Schuld dritter Personen: Uebervortheilung, Ausbeutung ꝛc. zuzuschreiben. Wucher sei in keinem Falle als Ursache des Zwangsverkaufes angegeben worden. Die Zunahme der Zwangsoersteigerungen hat aber auch namentlich den Grundbesitz der Gewerbe- und Handeltreibenben, in weit geringerem Maße denjenigen der Landwirthe betroffen. Besonders bie reinen Gebäudeverkäufe haben eine ganz erhebliche Vermehrung, gegen das Vorjahr um 141 Fälle, erfahren. Hieran ist der Hausbesitz in den Städten mit mehr als 10 000 Einwohnern am stärksten (mit 80 Fällen) betheiligt, was in nicht geringem Umfange auf bie Verluste zurückzuführen sei, die in den Städten Corlsruhe, Mannheim und Freiburg in Folge unglücklicher Speculation auf den Gebieten der Bau-Unternehmung und des Häuseroerkaufes mit ungenügenden Mitteln erlitten wurden.

Aus Cork (Irland) wird der „Allg. Z. d. J." berichtet: Ein bedauerliches Mißaerständniß hat zu einer argen Ausschreitung gegen die Juden in unserer Stabt, in der sie sonst friedlich und sicher inmitten der Bevölkerung lebten, geführt. Zwischen den protestantischen Straßenwanderpredigern nebst ihren Anhängern und der katholischen Bevölkerung war es wiederholt zu Reibereien gekammen. Als die Protestanten nach Beendigung der Predigt sich zerstreuen und in ihre Wahnungen zurückkehren wollten, kam ihnen der Israelit Jacob Sayers entgegen. Die Protestanten hielten ihn jedoch für einen Katholiken, überfielen ihn und schlugen mit Stöcken auf ihn ein. Die sofort herbeigeeilte Schutzmannschaft brachte den Angefallenen sicher in seine Behausung. Vor derselben hatten sich inzwischen 300 Protestanten angesammelt. Als dieselben — nachdem bie Schutzmannschaft

sich entfernt hatte — noch House gingen, überfielen sie die ihnen tn den Weg kommenden Juden und verwundeten sie. Drei der Rädelsführer wurden aerhaftet und zu zwei Monoten Gefängniß, sowie Stellung unter Polizeiaufsicht verurtheilt. Heute kamen sämmtliche protestantisch: Geistliche zum Rabbiner J. L. Maiers und drückten demselben ihr tiefstes Bedauern über das Vorgefallene aus. Auch die Abgeordneten Carte und Redmond drückten ihr Bedauern brieflich aus. So schreibt Corte: „Die Nachrichten aus Cork haben mich mit Bestürzung und Entsetzen erfüllt." Es sei ein Unrecht, das gar nicht wieder gut zu machen sei. Dos irische Valk liebe die Juden, und der irische Natianaldichter Thomas Moor habe nicht zwecklos und nicht einmal die Iren mit den um Zion Trouernden verglichen. Zum Schlusse versicherte Carte, daß ein jeder nationale Ire solche Ausschreitungen verabscheue.

Professor Nothnagel, der berühmte Mediziner, hat bei dem letzten geselligen Abend des „Vereins zur Abwehr des Antisemitismus" in Wien folgenden Taast ausgebracht:

„Von der Aufgabe, deren Erfüllung uns Allen als hahes und heiliges Ziel vorschwebt, ist ein großer, ist der bedeutungsvollste Theil in die Hände und Herzen der Frauen gelegt. Gesetze, soziole und äconomische Maßregeln sind den trnurigen und schmachoollen Angriffen, zu deren Abwehr wir uns vereinigt haben, wichtig und unentbehrlich. Der valle Erfolg jedoch kann nur dann erreicht werden, wenn diesen Angriffen auf dem Boden begegnet wird, ous welchem heraus sie erwachsen sind. Das Niedrige und Schlechte, das in letzter Instanz ihre Quelle ist, kann nur durch dos Edle und Gute überwunden werden. Erhaben uno graß ist die Aufgabe der Frauen hierbei. Angeboreue Güte ihres Herzenswesens läßt sie die Ungerechtigteit, ihre Milde die Rohheit stärker fühlen, sie sind die berufenen Hüteriuuen des Reinen und Milden, und kraft dieser Tugenden sind sie im Hause und an der Stätte ihrer öffentlichen Wirksamkeit: in der Gesellschaft der Hort der Gerechtigkeit, der Liebe, der Menschenfreundlichkeit. Wo keine Gründe überzeugen, keine Beredtsamkeit des Mannes hinreißt, da siegt sanfte Macht der Frau.

An die Herzen der Frauen woenden wir uns, ihnen rufen wir zu: „Man hähnt und aerspottet die heiligsten Empfindungen unserer Mitbürger, man legt ihnen unschuldig physische und seelische Mortern auf. Hier ist empörende Ungerechtigkeit, härteste Unmenschlichkeit! Und Eure Güte Güte lehnt sich nicht auf dagegen? Eure Menscheuliebe erhebt nicht flammend Protest dagegen? Ihr könut Unschuldige gepeinigt sehen, ohne daß in Eurem Herzen die hellige Gluth der zürnenden Gerechtigkeitsllebe emporlabert? Aber nach Höheres, noch Heiligeres ist der Frou ouvertraut. In ihre Hände ist die geistige und sittliche Zukunft unseres Volkes gelegt, die Kindesseele ist ihnen übergeben, zu Gutem und zu Bösem können sie, ja sie fast allein, diefelbe formen. Und da rufen wir den Müttern zu: „Wie Ihr Eure Kinder lehret, boß Diebstahl entehrend und gemein sei, so lehret sie eln Gleiches von dem Haß und der Verfolgung der Mitmenschen; lehret Eure Kinder, daß sie den Mitmenschen nur beurtheilen noch dem, was er thut, nicht nach Confession und Nationalität. Säet den Somen des Guten in die Kinderseelen und reißet uunachsichtig das Unkraut aus. Nur wenn die Kinderseelen von edler Mutterhand geführt werden, wird das wieder eintreten, wos wir so heiß und innig ersehnen: daß unsere Jugend wieder das Banner des Idealismus, schöner Menschenliebe und Gerechtigkeit entfaltet, auf welchem in leuchtenden Zügen das Wort des großen Dichters glänzt: „Den Menschen Liebe — Lieb' ist Götterfreude." Und so erhebe ich denn mein Glas: „Unsere Frouen sollen leben und wirken für unser Streben, unseren edlen Zielen zu!"

Briefkasten.

A. in **W.** Ottomar Beta, dessen eigentlicher Name Bettziech ist, hat in einer öffentlichen Erklärung seine christliche Abstammung nachgewiesen.

Abonnent in **Magdeburg.** Wenn Herr Gottesleben in seinem „Thüring. Landboten" behauptet, er sei aus der Reformpartei ausgetreten, so entspricht das nicht der Wahrheit. Nach dem „Reichsherold" ist er aus der Partei ausgeschlossen worden und zwar aus „schwerwiegenden" Gründen.

H. in **D.** Gewiß ist es den Juden gestattet, die Postcarriere einzuschlagen. In welcher Zahl sie unter den Postbeamten vertreten sind, ist uns unbekannt. Kann einer unserer Leser darüber Auskunft geben?

F. in Stuttgart. Ja; Welcker ist erst dieser Tage wieder in einer Dresdener Versammlung für Nächstenliebe und werkthätiges Christenthum eingetreten.

Abonnent in **Rybnik.** Es muß das Resultat der Untersuchung abgewartet werden. Weitere Thatsachen, als die von den Zeitungen gemeldeten, sind uns auch nicht bekannt.

L. in **Otpe.** Wir bemühen uns, Aufklärung zu erhalten und werden selbstverständlich den Fall einer Besprechung unterziehen.

Bitte an unsere Leser.

Bei der Gründung unseres Blottes haben wir den Lesern anheimgestellt, ob sie die „Mittheilungen" durch die Past oder durch unsere Expedition unter Kreuzbond beziehen mächten. Wir gingen dabei aan der Voraussetzung aus, daß die Zusendung unter Kreuzband in der Regel nur für **mehrere** Exemplare gewünscht werden würde, die an **eine** Adresse zu richten sind. Diese Annahme hat sich als nicht zutreffend erwiesen. Es sind wider Erwarten etwa tausend Einzel-Abonnements bei der Expedition bestellt, welche wächentlich per Kreuzband an die Abonnenten zu versenden sind. Die Kasten für Porto, Adressenschreiben, Umschlag, Falzen, Einpacken, Buchführung u. s. w. betrogen so viel, daß diese Art des Abonnements sich für uns als sehr unvortheilhoft erweist. Unsere Leser bitten wir daher, vom nächsten Vierteljahr ab nicht bei unserer Expedition, sondern bei ihrer nächsten Postanstalt zu abonniren. Andernfalls sind wir genöthigt, vom nöchsten Vierteljahr ab den Bezugspreis für die Expeditions abannements auf 1,10 Mark pro Vierteljahr (incl. Kreuzbandporto) zu erhöhen. Bei einem Bezuge von mehreren Exemplaren durch die Expedition erniedrigt sich der Preis, so daß dann der Expeditionsbezug wieder billiger kommt, als der Bezug durch die Post. Die Abonnementspreise würden sich nunmehr wie folgt stellen:

Anzahl der Exemplore	Vierteljährlicher Bezugspreis bei der Post bei Selbstobholung	Post bei Bestellung in's Hous	Expedition
	Pf.	Pf.	Pf.
1	50	65	110
2	100	130	150
3	150	195	190
4	200	260	256
5	250	325	296
6	300	390	336
7	350	455	434
8	400	520	474
9	450	585	514
10	500	650	561
20	1000	1300	1045
30	1500	1950	1491
40	2000	2600	2020
50	2500	3250	2420
60	3000	3900	2820

Die Expedition der „Mittheilungen".

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. H. Bloßfeld, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 25. Berlin, den 23. Juni 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 85 Pf.** Postzeitungsliste Nr. 4173.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 18.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 18**, zu richten.

Beim bevorstehenden Quartalswechsel bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen“ rechtzeitig zu erneuern und für die Weiterverbreitung derselben Sorge zu tragen.

Man abonnirt am einfachsten und billigsten — zu 50 Pfg. für das Vierteljahr — bei der nächsten Postanstalt. Wünscht jemand aber directe Zustellung unter Kreuzband, so bitten wir um vorherige Einsendung des Betrages von 1,10 Mk. in Briefmarken an die Expedition.

Zum Zwecke der Propaganda stellen wir auf Wunsch Gratisexemplare in beliebiger Zahl zur Verfügung.

Von den Deutschsozialen.

Ahlwardt siegt auf der ganzen Linie. Ein antisemitischer Führer nach dem andern kriecht vor ihm zu Kreuze. Jetzt hat auch Herr Liedermann von Sonnenberg, der sich noch am längsten gesträubt, mit ihm seinen Frieden gemacht. Und das kam so:

Ahlwardt ist auf einer Agitationsreise durch Rheinland und Westfalen begriffen und hält in deutschsozialen Vereinen resp. Versammlungen fast Tag für Tag Vorträge, die ihm einen schönen Batzen eindringen und seinen Ruhm vermehren. Den Führer der Partei, Herrn v. Liedermann um Erlaubniß zu fragen, hielt man nicht für nöthig. Nachdem dieser die Sache eine Weile angesehen hatte, mußte er nolens volens Stellung nehmen. Was thun? Sollte er sich direct gegen den so erfolgreich auftretenden Concurrenten erklären? Dann lief er Gefahr, von seinen eigenen Parteigenossen, die ihre Freude an Ahlwardt haben, im Stich gelassen zu werden. Nach reiflicher Ueberlegung erließ Herr Liedermann von Sonnenberg in der „Deutschsozialen Corresp.“ (14. Juni) folgende Erklärung:

Als Antwort auf mehrfache Anfragen, wie ich mich zu dem Abg. Ahlwardt stellte, wie man sich genanntem Herrn gegenüber zu verhalten habe, und ähnliche Fragen, wie sie mir aus Anlaß der Vorträge, die Herr Ahlwardt kürzlich in Rheinland und Westfalen gehalten hat, zugegangen sind, erwidere ich der Einfachheit halber an dieser Stelle Folgendes:

Nachdem ich den in Elberfeld stenographisch aufgenommenen und im Druck erschienenen Vortrag gelesen habe, den Herr Ahlwardt gegenwärtig in den verschiedenen Städten hält, erkläre ich gerne, daß ich, abgesehen von einzelnen geringfügigen Meinungsverschiedenheiten, mit dem Inhalt desselben im Großen und Ganzen durchaus einverstanden bin. Hätte Herr Ahlwardt stets solche Vorträge gehalten, so würde ich mich ganz gewiß nie genöthigt gesehen haben, seiner Agitation entgegenzutreten. Im Uebrigen werde ich auch für die Folge Herrn A.'s Thätigkeit immer von Fall zu Fall beurtheilen und danach mein Verhalten einrichten.

An sich halte ich es durchaus für kein Unglück, sondern sogar für wünschenswerth, wenn auch Redner der anderen Parteischattirungen des Antisemitismus in deutsch-sozialen Vereinen sprechen. Man darf bei unseren deutsch-sozialen Gesinnungsgenossen doch so viel politische Reife und Selbstbewußtsein voraussetzen, daß sie sich nicht durch einen Vortrag der Partei untreu machen lassen. Andererseits wird von dem betreffenden Redner auch so viel Tact zu erwarten sein, daß er solche Versuche gar nicht erst unternimmt.

Berlin, den 10. Juni 1894.

Liedermann v. Sonnenberg, Mitgl. d. Reichstags.

Ahlwardts Gesammtverhalten und sein Character kommen also für Herrn v. Liedermann nicht in Betracht. Er hat einmal gewisse deutschsoziale Elemente in Berlin, die es mit Ahlwardt halten, „Gesindel“ titulirt. Er war auch im Reichstag zugegen, als dem Abg. Ahlwardt das Zeugniß ausgestellt wurde, daß er keinen Funken Ehrgefühl im Leibe habe. Es hat eine Zeit gegeben, wo Herr von Liebermann den Collegen Ahlwardt nach seinem wahren Werthe zu schätzen wußte.

In Lehe hielt Liedermann von Sonnenberg am 23. August 1893 einen Vortrag. Auf einen Zwischenruf „Ahlwardt“ antwortete der Redner mit folgenden, in erregtem Tone gesprochenen Worten: „Ich gebe Ihnen den Ahlwardt preis! Ahlwardt ist auf dem besten Wege, Sozialdemokrat zu werden! Ich schenke ihn Ihnen, ich mache nicht den geringsten Anspruch auf ihn! Von seinem ersten Auftreten bis zu diesem Augenblicke bin ich sein entschiedenster Gegner gewesen! Sein Auftreten halte ich für ein Unglück für unsere Bewegung, aber für ein natürliches. Wie beim Strome, nachdem er reißend in die Ebene geflossen ist, die Schmutzstücke nach unten sinken, oben aber das klare Wasser bleibt, so auch

hier! Man darf etwas nicht nach dem **Anrath** beurtheilen, der in den großen Städten mit der gesunden Bewegung emporgewirbelt wird!"

Heute beschränkt sich Herr Liebermann v. Sonnenberg darauf, Ahlwardts Reden einer Prüfung zu unterziehen, seine Thätigkeit „von Fall zu Fall" zu beurtheilen und ist zufrieden, wenn der „taktvolle" Ahlwardt ihm seine Deutschsozialen nicht abspenstig macht.

Ob Herr Liebermann von Sonnenberg auch van Ahlwardts Auftreten in Mülheim am Rhein etwas gehört hat? Am 11. Juni fand dort eine Versammlung statt; Entree 50 Pfg. Ahlwardt versteht sich sehr gut auf Reclame, und um die Tagesordnung sensationeller zu machen, vereinigte er sich mit dem Führer der Kölner Antisemiten, Breitwisch. Dieser Mann sollte nämlich über seinen Meineidsprozeß und seine — **Zuchthausstrafe** sprechen.

Nach dem Berichte des in Mülheim erscheinenden „Isr. Gemeindebl." wurde die Versammlung von Breitwisch in eigener Person eröffnet. Mit Thränen in den Augen und auf sein antisemitisches Ehrenwort pochend, erklärte der Redner, daß er allerdings zu 18 Monaten Zuchthaus wegen Meineids verurtheilt worden ist, daß er sich aber dessen nicht zu schämen brauche. Er sei wie alle Antisemiten durch und durch ehrlich und brav, aber das römische Gesetz sei eben zu schlecht und so sei er zum Opfer eines Rechtsirrthums geworden. Herr Ahlwardt war so gütig, die Schlechtigkeit des heutigen Strafgesetzes aus eigener Erfahrung zu bestätigen und Herrn Breitwisch als makellasen Ehrenmann zu empfehlen. Als Fachmann habe er die Acten geprüft und gefunden, daß die Verurtheilung zu Unrecht geschehen sei, was er der verehrten Versammlung pflichtgemäß melden zu müssen glaubte. Am Schluß der Versammlung wurde noch van Herrn Ahlwardt eine Resolution verlesen, daß die Versammlung Herrn Breitwisch als Opfer eines Rechtsirrthums und makellosen Ehrenmann betrachtet. Diese Resolution — man achte genau — wurde von der Hälfte der Anwesenden angenommen. Nun liegt die Sache aber doch etwas anders als sie Herr Breitwisch darstellte. In diesem Meineidsproceß spielte kein Jude, sondern ein christlicher Handwerksmeister die Hauptrolle. In einem Civilprocesse mit diesem Herrn hatte Breitwisch einen Schwur geleistet, dieser Schwur hat sich nachher als wissentlicher Meineid gezeigt und B. wurde zu 18 Monaten Zuchthaus verurtheilt. Seine Revision wurde zurückgewiesen, ebenso sein Begnadigungsgesuch.

Gewiß kann ein Mensch sich bessern und wieder ein nützliches Mitglied der bürgerlichen Gesellschaft werden, aber ein wegen Meineids mit Zuchthaus Bestrafter eignet sich nicht zum Parteiführer — In den nichtantisemitischen Parteien wenigstens huldigt man dieser ketzerischen Auffassung — und hat nicht den Beruf, gegen die jüdische Moral und den jüdischen Eid zu eifern.

Freilich, Breitwisch ist ja zu Unrecht verurtheilt. Kein Geringerer als Ahlwardt hat es actenmäßig nachgewiesen und der muß es doch besser wissen, als ein preußisches Gericht.

Das ist eine interessante Episode aus der rheinischen Wanderschaft des Mannes, mit dem Herr Liebermann von Sonnenberg sich soeben ausgesöhnt hat.

Zu den Wahlen in Plauen und Pinneberg.

Die Wahlen in Plauen und Elmshorn-Pinneberg bieten deshalb besonderes Interesse, weil die Antisemiten hier eine Kraftprobe gegen die Sozialdemokraten ablegen konnten. Bekanntlich soll — nach der Behauptung der Antisemiten — ihre Bedeutung für das Staatswohl darin liegen, daß sie angeblich einen Damm gegen die „Alles verheerende" Sozialdemakratie bilden.

Bisher hatte sich der „Damm" schlecht bewährt. In Berlin waren die antisemitischen Stadtverordneten durch Sozialdemokraten ersetzt worden. In Weißensee, einst einem Hauptquartier der Antisemiten hat jetzt der sozialdemokratische Abgeordnete Stadthagen seine Hauptstütze. In Sachsen, ihrer Hochburg hatten die Antisemiten bei den letzten allgemeinen Reichstagswahlen allen Parteien enorme Verluste zugefügt — nur die Sozialdemokraten hatten um ungefähr 3000 Stimmen zugenommen. Trotzdem müssen die Antisemiten auf die Erhaltung ihres selbst verliehenen Ruhmes als Sozialistentödter bedacht sein, beruht doch auf diesem Ruhm im Wesentlichen ihre Begünstigung durch reactionäre Parteien.

Da die Thatsachen nicht genügten, stellte sich zur rechten Zeit eine Reportererfindung ein. Die „Staatsb.-Ztg." vom 15. Juni brachte in gesperrten Lettern einen Bericht über eine Sitzung des Sozialdemokratischen Parteivorstandes, in welcher den jüdischen Mitgliedern der Partei nahegelegt worden sein soll, sich bei der Agitation gegenüber den mächtigen Angriffen der Antisemiten mehr zurückzuhalten. Auf diese Fälschung ist eine Anzahl meist conservativer Blätter hineingefallen; der „Vorwärts" kannte die Fälschung dadurch sofort nachweisen, daß mehrere der Vorstandsmitglieder, deren angebliche Reden die „Staatsb.-Ztg." abgedruckt hatte, — gar nicht in Berlin, sondern im Pinneberger Wahlkreis waren. Im Uebrigen war die Fälschung für jeden Einsichtigen ohnehin erkennbar. Und die Renammisterei von der Angst der Sozialdemokraten vor den Antisemiten war gerade nach den Wahlen von Plauen und Pinneberg am wenigsten angebracht.

Der Plauener Kreis, der ununterbrochen, seit dem Bestehen des Wahlkreises kartellfreundlich gewählt hatte, fiel den Sozialdemokraten in die Hände, die um etwa 700 Stimmen zunahmen; die Antisemiten erhielten nur 13 Prozent der abgegebenen Stimmen. In Pinneberg haben die Sozialisten um 700 Stimmen abgenommen*), die Antisemiten haben hier nur 9,5 Prozent der abgegebenen Stimmen erhalten. Die Mißerfolge der Antisemiten werden dadurch nach auffälliger, daß ihre Candidaten sowohl in Plauen als Pinneberg van den Conservativen und vom Bund der Landwirthe unterstützt wurden.

Herr Oberpfarrer Dr. Graue in Chemnitz

ging vor 13 Jahren in den Verein der Liberalen, um ein „Friedenswort" für die Juden einzulegen und neuerdings zu den Antisemiten, um jenes Friedenswort in einem Nachwort (Votum über die Judenfrage) zu widerlegen. Herr Graue hat es sich wieder anders überlegt und ist nicht mehr seiner Meinung, und wer die Ausgabe von 20 Pfennigen nicht scheut, kann durch eine daselbst erschienene Broschüre erfahren, wie das zugegangen ist; jedenfalls genauer und deutlicher, als wir es hier in aller Kürze zu erzählen vermögen.

In Chemnitz, das zur Zeit der ersten Brachüre

*) Diese, bei einer Stimmenzahl van über 1200 Stimmen nicht erhebliche, Abnahme ist wahl auch schwerlich durch die werbende Macht der Antisemiten erzielt werden, sondern erklärt sich daraus, daß noch nach den Listen der Wahl von 1893 gewählt wurde. Da die Arbeiterbevölkerung durchschnittlich stärker ihren Wohnsitz wechselt und größere Sterblichkeit hat, mußte bei den Sozialdemakraten sich ein stärkerer Abschlag van Wählern zeigen.

95 000 Einwohner zählte, worunter 300 Juden, wor die Absendung einer Antisemitenpetition bevbsichtigt und, wie uns der Herr Verfvsser in der Brvchüre Nr. 1 erzöhlt, die Entrüstung über die Verweigerung seiner Unterschrift und den vvn ihm vngekündigten Gegenvortrag (Friedenswvrt) sv grvß, daß sie ihm „durch anvnyme Zuschriften in keineswegs zvrten Ausbrücken" sofvrt kund gegeben wurde.

Aber Herr Dr. Grvue war (S. 3) der deutsche Mvnn, dem es nicht ziemte, sich vvn Menschenfurcht leiten zu lvssen. Wvs, sprvch er, ist benn nur eigentlich geschehen? es leben in unserm Volke, das 42 Millivnen Seelen zählt, etwvs über eine hvlbe Millivn Juden. „Liegt darin vber schvn die Gefahr, daß das deutsche Volk verjubet werde? . . . . .

Ich muß gestehen, daß mir jene Forderung der Antisemiten-Petition wieder einmal ein **trauriges** Zeichen davon gewesen ist, wie sehr ein großer Theil unseres Volkes noch immer des nationalen Selbstgefühls und nationalen Ehrgefühls entbehrt. Ein Volk mit ausgeprägtem Bewußtsein seiner nationalen Kraft und Ehre, wie z. B. das französische wird es lächerlich, ja vielleicht schmählich finden, daß in einem großen, mächtigen Reiche, wie das deutsche Kaiserreich ist, eine Petition, die mit einer solcher Forderung beginnt, so viele Unterzeichner gefunden hat; und ich würde mich nicht wundern, wenn ein Franzvse oder Engländer urtheilte, daß die Unterzeichner durch ihre Unterschrift ihrer eignen Nation ein öffentliches Armuthszeugniß ausgestellt haben."

Der lutherische Prediger vergaß aber über die Englönder und Franzvsen den für eine prvtestvntische Bevölkerung berufensten Gewährsmann. Auch Mvrtin Luther hvtte jv dvrvn erinnert, daß Christus ein gebvrner Jude sei und ermvhnt, mit den Juden söuberlich umzugehen. „Ob etliche hvlsstvrrig sind? Was liegt darvn? Sind wir dvch vuch nicht olle gute Christen." Selbst ein römischer Pvpst wird angeführt, Gregvr der Grvße, ber gegen bie Juden Svnftmuth empfiehlt und vvr rvuhen Mittel warnt. Es fehlt nvtürlich nicht vn vndern mehr vder weniger duldsvmen Autvritöten und auch einige günstige Bibelstellen werden herbeigeschafft, wvrvuf hier besvnders vufmerksam gemacht sei, dv Herr Dr. Graue uns in der nöchsten Rede, die seine Sinnesönderung in ber Judenfrage verkündet, nicht undeutlich zu verstehen giebt, er hvbe nach gründlichem Einblick in die alltestvmentlichen Akten einige dunkle Ehrenmänner entdeckt, die er nun als abgefeimte Schurken der sehr ehrenwerthen antisemitischen Versvmmlung vvrstellt. Schon dvmvls ließ es Herr Dr. Graue keineswegs an mvhnenden und strafenden Worten für seine Schützlinge fehlen, wvs eigentlich zuerst hötte erwöhnt werden müssen, da die mannigfachen Beschwerdepunkte, wie sie die erste Rede einleiteten, sv auch in neuester Zeit den hauptsächlichsten Grund zur Sinnesönderung bes Herrn Dr. Graue und dem Erscheinen des antisemitischen Vvtums abgvben.

Wenn sich nömlich bie Juden in der Verblendung, die eine ihrer vielen Untugenden ausmachen, einbildeten, Herr Dr. Grvue hätte seine Unterschrift bedingungslvs verweigert und sich darüber einem wüsten Freudenrausch hingaben, sv hvben sie eben die Rechnung vhne das Pflichtgefühl des höchsischen Oberpfarrers gemacht und zu früh gejubelt. Er hvtte zwei ganz präcise Bedingungen an die Gewährung seiner Gunst geknüpft. Die Bedingungen sind nicht erfüllt, die Gunst des Herrn ist oerscherzt und die Katastrophe ist da.

Erste Forberung wor: bie Juden sollten nicht sv vuffallend wie bisher Handels- und Geldgeschöfte vor Ackerbvu bevorzugen ꝛc. und biejenigen Volksgenossen, welche bei ihren blvs lucrativen Arbeiten sich wucherischer Ausbeutung Anderer und ähnlicher Ausschreitungen schuldig machen, bekömpfen und von sich ausschließen.

Man sieht, allzu leicht und bequem hatte Herr Graue die Erwerbung seiner Sympathie den Juden nicht gemacht, und wenn er ohne ihre „bedenklichen Chvraktereigenschvften" zu kennen (Vvtum S. 3) seine Gravamina in sv nebelhaften Redensvrten, wie die von uns unterstrichenen es sind, vorzutrvgen für ausreichend hielt, sv mußte das nun erwvchte christlich-germanische Ehrgefühl den Herrn Oberpfarrer veranlassen, das Verfäumte nachzuhvlen, seine Anklage zu präcisiren und mit besserem geschichtlichen und stvtistischen Mvterivl zu begründen, als es der Oeffentlichkeit einer antisemitischen Versvmmlung gegenüber vngebrvcht ist.

Die Geschichte mit Jacob und Esvu, mit Jvcvb und Lvbvn, bie Ausbeutung ber Aegypter durch die vuswandernden Juden wor jv dvch schvn vor 13 Jvhren in Chemnitz stvttbekannt, jeder Schuljunge führte sie in Luther'scher Uebersetzung in seinem Schulrvnzen, jeber Antisemit citirte sie vm Biertisch und der schriftkundige Herr Oberpfarrer sollte von dieser „hinterlistigen Art" damals keine Kenntniß gehabt hvben?

Was für Gründe hat er nun vnzuführen? Wvs ist inzwischen vorgefvllen? Welche neuen lucrvtiven Schandthaten sind seit 1881 geschehen?

Nun, es sind ihrer sehr viele geschehen seit Jvcvb dem Ersten, der mit dem erschlichenen Segen seines Vvters vuf bie Wonderschvft ging bis zur denkwürdigen vm dem vntisemitischen Herrn Jacvb prösidirten Versvmmlung, in der diesem Herren durch dvs vernichtenbe Vvtum sein Nvme verleidet wurde. Es lebten der lucrvtiveu Industrie-Ritter und Helden vom Stegreif viele auch vvr dem ollen ehrlichen Seemvnn, den die Juden wvhl kaum hätten ausschließen können, vuch wenn er in weniger exclusiven Kreisen verkehrt hätte. Was hätten sie, beiläufig gesvgt, mit diesem Biedermann und vndern Biedermönnern öhnlichen Kolibers mvchen sollen? Ihn boykotten? Bumpt nicht bei dem vllen, ehrlichen Seemvnn? Spielt nicht mit dem vllen, ehrlichen Seemann? Babet, wenn ihr krvnk seid, in Heiligenhvfen, dvmit ihr bem vllen, ehrlichen Seemvnn nicht in die Hände fallet? (Forts. folgt.)

Jüdische Aerzte.

Die Thötigkeit jüdischer Aerzte ist, wie wir vuch in der vorigen Nummer gesehen hvben, eine Quelle fortwährenden Aergers und Neides für die vntisemitischen Blätter. Dies Mal ist es nicht eine scvndalsüchtige Tvgeszeitung, sondern wieder einmvl das Centrvlorgvn, es sind die „Deutsch-sozivlen Blätter" vvm 14. Juni, welche den jüdischen Aerzten einen schweren Vorwurf mvchen. Sie lvssen sich schreiben: „Junge jüdische Aerzte üben die Mildthötigkeit in der Weise, dvß sie Pvtienten, denen sie Wein vervrbnen, denselben gleich in der Tvsche mitbringen und den Leuten grvtis geben. Ob man bei solchen Fällen, die nicht selten vorkommen, mehr die Liebenswürdigkeit und Milbthätigkeit der Juden vder die Eigenschaft, sich einen guten Ruf zu schaffen, in's Auge nehmen muß, wollen wir den Lesern überlassen. Thatsache ist, daß gute christliche Aerzte sich schämen, diese Praxis etnzuführen und in Folge dessen mit Juden nicht cvncurriren können und mögen."

Das Verbrechen, armen Kranken (denn nur um solche kann es sich dvch hvnbeln, bemittelte würden sich dvch vvm Arzte keinen Wein schenken lassen) Wohlthaten zu erweisen, werden die „jungen jüdischen Aerzte" sich gern vorwerfen lassen und sich hvffentlich durch die bösartigen Insinuativnen der Judenfresser nicht in ihrer Bethötigung practischer Menschenliebe beirren lassen. Jene Antisemiten können sich übrigens beruhigen. Es giebt eine ganze Anzahl „guter christlicher Aerzte", welche sich nicht schämen, armen Kranken Stärkungsmittel und Wein aus eigenen Mitteln zu schenken, wenn es erforderlich ist. Den Juden aber hilft es nichts, vb sie nun gute Werke vollbringen vder nicht, nach dem olten Recept heißt es immer nur: „Thut nichts, der Jube wird verbrannt." M.

Die Juden im Heere.

Dvs Buch: „Preußische Kriegsthaten 1864", herausgegeben vvn Thevdvr v. Pelchrzim (Stettin 1864) enthält zvhlreiche vuf amtlichen Berichten beruhende Episoden. Jedes Regimentscommandv hat diese Berichte selbst den Be-

hörden eingereicht, und da man damals, wo der Antisemitismus noch nicht blühte, in dem Juden einen ebenbürtigen Soldaten sah, so nahm man keinen Anstand, das religiöse Bekenntniß des sich Auszeichnenden mitanzugeben.

Es ist sehr bemerkenswerth, daß sich bei einem Regimente (dem 18.) an einem einzigen Tage (18. April) drei Juden beim Sturm auf die Düppeler Schanzen derart auszeichneten, daß man sie als besonders tapfer aufführte.

Wir lassen nun die betreffenden Stellen wörtlich folgen*):

In dem „Auszug aus dem Tagebuch des Premierlieutenants v. d. Knesebeck, Adjutanten der Brigade von Raven, vom Tage des Sturmes der Düppeler Schanzen" heißt es:

1. S. 72 Zeile 7 von oben (nach der Schilderung des im Kugelregen verwundeten Generals von Raven):

„Schließlich möge noch der Name desjenigen braven Musketiers erwähnt werden, welcher den General gleich nach seiner Verwundung wohl 30–40 Schritte aus dem heftigsten Feuer schleppte: er hieß Manchester von der 4. Compagnie 1. Posenschen Infanterie-Regiments Nr. 18 und ist mosaischen Glaubens."

2. S. 74 Zeile 9 von unten:

„In der Nacht vom 27. zum 28. März, während die 6. Compagnie des Posenschen Infanterie-Regiments Nr. 18 im heftigsten Feuer stand, welches abgegeben wurde, und während eifrig an der Herstellung einer Deckung gearbeitet wurde, hörte man das Stöhnen eines Verwundeten. Der Hülfs-Krankenwärter Louis Jacoby aus Quartschen bei Königsberg i. d. Neumark, ein Jude, meldete sich sogleich beim Compagniechef in der Absicht, dem Verwundeten Hülfe zu bringen. Er ging in ein furchtbares Feuer hinein und man glaubte kaum, daß er sein Ziel erreichen würde, und als er plötzlich umkehrte, wurde er allgemein für verwundet gehalten. Der Jacoby war sich aber seiner Pflicht bewußt, er kehrte nur um, dem Verwundeten einen Trunk Wasser zu holen; leider war nur Branntwein zu haben; er ging wiederum vor und kam nach Ablauf von einer Viertelstunde mit der Meldung zurück, daß der schwer Verwundete ein Officier gewesen, der soeben mit dem Ausruf „meine arme Mutter" in seinen Armen verschieden sei. Jacoby erhielt von Sr. Majestät dem Könige eine öffentliche Belobigung und wurde vom Regimentscommandeur zum Unteroffizier ernannt. (Derselbe erhielt beim Düppeler Sturm noch das Militär-Ehrenzeichen für Tapferkeit.)"

3. S. 87 Zeile 5 von unten und S. 88 oben:

„Nachdem am Tage des Düppeler Sturmes die 3. und 4. Compagnie desselben Regiments den Angriff des 9. dänischen Regiments zurückgeschlagen, welches zur Wiedereroberung der Schanzen vorgebrochen war, hatte sich eine feindliche Abtheilung in einem Hause festgesetzt und unterhielt von hier aus ein lebhaftes Feuer gegen unsere Tirailleure. Der Unteroffizier Hoffmann und die Musketiere Bannach, Lassowsky und Resi gingen im Laufschritt gegen das Haus vor, schossen ihre Gewehre gegen den Feind ab, und der Musketier Resi rief den Dänen zu: „Gewehre, Faschinenmesser und Patronen weg, Hände in die Höhe und antreten!" Der überraschte Feind folgte ohne weiteren Widerstand diesem entschlossenen Commando und gab sich gefangen. Es waren 49 Gefangene, mit denen sich Resi bei seinem ganz in der Nähe stehenden Bataillonscommandeur, Obristlieutenant v. Winterheim meldete. Von diesem erhielt er die Erlaubniß, die Gefangenen auch allein nach der Büffelkoppel weiter zu bringen. Unterwegs wurden von den 49 Mann 11 durch dänische Granaten theils getödtet, theils verwundet; den Rest lieferte er richtig ab. (Resi war Jude.)"

In einem Regiment also gab es fünf Auszeichnungen an vier Juden.

Hier handelt es sich nicht etwa um einen Zufall; die Juden haben überall ihren christlichen Kameraden sich ebenbürtig gezeigt und die antisemitischen Beschuldigungen sind absolut grundlos. Die in der vorigen Nummer gemachten statistischen Angaben über die jüdischen Militärärzte liefern hierzu einen interessanten Beitrag.

Die „Mittheilungen" sind in den Stand gesetzt, binnen Kurzem möglichst vollständiges Material über das Verhalten der Juden in der deutschen Armee zu veröffentlichen.

*) Nach der „Isr. Wochenschr."

Zur Abwehr.

Ein vernichtendes Urtheil Ottomar Beta's über den Antisemitismus. In der kürzlich veröffentlichten Erklärung des bekannten antisemitischen Schriftstellers Ottomar Beta, worin er sich gegen die Behauptung eines antisemitischen Blattes, daß er Jude sei, verwahrt, findet sich nachstehende Bemerkung von allgemeinem Interesse:

„Schließlich setzt sich der Erbärmlichkeitswahn bei uns immer mehr fest, daß jeder, der ein bischen mehr kann, als bis fünf zählen, oder ein bischen mehr thut, als sein Bier trinken und seinen Kohl bauen, schon deshalb undeutsch und als Judenabkömmling verdächtig sei."

Da haben wir eine der Haupttriebfedern des Antisemitismus: den Neid, und ein Antisemit ist es, der in so drastischer Weise darauf hinweist.

Einige Beiträge zum Kapitel von der „jüdischen Feigheit". Der Regierungsrath v. Bitter in Oppeln veröffentlicht die folgende Mittheilung: „Dem Primaner Curt Fränkel in Neustadt O. S., welcher am 30. Dezember v. J. den auf dem Niedermühlteiche mit dem Eise eingebrochenen Webersohn Franz Grebel daselbst vom Tode des Ertrinkens gerettet hat, wird in Anerkennung der hierbei bewiesenen Geistesgegenwart und Hülfsbereitschaft hiermit eine öffentliche Belobigung ertheilt. Oppeln, 3. April 1894. Der Regierungs-Präsident."

Es scheint, daß Semiten öfters so zudringlich sind, Ariern das Leben retten zu wollen. Der Knabe Loeb fand in Friedberg (Hessen) den Tod, als er einigen christlichen Mitbürgern das Leben rettete, darunter einem Candidaten der Theologie.

Unter den zwölf weiblichen Inhabern der Rettungsmedaille befindet sich auch eine „Semitin", Frl. Hirschfeld, jetzt Gattin des berühmten Landschaftsmalers Wentscher.

Wahrscheinlich haben wir es in solchen Fällen mit Verstellung zu thun; vermuthlich hat der Knabe Loeb beim Rettungswerk auf Befehl der alliance israëlite den Tod gefunden, um die Christen über die wahren Gesinnungen der Juden zu täuschen. —

Ueber Antisemitismus und Sozialdemokratie sprach der Reichstagsabgeordnete Bebel am 12. Juni in Charlottenburg. Nach dem „Vorwärts" führte Redner u. A. aus:

Alle Schichten der Gesellschaft durchzieht der Drang nach Verbesserung ihrer Existenz, das Bestreben, vor allem die materielle Lage zu heben. Es zeugt von keiner besonderen Geistesschärfe, wenn demgegenüber hier und da noch der Einwand laut wird, die Agitation, die „wüste, gewissenlose", trage hieran die Schuld. Neben der großen allgemeinen Arbeiterbewegung, die sich seit ca. 30 Jahren, begünstigt durch besondere Umstände, stetig fort und fort entwickelt hat, laufen noch andere Strömungen. Die alten Parteien, so widerwillig sie es auch thaten, sind gezwungen, mehr und mehr das soziale Moment zu betonen. Wenn sie auch in ihren Programmen die allgemeine Rechtsgleichheit und andere schöne Sachen haben, in der Praxis, d. h. in den Parlamenten, in Staat und Gemeinde, wo sie ausschlaggebend sind, tritt das Interesse für die Klasse, welche sie vertreten, unverhüllt hervor. Sonst in so und so viele Gruppen gespalten, ist die Gesellschaft sofort geeint, sobald der Sozialdemokrat ihren Besitzstand bedroht; Beweis: Die letzten Wahlen, Plauen und noch drastischer Pinneberg. Gerade die Antisemiten, welche immer so fürchterliche Gesichter schneiden, wenn nur das Wort Jude erwähnt wird, werden

ohne Zaudern gemeinsam mit den Juden gegen den Germanen marschiren, wenn dieser Sozialdemokrat ist. Falls eines Tages z. B. Herr v. Bleichröder die Stichwahl zwischen einem Antisemiten und einem Sozialisten beeinflussen könnte — das capitalistische Herz würde zu Gunsten des Judenfressers eintreten. Der Capitalist steht eben näher als der Jude. Welchen Schichten entstammt diese Bewegung? Der Mittelstand im Gewerbe und im Beamtenthum bildet den Stamm. Auch unter den Studenten ist der Antisemitismus ziemlich verbreitet. Man plappert gedankenlos nach, daß der Jude an der ganzen Misère schuld sei, und begreift nicht, daß tiefwirkende Ursachen, der einundeinhalbtausendjährige Druck die Juden, das auserwählte Volk, erst zu dem gemacht hat, was sie sind: gute Handelsleute. — Der Redner bespricht die Geschichte der Judenverfolgungen im Mittelalter und fährt dann fort: „Ebenso wie sich unsere Parteigenossen während der ausnahmegesetzlichen Zeit das intellectuelle Uebergewicht über die Polizeiorgane verschafft haben — wir haben oft genug Proben einer außergewöhnlichen List und Verschlagenheit erlebt (Heiterkeit!) — so ist auch die Befähigung der Juden gestiegen. Wem das heute unbequem wird, der erntet nur, was die „guten Christen" des Mittelalters gesäet haben. Allerdings ist der Todeskampf dieser untergehenden Mittelschichten schmerzhaft, ist es aber nicht inconsequent, wenn Leute die Gewerbefreiheit u. s. w. lästern — ohne die ja von vornherein kein moderner Staat denkbar wäre — die ja erst vermöge dieser gewonnenen Freiheiten selbstständige Existenzen wurden." „Freiheit nur für mich — für keinen sonst," das ist die Parole solcher Schreier. Die proletarische Masse, welche nichts, gar nichts mehr verlieren kann, drängt nach vorwärts, die Mittelklasse schaut sehnsüchtig nach rückwärts und erwartet von dort das Heil. Dabei arbeitet gewissermaßen die Revolution schon unter unseren Füßen. —

Wie absurd der Vorwurf, die Juden seien allein ausschlaggebend, ist, beweist ein Blick auf die Statistik. Glaubt man wirklich, daß ca. 100000 erwachsene jüdische Männer, die Deutschland bewohnen, diesen Einfluß haben? Der Neid, die Angst vor der Concurrenz, die der Mittelklasse die verhältnißmäßig große jüdische Intelligenz bereitet, läßt das aber begreiflich erscheinen. Warum leidet Amerika und England, das die „Judenfrage" nicht kennt, unter dem gleichen Uebel! Nun, der Grund liegt eben tiefer, als die Antisemiten tauchen können. Die wachsende Concentration des Capitals, die rapide Zunahme der technischen Hülfsmittel bedingen die Verelendung der Masse. Wird dem kleinen Bauer nicht das Herz in die Hosen fallen, wenn er in der landwirthschaftlichen Ausstellung die Maschinen erblickt, die er sich nicht anschaffen kann, die ihm über kurz oder lang den Untergang prophezeien?

In der „Kreuz-Zeitung" wurde vor Kurzem über einen Vortrag berichtet, in dem gesagt wurde, daß sich sogar die Mark, diese Sandwüste zu Ackerland durch entsprechende Mischung des Bodens umwandeln ließe. Das ist schon vor 15 Jahren in der „Frau" ausgesprochen. Die Erde läßt sich zu einem Paradiese machen, wo alle Menschen zweckmäßige Nahrung, Wohnung und Kleidung finden. Um das zu erreichen, muß der Capitalismus überwunden werden. Der Arbeiterschaft kann es vollständig gleich sein, ob das Capitalistenthum germanisch oder jüdisch ist; im selben Augenblick, wo die Masse erkennt, daß der Capitalismus ihr Gegner ist, wird auch der antisemitische Spuk beseitigt sein.

Aus Sondershausen wird uns geschrieben:

So wohlwollend und dankenswerth der Bericht über die hier am 27. v. M. von Liebermann von Sonnenberg veranstaltete Versammlung ist, so bedarf er doch einiger sachlicher Berichtigungen, da der verehrte Berichterstatter mit den hiesigen Verhältnissen nicht ganz vertraut zu sein scheint und Einiges aus der Entgegnung des Rabbiners Prof. Heidenheim zu unserm Bedauern nicht verstanden hat. Zunächst die erfreuende Bemerkung, daß die antisemitische Bewegung, wie nachweislich, bei der Gerechtigkeit und Humanität unseres Fürsten und dem gesunden und friedlichen Sinn unserer Bürgerschaft hier keinen Boden findet. Dann ist Heidenheim nicht Rector einer deutschen Schule gewesen, sondern Professor an der hiesigen fürstlichen Realschule, Lehrer in Prima und Secunda, deren Ordinarius er war, mehrmals auch Vertreter des Directors, und hat sich allzeit der höchsten Anerkennung und besondern Liebe seiner zahlreichen Schüler zu erfreuen gehabt, mußte sich aber nach 46jähriger Dienstzeit wegen eines schweren Augenleidens pensioniren lassen, wirkt nur noch als Rabbiner hiesiger Gemeinde, ist schon 1879 mit dem schwarzburgischen Hausorden ausgezeichnet worden.

Allerdings ist ein Onkel von ihm im Freiheitskrieg gefallen, aber keiner seiner Söhne im Kriege von 1870/71, wie es irrthümlich in jenem Berichte heißt. Der eine seiner Söhne hatte als Civilarzt in Münster ein Lazareth, ein anderer wurde in Cöln als Verpflegungs-Commissar für den Kriegsschauplatz gewählt und ein Dritter trat daselbst mit 19 Jahren freiwillig als Vaterlandsvertheidiger ein und wurde in der Schlacht an der Hallue verwundet, erst nach 13 Monaten und vielen in Frankreich überstandenen Kämpfen und Gefahren entlassen.

Wien, 17. Juni. Ministerpräsident Fürst Windischgrätz sprach gestern gegenüber einer Deputation des katholischen Lehrerbundes den Wunsch aus, der Verein möchte auf Erhaltung und Förderung des confessionellen Friedens bedacht sein und sich von antisemitischen Bestrebungen fernhalten. Die Aeußerung erregt angesichts des bisherigen lauen Verhaltens der Regierung gegenüber dem Antisemitismus großes Aufsehen.

Aus dem antisemitischen Lager.

„Die Juden beschützen auch ihre schlechten Elemente" — so hieß es in der antisemitischen Presse aus Anlaß eines in Essen vorgekommenen Verbrechens. Im dortigen Kriegerverein war dem 70jährigen Mitgliede Levi Isaak das Amt übertragen worden, die von der Unterstützungscommission für hilfsbedürftige Mitglieder festgesetzte Unterstützung auszuzahlen. Dieses Vertrauen hat Isaak jahrelang mißbraucht, indem er den Hilfsbedürftigen eine niedrigere Summe brachte und den nicht unbedeutenden Rest für sich verwandte. Als diese Unterschlagungen ruchbar wurden, machte sich Isaak aus dem Staube. Unter der Spitzmarke: „Der olle ehrliche Isaak" berichtete auch der „Rhein.-Westf. Volksfreund" über den Fall. Bald darauf veröffentlichte das Blatt folgendes ihm von dem jüdischen Cementwaarenfabrikanten M. Eichwald zugegangenes Schreiben:

„Ich bin beauftragt, im Namen der Essener jüdischen Kaufmannschaft Ihnen mitzutheilen, daß dieselbe, falls Sie noch einmal begehen die Infamie, einen unserer Glaubensgenossen in öffentlicher und so gehässiger Art und Weise zu denunziren, wie Sie es diesmal gemacht haben in dem Falle Isaak, den Sie in Ihrem Uebereifer den ollen ehrlichen Isaak nennen, daß diese wohlhabende Essener jüdische Kaufmannschaft in jedem Falle davon absteht, Ihr christliches Unternehmen in Zukunft in irgend einer Art und Weise zu unterstützen. Allgemein von uns bedauert wurde, daß sich die Tendenz Ihres Blattes seit Eintritt Ihres neuen Redacteurs (antisemitischen) so verändert hat zu Ihren Ungunsten und nochmals möchte ich Sie warnen, im Namen meiner Collegen für eine event. Fortsetzung dieser antisemitischen Hetzereien gegen unsere Glaubensgenossen, die wir in jedem Falle zu beschützen verpflichtet sind. Sie beschmutzen sich nur dadurch und schädigen ihr Unternehmen, welches Sie nennen mit Vortiebe ein christliches. Wenden sie sich gar ab von der vom „Vorwärts" mit Recht genannten antisemitischen Jauche!
In einer noch frühzeitigen Besserung oder unbedingten Neubesetzung Ihres Redacteurstuhles zeichne im Auftrag der Essener jüdischen Kaufmannschaft u. s. w."

Große Freude herrschte bei den Antisemiten ob dieser Kundgebung, welche wieder einmal den Beweis dafür liefern sollte, daß die Juden ihre Glaubensgenossen in jedem Falle, also auch wenn es Schurken sind, beschützen. Und mit Behagen wurde der Brief mit den entsprechenden Randglossen von allen Antisemitenblättern einschließlich der „Kreuz-Ztg." und der Königlichen „Leipziger Zeitung" abgedruckt.

Doch der hinkende Bote kam nach. Herr Eichwald erklärte das plumpe Machwerk für eine Fälschung; der Brief sei ohne sein Wissen und Zuthun von einer dritten ihm

unbekannten Person verfaßt und an den „Rh. Westf. Volksfreund" abgesandt worden. Damit ist der weiteren Ausnutzung des Falles ein Ziel gesetzt. Die Antisemiten müssen wohl oder übel die Beute fahren lassen. Die „Staatsbürger-Ztg." freilich kann es sich nicht versagen, an die Erklärung Eichwalds die Bemerkung zu knüpfen: „Sollte es nicht auch hier heißen: Si fecisti nega?" Ganz des Blattes würdig!

Bei der Reichstagsersatzwahl in Elmshorn-Pinneberg erhielten nach amtlicher Feststellung v. Elm (Sozialdemokrat) 12231, Mohr (nationalliberal) 5994, Kopsch (freis. Volkspartei) 5010 und Raab (Antisemit) 2328 Stimmen. Es hat somit eine Stichwahl zwischen v. Elm und Mohr stattzufinden, die auf den 23 Juni anberaumt ist.

Im Wahlkreise Hofgeismar-Wolfhagen findet die Ersatzwahl zum Abgeordnetenhause am 22. Juni statt. Außer dem bisherigen Vertreter v. Pappenheim (cons.), dessen Wahl kassirt worden ist, tritt Liebermann von Sonnenberg als Candidat auf, welcher bei den allgemeinen Wahlen mit 87 gegen 103 Stimmen seinem conservativen Gegner unterlag.

Ueber die Beziehungen des conservativen Reichstagsabgeordneten Freiherrn von Langen zu den Antisemiten kann sich die „Kreuz-Ztg." aus folgender Mittheilung der „Kösliner Ztg." orientiren: „Der deutsch-conservative Abgeordnete Baron v. Langen, Angehöriger der conseroativen Fraction des Reichstages, der Patron Ahlwardts, sollte, wie der antisemitische Verein im landräthlichen „Schivelbeiner Kreisblatt" mittheilt, am 9. d. M. in Schivelbein eine antisemitische Versammlung abhalten. Da das Lokal hierzu von Conservativen bestellt wurde, gab man es anstandslos her; nachdem nun der antisemitische Verein die Bekanntmachung der Versammlung erläßt, hat man in letzter Stunde das Local verweigert."

Einen erfreulichen Rückgang der antisemitischen Stimmen ergaben die kürztich vorgenommenen Wahlen für den Ausschuß der **akademischen Lesehalle** in Berlin. Im Vorjahre erhielten die Candidaten des „Vereins der deutschen Studenten" 270, jene der freien „wissenschaftlichen Vereinigung" 217 Stimmen. Diesmal erhielten erstere 238, letztere zusammen mit der verbündeten „sozial-wissenschaftlichen Vereinigung" 295 Stimmen.

Carieaturbilder von Juden pflegt der Berliner Restaurateur Bodeck in der Friedrichstraße an den Schaufenstern seines Geschäftslokals auszustellen. Angeklagt wegen Uebertretung des § 9 des noch in Geltung befindlichen Preuß. Preßgesetzes, wonach das öffentliche Ausstellen von Plakaten, die einen anderen, als rein gewerblichen Inhalt haben, mit Strafe bedroht ist, wurde Bodeck, wie wir s. Z. meldeten, vom Schöffengericht freigesprochen. Die hiergegen eingelegte Berufung des Staatsanwalts ist am 15. d. M. von der Strafkammer verworfen worden.

Das Reichsgericht hat die von **Plack, Dewald und Schweinhagen** eingelegte Revision gegen das Urtheil des Landgerichts I in Berlin, durch welches wegen Beleidigung des Finanzministers Dr. Miquel und des Reichskanzlers Grafen Caprivi, Plack zu 1 Jahr 9 Monat, Dewald zu 3 Monat und Schweinhagen zu 1 Jahr Gefängniß verurtheilt wurden, verworfen.

Ueber die antisemitische Heldenthat des Kaufmanns G. Röder in Berlin haben wir in Nr. 18 der „Mitth." berichtet. Das Schöffengericht verurtheilte Röder in der Annahme, daß derselbe in Nothwehr gehandelt. zu 100 Mk., den von ihm insultirten Schriftsteller Perls zu 30 Mk. Geldstrafe. Die Strafkammer hatte sich am 14. Juni noch einmal mit der häßlichen Straßenszene zu beschäftigen. Sie beurtheilte die Situation doch wesentlich anders, als das Schöffengericht. Durch die Beweisaufnahme gewann der Gerichtshof die Ueberzeugung, daß Herr Röder sich nicht in der Nothwehr befunden, dagegen Herr Perls, wenn er geschlagen haben sollte, einen Act der Nothwehr begangen habe. Perls wurde deshalb von Strafe und Kosten gänzlich freigesprochen, die gegen Röber erkannte Strafe dagegen für zu niedrig erachtet und auf 300 Mark ev. 30 Tage Gefängniß erhöht.

In dem Siegener Bankprozeß gegen Brüggemann und Genossen wurde am 16. Juni das Urtheil gefällt. Brüggemnnn wurde wegen Benachtheiligung des Bankvereins, Differenzhandels, Verschleierung und Betrugs zu 5 Jahren Gefängniß, 16000 Mk. Geldstrafe und 3 Jahren Ehrverlust, Koelsch wegen derselben Strafthaten, ausgenommen Betrug, zu 2 Jahr 6 Monate Gefängniß und 9000 Mk. Geldstrafe, Schroeder wegen absichtlicher Benachtheiligung zu 1 Jahr Gefängniß und 3000 Mk. Geldstrafe und Franz wegen Beihülfe zur Verschleierung und Bankerott zu 2 Jahr Gefängniß und 1500 Mk. Geldstrafe verurtheilt.

Die Verurtheilten waren sämmtlich Christen, zwei von ihnen Hauptstützen der Stöckerpartei, welche die öffentliche Moral in Erbpacht genommen und Unehrlichkeit und Unsolidität im Geschäftsverkehr als eine jüdische Eigenthümlichkeit zu verdammen beflissen ist.

Von dem Siegener Fall nimmt die antisemitische Presse nur referirend Notiz. Wären die Betheiligten Juden, dann hätte man Lärm geschlagen und die Stöcker, Ahlwardt und Genossen würden Extraversammlungen einberufen haben, um über die Schlechtigkeit der Juden zu Gericht zu sitzen.

Leipzig, 19. Juni. Am 31. October v. J. befand sich der katholische Dachdeckermeister Anton Kuczinski in dem Locale des jüdischen Gastwirths Louis Götz in Inowrazlaw. Götz machte dem K. den Vorwurf, er habe eine antisemitische Versammlung besucht, und rief ihm zu: „Dein Glaube ist M . . .!" Flugs erwiderte K.: „Vielleicht ist Dein Glaube M . . .!" Die Strafkammer in Inowrazlaw verurtheilte am 30. März Götz wegen Beschimpfung der christlichen Kirche zu 1 Monat Gefängniß, Kuczinski wegen Beschimpfung der jüdischen Religion zu 3 Tagen Gefängniß. — Auf die Revision der beiden Angeklagten hob heute das Reichsgericht das Urtheil auf und verwies die Sache an die Strafkammer zurück. Das Reichsgericht erklärte es für bedenklich, in der Beschimpfung des Glaubens ohne weiteres eine Beschimpfung der betr. Kirche zu erblicken, war aber auch der Meinung, daß der Einwand des Götz, er habe nur den Glauben der Antisemiten an ihre Theorien treffen wollen, zu Unrecht nicht berücksichtigt worden sei. Der gleiche Rechtsirrthum liege aber auch der Verurtheilung des Kuczinski zu Grunde.

Blankenburg, 19. Juni. Einen recht stürmischen Verlauf nahm eine jüngst hierselbst abgehaltene antisemitische Versammlung, in der der bekannte Pastor Iskraut als Hauptredner auftrat, der, wie er selbst erzählte, in sozialistischen Kreisen „Dreschflegelpastor" genannt wird. Herr Iskraut bediente sich einer recht kräftigen Ausdrucksweise, namentlich fielen seine Antworten auf Zwischenrufe sehr derbe aus. Folgende Redensarten nehmen sich gewiß im Munde eines Pastors schon recht hübsch aus: „Ich rede, so lange es mir beliebt, Sie können Ihre Dummheiten hernach noch vordringen!" „Halt's Maul!" „Halten Sie Ihre Schnauze, Sie Lümmel." Aber Herr Iskraut muß noch kräftigere Worte gebraucht haben, denn die „Harzztg." bemerkt in ihrem Berichte über die Versammlung: „Der Redner hatte in der Erregung wohl nicht Acht auf seine Ausdrücke, er gebrauchte einige Kraftworte, die gebildete Männer, am wenigsten Geistliche, nicht zu gebrauchen pflegen und auf deren Wiedergabe wir verzichten müssen." Die Erregung ist jedenfalls übrigens

nicht nur auf Seiten des Redners groß gewesen; denn die Versammlung fand ein vorzeitiges Ende, weil von der Straße her Fensterscheiben des Locals durch Steinwürfe zertrümmert wurden.

Bochum, 18 Juni. Abg. Dr. König-Witten hatte der „Köln. Ztg." zufolge, am Samstag in einer antisemitischen Versammlung behauptet, daß ein achtbarer jüdischer Bürger unserer Stadt, Namens Buschhoff, einem sozialdemokratischen Führer 50 Mk. geboten habe, wenn er die Versammlung sprenge. Der Angeschuldigte ist in der Lage, heute diese Behauptung als „eine grobe Unwahrheit" zurückzuweisen. B. verpflichtet sich, demjenigen 1000 Mk. zu zahlen, der den Beweis erbringt, daß er mit irgend einem Sozialdemokraten wegen Sprengung der Versammlung unterhandelt habe. Gleichzeitig erklärt B., daß er Dr. König wegen seiner Behauptung und wegen der daran geknüpften gehässigen Bemerkung (Dr. König brachte den Namen Buschhoffs mit dem bekannten Sensationsprozeß in Verbindung) vor Gericht zur Rechenschaft ziehen werde. Bemerkenswerth ist, daß Dr. König für seine Behauptung keinen weitern Beweis erbrachte als eine Postkarte, auf der ihm die angeblichen Unterhandlungen des B. mit den Sozialdemokraten gemeldet worden waren, er nannte nicht einmal den Namen des Mannes, der ihm eine genügende Bürgschaft für seine Behauptung zu bieten schien.

Wie uns noch aus Bochum direct mitgetheilt wird, war dem Kaufmann Buschhoff vor Eröffnung der antisemitischen Versammlung ein anonymer Brief folgenden Inhalts*) zugegangen:

> Ihre kühne That von gestern Abend ist bereits an die Oeffentlichkeit gedrungen. Sie haben also ihren Busenfreunden den SozialdemokratenGeld angeboten, damit die heutige antisemitische Versammlung gesprengt wird. Das sieht ihnen ähnlich und beweist, daß sie ein ebenso ruppiger Jude sind, wie alle andern von den asiatischen Parasitenvolk. Sie können sich darauf verlassen, daß die Angelegenheit Seitens der Redner heute Abend regelrecht ausgeschlachtet wird und die Anwesenden sich ihre feine Firma merken werden.
>
> Motto:
>
> So wie der Eiche Pilz und Schwamm
> So wuchert der Jude am Menschenstamm
> Ein deutscher Bürger, welcher sein Geld nicht nach
> Juden trägt.

Vermischtes.

Der neueste „Ritualmord." In Ulm wurde Ende vorigen Monats der Friseurlehrling Paul Müller ermordet aufgefunden. Der Verdacht lenkte sich zunächst auf den Friseurgehülfen Munz, der aber bald wieder aus der Haft entlassen wurde. Am 29. Mai erfolgte die Verhaftung des Schächters Jacob Bernheim, eines schlecht beleumundeten Mannes, der von seiner Frau getrennt lebt und oft im Hause des Ermordeten verkehrte, wo er Gänse schächtete. In der Wohnung Bernheims fand sich blutbefleckte Wäsche, auch eine große Packnadel mit Blutspuren.

Für die antisemitische Presse stand es sofort fest, daß Bernheim der Mörder und daß ein Mord nach Art des Xantener, des Tisza-Esziarer 2c. begangen ist. Die alten Erinnerungen werden aufgefrischt und auch darauf hingewiesen, daß der Ulmer Mord zur jüdischen Osterzeit geschehen ist. Kurz, man arbeitet nach dem alten Rezept.

Am 15. Juni wurde Bornheim in Freiheit gesetzt. Ausschlaggebend für die Freilassung war das Gutachten der naturwissenschaftlichen Fakultät Tübingen über die zur Untersuchung eingeschickten Instrumente und Kleider. Dasselbe, von Professor Hübner verfaßt, geht dahin: die an der Packnadel und dem Messer befindlichen Flecken haben zwar große Aehnlichkeit mit Blutflecken, es sei aber nicht möglich gewesen, die für Blut charakterlstischen Blutkrystalle und in dem spectralanalytischen Apparat die Blutlinien zu erhalten; es können auch Rostflecken sein. Bezüglich der Flecken an den Stiefeln, Hosen, Hand- und Taschentüchern hat Professor Hübner Blut im Allgemeinen festgestellt. Ob das Blut von Menschen oder Vögeln (Gänse, Hühner) herrühre, hat er nicht bestimmt, überhaupt die Frage der Möglichkeit der Unterscheidung von Thier- und Menschenblut verneint. Nachdem so für den Untersuchungsrichter das Hauptbeweismittel, die Blutflecken entkräftet war, wurde der Verhaftete aus der Untersuchungshaft entlassen.

Es wagen sich wieder jene unerhörten Verdächtigungen hervor, welche sich ebenso gut gegen die Rechtspflege, wie gegen die Juden richten. So schreibt die „Deutsche Ostwacht" in Breslau: „. . . Eine solche Blutschuld würde, wenn nachgewiesen, für das Judenthum ein Keulenschlag sein, der es zu Boden schmettern würde, darum muß Himmel und Hölle in Bewegung gesetzt werden, den Nachweis eines Ritualmordes zu erfinden. Wer das Geld hat, hat die Macht, und das Judenthum weiß diese Macht zu benutzen." Und ähnlich rauscht es im ganzen antisemitischen Blätterwald.

Möge es gelingen, den Urheber des ruchlosen Verbrechens zu entdecken. Den längst widerlegten antisemitischen Beschuldigungen bezüglich eines „Ritualmordes" von Neuem entgegenzutreten, können wir uns versagen.

Ein anderer „Ritualmord" versetzte neulich das Städtchen Szenicz im Neutraer Comitate (Ungarn) eine ganze Woche lang in große Aufregung, und die jüdische Bevölkerung befürchtete mit Recht den Ausbruch von Krawallen, da es an Hetzern nicht gefehlt hatte. Am 3. d. M. brachte die Schwester des bei dem Szeniczer Einwohner Jsrael Keszler bediensteten Knechtes Mrcsek, ein junges Mädchen aus dem Nachbardorfe Csacso, demselben Wäsche, kehrte jedoch Abends nicht nach Hause zurück. Die Eltern des Mädchens kamen deshalb mit noch einigen Bauern nach Szenicz, um nach dem Mädchen zu forschen, und da es nirgends gefunden wurde, verbreitete sich erst vereinzelt und im Stillen, bald aber offen und in weiteren Kreisen das Gerücht, das Mädchen müsse im Hause des Juden Keszler umgebracht worden sein. Die Leute erzählten sich, sie hätten den Rabbiner und mehrere andere Juden in das Haus Keszlers gehen gesehen, und am 4. d. M. Morgens gab es bereits in den Straßen Aufläufe, worauf die Leute dem Oberstuhlrichter die Anzeige erstatteten und auf eine Untersuchung drängten. Oberstuhlrichter Fridecky, ein vorurtheilsfreier Mann, nahm die Sache sofort in die Hand und war ernstlich bemüht, die aufgeregte Menge zu beschwichtigen, indem er sie auf das Unsinnige ihres Verdachtes aufmerksam machte. Von den Hausleuten gab eine Dienstmagd an, sie hätte gesehen, daß die Mrcsek das Haus Kesziers Vormittags allein verlassen hatte, doch hätten ihre Dienstherren bemerkt, daß zu Keszler um die Zeit, als das Mädchen dort war, zwei Rabbiner, mehrere Juden und zwei Schächter gekommen seien. Die Aufregung wuchs von Stunde zu Stunde, so daß der Oberstuhlrichter den Keszler ersuchte, zur Beruhigung der Volksmenge selbst eine Hausdurchsuchung zu begehren. Keszler willigte selbstverständlich ein, und es wurde sowohl bei ihm, als bei seinem Nachbar und Glaubensgenossen Langer das Haus vom Dache bis zum Keller durchsucht, natürlich vergebens. Später kamen Gendarmen, die Vormittags und Abends dasselbe thaten und die Hausleute sowie die Nachbarn verhörten. Keszler, in hohem Grade beunruhigt, begab sich am 6. d. M. nach Neutra, um dort beim Vicegespan den Vorfall anzuzeigen und um Hilfe zu erbitten. Endlich kam noch rechtzeitig die Aufklärung; das vermißte Mädchen wurde am selben Tage in dem bei Csacso fließenden, stark angeschwollenen Bache ertrunken aufgefunden. Sie war auf der Heimkehr von einem starken Gußregen überfallen worden, auf dem schmalen Fußpfade wahrscheinlich ausgerutscht und in den Bach gestürzt, wo sie ertrunken ist.

*) Die orthographischen Fehler sind auch im Original und wohl absichtlich hineingebracht.

Bromberg, 10. Juni. Vor einigen Wochen ist der Schriftführer des hiesigen antisemitischen Vereins, der Kaufmann Kuß, hier, wegen groben Unfugs — er hatte die Juden beschimpfende Bilderbogen in dem Schaufenster seines Ladens aufgehängt gehabt — zu 50 Mk. Geldstrafe verurtheilt worden. Er nahm die Strafe mit großem Gleichmuth hin, wahrscheinlich in der Erwartung, daß seine Parteigenossen bezw. der Verein die Strafe zahlen und ihm auch die Kosten erstatten würde. Darin hat er sich aber, wie der „Danz. Ztg." berichtet wird, geirrt, denn der von ihm nach dieser Richtung hin gestellte Antrag ist abgelehnt worden. Aus Aerger hierüber hat K. sein Schriftführeramt niedergelegt und soll sogar aus dem Verein geschieden sein. Wenigstens sind aus dem Schaufenster des Ladens nicht nur die antisemitischen Bilderbogen, sondern auch die Plakate, welche zum Beitritt in den deutsch-sozialen Verein einladen und den Verkauf antisemitischer Schriften anbieten, verschwunden. An Stelle derselben bemerkt man jetzt — Frankfurter Würstchen.

Antisemitische Sachkenntniß. Das officielle Organ der deutsch-sozialen antisemitischen Partei, die „Deutsch-soziale Correspondenz", genirt sich in der letzten Nummer durchaus nicht, mit seiner mangelhaften Sachkenntniß, welche auf die wüsten Agitationen allerdings nur störend wirken würde, sich ordentlich zu brüsten. Aber die Kenntniß gewisser Dinge müßte man doch Leuten zutrauen, welche die giftigsten Anschuldigungen in spaltenlangen Artikeln und stundenlangen Reden einer leichtgläubigen Menge vorzutragen sich nicht entblöden. Auf die Anfrage eines Einsenders, „was die in der Wohnung eines kürzlich weggezogenen Juden zurückgebliebenen gelben Messingkapseln mit einer Pergamentrolle, hebräisch beschrieben, für eine Bewandtniß haben" antwortet der kenntnißreiche Redacteur Folgendes: „Aber die Kapseln nebst Pergamentrollen behalten Sie vorsichtiger Weise zurück. Glauben Sie denn, wir können auf die Entfernung Hebräisch lesen? Fällt uns nohebei schon schwer genug! Also gehen Sie nur munter damit zum Herrn Pfarrer" u. s. w. Davon hat also der Herr keine Ahnung, daß die gefährlichen Pergamentrollen, welche in tausenden von Wohnungen an den Thürpfosten, oft sogar außerhalb der Eingangsthür, zu sehen sind, nichts Anderes enthalten als Folgendes: 5. Buch Mose, Cap. 6, Vers 4—9 . . . . . „Und Du sollst den Herrn, deinen Gott, lieb haben von ganzem Herzen, von ganzer Seele, von ganzen Vermögen . . . . ." und ferner Cap. 11, Vers 13—21."

Zur Schächtfrage will das „Volk" aus Hamm erfahren haben, daß die Regierung in Arnsberg von den Schlachthausinspectoren 2c. Gutachten darüber eingefordert habe, ob das Schächten der Juden nicht doch eine Thierquälerei in sich schließe.

Wien, 13. Juni. Nulla dies sine linea antisemitica. Kein Tag vergeht, ohne daß sich der „Schandfleck" um eine Linie vergrößert. Das Neueste auf diesem Gebiete gehört allerdings zum Bedauerlichsten. Die nach dem Ringtheater-Brand gegründete „Freiwillige Rettungsgesellschaft" soll, wie der „Frankf. Ztg." berichtet wird, jetzt auch mit antisemitischen Tendenzen geleitet werden. So erklärt wenigstens eine Mittheilung, welche eine Anzahl von Medizin-Studenten in den Wiener Zeitungen veröffentlicht. Die Rettungsgesellschaft hat sich vortrefflich bewährt und ist vielfach im Auslande nachgeahmt worden. Gegründet haben sie Graf Lamezan und Dr. Baron Mundy. Erhalten haben sie hauptsächlich jüdisches Geld und jüdische Arbeitskraft. Mit dem Geld stand es dabei freilich nicht immer so günstig, wie mit der Arbeitskraft. Die floß der Rettungsgesellschaft von Anfang an unentgeltlich und in überreichem Maße zu. Die jüdischen Medizin-Studenten waren es, die sich zu dem freiwilligen Sanitätsdienst förmlich drängten. Ihrer werkthätigen Arbeit ist auch der gute Ruf zu verdanken, durch den die Gesellschaft sich einen festen Platz unter den öffentlichen Einrichtungen Wiens erworben hat. Das ging so, so lange der Gründer der Gesellschaft Baron Munby deren Chefarzt war. Vor Kurzem hat sich dieser alte Herr zurückgezogen; an seine Stelle ist ein Dr. Vagrassi getreten, und der wird nun beschuldigt, daß er in antisemitischer Tendenz die jüdischen Medizin-Studenten, die sich zur actioen Hilfeleistung erbieten, von der gesellschaftlichen Arbeit wegdränge. Wenn so unter den Subjecten der gesellschaftlichen Thätigkeit Auslese nach der Confession getroffen wird, so kann es nicht fehlen, daß dann später auch die Objecte der gesellschaftlichen Hilfsthätigkeit nach der Confession ausgesucht werden, d. h. daß Beinbrüche von den Mitgliedern der Gesellschaft erst dann eingerichtet werden, wenn der Hilfsbedürftige vorher seinen arischen Ursprung nachgewiesen hat. Das ist die Gefahr. Die Thatsache ist, daß die Gesellschaft muthwillig die selbstlose Thätigkeit jener Elemente zurückweist, ohne welche sie nicht hätte zur Lebenskraft erwachsen können, daß sie in den Tagesstreit eintritt und die Humanität der Heilkunde, welche in Wien noch immer schranken- und vorurtheilslos geübt wurde und einen Ruhmestitel dieser Stadt bildet, auf das Niveau desjenigen herabzieht, was in Wien am schlechtesten ist: der Politik.

Des Antisemiten Drumont „La libre Parole" ist zum Postbetriebe in Deutschland wieder zugelassen.

Alexander v. Humboldt hat am 12. November 1855 an den zu Anfang dieses Jahres in Mantua verstorbenen gelehrten Rabbiner Marco Mortara folgenden Brief gerichtet:

„Seit meiner frühen Jugend hatte ich die Ehre, in Deutschland mit ausgezeichneten Männern unter Ihren Glaubensgenossen in Verbindung zu stehen, die in der Philosophie und Mathematik geglänzt haben. Einer unserer größten alten Schriftsteller, der Freund Lessings, Moses Mendelssohn, hat auf die Erziehung, welche meinem Bruder und mir selbst in antediluvianischen Zeiten zu Theil geworden, Einfluß ausgeübt. Und so sehe ich mit lebhafter Freude, wie in allen Theilen Europas die Liebe zur Wissenschaft und zu ernsten Studien mannigfacher Art unter den Juden sich Bahn bricht trotz aller Hindernisse, welche das traurige Erbe früherer Jahrhunderte und der religiösen Unduldsamkeit des Mittelalters sind."

Briefkasten.

G. in **Oberdorf** (Württ.). Herzl. Dank für die Zusendung des Blattes.

F. W. in **Y.** Wir haben mittlerweile von zuständiger Seite erfahren, daß die Inhaber der Buchhandlung Hermann Beyer u. Söhne in Langensalza zu dem Inhaber der antisemitischen Firma Herm. Beyer in Leipzig weder in verwandtschaftlicher noch geschäftlicher Beziehung stehen.

Abonnent in **Bochum.** Konnte nur zum Theil verwendet werden, weil zu spät eingetroffen.

D. L. in **B.** Wir werden Erkundigungen einziehen.

F. 10. Sie scheinen es übersehen zu haben. Ist schon behandelt.

Auf zahlreiche Anfragen theilen wir mit, daß Situationsberichte uns stets willkommen sind, auch dann wenn sie sich nicht zur Veröffentlichung eignen.

Briefkasten der Expedition.

Dr. M. in **Berlin.** Diejenigen Expeditionsabonnements, welche vorausbezahlt sind, bleiben zum alten Preise giltig.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. H. Bloßfeld, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 26. Berlin, den 30. Juni 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 85 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4173.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Beim bevorstehenden Quartalswechsel bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern und für die Weiterverbreitung derselben Sorge zu tragen.

Man abonnirt am einfachsten und billigsten — zu 50 Pfg. für das Vierteljahr — bei der nächsten Postanstalt. Wünscht jemand aber directe Zustellung unter Kreuzband, so bitten wir um vorherige Einsendung des Betrages von 1,10 Mk. in Briefmarken an die Expedition.

Zum Zwecke der Propaganda stellen wir auf Wunsch Gratisexemplare in beliebiger Zahl zur Verfügung.

Nachträgliche Betrachtungen zur Pinneberger Wahl.*)

In Pinneberg ist der Sozialdemokrat von Elm in der Stichwahl mit 13814 Stimmen gegen Mohr, der 13293 Stimmen erhielt, gewählt worden. — Somit hätte auch hier wie in Plauen der antisemitische Damm gegen die Sozialdemokratie sich als zu schwach erwiesen; die geringe Anzahl Stimmen, welche der Antisemit trotz heftiger Agitation und trotz der Hülfe des Bundes der Landwirthe auf sich vereinigte, bedeuten eine entschiedene Niederlage.

Eine besondere Besprechung verdient die Stellung, welche die verschiedenen Parteien zur Stichwahl eingenommen haben. Schon einige Zeit vor der Hauptwahl suchte man im Wahlkreise für die vermuthete Stichwahl ein Cartell von Nationalliberalen, Antisemiten und Freisinnigen als „bürgerlichen" Parteien gegen die Sozialdemokraten zusammenzubringen. Eine Zuschrift in der „Vossischen Zeitung" betonte die Nothwendigkeit, daß diese drei „bürgerlichen" Parteien sich in der Stichwahl auf einander müßten verlassen können. Auch das „Berliner Tageblatt" redete einer Verbindung der „bürgerlichen" Parteien für die Stichwahl das Wort. —

Die Antisemiten hatten vor der Wahl den Gedanken einer solchen Verbindung kühl abgelehnt. Sie wollten den Freisinnigen gegenüber den Sozialdemokraten nicht als das kleinere Uebel anerkennen, dagegen nahmen sie gegenüber dem Nationalliberalen keine ablehnende Stellung ein.

Nachdem der nationalliberale Candidat Mohr in die Stichwahl kam, empfahl der lokale Ausschuß der freisinnigen Partei Wahlenthaltung, ihr provinzieller Parteiverband indessen, der für den Bund der bürgerlichen Parteien sich bemüht hatte, ersuchte die Parteimitglieder, für Mohr zu stimmen. Wenn dieser trotzdem nicht gewählt wurde, so liegt das an der Haltung der Conservativen und Antisemiten. Die „Kreuzzeitung" wollte von dem Margarinefabrikanten, der der nationalen Butterfabrikation Concurrenz macht, nichts wissen. Die „Tägl. Rundschau" hing der Concurrenz wenigstens das nationale Mäntelchen um, indem sie Mohr zum „Juden" ernannte.

Diese Thatsachen sind außerordentlich lehrreich. Bis in die Reihen der Conservativen hat sich die Ueberzeugung Bahn gebrochen, daß die Agitationsweise der Antisemiten schlimmer ist, als die der Sozialisten. In einem viel bemerkten Artikel der „Kölnischen Zeitung", wie auch in Artikeln conservativer Blätter sind die Antisemiten den Anarchisten gleichgestellt worden. — Das ist aber sofort vergessen, sowie als tertius gaudens der Sozialdemokrat in Frage kommt. Der Antisemit wird hier nicht im einzelnen Fall dem Sozialdemokraten als kleineres Uebel gegenübergestellt, sondern ganz allgemein werden die Antisemiten als die näher stehende Partei gegenüber dem Sozialisten bezeichnet. Es ist hieraus zu ersehen, wie verfehlt es ist, die liberale Presse als „Judenpresse" zu bezeichnen, sie als Freunde der Sozialdemokraten hinzustellen, im Gegentheil zieht wenigstens ein Theil dieser Presse allgemein und grundsätzlich Antisemiten den Sozialisten vor.

Aber auch die Haltung der Conservativen ist lehrreich. Sie wird dadurch bemäntelt, daß Mohr als Jude bezeichnet wird. Aber haben sich Conservative und Antisemiten nicht sonst ganz gut mit getauften Juden vertragen? Herr Mohr ist Christ, also schlimmsten Falls getauft, für seine semitische Abstammung, die übrigens gleichgültig wäre, fehlt es an jedem Anhalt. Wurde nicht erzählt, daß Herr Mohr auch an den

*) In die Bemerkungen der vorigen Nummer zu den Wahlen von Plauen und Pinneberg haben sich zwei Druckfehler eingeschlichen; die Sozialisten haben in Sachsen nicht um 3000, sondern um 30 000 Stimmen zugenommen, in Pinneberg nicht über 1200, sondern über 12000 Stimmen erhalten.

Antisemiten gute Seiten entdeckt hat? Und war nicht die „Kreuzzeitung“ Gegnerin des Herrn Mohr, bevor dessen jüdische Abstammung von der „Tägl. Rundschau“ entdeckt war.

Es war also nicht der Semit Mohr — der bekämpft wurde — wenn er überhaupt Semit ist, wofür keine Beweise geführt sind, sondern der Margarinefabrikant Mohr, der Concurrent der Butter fabrizirenden Landwirthe war mißliebig und das größere Uebel gegenüber dem „vaterlandlosen“, „wider Monarchie und Altar kämpfenden“ Sozialdemokraten. Damit ist aber der Beweis geführt, daß hier alle die schönen Redensarten von Ethik u. s. w. nichts als Redensarten sind, um Geschäftsinteressen zu bemänteln.

Antisemitismus und Geschichte.

In der Nummer der „Zukunft“ vom 19. Mai cr. hat es der Reichstagsabgeordnete Leuß in einem an den Herausgeber derselben, Herrn Maximilian Harden, gerichteten Briefe unternommen, vom Standpunkte der eigenen antisemitischen „Partei“ aus sich über „die Ursachen, Triebfedern, leitenden Anschauungen, Absichten und Erlebnisse“ des Antisemitismus auszusprechen. Wir gestehen, daß wir den Artikel, der uns ein wenig spät zu Gesicht gekommen ist, mit einer gewissen Spannung zur Hand genommen haben. Schien doch Herr Leuß, welcher in seinem Artikel sich mit einer Art von captatio benevolentiae einführt, endlich alle diejenigen befriedigen zu wollen, welche dem Antisemitismus immer noch mit der Frage gegenüberstanden, wo denn die Herren eigentlich der Schuh drücke und wo es mit dieser „Bewegung“ so recht hinauswolle. Wir sind enttäuscht worden. Herr Leuß weiß das selber nicht und da kann er's freilich auch Niemand sagen. Was er vorbringt, sind vielmehr die alten bekannten allgemeinen Redewendungen von Beschränkung jüdischen Einflusses und Beseitigung jüdischer Emancipation, durchwebt mit zahlreichen Modificirungen eben promulgirter Absichten und mit Klagen über das Wesen der Unklarheit, des Werdenden und Unfertigen, welches der antisemitischen Bewegung noch anhafte. Am Ende fehlt es natürlich auch nicht an dem Zugeständniß, daß im Stillen freilich wohl in den Antisemiten überall der Gedanke lebe, daß es zu einer „reinlichen Scheidung der beiden Völker“ kommen werde. Auch dieser fromme Gedanke ist alt; neu erscheint uns nur, daß Herr Leuß diesem Gedanken, für welchen es ihm gelingt, den geschmackvollen Namen einer Zukunftsmusik zu finden, ein stilles, jungfräulich verborgenes Innenleben zuschreibt, diesem Gedanken, welcher, der ununterbrochene Catratus der ausübenden Antisemiten, bald als Parole und Feldgeschrei der „Partei“ mittels Druckerschwärze und Blaustempelfarbe verbreitet wurde!

Damit wäre eigentlich unser Interesse an der Leuß'schen Arbeit erschöpft; denn wenn Herr Leuß die Behauptung wagt, der Antisemitismus müsse die Empörung, die Erhebung eines Volkes genannt werden, das sich gegen ein mächtig gewordenes Fremdthum auflehne und es abschütteln wolle, eine Leidenschaft, der nationalen Erhebung vor den Freiheitskriegen ärgleichbar, so ist diese Behauptung eine allzu frivole, als daß keine Antwort nicht die beste Antwort wäre!

Dennoch giebt es einen Punkt, der uns von den Ausführungen des Herrn Reichstagsabgeordneten nicht abkommen läßt. Herr Leuß schrieb für eine „wissenschaftliche“ Zeitschrift und er beruft sich deshalb im Verlauf seiner Auseinandersetzungen wiederholt auf die allgemeine Geschichte. Die Geschichte kenne Beispiele von der Transplantation (!) ganzer Völker. Wer die Geschichte zu Rathe ziehe, könne das Verlangen nach einer vollständigen Trennung beider Nationalitäten nicht einfach belächeln; die Erfahrung und die Geschichte lehrten, daß in den Streit der Meinungen durch das Judenthum etwas hineingetragen worden wäre, das diesen Gegensätzen einen beklagenswerthen Character aufgeprägt habe u. a. m.

Und gleich zu Anfang ist die Behauptung anzutreffen, daß der moderne Antisemitismus im katholischen klerikalen Lager seinen Ausgang genommen habe und jedenfalls durch die Haltung der „jüdischen“ Presse im Culturkampf hervorgerufen sei, wie einst in Spanien den Anstoß zur Austreibung der Juden das Attentat der „Marannen“, der nuevos Christianos, auf die katholische Kirche gegeben habe.

Wir gestehen, wir gäben etwas darum, wenn wir wüßten, wie Herr Leuß gerade auf die Geschichte der Judenaerfolgung in Spanien und die Abschlachtung der „neuen Christen“ (auch Maranos genannt, weil nicht nur Juden, sondern auch Mauren vielfach die Scheintaufe sich aufdringen lassen mußten) gekommen ist, und welches seine Quellen bei dem Studium der Geschichte dieser Verfolgung gewesen sind.

Entweder wir haben es mit einer antisemitischen Entstellung von historischen Thatsachen zu thun und Herr Leuß kennt die Geschichte nicht; oder wir müssen an Herrn Leuß eine — Naivetät des Denkens und Fühlens bewundern, die ihres Gleichen suchen kann. Es steht über jeden Zweifel fest, daß die erwähnte Verfolgung und Austreibung der Juden ebenso sehr das schwärzeste und schimpflichste Brandmal jenes allerchristlichsten Königs geworden ist, als es das Volk der Juden in dem durch nichts zu aerkleinernden Ruhme der bürgerlichen Tüchtigkeit in jeder erdenklichen Form, eines unermüdlichen Arbeitsfleißes, einer oft erprobten und ganz außergewöhnlichen Opferwilligkeit, der Gottesfurcht, der Vaterlandsliebe und Königstreue erscheinen läßt, im Schmucke bewährter und bewahrter Tugenden, welche zur Bewunderung fortreißen und welche durch die Glorie des kläglichsten Märtyrerthumes kaum noch in ihrem Werthe gesteigert werden können.

Wie kann Herr Leuß Angesichts dieser Thatsache sich einem gebildeten Lesepublikum gegenüber auf den Standpunkt stellen, als habe es nun nichts weiter zu bedeuten, wenn er damit fortfährt, nicht nur den Gedanken an eine Austreibung der Juden aus Deutschland weiter auszuspinnen, sondern auch die Möglichkeit eines gesetzlichen Verbotes des Aufenthalts in Deutschland für Juden im antisemitischen Sinne zu erörtern und ganz harmlos zu erklären, man berufe sich darauf, daß ein solches Verbot seit aier Jahrtausenden immer auf's Neue der Abschluß der Kämpfe gewesen sei, die zwischen Juden und ihren Mitoölkern (!) stets entbrannt wären, daß sich in Europa so große Auseinandersetzungen aller Art andahnten, daß, mit ihnen verglichen, eine Austreibung der Juden geringfügig erscheine u. s. f.

Daß Herr Leuß, wie wir oben anführten, den Anstoß zu der Verfolgung der neuen Christen und der Juden in Spanien (in durchaus unzutreffender Weise, wie wir zeigen werden) durch dns Attentat gegeben sein läßt, welches die Marannen auf die katholische Kirche verübt hätten, nehmen wir ihm nicht besonders übel: Herr Leuß ist kein Historiker; es kann ein Irrthum sein.

In jenem Verhalten dagegen ist nur der Versuch zu erblicken, die Bedeutung einer geschichtlichen Thatsache und damit das Gewicht der geschichtlichen Moral herabzudrücken, ein Verhalten, das um so gefährlicher ist, als es den Leser verwirrt und an dem eigenen bessern Wissen irre werden läßt, in jedem Falle aber die historische Wahrheit verschleiert. Selbstverständlich ist ein solches Verhalten ebenso entschieden zu bekämpfen, als die sogenannte auswählende Geschichtsbetrachtung politischer und nicht politischer Kreise von heute, welche immer mehr zu einer Gepflogenheit zu werden droht und mit welcher dasselbe die größte Aehnlichkeit hat.

Wenden wir uns nunmehr zu einer kurzen Schilderung der Verhältnisse der Juden in Spanien in der Zeit kurz vor der Verfolgung der sogenannten Maranos bis zur endlichen völligen Austreibung der Juden aus allen Reichen der Monarchie, so ist das erste, was wir aus der Vorgeschichte

heroorzuheben haben, das, daß die Juden in Spanien, beinahe die einzigen Kaufherren, welche dem Lande den Handel und den leeren Kriegskassen das Geld gaben, allmählich in die angesehensten und höchsten gesellschaftlichen Stellungen hinaufgerückt waren. Die Höfe bedienten sich ihrer gern als Verwalter ihrer Finanzen, die Gesellschaft bedurfte ihrer gelehrten Kenntnisse auf den mannigfachsten Gebieten. Sie befestigten in dieser ihrer goldenen Zeit, welche mit den Tagen reichlicher wird, die sie unter der Herrschaft Karls des Großen und Ludwigs des Frommen genossen hatten, ihre Stellung dadurch, daß sie sich durch Heirath mit den mächtigsten Adelsfamilien das Landes verbanden. Die besten Arbeiter, der eigentliche Bürgerstand, der aermögende, einflußreiche Adel wies im Laufe eines Jahrhunderts größtentheils jüdische Abkunft auf.

Von Frankreich her, wo die Juden dem Aberglauben und dem Fanatismus der Hefe der Beaölkerung zum Opfer fielen, namentlich als im Jahre 1321 eine ansteckende, aerheerende Krankheit unter der unmäßigen christlichen Beoölkerung auf das Fürchterlichste aufräumte, während die enthaltsamen, peinlich auf Sauberkeit und Absonderung bedachten Juden im Ganzen oerschont blieben, aon Frankreich her griffen Bedrückung und Bekehrungseifer auf die benachbarten spanischen Landestheile über. In den Jahren 1328, 1380, 1390/91 und sodann im Anfange des fünfzehnten Jahrhunderts, 1417, kam es zu den blutigsten Verfolgungen. In Sevilla sollen allein 7000 jüdische Familien hingemordet, die andre Hälfte zur Scheintaufe genöthigt worden sein. In diesen Stürmen ward das Schicksal der Juden in Spanien entschieden und besiegelt. Sie genossen in diesem Lande fortan keinen Schutz mehr, und bei den Bekehrungsoersuchen, welche mit aerdoppeltem Eifer unternommen wurden, ward ihnen nur die Wahl zwischen dem Uebertritt zum Christenthum oder dem Tode gelassen.

So lagen also die Dinge, als Paulus oon Burgos, ein früherer Jude, einen Gelehrten-Streit für und wider das Christenthum veranlaßte. Er wandte sich zugleich mit den heftigsten Angriffen und Anschuldigungen gegen die mit ihm zugleich während der Verfolgungen zum Christenthum Uebergetretenen, indem er dieselben namentlich der Treulosigkeit und der heimlichen Verbindung mit ihren früheren Glaubensgenossen beschuldigte, die öffentliche Aufmerksamkeit und den erregten Verdacht gegen die Neuchristen unaufhörlich schürte und nicht eher ruhte, als bis ein immer ausgebreiteteres und dichter um seine Opfer zusammengezogenes Netz der Spionage, der Verdächtigung, der Denunciation diese aon allen Seiten umschloß, jede freie Bewegung aollständig lähmte und ungleich grausamer wirkte, als aorher aller öffentlicher Druck.

Diese Thatsachen scheinen Herrn Leuß dasjenige zu bedeuten, was er das Attentat der Maranen auf die katholische Kirche nennt und als den Anstoß zur endlichen Ausweisung der Juden aus Spanien bezeichnet hat. Wir finden keine Veranlassung, diesen Thatsachen eine weitere Erörterung hinzuzufügen. Wenn man will, kann man aon hier aus einen neuen Abschnitt in der Geschichte der Juden auf der pyrenäischen Halbinsel datiren, sofern nämlich die späteren Verfolgungen in erster Linie immer die getauften Juden und erst danach die Juden mitbetrafen und insofern, als die Maßregelungen der Maranen die Inquisition unter Ferdinand und Isabella nach Spanien führte.

Dieser letzte düsterste Act in der Trägödie der Judenaerfolgung in Spanien schien noch einmal ungespielt bleiben zu sollen.

Als nämlich im Jahre 1465 bei einem ausgebrochenen Aufstande Neuchristen und Juden trotz der gemachten bitteren Erfahrungen, treu zum Könige hielten und den Maßnahmen der Regierung jegliche Förderung zu Theil werden ließen, nahm sich Isabella, welche ohnehin der Bedrückung der Juden sehr wenig geneigt war, ihrer auf das Kräftigste an. Erst 1480 zog die Inquisition trotz ihres Widerstrebens, trotz öffentlichen Widerspruchs der Cortes in Seailla ein.

Wir wollen den Leser nicht mit einer Schilderung der Dinge, welche nun folgten, behelligen. Die Schlächtereien nahmen einen derartigen Umfang an, daß die Henkerhand erlahmte und man vor der Stadt einen von Quadersteinen umgebenen Richtplatz erbaute, diesen mit Feuer umgab und die Verurtheilten innerhalb zu Hunderten durch die Gluth tötete.

Die Rabbiner wurden unter Androhung der Todesstrafe in den Dienst der Inquisition gestellt. Sie mußten jeden Judenchristen namhaft machen, welcher heimlich — religiösen jüdischen Neigungen Beifall gab.

Tausende fanden den Tod in den Flammen. Allmählig nahm das Werk der Inquisition einen Umfang an, der das Mißfallen des Papstes erregte und nun taurden auf die Berufung an den römischen Stuhl Viele freigesprochen. Auch die Wuth der Henker schien sich erschöpft zu haben, nachdem Höfe. Werkstätten, Bürgerhäuser und Kaufhallen, Schlösser und Burgen verödet dastanden, unter Arbeitern, Handwerkern, Bürgerschaft und Adel in entsetzlicher Weise aufgeräumt, kolossale Reichthümer nach dem Auslande gegangen oder oon der Kirche eingeheimst worden waren. Dem Könige selbst wurde bange. Die Zurückgebliebenen durften sich durch namhafte Opfer und Kirchenbußen loskaufen und warteten nun bessere Zeiten ab. Sie kamen nicht wieder. Ihre Austreibung war beschlossene Sache. Man hielt sie für den natürlichen und consequenten Abschluß aller Verfolgungen.

Politische Rücksichten, vor allem die Herrschaft der Mauren in Granada, an denen, wie sie wohl wußten, die Juden einen Rückhalt hatten, aerhinderten dieselbe. Da fiel dies Bollwerk 1491 in Ferdinands Hände und man aersichert glaubhaft, daß der König, als das Kreuz auf der Alhambra erglänzte, ausgerufen habe: Welchen würdigen Dank kann ich Gott bezeugen, daß er mir diese Stadt unterwarf? Das wird ein solcher sein, daß ich das Volk streng zum Gehorsam zwinge und zum Christenthum bringe, oder aus meinen Landen aerjage.

Schon am 31. März 1492 wurde sodann das Ausweifungsdecret erlassen. Binnen 4 Monaten hatten sämmtliche Juden das Land zu räumen. Säumige traf die Todesstrafe. Gold und Silber mußte zurückgelassen werden. Die bewegliche Habe sollte mitgeführt werden dürfen, Grundbesitz durfte aerkauft werden, jedoch nur für Wechsel oder Tauschartikel.

Und das geschah, nachdem die Juden diesem Könige zu dem eben beendeten Kriege gegen die Mohamedaner in der opfermüthigsten Weise die gesammten Kosten aorgeschossen hatten! Man sagt, der König habe noch einen Augenblick geschwankt, als sein Finanzminister, Dr. Isaak Abarbanel (ein Jude!) ihn auf den Knieen um Mitleid für seine Glaubensgenossen gebeten und ihm 30 000 Dukaten für die Zurücknahme des Befehls angeboten habe.

„Die Juden wollten sich die strengsten kanonischen Einschränkungen gefallen lassen, wenn sie nur in dem Lande ihrer Geburt, ihrer Vorfahren, ihrer Erfolge, ihres Stolzes, in ihrem Vaterlande bleiben dürften."

Der Fanatismus eines Torquemada soll den Ausschlag gegeben haben. Der Grundbesitz mußte aerschleudert werden. Ein Haus ging für einen Esel weg, ein Weinberg für einen Reiseartikel!

300000 Fußgänger zogen sie aus, Jung und Alt, Weiber und Kinder, Rüstige und Schwache, schreibtAbarbanel. Wieviele infolge der Anstrengungen, infolge aan Krankhe ten, namentlich der Pest, infolge räuberischer Ueberfälle um das Leben kamen, wird nicht berichtet. Ein kleiner Theil fand in Portugal gegen Erlegung einer Kopfsteuer aon 8 Goldstücken eine achtmanatige Raft. Wer dann noch im Lande betroffen wurde, ward in die Sclaaerel verkauft. Unter dem Nachfolger von Juan II. wurden zwar die Sclaven wieder frei-

gelassen, mußten aber Portugal verlassen, bis im Jahre 1495 (auf Betreiben des Königs von Spanien) auch in Portugal das Verweisungsdecret mit 4monatiger Frist die letzten Reste des Volkes in das Elend hinaus stieß, einige wenige sollen nach den neu entdeckten Inseln gegangen sein und hier im Laufe der Jahrhunderte zu Ruhe und Wohlstand gelangt sein.

Dies die geschichtlichen Thatsachen.

Herrn Leuß aber glauben wir den wohlgemeinten Rath ertheilen zu sollen, künftig fein säuberlich mit der Geschichte zu verfahren, oder . . . Herr Leuß ist kein Historiker!

Herr Oberpfarrer Dr. Graue in Chemnitz.

(Fortsetzung).

Um sich über die Begriffsverwirrung klar zu werden, die Herr Graue den Juden schon zur Zeit seiner friedfertigen Standrede zutraute, muß man sich erinnern, daß er es fertig brachte, in einem Athem sie aufzufordern, die schlechten Elemente von sich aus- und sich nicht so geflissentlich von uns abzuschließen. Das geht ja noch über das Kunststück des verstorbenen Münchhausen, der sich am eigenen Haarzopfe aus dem Morast in die Höhe zog und glücklich ans Ufer gelangte. Am Ufer aber, an das zu kommen Herr Graue die Juden so liebenswürdig einlud, warteten ihrer die anonymen Heldenseelen. Nun wir haben sie sehr bald darauf an der Arbeit gesehen, und sehen sie heute noch, es riecht ein Morast wie der andere, es gleicht der olle ehrliche Seemann hüben dem ollen ehrlichen drüben, olet, Herr Oberpfarrer, olet und wem seine Nase ohne Unterschied der Länge und Wölbung lieb ist, der halte sie zu oder lasse sie ganz davon, olet, olet, gleichviel ob sein Stammbaum bis zum mehrerwähnten Jacob sich verfolgen läßt, oder über die grünweißen Grenzpfähle des engeren sächsischen und seit 25 Jahren deutschen Vaterlandes nicht hinausreicht, olet.

Für die „lukratio"-gesinnten arischen Spielkameraden der hebräischen Gentlemen, der Seemann, Hugo Löwy ꝛc. waren die Herren Tugendbolde rasch fertig mit dem Wort: „verjudete Christen." In Chemnitz selbst waren sogar aus dem Stöckerschen Ei ausgekrochen: die verjudeten Antisemiten, die, wie einer jener Biedermänner in einem plötzlichen Anfall von Selbsterkenntniß klagte, daran kenntlich waren, daß Jeder nur haben, aber Keiner geben wollte, während die alliance antijuive universelle gerade Geldmittel brauchte, um in dem östlichen Europa die Talmud-Studien zu unterstützen!! In dem Mann mit den zugeknöpften Taschen sahen diese wißbegierigen Orientalisten schon damals den verjudeten Antisemiten, als Herr Graue mit seinem Friedenswort noch zu den verjudeten Christen zählte; die er nunmehr mitten in der Schlacht verläßt.

Mit diesen verjudeten Christen ist überhaupt nicht ohne Verschulden der vielen Amtsbrüder des Herrn Graue arge Verwirrung in die Reihen der Kämpfenden getragen worden. Denn man kennt sich kaum noch aus und ist geradezu rathlos den Schwierigkeiten gegenüber, nun in dem bunten Gemisch von christlichen Confessionen und Sekten auch noch die verjudeten Christen von den echten zu unterscheiden. Waren z. B. die Herren mit den schönen, deutschen Namen echte oder verjudete Christen? und waren sie es immer und überall oder nur wenn sie bei der gemeinsamen Tante und mit dem ollen Vetter zusammentrafen? und die unehrlichen Finder mit hundertprocentigem Finderlohn sind sie alle verjudete Christen oder sind sie echt, wenn sie den ganzen Betrag praenumerando abgebetet haben?

Das mag ja für die Paraden gewisser Hetzstatistiker ein bequemes Auskunftsmittel sein, die moralisch defekten Elemente aus der Front zu verweisen und unter die Verjudeten zu stecken. Aber daß die Pauke ein Loch, ein ganz gewaltiges Loch hat, das sieht ja selbst der blödeste Antisemit ein, wenn er von den vielen Seitenblicken, die er für mythologische Jahrhunderte mit ihren sittenreinen Römern, Griechen, Germanen und den sittenverderbten Jakob und andere hebräische Taugenichtse, auch einen Seitenblick für die gar nicht so weit zurückliegende Zeit seines eigenen Landes übrig hat; solche Schacher- und Wucher-Geschäfte kommen ja da in den besten Familien vor.

So klagte z. B. Luther schon 1539 in einem Schreiben an den Kurfürsten von Sachsen über „Geiz und Bosheit der reichen Junker" und bittet um Hilfe mit Regiment, daß die

> „vom Adel nicht also das Korn allein zu sich kaufen und wegführen und damit so unverschämt wuchern zum Verderb Ew. Kurfürstl. Gnaden Land und Leute. Sind sie doch ohn das reich genug, daß nicht Noth ist, armer Leute Leben durch Hunger zu nehmen."

Und 1540 klagt Luther schon wieder, diesmal über die Bürgerschaft von Leipzig in der Schrift an die Pfarrherrn „wider den **Wucher** zu predigen":

> Ich lasse mir sagen, daß man itzt jährlich auf einem jeglichen Leipziger Markt zehn Gulden, das ist dreißig aufs Hundert, nimmt; etliche setzen hinzu auch den Naumburgischen Markt, daß es vierzig aufs Hundert werden. Pfui doch! Wo zum Teufel will denn zuletzt das hinaus? Das heißen nicht Jahrzinse, auch nicht Mondzinse, sondern Mordzinse, rechter jüdischer täglicher Wucher. Wer nun itzt zu Leipzig hundert Floren hat, der nimmt jährlich vierzig; das heißt, einen Bauer oder Bürger in einem Jahre gefressen. Hat er tausend Floren, so nimmt er jährtich vierhundert, das heißt, einen Ritter oder reichen Edelmann in einem Jahre gefressen. Hat er zehntausend, so nimmt er jährlich viertausend, daß heißt einen reichen Grafen in einem Jahre gefressen. Und leidet darüber keine Fahr weder an Leib noch an Waare, arbeit nichts, sitzt hinter dem Ofen und brät Apfel."

Und war denn die sacra auri fames in den frommen Kreisen, denen Herrn Graue nunmehr zur Zierde gereicht, so was unerhörtes? Schon Luther muß wohl diese heilige Goldhungerpest unter den Doctoren bemerkt haben, die sie vor allen andern zu kuriren berufen sein sollten. Zunächst war große Klage, weil unter den Edelleuten (inter nobiles, nur immer nobel!) Solche waren qui parum pie obtenta libertate utebantur a quibus extorqueri debuit quod ex bonis parochiarum invaserant, daß die Herrschaften also die Kirchengüter (ganz so wie später den Sündenlohn für die nach Amerika verschacherten Deutschen und christlichen Unterthanen) in ihre durchlauchtigsten leeren Taschen steckten und sich die Beiträge für Kirchen- und Schuldiener auspressen ließen, denen man den Hunger aus den Augen sehe, worauf die kurfürstliche Antwort an Luther huldvollst abschlägig lautet: non possumus, wir können dazu nichts geben und müssen auf die Freigebigkeit des Volkes verweisen.

Allmählich aber mögen doch wohl neben diesen hungerleidenden Heiligen auch Noth ausbeutende Scheinheilige auf der Bildfläche erschienen sein, die als Seelenhirten ihre allegorischen Schafe noch ganz anders geschoren haben, als Jacob die semitischen seines Schwiegervaters . . .*)

Das trotz des jüdischen Vornamens des Verfassers eminent praktische christliche Buch: „De prudentia pastorali", das wir Herrn Oberpfarrer — wenn er es noch nicht besitzt — dringend empfehlen, ist überhaupt reich an goldenen — an glänzenden goldenen Lebensregeln z. B.:

> Omni igitur solicitudine verbi praeco hoc vitium fugiat, nec usuras exerceat nisi valde moderate, easque non nisi a locupletioribus accipiat:

was für diejenigen Philologen des Chemnitzer Krugstamm-

*) Ueber Prediger äußert sich Luther wörtlich: Wo einem Prediger der Geiz-Teufel sein Herze besitzet, daß er nur darnach trachtet, damit er auch, wie die andere Welt, möge groß Gut für sich bringen, der ist schon dem Teufel in seinen Rachen geworfen, wie Judas der Verräther. Ferner: Sobald ein Prediger darnach trachtet, wie er reich werde, so treibt er sein Amt nicht mehr recht, denn sein Herz ist gefangen in der Sorge der Nahrung, als in einem Strick, daß er nicht kann lehren und strafen, wie und wo er soll, besorget noch, er möchte Gunst und Freundschaft verlieren, bei denen, der er kann genießen.

tisches, die nur das Latein verstehen, das ihnen in ihren Kram paßt — in gutes Graue-Deutsch übersetzt heißen würde:

Der Prediger soll dies Laster (die bloße lucrative Arbeit, Ausbeutung) — meiden, und dann Wuchergeschäfte sehr mäßig (nicht so auffallend wie bisher?!) und nur mit Wohlhabenderen betreiben.

Nebenbei wird an die Bestimmung der sächsischen Kirchenordnung erinnert: Es sollen sich die Pfarrer der Wein- und Bierschänken gänzlich enthalten, daß sie nicht schenken, Zeichen ausstecken oder Gäste zur Zeche im Hause setzen. (Schluß folgt.)

Deutschsoziale und Reformer.

In Nr. 75 der „Deutschsoz. Corresp." des Herrn Liebermann von Sonnenberg lesen wir: „Wir haben auf die gehässigen Angriffe, die der „Reichsherold" nach dem Tode Rudolph Hertzogs gegen den Abg. Liebermann v. Sonnenberg brachte, absichtlich nicht geantwortet, weil es zu unserer Freude den Anschein hat, als ob das führende Blatt der Reformpartei, die „Deutsche Wacht" in Dresden, die früher häufigen Ausfälle gegen unsere Partei einzustellen beabsichtigt. Wir erkennen dem „Reichsherold" nicht mehr eine derartige Bedeutung zu, daß wir um seinetwillen das Kriegsbeil ausgraben möchten. Das wissen Sie ja selbst zur Genüge, daß die Führung der Reformpartei schon längst nicht mehr in Marburg, sondern in Dresden ist."

Herr v. Liebermann sucht also Zimmermann auf Kosten Böckels herauszustreichen. Das wird ihm freilich wenig nützen. Steht doch Zimmermann selber mit den Deutschsozialen auf dem Kriegsfuße und sein Organ, die „Deutsche Wacht", hat keineswegs die Ausfälle gegen diese Partei eingestellt. So bemerkt sie in ihrer Nr. vom 26. Juni boshaft, der deutschsoziale Abg. Leuß sei Mitarbeiter der „Zukunft" geworden, der Wochenschrift des antisemitischen polnischen Juden Maximilian Harden (Wittkowsky!).

Hierzu kommt noch die Affaire Vogel-Welker. Wie wir vor einiger Zeit mittheilten, hat der praktische Arzt Vogel in seiner Eigenschaft als Vorsitzender der deutschsozialen Partei Badens und Württembergs vor dem Agitator Welcker aus Stuttgart, den er als Schwindler und Betrüger brandmarkte, öffentlich gewarnt. Da der Abg. Zimmermann trotzdem diesen Mann nach wie vor als Redacteur der Dresdener „D. Wacht" und als Redner beschäftigt, erließ Herr Vogel unter dem 21. Juni eine Erklärung, worin er den Abg. Zimmermann nachdrücklich aufforderte, sich darüber öffentlich zu äußern, ob er die Absicht habe, mit Welcker weitere Parteibeziehungen zu unterhalten oder nicht. Er sei in solchen Dingen nicht gewöhnt, Spaß zu machen und beabsichtige eventl. weitere Schritte zu ergreifen. Der Erklärung Zimmermanns sehe er binnen acht Tagen entgegen. Herr Zimmermann schweigt. Statt seiner ergreift ein Rechtsanwalt Dr. Häckel das Wort. Es liege nicht die geringste Veranlassung vor, Welcker fallen zu lassen und den niedrigsten Angriffen preiszugeben. Weiter bezeichnet er die Auslassungen Vogels als „Niederträchtigkeiten", auf welche eine gehörige Antwort nicht ausbleiben werde. Herr Zimmermann habe übrigens mit der ganzen Angelegenheit nichts zu thun (sic!), da eine eigens gewählte Commission sich damit befaße.

Man beachte, daß schon Monate verflossen sind, seitdem Herr Vogel unter genauer Angabe von Namen und Thatsachen einen Steckbrief hinter Welcker erließ. Der Parteiführer Zimmermann aber hat sich daran nicht gekehrt. Wenn es sich um einen Juden handelt, dem irgend etwas Schlimmes nachgesagt wird, so sind die Antisemiten, nach bevor eine Untersuchung stattgefunden, mit ihrem Urtheil fertig, der Mann ist vogelfrei und allen Insulten einer aufgehetzten Menge ausgesetzt. Mit der Säuberung im eigenen Lager haben die Herren es nicht so eilig: Das ist eben antisemitische Moral! —

Die Königliche „Leipziger Zeitung" und die jüdische Unsittlichkeit.

In Nr. 67 der antisemitischen „Leipziger Ztg." befand sich folgende Notiz:

Sprechsool.

Seit ungefähr 8 Tagen hat eine jüdische Schauspielergesellschaft die Leipziger Bürgerschaft in einen wahren Sinnestaumel versetzt. Das Theater der Modernen, das eigentlich das Theater der jüdischen Unmoral oder der jüdischen Geldgier heißen sollte, hat leider in dem lieben Leipzig seine Pforten öffnen dürfen, jetzt, in einer so ernsten, schweren Zeit, in der Leidenszeit Jesu Christi, in der alle wahrhaft christlichen Menschen auch in Leipzig doch Einkehr halten sollten. Man hält es kaum für möglich. Giebt es denn keinen Verein gegen Unsittlichkeit in Leipzig, der solch einem jüdischen Treiben ein Ende mache? Was hilft da alles Ermahnen zur Moral, zu einem wahrhaft guten Lebenswandel, wenn solch ekelhafte und die christlichen Gemüther verderbende Stücke aufgeführt werden dürfen. Ehe und Familienleben werden geradezu durch solche frivole Stücke verhöhnt und verlacht. Kein Wunder, wenn die Unmoral immer mehr um sich greift und die orientalische Schamlosigkeit immer größere Orgien feiert. Der gute Ruf Leipzigs nach außen wird auf alle Fälle in Folge solcher Vorgänge immer mehr und mehr schwinden.

Ein treuer Abonnent.

Dieselbe Nummer des Regierungsblattes enthielt über die Aufführungen der „jüdischen Schauspielergesellschaft" nachstehendes Inserat:

Crystall-Polost — Theatersaal.
Ensemble-Gastspiel des „Theater der Modernen"
Direction: Emil Meßthaler.
Heute Donnerstag und Morgen Freitag:
Keine Vorstellung.
Sonnabend, den 24. März cr.:
Einsame Menschen.
Drama in 5 Acten von Gerhart Hauptmann.
Sonntag, den 25. März cr.: (ersten Osterfeiertag)
Jugend.
Liebesdrama in 3 Acten von Max Halbe.
Montag, den 26. März cr.: (zweiten Osterfeiertag)
Gespenster.
Familien-Drama in 3 Aufzügen von Henrik Ibsen.
Mittwoch, den 28. März cr.:
Letztes Ensemble-Gastspiel
Mussotte.
Drama von Maupassant.

In einer früheren Nummer der „Leipziger Zeitung" stehen friedlich untereinander zwei Anzeigen, von denen die eine die Predigten des Oberhofpredigers Meier zu Dresden, die andere eine jener berüchtigten Schriften über das „gestörte Nerven- und Sexual-System" empfiehlt.

Der Antijudaismus im Mittelalter und heute.

Ein katholischer Geistlicher schreibt uns:

Man kann über das Mittelalter denken und urtheilen wie man will, das eine bleibt unumstoßbar, daß es religiös und positiv gläubig war. Gutes und Böses stammte aus dieser Quelle — die prachtvollen Dome und die Scheiterhaufen. So auch die Judenverfolgungen, bei denen allerdings noch andere Motive — Neid, kurz Leidenschaften aller Art — mitwirkten. Biblische Stellen, wie z. B. „Sein Blut komme über uns und unsere Kinder" wurden in die erste Linie gestellt. Man glaubte, ein gottgefälliges Werk zu verrichten, wenn man diese Bibelstelle zur Wahrheit machte. Auch die Behörden standen unter dem Banne dieser Anschauung, weshalb sie selbst bei den härtesten und grausamsten Verfügungen ruhigen Gewissens bleiben konnten. Erst das 18. Jahrhundert hat mit der bisherigen Weltanschauung gründlich gebrochen, hat die Toleranz zur Staatsraison erhoben — trotz des Widerspruches der Zeloten, die dem edlen Kaiser Joseph zugerufen: Tolerandos tollis, tollendos toleras.

Was jedoch dem Mittelalter gänzlich fremd war, ist die Racenhetze. Eben weil es auf biblischem Grunde stand, konnte der Racenrummel nicht aufkommen, zumal ja der Apostel Paulus gelehrt, daß in Christo der Unterschied zwischen Griechen und Barbaren aufgehoben sei. Der Racenkampf blieb erst unserem Zeitalter vorbehalten. Er ist um so ver-

werflicher, als er gegen eine Naturſache gerichtet iſt, die ſich nicht ändern läßt und die man einfach hinnehmen muß. Semiten, Japhetiten und Chamiten ſind einmal da, daran läßt ſich nichts ändern, der Raçenhaß iſt demnach wider Natur und Vernunft, aber auch gegen die Geſchichte. Denn wa ſiud die reinen, unvermiſchten Raçen? —

Zur Abwehr.

Jüdiſche Soldaten. Wir erhalten folgende Zuſchrift:

D.e Antiſemiten lieben es, den Juden vorzuwerfen, ſie ſeien nicht kriegstüchtig. Ein Beiſpiel des Heldenmuthes, gepaart mit Vaterlandsliebe meldet der „Soldatenfreund“ im 16. Jahrgange, 3. Heft Seite 63. Dort ſchreibt der Major a. D. v. Gorezkowsky in ſeiner Geſchichte des Leibregiments gelegentlich der Theilnahme dieſes Regimenzs an Schlacht an der Katzbach folgendes:

„Dem Jäger Meyer, ein Jude, zerſprang der Büchſenſchaft am zweiten Franzaſenſchädel, mit dem eiſernen Lauf in der Hand erſchlug er die Brücke entlängſt noch 15 Feinde, und fing am jenſeitigen Ufer nach einige lebendig. —“

Wer die alten Gewehre und ihre Haltbarkeit kennt, wird zugeben müſſen, daß der Jäger Meyer eine gewaltige Körperkraft entwickelt hat, um beim zweiten Hiebe ſchon den Büchſenſchaft zu zerſchlagen und nun faſt waffenlas nach weiter zu kämpfen. Bekanntlich waren die Juden in jener Zeit faſt durchgängig oon elender Körperbeſchaffenheit.

Karl Filly.

„Jüdiſche Feigheit.“ Aus Gelnhauſen wird uns geſchrieben:

„Se. Majeſtät der König oerlieh dem Simon Reis, Sohn des Handelsmannes Marcus Reis in Gelnhauſen die Rettungsmedaille. Dieſelbe wurde dem 16 jährigen jungen Manne oon dem Lanbrath Freiherrn o. Riedeſel mit etwa falgenden Worten überreicht: Ich freue mich lebhaft, daß Sie als Sohn unſerer Stadt eine derartige Auszeichnung erhalten und nicht minder wird ſich die hieſige jüdiſche Gemeinde mit Ihrer That und deren Allerhöchſten Anerkennung freuen.

Der junge Mann rettete einen Menſchen oom Tade des Ertrinkens, indem er bei reißender Strömung in die hochangeſchwollene Kinzig ſprang und mit unendlicher Mühe und Gefahr den Ertrinkenden rettete.

Reis iſt Jude, der Gerettete Chriſt.*)

„Aus judeureinen Berufskreiſen.“ Die „Conſ. Correſp.“ hatte jüngſt in einem Artikel über die Bedeutung des Großgrundbeſitzes die Bemerkung gemacht: „Wir wollen gar nicht gewiſſen traurigen Verhältniſſen des landwirthſchaftlichen Arbeiterſtandes auf den Graßgütern das Wort reden. Das ſozialpalitiſche Ziel für jene Arbeiter bleibt: ſie möglichſt ſelbſtſtändig zu machen, ſie in den Beſitz oon Eigenthum zu ſetzen.“ Dazu ſchreibt die „Käln. Valksztg.“: „Wir danken der Canſ. Corr.“, daß ſie uns „dies Wart gelehrt“, denn ſonſt wird man oon conſervativen Blättern als „Demokrat“ in den Bann gethan, wenn man dieſelbe Anſicht ausſpricht. Jetzt darf man die Autarität der „Conſ. Carr.“ dafür in's Feld führen, daß auf den Graßgütern Oſtelbiens unter den Landarbeitern „gewiſſe traurige Verhältniſſe“ beſtehen. Es wäre allerdings ſehr wünſchenswerta, dieſe Arbeiter „möglichſt ſelbſtſtändig“ zu machen, aber dem widerſtreben gerade die Latifundien-Beſitzer, weil ſie über Arbeiter, die ein eigen Heim haben, nicht ſo frei disponiren können. Möge der große Einfluß der „Conſ. Corr.“ bei den oſtelbiſchen Großgrundbeſitzern dazu beitragen, ſie zu bekehren und für die Gebote einer geſunden Sozial-Refarm empfänglich zu machen.“

*) ſ. darüber auch die vorige Nr. S. 196.

Aus dem antiſemitiſchen Lager.

Ahlwardts Reden auf ſeiner Gaſtrollenreiſe durch die Rheinprooinz haben, wie wir in voriger Nr. ſchrieben, dem Abg. Liebermann von Sonnenberg ſa gut gefallen, daß er ſich zu einem modus vivendi mit Ahlwardt entſchloß. Einen ganz anderen Eindruck hat die „Köln. Volksztg.“ von der ſtenographiſch wiedergegebenen Elberfelder Rede des Herrn Ahlwardt empfangen. „Wir kännen nur wünſchen — ſchreidt das Centrumsargan —, daß das löbliche Beiſpiel, die Weisheit Ahlwardts „nach kurzſchriftlichen Aufzeichnungen“ wiederzugeben, Nachahmung findet. Dann hat man es wenigſtens ſchwarz auf weiß, was der wahrheitsliebende Mann geſagt hat und kann ſeine unglaubliche „Verlogenheit,“ wie er ſelbſt ſagen würde, oder ſeine maßloſe Dreiſtigkeit, wie wir ſagen wollen, entlaroen. Wenn die rhein.ſchen Antiſemiten trotzdem fortfahren wollen, mit dieſem Hanswurſt hauſiren zu gehen, ſo kann's uns ſchon recht ſeln.“ —

Zum Streit Stöcker-Witte. Der Pfarrer Witte von St. Golgatha, der oom Conſiſtorium wegen beginnenden Querulantenwahns ſeiner Stellung enthoben worden war, iſt vam Oberkirchenrath auf ein Gutachten des Medizinalcollegiums der Mark Brandenburg in ſeine Stellung wieder eingeſetzt warden. Da ſeine Enthebung die Folge ſeiner Differenzen mit Stöcker war, bedeutet für dieſen die Wiedereinſetzung Wittes eine moraliſche Niederlage. Das geringe Aufſehen, das die Entſcheidung des Oberkirchenraths erregt hat — im Gegenſatz zu früheren Ereigniſſen in der Laufbahn Stöckers — beweiſt, wie ſehr deſſen politiſche Bedeutung ſich verringert hat. Er iſt beſanders durch Ahlwardt in den Hintergrund gedrängt.

Die bekannte Straſſache gegen den Verlagsbuchhändler Glöß aus Dresden wegen Beleidigung des Reichskanzlers Grafen Caprioi beſchäftigte am 25. Juni abermals eine Berliner Strafkammer — diesmal die II. Strafkammer des Landgerichts I unter Vorſitz des Landgerichtsdirektors Renckhoff. Es handelt ſich um die auch hier in Berlin ſo viel verbreiteten „Politiſchen Bilderbogen“ mit der Ueberſchrift „Bismark in Berlin“. Die erſte Strafkammer des Landgerichts I hatte (ſ. Nr. 2 der „Mitth.“) am 5. Januar d. J. den Angeklagten der Beleidigung für ſchuldig erachtet und während der Staatsanwalt oier Monate Gefängniß beantragt hatte, zu 100 Mk. Geloſtrafe eoentuell 10 Tage Gefängniß oerurtheilt. Der Gerichtshof hatte dem Angeklagten den Schutz des § 193 zugebilligt, indem er annahm, daß es ſich hier weſentlich um ein Kampfesmittel gegen die Gegner des Antiſemitismus handele Gegen dieſes Urtheil hat ſowohl der Staatsanwalt, als auch der Angeklagte das Rechtsmittel der Reoiſian eingelegt. Seitens des Staatsanwalt wurde gerügt, daß dem Angeklagten der Schutz des § 193 zugebilligt worden war, der Angeklagte beſchwerte ſich darüber, daß ſeinem Antrage auf Vernehmung des Fürſten Bismarck nicht ſtattgegeben warden und der Gerichtshof den Antrag auf Unzuſtändigkeitserklärung des Berliner Gerichts abgelehnt hatte. Das Reichsgericht hatte nur die Reoiſion des Staatsanwalt für begründet erachtet und die Sache zur anderweitigen Verhandlung an das Landgericht Berlin II verwieſen. — Ueber dieſe Verhandlung wird berichtet:

Dem Angeklagten ſteht im heutigen Termin Rechtsanwalt Dr. Haeckel-Dresden als Vertheidiger zur Seite. Die Anklage vertritt Staatsanwalt Schäffer. Der Angeklagte erklärt, daß er den Fürſten Bismarck als Zeugen geladen habe. Der Vorſitzende theilt mit, daß nach einer aus Friedrichsruh eingegangenen Meldung des Dr. Chryſander Fürſt Bismarck durch Krankheit am Reiſen verhindert ſei und der Ladung zum Termine nicht Folge leiſten könne. — Vor Eintritt in die Verhandlung erklärt der Angeklagte ferner, daß er jedes Mitglied des Gerichtshofes, welcher Jude oder jüdiſcher Abſtammung ſei, als befangen ablehnen müſſe und bitte, eine dahingehende Frage an den Beiſitzer Aſſeſſor Fränkel zu richten. Nach kurzer Berathung, an welcher Aſſeſſor Fränkel nur im

Anfangsstadium Theil nahm, verkündet der Vorsitzende: Assessor Fränkel hat die dienstliche Erklärung abgegeben, daß er sich in dieser Sache nicht für befangen erachte. Der Gerichtshof hat deshalb den Antrag des Angeklagten abgelehnt. Der Angeklagte macht trotz der Entscheidungsgründe des Reichsgerichts über diese Punkte nochmals die Einwände gegen die Zuständigkeit geltend und sucht darzulegen, daß Verjährung eingetreten sei. Der Gerichtshof behält sich eine Beschlußfassung über diese Punkte vor. — Der in Rede stehende „Politische Bilderbogen" ist von der ersten Strafkammer sowohl in seiner bildlichen Darstellung, als auch in seinem erklärenden Text für beleidigend erachtet worden, da er nicht nur die Regierungsthätigkeit, sondern auch die Regierungsfähigkeit des Reichskanzlers herabgezogen, ihm Mangel an Willenskraft und Energie, „frühzeitiges Schlappwerden" vorgeworfen und es zur Darstellung gebracht habe, daß der Reichskanzler das Judenthum deshalb protegire, um sich im Amt und im Gehalt zu erhalten. Der erste Richter hatte dem Angeklagten an sich den Schutz des § 193 zugebilligt, weil derselbe sein eigenes, durch die Verfassung gewährleistetes Recht der freien Meinungsäußerung über das öffentliche Wirken des Reichskanzlers wahrgenommen habe. Die Schutzgrenzen des § 193 hatte der erste Richter aber für überschritten erachtet. — Das Reichsgericht hat diese Anwendung des § 193 für verfehlt erachtet, da einerseits die Bestimmung der Verfassung ihre naturgemäße Schranke an dem Strafgesetze finde und die Ehre des ersten Reichsbeamten vor Verunglimpfungen ebenso zu schützen sei, wie die Ehre jedes anderen Staatsbürgers. Ferner sei nicht dargethan, daß der Angeklagte ein individuelles Interesse gehabt habe, seine Meinung zu äußern. — Zu dem Bilderbogen selbst erklärt der Angeklagte, daß der Text und das Bildwerk nicht von ihm herrühre. In Dresden sei ein starkes Gefühl der Anhänglichkeit an Bismarck vorhanden, der Bogen sollte eine Abwehr gegen die Bismarckhetze darstellen und der Text baue sich auf eigenen Aussprüchen des Grafen Caprivi auf. Er habe von dem Inhalte des Bilderbogens vor dem Erscheinen keine Kenntniß gehabt, da er sich damals in Kopenhagen befunden; den Verfasser des Bogens zu nennen, lehne er ab. Er bestehe auf der commissarischen Vernehmung des Fürsten Bismarck, der seiner Meinung nach einen Artikel in den „Hamburger Nachrichten" verfaßt hat, der ähnliche Gedanken ausgesprochen habe, wie die Bilderbogen. — Staatsanwalt Schaeffer widerspricht der Vernehmung des Fürsten Bismarck, da hier nicht § 186, sondern nur § 185 des Strafgesetzbuches in Frage steht. Der Gerichtshof lehnt den Antrag des Angeklagten ab. — Auf dringendes Vorhalten seines Vertheidigers, welcher hervorhebt, daß der Verfasser des Bilderbogens ausdrücklich um die Nennung seines Namens ersucht habe, nennt der Angeklagte den Herrn Max Bever in Dresden als den Verfasser. Der Vertheidiger überreicht eine dahin gehende schriftliche Erklärung des Bever und theilt mit, daß dieser im Gerichtssaale anwesend sei. Der Staatsanwalt meint, daß diese Mittheilung den Gerichtshof nicht interessiren könne, da der Angeklagte aus § 20 des Preßgesetzes angeklagt sei und nicht etwa aus § 21. Der Angeklagte werde als Thäter zur Verantwortung gezogen.

Nach Schluß der Beweisaufnahme beantragt Staatsanwalt Schäffer prinzipaliter eine Gefängnißstrafe und schlägt wiederum 4 Monate Gefängniß vor. — Rechtsanwalt Dr. Haeckel führt u. a. aus: Der Angeklagte sei ein glühender Bismarck-Verehrer und ein Anhänger der antisemitischen Partei, die in Dresden so festen Fuß gefaßt habe, daß sie sogar der sozialdemokratischen Partei ein Paroli bieten könne. Der Angeklagte habe nicht aus ehrloser Gesinnung, sondern aus patriotischer Gesinnung und Bismarckschwärmerei gehandelt und sei durch die Aeußerung des Grafen Caprivi über den „Antisemitismus als Vorfrucht der Sozialdemokratie" gereizt worden. Der Vertheidiger beantragt Freisprechung und event. eine kleine Geldstrafe.

Nach kurzer Berathung verkündet der Vorsitzende Director Renckhoff das Urtheil des Gerichtshofes dahin: Der Einwand der Unzuständigkeit und der Verjährung ist unzutreffend, die Nennung des Namens ist jetzt verspätet erfolgt, und der Angeklagte kommt als Thäter in Betracht. Der Bilderbogen enthält hämische Beleidigungen des Reichskanzlers Grafen Caprivi, die gemäß § 185 zu bestrafen seien. Der Gerichtshof hat berücksichtigt, daß der Bilderbogen nicht aus ehrloser Gesinnung, sondern aus politischer Kampfesstimmung heraus entstanden ist und es ist deshalb von einer Gefängnißstrafe Abstand genommen worden. Der Angeklagte wird zu einer Geldstrafe von 500 Mk. event. 50 Tage verurtheilt, die Unbrauchbarmachung der Platten und Formen verfügt und dem Reichskanzler die Publicationsbefugniß zugesprochen.

Antisemitischer Aufschwung? Bei der am 22. Juni stattgehabten Landtagsersatzwahl in Hafgeismar-Wolfshagen wurde der bisherige conservative Abgeordnete v. Pappenheim mit 185 Stimmen wiedergewählt. Liedermann von Sonnenberg erhielt **13** Stimmen, Landrath v. Buttlar 1 Stimme. — Am 7. November 1893 fielen auf Pappenheim 103, auf Liedermann von Sannenberg **87** Stimmen. Da dieses Mal dieselben Wahlmänner fungirten, so ist die klägliche Niederlage des antisemitischen Führers um so auffälliger.

Frhr. v. Langen und die conservative Partei. Am 17. Juni ist der conservative Reichstagsabgeordnete Freiherr v. Langen im antisemitischen Verein zu Pasewalk als Redner aufgetreten, zugleich mit den bekannten antisemitischen Agitatoren v. Borke aus Stargard und René aus Stettin. Herr René forderte am Schlusse seiner Rede die Zuhörer auf, bei der nächsten Reichstagswahl, da auch die Conservativen ihre Versprechungen nicht gehalten hätten, nur einem Antisemiten ihre Stimme zu geben. Freiherr v. Langen, der Mitglied der conservativen Reichstagsfraction ist, schien gegen diese Aufforderung nichts einzuwenden zu haben, wenigstens erwähnt der Bericht in dem „Pasewalker Anz." nichts von einem Proteste des Herrn zu Gunsten der Partei, zu der er sich im Reichstage hält.

Der conservative „Reichsbote" warnt, unter Bezugnahme auf den vorstehenden Fall, die Conservativen vor antisemitischer Seelenbildung. Nützen wird die Mahnung nichts; denn einstweilen führen in der Partei die Herren von der „Kreuzzeitung" das große Wort.

Der Fall König-Buschhoff, worüber wir in der letzten Nr. nach der „Köln. Ztg." berichtet haben, erscheint nachträglich in einem anderen Lichte. Es hat nämlich der Sozialdemokrat Herzig den Bochumer Zeitungen eine Erklärung zugehen lassen, aus der hervorgeht, daß allerdings nicht der Kaufmann H. Buschhaff, sondern S. Buschoff am Tage vor der Versammlung ihm (Herzig) das Angebot gemacht habe, für 50 Mk. die Antisemiten-Versammlung zu sprengen. Herzig hat diese Zumuthung zurückgewiesen. — Die „Staatsbürgerztg." fällt mit Ausdrücken, wie „verfehlter Kniff" über uns her. Wir hatten, wie gesagt, die Notiz unter Quellenangabe der „Köln. Ztg." entnommen. Um so weniger liegt für uns eine Veranlassung vor, uns gegenüber den Angriffen eines Blattes von der Qualität der „Staatsb. Ztg." zu rechtfertigen.

Antisemitismus, Deutschthum und „Bismarckthum." Dr. Ottamar Schuchardt schreibt im „Antis. Generalanz." (24. Juni):

„ . . . Wer so, wie der Schreiber dieser Zeilen im Ausland gelebt hat, ohne über einen vollen Beutel verfügen zu können, der ist sich ja allerdings über das Schwindelhafte jener elenden Phrasen (daß nämlich erst seit 1870 der Deutsche im Auslande die ihm gebührende Achtung genieße) klar geworden, der hat erkannt, daß das Deutsche, weit entfernt durch die Blut- und Eisenpolitik eine nachhaltige Stärkung zu erfahren, durch dieselbe vielmehr geradezu ins Herz getroffen worden ist. — Früher kannte das Ausland es allerdings nicht als eine waffenstrotzende Macht; dafür war es aber in allen fünf Welttheilen als die erste geistige und sittliche Macht rückhaltlos anerkannt, und was die materielle Bedeutung anlangt, so dürfte erst noch zu entscheiden sein, ob diese seit 1866, verkörpert in dem großpreußischen Kleindeutschland, achtunggebietender dasteht, als zuvor, da auch Oesterreich und bis zu einem gewissen Grade selbst Holland und Dänemark als deutsche Mächte galten. Bezeichnend ist

in dieser Beziehung, daß unter dem niederen Volk im Orient noch heute das Oesterreicherthum als das eigentliche Deutsche gilt. Der Araber am rothem Meer z. B. nennt die österreichischen Schiffe „deutsch", während er die norddeutschen Dampfer „preußisch" oder „german" heißt. – Jedenfalls kann man sich nicht daran gewöhnen, im heutigen preußischen Neudeutschthum ein Wiederaufblühen der alten Reichsherrlichkeit und Macht zu sehen und das ist kein unlösbares Räthsel, denn: Das heute der Welt gebotene Deutschthum ist im Wesentlichen preußischer Bureaukratismus **gewürzt mit Judaismus***).

Nur wer blind und taub den Ereignissen gegenüber steht, darf sich über die gegenwärtige Entwickelung Deutschlands wundern, ein jeder andere hat sie klar und deutlich vorausgesehen, und sieht heute nur zu deutlich, daß sie sehr rasch zur vollständigen Auflösung und zum Untergang des deutschen Volkes führen muß, wenn nicht in letzter Stunde ein Retter ersteht. – Ob der Antisemitismus dieser Retter sein wird? Dann, wenn er sich zu schöpferischer Kraft durchdringt, wenn er selbstständig neue sichere Bahnen vorzuzeichnen vermag, ohne Zweifel! Er müßte aber im Sumpfe des Parteigezänkes untergehen, — wie Conservativismus, Nationalliberalismus Freisinn u. s. w. wenn er fernerhin sich einbildete mit dem mit Bleichröderthum verquickten Bismarckthum zum Siege gelangen zu können."

Vermischtes.

„Kauft nicht bei Juden!" In dem Hamburger antisemitischen „D. Blatt" (23. Juni) lesen wir:

Auch wir verurtheilen ganz entschieden diese Kleckserei mit dem Stempel „Kauft nicht bei Juden." Uns ist es unbegreiflich, wie jemand glauben kann, durch solche Eseleien dem Antisemitismus auch nur einen Anhänger zuzuführen. Sehen denn diese unverständigen Schmierreißen nicht ein, daß ihre „Arbeit" nur Schaden bringt, fühlen sie nicht, daß ihre Sudeleien jeden anständigen Menschen anwidern müssen? Anständige Leute werden dadurch womöglich von unserer Bewegung ferngehalten, **Radaubrüder** dagegen uns zugeführt."

Anläßlich der Siegener Verhandlungen gegen Brüggemann Genossen (s. Nr. 25 d. Mitth.) dürfte eine kleine Notiz von Interesse sein, die wir unserer Nummer vom 3. September 1893 entnehmen.

Als ein Herr, der durch Fuchs Hunderttaufende verlor, diesem Vorwürfe machte, antwortete er saldungsvoll: „Der Herr hat's gegeben, der Herr hat's genommen."

Sollte in dieser Art „Frömmigkeit" nicht mehr Blasphemie stecken, als in einer atheistischen Weltauffassung?

Wien. Die von der Freiwilligen Rettungsgesellschaft eingesetzte Commission unter Vorsitz des Hofrathes Nothnagel beendigte die Untersuchung wegen der antisemitischen Strömungen innerhalb des Institutes (s. Nr. 25 der „Mitth.") und veröffentlichte eine Erklärung, daß die Commission die Ueberzeugung gewonnen habe, daß seit einiger Zeit eine mit der Absicht des Gründers und des leitenden Comités in Widerspruch stehende und mit dem Grundgedanken und der Zweckbestimmung dieses im Dienste der reinen Humanität errichteten Institutes unvereinbare starke Unterströmung Eingang gefunden habe, rücksichtlich welcher dem Chefarzte Vragassy der Vorwurf nicht erspart werden kann, ihr nicht rechtzeitig und kräftig genug entgegengetreten zu sein.

Dieses Ergebniß rief skandalöse Demonstrationen der antisemitischen Studenten der Medicin hervor. Am 25. Juni besetzten sie den Hörsaal Nothnagels, wobei sie von Studenten anderer Facultäten und sogar von Schneidergesellen Succurs erhielten. Als zu Beginn der Vorlesung ein Patient in seinem Bett in den Hörsaal gebracht wurde, war alles noch ruhig. Sodald aber Nothnagel eintrat, ertönte ein wüstes Johlen, Schreien, Stampfen in wildem Durcheinander. Professor Nothnagel gebot wiederholt Ruhe, aber selbst sein Hinweis auf den im höchsten Maße erschrockenen Patienten war vergeblich Er ließ den Kranken wieder fortbringen und erzwang sich endlich Gehör. „Soweit diese Demonstrationen gegen meine Person gerichtet sind, will ich darüber kein Wort verlieren. Ich werde auch mein Verhalten in der Untersuchungscommission vor Ihnen nicht rechtfertigen. Da Sie aber diese Stätte zum Schauplatze Ihrer Demonstrationen gewählt haben, muß ich als Lehrer gegen ein solches Vorgehen protestiren!" Er wird von den höhnischen Zwischenrufen: „Ja, Lehrer! Scharfrichter! Jude! Wucherer!" unterbrochen und fährt dann mit dem ganzen Aufgebot seiner Stimme fort: „Und Sie wollen Aerzte werden? Wissen Sie nicht, daß hier der Ort ist, wo Sie dem Elend und der Noth absolute Pietät schulden? Ich werde hier auf meinem Posten bis zum Schluße der Vorlesung ausharren, koste es, was es wolle!" Ein abermaliger Regen von Schimpfworten ist die Antwort. Erst das Erscheinen des Dekans Professor Vogl und der Professoren Chrobak und Schauta vermag Ruhe zu stiften. Der Dekan sagt mit lauter Stimme: „Ich ersuche die Herren, sofort den Saal zu verlassen, widrigenfalls sie sich die sehr schweren Folgen ihrer Handlungsweise selbst zuzuschreiben haben." Da riefen die Demonstranten: „Erst den Patienten hinaus" (er war inzwischen nochmals hereingebracht worden, als letztes Mittel, um die Vorlesung zu ermöglichen). Nachdem der Patient entfernt worden war, schrieen die Demonstranten: „Auch die Uebrigen sollen fortgehen, dann gehen auch wir." Die Studenten entfernten sich dann unter großem Geräusch. Im Sinne der Parole begaben sich die Demonstranten in den Hörsaal des Prof. Albert, um auch gegen ihn, der ebenfalls Mitglied der Untersuchungscommission der Rettungsgesellschaft war, einen ähnlichen Skandal in Szene zu setzen. Der Dekan Hofrath Vogl war indeß zur Stelle und erklärte, daß keine Vorlesung stattfinden werde. Ebenso wurden an der juristischen Fakultät die Vorlesungen des Prof. Grünhut, der auch jener Untersuchungscommission angehörte, für zwei Tage sistirt. Am Nachmittag erschien am schwarzen Brett der Universität eine Bekanntmachung des Rektors, nach welcher bis auf Weiteres die klinischen Vorlesungen sistirt werden. Der Anschlag kündigte ferner an, daß die Theilnahme an diesen Demonstrationen mit den strengsten Disziplinarmitteln werde geahndet werden.

Der Chefarzt der freiwilligen Rettungsgesellschaft Dr. Vragassy hat inzwischen seine Entlassung erhalten.

Nationale Krafthuberei. Einem Citat der „Frankfurter Zeitung" aus dem „Casseler Tageblatt" entnehmen wir folgende Aeußerung eines Rittergutsbesitzers H. C. Bock aus Mecklenburg:

Ueberhaupt sei er bezüglich des Eingangs unserer Produkte in die Nachbarländer der Meinung, wir Sieger von Sedan und Mars la Tour hätten ein Recht zu befehlen und uns diesen Eingang zu erzwingen. (Stürmischer Beifall.) Der siegreichen deutschen Nation gezieme es nicht, um kleinlicher Vortheile willen mit anderen Nationen Verträge abzuschließen. Die Sieger bei Sedan haben den Anderen zu befehlen und den Eingang industrieller Produkte zu erzwingen." (Wiederholtes stürmisches Bravo.)

Das stürmische Braoo, über welches der Bericht Kunde giebt, zeigt, daß der Redner nicht verlacht wurde, sondern augenscheinlich Geschmack und Anschauungen seiner Zuhörer richtig getroffen hat. Eine derartige Uebertreibung des nationalen Kraftgefühls mit gleichzeitiger Verkümmerung des Rechtsgefühls ist eine der Hauptursachen des Antisemitismus.

Briefkasten.

L. in D. Der Dichter des „Reichsherold" scheint nicht zu wissen, daß Böckel als Preuße nicht in die Hessische Kammer gewählt werden kann.

R. in F. Ist uns nicht bekannt.

*) Auch im Original fett gedruckt.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. H. Bloßfeld, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 27. Berlin, den 7. Juli 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 85 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4173. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Beim Quartalswechsel bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern und für die Weiterverbreitung derselben Sorge zu tragen.

Man abonnirt am einfachsten und billigsten — zu 50 Pfg. für das Vierteljahr — bei der nächsten Postanstalt. Wünscht jemand aber direete Zustellung unter Kreuzband, so bitten wir um vorherige Einsendung des Betrages von 1,10 Mk. in Briefmarken an die Expedition.

Zum Zwecke der Propaganda stellen wir auf Wunsch Gratisexemplare in beliebiger Zahl zur Verfügung.

Antisemiten und Anarchisten.

Wie aus allen Ereignissen, die sittliche Entrüstung erregen, sucht die „Kreuzzeitung" auch aus der Ermordung des Präsidenten Carnot ein kleines Geschäftchen zu machen. Sie findet, daß die Juden den Anarchismus beschützen — so lange er nur Präsidenten und nicht Rothschild ermorde. Die Thatsache, daß Rothschild bisher von den Anarchisten weder ausgeplündert noch ermordet worden ist, ist richtig. Er theilt diese Eigenschaft mit Millionen Menschen, unter Anderen auch mit dem Redacteur der „Kreuzzeltung". Wenn trotzdem die Antisemiten die inhaltlose Phrase, daß der Anarchismus vor Rothschild Halt mache, so oft wiederkäuen, so geschieht es, um vergessen zu machen, daß sie selbst in zärtlichen Beziehungen zum Anarchismus abgefaßt worden sind. Folgende authentische Thatsachen erweisen die Beziehungen zwischen Antisemiten und Anarchisten auf's Klarste.

Marquis de Morès, der Führer der französischen Antisemiten, wurde wegen anarchistischer Umtriebe zu 9 Monaten Gefängniß oerurtheilt. Als man bei einem anarchistischen Blatt Haussuchung hielt, fand man dort 100 eisenbeschlagene Knüppel. Wie die Untersuchung ergab, hatte der Herr Marquis die Knüppel sowie die Druckkosten der Zeitung bezahlt.

Auch der Führer der christlich-sozialen Partei Wiens, der berüchtigte Agitator Schneider, stand in nahen Beziehungen zu Anarchisten. Nach der Broschüre seines antisemitischen Gesinnungsgenossen Holloway verhandelte er wiederholt mit Peukert und anderen Anarchisten der That. Am 20. October 1891 verlas der Abgeordnete Bloch im österreichischen Reichsrath folgende Stellen aus Briefen **Schneiders:**

„Ich habe ein Hoch auf die radicale Arbeiterpartei ausgebracht, in welches die Anwesenden begeistert ein stimmten . . . . ."

„Bringen Sie recht viele **rothe Freunde** mit, die **Wahrheitler sind für die Katz."**

„Ich sage Ihnen, es ist unmöglich, etwas zu machen, wenn die Juden nicht mitthun. Dazu gehört eine enorme Action der Betheiligten. **Zum Sozialismus sind Ihre Leute und speeiell Ihre Leser noch nicht reif."**

„. . . . Eine Action ist nur möglich, wenn man eine große Agitation gegen Rothschild und seine Helfershelfer einleitet. Den Pack schlägt man und den Esel meint man."

In einem anderen Briefe heißt es:

„Motz ist für mich nach Böhmen, Mähren und vielleicht auch Schlesien gereist. —"

Motz war Agitator der radicalen Arbeiterpartei und wurde während des Ausnahmezustandes als Anarchist von der Polizei ausgewiesen.

Wie der Redacteur Oberwinder vom christlich-sozialen „Volk" 1887 in seiner Broschüre „Sozialismus und Sozialpolitik" mittheilt (siehe „Mittheilungen" vom 16. Juli 1893 S. 279), standen die Anarchisten Pfeiffer und Mühlwasser in einem ähnlichen Verhältniß zu reactionären Kreisen. Vor einigen Wochen wurden in Nackwitz und einigen anderen Orten Böhmens anarchistische Attentate gegen Juden verübt. Dieses Mal handelte es sich nicht um antisemitische Parteigrößen, sondern es wurden nur einige junge Burschen bestraft; — allerdings hatte der Agitator Schneider dort vorher eine Tournée gemacht. In seinem Plaidoyer betonte der Staatsanwalt den Zusammenhang von Antisemitismus und Anarchismus.

Bei uns in Deutschland ist der Zusammenhang der Antisemiten mit den Anarchisten noch nicht so deutlich hervorgetreten. Bei uns spielt der Anarchismus überhaupt keine Rolle. Wohl aber ist die Aehnlichkeit der antisemitischen Agitationsweise mit der anarchistischen von den verschiedensten Seiten hervorgehoben worden. So schrieb die „Kölnische Volkszeitung" (29. Juli 1893): „. . daß die antisemitischen Radaumacher eher noch bei den Anarchisten als den planmäßigen Sozialisten landen werden." Und Herrn Stöckers „Volk" nannte, allerdings unter dem frischen Aerger über Stöckers Durchfall gegen Ahlwardt bei der Wahl von Neustettin den Radau-Antisemitismus einen „Zwillingsbruder des Anarchismus" und bemerkt von ihm, daß er „unter Umständen auch die Propaganda der That nicht verschmäht." —

Wenn irgendwo Unruhen ausbrechen, so sind die Juden

*) Es entspricht der bekannten Unverfrorenheit Schneiders, daß gerade er durch Lügen den Zusammenhang von Juden und Anarchisten zu erweisen suchte. Seine Briefe sprachen allerdings zu deutlich gegen ihn.

die ersten, die darunter zu leiden haben, die an Gut und Blut verletzt werden. Deshalb ist es thöricht, den Juden Beziehungen zu den Anarchisten zuzuschreiben, wie denn auch keine einzige wahre Thatsache bisher angegeben ist, die Beziehungen eines angesehenen Juden zu Anarchisten auch nur ahnen ließe.*) Dagegen haben wir für Frankreich und mehr noch für Oesterreich die intensiven Beziehungen der Antisemiten zu den Anarchisten nachgewiesen. Diese Stellung ist nicht so merkwürdig, wie sie scheint. Gewisse einflußreiche Kreise glauben mit Recht, daß sie bei Umwälzungen zuerst geschützt werden, während man bei den Juden ein bischen plündern läßt. — Sie haben daher nichts zu verlieren und wie jede reactionäre Strömung einen Zuwachs an Macht als Folge von öffentlichen Unruhen zu erwarten. Und solche Creaturen wie Schneider leben von dem Kupplergewerbe zwischen Reaction und Anarchismus. Wenn die Sache ernst wird, hat das auch keine Gefahr für ihn — er weiß vorher, wann es losgeht, wie er sich nach der erwähnten Broschüre des Antisemiten Holloway gerühmt hat.

Der Antisemitismus hat aus einer Verbindung rückschrittlicher Kreise mit revolutionären seine characteristischen Züge erhalten. Das Recept ist nicht neu. Schon die Patricier Roms hatten die Idee, den Sozialismus der Grocchen durch Demagogie übertrumpfen zu lassen. Der Erfolg wird heute wie damals sein: daß das Werkzeug den Meister tädtet.

Die Antisemiten, ein Damm „gegen die Sozialdemokraten."

Wir haben schon in den letzten Nummern darauf hingewiesen, daß die Behauptung, die Antisemiten bildeten einen Damm gegen die Sozialdemokratie, grundfalsch ist. Einen detaillirten Beweis hierfür bringt die **„Norddeutsche Allgemeine Zeitung"** in folgender Zusammenstellung:

In Sachsen traten die Antisemiten mit ernsten Candidaturen bei der letzten Reichstagswahl im 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. und 21. Kreise auf In Folge ihrer Agitation stiegen die sozialdemokratischen Stimmen:

	1890	1893
2. Löbau	3458	4466
3. Bautzen	3868	3622
4. Dresden	11670	14420
5. „	13427	15035
6. „	12737	15650
7. Meißen	7906	8410
8. Pirna	3922	7989
21. Annaberg	3486	6918
Sa.	60474	76510

In diesen acht Kreisen ergab sich also eine Zunahme von 16036 Stimmen, gleich 27 pCt. Ihre richtige Bedeutung gewinnt diese Ziffer aber erst, wenn man danebenstellt, daß der Zuwachs der Sozialdemokratie im übrigen Sachsen nur 13431 Stimmen oder $7\frac{1}{2}$ pCt. betrug. Der Gewinn der Sozialdemokraten war also in den von den Antisemiten „kräftig" bearbeiteten acht Kreisen beinahe viersach so stark, als in den wenig oder garnicht von ihnen bearbeiteten übrigen 15 Kreisen.

Dasselbe Bild zeigt der zweite Heerd des Antisemitismus: Provinz Hessen und Großherzogthum Hessen. Hier wurden in den antisemitisch bearbeiteten Kreisen an sozialdemokratischen Stimmen abgegeben:

	1890	1893
Rinteln	2715	2728
Homberg	—	395
Eschwege	3213	3765
Marburg	433	357
Hersfeld	64	422
Hanau	8446	9902
Wiesbaden	5162	6253
Oberlahnkreis	534	1367
Dillkreis	—	220
Gießen	1732	2852
Friedberg	1949	2453
Alsfeld	—	604
Bensheim	1367	1581
	25615	32899

Zuwachs 7284 Stimmen = 28 pCt. Dagegen betrug in den andern 10 Kreisen Hessens, welche die Antisemiten nicht in demselben Maße zum Tummelplatz ihrer Agitation gemacht hatten, der Zuwachs der Sozialdemokraten nur 9 pCt.; also, genau wie in Sachsen, eine vielfach größere Vermehrung der sozialdemokratischen Stimmen auf dem durch die antisemitischen Agitatoren aufgewühlten Baden, als in den anderen Bezirken derselben Provinz.

Sachsen und Hessen sind die gelabten Länder des Antisemitismus; hätte der Antisemitismus wirklich eine abwehrende Kraft gegen die Sozialdemokraten, dort hätte er sie zeigen müssen.

Daß dasselbe Bild auch andere Provinzen zeigen, mögen folgende Beispiele nachweisen:

In Hannover haben die Antisemiten nur in zwei Kreisen nennenswerthe Stimmenzahlen auf ihre Candidaten vereinigt: in Hannover selbst und in Göttingen; es stiegen aber auch in beiden Kreisen die Stimmen der Sozialdemokraten:

	1890	1893
Hannover	15789	19538
Göttingen	3052	3950
	18841	23488

also um 4647 Stimmen oder 25 pCt., in allen übrigen 17 Kreisen Hannovers zusammen nur um 5064 Stimmen oder 9 pCt.

Auch in Thüringen hat sich die Kraft des Antisemitismus zu Gunsten der Sozialdemokraten recht deutlich erwiesen. In den beiden von dem Agitator Gattesleben bearbeiteten Kreisen hat sich die Stimmenzahl der Sozialdemokraten versechsfacht:

	1890	1893
Meiningen	146	2646
Eisenach	691	2469
	837	5115

Gleiches Recht für Alle.

I.

Der Bierboykott oder „Kauft nicht bei Juden".

Der Bierboykott der Sozialdemokraten hat die Gemüther unserer Antisemiten stark erregt. In Berlin haben sie eine Versammlung gegen den Bierboykott abgehalten, sie rufen auch nach dem Staatsanwalt, um den Sozialdemokraten ihr Ziel zu verderben.

Man mag über den Bierboykott denken wie man will, das Eine steht aber fest: Wenn die Sozialdemokraten die Parole ausgeben: Trinkt kein boykottirtes Bier, so thun sie nichts anderes als Antisemiten, die erklären: „Kauft nicht bei Juden!" Wenn das Eine strafbar ist, ist es das Andere ebenfalls.

Zur rechten Zeit ist ein Buch erschienen: „Antisemitismus und Strafrechtspflege von Maximilian Parmod", Verlag von Siegfried Cranbach, das wir unseren Lesern, insbeson-

*) Daß es unter Juden einzelne Anarchisten giebt, steht dem nicht entgegen. So gut es unter den geborenen Christen solche giebt, giebt es welche unter denen, die als Juden geboren sind. Es ist aber durchaus nicht dasselbe, wenn ein Anarchist Antisemit ist. Als Jude wie als Christ wird man geboren, gerade wie als rothhaariger oder schwarzhaariger, und die jüdischen Anarchisten wollen vom Judenthum meist noch weniger wissen, als die christlichen vom Christenthum. Antisemit wird man aber aus freier Wahl, genau so wie Anarchist.

dere Juriſten warm empfehlen und auf das wir nach eingehender zurückkamen. Dort werden Seite 112—115 einige Urtheile (mit Gründen) angegeben, durch welche Sozialiſten für die Aufforderung zum Baykott wegen groben Unfugs beſtraft wurden. Wichtig iſt namentlich die Begründung des Urtheils 3:

„daß Aufforderungen, die darauf gerichtet ſeien, einen anderen, um ſeiner politiſchen Meinung willen, in ſeinem Erwerbe zu ſchädigen, das allgemeine Rechtsbewußtſein verletzen und zugleich geeignet erſcheinen, bei denen, die ſie vernehmen und eine abweichende Meinung haben, die Beſorgniß hervorzurufen, daß auch ſie ihrer politiſchen Ueberzeugung wegen in ihrem Erwerbe geſchädigt werden."

Nun ſind die Juden allerdings keine politiſche Partei, ſondern nur der Gegenſtand des Angriffs einer ſolchen. Aber haben ſie darum weniger Recht auf Schutz? Wir meinen gerade im Gegentheil. Denn Jude iſt man durch Geburt, politiſcher Parteimann durch freie Wahl. Und wiederholt iſt der Schlachtruf: „Kauft nicht bei Juden!" dahin ausgedehnt worden: „Kauft nicht bei Judengenoſſen!" Es giebt auch beſondere Liſten ſogenannter chriſtlicher Geſchäfte, in welchen ausſchließlich bei den Antiſemiten zu kaufen empfohlen wird. In dieſen Fällen iſt nie eingeſchritten worden. Wenn alſo der „Reichsbote" jammerte:

„und die Regierung ſieht dem Treiben ruhig zu, welches hunderte von Bürgern ins Verderben ſtürzt, während man ſonſt jeden beim Kragen faßt, der einen anderen um eine Wenigkeit ſchädigt oder in der Preſſe ein zu lautes Wort über öffentliche Mißſtände redet" —

ſo iſt das etwa das Gegentheil der Wahrheit. Es trifft ſich zufällig, daß von ſächſiſchen Gerichten binnen ganz kurzer Zeit zwei Urtheile herauskamen: In dem einen — gegen ein Flugblatt, das Nr. 122 der Zeitung „Deutſche Wacht" beilag und auffarderte, bei Juden nicht zu kaufen —, erfolgte Freiſprechung, in dem anderen, welches die Aufforderung betraf, nicht bei Wirthen zu verkehren, die Waldſchlößchenbier verkaufen — erfolgte Verurtheilung zu ſechs Wochen Haft, dem Maximum.

Wenn wir es auch mit dem Groben Unfugs-Paragraphen zu thun haben, dem Schmerzenskind der Strafrechtspflege, ſo muß eine ſo verſchiedene Auffaſſung, je nachdem es ſich um verſchiedene Bevölkerungsklaſſen handelt, doch dem Rechtsgefühl ſchaden. Iſt die Aufforderung zum Baykott ſtrafbar, dann iſt auch die Aufforderung ſtrafbar: „Kauft nicht bei Juden!" Wie wäre es, wenn der ganze Paragraph aufgehoben würde? Er kann weniger Rechtsverletzungen hintanhalten, als er durch verſchiedene Anwendung verurſacht hat.

II.

Beamtenbeeinfluſſung.

Die „Danz. Ztg." ſchreibt: „Bald iſt ein Jahr vergangen, ſeit wegen Wahlagitation zu Gunſten der freiſinnigen Partei der Lehrer N. zu Karwen im Kreiſe Putzig (Weſtpr.) von der königlichen Regierung zu Danzig von ſeinem Amte ſuspendirt wurde. Am 15. November a. J. fällte die Regierung zu Danzig das ſchwere Urtheil der Amtsentſetzung über den Lehrer N. Ueber die gegen dies Urtheil eingelegte Berufung an das Staatsminiſterium iſt noch nicht entſchieden worden. In der ganzen Zwiſchenzeit bezieht der Lehrer nur die Hälfte ſeines Gehalts. Das Geſuch des Lehrers, ihm zu geſtatten, während ſeiner Amtsſuſpenſion ſeinen Wohnort zu verlegen, um irgendwie Nebenbeſchäftigung und Nebenerwerb zu ſuchen, hat die Regierung in Danzig rundweg abgeſchlagen."

Aehnliche Maßregelungen freiſinniger Lehrer ſind an mehreren Stellen vorgekommen, auch ein katholiſcher Geiſtlicher wurde gemaßregelt, weil er für einen Gegner der Militärvorlage bei den Wahlen von 1893 agitirt hatte. Bei dem Geiſtlichen handelte es ſich allerdings um einen Feldprediger, ſo daß ſich ſeine Disciplinirung entſchuldigen läßt. Böckel, der ſich neulich durch das Circular des Frankenberger Landraths ſo ſehr beſchwert gefühlt hat — hier hätte er Gelegenheit, für die Freiheit einzutreten; dieſelbe Gelegenheit hätte er allerdings ſchon 1893 näher gehabt; damals erließ die Schulbehörde des Marburger Kreiſes ein Circular, ſich der Agitation für freiſinnige Candidaten zu enthalten; eine Aufforderung, die der Wahl des Abgeordneten Böckel unmittelbar zu Gute gekommen iſt. Damals und bei den vielen anderen Fällen, in denen er behördliche Förderung erhielt, hätte er proteſtiren ſollen. Noch mehr aber wäre es Sache des Abgeordneten Prof. Dr. Förſter, ſich ſeines gemaßregelten weſtpreußiſchen Collegen anzunehmen. Es iſt wenigſtens noch nicht ſo lange her, daß er erklärte, Beamtenbeeinfluſſung ſei das Gemeinſte was es gebe. — Doppelt ungerecht muß er das Verfahren gegen den freiſinnigen Lehrer finden, wenn er ſich ſeiner eigenen Stellungnahme zur Affaire der Judenflinten entſinnt. Damals erklärte er, er würde mit den Loewe'ſchen Flinten keine Truppen gegen den Feind führen, beſchuldigte alſo, indem er ſich Ahlwardt vollſtändig anſchloß, die Leitung des Heeres der Käuflichkeit beziehungsweiſe Unfähigkeit. Auch bei anderen Gelegenheiten — z. B. im Fall Paaſch — richtete er Angriffe gegen die Behörden. Das hat ihm nichts geſchadet und das freut uns aufrichtig. Nur müßte auch den Angehörigen anderer Parteien gleiche Freiheit gelaſſen werden. Unſerem Begriffsvermögen iſt es wenigſtens nicht einleuchtend, daß es geſtattet ſein kann, eine ſo wichtige Behörde, wie die Gewehrprüfungscommiſſion, der Beſtechlichkeit und Unfähigkeit grundlos zu zeihen, daß aber eine Agitation gegen die Vermehrung dieſes ſelben Heeres mit Amtsentſetzung beſtraft werden ſoll. Einer Amtsentſetzung, die mit dem Verbote, ſich anderweit zu beſchäftigen, einer Verurtheilung zum Hungern gleichkommt. Gleiches Recht für Alle! So lange ſolches nicht gehandhabt iſt, werden wir auf den Unterſchied der Behandlung freiſinniger und antiſemitiſcher Lehrer hinweiſen, auch wenn uns deshalb der Vorwurf der Denunciation gemacht wird. So lange der Antiſemitismus ſeine größte Förderung daraus zieht, daß ſeine Anhänger als Märtyrer gelten — Ahlwardt reiſt geradezu auf ſein Märtyrerthum — ſo lange iſt es nöthig darauf hinzuweiſen, daß die Märtyrer in anderen Parteien ſitzen und die Antiſemiten beſſer behandelt werden als Andere.

Die Antiſemiten und Bismarck.

Am 9. Juni d. J. ſchrieb das antiſemitiſche „Deutſche Blatt" in Hamburg, die Verdienſte des Fürſten Bismarck ſeien von keiner Partei dankbarer anerkannt worden als von der antiſemitiſchen (ſ. „Mittheilungen" S. 189 Nr. 24 von 1894). Wie wenig zuverläſſig dieſe Behauptung iſt, ergiebt ſchon Nr. 26 unſeres Blattes (S. 207). Dort haben wir eine Zuſchrift von Dr. Ottomar Schuchardt aus dem „Antiſ. Generalanzeiger" abgedruckt, in welcher es zum Schluß heißt:

„Er (der Antiſemitismus) mußte im Sumpfe des Parteigezänkes untergehen, wenn er ſich einbildete, mit dem **mit Bleichröderthum verquickten Bismarckthum** zum Siege gelangen zu können."

In Wahrheit ſind vielmehr gerade von antiſemitiſcher Seite die gemeinſten Angriffe gegen Bismarck geſchleudert worden. Daß Paaſch Bismarck zu einem Judenſtämmling macht, will ja nichts beweiſen, denn Paaſch iſt geiſteskrank. Wenn aber ein Mann, wie Ahlwardt Bismarck angreift, ſo beweiſt das immerhin etwas, denn was man auch ſonſt von Ahlwardt ſagen möge, auf ſein Publikum verſteht er ſich. Die Angriffe Ahlwardts auf Bismarck haben wir in Nr. 28 von 1892 (10. Juli) genauer geſchildert. Indeſſen ſcheint dieſe Epiſode aus der antiſemitiſchen Bewegung wieder in Vergeſſenheit gerathen zu ſein.

Wir legen deshalb den Inhalt der damaligen Ausführungen der heutigen Nr. als Flugblatt bei.

*) Genaueres ſ. „Mittheilungen" Nr. 28 von 1892.

Wenn in der antisemitischen Schrift: „Die Wahrheit über **Bismarck**“ dieser **als Product jüdischer Reklame** hingestellt wird, wenn es danach

„die Aufgabe der unter Leitung des Rassengenassen Bleichröders stehenden Presse war, hinauszupaiaunen in alle Welt: **„Wie grauß die Daitschen dastehen unter ihrem graußen Bismarck,“**

wenn Bismarck in dunklen Andeutungen die Schuld am Tode Dr. Hallers, König Ludwigs aan Baiern und Kaiser Friedrichs, dunkle Pläne auf Besetzung des Kaiserthums zugeschrieben werden, sa stimmt das wahrlich nicht zu der behaupteten „dankbaren Anerkennung“ durch die antisemitische Partei. Verfasser des Schmähbuchs ist der Schriftsteller Müller, oan dessen mißglücktem Auftreten in Eberswalde und Freienwalde wir dieser Tage berichteten. Ahlwardt ist an der Abfassung der Schrift betheiligt; die „Staatsbürgerzeitung“ damals sein Leibblatt, bestritt, daß er beraarragend an Abfassung der Schrift betheiligt sei. Daß er hingegen überhaupt mitgewirkt habe, wurde nicht bestritten. Uebrigens hat Ahlwardt seiner Meinung über Bismarck auch anderweit Ausdruck gegeben. Ueber die Braschüre „Graßpreußen aber die aerfehlte Neugestaltung Deutschlands“ schrieb Ahlwardt:

„Selbstverständlich ist die Schrift, weil gegen Bismarck, kräftig antisemitisch.“

Man sieht daraus, was es mit der dankbaren Verehrung Bismarcks durch die Antisemiten für ein Bewenden hat.

Zur Abwehr.

Karl Schurz, unser berühmter Landsmann, ehemaliger Minister des Innern in den Verein. Staaten von Nordamerika, hat sich in einer Ansprache zu Ehren des kürzlich oerstarbenen Bankier Seligmann über den Antisemitismus folgendermaßen ausgesprochen:

„Einige Herren, die eine allgemein geachtete Stellung in der Gesellschaft einnehmen, haben in den veröffentlichten Nachrufen, welche sie, den Namen des Verstorbenen widmen, ihr Bedauern darüber ausgedrückt, daß er und die Seinigen ebenfalls von antisemitischer Feindseligkeit getroffen wurden — jenem engherzigen, verachtungsvollen Geiste, der die Vorurtheile der finsteren Jahrhunderte wieder wachruft und in barbarischen Verfolgungen das Heilmittel sucht für alle Uebel, wofür die Unwissenheit der Massen, Faulheit und Leichtsinnigkeit zum größten Theil verantwortlich sind — ein Geist, so durchaus der Gerechtigkeit nad der Aufklärung widerstrebend. daß es schwer verständlich ist, wie ein Mensch, welcher Selbstachtung besitzt, sich damit befassen oder in Anderen es sehen kann, ohne vor Scham und Unwillen zu erglühen. Ich hörte die Aeußerung, daß ein Jude kein Patriot sein könne, weil er kein Vaterland habe. Diejenigen, welche dies sagen, wollen eben nicht, daß der Jude ein Vaterland habe, und hätten diese Leute ihren Willea, würden sie es ihm unmöglich machen, ein Patriot zu sein. Ein Land kann kaum erwarten, daß diejenigen seiner Bewohner, welche es als Freunde nnd Anstoürflinge behandelt, Patrioten sein können. Im Verhältniß zu dem Vorwalten des antisemitischen Geistes ist es dem Juden schwer gemacht, Patriot zu sein, Wenn er trotzdem Patriot ist, so muß ihm dies als eine Tugend von besonderem Verdienst angerechnet werden. Und diese Tugend besaß Jesse Seligmann im höchsten Grade. Ich sah ihn und sprach mit ihm zur Zeit, als die Wunde noch frisch war. Ich weiß, wie tief es ihn ergriff; ich weiß aber auch, daß, hätte das Vaterland, oder was seiner Ansicht nach das öffentliche Wohl erheischte, irgend einen Dienst oder Opfer von ihm verlangt, er bereit war, mit der gleichen begeisterten Hingabe, von welcher er stets beseelt war, dieselbe zu bringen. Er wäre Patriot geblieben, trotz aller Hindernisse -- ein leuchtendes Beispiel für seine Stammesgenossen und zur Schande Derer, die den Stamm verunglimpfen, in der That ein Beispiel, das einem jeden Bürger, welch' Glaubens oder Nationalität er sei, vorleuchten mag.“

Zur Schächtmethode. In der „Deutschen Gesellschaft für öffentliche Gesundheitspflege“ hielt am 29. Juni Dr. Krüger aom Berliner physialagischen Institut einen Vortrag über die hygienische Bedeutung der oerschiedenen Schlachtmethaden. Er schlaß seinen Vortrag mit der Erklärung, daß ein Urtheil über die beste Schlachtmethade allein den Physialagen zustehe. Vam hygienischen Standpunkte aus könne man nur wünschen, daß die jüdische Schächtmethade endlich die Anerkennung findet, waelche sie oerdient. Die Staatsbehörden hätten alle Veranlassung, nicht Verbate gegen diese Schlachtmethade zu erlassen, sondern die allgemeine Einführung derselben zu bewirken.

Mit Zustimmung der Versammlung erklärte Geheimrath Spinala (da die Gesellschaft keine Resalutionen faßt) das aolle Einaerständniß der Verfammlung mit den Ausführungen des Vartrageuden und den wissenschaftlichen Farschungen des Hafraths Demba.*)

Aus dem antisemitischen Lager.

Daß Ahlwardt als Anarchist auftritt, kann nach der Entwickelung seiner Persönlichkeit nicht Wunder nehmen. In seinem „Bundschuh“ schlägt er aöllig anarchistische Täne an. Nicht mehr Juden, nicht mehr Juden und Junker, nein „Fürsten, Junker und Pfaffen“ sind der Gegenstand seines Angriffs. Er schreibt:

„Die wirthschaftliche, politische und religiöse Knechtung ist eine immer deutlicher in das allgemeine Bewußtsein getreteneThatsache. Die urfprünglichen und nach jetzt ziemlich uneingeschränkten Machthaber, wie Fürsten, Junker, Pfaffen, zu denen sich in neueren und neuesten Zeiten das liberale, mit Hebräern reichlich durchsetzte Geldbürgerthum und Händlerthum gesellt hat, haben es an Reden nicht fehlen lassen, daß ihnen das Wahl der Massen am allermeisten am Herzen läge. Sie haben auch dadurch zu Zeiten ihren Zweck erreicht, denn zu arbeitslasen Machthaberschaften ist eine arbeitende und unwissende Menge unerläßlich Nach und nach sind jedoch die Massen durch die in einigen Generatianen gemachten thatsächlichen Erfahrungen dahinter gekammen, daß die Sarge jener machthabenden Gesellschaftselemente um das Massenwahl eitel Heuchelei und Betrug und es jenen Elementen nur darum zu thun sei, sich ein willfähriges für die Werthe schaffendes Arbeiterthum zu erhalten.“

Jetzt gehen doch vielen die Augen auf. Die stramm antisemitische „Germania“ ist entsetzt über Ahlwardts Wandlung und zählt sein langes Sündenregifter auf, das Stöcker'sche „Volk“ reibt sich aergnügt die Hände und die „Paft“ benutzt die Gelegenheit, um den Canservatiaen die Exzesse der Tiaolioerfammlung oar Augen zu halten.

Das Landtagsmandat für Marburg ist infalge der Ernennung des cans. Abg a. Tratt zu Solz zum Ministerialrath erledigt. Wie die Hamburger „D. Ref.“ hört, wird Böckel bei der beoarstehenden Ersatzwahl wieder candidiren. Bei der Wahl im Noaember erhielt er nur 16 Stimmen, während auf den canservatiaen Candidaten 114 Stimmen fielen. Der natianalliberale Paasch erhielt 37 Stimmen.

Eisenach, 29. Juni. In der gestrigen Sitzung der Strafkammer des Graßh. Landgerichts wurde über eine Berufungssache aerhandelt, worüber die „Eis. Tagespaft“ wie folgt berichtet:

Der Maurer und Halzhauer Jahann Trender aus Gehaus war vam Graßherzagl. Schöffengericht in Lengsfeld zu einer Woche Gefängniß aerurtheilt warden, weil er es nachgewiesenermaßen gewesen war, der am Abend des 4. März d. J. dem Getreidehändler Nathan Cahn in Gehaus ahne irgend welche Veranlassung zwei Fensterscheiben eingeschlagen hatte. Der Angeklagte, welcher seinen Aufenthaltsart inzwischen nach Bochum aerlegte, hatte gegen

*) Niedergelegt in seiner Schrift „Das Schächten im Vergleich mit andern Schlachtmethoden.“ Lpz. 1894. Wir empfehlen diese Schrift immer wieder nachdrücklichst unsern Lesern.

dieses Urtheil, weil er unschuldig sein wolle, Berufung eingelegt. Mit Rücksicht auf die große Entfernung Bochums von hier war er auf seine Veranlassung vom Erscheinen im Termin entbunden worden. Der Herr Staatsanwalt Blüher führte aus, daß nach den s. Z angestellten Ermittelungen zweifellos festgestellt worden sei, daß kein Anderer als Treuder derjenige gewesen sei, der die Sachbeschädigung ausgeführt, also dem Cahn die Fenster eingeworfen habe. Es sei in letzterer Zeit überhaupt des Oefteren vorgekommen, daß jüdischen Einwohnern in Gehaus von Leuten, welche jedenfalls durch die antisemitische Bewegung aufgehetzt worden sind, die Fenster eingeworfen wurden, die Bewegung sei sogar soweit gegangen, daß man Grabdenkmäler auf dem jüdischen Friedhofe zerschlagen habe. Derartige Schandthaten könnten nicht genug geahndet werden. Habe man nun bei den vielfachen Bubenstreichen gerade einen der Uebelthäter erwischt, so müsse dieser denn auch gehörig bestraft werden, er beantrage daher, die Berufung als vollständig unbegründet zu verwerfen. Der Gerichtshof entschied demgemäß.

Hamburg, 29. Juni. Der Antisemitenhäuptling Kaufmann Behnisch, der bisher die Agitation in unserer Nachbarstadt Altona leitete und in dieser Arbeit sich große „Lorbeeren" verdient hat, ist auf Denunziation seines bisherigen Freundes, des antisemitischen Agitators Droguist Fuhrmann unter Beschuldigung der wiederholten Wechselfälschung in Haft genommen worden. Fuhrmann behauptet, daß Behnisch auf seinen (Fuhrmann's) Namen Wechsel gefälscht habe.

Braunschweig, 28. Juni. In der vorjährigen Reichstagswahlperiode begründeten die antisemitisch gesinnten Conservativen des Herzogsthums Braunschweig hier ein eigenes Preßorgan („Neue Braunschw. Ztg.."), das sie alsbald täglich erscheinen ließen. Es währte nicht lange, so zeigte es sich, daß das Blatt weniger conservative Politik, als vielmehr die Geschäfte des Antisemitismus besorgte. Und zwar gründlich, denn es wimmelte in dem Blatte wöchentlich von judenhetzerischen Artikeln und Notizen. Jetzt zeigt das Blatt an, daß es, nach einjährigem Bestehen, zum 1. Juli d. J. einzugehen sich genöthigt sehe. Das hätte man gegenüber der heftigen antisemitischen Agitation, die durch Abgeordnete seit Jahr und Tag hier und im Lande betrieben wird, kaum erwarten sollen. Aber freilich gehören die Hunderte von Besuchern der antisemitischen Versammlungen zumeist dem Kreise der jüngeren, oftmals noch nicht einmal wahlfähigen Leute an, die die Neugier und Lust an Zerstreuung in die Versammlungen führt.

Antisemiten unter sich. Die „Hannov. Post" wendet sich am 29. Juni gegen den „Reichsboten" in folgender Briefkastennotiz:

F. W., Elberfeld. Der gute „Reichsbote", der nach berühmten Mustern die Ansicht ausspricht, die Antisemiten ebneten der Sozialdemokratie die Wege, und zum Beweis dieser ungeheuerlichen Behauptung auf die Vorgänge in Plauen und Pinneberg hinweist, aus denen doch gerade das Gegentheil hervorgeht, scheint jetzt ganz und gar um seinen Verstand gekommen zu sein. Die Sache ist übrigens zu unwichtig, um näher darauf einzugehen. Heil!

Galt nicht bisher das Absprechen des Verstandes, die Irrsinns-Erklärung für eine „jüdische" Taktik? Und nun die deutsch-soz. „Hannov. Post!"

Aus Leipzig wird über einen an die Vorgänge in der Wiener Rettungsgesellschaft erinnernden Fall **antisemitischer Unduldsamkeit** wie folgt berichtet:

Der Samariter-Verein in Leipzig verfolgt unstreitig nur edle Zwecke; jeder Edeldenkende fördert ihn daher gern durch persönliche Beihilfe oder durch Geldbeiträge; seinen Satzungen nach steht jedem Unbescholtenen, mag er Christ, Muhamedaner oder Jude sein, der Beitritt offen. Um so peinlicher muß es daher berühren, wenn der Versuch gemacht wird, auch diesen Verein zur Stätte antisemitischer Agitation zu machen. Ein junger Mann (Jude), Angestellter in einem hochachtbaren hiesigen Engroshause, trat in Folge der an ihn ergangenen Aufforderungen des Samariter-Vereins demselben als thätiges Mitglied bei, machte einen Unterrichtskursus durch und wurde zur Constituirung einer neu zu begründenden Abtheilung von dem Vorstand schriftlich eingeladen und hierauf in Pflicht genommen. Tags darauf erschien bei ihm ein beauftragtes Mitglied und machte ihm die Mittheilung, daß andere Mitglieder dieser Abtheilung an seinem Eintritt Anstoß nehmen, da er Jude sei, und ihn deshalb ersuchen ließen, der Abtheilung fern zu bleiben.

Hüls, 29. Juni. Nach der hier gestern abgehaltenen antisemitischen Versammlung zu urtheilen, wollen die Hülser nichts vom Antisemitismus wissen. Der Versammlung wohnten, der „Crefeld. Ztg." zufolge, sieben (!) junge Leute bei, auf deren Gesichtern man durchaus keinen Antisemitismus lesen konnte, denn sie gingen nur aus Neugierde hin. Die Versammlung war auf 8 Uhr Abends anberaumt und vor 9 Uhr war der Einberufer schon auf der friedlichen Rückfahrt begriffen.

Die Antisemiten und das allgemeine deutsche Turnfest. Der deutschsoziale Verein in Breslau will die Gelegenheit des allgemeinen deutschen Turnfestes, welches in diesem Monat in Breslau stattfindet, benutzen, um antisemitische Propaganda zu treiben. Es soll eine Versammlung mit Festrede und Commers veranstaltet werden, zu der alle „deutschen Turner" eingeladen werden. Als Festredner ist der Abgeordnete Zimmermann in Aussicht genommen. Um die Kosten dieser Veranstaltung zu decken, wird jetzt in den antisemitischen Vereinen Geld gesammelt. Bisher haben bekanntlich die deutschen Turner alle Versuche, in ihren Vereinen Antisemiterei zu treiben, sehr entschieden zurückgewiesen.

Zur antisemitischen Presse. In Aachen erscheint seit dem 1. Juli ein neues antisemitisches Organ, die „D. Westwacht". Eingegangen sind im letzten Vierteljahr die „Niederlausitzer Wacht" in Cottbus und das „Westd. Volksbl." in Saarbrücken.

Ein neuer Böckel'scher Verein. Im „Reichsherold" lesen wir: Anläßlich der jüngsten Anwesenheit Dr. Böckels in Berlin, wurde im engeren Kreise von Gesinnungsgenossen beschlossen, einen „Deutschen Trutz- und Schutzbund" für alle arbeitenden Stände ins Leben zu rufen, der wesentlich wirthschaftlichen Interessen dienen soll.

Gegen den Rechtsanwalt Hertwig, den Vertheidiger des Reichstagsabgeordneten Ahlwardt im „Judenflinten-Prozeß", hat das Militärstrafverfahren vor einigen Tagen dadurch seinen Abschluß gefunden, daß Hertwig laut Kaiserlicher Cabinetsordre aus seinem Militärverhältniß als Reserveoffizier entlassen worden ist. Das für diesen Fall eingesetzte Kriegsgericht beschloß die Ausschließung Herlwigs aus der Armee, und dieser Beschluß hat durch die oben erwähnte Kaiserliche Ordre die erforderliche Bestätigung erhalten.

Vermischtes.

Die Juden in Ungarn dürfen den 26. Juni als einen Ehrentag im Gedächtniß behalten. An diesem Tage nahm das Abgeordnetenhaus die Vorlage betreffend der Rezeption (d. h. staatlichen Anerkennung) der israelitischen Religion in nahezu einstimmigem Beschlusse an. Bei der Abstimmung erhob sich das gesammte Haus, mit Ausnahme dreier katholischer Priester, für die Vorlage. Angesichts des Hasses, den der Antisemitismus in ganz Europa wieder aufgeschürt hat, ist die Kundgebung des ungarischen

Volkes wie ein einziger großer Protest gegen die „Schmach des Jahrhunderts“ anzusehen.

In der „Staatsbürgerztg.“ vom 1. Juli findet sich folgendes Inserat:

Von einem christl. Fabr. hart bedr. Gesinnungsgenosse bittet um ein verzinsl. Darlehn von 200 Mk. gegen Wechsel u. Verpfl. monatl. Abz. von 25 Mk., u. gegen Verpfändung eines Pianinos im Werthe von 800 Mk. Schnelle Hilfe dringend erbeten. Off. erb. unter X. 25 Exp. der „Staatsb.-Ztg.“.

Also giebt es wirklich auch christliche Fabrikanten, welche sich kein Gewissen daraus machen, ihre christlich-germanischen Mitbürger hart zu bedrängen?! In dem antisemitischen Blatte ist immer nur von jüdischen Ausbeutern und Blutsaugern die Rede. Es ist nicht schön von dem „Gesinnungsgenossen“, daß er der „Staatsbürgerztg.“ ein solches Kukuksei in den Annoncentheil gelegt hat.

Die Bibel im Dienste der Reclame finden wir in Vater Ruhmers „Wächter unterm Kreuz.“ In diesem frommen Blatte, das in jeder Nummer wenigstens einige Schock Juden aufspießt, liest man folgendes erbauliche Inserat:

Allen Wächterleserinnen empfehle gemäß 1. Tim. 2, 9 ein einfaches Kleid, 7 Meter doppeltbreiter Stoff, zu 8 bis 11 Mk., portofrei gegen Nachnahme.

Der bezeichnete Bibelvers lautet: Desselben gleichen die Weiber, daß sie in zierlichem Kleide mit Scham und Zucht sich schmücken, nicht mit Zöpfen oder Geld oder Perlen in köstlichem Gewande.“

Daß man um der Bibel gerecht zu werden, sich neue Kleider kaufen muß, das ist eine Auslegung, die Laien und Theologen überraschen wird.

Judenfreie Märkte. Aus Reichelsheim im Odenwalde, einem Hauptlager des Antisemitismus, geht dem „Stadt- und Landboten“ in Darmstadt folgende Mittheilung zu: Bekanntlich wurden vor zwei Jahren in einigen antisemitisch gesinnten Orten sogenannte „judenfreie“ Märkte errichtet, die, um israelitische Handelsleute fern zu halten, auf den wöchentlichen Ruhetag der Juden, auf Samstag gelegt wurden. Die antisemitischen Zeitungen brachten dann stets spaltenlange Berichte über den „großartigen“ Verlauf dieser Märkte, die „vielen“ abgeschlossenen Geschäfte u. s. w. Daß diese Berichte stark gefärbt waren, geht aus der Thatsache hervor, daß man sich nun entschlossen hat, um die Bedeutung dieser Märkte zu heben, sie von jetzt ab an solchen Tagen abzuhalten, an denen auch den israelitischen Viehhändlern die Theilnahme ermöglicht ist. So fanden unlängst solche früher „judenfreie“ Märkte in Rohrbach bei Ober-Ramstadt und in Gadernheim im Odenw. statt, die dann auch thatsächlich sehr gut von isr. Händlern befahren waren und auf welchen zahlreiche Geschäfte zum Abschlusse kamen.

Hierzu bemerkt das genannte Blatt: Es ist dies unserer Ansicht nach zugleich ein höchst erfreuliches Zeichen dafür, daß unsere sonst so brave und aufgeklärte, aber verhetzte Bevölkerung wieder zur ruhigen Ueberlegung gekommen ist und einsieht, daß wir Ruhe und Frieden im Innern haben müssen und deswegen religiöse und andere Streitigkeiten nichts taugen. Möchten nun auch jene Juden, die ihre Mitbürger durch unreelle Bedienung überoortheilt haben, in Zukunft hiervon ablassen. Friede und Einigkeit werden dann auch dort wieder einkehren, wo dieselben zur Zeit noch fehlen.

Aus der „judenreinen“ Zeit. Einem Bericht der „Nation“ über ein soeben veröffentlichtes Werk: „Die Bauernbefreiung in Böhmen, Mähren, und Schlesien von Carl Grünberg (Leipzig, Duncker und Humblot, 1894 II. Theil)“ entnehmen wir die folgenden Auszüge:

„Auf manchen Herrschaften muß der Bauer „von der Frühlingsaussaat bis zum Herbstanbau“ die ganze Woche beständig fronen. Oft muß, auch wenn der Bauer eine bis zwei Stunden entfernt vom Arbeitsort wohnt, das Robotwieh schon bei Sonnenaufgang auf dem Acker sein und bis Sonnenuntergang dort bleiben, „also daß es nicht der Mühe werth wäre, des Abends von der Robot nach Haus zur Ruh und Fütterung zu fahren“. Nicht genug mit dem Mahl- und Getränkezwang; die Unterthanen werden auch zu Zehrungen und Gelagen bei Hochzeiten, Kindtaufen, Begräbnissen förmlich angehalten. Sie müssen nicht selten der Herrschaft krankes Vieh, abgestandene Fische u. s. w. zu hohen Preisen abnehmen, während die Herrschaft nach sehr willkürlich bestimmter Zahlung von ihnen Erzeugnisse ihrer Wirthschaft, Häute, Gespinnte, Gerste, einforbert Entwürdigende Strafen mit dem Stock oder mit der Ochsensehne und brutale Uebergriffe der herrschaftlichen Beamten ergänzen sich. Man hört, daß ein Bauer, der nach der Taufe eines Sohnes in der außerhalb der Herrschaft gelegenen Pfarrkirche 21 Kreuzer mit den Gevattern verzehrt hat, außer mit einer hohen Geldstrafe noch mit sechstägiger Schließung in Eisen gebüßt wird. Man erfährt, daß einem andern, der sich beim Kreisamt über die Wegnahme eines Stückes Feld beschwert hat, das Schulterblatt zerschlagen worden ist. Genug: die Obrigkeiten verwandeln häufig, nach dem Urtheil eines Sachverständigen, der Maria Theresia ein bemerkenswerthes Gutachten überreichte, „die Unterthänigkeit in eine unerträgliche Sklaverei und das obrigkeitliche Recht in eine unverantwortliche Tyrannei“.

Preisfrage. In Lemberg wurde anläßlich der galizischen Landesausstellung den Juden die Führung hebräischer Straßenschilder untersagt.

Umgekehrt wurde in Warschau Juden, die ihre alttestamentarischen Vornamen wie „Moscheh“ 2c. unter einem harmlosen M. auf den Straßenschildern verbergen wollten, die volle Führung ihres Vornamens von der Polizei zuditirt. Wer von Beiden hat Recht — Lemberg oder Warschau?

Antisemitismus in der Schule. Am Realgymnasium der Stadt Erfurt sind jetzt conservativ-antisemitische Lehrer thätig, die öffentlich ihre antisemitische Gesinnung bezeugt haben. Auch hier zeigt sich der neue Geist der Unduldsamkeit. Dem war früher nicht so. Der geistige Begründer und erste Lehrer dieser Anstalt war Prof. Dr. E. S. Unger, ein Jude, dessen Verdienste die Stadt Erfurt 1860 mit einem Ehrenbürgerbrief belohnt hat. Dieser lautet:

„Sie haben, Hochgeehrtester Herr Jubilar, in einem langen Leben voll eifrigen und gesegneten Forschens Ihren Namen mit Ehren in die Annalen der Wissenschaft eingetragen und haben zugleich, ja noch viel mehr, ein vorzügliches Geschick darin bewiesen, den Resultaten des reinen Denkens durch ihre Verwendung zum Lösen von tief eingreifenden Fragen des Lebens Durchsichtigkeit des Ausdrucks ebenso wie Reichthum des Inhalts zu geben.

Wenn Ihnen darum ganz Deutschland als Gelehrten, unser Vaterland im Besonderen als Lehrer seiner Lehrer, den gerechten Dank nicht vorenthalten kann, wenn Wittwen und Waisen in vielen Gauen Preußens die Hilfe zur Milderung ihres Loses Ihnen nachrühmen müssen, in wie viel höherem Grade hat der nächste Kreis für Ihre ununterbrochen angestrengte Arbeit, unsere Stadt, die Pflicht, Ihnen Achtung und Liebe zu zollen!

Wir verehren in Ihnen den letzten Docenten unserer früheren Universität und damit einen der tüchtigsten Repräsentanten des Geistes, der in der wissenschaftlichen Bildung die Weihe des Lebens findet, — unsere Schulen verdanken Ihnen unmittelbar oder mittelbar einen großen Aufschwung, **ja die eine Ihrem Voranschreiten das Entstehen,** — viele unserer öffentlichen und privaten Verwaltungs-Institute haben sich Ihres durchdachten Rathes oder Ihres wirksamen Eingreifens erfreut, — alle Bürger haben an Ihrer Treue in der Erfüllung der Berufspflichten, an der Uneigennützigkeit Ihres Handelns, an Ihrer liebenswürdigen Bescheidenheit im Umgange ein Muster gehabt.

Weil wir wissen, daß die Bürgerschaft von diesem Bewußtsein erfüllt ist, und weil wir es als eine unserer schönsten Pflichten erkennen, einem solchen Bewußtsein Ausdruck zu geben, ernennen wir, Magistrat und Stadtverordnete, Sie als den Bürger, der unserer Stadt seit fünfzig Jahren Ehre gebracht und mit Gottes Beistand noch lange bringen wird, zu Ihrem heutigen Jubeltage zum

Ehrenbürger von Erfurt.“

Erfurt, den 20. September 1860.

Aus Wien wird gemeldet: Den hiesigen Zeitungen ging eine Liste der Spenden für den Kirchenbau auf dem Seennaring zu, welche die Journale natürlich bereitwilligst publizirten. Auch das „Vaterland“ veröffentlichte die Liste, nur ließ es aus derselben den Namen der Rothschild weg, die 1000 fl. gezeichnet hatten. Abgesehen von der Unehrlichkeit, hätte sich ein „frommes“ Blatt nicht über die Beiträge Andersgläubiger freuen müssen?

Der Antiſemitismus.

Frau Victorine Gräfin Butlar-Hainhauſen oerſendet autographirt folgenden Artikel:

„Das Judenthum iſt die Quelle unſeres Elends. Dem aerruchten fremden Volk, das ſich uns aufdrängt, iſt unſere ganze Nothlage zuzuſchreiben!“ So tönt's aon dieſer Seite. — „Der Antiſemitismus iſt die ſchmähligſte Erſcheinung des neunzehnten Jahrhunderts, die Antiſemiten ſind elende Schurken, deren ſchwarze Seele mit dem Gift des Haſſes und Neides erfüllt iſt.“ So ſchallt das Echo aon der andern. Wer hat recht? Wer Unrecht? Sind nicht vielleicht beide betrogene Betrüger? Wir meinen in Auerbachs Keller zu ſein. „Falſch Gebild und Wort verändert Sinn und Ort!“ Wann wird das befreiende Wort ertönen: „Irrthum laß los der Augen Band!?“ Nur die unparteiiſche, gerechte Menſchenliebe kann dieſes Löſungswort ausſprechen und ſo fall denn aon dieſem Standpunkte aus der wichtigen Frage, die augenblicklich Millionen edler Menſchen erregt, nahe getreten werden. Edler Menſchen! und damit meine ich beide Heerlager ohne Unterſchied, Juden wie Antiſemiten. Betrachten wir uns erſt die Frage aom jüdiſchen Standpunkte aus. Es iſt ein Recht, das man den angegriffenen, in der Minderzahl Befindlichen, wohl zugeſtehen darf. Sehen wir uns die Juden als Volk, als oom Standpunkte der Raſſe, und Geſchichte, dann als Religionsbekenner und zuletzt in ihrer wirthſchaftlichen und ſittlichen Rolle an.

Als Raſſe kann überhaupt bei ihnen ebenſo wenig aon reinem Semitismus die Rede ſein, wie bei den heutigen Deutſchen aom reinen Germanenthum. Es haben bedeutende Raſſenmiſchungen ſtattgefunden, längſt ehe dieſes Volk in alle Welt zerſtreut wurde und erſt recht ſeit dieſer Zeit, wie ja z. B. Renan die weſteuropäiſchen Juden zum Theil aus zum Judenthum übergetretenen Galliern entſtammen läßt.

Daß übrigens der ſemitiſche Stamm keine ſo verächtliche Rolle in der Geſchichte ſpielte, dafür mägen die Thaten der Phönicier aon ihrem erſten Auftreten in der Geſchichte bis zu Hannibal, ſowie die der Araber einen Beweis liefern, wenn wir die der Juden ſelbſt außer Acht laſſen wollen. Letzteres iſt aber wenigſtens im Hinblick auf eine Epiſade dieſer Geſchichte nicht möglich, nämlich die, welche ſich in den erſten Jahrhunderten der neuen Zeitrechnung abſpielt, denn Chriſten haben nicht das Recht, die Thaten der aus jüdiſchem Blute entſproſſenen Menſchen zu vergeſſeu, denen ſie ihre Religion verbanken. Mir war es nie aerſtändlich, wie man eine Raſſe ſchmähen konnte, welche falche Abkömmlinge heraorbrachte. Sehen wir uns der Juden Geſchichte als Valk näher an, ſo finden wir aiele Parallelzüge mit der des ſo hach in unſerer Achtung ſtehenden der Griechen. Wie dieſe reiben ſie ſich im Parteihader auf; unterliegen den mächtigen Nachbarn und ſchließlich der allmächtigen Roma, der beide gleichoiel zu ſchaffen machten. Wie die Griechen zerſtreuten ſie ſich über aller Herren Länder und eroberten geiſtig die Eroberer. Nur iſt es lhnen nicht ebenſo vergönnt geweſen, einen Reſt ihrer Nationalität ſelbſtſtändig zu erhalten. Der Widerſtand gegen den mächtigen Bedrücker war ſoaiel energiſcher als der der Griechen, daß Rom ſich nicht beſſer zu helfen wußte, als indem es der Nation ſchließlich überhaupt ein Ende bereitete und ſie in aller Herren Ländern zerſtreute.

Reine Fabel iſt, was heute aon ihren Gegnern bezüglich eines natianalen Zuſammenhaltes gefaſelt wird, wobei beſanders die unſchuldige Allianee Israelite herhalten muß, eine internatianale Wohlthätigkeits- und Unterſtützungsgeſellſchaft, die ſich etwa in ihrem Genre mit dem deutſchen Schulverein aergleichen läßt.

Daß ſie in manchen Dlngen zuſammenhalten, wa ſie ſich als aerbundene Minderheit unter feindſeligen Elementen finden, iſt ebenſa natürlich, wie das Zuſammenhalten der Eurapäer ln China, oder überhaupt der aerſchiedenen Natianalitäten, wa ſie ſich im Auslande begegnen. Man kann hier auf ſie die bekannte Fabel aon dem Wanderer anwenden, dem der Nordwaind und die Sonne den Mantel entreißen wollten. Was dem rauhen Anſturm des Erſteren nicht gelang, der nur erreichte, daß der Frlerende den Mantel feſter um ſich zag, das gelang ſpielend den ſchmeichelnden Sonnenſtrahlen. Der Wanderer warf den iſolirenden Mantel ab. — Haß und Druck verſchärften die Iſolirung, in welche ſich Israel hüllte, gleiches Recht und liebevolles Entgegegenkammen ſprengten überall die Hülle, wo ſie dem armen Verſtaßenen begegneten. Ziehen wir von unſern Juden, die aus dem Oſten zugeſtrömten ab, welche infolge des eben erſt abgeaarfenen Druckes noch in ſtarrer Orthadaxie ſtehen und man wird überraſcht ſein, wie raſch die geiſtige und relligiöſe Aſſimilirung aor ſich geht. Letztere natürlich weniger in der Richtung der officiellen Religian des Wirthvolkes, ſandern in der der thatſächlich unter dem gebildetſten Theil desſelben oorherrſchenden Religionsbegriffe. Wenn nicht der gleiche Anſchluß ln ſozialer Beziehung zu finden iſt, ſo liegt die Urſache hieroon nicht bei den Juden, ſondern bei den ſie zurückweiſenden Wirthen, wenn wir dieſen Ausdruck mit dem des Gaſtaalkes den Antiſemiten abnehmen wollen, ohne auf das unpaſſende desſelben einzugehen, beſanders ſeitens Salcher, die in den ſeltenſten Fällen nachweiſen könnten, ob ſich nicht in ihrem Blute ganz gehörige Beſtandtheile anderer Nationalitäten finden mögen, aelche ſeiner Zeit unter den Deutſchen das Gaſtrecht fanden: Slaven, Hugenotten ꝛc.

Der Angehörige einer Minderheit hat immer einen ſchweren Standpunkt. Sucht er ſich anzuſchließen, nennt man ihn zudringlich, ſchließt er ſich ab, ſo wirft man ihm feindliche Iſolirung aor, und ſo geht es ihm auch in allen andern Dingen. Läßt er z. B. ſein Geld freigebig unter die Leute kommen, ſo iſt er ein Proß, ſpart er, ſo iſt er ein wuchernder Geizhals. Nimmt er die Religion der Andern an, ſo iſt er ein verächtlicher Renegat, thut er es nicht, ſo wirft man ihm aerſtockten Fanatismus oor. Zeigt er Patriotismus, ſo macht man ihn lächerlich, thut er es nicht, ſo wirft man ihm ſeine Vaterlandsloſigkeit aor u. ſ. w.

Sehen wir was die wenigen Jahrzehnte in Bezug auf Aſſimilirung bereits erreicht haben, in denen wenigſtens nominell den Juden die Gleichberechtigung gewährt wurde, um uns ein Bild deſſen zu machen, was erfolgen muß, wenn die Gleichberechtigung durchgeführt ſein wird, beſonders auf ſazialem Gebiete. Thatſache iſt, daß heute ſchon nur noch eine aerſchwindende Minderheit der gebildeten Juden mehr aom Talmud weiß wie irgend ein Gebildeter anderer Raſſe, und wenn ſich in ethiſcher Beziehung noch ein Unterſchied findet, ſo iſt es fraglich, zu weſſen Nachtheil dies der Fall iſt.

Doch halt, hier nähern wir uns dem inneren Fort des Antiſemitismus, an dem wir nicht ſo ſchnell aorüberhuſchen dürfen.

Die Juden ſind ja, wie uns geſagt wird, Wucherer, Betrüger, Feinde der Arbeit, Ausbeuter. Und in ſozialer Beziehung ſind ihre Sitten und Gewahnheiten ſolche, daß ein angenehmer Umgang mit ihnen unmöglich iſt.

Unterſuchen wir dieſe ſchweren Varwürfe etwas näher, indem wir zuerſt den leichteren, zuletzt vargeführten ins Auge faſſen. Ja, die Sitten und Gewahnheiten ſind aerſchieden. Man wird ſehr wenig Juden beim Zeit- und Appetitraubenden Frühſchoppen finden und ſtatt Abend für Abend lm Wirthshauſe zu verbringen, ſitzen die ſchlechten Menſchen lieber bei Weib und Kind, betäthigen überhaupt eine ganz lächerliche Varliebe für das lnnigſte Familienleben. Würde es viel ſchaden, wenn unſere wackeren, ariſchen Germanen, die ſa ſtolz auf das Bechern ihrer immer noch „Einen“ trinkenden Varfahren ſind, die zum ſazialen Einklang der Verſchiebung der Sitten, hier in der Richtung der aerachteten, nichts vertragen kännenden Minderheit fuchten, als zu erwarten, daß dieſe das germaniſche Natianallaſter annehmen fallen? Würde es ihnen etwas ſchaden, wenn ſie, wie der

Jude, ihre Hauptvergnügungen im Theater und sonstiger geistiger Anregung suchten, statt im Wirthshaus? Man frage doch die Theater-Direktoren, wer ihre besten Kunden sind und wie viele von ihnen sich halten könnten, wenn die Juden nicht wären!

Und nun kommen wir zur Hauptsache, zu der verderblichen Rolle, welche die Juden auf wirthschaftlichem Gebiete spielen sollen. Sündenbockabschlachtungen sind sehr bequeme Operationen. Der eigenen Sünde nachgehen und Besserung anstreben ist weit schwieriger.

Ehe wir den Juden die Schuld an unserer wirthschaftlichen Kalamität geben, sollten wir doch nachzuforschen suchen, welches die objective Ursache derselben sein könnte. Es würde zu weit führen, wenn ich dies hier versuchen wollte.

Bedeutende Forscher auf diesem Gebiete haben diese Arbeit geleistet, deren Resultat die Quelle der Noth in den großen Concentrationen unproductiven Schuldkapitals findet, dessen Erträgnisse keine effectiven sind, sondern imaginäre aus weiteren ähnlichen Anhäufungen bestehende, keine Arbeitsgelegenheit gewährend, sondern nur die Kaufsähigkeit der Volksmassen immer mehr hinter der daneben ständig steigenden Productioität der Arbeit zurückbleiben lassend. Daß sich viele Juden unter den Besitzern solcher Capitalien befinden, ist wahr. Daß Jene aber bei Weitem nicht die Hauptrolle auf diesem Gebiete spielen, das zeigt uns ein Blick auf die Länder, in welche die betreffenden Erscheinungen weit schlimmer auftreten als bei uns, nämlich in England und Amerika. Unter sämmtlichen Millardeuren dieser und aller Länder befindet sich außer Rothschild kein einziger Jude. Der unheilvollen Rolle gegenüber, welche in der Volkswirthschaft Leute wie Gould, Vanderbilt, Astor, Westminster ꝛc. spielen, ist die unserer jüdischen Wucherer, was das Nagen der Maus am Gebälke gegenüber dem dasselbe zerstörenden Schwammes bedeutet. Das hindert nicht, daß auch die Kotze eine werthvolle Rolle bei der Conservirung unserer Häuser spielt, aber was ist sie gegenüber dem Dienste, den ein Mittel gegen den Hausschwamm bieten würde!

Das Recht des privaten Bodeneigenthums mit seinen Folgen der Hypothekenwirthschaft, der Staatsschulden und des Zinswuchers ist das Uebel, bei dem allein eine wirkliche Reform ansetzen kann. Nach seiner Reform werden wirthschaftliche Auswüchse, wie wir sie heute in allen Culturländern beklagen, verschwinden und die Menschen, welche daran betheiligt sind, einerlei ob arischen oder semitischen Volksstammes, werden entsprechend bessere Rollen spielen, denn die Zustände sind es, die für den Character der Menschen verantwortlich sind, weit mehr als das Umgekehrte der Fall ist. — Auf einem Floß dem Verhungern ausgesetzt, loosen brave Männer, wer von ihnen den Anderen zur Nahrung dienen soll, morden und essen ihren Mitmenschen; dieselben Männer, welche daheim zärtliche Gatten und Väter, wackre Mitbürger sind. Der soziale Kampf darf sich daher überhaupt nicht gegen Personen richten. Er muß nur den Zuständen zu Leibe rücken. Freilich ist es menschlich, das Böse in seinem Träger anzugreifen und es ist ein edles Gefühl, das den Antisemiten begeistert, wenn er dem Wucher zu Leibe rücken will, indem er die Juden bekämpft; aber die Richtung des Kampfes ist deswegen nicht minder verwerflich, umsomehr als gerade die jüdischen Wucherer die Entschuldigung haben, daß man ihnen Jahrhunderte lang kein anderes Gewerbe offen ließ, und es ihnen nicht übel nehmen darf, wenn in einer Generation der Freiheit nicht alle auf einen Schlag die Fähigkeit erwerben, auf andern Gebieten ausreichendes Brod zu finden, und veranlaßt werden dasjenige zu verlassen, in dem ihnen die lange Uebung eine gewisse Meisterschaft verlieh, eine Meisterschaft, die sich aber meistens nur im Kleinen bewährt, denn zu dem Riesenwucher der Astor, Gould und Consorten hoben sie es nur in den seltensten Fällen bringen können. Aber die kleinen Diebe hängt man von jeher und die Antisemiten sind hierin nicht besser als Andere, die über ihre Nebenmenschen zu Gericht sitzen. Sich on die Großen wagen ist ein wenig zu gefährlich. Schon in alter Zeit hat man es so gemacht. Wenn im Mittelalter die unteren Stände zu gewichtig den Druck der oberen spürten, dann war es so ein angenehmes und bequemes Ding, unter sich noch einen niedrigeren Stand zu finden, an dem man seine Wuth auslossen konnte. Es ist dies menschlich. Der Stallknecht, der von seinem Herrn einen Peitschenhieb erhielt, hat nichts Eiligeres zu thun, als seinerseits den Stalljungen zu puffen und dieser giebt sofort dem Hunde einen Fußtritt. Das hoffnungsvolle Zeichen in der Bewegung ist, daß neben dem Schrei gegen die Juden in neuester Zeit von den Antisemiten der gegen die Junker aufgenommen worden ist. Hoffen wir, daß die Zeit nicht fern ist, in der sich der Kampf nicht mehr gegen Personen und Stände, sondern gegen die Ausbeutung selbst, d. h. gegen die Systeme, welche sie ermöglichen, richten wird. Man wird dann erstaunt sein, wie schnell der jüdische Wucherer mit dem Aufhören der den Wucher schaffenden Verhältnisse verschwinden wird.

Briefkasten.

L. G. in Bonn. Die „Westf. Reform" (28. Juni) hat Carnot jetzt zum Juden gemacht!

L. W. in Breslau. Sie haben Recht. Es ist eine köstliche Selbstkritik, wenn die „Deutsche Ostwacht" schreibt: „Darum muß Himmel und Hölle in Bewegung gesetzt werden, den Nachweis eines Ritualmordes zu **erfinden**."

L. G. in München. Sie haben ganz Recht. Die Antisemiten, die sich mit Unrecht beklagen, daß die Juden ihre schlechten Elemente nicht ausstoßen, nehmen selber ihre Lumpen in Schutz.

B. F. in Wien. Wir bringen demnächst über die Vorgänge in der Wiener Rettungsgesellschaft einen ausführlichen Artikel.

Abonnent in Lüneburg. Wir haben mit Interesse die in Ihrem Briefe vom 29. Juni berührte Angelegenheit verfolgt. Ihr sachliches Vorgehen findet unsere volle Billigung. Fernere Berichte sind uns erwünscht.

H. Sch—r in Berlin. Die gegen den Antisemitismus gerichteten Schriften des Predigers Scholl sind durch die Nürnberger Buchhandlungen zu beziehen.

Dr. F. in S. Sie befinden sich im Irrthum. Die Sache liegt umgekehrt.

Der heutigen Nummer ist das Flugblatt: „Fürst Bismarck und die reinen Antisemiten" beigelegt.

Aus der Bücherei des

Vereins zur Abwehr des Antisemitismus.

1. **Antisemitenspiegel.** Enthaltend auf 384 Seiten das gesammte Material gegen den Antisemitismus. 10. Tausend. Preis 1 M.
2. **Der Prozeß Rohling c/a Bloch.** Enthaltend u. a. die genaueste Charakteristik der antis. Talmud-Autoritäten Rohling-Ecker-Briman. Preis 0,15 M.
3. **Hermann Lucke,** Ein Jahr im Centrum der deutsch-soz. Partei. Enthaltend die Erlebnisse eines Antisemiten im Kreise der Leipziger Antisemiten Fritsch, Liebermann von Sonnenberg u. a. m. Preis 0,30 M.
4. **Dr. Wolter-Pohlmann.** Das Judenthum und sein Recht. Heuser's Verlag. Neuwied und Leipzig.

Sämmtliche Broschüren sind durch unsere Bureaux zu beziehen.

!!! Bedeutende Preisermäßigungen bei Bezug von 10, 20, 100 ꝛc. Exemplaren !!!

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. H. Bloßfeld, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 28. Berlin, den 14. Juli 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Beim Quartalswechsel bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern und für die Weiterverbreitung derselben Sorge zu tragen.

Man abonnirt am einfachsten und billigsten — zu 50 Pfg. für das Vierteljahr — bei der nächsten Postanstalt. Wünscht jemand aber directe Zustellung unter Kreuzband, so bitten wir um vorherige Einsendung des Betrages von 1,10 Mk. in Briefmarken an die Expedition.

Zum Zwecke der Propaganda stellen wir auf Wunsch Gratisexemplare in beliebiger Zahl zur Verfügung.

Verleumdungssucht.

Der Fall Kotze ist ein neuer Beweis dafür, daß die Verleumdungssucht in den weitesten Kreisen der Nation sich Bahn gebrochen hat. An hohe Persönlichkeiten sind Briefe verleumderischen Inhalts gerichtet worden. Es ist gleichgültig, ob Herr von Kotze der Schuldige ist oder ein anderer, wesentlich ist die Thatsache, daß die Klatsch- und Verleumdungssucht nicht einmal vor dem Throne Halt macht, sie ist eines der bedenklichsten Symptome für den Verfall unseres politischen und nationalen Vertrauens.

In der That ist die Verleumdungssucht eine Erscheinung, die stets in Zeiten politischen Ueber- oder Untergangs hervortritt. Zeiten, die emsig das Erbtheil der Kultur zu vermehren suchen, Perioden, die sich eine Kultur erst zu erarbeiten haben, haben keine Zeit für kleine und kleinliche Empfindungen, für Klatsch und Verleumdung. Zeiten jedoch, die ihr Kulturerbtheil gierig verbrauchen, ohne es zu mehren, oder Epochen, die einer unsicheren Zukunft entgegengehen, haben Zeit und Sinn für Verleumdung, und gefallen sich in phantastischer Ausmalung von Geheimnissen, in seltsamen Andeutungen. Das ist der rechte Nährboden für politische Pamphlete, für große gesellschaftliche Skandale, für aufregende Sinnesgenüsse u. s. f.

Auch unsere Zeit hat leider eine derartige Freude an Skandal und Verleumdung, daß man sie klein nennen muß, im Vergleich zu den großen Aufgaben, deren Lösung ihr vorbehalten ist. Unser gesammtes politisches und privates Leben krankt an der Verleumdungssucht. Man kann es beobachten, wenn es sich darum handelt, einen Wahlkreis zu erobern. Unwahrheiten, Klatschereien und Verleumdungen sind an die Stelle von Ideen getreten.

Unmittelbar nach der Wiederentstehung des Deutschen Reiches hat das deutsche Volk schon einmal eine ähnliche Fluth von Pamphleten und Verleumdungen erlebt. Die Verleumdungssucht der Gegenwart ist aber ungleich stärker als die der siebziger Jahre. Damals waren es zumeist Privatleute, die in ihrem Ruf geschädigt wurden, heute macht die unsaubere Fluth der hämischen Klatschsucht nicht vor den höchsten Beamten Halt. Miquel sagte im Reichstag, nachdem Ihn Ahlwardt angegriffen: „Früher in der Zeit der Pamphlete bin ich mit Verachtung über diese weggegangen. Ich war damals in guter Gesellschaft; hunderte ehrenwerther Leute wurden gleichzeitig verleumdet; ich war ein Privatmann. Heute ist das anders!"

Gewiß, heute ist es anders. Es gehört nicht einmal großer Muth dazu, Beamte anzugreifen. Allerdings, wenn ein neuer Plack behaupten würde, Miquel habe silberne Löffel gestohlen, ... diese nackte und klare Verdächtigung fände strafgerichtliche Verfolgung. Schlimmer sind aber die halben Verdächtigungen, die privaten Verleumdungen. Solche lassen sich weitweniger strafgerichtlich fassen, zumal es hohe Beamte mit Recht ablehnen, jeden Verleumder vor Gericht zu ziehen. Was hat die antisemitische Presse seinerzeit für Andeutungen gegen den Minister v. Schelling gewagt, als der Landrichter Curtius sich erschossen hatte? Diese Verleumdungssucht ist der eigentliche Krankheitsstoff im Körper unseres Volkes.

Die Verleumder wären ohnmächtig, wenn sie kein Publikum hätten. Ahlwardt, Plack, Schwennhagen ꝛc. sind komische Käuze, nichts weiter, wenn ihnen das Beifallsgejohle der Masse fehlt. Daher trägt die Hauptschuld an der Verleumdungsseuche das deutsche Volk selbst.

„Auch dem tüchtigsten Volke" sagt Gustav Freytag, bleiben Erkrankungen des Gemüths nicht erspart, welche, Fiebern und Phantasien vergleichbar, das Urtheil verstören, leidenschaftlichen Haß aufregen. Solche Krankheiten haben in der Regel einen akuten Verlauf, aber die Nachwirkungen werden nur langsam überwunden." Gustav Freytag hat Recht. Wann aber diese Nachwirkungen aufhören werden, vermag niemand anzugeben. Aber wir leben der stillen

Hoffnung, daß das deutsche Volk diese Verleumdungssucht ablegen wird.

Einsichtsvoll sagte die „Köln. Ztg." am 7. März dieses Jahres:

„Verleumden, angreifen, kritteln und nörgeln ist so überaus leicht und bequem; wer den Ehrenschild seines Nachbarn mit Schmutz bewerfen will, er kann es wahrlich ohne Aufwendung vieler Mühe. Aber ehrlos ist das Publikum, das sich über eine derartige feige und schmutzige Handlung freut, ihr Beifall spendet und dem überfallenen Nachbar nicht beisteht. In der festen, entschiedenen Abwehr aller solcher Handlungen seitens aller, die Zeugen derselben sind, liegt allein die Möglichkeit, sie dauernd unschädlich zu machen. Wer mit schmutzigen Waffen kämpft, ist ein Ehrloser, wenn er nicht, wie in den letztjährigen Fällen, ein unglücklicher Geisteskranker ist. Das deutsche Volk möge sich prüfen, ob es in den letzten Jahren nicht zum größten Theil schuld daran ist, daß die Verleumdungsseuche in so erschrecklichem Maße Verbreitung gefunden hat. In dieser gewissenhaften Prüfung liegt der beste Kern zur endlichen Genesung."

Man unterschätze die Gefahr nicht. Die Verleumdungen gegen die Königin Marie Antoinette ebneten der französischen Revolution den Weg. So künden auch die anonymen Schmähbriefe, durch welche der Berliner Hof beunruhigt wird, die Geburtswehen einer neuen Zeit. Für die unteren Schichten die Volksversammlung, für die oberen der anonyme Brief, gemeinsam die Verleumdung. Ein Boden, in welchem die Masse der Verleumdung so üppig sprießen kann, ist arg durchwühlt.

Des Herrn Oberpfarrer Graue in Chemnitz antisemitische „Allotria".

(Schluß.)

Da wir einmal im Citiren sind, fahren wir fort im Texte; der Leipziger Superintendent Deyling mag ihn dem Herrn Oberpfarrer weiter lesen und wir wollen andächtig zuhören. Die Deyling'schen Aeußerungen lauten aus dem Lateinischen übersetzt:

„Der Diener des Wortes Gottes hat sich in politische Angelegenheiten und Streitigkeiten nicht einzumischen als um Frieden zu stiften und hat sich um Dinge, die nicht in sein heiliges Amt gehören, nicht zu kümmern. Sonst betritt er fremdes Gebiet und mischt sich ohne Legitimation in andere Geschäfte und will Dinge verbessern, von denen er nicht genug versteht, und die zu verbessern er keinen Auftrag hat, was der Apostel als geistliche Allotria bezeichnet und zu den schwersten strafbarsten Verbrechen wie Mord, Diebstahl u. s. w. zählt." (Petr. 18, 15.)

Mit anderen Worten also: Pastor, bleibt bei Ew. Hochwürden Leisten.

Ein andermal wird der Herr Superintendent noch deutlicher und citirt eine Stelle des h. Hieronymus (Buch 3 des Commentars zu dem Brief a. d. Galater), der darüber klagt, „daß man die Einfachheit und Reinheit der apastalischen Redeweise außer Acht lasse und wie in einem Athenäum auftrete, um sich Applaus zu verschaffen durch mit rhetorischen Phrasen gespickte Reden, die nicht belehren wollen, sondern wie eine Kokette um die Gunst des Publikums buhlen und die Sinne der Zuhörer wie mit Harfen- und Flötentönen bestricken."

Ein unbequemer Mann, dieser Herr Deyling. Eine höchst unbequeme Autorität, wenn man bedenkt, daß zu den Dingen, die ein Diener des Wortes Gottes kennen muß, die biblische Geschichte gehört, während zu den Dingen, von denen er nichts zu verstehen braucht und die er profanen Handlungsdienern überlassen soll, die Conjuncturen und Concurrenzverhältnisse in Chemnitzer Hosenstoffen, Futterkattunen, wollenen Strümpfen gehören; die Dinge wallen nun einmal von Fachmännern behandelt sein, die Strumpfwaaren von Kaufleuten lucrativ, die Bibel von Gelehrten wissenschaftlich — und endlich die Skandal- und Radaumacher durch handfeste Hausknechte. Alles vom rechten Mann zur rechten Zeit am rechten Platze.

Allotria, — das Wort sie sollen lassen stahn, wenn es auch einen etwas bitteren Beigeschmack hat; die lateinische Uebersetzung des griechischen Wortes lautet alieni appetens: Appetit auf Fremdes, Entfremdungssucht, letzteres etwas doppelsinnig, aber für die nationalreligiöse Entrüstung auf Chemnitzer Boden um so passender. Luther übersetzt es: Wer in ein fremdes Amt greift, und grade der Fall liegt hier so deutlich vor, daß es schier unbegreiflich ist, wie das einem deutschen lutherischen Prediger, der zu frommen deutschen lutherischen Ehrenmännern spricht, entgehen konnte.

Das ist ja doch kein Ausspruch der alttestamentarischen Juden und nicht von Moses und den Propheten geschrieben, die dem Herrn Graue so unsympathisch sind, sondern im neuen Testament enthalten, das doch wohl in Sachsen noch Geltung hat und nicht von dem allerneuesten Testament des Herrn Drumont verdrängt ist. Fast muß man letzteres vermuthen, denn trotz der Gemeinheiten, trotz der Unfläthigkeiten, trotz der unsagbaren Beschimpfungen, die er in seinem angeblichen Testament auf den deutschen Kaiser häuft, darf er sich doch darin rühmen,*) von den Deutschen und **nur** von den Deutschen Honorar für die Uebersetzung seiner „la France juive" bekommen zu haben, die er — noblesse oblige — als Abschlagszahlung auf die 5 Milliarden angenommen habe. Wie in seinem angeblich „letzten Werke, dem Testament" so hat er in der „France juive" den Protestantismus nicht weniger beschimpft als die Juden. Das hat aber die fromme protestantische Presse nicht gehindert, die „Kreuzzeitung" voran, die Königliche Leipziger mit Scheere und Kleistertopf immer munter hinterher, den französischen Glaubensgenossen da wo sie sich im Kothe fanden, verständnißinnig die Hand zu drücken, bildlich natürlich, indem sie ihn wörtlich abschrieben.

Als sich jenes schmutzige Verhältniß anbahnte, wo war denn da Herr Graue? Die Verhandlungen fanden ja doch in Chemnitz unter seinen Augen statt,**) die anonymen Helden waren so ananym doch nicht, daß man ihre Namen nicht allenfalls in der Schmeitzner'schen Buchhandlung in Erfahrung bringen konnte und wenn der Herr Prediger ihnen von der Kanzel, auf die er von amtswegen gehörte, recht eindringlich in's Gewissen geredet hätte: andächtige Zuhörer, laßt euch mit dem windigen Franzasen nicht ein, der unter antisemitischer Flagge ganze Kübel voll Unflath über unsere protestantische Kirche und über unser deutsches Volk ausschüttet, wenn euch böse Buben mit ihren Manifesten locken, folgt ihnen nicht, auch wenn sie die schönsten magyarischen, französischen und russischen Namen führen u. s. w. u. s. w. Amen; wenn er dies und Aehnliches gesagt hätte — das erforderte ja gar keinen besonderen Muth und hätte den Verführten jeden Vorwand benommen, nicht rechtzeitig vor dem Wolf in Schafskleidern gewarnt worden zu sein. Wie wir wissen, machte Herr Drumont Schule. Wenn es dem Franzosen gelungen war, seinen Wechselbalg, die Protestantenhetze, in der Wiege der Reformation unterzubringen und aufpäppeln zu lassen, warum sollte russischen ꝛc. Schriftstellern nicht dasselbe mit der Deutschenhetze in der deutschen Reichshauptstadt gelingen? Ein Herr Dukmeyer machte auch wirklich durch seine „Füchse mit brennenden Schwänzen" dem deutschen Michel klar, was man ihm an Schimpf und Verhöhnung der Nation in eigener

*) Ed. Drumont: Le Testament d'un Antisemite S. 418.

**) S. Manifest an die Regierungen und Völker der durch das Judenthum gefährdeten christlichen Staaten. Chemnitz 1882. Verlag von Ernst Schmeitzner, mit den von Stöcker, Pickenbach, v. Thüngen, Pinkert und anderen Theilnehmern des Ersten Internationalen Antijüdischen Congresses aufgestellten Thesen.

Sprache bieten konnte, wenn man ihr nur die Pille mit den üblichen Heppheppe-Phrasen mundgerecht machte.*)

Von all dem sah und hörte Herr Graue, den Blick auf die Juden gerichtet, absolut nichts und wußte der Gefahr nicht anders vorzubeugen, als wenn er an die Juden seine Friedensofferten machte. Man begreift nicht recht, wozu die Allotria, wir meinen jenen ersten Friedensvortrag von vor 13 Jahren, gerichtet sein sollten. Weder das deutsche Volk, noch die Juden, noch sonst irgendwer in der Welt waren es gewohnt aus jener Ecke Belehrung über Toleranz, Patriotismus, wahre Nächstenliebe und ähnliche Fremdwörter zu erwarten. Sollten die Klagen des Chemnitzer Jeremias über die lucrative Sittenverderbtheit nur den Chemnitzern (2 pro mille der Einwohnerschaft) oder den Deutschen oder den Juden der Welt überhaupt gelten, wer weiß das? Als auf solche Allotria die Reaction ausblieb und naturgemäß ausbleiben mußte und sich bei dem Volk Israel wenig Neigung zeigte, in Sack und Asche Buße zu thun, um hinfort als die Schutzjuden des Herrn Graue in der Welt existiren zu dürfen, da wurde der Herr ungnädig. My were leiver, dat al gy Joden in einer heiten pannen soden*) so poltert der Mönch Theophilus, als er den Juden seine werthe Sympathie anbietet und bei ihnen keine Gegenliebe findet. Herr Graue hat sich allerdings 13 Jahre Zeit gelassen, um aus dem Frieden säuselnden ein gar grausamer Judensiedender Theophilus zu werden.

Nun, mit der heißen Pfanne ist es so schlimm nicht, wie Herr Theophilus droht, es wird in der heißen Pfanne auch nur mit Wasser gekocht, in Chemnitz wie überall in der Welt und da vielleicht noch mit schmutzigerem aus trüberen Quellen geschöpften als sonstwo, die zu klären unsere nächste Aufgabe sein soll.

Anmerkungen:*) Einleitung zur france juive. Wahrhaft große Männer, heißblütige Patrioten, wie Simanyi, Istoczy, Onody, **Stöcker** sind bei uns ganz und gar unbekannt. Man muß einigen dieser großartigen Persönlichkeiten näher getreten sein, mit einem dieser neusten und durch das Genie erleuchteten Denker geplaudert haben, um zu begreifen, was diese wunderbare arische Race noch leisten kann, die der Menschheit schon so viele Dienste geleistet hat.

S. 351. In dem gegen Gott erklärten Kriege hat das protestantische Element eine große Rolle gespielt, eine heuchlerische und hinterlistige Rolle.

Das epitheton „ernst" begleitet allgemein das Wort „Protestant". Im Gegentheil, Niemand ist weniger ernst als der Protestant. Im politischen Leben ist der ernste Protestant par excellence der Mann des Betruges und der Lüge.

S. 352. Immer wie alle Protestanten bereit, sein Vaterland seiner Secte zu opfern.

S. 377. Ist es nicht interessant, jedenfalls traurig und interessant zu sehen, wie die Protestanten zuerst damit angefangen haben, die Kirche zu hassen, dann zum Hasse gegen Christus übergingen, seine Bilder zerstörten, um schließlich zu verbieten, daß man seinen Namen den Kindern lehre.

S. 300. Seit Beginn der Republik hat sich der französische Protestantismus mit dem Judenthum verbunden, dessen Interessen Waddington im Berliner Congreß vertreten hat. Hundert Mal hat man die intime Freundschaft zwischen den Juden und den Protestanten constatirt. R.

Hostien-Diebstahl.

Das Mittelalter lebt immer mehr auf. Die Antisemiten haben die Blutbeschuldigung aufgegriffen, welche die christliche Bevölkerung gegen die Juden aufstacheln soll. Da nun die antisemitische Bewegung bisher hauptsächlich die protestantischen Kreise ergriff, mußten die Antisemiten zu stärkeren Waffen greifen, um auch die Katholiken zu fangen. Was Wunder, daß nun auch die alte Fabel von dem Hostien-Diebstahl wieder Leben gewinnt. Wir lesen in mehreren antisemitischen Zeitungen (z. B. „Deutsche Westwacht", Aachen, 8. Juli 1894):

Versuchter Diebstahl der hl. Hostie! Der „Dziennik Kujawski", ein in Inowrazlaw erscheinendes polnisches Blatt, enthält in Nr. 146 vom 1. Juli d. J. eine Zuschrift aus Ostrometzke in Russisch-Polen folgenden Inhalts: Ich theile Ihnen ein schreckliches Ereigniß mit, welches jüngst unsere Stadt und Umgegend in furchtbare Aufregung versetzt hat. Der Jude Itzig Malinowski von hier hatte einen katholischen Knaben, welcher zur ersten Communion ging, beredet, daß er die hl. Hostie aus dem Munde nehmen und ihm geben solle. Hierfür versprach der Jude dem Knaben eine Belohnung von 15 Rubeln. Der Knabe willigte anfangs ein. Als er aber zur Beichte gehen wollte, fühlte er Gewissensbisse und erzählte zuerst seinem Vater den Handel, welcher es dem Geistlichen mittheilte. Dieser legte dem Knaben eine Kirchenbuße auf. Gegen den Juden wurde Anzeige erstattet und derselbe auch von dem Wojt (Landrath) eingesperrt. Am 2. Tage aber wurde er von der Polizeibehörde wieder freigelassen. So handelt die russische Behörde, wenn es die **katholische** Religion und die **polnische** Nationalität betrifft. Man hört jetzt nichts mehr davon, ob der Jude überhaupt bestraft werden wird.

Der Zweck obiger Notiz ist klar. Es sollen die Katholiken und Polen gegen die Juden aufgehetzt werden, und wer den niedrigen Kulturzustand jener Bevölkerungsschicht in Posen kennt, kann nur tief bedauern, daß die antisemitischen Blätter diese alte Fabel wieder auffrischen. Sie taucht ja immer auf, wo es religiöse Minoritäten in katholischen Ländern giebt. Auch die **Protestanten** litten darunter.

In Frankreich z. B. wurde die Beschuldigung der Hostienentweihung erhoben, ebenso in der Provinz Posen. Prof. Otto Knoop z. B. berichtet in seinen „Sagen und Erzählungen aus der Provinz Posen" (Posen 1893.) S. 189:

Der bestrafte Lutheraner.

Der Ortspfarrer von Pogorzela hat im Jahre 1602 in den Kirchenbüchern aufgezeichnet, daß ein Lutheraner in die Kirche gekommen und an den Altar getreten sei zur Zeit, als der Priester die Communion vertheilte, um dieselbe gemeinsam mit den andern zu empfangen, wodurch er das Sakrament des Leibes und Blutes Christi verunglimpft habe. Da aber sei die Hostie in die Höhe aufgestiegen, St. Michael sei auf unbegreifliche Weise aus dem Altar herausgetreten und habe ein zweischneidiges Schwert über dem Haupte des unwürdigen, verdammten Ketzers (indigni maledicti haeretici) so schrecklich geschwungen, daß dieser sogleich die Sprache und den Verstand verlor. Darauf habe er sich einige Jahre in der Welt umhergetrieben, als ein sichtbares Zeichen der Strafe Gottes.

(Kierski, Obwod Borecki)

Wir machen die einsichtige katholische Presse auf das neueste Manöver der Antisemiten aufmerksam. Man spielt nicht ungestraft mit dem Feuer. Wer mittelalterliche Ideen und Verhetzungen wieder aufleben läßt, der darf sich nicht wundern, wenn die erregten fanatisirten Massen sich keiner Auiorität mehr fügen wollen. Gewiß, die ersten Prügel bekommen die Juden, das war immer die historische Regel. Aber den Hauptschaden trägt das Christenthum daaan, wenn sein glänzendes Licht durch dergleichen Dinge verdunkelt wird.

Zur Abwehr.

Jüdische Orthodoxie. Die Antisemiten wiederholen immer wieder, daß die jüdische Orthodoxie den jüdischen Kindern Unduldsamkeit und Haß gegen die christliche Religion lehrt. Da machen wir auf eine Rede des orthodoxen Direktors der Realschule der Isr. Religiansgesellschaft in Frankfurt a. M. aufmerksam, Dr. Mendel Hirsch, der bei

*) Auf die ergötzliche Judenscene in dem von Hoffmann von Fallersleben herausgegebenen niederdeutschen Schauspiel sei hier besonders aufmerksam gemacht.

*) Hier eine kleine Blumenlese Liebenswürdigkeiten, die dem deutschen Publicum geboten werden dürfen.

der Schlußfeier am 12. April 1894 im Kreise seiner Zöglinge u. a. sagte:

Aus den heiligen Büchern habt ihr gelernt, habt es als jüdische Lehre geschöpft, in allen, allen Menschen, ohne Unterschied der Religion und Abstammung, Gottes Kinder zu achten, habt es gelernt, wie diese Gotteskindschaft an keinerlei erst mit ihnen vorzunehmende sakramentale Handlung, etwa einen Uebertritt zum Judenthume geknüpft sei. Habt es gelernt, wie die ewige Seligkeit von jedem Menschen, gleichviel ob Jude oder Nichtjude, zu erreichen sei, nur daß vom Juden die Erfüllung einer noch größeren Reihe von Pflichten verlangt wird als vom Nichtjuden. Ihr habt somit aus den Quellen die Ueberzeugung gewonnen, daß das Judenthum nichts von einer Exclusivität weiß, die etwa den Menschen für verdammt hielte, so lange er nicht zum Judenthum übergetreten sei, und der gegenüber die Universalität eines anderen Gedankenkreises einen erhabenen Gegensatz bilden könnte. Und da tretet ihr nun hinaus, und vernehmet die immer wiederholten Märchen von dem — „Stammesgotte der Hebräer", dem „Nationalgotte der Juden" und wie die tausendjährigen Erdichtungen alle heißen, die auf einer Höhe mit dem Märchen von dem Blute stehen, das wir zu unseren Osterkuchen brauchen sollen. — Lasset euch dann nicht erbittern durch diese Verunglimpfung des euch Heiligsten, lasset euch durch diese Verleugnung offenkundiger Thatsachen nicht irre machen in eurer Menschenliebe und in eurer Menschenachtung. Bedauert, die aus Unwissenheit, und verachtet, die wider besseres Wissen solches sprechen.

Ihr habt ferner in den Quellen gelernt, wie gerade das Judenthum lehrt, die Pflichten der Gerechtigkeit und der Nächstenliebe gegen alle Menschen zu üben, wie der Fremdling, auch der nichtjüdische, wie jeder Annehmerlose unter den ganz besonderen Schutz der Gesetze gestellt ist, wie der Arme, die Wittwe und Waise, kurz jeder wirthschaftlich Schwache, ganz besonders vor jeder Rechtskränkung und Ausbeutung geschützt ist, wie alles, was Menschenantlitz trägt, in dem Augenblicke, da es den jüdischen Boden betrat, nicht als lästiger Fremder ausgewiesen wurde, sondern im modernen Sinne den Unterstützungswohnsitz sofort erworben hatte.

Ihr wißt es, — das offene Wort sei ausgesprochen, es ist ja ein Wort des Friedens und der Verständigung und nicht ein Wort des Kampfes und der Entzweiung — so gewiß es wahr ist, daß, wenn ein von christlichen Eltern geborener und in der christlichen Religion erzogener Knabe später ein Wucherer oder Betrüger oder mit sonst einem moralischen Defekte behafteter Mensch wird, er dies nur wird, nicht weil, sondern obgleich er Christ und im Christenthum erzogen ist: ganz ebenso gewiß ist es wahr, daß wenn ein von jüdischen Eltern geborener und im Geiste des Judenthums erzogener Knabe später ein Wuchererer oder Betrüger oder mit sonst einem moralischen Defekte behafteter Mensch wird, er dies nur wird, nicht weil, sondern obgleich er Jude und im Judenthume erzogen ist.

Ihr habt ferner aus den Quellen gelernt, wie sorgsam, wie ängstlich das jüdische Gesetz vor der Ueberschätzung des Besitzes warnt und seiner Vergötterung entgegenarbeitet; wie der jüdische Mensch, fast könnte man sagen von der Wiege bis zum Grabe, gewöhnt wird, freudig jeder Mehrung des Besitzes zu entsagen, sobald er damit gegen eine höhere Pflicht verstoßen würde. Ich erinnere nur an das leuchtende Beispiel der jüdischen Sabbathruhe, die zu ihrer Aufrechterhaltung keiner polizeilichen Controlle bedarf und die den gesetzestreuen jüdischen Kaufmann auf ein volles Siebentel, ja im Hinblick auf die Sonntagsruhe fast auf ein Viertel der Tage gewinnbringender Thätigkeit freiwillig verzichten läßt. Ihr habt es gelernt, wie der jüdische Besitzer von seinem Verdienste den Zehnten ausscheidet für den Armen oder für die Kulturzwecke der Förderung der Gesittung, wie ferner auf dem Boden der Gesittung, wie ferner auf dem Boden des jüdischen Gesetzes der jüdische Agrarier durch eine ganze Reihe von Gesetzen in jedem Stadium der Bestellung des Bodens und der Ernte daran erinnert wurde und es durch die That zu bekunden hatte, daß er nicht Herr, sondern nur Verwalter des Bodens sei, den er besaß. Ihr wißt es ferner, wie auch, nachdem wir den Besitz eigenen Bodens verloren hatten, die Ahnen die große Reihe glorreicher Jahrhunderte hindurch, Geschlecht nach Geschlecht, alle irdischen Güter freudig preisgaben und ihr Leben heldenmüthig opferten, um nur ihrem Gotte die Treue nicht zu brechen.

Und wenn ihr nun hinaustretet und höret, wie angeblich gerade auf dem Boden des Judenthums Ueberschätzung des Besitzes gehegt und Vergötterung des Geldes gepflegt werde, und wie „der Tanz um das goldene Kalb" der eigentlich jüdische Nationaltanz sei: so lasset euch durch diese Schmähung nicht erbittern und in eurer Menschenliebe und Menschenachtung nicht irre machen! Bedauert, die aus Unwissenheit, und verachtet, die arglistig, wider besseres Wissen solches sprechen.

Ihr wißt es: sowie die Juden, die einst diesen Tanz aufführten, gerade von jüdischer Hand, vom strafenden Arme der Leviten vernichtet wurden, so gab es und giebt es auf dem Boden des Judenthums keine Stätte für Vergötterung des Besitzes. Der jüdische wie der christliche Anbeter des Mammons ist so tief gesunken, nicht weit, sondern nur obgleich er Jude oder Christ ist. Der Eine wie der Andere, wurzelte er in Wahrheit im Boden des Judenthums, im Boden des Christenthums, sie wären beide gegen jegliche Vergötterung des Besitzes gleichmäßig gefeit.

Doch genug. Es ist eine ernste Zeit, in die ihr hinaustretet, und offenen Auges und ruhig festen Sinnes sollt ihr den Gefahren und Versuchungen entgegengehen. Euch dazu zu befähigen, das betrachteten wir als unsere Aufgabe.

Ein Gutes bringt euch der Ernst der Zeit: er erhöht Werth und Bedeutung jedes Einzelnen. Das Gute freilich, auch die glänzendsten Leistungen des einzelnen Juden werden der Gesammtheit nicht angerechnet. Durch jede kleinste Abweichung jedoch, die bei anderen kaum bemerkt würde, wird die Gesammtheit der Brüder und das hehre Heiligthum, als dessen Träger er gilt, in den Staub gezogen. Seiet bedacht ein jeder auf die Untadeligkeit seiner Handlungen, auf die Lauterkeit seiner Gesinnung! Haltet hoch die heiligen Bücher, die heiligen Gesetze und die heiligen Sitten der Ahnen, lernet sie und erfüllet sie! Ströme Blutes sind vergossen worden, sie euch zu erhalten. Versenket euch, soweit euch Gelegenheit geboten wird, in den Geist der Schriften des größten Erforschers des Judenthums, dessen Züge euch hier entgegenleuchten. So werdet ihr bewußte Juden, edle, für alles Humane empfängliche, zu jedem Opfer bereite Menschen werden, werdet auch die Pflicht der Vaterlandsliebe, die Pflicht, wie wir sie bezeichnen, der Treue gegen Kaiser und Reich als eine tiefreligiöse begreifen und freudig erfüllen. Dann werdet ihr in treuer Pflichterfüllung euer höchstes Glück finden und werdet glücklich sein in allem Sonnenschein, glücklich auch im Wolkendüster des Lebens, das Gottes Vaterweisheit keinem Sterblichen ganz erspart. Dann bleibt ihr ewig mit uns verbunden. Dann war euer Eingang gesegnet, dann wird auch euer Ausgang gesegnet sein und gesegnet bleiben, immerdar! —

Wien, 9. Juli. Die von uns besprochene Angelegenheit der Rettungsgesellschaft hat einen vorläufigen Abschluß gefunden. Nach mehrtägiger Pause wurden die sistirten Vorlesungen resp. Kliniken, auch diejenige des Prof. Nothnagel, wiedereröffnet. Gegenüber einer Deputation von freisinnigen Studenten, welche eine 1020 Unterschriften tragende Adresse überreichten, sprach Prof. Nothnagel folgende Worte:

„Meine lieben und treuen Schüler! Ich danke Ihnen herzlich sowohl für diese Adresse, die mir stets ein liebes und theures Andenken sein soll, als auch für die warmen Worte, die Sie mir gewidmet haben. Was ich thue und gethan habe, war meine Pflicht. So weit meine Erinnerung zurückreicht, habe ich nicht anders gehandelt als aus innerer Ueberzeugung, die mir sagt, ich habe in dem Menschen nur den guten Menschen zu schätzen, den schlechten zu verdammen. Ich bin ein Deutscher und hänge mit allen Fasern meines Herzens an meinem Vaterlande, jedoch mit gleicher Liebe umfasse ich alle Menschen, mögen sie nun Deutsche, Juden, Czechen, Russen oder Angehörige sonstiger Stämme sein. Sie wissen, meine Herren, ich hänge mit Lust und Liebe an meinem Lehramte und tradire, was ich von meinen Vorgängern übernommen habe, was ich durch eigene Erfahrung erworben habe, um tüchtige Aerzte heranzubilden. Ueber die letzten Vorgänge lassen Sie mich schweigen. Ich kann auf der Klinik, die eine streng wissenschaftliche Stätte ist, die Humanität nicht predigen, aber ich hoffe trotz aller schlimmen Erfahrungen, daß auch jene jungen Männer, die jetzt unduldsam sind, zur Einsicht kommen werden, daß wahre Menschlichkeit der Leitstern aller Handlungen sein muß. Ich werde mein Lehramt mit derselben Liebe zu meinem Fache und meinen Schülern weiterhin ausüben. Sie werden meine wahren Schüler sein, wenn Sie die Grundsätze der Humanität auch in Ihrem weiteren Leben hegen und pflegen werden."

Aus dem antisemitischen Lager.

Stöcker und Gehlsen. H. Joachim Gehlsen hat eine Broschüre „Aus dem Reiche Bismark" erscheinen lassen (bei G. A. Dewald, Berlin), die er als den „Protest eines Patrioten gegen moderne Geschichtsfälschung" bezeichnet. In dieser findet sich folgende Charakteristik des Herrn Stöcker und seiner Ziele:

Es thut mir leid, dem Herrn Hofprediger a. D. Stöcker das Recht, sich den Vater des modernen Antisemitismus zu nennen, streitig machen zu müssen. Er hat nach meiner Meinung mehr für die Entchristlichung der Massen gethan, als für die „Entjudung" derselben. Als Christ — und speciell als berufener christlicher Lehrer — hat Stöcker keine Befugniß, den höchsten Grundsatz alles Christenthums, die Lehre von der Nächstenliebe, die

Gleichheit alles dessen vor Gott, das Menschenantlitz trägt, zu verlassen. Die Thatsache, daß ein Mensch von christlichen Eltern in einem christlichen Staatswesen zur Welt kam, ist an sich vielleicht ein Vortheil, den ihm das Schicksal oder der Zufall gewährt, aber sie giebt kein Recht der Ueberhebung über oder der Anmaßung gegen Den, der unter weniger günstigen Verhältnissen das Licht der Welt erblickt hat. Das wahre Christenthum ist nicht dazu da, daß es den Verhältnissen entsprechend angepaßt, zurechtgestutzt wird. Es fall das Christenthum die Grundlage des Staates sein, aber nicht die Waffe im Kampfe um moterielle Interessen. Es mag ja sein, daß in der jüdischen Religionslehre sich hier oder da ein christlichem Gebot wiedersprechender Lehrsatz findet, aber das ist eine Sache theologischer Disputation und kann keinertei Einwirkung haben auf die christliche Volksseele, denn unterwerthige, sophistische Lehrsätze irgend einer Glaubensgesellschaft können keinen Einfluß haben auf die stets souveräne christliche Moral. Zudem ist für den Staatsbürger die Moral des Gesetzes maßgebend in Handel und Wandel, und daß diese Maral eine christliche sei in einem christlichen Staate, dafür sind die christliche Staatsautorität und das christliche Volk selbst verantwortlich. Wenn eine sagenannte „jüdische Moral" in der Gesetzgebung eines christlichen Staates unheilvolle Verwendung finden kann, so ist dafür das Judenthum so wenig verantwortlich, als das Christenthum dafür verantwortlich gemacht werden kann, daß in christlichen Staaten, speciell in höheren Kreisen, mohamedanische Gelüste einer großen Nachahmung sich erfreuen.

Das Betanen des christlichen Charakters der Antisemitenbewegung ist deshalb entweder schwerer Irrthum oder **verwerfliche Heuchelei.**

Ich habe, so viel mir erinnerlich, in meinem ganzen Leben keine jüdische Nächstenliebe genossen, abrr ich würde mich schämen, meinem Antisemitismus den Mantel christlicher Ueberlegenheit umzuhängen; für mich steht das Christenthum zu hoch, um es in dem Kampf für materielle, rein soziale Ziele als Kampfmittet auszubeuten. Das wahre Christenthum kann nur aggressiv sein in seiner überwältigenden Idee, in seiner weltversöhnenden Mission. Wir haben einen madernen, richtiger einen modernisirten Antisemitismus; aber was Herr Stöcker uns gebracht hat, das ist ein madernes, für den materiellen Kampf gegen eine angeblich jüdische Marat, madernisirtes Christenthum, und gegen dieses muß Jeder, dem sein Christenthum heilig ist, protestiren. Wir haben leider madernisirtes Christenthum genug in unserrr liberalen Gesetzgebung und von dieser aus in das Volk hineintragen sehen, als daß sich Hafprediger mit drr Präparirung desselben als Kampfmittel zum Klassen- und Rassenkampf zu besaffen nothig hätten.

Die Folge dieser Methode des „christianisirten Antisemitismus" ist Verwirrung der Geister und, wenn z. B. heute die verschuldeten Bauern in Deutschland das „jüdische Kapttal" für ihr Unglück verantwortlich mnchen wollten, so aer stehen sie eben nicht, daß die Regierung, die Gesetzgebung die Schuld trägt an Zuständen, welche dadurch geschaffen sind, daß in die Landesgesetze ein Geist hineingetragen ist, der sich mit dem Christenthum in Widerspruch befindet, daher ausgetrieben werden muß.

Pautus behauptet, daß die Kraft der Sünde das Gesetz sei. Dem Kapital giebt aber das Gesetz die gleiche Kraft bei Juden und Christen — **welch' ein Unsinn ist es da, von „jüdischer Moral" zu reden!** Würde sich diese „jüdische Morat" nur bei Juden finden, so wäre sie harmlas; ist sie aan einer christlichen Regierung in einem christlichen Staate adaptirt, wa liegt die Schuld, bei den Juden aber bei den Christen, bei drr Minarität oder Majorität? **Der Herr Hofprediger Stöcker hat die Juden fälschlich verantwoetlich gemacht für die Impotenz des christlichen Staates** und dadurch nach einer Seite hin den Antisemitismus zum christlichen Glaubensartikel erhoben. Sa hat er bei den von Verschuldung und kapitalistischer Concurenz bedrängten Klassen den Judenhaß verschärft durch Mißbrauch der christlichen Gattesiehre und bei den Arbettermassen hat rr die Achtung aor dem Christenthum gelockert und dem Atheismus freie Bahn geschaffen. Er hat jener unseligen, blöden Theorie aller egakten liberalen Parteien, daß rin Demokrat religionslos sein müsse, zu schärferer Geltung verhatfen.

Es war sicher nicht Böswilligkeit, sondern Kurzsichtigkeit, welche den Herrn Hofprediger auf diesen Abweg geführt hat; er wußte nicht, daß ein Amtsgeistlicher, der mit der Form der Religion fürlieb nehmen muß, der ungeeignetste Mann ist, dem Christenthum in dem sozialen Emanzipationskampfe des sogenannten vierten Standes, eine moralische Signatur zu geben.

Eugen Dühring über die antisemitischen Wirthschaftsreformer. Eugen Dühring gilt bei den Antisemiten für eine Autarität ersten Ranges, gewissermaßen für ihre erste wissenschaftliche Kraft. Da ist es interessant zu erfahren, wie Dühring selber über die Antisemiten und ihre wirthschaftlichen Reformen denkt. In seiner Schrift „Die Parteien und die Judenfrage" hat er behauptet: „Ein Christ, wenn er sich selbst versteht, kann kein ernsthafter Antisemit sein!" Nun erfährt auch der wirthschaftliche Antisemitismus die gleiche vernichtende Kritik. In der Zeitschrift „Der moderne Völkergeist" (No. 7), dem Organe des Berliner „Sozialitären (-Dühring'schen) Bundes", findet sich ein Aufsatz, dessen Stil annehmen läßt, daß er von Dühring selber stammt. Darin heißt es:

„Während ein Jeder, der das Volkswohl wirklich vertritt, ein unbedingter Gegner des agrarischen Feudalismus sein muß, sehen wir den offiziellen Parteiantisemitismus, der doch auch eine Volkspartei vorstellen will, Arm in Arm mit diesem Todfeind des Volkes für Anerbenrecht, Getreidemonopol, Doppelwährung, Getreidezölle, für reactionäre Volksschulgesetze und ähnliche Ausgeburten der feudalistischen Unverfrorenheit und Begehrlichkeit kämpfen. Hiemit hat dieser Parteiantisemitismus ein- für allemal den Stab über sich gebrochen und sich In Bezug auf vorgebliche Volksanwaltschaften für immer bloßgestellt. . . . . Die hier üblichen Redensarten gehen dahin, daß der Bauern- und Handwerkerstand die gesundesten, kräftigsten, sittlichsten und tugendhaftesten Elemente des Volkes umfassen soll, daß es also am besten wäre, diesen beiden Ständen den Vorzug nach jeder Richtung hin zu geben. Was diese flache Rederei auf sich hat, werden einige kurze Ueberlegungen zeigen. Dühring hat der dritten Auflage seines Oekonomiecursus einen kurzen Abschnitt eingefügt, der von der sittlichen Beschaffenheit und Beanlagung der Massen handelt. Hier wird dargethan, daß in allen Schichten des Volkes von unten bis oben die schlechten und die gut gearteten Individuen in denselben Verhältniß vorhanden sind. Nur die äußeren Umstände und Verhältnisse lassen diese gleichmäßig vertheilten Anlagen sich in verschiedenem Umfange und in verschiedener Art äußern. Betrinken sich Bauern und Handwerker auch nicht in Wein und Champagner, so doch in Fusel und schlechtem Bier. Auch geschlechtliche Ausschweifung, Stehi- und Verleumdungstriebe u. s. w. sind in diesen Schichten ebenso anzutreffen wie in den oberen . . . . Das Kennzeichnende in dem Begriff „Bauer" und „Handwerker" ist nicht etwa der Umstand, daß der eine sich mit der Erzeugung von Rohproducten, und zwar vorwiegend von Nahrungsmitteln, der andere mit der weiteren Bearbeitung dieser Rohproducte zu Fabrikaten befaßt, sondern die Art und Weise, wie er dies thut. Gärtner und studirte Gutsökonomen sind keine Bauern, die Fabriksarbeiter, Ingenieure und Fachtechniker keine Handarbeiter in dem üblichen Sinne. Kleinwirthschaft mit unzulänglichen Mittein, die vom Standpunkt der modernen Technik und des von dieser geforderten Großbetriebes unhaltbar ist, und damit verbunden ein großer Mangel an Bildung sowie Rahheit und Unentwickeltheit von Verstand, Gemüth und Gefühl, das ist das wirklich Kennzeichnende am sogenannten Bauern- und Handwerkerstand . . . . . Stellen wir nur einen Augenblick die unmögliche Voraussetzung als möglich hin, daß der Bauern- und Handwerkerstand im Sinne der rückständigen Schwärmer dauernd zum vorherrschenden im Volke gemacht werden könnte — was würden sich da für Verhältnisse ergeben? Eine Minderzahl Bauern und Handwerkinnungsmeister würden die herrschende Gesellschaftsschicht bilden, zu denen ein Vielfaches ihrer Anzahl von halbhörigen Knechten, Mägden, Gesellen und Lehrlingen hinzu käme. Hier hätten wir also das alte ausbeuterische Vergewaltigungssystem wieder vor uns, wie es auch Juden, Junker und Pfaffen nicht anders ausüben. Zwar gehen aus den Gesellen die späteren Zunftmeister hervor, aber der Stamm der letzteren bestimmt darüber, wen er in seinen mit Vorrechten zur Ausbeutung ausgestatteten Kreis hineinlassen will. Daß auf diesem Wege die tüchtigsten, gescheitesten und charaktervollsten Elemente in die herrschende Schicht gelangen, ist — bei der Beschaffenheit der menschlichen Individuen, die gerade in diesen Kreisen mit Beschränktheit, Abneigung gegen alle Neuerungen, auch gegen gute, sowie mit engherzigstem Eigennutz erfüllt sind — mehr als unwahrscheinlich. Auch wie aus einem Ackerknecht ohne Mittel ein Bauer werden soll, ist nicht einzusehen. Diese als Ideal hingestellte Gesellschaftsverfassung ist also nur um den Preis der wirthschaftlichen und politischen Versklavung des weitaus größten Theiles des Volkes zu ermöglichen. Aber noch viele andere Nachtheile führt dieses System mit sich. Durch die Einführung

des Zunftmeisterdespotismus kann die Ausnutzung neuer technischer Erfindungen, die dem Gemeinwohl zugute kämen, im Keim erstickt werden. Die mit Bauern- und Handwerkerthum — abgesehen von Vereinigungen zu socialitären Gruppen — unauflöslich verbundene Kleinwirthschaft schließt den technischen Großbetrieb unbedingt aus. Ihre Production bleibt also roh und von beschränktem Umfange. In Folge dessen kann auch die Bevölkerung sich nicht entsprechend vermehren. Das Land- und Stadtproletariat vergrößert sich und die Auswanderung ebenfalls. Die politische Abhängigkeit von anderen zu vollendeteren Culturformen aufgestiegenen Großstaaten bleibt aus naturgesetzlichen macht- und kraftmechanischen Gründen unvermeidlich. Die angeblich gesunde wirthschaftliche Ordnung und Gliederung ist nichts als die Starrheit des politischen und geistigen Todes, indem durch eine gänzlich verkehrte Gesellschaftsverfassung eine Unzahl von Proletariatsexistenzen verbraucht werden, ohne daß die herrschenden Elemente ein so besonders luxuriöses Dasein führen können."

Eine schlimmere Vernichtung der Böckel-Zimmermann-Förster'schen „Wirthschaftsreform" ist nicht denkbar. Einen komischen Eindruck macht es nun, wenn in demselben Artikel Ahlwardt als „rühmliche Ausnahme" bezeichnet wird. Der Leser wird erstaunt fragen: „Warum?" Man nehme das soeben erschienene Werk Ahlwardt's **„Bundschuh"** zur Hand. Hier steht u. a. S. 4: „In Dr. Eugen Dühring laufen alle Strahlen der Wissenschaft wie in einem Brennpunkte zusammen, er ist die schönste Blüthe, die das Deutschthum bis jetzt hervarbringen konnte!"

Man sieht, auch antisemitische Hände waschen einander.

Dr. Böckel siedelt, wie der „Frankf. Ztg." unter dem 4. Juli aus Marburg geschrieben wird, am 1. Oktaber nach Berlin über. Ein Berliner Buchdruckereibesitzer soll seine Druckerei und den Verlag des „Reichsherald" angekauft haben und Dr. Böckel als Redacteur mit ziemlich hahem Gehalt anstellen wallen. Die letztere Nachricht scheint nicht sehr glaublich; denn der „Reichsherald" rentirt längst nicht, und Bäckel dürfte als in Berlin ansässiger Redacteur nach weniger die Fähigkeit besitzen, dieses liederlich und wirr geschriebene Blatt zu heben, als er dies als hessischer „Messias" vermacht hat. Im Wahlkreis Marburg-Kirchhain-Frankenberg hat Bäckel seit seinem Umfall hinsichtlich der Militärvorlage allen Kredit verlaren. Dagegen besitzt er in anderen Gegenden nach ziemlich sturken Anhang.

Nachstehende Berichtigung ist uns zugegangen:

Unter der Spitzmarke „Antisemitischer Aufschwung?" wird in der Nr. 26 Ihres Blattes behauptet, ich hätte bei der Landtagsersatzwahl im Kreise Hafgeismar-Wolfhagen eine „klägliche Niederlage" erlitten, da ich dort nur 13 Stimmen erhalten hätte, während mir bei der Hauptwahl am 7. Nav. 1893 seiteus derselben Wahlmänner 87 Stimmen zugefallen seien. Die letztere Behauptung beruht auf Erfindung. Ich habe bei der Hauptwahl im Kreise Hafgeismar-Wolfhagen überhaupt nicht candidirt.

Liebermann van Sannenberg,
Mitglied des Reichstages.

Es liegt eine Verwechselung mit dem Wahlkreise Hamberg-Ziegenhain var.

Ahlwardt hat, nach der „Deutschsaz. Carresp.", den Finanzminister Miquel wegen der ihm in Valksaersammlungen zugefügten Beleidigungen schriftlich um Verzeihung gebeten. Der Minister hat daraufhin den Strafantrag zurückgezogen. — Der Termin, welcher in dieser Sache schan angesetzt war, ist alsa nicht, wie antisemitische Blätter behaupteten, wegen Erkrankung eines Zeugen aufgehoben worden.

Auch dieser Vargang zeigt, wie wenig die Antisemitenführer derechtigt sind, sich als Märtyrer aufzuspielen.

Ahlwardt hat var einigen Tagen auch in Dortmund eine Rede gehalten und dabei, nach der „Dartm. Ztg.", gegen die sazialdemakratische „Rheinisch-Westfälische Arbeiter-Zeitung" eine bemerkenswerthe Ausführung gemacht. Das sozialistische Blatt hatte Herrn Ahlwardt Feigheit vorgewarfen, weil er ein Eintrittsgeld van 50 Pf. erhebe, um keine starke Gegnerschaft zu haben. Hiergegen meinte Ahlwardt, „er und seine Familie wallten auch leben, und er müsse deshalb was einnehmen, nachdem ihm var vier Manaten das Gehalt abgesprachen warden sei, weil er sich gewelgert habe, ein Schriftstück zu unterzeichnen, auf Grund dessen er auf jede äffentliche Parteithätigkeit verzichte." — Das ist natürlich nicht wahr. Ahlwardt ist im Dispalinarwege seines Rectaramts enthaben warden. Möge er doch sagen, wer van ihm die Unterzeichnung eines derartigen Schriftstücks verlangt hat.

In Osnabrück hat Ahlwardt erklärt, daß er an dem Artikel des „Bundschuh" mit der Parole gegen Fürsten, Junker, Juden und Pfaffen unschuldig sei. Er unterzeichne die aus seiner Feder geflossenen Artikel im „Bundschuh" stets mit seinem Namen, der sonstige Inhalt der Wachenschrift gehe ihn nichts an. Nach allgemeiner Auffassung ist Ahlwardt für den Inhalt und die Tendenz des von ihm begründeten und geleiteten Blattes maralisch verantwartlich. Ahlwardt, der muthige Held, verkriecht sich hinter dem naminellen Redacteur!

Das Reichsgericht hat die van Ahlwardt gegen das Urtheil der zweiten Strafkammer des Landgerichts Berlin eingelegte Revlsian verwarfen. Ahlwardt war durch dasselbe wegen Beleidigung des preußischen Beamtenstandes, begangen in einer zu Essen gehaltenen Rede, zu drei Manaten Gefängniß verurtheilt warden.

Ein antisemitische Festfahrt zum Niederwald-Denkmal. Aus Rüdesheim, 9. Juli, schreibt man der „Frkf. Ztg.":

Eine große „nationale" Kundgebung sollte sie werden und harmlos-stilles Beisammensein ist sie geworden: die „Deutsch-nationale Festfahrt zum Niederwald-Denkmal", zu der mit eminentem Wortschwall von den Antisemiten als zu einer großartigen Parteikundgebung alle „echten Teutschen" (getaufte ausgeschlossen) aufgefordert worden waren. Der „unpolitische" Deutsche Verein-Frankfurt und der Kölner Antisemitenverein, Förster, Ahlwardt und Hirschel, eine große Anzahl anderer Vereine, wie die von Coblenz, Mülheim a. R., Elberfeld, Parteigenossen, wie Glöß-Dresden, der famose Breitwisch-Köln 2c., sie alle hatten den Aufruf unterzeichnet; ja sämmtliche am Rheine gelegenen Ortschaften wurden in diesem Aufrufe aufgefordert sich festlich zu schmücken. Und so kamen denn am Sonntag etwa — 200 bis 300 zum Theil korndlumgeschmückte Antisemiten nach Rüdesheim, um Herrn Ahlwardt zu hören, der offenbar zu Ehren des Festes diesmal ohne Entgelt sprach; keine Kasse war an den Aufgängen zum Denkmal, wo Herr Ahlwardt, wahrscheinlich auf zarten Wink,*) erklärte: Er wolle keine politische Rede halten, und bedaure, daß man am deutschen Denkmal seinen deutschen Gefühlen keinen ungezwungenen Ausdruck geben dürfe, weshalb er das Wort „Jude" nicht gebrauche, und auch die Theilnehmer bat, das Wort nicht zu gebrauchen. So kam man denn um den eigenartigen Genuß, einmal Herrn Ahlwardt frei und ungezügelt zu hören. Die Rüdesheimer Bürgerschaft hielt sich mit verschwindenden Ausnahmen von den antisemitischen Zirkeln völlig fern; die Ausschmückung einzelner Gebäude mit Fahnen galt vorzugsweise den Turnern, die gleichfalls hier an diesem Tage ein Fest feierten und in vielleicht 4—5 mal so starker Anzahl vertreten waren als die Antisemiten aus „allen deutschen Gauen". In dem Herrn Beiderlinden gehörigen Hotel zum Rheinstein fand das Diner statt, dessen Theilnehmer gut die Hälfte des Gartens füllten. Wie wenig die Rheingauer Bevölkerung für die Ahlwardterei empfänglich ist, erhellt wohl auch daraus, daß von sämmtlichen Rheinortschaften von Mainz bis Coblenz, bis wohin wir es feststellen können, nicht einen einzigen Fahnen- oder sonstigen Schmuck angelegt hatte. Und damit auch der Humor zu seinem Rechte gelange, sei die Wahrnehmung nicht unterdrückt, daß an dem Tage des antisemitisch-nationalen Festes in Rüdesheim mindestens ebensoviele Staatsbürger jüdischen Glaubens zu finden waren, als der „aus allen deutschen Gauen" herbeigeströmte Hause von Ahlwardtschwärmern Personen zählte.

Mag die Veranstaltung auch armselig ausgefallen sein — immerhin bleibt es eine tiefbeschämende Thatsache, daß 24 Jahre nach Gründung des Deutschen Reiches ein Mann wie Ahlwardt am Natianaldenkmal als Festredner auftritt.

*) Nach antisemitischen Blättern war es Ahlwardt behördlicherseits zur Bedingung gemacht worden, nur von der untersten Stufe des Denkmals zu sprechen und das Wort „Jude" nicht zu gebrauchen.

Bei den Haaren herbeigezogen ist ein Angriff der antisemitischen „Westf. Reform“ gegen die „Dortmunder Ztg.“ vom 21. Juni d. J. Durch ein Versehen des Setzers stand über der Todesanzeige einer jüdischen Dame das Zeichen des Kreuzes. Dieses Versehen nagelte das antisemitische Blättchen mit folgendem Wuthausbruch fest:

„Was hat denn das christliche Kreuz bei einer jüdischen Todesanzeige zuthun. Hat der Jude das Kreuz verlangt!? Wir begreifen nicht, daß man die christliche Kirche so zu beschimpfen wagt; eine solche grenzenlose Frechheit dürfte kaum dagewesen sein!“

Die Hitze scheint dem Blatte nicht zuträglich zu sein!

Der antisemitische Agitator und Redacteur Gottesleben ist verschwunden. Sein Blatt, der „Thüringer Landbote“ scheint eingegangen zu sein. Die letzte, am 7. fällig gewesene Nummer ist ausgeblieben. Gottesleben hat, nach der Mittheilung des Kaiserl. Postamts, Arnstadt verlassen und sein Aufenthaltsort ist unbekannt.

Freienwalde a. O., 6. Juli. Die gestrige antisemitische Versammlung, in welcher der Redacteur von Mosch einen Vortrag über „den wirthschaftlichen Verzweiflungskampf des Germanenthums mit dem Judenthum“ hielt, war von etwa 300 Personen besucht. Was der Redner vorbrachte, war ganz die Ahlwardt'sche Litanei. In der Discussion sprach Herr Schöler aus Hannover, welcher sich als einen entschiedenen Gegner des Antisemitismus bekannte und die Ausführungen des Referenten gründlich zerpflückte. Das war den Antisemiten höchst unangenehm; Herrn Schöler wurde, nachdem er zwanzig Minuten gesprochen, das Wort entzogen und schließlich das Local verwiesen, weil er eine ihm von Herrn v. Mosch zugefügte Beleidigung energisch zurückgewiesen hatte. Der freisinnige Stadtrath Herr Lautenschläger aus Eberswalde, dem nur 5 Minuten Redezeit gewährt wurde, geißelte scharf das Verhalten der Antisemiten. Nach einer kurzen Gegenbemerkung des Herrn v. Mosch schloß die Versammlung, welcher sich eine antisemitische Kneiperei bei Gastwirth Buchheld anschloß, wo ein antisemitischer Verein gegründet wurde. Es ist in allen Schichten der hiesigen Bürgerschaft die Entrüstung über die Behandlung, die Herr Schöler erfahren hat, eine sehr große. Herr Schöler ist gebeten worden, eine Versammlung einzuberufen, in welcher der Vortrag des Herrn v. Mosch eingehend besprochen werden soll. Er hat sich dazu bereit erklärt; die Versammlung findet am 11. Juli im großen Saale des Hotel Schröder statt.

Leer, 8. Juli. Vor einigen Tagen wurde, wie dem „Berl. Tagebl.“ berichtet wird, bei einem hiesigen jüdischen Schlächter Fleisch einer tuberkulosen Kuh beschlagnahmt. Ohne Unterschied der Parteischattirung wurde dieses gewissenlose Gebahren von der Presse scharf gegeißelt. Aber im Lager der Antisemiten war man mit dieser Abfertigung nicht zufrieden. Vielmehr wurde das Gerücht verbreitet, daß man bei dem Fleisch der an Tuberkulose erkrankten Kuh eine Kindesleiche gefunden habe. Schon munkelte man von einem Ritualmord. Aber der eifrigen Bemühung der Polizeiorgane gelang es alsbald, festzustellen, daß an dem ganzen Gerücht kein wahres Wort sei, und daß man dasselbe nur ausgestreut habe, um die wegen obigen Vorfalls entstandene Aufregung zu benutzen, die Geister auf einander zu hetzen. Die Verbreiter jener Nachricht sind bereits ermittelt, und werden sich demnächst zu verantworten haben.

Im Anschluß an dieses Gerücht ist vielleicht eine Thatsache interessant, die Prof. G. Adler in der Wissensch. Beilage der „Voss. Ztg.“ vom 8. Juli anführt. In seinem Aufsatz über „die Fleischtheuerung beim Ausgange des Mittelalters“ schreibt er von den deutschen Städten, daß sie große Massen von Fleisch in den Städten concentrirten: „Nur der Export **kranken** Viehes ist erlaubt, ja wird den Bürgern geradezu obrigkeitlich ans Herz gelegt, so z. B. in Bamberg, Nürnberg und Straßburg. Dadurch wird die Moral der guten alten Zeit recht charakteristisch illustrirt, die als echte Stammesmoral auf der einen Seite strengste Wahrhaftigkeit von Bürger zu Bürger derselben Stadt als Norm setzt, — dagegen fremden Städten oder dem Bäuerlein gegenüber einen Betrug, der von schweren Folgen für Leben und Gesundheit des betrogenen Mitmenschen sein konnte, noch ausdrücklich anräth“.

Auch ein Beitrag zur Moral des „christlichen“ Staates!

Antisemitismus und Anarchismus I. Es dürfte von hohem Interesse sein, schreibt die „Volksztg.“, an eine Episode aus dem Posener Sozialisten- und Nihilistenprozeß zu erinnern, welcher im Sommer 1888 sein Ende erreichte. In demselben wurde unter Ausschluß der Oeffentlichkeit das Protokoll des Anarchistencongresses von Chur aus dem Jahre 1882, welches die Berliner Polizeibehörde zu erwerben gewußt hatte, zur Verlesung gebracht. Der Inhalt dieses Protokolls wurde dadurch bekannt, daß die Vertheidiger in ihren Reden darauf Bezug nahmen. Bemerkenswerth ist vor Allem folgender Passus: Ein Anarchist, der zugleich in der antisemitischen Bewegung stand, erstattete über dieselbe Bericht mit dem Hinzufügen, der Fortgang dieser Agitation bezwecke, das kleine Beamtenthum wie die kleinen Handwerker für die Ideen des Anarchismus zu gewinnen. Seine Ausführungen wurden von der Versammlung mit großem Beifall aufgenommen, und der Präsident des Congresses knüpfte daran unter allgemeiner Zustimmung die Bemerkung, daß am Tage des Losschlagens doch kein Unterschied gemacht werden würde zwischen christlichem und jüdischem Kapital.

II. Im Dezember 1893 wurden in Rakonitz mehrere Bombenattentate verübt. Im Verlaufe der Unterhandlung (s. „Mitth.“ 1894. Nr. 20. S. 160) ergab es sich, daß die „Brüder der Finsterniß“, wie sich die Bombenmänner von Rakonitz nannten, zumeist durch tschechisch-nationale und antisemitische Beweggründe zu ihren Verbrechen angetrieben wurden. Mit Bezug darauf sagte auch der Klagevertreter, Staatsanwalt-Substitut Vysin, in seinem Plaidoyer: „Das Motiv der Unthaten liege in gewissen, heute leider weit verbreiteten Schlagworten, welche jedes ethischen oder humanitären Hintergrundes entbehren und lediglich auf eine schlecht geleitete Erziehung oder Irreführung zurückzuführen seien. Diese Schlagworte heißen Anarchismus und Antisemitismus.“

Vermischtes.

Antisemitische Verrohung. Zu der Ermordung Emin Paschas bemerkt das antisemitische „D. Volksbl.“ in München (8. Juli): „. . . . Wie den Kannibalen wohl der Knoblauchbraten gemundet haben mag?“

Der Mörder Caserio ein Jude — das ist die Entdeckung der Drumont'schen „Libre Parole“. Nach einer Zuschrift des Pariser Antisemitenblattes aus Mailand soll nämlich Caserio die Italianisirung des hebräischen Wortes sein, das in italienischer Form Casher (koscher??) geschrieben wird. Daß Caserio in Mailand beschnitten worden, daß sein Bruder dort Ordner der jüdischen Leichenbegängnisse sei und daß sein Vater vier Jahre hindurch als Sophar in der Synagoge fungirt habe, wird sodann mit der Beifügung behauptet, die Sache sei nur deshalb nicht in die Blätter gelangt, weil die Judenschaft in Mailand in der Presse übermächtig sei.

Das ist natürlich genau so wahr, wie die Behauptung der antisemitischen „Westf. Reform“, daß der ermordete Carnot

ein Jude war. Voraussichtlich stempelt man auch den Mann, welcher Caserio um einen Kopf kürzer machen wird, zum Juden.

Das ist die Methode, wie man die „Judenherrschaft" construirt.

Wo steckt das Deutschthum? Auf diese Frage antwortet das Förster'sche Organ „Freideutschland" nicht, wohl aber auf die Frage, wo das Deutschthum nicht steckt. Das wird in einem Leitartikel am 10. Juli gethan, betitelt „Der „große" Bennigsen". **Undeutsch** ist in diesem 1. J. Gehlsen, dessen neues Werk in „Judensprache" geschrieben ist, 2. Dr. Hans Blum, eines der „abschreckendsten Beispiele der Unechtheit unserer Tage", 3. der alte Curs Bismarcks, der „von einem Irrthum in den andern tappt", 4. das deutsche Reich, das ein „nationalliberales, ein kulturkämpferisches, ein Gründer- und Judenreich ist", 5. Max Bewer, der Antisemit, dessen Buch „Gedanken" ein „wirres, seichtes falsch geistreiches Geschreibsel" ist. 6. „Rembrandtals Erzieher", das „falschberühmt", „wirres Zeug" enthält. 7. Die „Deutsch-sozialen Blätter" des Herrn Th. Frltsch, weil sie Bewers „Gedanken" gelobt haben. „Es thut uns um diese leid!" sagt der originelle Leitartikel. 8. Die Studenten, weil sie das Rembrandtbuch verehren. „Es thut uns leid um die Studenten," heißt es wiederum. 9. Prof. Hans Delbrück und 10. R. von Bennigsen sind „falsch berühmte Größen aus unechter Zeit." 11. Die letzten drei Jahrzehnte . . .

Das Vorstehende ist kein Witz, sondern dem Leitartikel des Herrn Adolf Braumann in Prof. Försters „Freideutschland" entnommen. Wo steckt der echte Deutsche? Hier! — antwortet einstimmig Herr Adolf Braumann.

„Jüdische Feigheit."*) Es war 1784 am 28. Febr., als das Dorf Klüsserath bei Trier (mit damals 160 Häusern, 890 Seelen, darunter 25 Israeliten) durch die Ueberschwemmungen der stark angeschwollenen und reißend gewordenen „Salm", eines Nebenflusses der Mosel, in großes Unglück gerieth. Mit Macht drang das Gewässer in das Dorf. Die erschrockenen Bewohner mußten alles preisgeben und hatten Mühe, sich selbst und ihr Vieh zu retten. In der Hoffnung, daß das Gewässer bald wieder fallen würde, retteten sich 40 Menschen in ein höher gelegenes Haus. Allein das Wasser stieg von Minute zu Minute höher und der ganze Strom brach sich an den gebrechlichen Wänden, die unmöglich langen Widerstand leisten konnten, und dann begrub das einstürzende alte Haus 40 Menschen in der tobenden Fluth. Auf einer erhöhten Stelle und völlig in Sicherheit, stehen nicht weit davon viele Einwohner und sehen mit wachsendem Entsetzen die steigende Gefahr der Unglücklichen. Unter diesen rathlosen Zuschauern stand ein Jude aus Klüsserath, Moses Gumperich, der nicht rathlos war. „Sollen wir sie untergehen lassen und hier blos jammern?" rief er aus. „Folgt mir, ihr Männer, und mit Gottes Hülfe retten wir sie!" Das Wort traf alle wie ein Blitz. Ohne ein Wort weiter zu reden, eilt der brave Mann voran, schreitet fest durch die tobenden Wellen und ergreift, am Hause glücklich angelangt, eine junge Frau und trägt sie auf die sichere Höhe. Ohne zu rasten, eilt er wieder hin; aber ehe er noch das Haus erreicht, sind alle Männer, von seinem edlen Beispiele angefeuert, hinter ihm. Jeder ergreift einen der Bedrohten. Aber das Wasser steigt höher; das Haus kracht immer drohender und die Gefahr für die Rettenden, wie für die Bedrohten wächst. „Vorwärts!" ruft der brave Jude, und zum dritten Male schreitet er durch die Fluth und alle wieder mit ihm. Auch jetzt gelingt der Rettungsgang, aber mit immer größerer Schwierigkeit. Noch sind mehrere zurück. Verzweifelnder wird ihr Hülferuf; aber die Retter zaudern. Sie vermögen kaum mehr, durch das reißende Wasser zu schreiten. „Sollen wir unser Werk unvollendet lassen?" ruft Moses Gumperich aus. „Sollen sie untergehen und ihr Tod auf unserm Gewissen lasten? Auf, Brüder, noch einmal mit Gott, dann sind sie alle gerettet!" Das Wort schlägt durch. Er ist wieder der erste in der Fluth. Mit unendlicher Anstrengung erreichen sie endlich das Haus und retten auch die letzten; aber kaum haben sie die sichere Höhe erreicht, so bricht das Haus zusammen und die Fluth reißt Dach, Wände und Gebälk mit sich fort.

Groß war der Dank der Geretteten und der Gemeinde Klüsserath. Moses Gumperich wurde mit seiner Familie von allen Abgaben befreit, und allgemeine Liebe und Achtung wurde ihm überdies so wohlverdient zu Theil. Noch jetzt leben seine Nachkommen in Klüsserath in allgemeiner Achtung und beziehen als fortdauerndes Anerkenntniß der edlen That ihres Vaters und Großvaters die Gemeinde-Nutzungen um die Hälfte der Taxe, welche alle übrigen Einwohner dafür zahlen müssen.

*) Aus der „Düsseldorfer Zeitung" vom 4. März 1849.

Vom Büchertisch.

Josef Schrattenholz, Antisemiten-hammer. Eine Anthologie aus der Weltlitteratur. Mit einem Vorwort von Prof. Dr. Jacob Moleschott. Düsseldorf bei Ed. Lintz. 648 Seiten. 9 Mark.

Schrattenholz hat sich der jahrelangen Mühe unterzogen, fast alle hervorragenden Geister zu befragen, die sich über Juden und Judenthum irgendwo ausgesprochen haben. Auf diese Weise ist eine Anthologie von mächtigem Umfang entstanden, die eine unermeßliche Fülle von Material über die Judenfrage enthält. Selbst der genaueste Kenner der Judenfrage wird ungemein viel Neues finden, wenn auch eingestanden werden muß, daß manche Aussprüche nicht recht in das Buch hineingehören. Eines muß man zugeben: Das Buch beweist, daß die Juden vor allen andern Völkern fast am meisten zur Kritik und Beurtheilung herausgefordert haben. Dadurch, daß Schrattenholz diese einzelnen Aussprüche gesammelt hat, hat er uns ein unendlich interessantes Concert über ein und dieselbe Melodie geboten. Es ist unmöglich, den reichen Inhalt des Buches auch nur annähernd zu würdigen. Wir fordern unsere Leser zum Studium desselben auf.*) Wir selber werden noch oft Gelegenheit finden, auf das Werk zurückzukommen.

Briefkasten.

J. R. in Soest. Leider nicht verwendbar.

T. W. in Basel. Die „Tägl. Rundschau" brachte schon einige Mal derartige kindische Gedichte über die Juden und zwar in ihrer Unterhaltungs-Beilage. Wenn sie im Briefkasten (3. Juli) von Lessing behauptet, er sei der „eigentlich Hauptschuldige jenes deutschen Bildungsstolzes, dem wir unser Judenunglück hauptsächlich zu danken haben", so beweist auch dieser Satz, daß die „Tägl. Rundschau" längst nicht mehr zu den „vornehmen" Organen gehört.

Warschau. Sie können die „Mittheilungen" (auch die alten Jahrgänge) durch eine dortige Buchhandlung beziehen. Ob die antisemitischen „Feuerfunken" noch existiren, wissen wir nicht.

*) Für unsere Leser und Vereinsmitglieder sind wir im Stande, eine Reihe von Exemplaren zum Vorzugspreise von nur 6,50 Mark (statt 9 Mark) abzugeben.

Aus der Bücherei des

Vereins zur Abwehr des Antisemitismus.

1. **Antisemitenspiegel.** Enthaltend auf 384 Seiten das gesammte Material gegen den Antisemitismus. 10. Tausend. Preis 1 M.
2. **Der Prozeß Rohling c/a Bloch.** Enthaltend u. a. die genaueste Charakteristik der antis. Talmud-Autoritäten Rohling-Ecker-Briman. Preis 0,15 M.

Sämmtliche Broschüren sind durch unsere Bureaux zu beziehen.

!!! Bedeutende Preisermäßigungen bei Bezug von 10, 20, 100 ꝛc. Exemplaren !!!

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. Max Braun, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 29. Berlin, den 21. Juli 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Antisemiten und Ausnahmegesetze.

Die jüngsten anarchistischen Attentate, insbesondere die Ermordung des Präsidenten Carnot, haben zur Einbringung von Ausnahmegesetzen in den französischen und italienischen Parlamenten Veranlassung gegeben. Auch bei uns in Deutschland steht die Frage der Ausnahmegesetze im Mittelpunkte der öffentlichen Discussion.

An dieser Erörterung betheiligen sich auch die Antisemiten. Die „Deutschsoz. Corresp." des Herrn Liebermann von Sonnenberg erklärt sich für „scharfe Maßnahmen, die unter Umständen auch die bürgerliche Freiheit Unbetheiligter „geniren" könnten." Herr v. Liebermann oertritt ganz und gar den Standpunkt der conseroatioen Reactionäre. Ist er doch Fleisch von ihrem Fleische und, wie seine ganze politische Thätigkeit beweist, nichts weiter als der Führer einer Hilfstruppe der conseroatioen Partei und des Bundes der Landwirthe.

Um das Ausnahmegesetz seinen Lesern schmackhaft zu machen, beruft Herr v. Liebermann sich darauf, daß der „Judenliberalismus" nichts davon hören wolle. Was bedarf es da für ein antisemitisches Gemüth noch weiterer Argumente! Herr o. Liebermann weiß auch sofort, weshalb der Reichskanzler sich für die von conservatioer Seite vorgeschlagenen Mittel zur Bekämpfung des Anarchismus bisher nicht zu erwärmen vermochte. Er bequeme sich der Auffassung des „Judenliberalismus" an, da er mit ihm, der handelspolitischen Bundesgenossenschaft wegen, auf möglichst gutem Fuße bleiben möchte.

Eine diametral entgegengesetzte Stellung nimmt der Abg. Dr. Böckel ein. Er bringt in seinem „Reichsherold" (13. Juli) einen fulminanten Artikel gegen die Rückschrittler und Finsterlinge, die aus der Geschichte einmal nichts lernen wollten. Das Sozialistengesetz habe nichts genützt; sang- und klanglos habe man es ablaufen lassen.

„Nun kommt nach Jahr und Tag der Troß der Finsterlinge wieder und schreit, gestützt auf die Blutthat eines ruchlosen Schurken, nach Ausnahmegesetzen. Wo liegt der Grund zu solchen Maßregeln? Genügt die That eines Einzelnen, um die Gesammtheit zu maßregeln? Und selbst wenn es heute in Deutschland eine ganze Anzahl Verzweifelter und Anarchisten gäbe, werden Ausnahmegesetze etwas nützen? Liegt nicht die Ursache, welche jene Unzufriedenen schuf, viel tiefer und wird, sobald Einer derselben beseitigt, nicht ein Anderer an seine Stelle treten?"

Es wird nun ausgeführt, daß Anarchisten und Sozialisten das Erzeugniß unserer wirthschaftlichen Mißoerhältnisse seien, und daß man, wenn man Anarchismus und Sozialismus ausrotten wolle, ihre Wurzel treffen müsse, den Kapitalismus. Der moderne Staat habe sich die Thaten der Anarchisten und Sozialisten ganz allein zuzuschreiben. Der Artikel schließt:

Hand auf's Herz, ihr Reactionäre, wenn ihr nicht als gut versorgte hohe Beamte oder Rittergutsbesitzer auf der Welt lebtet, sondern als arme Teufel, die um ihre Existenz schwer zu ringen haben, wäret ihr dann auch solche begeisterte Stützen von „Thron und Altar?" — Freilich, ihr habt gut verurtheilen, ihr sitzt im Fett und könnt die Mageren hungern sehen! Und wenn die einmal störrig werden, dann ruft ihr nach Polizei und Militär! Aber es wird euch nichts mehr helfen. Auch der kleine Mann will leben und hat ein Recht an seiner Existenz. Die Zeiten sind vorbei, wo das Protzenthum schalten und walten konnte, wie es wollte. Heute gilt eine andere Parole, heut ist das Wohl Aller das oberste Gesetz der Staaten. Und dieses Wohl Aller verlangt nicht Ausnahmegesetze, sondern soziale Reformen und Bruch mit dem Würgengel des Kapitalismus. Nur durch eine wahrhaft freiheitliche Politik und wirthschaftliche Reformen auf Grund einer Sicherung der Existenz aller arbeitenden Stände kann Anarchismus und Sozialismus dauernd überwunden werden.

Hier ist des Räthsels Lösung, hier helft!

So Herr Dr. Böckel. Wenn er auf seine „wahrhaft freiheitlichen" Grundsätze so sehr pocht, wie oerträgt sich damit sein Eintreten für Ausnahmegesetze gegen die Juden?! Wo bleibt da die Consequenz?

Die Juden bekämpft Böckel angeblich nicht wegen ihrer Religion, sondern weil sie zu den Vertretern des ausbeuterischen Kapitalismus gehören. Weshalb hält er aber Ausnahmegesetze blos gegen die Juden für nöthig und nicht auch gegen die reichen christlichen Rittergutsbesitzer und die anderen Leute, die nach seiner Auffassung den „Würgengel des Kapitalismus" darstellen?! Abgesehen daoon, daß, wie Herr Böckel doch wissen wird, es zahlreiche Juden giebt, die nicht „im Fett sitzen." —

Wie will Herr Böckel diesen Widerspruch erklären? Er vermag es nicht. Darum sind seine Hinweise auf das Wohl Aller, auf die freiheitliche Politik ꝛc. nichts als hochtrabende Phrasen. Ein Parteiführer und ein „Volksmann", als welchen sich Herr Böckel bei jeder Gelegenheit ausspielt, kann nur durch ein folgerichtiges Verhalten imponiren.

Dühring, Ahlwardt und Most.*)

Die neueste Nummer des „Modernen Völkergeistes" (so nennt sich das Organ des neulich oon uns erwähnten „Sozialitairen Bundes") bringt einen Artikel über „Die Staatspensionirung der feudalistischen Landwirthe auf Kosten der Getreideoerzehrer und die Nothwendigkeit eines antihebräischen Radicalismus", dem nach Form und Inhalt Herr Dühring offenbar sehr nahe steht. Dieser Artikel, welcher den Getreidemonopol-Anlrag des Grafen Kanitz leidenschaftlich bekämpft und mit einer Empfehlung des

*) Aus der „Köln. Volksztg." am 17. Juli 1894.

Socialitairen Bundes schließt, enthält zugleich eine scharfe Kritik des heutigen „offiziellen Partei-Antisemitismus", der sich nach Dühring's Ansicht „für feudalistische Raubzwecke prostituirt und zum Zerrbild herabwürdigt, wie der Socialismus in der jüdäisch marxistischen Sozialdemokratie für judäische Gold- und Eitelkeits-Gier."

„Der Partei-Antisemitismus" — heißt es in dem Artikel weiter — „ist bisher fast nur von politischen Geschäftsmachern und Eitelkeitsstrebern vertreten worden, bei denen Mangel an Verstand und an echter Theilnahme für das proletarische Elend sich mit um so größerer Dreistigkeit und Schauspielerei im öffentlichen Auftreten verkuppelt fand. Eine rühmliche Ausnahme hiervon macht nur Ahlwardt (!), der einen bedeutenden Schritt nach links gethan hat, oder noch entweder den mittelalterlichen Wahn von Thron und Altar selbst hegt oder doch glaubt, aus taktischen Gründen den Schein davon cultiviren zu müssen. Außer Ahlwardt scheint sonst nur noch einer zu sein, der radicalere Neigungen hegt, den aber seine materielle Abhängigkeit vom Gewaltstaat verhindert, gewisse Grenzen offen zu überschreiten. (Gemeint ist anscheinend der antisemitische Reichstagsabgeordnete Prof. Dr. Förster.) Jedoch tolerirt er das Radicolere, er bekämpft es nicht ausdrücklich und legt ihm keine künstlichen Hindernisse in den Weg. Im Uebrigen hat das ganze antisemitische Parteitreiben ein Aussehen, als ob eine Anzahl Judäer-Mischlinge daselbst ihr Unwesen trieben. Wenigstens ist es manchmal schwer zu entscheiden, ob man gewisse Handlungen und Reden auf eine durch Generationen erfolgte Einimpfung von hebräischer Knechtsreligionslymphe oder gleich direct auf jüdäische Blutmischung zurückführen soll."

Wie man sieht, liebt Herr Dühring kräftige Ausdrücke. Es tritt aber zugleich eine andere Dühring'sche Eigenthümlichkeit zu Tage. Herr Dühring liebt es, einzelne Personen gegen ihm verhaßte Parteien auszuspielen und sie gewissermaßen als Muster hinzustellen. Augenblicklich ist es Ahlwardt, der nach Dührings Ansicht in der verjudeten antisemitischen Partei eine „rühmliche Ausnahme" bildet. In der ersten Hälfte der siebenziger Jahre war es der damalige sozialdemokratische Reichstagsabgeordnete und spätere Anarchistenhäuptling Most, der sich der besonderen Gunst Dührings erfreute und von ihm gewissermaßen gegen die „verjudete" marxistische Sozialdemokratie ausgespielt wurde. In seiner „Kritischen Geschichte der National-Oeconomie und des Sozialismus" — wir haben hier die ältere Auflage im Auge — spricht Dühring, der in diesem Werke mit Marx und Lassalle scharf in's Gericht geht und besonders ihre jüdische Abstammung hervorhebt, mit großer Anerkennung von dem volksthümlichen Auszug, den Most während seiner Strafhaft in Zwickau in Sachsen aus dem „Capital" von Marx gemacht hatte; gleichzeitig wird aber auch Most im Gegensatz zu Marx lobend erwähnt und sein „weiterer Standpunkt" rühmend hervorgehoben.

Die Aehnlichkeit mit der jetzigen Behandlung Ahlwardts springt in die Augen. Most, der sich durch Dühring's Anerkennung wohl geschmeichelt fühlen mochte, zumal Dühring damals in den Kreisen der Berliner Sozialdemokratie einen nicht unbeträchtlichen Anhang hatte, erwies sich auch dankbar. Er war es hauptsächlich, der in Gemeinschaft mit andern Berliner Delegirten (Grottkau, Rackow u. s. w.) 1877 auf dem letzten vor-sozialistengesetzlichen Parteitag in Gotha es durchsetzte, daß Friedrich Engels Kritik der Dühring'schen Theorien, die damals in der Beilage des Leipziger Vorwärts unter dem Titel „Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft" erschienen, aus den Spalten des Partei-Organs verbannt und auf den Weg einer besonderen Broschüre verwiesen wurde, trotzdem Liebknecht mit Feuereifer für die Engels'sche Kritik eintrat, u. a. behauptend, daß seit Lessing keine so geistvolle Kritik geschrieben worden sei. Auch nachdem Dühring's Einfluß auf die sozialdemokratische Partei völlig gebrochen war, (Marx und Engels behaupteten siegreich das Feld) und nachdem Most sich zum Anarchisten durchgemausert hatte, bewahrte er Dühring ein freundliches Angedenken. Als z. B. Dühring im Herbst 1876 fälschlich todtgesagt wurde, veröffentlichte die Most'sche Freiheit einen ehrenden Nachruf, welcher mit den Worten schloß: „Wir glauben sein Andenken am besten ehren zu können, indem wir eine Anzahl von Citaten aus seinen Werken mittheilen, die wir stets zu den Schatzkammern der sozialistischen Agitation gerechnet haben." Solche Citate hat die Freiheit noch öfter gebracht, so daß man fast annehmen könnte, daß Most's späterer theoretischer Anarchismus (der mit der „Propaganda der That" nichts zu thun hat), auf den Einfluß der Dühring'schen „Wirtschafts-Commune mit Freizügigkeit" zurückzuführen ist. Auch die Berliner „Unabhängigen" haben sich, wie aus dem Sozialist zu ersehen war, nicht nur durch Dühring's anscheinend klare, atheistische Philosophie, sondern auch von dessen decentralisirtem, freiheitlichem Sozialismus bestechen lassen.

Aber auch noch in einer andern Beziehung ist eine Aehnlichkeit zwischen Most und Ahlwardt vorhanden. Most, der zusammen acht Jahre in österreichischen, sächsischen, preußischen, englischen und amerikanischen Gefängnissen zugebracht, hat als Strafgefangener das Meiste gelernt, und die meisten seiner Broschüren sind im Gefängniß entstanden. Als er vom Ende 1874 bis Mitte 1876 wegen Verherrlichung der Pariser Commune eine Gefängnißstrafe von 19 Monaten in der „Bastille am Plötzensee" bei Berlin verbüßte, „verarbeitete" er Schäffle's Bau und Leben des sozialen Körpers und Dühring's Philosophie und National-Oeconomie.

Ahlwardt konnte gleichfalls seine unfreiwillige Muße in Plötzensee zu nationalöconomischen Studien, besonders zum Studium der Dühring'schen nationalöconomischen Schriften, verwenden und hat neuerdings das Ergebniß dieser Studien in Form eines Programms unter dem Titel Bundschuh in Dresden zum Preis von 2 Mk. veröffentlicht. Most hat sich zum Anarchisten entwickelt, hat also „einen bedeutenden Schritt nach links gethan"; Ahlwardt droht mit der Gründung einer neuen antisemisch-sozialistischen Volkspartei, falls die jetzigen antisemitischen Gruppen sich von ihm nicht „unter einen Hut" bringen lassen. Anarchist wird Hr. Ahlwardt kaum werden; denn erstens ist dies heutzutage sehr gefährlich, zweitens bringt es nichts ein. Gemeinsam wird indessen Most und Ahlwardt immer eins bleiben: die Eitelkeit. Liebte es Most in jungen Jahren in Wien und Chemnitz in hohen Stulpstiefeln und Federhut herumzustolziren, so hat anscheinend Ahlwardt etwas von Robespierre gelernt. Bei der Feier des Festes des höchsten Wesens in Paris ging bekanntlich Robespierre den übrigen Conoents-Deputirten 30 Schritte voraus und allein, um seine Persönlichkeit mehr abzuheben. Als jüngst die antisemitische Feier auf dem Niederwald stattfand, bei welcher Ahlwardt vor dem Germania-Denkmal die Festrede hielt, war der Festzug so geordnet, daß Ahlwardt 30 Schritte entfernt von dem übrigen antisemitischen Volk und allein dem Zug vorausschritt. Vielleicht bemüht sich Ahlwardt auch noch um Robespierre's Stock, den Lassalle seiner Zeit aus Paris mitgebracht und später seinem Freunde Lothar Bucher vermacht hat. Ahlwardt mit Robespierre's Stock die neue antisemitisch-sozialistische Partei dirigirend, das gäbe allerdings ein schönes Schauspiel.

Deutschenhaß und Judenhaß.

Die Antisemiten glauben, den Juden etwas ganz besonderes Schlimmes nachzusagen, wenn sie dieselben als das bestgehaßte Volk hinstellen. Nun, die Juden theilen dieses Loos mit den Deutschen. In einem Artikel des clericalen Wiener „Vaterland" vom 18. August 1893 heißt es:

„So beliebt die Deutschen in der Fremde ehemals waren, so unbeliebt sind sie jetzt. Das hängt zum Theile mit ihrem massen

haften Auftreten zusammen, wodurch sie überall einen Druck auf Arbeitslohn und Gehalt ausüben. Man macht ihnen, namentlich in England und Amerika, nicht mit Unrecht den Vorwurf, daß sie ihre Arbeit von vornherein zu billig anbieten und auch sonst auf die Rentabilität eines Geschäftszweiges drücken, weil der deutsche standard of life im Allgemeinen niedriger ist, als der ausländische. Letzterer hat sich allerdings in den letzten zwanzig Jahren bedeutend geändert — der standard of life ist in Hamburg, Frankfurt am Main und Berlin ebenso hoch wie in London, Paris und Newyork — aber auch die Wirkung dieser Wendung ist den Deutschen im Auslande nicht gerade förderlich. Während die mittellosen Deutschen den Lohn und den Gewinn schmälern, sind die reichen deutschen Handelshäuser den einheimischen eine gefährliche Concurrenz.

..... Die Deutschen sind nirgends beliebt. Eher kann man das Gegentheil behaupten. Zunächst wegen ihrer guten Eigenschaften: wegen ihrer Ausdauer bei der Arbeit, ihrer Willigkeit und Genügsamkeit. Sodann aber auch, namentlich in neuerer Zeit, wegen ihres festen nationalen Zusammenhaltens, ihrer Zurücksetzung und Bescheidenheit im öffentlichen Leben. Das läßt sich namentlich in den Vereinigten Staaten beobachten. Stanley, der viele Völker gesehen und beobachtet hat, nannte die Deutschen einmal „die Chinesen Europas". Darin liegt viel Entstellung und viel Wahrheit. Wie die Chinesen, so überschwemmen die Deutschen jedes Land, wo sie einmal Fuß gefaßt haben, die Expansionsfähigkeit der Nation ist ganz außerordentlich."

Paul de Lagarde sagt in seinen „Deutschen Schriften (Göttingen 1892, S. 238):

„Die Deutschen sind die am lebhaftesten gehaßte Nation Europa's: sie stehen mit **Juden** und Jesuiten auf einer Stufe der Werthschätzung. Der beste Mann Deutschlands, der Feldmarschall Moltke, hat die Thatsache, daß uns Niemand in Europa liebt, von der Rednertribüne des Reichstags zugegeben."

Daß eine antisemitische Autorität wie Paul de Lagarde, so die Deutschen mit den Juden in eine Linie stellt, ist eine bittere Pille für die Antisemiten.

Zur Abwehr.

△ **Freienwalde a. O.,** 12. Juli. Die angekündigte Protestversammlung fand gestern im großen Saale des Hotel Schröder (drei Kronen) statt. Es waren über 500 Personen anwesend. Die Versammlung wurde von Herrn Stadtverordneten Borstorf eröffnet, welcher die Herrn Rentier Hermlinth und Gerichtssecretär Grell als Beisitzer berief. Der Vorsitzende ermahnte zum friedlichen Zusammenwirken aller Staatsangehörigen und brachte ein Hoch auf den Kaiser aus, in welches die Versammlung begeistert einstimmte. Alsdann hielt Herr Schöler einen vortrefflichen, mit großem Beifall aufgenommenen zweistündigen Vortrag. — In der darauf folgenden Discussion meldete sich trotz mehrfacher Aufforderung kein einziger Antisemit zum Wort. Herr Rechtsanwalt Sandberg-Eberswalde und noch ein anderer Herr, dessen Namen wir nicht verstanden, sprachen im Sinne des Vortragenden. Alsdann wurde eine von Herrn Hornemann-Eberswalde beantragte Resolution, welche die volle Zustimmung der Versammlung zu dem Vortrage des Herrn Schöler zum Ausdruck brachte, einstimmig angenommen. Mit einem Hoch auf die Gleichberechtigung aller Staatsbürger schloß die Versammlung.

Hagen i. W., 14. Juli. Gestern sprach hier in einer von Mitgliedern aller Parteien besuchten öffentlichen Versammlung der Schriftsteller Carl Weigt aus Hannover über die „politischen und sozialen Irrlehren der Antisemiten." An die von lebhaftem Beifall begleitete glänzende $1^1/_2$stündige Rede knüpfte sich eine Discussion, an welcher sich auch Abg. Ahlwardt wiederholt betheiligte. Dieser Volkstribun legte auch bei dieser Gelegenheit einen erstaunlichen Beweis seiner Unverfrorenheit ab. Herr Schriftsteller Schach aus Cöln brachte nämlich eine Stelle aus dem bekannten Briefe Ahlwardts zur Verlesung, welchen dieser im Jahre 1885 an den Oberinspector Crohn in Berlin geschrieben hat. In diesem Briefe heißt es: „Wer mich aber einen Antisemiten nennt, spricht aus Unkenntniß aber mit der Absicht, mich zu verleumden. Gerade unter den Juden habe ich seit Jahren meine besten Freunde. Auch die Wucherer, die mich ruinirt haben, sind zum kleinsten Theil Juden. Herr W. (im Original sind die Namen ausgeschrieben) und Herr P. sind katholisch, K. war ein evangelischer Lehrer, M. ist Schwiegersohn eines evangelischen Pastors und schreibt selbst theologische Bücher, H., R., E., H., B. sind evangelisch. P., H. sind jüdisch. Wohl kenne ich unter den jüdischen Leuten große Hallunken, ebenso wie unter christlichen, und über beide habe ich mich gelegentlich wohl scharf genug ausgelassen, aber mich zum Antisemiten stempeln wollen, kann nur Dummheit oder Bosheit wollen."

Der um eine Ausrede niemals verlegene Ahlwardt gab zu, diesen Brief geschrieben zu haben. Er habe damals Bürgschaft für einen Lehrer Gohr übernommen, der sich in Judenhänden befunden habe und zu Grunde gegangen sei. Dadurch sei auch er in „schwierige Verhältnisse" gekommen, und es hätten sich in Berlin einige jüdische Herren zusammengethan, um für ihn Geld zu sammeln. Nachher habe es sich aber herausgestellt, daß sie das Geld, welches sie einkassirten, für sich behalten hätten. Er, Ahlwardt, habe nur 110 Mark erhalten. Gerade das habe ihn zum Racen-Antisemiten gemacht. In jener Zeit sei in Berlin die Stöcker'sche Bewegung gewesen, die sich in der That gegen die jüdische Religion gerichtet habe. Er kämpfe aber auch heute noch nicht gegen die jüdische Religion.

Jetzt sollte Herrn Ahlwardt die gebührende Antwort ertheilt und seine Wahrheitsliebe beleuchtet werden.

Dazu ließen es aber die tapferen Antisemiten nicht kommen. Ihr im Büreau sitzender Gesinnungsgenosse Seippel brachte ein Hoch auf Ahlwardt aus. Die Antisemiten stimmten ein und verließen den Saal unter Absingung des Liedes „Deutschland, Deutschland über alles". Es entstand ein großer Tumult, welcher den Vorsitzenden nöthigte, die Versammlung zu schließen.

Aus Eschwege wird uns geschrieben:

Durch den Artikel „Die Antisemiten und das allgemeine deutsche Turnfest" in Nr. 27 der „Mitth." veranlaßt, möchte ich Sie hiermit auf eine Rede hinweisen, die der bisherige hiesige Turnwart, Herr E. Jöckel, welcher das Amt vier Jahre lang bekleidet und dieser Tage unsere Stadt verlassen hat, bei seinem Abschiede hielt. Er sagte u. A.:

„Wir leben heute in einer Zeit der widerlichsten confessionellen Kämpfe, die auch ihre Streiflichter schon nach der hiesigen Stadt geworfen haben. Ich habe immer darauf gehalten, daß confessioneller Hader fern von uns bleibe. Sie wissen ja Alle, welch' niedrige Leidenschaften dadurch geweckt werden und in richtiger Erkenntniß dessen haben ja auch die leitenden Geister der deutschen Turnerschaft in deren Grundgesetzen bestimmt, daß politische und religiöse Unterschiede bei uns nicht mehr gemacht werden sollen. Wirken Sie also fernerhin hauptsächlich bei unserer Jugend, die wir durch unsere Bestrebungen nicht nur körperlich, sondern auch geistig erziehen und veredlichkammnen wollen, darauf hin, daß das zersetzende Gift der Rassenkämpfe nicht unter uns getragen werde und es auch hierin beim Alten bleibe."

Die Rede hat allgemeinen Beifall gefunden.

Soest, 18. Juli. Vor einigen Tagen wurde hierselbst, wie die „Köln. Ztg." berichtet, die vierte Hauptversammlung des Verbandes der Synagogen-Gemeinden Westfalens abgehalten. Bei dem an die Verhandlungen sich anschließenden Festmahl brachte Lucas-Soest den Trinkspruch auf den Kaiser aus. Unter lebhaftem Beifall betonte er: „Deutsch ist unser Denken, deutsch unser ganzes Fühlen, auf deutscher Erde sind wir gebaren, deutsche Erde nimmt uns einst auf in ihren Schoß, für deutschen Boden haben unsere Väter und Brüder einst gestritten auf dem Felde der Ehre. Mit Entschiedenheit weisen wir deshalb die böswilligen Insinuationen unserer Gegner zurück, als ob zwischen den Begriffen Deutscher und Jude ein Gegensatz bestände. Wir

sind treue Deutsche und gute Juden zugleich, und das wollen wir bleiben unser ganzes Leben lang!"

Beschimpfung der jüdischen Religion. In einem antisemitischen Flugblatt **„Die Wahrheit über das Judenthum"** wurden an der Hand angeblicher Uebersetzungen aus dem Schulchan-Aruch folgende unerhörte Behauptungen aufgestellt:

1) Es ist den Juden erlaubt, den Nichtjuden zu betrügen;
2) Die Juden müssen einander im Betrug der Christen unterstützen;
3) Der Jude darf die Gesetze des Staates, in dem er lebt, nicht anerkennen; für ihn sind nur die Geheimgesetze des Judenthums giltig;
4) Die Juden dürfen einander vor der nichtjüdischen Obrigkeit nicht verrathen, sie müssen sich vielmehr im Betrug gegen die Obrigkeit unterstützen.
5) Wer einen Juden wegen eines Verbrechens anzeigen will, darf von den Juden umgebracht werden.
6) Der Jude darf Diejenigen tödten oder durch List umbringen, die sein Gesetz verleugnen.
7) Dem Juden ist erlaubt, das Vermögen der Nichtjuden an sich zu bringen auf jede Weise.

Hieran anknüpfend heißt es in dem Flugblatt: „Ich bestreite hiernach den Juden, die diese Gesetze befolgen, das Recht, sich eine „Religions-Gemeinschaft" zu nennen und nenne sie eine international verschworene Betrüger-Gesellschaft. Leipzig, im Februar 1893. Theod. Fritsch."

Dieses Flugblatt war u. A. im Februar cr. der „Ostdeutschen Wacht" in Breslau beigelegt. Der „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" wurde von mehreren Breslauer Mitgliedern aufgefordert, gegen dieses Flugblatt, durch welches die jüdische Religionsgesellschft auf das Schwerste beschimpft wird, vorzugehen, und er hat in Folge dessen eine Strafanzeige gegen den Verleger der „Ostdd. W." und gegen den Verfasser Fritsch wegen Beschimpfung der jüdischen Religion bei der Staatsanwaltschaft in Breslau eingereicht. Diese lehnte das beantragte Einschreiten ab; auf die von dem gedachten Verein eingelegte Beschwerde erhielt derselbe den Bescheid, daß gegen die Beschuldigten wegen Vorgehens gegen § 166 Str.-G.-B. (öffentliche Beschimpfung einer mit Corporationsrechten innerhalb des Landesgebiets bestehenden Religionsgesellschaft) strafrechtlich eingeschritten werden wird.

Aus dem antisemitischen Lager.

Dühringianer und Antisemiten Förster'scher Richtung lagen sich am 11. d. M. in den Haaren. Der Dühring'sche „Sozialitäre Bund" hielt jüngst eine Versammlung ab, die von etwa drei Dutzend Mann besucht war. Der Redacteur O. H. Böckler von „Freideutschland" war zugegen, und es kam zwischen ihm und dem Vorsitzenden des Dühringbundes, Herrn Keil zu einer heftigen Debatte. Dieser führte, wie „Freideutschland" vom 14. Juli berichtet, gegen Böckler aus: Die Antisemiten verständen von politischen und wirthschaftlichen Fragen überhaupt nichts. Man werde durch „sachliche Kritik" gerade in der antisemitischen Partei merkwürdige Ergebnisse erzielen. Die „Staatsbürger Ztg." lüge wie ein Judenblatt; wenn man ihren Berichten glaube, müsse man die „Sozialitären" für halbverrückt halten. Ein bekannter antisemitischer Partei-„Häuptling" sei jüdischer Abkunft. Es sei „reiner Unsinn", wenn die Antisemiten behaupteten, Rassen-Kampf zu betreiben und doch das Christenthum hochhalten wollten. Die Antisemiten seien überhaupt keine klardenkende Partei und erschäme sich, Antisemit zu sein. Er habe lange genug gewartet, daß die Antisemiten „vernünftig" würden, jetzt sei seine Geduld zu Ende.

Herr Böckler verließ das Lokal und meinte in seinem Blatte: Der Rest der „Versammlung" soll sich noch längere Zeit über seine anarchistisch-atheistisch-**jüdischen** Allerweltsrechte unterhalten haben."

Natürlich, auch die Dühringianer sind jetzt **verjudet!**

„Freideutschland" antwortete auch auf die Kritik, die der „Moderne Völkergeist" in Nr. 7 über den Partei-Antisemitismus gebracht hat. Am 15. Juli sagt das Blatt:

„Dühring sollte den Mund halten! Er ist hier, wie in vielem Anderen, gründlich auf dem Holzwege! Was die kleine Schaar seiner Anhänger, die sogenannten „Dühringianer" betrifft, so ist mit ihnen eben so wenig ein Auskommen, wie mit den gleichfalls „wissenschaftlichen" Sozialdemokraten. Die Leute haben nämlich immer und überall von vornherein Recht. Wer das anzweifelt, der .... versteht nichts! Ekelhaft ist das knechtische Nachbeten des „Meisters" in allem und jedem und zur Werthschätzung dieser „Wissenschafter" hinreichend. „Futterfrage", „rückständig", und sonstige Albernheiten, bezw. Unverschämtheiten, das alles wird papageienmäßig unermüdlich wiederholt. Dabei wissen die Leute das ganze Weltall, von dem Größten bis zum Kleinsten auswendig. Auch über sämmtliche Schriftsteller, z. B. Malthus, Bastiat, Carey, ergehen sie sich in Weisheitssprüchen. Meistens freilich kennen sie dieselben nur aus .... Dühring d. h. gar nicht!"

Ein Antisemitenführer und die „Judenpresse". Wir erhalten folgende Zuschrift:

„Buchführungs-Academie: Brandenburgstr. 13. Siebzehnjährige Lehrerfolge." — Dieses Inserat befindet sich im Generalanzeiger Nr. 163 vom 15. Juli, dem Beiblatte des „Berliner Tagebl." Hinter der Buchführungsacademie verbirgt sich kein Anderer, als Herr **Reil,** der neben Witte, Dr. Förster, Dr. Bachler u. A. im **Vorstande der Antisemitischen Vereinigung für Norddeutschland** sitzt.

Wenn Herr Reil in einem „Judenblatt" annoncirt, so thut er es selbstverständlich, um aus dem Kreise der Leser des Blattes Kunden zu gewinnen. Herr Reil mag keine Juden leiden, doch ihre Gelder nimmt er gern! Etwas sonderbar von einem Manne, der in den vordersten Reihen der Kämpfer gegen die „verderbte Judenpresse" steht. Wenn das am grünen Holze geschieht...

Antisemitische Theorie und Praxis. Unter dem Titelkopfe des „Reichsherold" prangt die Maxime: „Unsittliche Anzeigen werden nicht aufgenommen," während im Inseratentheile des Blattes die famosen „Gummi-Bedarfsartikel für Herren und Damen" empfohlen werden.

Neue Glöß'sche Bilderbogen. Herr Glöß hat den 14. politischen Bilderbogen herausgegeben, betitelt „Im 20. Jahrhundert". In einem Doppelbilde, dessen Parallelismus ziemlich streng durchgeführt ist, wird in der bekannten Manier der Gedanke dargestellt: Entweder siegt im 20. Jahrhundert das Judenthum vollständig oder das christliche Deutschthum wieder, entweder regiert Rothschild oder Wilhelm III. (!), entweder steht die Synagoge im Mittelpunkte oder die katholische Kirche, entweder werden die Deutschen geknechtet, eingesperrt, ins Elend getrieben oder die Juden gehenkt, zur Arbeit gezwungen, heimgejagt. Diese Gegenüberstellung wird nun im Einzelnen ausgeführt.

Selbst der gut antisemitischen „Leipz. Ztg" (13. Juli) ist dieser neue Bilderbogen zu läppisch. Sie schreibt:

„Wer die früheren Bilderbogen kennt, wird kaum einen neuen Gedanken finden, nur eine andere Gruppirung und anderes Beiwerk... Daß der Zeichner die katholische Kirche in den Mittelpunkt stellt, daß er ats Gegenstück zu den Rabbinern und Schächtern nur Bischöfe und Patres kennt, ist bezeichnend, noch bezeichnender, daß die Juden ihr gestohlenes und erschwindeltes Gut nicht dem deutschen Volke, sondern der römischen Kirche zurückgeben müssen. Auf der Rückseite des Bogens findet sich eine jener „Beweriaden", die wohl außer dem Verfasser und vielleicht dem Verleger kein Mensch mehr für geistreich hält. Es lohnt sich nicht, näher auf diese gesucht confusen und gemacht abstrusen Sonderbarkeiten einzugehen, da voraussichtlich von den Käufern des Bogens die wenigsten über dasjenige Maß von Geduld verfügen werden, das zur Bewältigung der „Beweriade" gehört.

Herr Glöß hat sich damit nicht begnügt. Er giebt eine Reihe von Zehnpfennig-Bilderbogen heraus, dessen erster „Ein netter Junge" heißt. Zu diesen bemerkt die „Leipz. Ztg.":

„Die Bilder zeigen dasselbe Gepräge, der ganze Bogen athmet denselben Geist, der in den „politischen Bilderbogen“ herrschte. In 32 kleinen Bildern und Vierzeitern wird ohne besonderen Witz und ohne rechtes Geschick erzählt, wie sich eine brave Schuhmacherswittwe von einem Juden verführen läßt und zu dem ehelichen Christenknaben noch einen unehelichen Judenknaben erhält, wie die beiden Jungen heranwachsen, wie der christliche Haus die Tischlerei lernt, dann Soldat wird, nachdem klein anfängt, von seinem Halbbruder betrogen wird und zum Antisemiten sich entwickelt, während der jüdische Sally schwindelt, flanirt, poussirt, eine faule Pleite macht, seine eigene Mutter mit dem Stocke todtschlägt und dann im Zuchthause seinen Vater wieder trifft. Hat denn der Verfertiger des Bilderbogens nicht gemerkt, daß er das deutsche Volk viel ärger beschuldigt als das jüdische? Es ist einigermaßen keck und beleidigend für das deutsche Volk, eine solche Wittwe gewissermaßen als typisch hinzustellen. Wenn wir uns einen Rath erlauben dürften, so ist es der, weitere solche Volksdogen nicht herauszugeben. Der Verlag hat uns wiederholt versichert, daß er mit seinen Veröffentlichungen ein hohes Ziel verfolge und nur das Beste wolle. Glaubt er im Ernste, daß er mit diesen Bogen dem deutschen Geiste nützt und dem Judenthume schadet? Wir sind vom Gegentheile überzeugt.“

Ahlwardt erstattet in der neusten Nummer seines Wochenblattes „Der Bundschuh“ Bericht über seine Agitationstour durch Rheinland und Westfalen. Der Andrang zu den etwa 35 Vorträgen sei, abgesehen von zwei Fällen, „ein ungeheuerer“ gewesen. „An den meisten Orten mußte die Polizei wegen Ueberfüllung den Weiterverkauf der Eintrittskarten verbieten.“ Besonders sei er in der Eifel gefeiert worden. Er habe jetzt aus allen Theilen Deutschlands Einladungen erhalten, besonders aus Mittel- und Süd-Deutschland. Kein Wunder, daß Hr. Ahlwardt sich fühlt. Er will versuchen, die verschiedenen sich grimmig befehdenden antisemitischen Gruppen „unter einen Hut“ zu bringen. „Kommt eine Einigung nicht zu Stande, so muß ich leider eine neue Volkspartei auf antisemitischem Boden gründen.“ Mit Dr. Böckel feier einig, nur habe dieser noch ein genaues Studium seiner Schrift (gemeint ist Ahlwardt's unter dem Titel „Bundschuh“ jüngst in Dresden erschienenes Programm) sich vorbehalten. Weniger zufrieden scheint Ahlwardt mit den deutschsozialen Vertrauensmännern Pommerns zu sein. „Wenn jene Herren sich nicht zu unserm Standpunkt in bemessener Zeit bekennen, nehme ich ihnen die Wählermassen, die gerade dort an mir hängen, einfach fort.“ Ahlwardt will es auch nicht gelten lassen, daß er mit Dühring in allen Punkten übereinstimme. In nationalöconomischen Dingen sympathisire er mit den Anhängern Dühring's, nicht aber in politischen und religiösen.

☐ **Halberstadt,** 15. Juli. Vorgestern Abend trat hier — wie bereits zwei Mal in diesem Jahre — der Reichstagsabgeordnete Herr Professor Dr. Paul Förster als antisemitischer Agitator im großen Saale des „Elysiums“ auf. In der Einladung an den Straßenecken, unterschrieben von einem hier unbekannten Herrn Paul Müller, hieß es: „Eingeladen zu dieser Versammlung sind alle deutschen Frauen und Jungfrauen, sowie alle deutschen Männer. Juden haben keinen Zutritt.“ Der Einberufer hatte die Leitung der Versammlung dem Redacteur der „Magdeburger Reform“, Herrn Krug, übertragen. Der Besuch war wesentlich schwächer als derjenige der beiden früheren Versammlungen. Das Auditorium bildete der Hauptsache nach das Häuflein der hiesigen Antisemiten mit ihren Frauen und Töchtern. Auf der Tagesordnung standen zwei Referate des Herrn Paul Förster, deren erstes sich auf den im Mai und Juni d. J. hier stattgefundenen „Zeitungskrieg“ bezog. Referent war an diesem Zeitungsstreit betheiligt gewesen und forderte von der hiesigen Presse „unparteiische“ Berichterstattung über die antisemitischen Versammlungen, war aber gezwungen, zuzugestehen, daß es auch die Antisemitenblätter an Unparteilichkeit fehlen ließen. Eindruck machten die weitschweifigen Ausführungen des Redners auf die Versammlung nicht.

Größeren Effect suchte der Redner durch den Inhalt seines zweiten Vortrags zu erzielen, dessen Thema lautete: „Die deutsche Frau und Jungfrau vom antisemitischen Standpunkt.“ Redner streifte in seinem Vortrage die Frauenfrage, gelangte aber schließlich nur zu der Behauptung: „Anstands- und Schamgefühl verbieten es den deutschen Frauen, in jüdischen Geschäften zu verkehren, schon weil sie Gefahr laufen, in denselben Schaden an Leib und Seele zu erleiden.“ Zu diesem Behufe wurde der bekannte Criminalfall Süßkind fructificirt, dessen einzelne Umstände mit peinlicher Ausführlichkeit geschildert wurden. Auch einige andere von Juden begangene Sittlichkeitsverbrechen mußten dem gleichen Zwecke in gleicher das Anstandsgefühl beleidigender Weise dienen, obwohl, wie sich ergab, dieselben mit dem Verkehr in Ladengeschäften nichts zu schaffen hatten. Die Strafen unserer Gesetze sind nach Behauptung des Redners für derartige Verbrechen zu mild. Könnte man eine Versammlung, wie die im „Elysium“, zu einem Volksgericht etabliren, so würden solche Verbrecher hängen. Er denke nicht daran, ein solches Verfahren zu empfehlen, aber in früheren Zeiten habe man das so gemacht.

Der Inhalt des Talmud und die Moral des Schulchan-Aruch böten Anhalt genug für die Beurtheilung der „jüdischen Moral“ und der „jüdischen Weltanschauung“. Redner gab zum Schluß einen Auszug aus beiden angeführten Werken zum Besten zum Beweis dafür, daß der Jude den Christen nicht einmal als Menschen, geschweige denn als gleichberechtigt anerkenne.

Es mag dahingestellt bleiben, inwieweit der schließliche Verlauf des Abends auf Rechnung der Förster'schen Hetzerei zu schreiben ist. In antisemitischen Versammlungen pflegen Gegner ja auch anderwärts schwer zu Worte zu kommen; die Antisemiten scheinen das für „deutsch“ zu halten, den Gegner niederzuschreien oder überhaupt nicht zum Reden kommen zu lassen. Ursprünglich war es, wie der Vorsitzende erklärte, nicht beabsichtigt gewesen, eine Discussion zu eröffnen, vermuthlich fürchtete man, daß der Verlauf derselben für die Antisemiten unbequem werden könne, wie im Frühjahr d. J. Vorgestern aber, wo Gegner in nennenswerther Zahl nicht zur Stelle waren, änderte die Leitung der Versammlung ihre Taktik, erreichte aber damit freilich nur ein Resultat von recht zweifelhafter Art. Als nämlich der Vorsitzende die Discussion eröffnete, meldete sich zunächst Niemand zum Wort. Ein in der Versammlung anwesender College des Herrn Dr. Paul Förster rief: „Auf solchen Schmutzvortrag hat ein anständiger Mann in Gegenwart von Frauen nichts zu erwidern!“ Dem Vorsitzenden schien aber viel daran gelegen zu sein, eine Gegenäußerung zu provociren, wenigstens unterließ er es nicht, den Herrn Redacteur Schöler aus Hannover unter Hinweis auf dessen früheres Auftreten in Halberstadt zum Reden aufzufordern. Es geschah das mit den Worten: „Herr Schöler hat wohl den Muth verloren, den Mund wieder aufzuthun?“ Nunmehr begab sich Herr Schöler zur Tribüne. Aber was geschah? Aus der Versammlung ertönte der Ruf: „Schöler 'raus!“ Ein wahrer Höllenlärm begann, so daß der Vorsitzende erklärte, er sehe sich gezwungen, die Versammlung darüber abstimmen zu lassen, ob sie Herrn Schöler hören wolle. Bei der hierauf vorgenommenen Abstimmung erklärte sich die Versammlung mit überwiegender Majorität dagegen. Herrn Schöler blieb nichts weiter übrig, als mit der Erklärung abzutreten, die Versammlung sei zu feig, einen Gegenredner anzuhören. Hierauf schickte sich Herr Schöler an, den Saal zu verlassen. Jetzt aber drängte sich eine Anzahl antisemitischer „deutscher“ Männer an ihn heran, der Hut wurde ihm vom Kopfe gerissen, auch hatte er bereits einen Faustschlag in's Gesicht erhalten, als es dem Dazwischentreten der Polizei gelang, ihn vor weiteren Mißhandlungen zu schützen und ihm den Ausgang frei zu machen. Ein hiesiger Handwerker, welcher gegen die Herrn Schöler widerfahrene Behandlung Protest erhob, wurde vom Vorsitzenden hinauscomplimentirt; andere Herren verließen freiwillig den Saal, ohne den üblichen Schlußgesang abzuwarten.

Die hiesigen Zeitungen rügen diese Ungehörigkeiten, geben im Uebrigen nur kurze Referate, wie bei der heikeln Natur des Förster'schen Vortrags nicht anders zu erwarten war. Ob nach solchen Vorgängen Herrn Ahlwardts demnächstiges Auftreten in Halberstadt die Antisemitensache herausreißen kann, muß abgewartet werden. Weite Kreise der hiesigen Bürgerschaft fühlen sich schmerzlich von der Wahrnehmung berührt, daß Herr Paul Förster fortgesetzt den hiesigen Wahlkreis als seine Domäne betrachtet. — Unter dem Eindruck der geschilderten Vorgänge in der Freitagsversammlung hat sich sofort ein Comité gebildet, welches in nächster Woche eine Protestversammlung einberufen will. Herr Redacteur Schöler wird in derselben über das Thema sprechen: „Die Antisemiten und die Moral." Auch beabsichtigt man, einen Fachmann zu gewinnen, welcher die Bedeutung des Talmud und des Schulchan-Aruch klarstellen soll. — „Es kann der Beste nicht in Frieden leben, wenn es dem bösen Nachbar nicht gefällt."

Drumont und Caserio. Wir haben bereits in der letzten Nummer Drumonts Behauptung wiedergegeben, daß Carnots Mörder Caserio Jude sei. Es nutzte nichts, daß auf Grund zuverlässigsten Materials nachgewiesen wurde, daß Caserio in seiner Jugend Ministrant (Meßdiener) in der Kirche seines Heimathsdorfes gewesen sei, daß der Vorname Santo von Juden niemals angenommen wurde, und daß es in dem Geburtsorte Caserios überhaupt keine Juden gebe, — die edle „Libre Parole" Drumonts und nach ihr die ganze antisemitische Presse Deutschland, obenan die „Staatsb. Ztg." blieben bei ihrer Behauptung. Ja zur Bekräftigung derselben veröffentlichten die antisemitischen Blätter, die „Staatsb. Ztg." z. B., einen Brief des Mailänder Correspondenten (?) der „Libre Parole", in welchem er seine Angaben über die jüdische Abstammung Caserio's in vollem Umfange aufrecht erhält. Das Schreiben lautet:

„Ich lese soeben eine Zeitungsdepesche, welche versichert, Caserio sei kein Jude, und daß es in Motta-Visconti (dem Geburtsorte Caserio's) überhaupt keine Juden gebe. Nächstens wird die betreffende Zeitung behaupten, es gäbe in ganz Italien, in Europa, in der ganzen Welt keine Juden. Natürlich, es giebt gar keine Juden, nur Drumont hat sie erfunden. Der Correspondent der betreffenden Zeitung, der sich erlaubt, mich in so leichtfertiger Weise der Lüge zu beschuldigen, ist ersucht, mir auf folgende Fragen zu antworten: 1) Ist von den Angaben, die ich über Namen und Familie Cascher Caboschi's, mit Verlaub Caserio Santo's gemacht habe, eine einzige unrichtig? 2) Wenn es keine Juden in Motta-Visconti giebt, was ist denn aus den Ueberresten der berühmten Judencolonie von Somino in der Provinz Cremona (15 Kilometer von Motta-Visconti) geworden, von der mehrere Ausgaben des Talmud veröffentlicht wurden? Wollen Sie gefälligst diesen Brief mit meiner Unterschrift veröffentlichen und den Correspondenten der betreffenden Zeitung veranlassen, dasselbe zu thun, wenn er es kann. **Don Lelio Goldoni,** Pfarrer der Kirche **Santa-Frotolla** in Mailand."

Der Brief bedeutete einen furchtbaren **Reinfall!** Es stellte sich nämlich heraus, daß die „Libre Parole" von ihrem angeblichen Correspondenten in schnödester Weise zum Narren gehabt worden war. „Don Lelio" ist nämlich nichts geringeres, als eine Person des Lustspiels „Der Lügner" des italienischen Lustspieldichters **Goldoni** und **„Frotolla"** bedeutet nichts weiter als „Ulk".

Die Antisemiten haben dieses Mal die Lacher nicht auf ihrer Seite. Wie aber zieht sich ihre Presse aus der Klemme? Ganz einfach. Die „Westf. Reform" erklärt diesen Ulkbrief für einen „echten Judenstreich!"

Vermischtes.

Aus Brilon wird uns geschrieben:

Das „Antis. Volksbl." des Abg. Werner brachte in seiner Nr. 668 vom 7. Juli nachstehende Notiz:

Brilon (Westfalen). Judenreines Schützenfest. Vor Kurzem wurde hier das alljährlich wiederkehrende Schützenfest in unserem so lieblich von Bergen umrahmten Kreisstädtchen in großartigem Maaßstabe gefeiert. Bei diesem echt deutschen Schützenfest zeigt sich so recht der wahrhafte Bürgersinn der Briloner und das Festhalten an echter deutscher Art und Sitte. Sind doch bei dem Fest nach althergebrachter Sitte die Juden ausgeschlossen und konnte man auch diesmal unter den Schützenbrüdern und Festgenossen keinen „Staatsbürger jüdischen Glaubens" erblicken, was die Festesfreude bei jedem deutsch Denkenden und deutsch Fühlenden in der That erhöhen muß. Obwohl die Zahl der Hebräer in unserer Gegend eine verhältnißmäßig große ist, und die christlichen Einwohner leider gezwungen sind, bei den Juden, welche Inhaber der größeren Geschäfte sind, zu kaufen, und somit einem unangenehmen Drucke ausgesetzt und abhängig erscheinen und oft unter dem jüdischen Joch zu seufzen haben, so muß man dem Briloner Schützenverein zum Lobe nachsagen, daß er alle Juden ausschließt. Möchten doch alle deutschen Schützen- und sonstige Vereine ebenso handeln, dann stände es besser im Vaterlande, in welchem Gleichgültigkeit und Toleranz-Duselei leider noch zu sehr die Oberhand haben. Daß die „armen, verfolgten Juden" in ihrer angeborenen Dreistigkeit und Frechheit immer den Versuch machen, Mitglieder eines deutschen Vereins zu werden, ist altbekannt; bei dem Briloner Schützenverein kommen sie aber schlecht an. — Wie sehr die Juden in hiesiger Gegend die Bauern wirthschaftlich ruinirt haben und jetzt noch thun, weiß nur derjenige, welcher einmal einen Einblick in die einschlaglichen Verhältnisse gethan hat. Wenn doch der Bauer endlich so schlau würde, und gäbe sich mit der betrügenden und krummnasigen Gesellschaft gar nicht ab.

Hierzu ist folgendes zu bemerken:

Das hier schon seit mehreren Jahrhunderten bestehende Schützenfest ist, durch eine katholische Bruderschaft gestiftet, verbunden mit einem katholischen Gottesdienst und einer Prozession, bei welcher der Schützenkönig ein geweihtes Kreuz zu tragen hat. Nur wegen dieser kirchlichen Handlung kann ein Jude nicht Schützenkönig werden.

Dieses ist der Sachverhalt und nur das einzig Richtige in dem Artikel; denn:

1.) Die Israeliten hiesigen Orts können an dem Schützenfest wohl theilnehmen, und ist dieses auch schon in einzelnen Fällen geschehen. In den übrigen Ortschaften unseres Kreises, wo das Fest erst in neuerer Zeit entstanden und mit einer kirchlichen Feier nicht verbunden ist, sind die Juden gleichberechtigte Theilnehmer.

2.) Die Juden leben hier mit ihren christlichen Mitbürgern in bester Harmonie, sind Mitglieder verschiedener Gesellschaften, Vergnügungs- und Wohlthätigkeitsvereine, betheiligen sich als solche an den Festlichkeiten des Kriegervereins, des Schnadezugs (Grenzbegehung), der Feuerwehr, der Gesangvereine, des Schulenschützenvereins, u. s. w.

3.) Unsere Stadt zählt 4500 Einwohner, von denen der bei Weitem größte Theil Katholiken sind. Protestanten giebt es nur 150, Juden 70.

4.) Die Juden hier und in der Umgegend erfreuen sich fast durchweg eines guten Rufes. Es ist bis jetzt nicht daran zu denken, daß hier der Antisemitismus aufkommen kann. Hört man doch von vielen Christen mit Entrüstung über den oben erwähnten Artikel sprechen und zwar mit der wohl hoch anzuschlagenden Bemerkung: „Den hat ein Briloner nicht geschrieben."

Wo steckt das Deutschthum? Dr. Friedrich Lange, der Leiter der „Tgl. Rundschau" und des „Deutschbundes" hielt sich bisher für einen echten Deutschen. Jetzt belehrt ihn „Freideutschland" vom 17. Juli eines besseren. Es schreibt:

„Nun einiges Undeutsche! Die „Tägliche Rundschau", das Blatt des „Deutschbundes" (!!!) braucht noch immer das alberne von Knechtseligkeit für Juden-Magyaren überfließende Buda-Pest statt Ofen-Pest! (Vergl. Nr. vom Sonntag S. 2, Sp. 2. unten!)"

Armer Dr. Lange!

Die Logik der „Tgl. Rundschau." In einem Artikel „Entartung" der Unterhaltungs-Beilage der „Tgl. Rsch." vom 12. Juli findet sich folgende Stelle:

„Man verfolge nur einmal die Zeitungsnachrichten eines einzigen Monats und sammle sich alle die Fälle von jüdischer Gaunerei und Betrügerei, die vor dem Theuersten und Heiligsten der Menschheit auch nicht eine Spur von Scheu oder Achtung hat, die ihre Opfer kalten Blutes in Tod und Schande treibt, nur um sich Kasten und Taschen zu stopfen."

So pathetisch diese Worte klingen, so traurig sind sie. Weiß der Autor nicht, daß die antisemitischen Zeitungen — diese scheint er nur zu lesen! — jede kleinste jüdische Unthat registriren? Ja nicht nur die Juden Deutschlands, sondern die der ganzen Welt haben in den antisemitischen Zeitungen ihr Verbrecheralbum. Jeder schurkische Jude aus Sidney, New-York ꝛc. wird den Lesern mit dem größten Behagen vorgeführt. Wieviel Geschichten sind einfach erfunden oder nach einem Ort verlegt, der eine Controlle nicht erlaubt, wieviel „Judengeschichten" erweisen sich als unwahr, ohne daß eine antisemitische Zeitung die Ehrlichkeit hat, es einzugestehen? Nicht nur Verurtheilungen, nein jede Verdächtigung, jede fälschlich erhobene Anklage wird sofort gebracht, und wer das Unglück hat, eine antisemitische Zeitung täglich lesen zu müssen, der muß den Eindruck gewinnen, als ob gegen die Schurkerei der Juden Schinderhannes und Rinaldini noch arische Helden sind. Es ist traurig, daß gebildete Menschen aus den antisemitischen Zeitungen ihre wissenschaftlichen Anschauungen zimmern.

Wien, 15. Juli. Die Untersuchung des akademischen Senats wegen der bekannten gegen Hofrath v. Nothnagel gerichteten Demonstrationen wurde gestern abgeschlossen. Sechs Studenten wurden auf ein Jahr von der Universität verbannt, ein vor dem Rigorosum stehender Student darf dieses erst nach zwei Semestern ablegen, zehn Studenten erhalten eine „strenge" Rüge vom Rector und zwanzig eine „einfache" vom Dekan. Mit Ausnahme von zwei Liberalen sind alle Bestraften Antisemiten. Der Senat stellte ferner fest, daß alle gegen Nothnagel vorgebrachten Anschuldigungen in dem Memorandum der antisemitischen Studenten vollkommen haltlos seien.

Die Juden und die körperliche Arbeit. Wie die „Jüdische Volksztg." aus Kiew vom 20. Juni berichtet, wurde am vorhergegangenen Sonnabend im Nachbarorte Smila in sämmtlichen Synagogen durch Plakate bekannt gemacht, daß die Verwaltung der Zuckerfabrik des Grafen Bobrinsky bereit sei, jüdische Arbeiter und Arbeiterinnen anzunehmen und ihnen einen Tagelohn von 45, bzw. 30 Kopeken zu zahlen. Diese Nachricht rief unter der arbeitsamen und genügsamen jüdischen Bevölkerung dieses Ortes Jubel hervor. Obgleich der Termin für die Anmeldung auf Dienstag festgesetzt war, strömten bereits am Sonntag Vormittags hunderte von Männern, Frauen und Mädchen nach der genannten Fabrik und belagerten das Verwaltungsgebäude. Sie hatten die Genugthuung, noch am selben Tage in die Arbeiterliste eingetragen zu werden, während die säumigeren, welche am Montag, oder gar am Dienstag — dem ursprünglich angesetzten Termin — erschienen, keine Berücksichtigung mehr finden konnten. Die Verwaltung vertröstete sie jedoch auf die nächste Woche, wo eine russische Arbeitergenossenschaft (Artell) nach abgelaufenem Contracte wieder in die Heimath zieht, und mehrere hundert Arbeitsstellen frei werden. Die Dankbarkeit gegen die liberale Verwaltung ist eine ganz allgemeine.

Das ist auch ein Beitrag zu der antisemitischen Behauptung, daß die Juden körperliche Arbeit nirgends leisten.

Aristokratie und Anarchismus. Die „Kreuzztg." und die Antisemiten gebrauchen die Taktik, das Judenthum mit dem Anarchismus zu verquicken, um auf diese Weise die Aufmerksamkeit von den Beziehungen abzulenken, welche den Antisemitismus mit dem Anarchismus verbünden. Namentlich die „Kreuzztg." sollte vorsichtig sein, denn sie müßte wissen, daß zur Zeit der französischen Revolution es häufig die Feudalen waren, welche die Männer der Umsturzpartei gegen die der ruhigen Reform unterstützten. Mad. de Staël schreibt in ihren „Mémoires et considérations sur les principaux évènements de la Révolution française" (Paris & Leipsic 1819 Bd. I. S. 273) über die Aristokraten der Nationalversammlung (Constituante): „D'e extremsten Aristokraten konnten die Männer nicht leiden, die eine weise, freie, und folglich dauerhafte Verfassung geben wollten und oft sah man, wie sie eifrigst den fanatischsten Demagogen die Hände gaben, deren Thorheiten Frankreich und sie selbst mit einer schrecklichen Anarchie bedrohten."

Juden in Rußland. Die Kaufleute der Städte Astrachan und Zarizyn haben, wie die „Frkf. Ztg." meldete, Eingaben an die Astrachaner Handelskammer gerichtet, in denen darauf hingewiesen wurde, wie die Juden als Vermittler im örtlichen Handel und der Industrie nicht nur mit den entfernteren Theilen des Reiches, sondern auch mit dem Auslande wie z. B. mit Rumänien, Bulgarien und Deutschland derart durch ihre Geschäfte mit der örtlichen Bevölkerung verbunden seien, daß nach deren Entfernung Industrie und Handel unfehlbar zurückgehen müßten und große Verluste entstehen würden. Aus diesen Gründen werde die Handelskammer ersucht, bei den Gouverneuren von Astrachan und Saratow zu petitioniren um Belassung der Juden in den beiden genannten Städten bis auf Weiteres. Die Kammer nahm dieses Gesuch sympathisch auf und beschloß, bei den Gouverneuren von Saratow und Astrachan um Belassung der Juden in Astrachan und Zarizyn bis auf Weiteres zu petitioniren.

Die Stellung der Aerzte bei den Juden. Geheimrath von Ziemssen in München eröffnete in diesem Semester die medizinische Klinik mit einem allgemeinen Vortrag, in dessen Verlauf er über die Stellung der Aerzte bei den Juden sprach. Er führte inhaltlich Stellen aus dem Talmud an, welche beweisen, daß die Juden den Aerzten stets mit der größten Achtung gegenübertraten. „Eine solche", so führte Redner aus, „genießen die Aerzte auch jetzt noch bei den Juden, denn sie schenken dem Arzt das größte Vertrauen; die Honorirung ist durchaus angemessen. Dieses Verhalten dem Arzte gegenüber hat seine Ursache in dem überaus innigen Zusammenleben der Familie. Wenn ein Familienmitglied erkrankt, sind die andern in höchster Besorgniß. Man wendet sich sofort an den Arzt, hält sich mit ängstlicher Genauigkeit an alle seine Anordnungen, um nur ja nicht den erkrankten Liebling irgend welcher Gefahr durch Vernachlässigung auszusetzen. Ist der Kranke genesen, dann beweist die Familie dem Arzt die größte Dankbarkeit. Das Familienleben der Juden ist geradezu klassisch, eine solche Anhänglichkeit der Eltern an die Kinder und umgekehrt findet man gar nicht bei den Christen. Diese guten Seiten der Juden werden jetzt bei den antisemitischen Tiraden ganz übersehen. Der Antisemitismus ist eine geistige Epidemie und wird mit der Zeit wieder verschwinden, wenigstens wird der Kampf der Antisemiten, der eigentlich gegen das jüdische Kapital gerichtet ist, in der Form, wie er jetzt geführt wird, aufhören, und es werden Juden und Junker zugleich bekämpft werden, wie es jetzt schon in Ostpreußen der Fall ist."

Vom Büchertisch.

Dr. jur. Maximilian Parmob, Antisemitismus und Strafrechtspflege. Berlin 1894. Bei S. Cronbach. Preis 1,50 Mark.

Vorliegendes Werk beansprucht nicht nur die Aufmerksamkeit der Fachjuristen, sondern aller ernsthaften Politiker, welche der Ansicht sind, daß die Rechtspflege über den Parteien stehen und sich fernhalten müsse von jeder fremden Beeinflussung. Der Ver-

fasser greift ein Kapitel einer solchen Beeinflussung heraus, indem er den Einfluß des Antisemitismus auf die Strafrechtspflege an einer Fülle mit unendlichem Fleiße und Scharfsinn zusammengetragenen Materials darlegt. Hierbei braucht er nicht, wie das in gewissen antisemitischen Kreisen üblich ist, zu Verdächtigungen der betheiligten Beamten zu greifen — im Gegentheil, der Verfasser stellt sich das höhere Ziel, nachzuweisen, wie trotz der größten Gewissenhaftigkeit der betheiligten Organe durch die antisemitische Agitation ein Niedergang des Rechtsgefühls eingetreten ist, welcher sich in der rechtsirrthümlichen Anwendung der Strafbestimmungen äußert. Der Verfasser weist noch, wie die §§ 130, 166, 185, 360[11] St. G. B.[8] tagtäglich den Sozialdemokraten gegenüber und bei Beschimpfung der katholischen und evangelischen Kirche zur Anwendung kommen, während bei antisemitischen Verhetzungen der Juden und Beschimpfungen des Judenthums die Anklagebehörde von vornherein oft da die Verfolgung ablehnt, wo es sich um die Frage des Dolus und um streitige Rechtsfragen handelt, welche zum mindesten dem Gericht hätten unterbreitet werden müssen. Und die Gerichte ihrerseits gelangen oft zur Freisprechung, weil sie die antisemitischen Agitatoren für Gelehrte halten, welche nur für ihre wissenschaftliche Ueberzeugung kämpfen. Wie es damit steht, hat der Verfasser ausführlich klargelegt.

Die Reichhaltigkeit der behandelten Fragen geht aus der Inhaltsübersicht hervor. Alle Fragen sind mit wissenschaftlicher Gründlichkeit, vornehmer Ruhe und strenger Sachlichkeit behandelt. Hierdurch gewinnt die Schrift einen dauernden Werth. Sie ist leicht verständlich und gewährt jedem Gebildeten reiche Anregung.

Wir kommen ausführlich darauf zurück.

Pet. Franz Collet, Warum bin ich Antisemit? (Lpz., O. Gottwald 23 S.) Der Autor überschätzt sich. Warum er Antisemit ist, bekümmert keinen Menschen. Er ist Antisemit als Deutscher, Christ und Arbeiter. Seine Logik ist trivial. Die Deutschen, schreibt er, hätten früher Gefühle für Freiheit, Gerechtigkeit, Vertrauen, Treue und Wahrhaftigkeit besessen. Diese Gefühle seien verschwunden, weil jüdisches Gift sie vernichtet und römisches Recht „von Italien her eingeschlichen" wäre. Das klingt so, als ob es sich um einen Zug wondernder Raupen handelte. Als Christ ist er Antisemit, weil Herr Rohling seinen unwiderlegt (?!) gebliebenen „Talmudjuden" geschrieben hat, derselbe Rohling, den die teuflischen Juden „mit dem Tode bedroht" hatten. Der Autor „hofft zuversichtlich" mit seinen 23 Seiten etwas gethan zu haben. Laßt alle Hoffnung fahren, sagt unser Papierkorb mit Dante.

Ebenso confus sind John Hartmut's „95 Sätze zur Reformirung des Deutschen Reiches." (Lpz. O. Gottwald 1894.) Auf 48 Seiten wird Deutschland im Handumdrehen „reformirt". Daß Hartmut die 95 Luther'schen Thesen vom Jahre 1517 kopirt, spricht auch für ein naives Selbstgefühl. Aber Hartmut ist nicht Antisemit schlechtweg. Die Juden will er zum Deutschen Volk rechnen, wenn sie ihre „internationale Stammesverbindung" aufgeben. Man sieht, auch Herr Hartmut hat von fernher antisemitische Glöcklein läuten hören. Das verzeihen wir ihm, weil er auf Seite 25 schreibt: „Die Forderung, statt des römischen Rechts das Deutsche zur Geltung zu bringen, tritt neuerdings seitens Unkundiger allenthalben auf, ist aber doch nur theilweise berechtigt. Das alte deutsche Recht ist größtentheils unbrauchbar." Sehr richtig. Wir empfehlen den antisemitischen „Rechtskundigen", sich einmal mit den deutschen Rechtsalterthümern zu befassen. Sie werden Wunderdinge erleben.

B. Ark, Historische Enthüllungen über die Juden-Moral und das Blutgeheimniß. 2. vermehrte Auflage. G. Zappa in Rom (!). Die Antisemiten verstehen die zweifelhafte Kunst, aus drei ihrer Bücher ein viertes zusammenzustellen. B. Ark hat das gethan, nicht mehr, nicht weniger. Auf 42 Seiten tauchen die antisemitischen Autoritäten Rohling, Laurent, Drumont, Buxtorf, Ecker, Fritsch 2c. auf, die ganze Liste der Blutmorde wird wiederholt, die ältesten und abgeschmacktesten Fabeln aufgetischt, obschon sie bis zum Ueberdruß widerlegt worden sind, und all das in wüthender aufreizender Sprache. Zum Schluß heißt es: „Wir sprechen nicht weiter von den neuesten Processen in Tisza-Eszlar und in Xanten, weil in diesen die jüdischen Angeklagten leider der irdischen Gerechtigkeit entschlüpft sind. Wir sagen nur, daß man bei Lesung der Acten des Processes von Xanten, wie sie in mehreren Zeitungen veröffentlicht worden sind, sich nicht enthalten konnte, auszurufen:

„O Macht des jüdischen Goldes!!!"

Diese infame Verleumdung charakterisirt die antisemitischen Schriftsteller à la Ark.

Briefkasten.

L. G. in Bonn. Lassen Sie den Herrn doch über jüdische Unsittlichkeit reden. Ahlwardt hat seinerzeit Dr. Böckel wie folgt entschuldigt: „Der Mann hat in seiner akademischen Jugend einen Fehltritt begangen, wie er in den höhern Kreisen **gewiß fast von Jedem** begangen wird!"

S. G. in St. Ahlwardt und Förster geben jetzt richtige Vorstellungen. In Greifenhagen „findet der Zutritt nur gegen vorherige Lösung einer Eintrittskarte statt und sind dieselben (Stil!!) nicht übertragbar."

L. G. in Berlin. Die „Staatsb. Ztg." berichtet am 12. Juli aus Dresden, daß ein Landbriefträger wegen Unterschlagung einiger Mark zu 9 Monaten verurtheilt worden ist. Natürlich, er bekam 30 Mark Monatsgehalt!! Und da schimpfen die Antisemiten über „jüdische" Löhne!

R. W. in H. Prof. P. Förster schreibt anläßlich der Bennigsen-Feier in seinem Blatte über den „Altreichskanzler": „Einen „Staatsmann", der mit Lasker, Bamberger, Bleichröder, Falk, Camphausen, Delbrück 2c. von einem Irrthum in den andern tappt und hinterher die Schuld auf seine „unfähigen" (von ihm gewählten) Mitarbeiter wälzt, den lassen sich gutgläubige Zeitgenossen als „groß" gefallen, die Geschichte nicht."— Und bei anderer Gelegenheit nehmen diese Herren Bismarck wieder für sich in Anspruch.

Dr. F. Es verhielt sich in der That so: Während der Antisemit v. Mosch in einer Charlottenburger Versammlung über die Vergewaltigungen zeterte, welche sich die Sozialdemokraten durch den Bierboycott hätten zu Schulden kommen lassen, sprach zu gleicher Zeit sein Gesinnungsgenosse E. Keil in einer Versammlung in Berlin über das Thema „Der Boycott als berechtigtes Kampfmittel gegen Juden und Unternehmer." Auf diese Weise sucht der Antisemitismus dadurch, daß er den Boycott vertheidigt und bekämpft, die verschiedensten Bevölkerungskreise an sich heranzulocken. — Die Antisemiten „machen" eben alles.

Ankündigung.

☛ Ältere vollständige Jahrgänge der „Mittheilungen" sind jetzt wieder vorhanden. Der Jahrgang 1891/92 kostet gebunden 4.50, der Jahrgang 1893 gebunden 4 Mk. Gegen Einsendung des Betrages in Briefmarken wird das Gewünschte sofort zugesandt.

Die Expedition.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: i. V. Max Braun, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 30. Berlin, den 28. Juli 1894. 4. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Judenhaß und Volksphantasie.

In den deutschen Volksbüchern des Mittelalters, z. B. im „Herzog Ernst", werden die wunderbarsten Völker beschrieben. Da giebt es in Asien und Afrika Völker mit einem Beine, andere, bei denen der Kopf unter der rechten Schulter sitzt, andere mit Plattfüßen, die sie als Schirm gebrauchen können, Zwerge mit einem Auge u. s. f. So lange man eben die Völker der fremden Erdtheile nicht kannte, gefiel sich die naive Volksphantasie darin, einzelne Nachrichten, die ihr zugeflogen kamen, auf das wunderlichste auszuschmücken. Erst die Entdeckungsfahrer und wissenschaftliche Forschungsreisen machten dem phantastischen Humbug ein Ende und die seltsamen Völker der Volksphantasie führen nur noch in Märchen ein kindliches Dasein.

Die Wissenschaft schlug die Phantasie und ihre Auswüchse aus dem Felde.

Genau das gleiche Schauspiel zeigt sich auf dem Gebiete der Religion. So lange zwei Religionen sich nicht kennen, ist jede für die andere ein Gegenstand des Erstaunens, der Verwunderung, der Neugier u. s. f. Weiß man nichts oder nur weniges von der fremden Religion, dann führt die Phantasie des Volkes ihre wunderlichsten Gebäude auf, und bald ist die fremde Religion fremdartig, geheimnißvoll, barock, ja verächtlich und hassenswerth geworden. Die Gefühle bleiben dieselben, selbst wenn eine religiöse Minorität inmitten einer religiösen Majorität wohnt, wie es ja jetzt zumeist der Fall ist. Die Minorität führt aus dem Gefühl ihrer Ohnmacht und Kleinheit heraus ein gedrücktes scheues Dasein. Sie hält fest zusammen. Sie ist nicht neugierig, was die Majorität thut oder glaubt, und hofft, daß auch diese es nicht ist. Das ist der richtige Sklaveninstinct der Minorität, während das Macht- und Herrengefühl der Majorität neugierig die Minorität ausforschen will. Auf dem Gebiete der Religion, soweit es sich um Cultushandlungen dreht, giebt es genug Anhaltspunkte, wo die Neugier und Phantasie der Majorität anknüpfen kann. Und so sehen wir überall, wo eine Religion die herrschende, eine andere die geduldete ist, daß die Majorität ihrer Phantasie den breitesten Spielraum läßt und die Minorität mit einem ganzen Netz von Märchen und Albernheiten umgiebt.

Die Römer glaubten, die Christen beteten das Zeugungsglied ihres Verstandes an, die Chinesen sind der Ansicht, die Christen gebrauchen das Blut ihrer kleinen Kinder. In Litthauen, so erzählt Temme in seiner Sagensammlung, haben die Lutheraner mehr Zutrauen zur Zauberkraft des katholischen Priesters, in Posen wieder leiden die Protestanten unter dem Vorwurf des Hostiendiebstahls. In England umgab die protestantische Bevölkerung die Katholiken mit Fabeln und Märchen, in Frankreich that es die katholische mit der protestantischen, während im Orient die „Christenhunde" unter der Phantasie der Muhamedaner zu leiden haben.

Genau so ist es mit den Juden. Nur mit einem Unterschiede. Sind die Vorwürfe und Fabeln, die gegen Protestanten, Katholiken, ꝛc. von der Phantasie des Volkes ersonnen wurden, mehr localen Ursprungs, d. h. auf bestimmte Territorien beschränkt, so haben die Märchen, die sich gegen die Juden richten, ein internationales Gepräge. Die Blutbeschuldigung z. B. wird überall gegen die Juden erhoben, wo sie sich niedergelassen haben.

So lange es im christlichen Deutschland Juden gab, ruhte die Volksphantasie nicht, sie mit einem Netze von Fabeln zu umgeben. Alles an ihnen erschien seltsam. Die eigenartige Kleidung stach ab, das dunkle Haar und die braunen oder schwarzen Augen, die Feier des Sonnabends, nicht des Sonntag, die Gebetmäntel in der Synagoge, die krausen seltsamen Schriftzeichen ihrer Bücher erinnerten an magische Zauberformeln, die besondere Art ihrer Speisezubereitung und soviel andere Dinge gaben das fruchtbarste Erdreich für die dichtende Volksphantasie ab. Dazu kam noch, daß sie als die Mörder des Heilands verschrieen waren. Und so ist es unzweifelhaft, daß ein Theil des Antisemitismus lediglich ein Produkt der am Barocken und Seltsamen haftenden Volksphantasie ist.

Was sagte man den Juden nicht alles nach! Sie brauchten zu Ostern Christenblut und kauften sich kleine Kinder, um ihnen unter entsetzlichen Qualen das Blut abzuziehen, sie vergifteten die Brunnen und waren die Urheber jeder Pest und Seuche, sie stahlen und entweihten Hostien, sie waren mit dem Teufel im Bunde und deshalb geschickte Aerzte, u. s. f. Zeigen sich die Auswüchse der Volksphantasie nicht im zeitgenössischen Antisemitismus? Noch lebt die Blutbeschuldigung und Hostienentweihung fort; die harmlose „Alliance israélite" gilt für einen internationalen Geheimbund, der die jüdische Weltherrschaft erstrebt; die jüdischen Jünglinge sollen geheime Mittel haben, die sie anwenden, um schöne Christinnen verliebt zu machen; hinter jeder revolutionären Verschwörung wittert die antisemitische Nase jüdische Machinationen; die jüdischen Religionsbücher werden für fürchterliche Werke einer antichristlichen Gesinnung gehalten u. a. m.

Wie kann man nun den Auswüchsen der Volksphantasie am wirksamsten entgegentreten?

Ebenso wie die einäugigen Völker aus der Volksphantasie verschwanden, als die Wissenschaft nachwies, daß sie nie und nirgends existirt hatten, ebenso kann der Antisemitismus, der aus der unruhigen Volksphantasie seine Nahrung zieht, vernichtet werden, wenn das helle Licht der Wissenschaft das Judenthum beleuchtet. Die jüdische Religion und ihr Cultus

hat keine Stelle, die eine Beleuchtung nicht verträgt. Deshalb muß es das Bestreben der Juden sein, möglichst viel für die Verbreitung von Kenntnissen über das Judenthum zu wirken. Klarheit über jeden einzelnen Punkt des jüdischen Cultus und der jüdischen Schriften ist das beste Mittel, um einer barocken Ausschmückung einfacher Culthandlungen entgegenzutreten. Durch Ausbreitung von Kenntnissen über das Judenthum wird der jüdischen Religion das Fremde und Fremdartige genommen. Das Volk erregt sich nicht und schwatzt nicht mehr, wenn es über die Gebräuche der Juden unterrichtet ist.

Eine junge Dame, eine Christin, fragte den Verfasser dieses Artikels, ob es wahr sei, daß die Juden, wenn sie gestorben sind, auf ein Brett geschnallt würden. Das war eine gebildete Dame! Was für Vorurtheile und Märchen kann man erst beim einfachen Volk antreffen! Wir meinen deshalb: Verbreitung von Kenntnissen über jüdische Sitten und Gebräuche sind ein wichtiger Beitrag zu unserer Abwehrthätigkeit. Das Judenthum braucht das Licht der Wissenschaft nicht zu scheuen. Wer das Judenthum kennen lernt, wie es wirklich ist, kann kein Antisemit sein.

Das Verbot des Schulchan-Aruch in Baden.

Die antisemitische „Badische Landpost" vom 11. Juli veröffentlichte eine Notiz, nach welcher das Großh. Ministerium die Benutzung von Lehrbüchern verboten hätte, die Auszüge aus dem Schulchan-Aruch enthielten. Demgegenüber brachte die halbamtliche „Karlsruher Ztg." folgende Berichtigung:

„Der aus der „Badischen Landpost" in verschiedene Blätter übergegangenen Mittheilung von dem Verbote eines israelitischen Lehrbuches liegen folgende Thatsachen zu Grunde. Im vorigen Jahre errichtete ein früher in Hessen thätig gewesener israelitischer Lehrer in dem Orte Gailingen eine — nicht confessionelle — Handelsschule, nachdem die nach den Bestimmungen des Elementarunterrichtsgesetzes über Errichtung von Privatlehranstalten erforderlichen Nachweise den Staatsbehörden geliefert und von diesen als genügend anerkannt worden waren. In dem von der Großh. Oberschulbehörde nicht beanstandeten Lehrplan der Anstalt sind auch die Gegenstände des israelitischen Religionsunterrichts einzeln aufgeführt, darunter „Kizzur Schulchan-Aruch: IV. Klasse: Pflichten gegen Eltern, Lehrer, Vorgesetzte, Greise, Priester; Verhalten in der Synagoge und im Lehrhaus. III. Klasse: Die Gebete; Vorschriften über Ceremonialgesetze. II. Klasse: Sabbath, Fest- und Fasttage. I. Klasse: Vorschriften für Trauernde." Nachdem von dieser Thatsache durch die landständischen Verhandlungen über die deutsch-soziale Petition und staatliche Prüfung der israelitischen Religionslehrbücher auch der Großh. Oberrath der Israeliten Kenntniß erhalten hatte, veranlaßte er die drei theologischen Mitglieder seiner Religionsconferenz, das fragliche Lehrbuch, welches zu den für den israelitischen Religionsunterricht an den Schulen des Landes zugelassenen nicht gehört, einer Prüfung zu unterziehen. Die gesondert erstatteten Gutachten sprachen sich übereinstimmend dahin aus, daß der Kizzur Schulchan-Aruch als Schulbuch nicht geeignet erscheine, da bei einem solchen die auf die Reinheit des ehelichen Lebens u. a. bezüglichen Vorschriften zu beanstanden seien, überdies aber auch diejenigen Stellen, welche den gänzendienerischen Heiden („Sternanbeter") gegenüber ein minder humanes Verhalten zulassen, als veraltet und der heutigen geläuterten Auffassung des Judenthums widersprechend bezeichnet werden müßten. Allerdings dürfe unterstellt werden, daß die betreffenden Abschnitte beim Unterricht nicht durchgenommen und weil das Buch in unvocalisirtem, auch sprachlich schwierigem Hebräisch verfaßt ist, ohne Beihilfe des Lehrers von den Schülern nicht verstanden würden; gleichwohl aber empfehle sich die Entfernung des Buches aus der Schule. Von dem Ergebniß der vorgenommenen Prüfung setzte der Oberrath den Vorstand der Handelsschule in Gailingen mit der Aufforderung in Kenntniß, das beanstandete Lehrbuch sofort außer Gebrauch zu setzen, widrigenfalls Mittheilung an die staatlichen Aufsichtsbehörden zum Zweck der Ergreifung gesetzlicher Zwangsmaßregeln erfolgen werde. Letztere war jedoch nicht erforderlich, da der Vorstand der Aufforderung bald nachkam. Inzwischen hatte auch das großherzogliche Ministerium der Justiz, des Cultus und Unterrichts, wie von dem Vertreter desselben in der 33. Sitzung der zweiten Kammer in Aussicht gestellt worden war, ein Gutachten über den Kizzur Schulchan-Aruch erhoben, welches ebenfalls dahin geht, daß derselbe als Lehrbuch in Schulen als nicht geeignet zu bezeichnen und daher zu untersagen sei. Hiervon setzte das Ministerium den Oberrath mit der Veranlassung in Kenntniß, durch die Stadt- und Bezirksrabbiner darüber wachen zu lassen, daß der Kizzur Schulchan-Aruch auch künftighin in den Schulen nicht gebraucht werde. Der Oberrath hat entsprechende Weisung an die Rabbiner zugesagt."

Das Geschrei, das die conservative und antisemitische Presse darüber erhebt, ist völlig grundlos. Sie ignorirt geflissentlich, daß die amtliche Untersuchung von 551 jüdischen Religionsbüchern in Preußen nichts Belastendes gegen die Juden ergab und der Schulchan-Aruch überhaupt nicht als Lehrbuch in Preußen gebraucht wird. Die „Karlsruher Ztg." vervollständigt ihren Artikel nach am 24. Juli:

„Die Ausschließung des Kizzur Schulchan-Aruch als Schulbuch, worüber in Nr. 191 d. Bl. berichtet wurde, ist in manchen Blättern zu thatsächlich unrichtigen Auslassungen benützt worden, denen im Interesse des confessionellen Friedens entgegengetreten werden muß. Der Kizzur Schulchan-Aruch ist eine von einem kaum bekannten ungarischen Gelehrten verfaßte, in Deutschland wenig verbreitete und jedes autoritativen Ansehens entbehrende Kompilation aus verschiedenen älteren Religionscodices mit eigenen Zusätzen des Verfassers, welcher für sein Buch, um dasselbe in weitere Kreise zu empfehlen, von dem mit benützten „Schulchan-Aruch" des Josef Kara (1488 bis 1575) den Namen entlehnt hat, obgleich er vielfach von diesem Werke abweicht. Der durchaus in hebräischer Sprache verfaßte Kizzur Schulchan-Aruch ist übrigens kein Lehrbuch im gewöhnlichen Sinne, sondern etwa einem schwierigen griechischen oder lateinischen Schriftsteller zu vergleichen, aus welchem in der Schule geeignete Kapitel durchgenommen werden. Die in der privaten Handelsschule zu Gailingen lehrplanmäßig behandelten Abschnitte betreffen die Pflichten gegen die Eltern, Lehrer, Vorgesetzte u. s. w., das Verhalten in Synagoge und Lehrhaus, die Gebete, Ceremonialgesetze, Fest- und Fasttage, sowie die Vorschriften für Trauernde. Nicht dazirt wurden die Bestimmungen über die Reinheit des ehelichen Lebens, welche zwar an sich die strengste Sittlichkeit zu fördern bestimmt und geeignet sind, aber natürlich nicht für Schüler passen. Das Gleiche gilt von den veralteten Bestimmungen über die „Akkum" (Sternanbeter), wobei bemerkt wird, daß die nur aus Unkenntniß oder Uebelwollen zu erklärende Behauptung, es sei dieser Ausdruck auch auf Christen anwendbar, von sachverständigen und vorurtheilslosen christlichen Gelehrten, wie Delitzsch, Strack, Wünsche, längst widerlegt ist, daß übrigens auch die Akkum nur in rituellen Dingen, aber nicht in Bezug auf Schutz des Lebens, des Vermögens, der Ehre u. dergl. anders als die Juden behandelt werden. Die kirchliche Aufsichtsbehörde hat sich jedoch dahin entschieden, daß ein Buch, welches auch nur zum Theil für Schüler nicht geeignete Partien enthält, besser von der Schule fernzuhalten sei. Zudem war sie der Ansicht, daß die von ihr seither genehmigten bezw. zugelassenen Lehrbücher völlig ausreichen. Aus diesen Gründen hat sie dem Vorstand der erwähnten Handelsschule den ferneren Gebrauch des Kizzur Schulchan Aruch untersagt. An einer Stiftungsschule in Sulzburg, woselbst der Religionslehrer zum Zwecke erweiterter Unterrichtsertheilung in den Ritualien sich ebenfalls dieses Buches bedient hatte,

wurde daſſelbe ſchon vor längerer Zeit durch den Stiftungsvorſtand ſelbſt wieder beſeitigt, ſo daß die Aufſichtsbehörde damit nicht weiter befaßt war. Daß der eine oder der andere Lehrer vorübergehend ſich in der Wahl der Lehrmittel vergreift, kommt auch ſonſt vor und kann auch bei ſorgfältiger Ueberwachung nicht abſolut verhindert werden."

Das Faeit iſt: Die drei jüdiſchen Mitglieder des israelitiſchen Oberraths haben ein ſelten gebrauchtes und kaum geſchätztes Lehrbuch beanſtandet, weil 1) die an ſich ſittlichen Vorſchriften über die Ehe nicht für Schüler paſſen und weil 2) die Stellen über das Benehmen der Juden Sternenanbetern gegenüber nicht der geläuterten Auffaſſung des Judenthums entſprechen. Dieſe Stellen richten ſich nicht gegen die Chriſten, ſondern nach competentem Urtheil gegen Sternenanbeter und finden nur dann Anwendung, wenn es ſich um rituelle Dinge handelt.

Geſchichtenträger.

Die Wiſſenſchaft muß umkehren, dachte Herr H. K. Lenz, als er die eigenartige Reviſion der Litteraturgeſchichte unter dem Titel „Judenliteratur und Literaturjuden" (Münſter, Ruſſells Verlag, 67 Seitchen) veröffentlichte. Wenn beiſpielsweiſe vor Leſſing, dem Manne ſowohl wie dem Dichter, der Deutſche bisher immerhin einigen Reſpekt hatte, ſo wird ihm hier „bewieſen", daß Leſſing nur durch die „jüdiſche Reklame erhoben" und dem Einfluß jüdiſchen Geldes nicht unzugänglich war. Aehnlich wird das Urtheil über Renan, Schleiermacher und Mommſen berichtigt und dann den Juden, die merkwürdigerweiſe in der Litteratur zu Ruf gelangt ſind, beſonders dem Moſes Mendelsſohn, Börne und Heine der Garaus gemacht.

Die Broſchüre iſt übrigens kein Originalwerk, ſondern ein Potpourri aus des öſterreichiſchen Prälaten Brunner antiſemitiſchen Narreteien; dies bringt der Verfaſſer ehrlich zum Ausdruck, indem er dabei mit poſſirlicher Ergebenheit dem Meiſter Brunner die Palme reicht. Er meinte gewiß, mit dem Weitertragen der Brunnerſchen Hintertreppengeſchichten eine ſtarke Wirkung zu erzielen; wir aber meinen:

Getretner Quark
Wird breit, nicht ſtark,

und wenn im Folgenden einige Einzelheiten herausgehoben werden, ſo geſchieht es, um wieder einmal zu zeigen, wie beſchränkt der antiſemitiſche Geſichtswinkel iſt und wie bald er zur Anarchie im Reiche der Gedanken und auch zum Anti-Chriſtenthum führt.

S. 7 ff. wird mitgetheilt, wie Brunner in ſeiner „Leſſingiaſis und Nathanologie, eine Religionsſtörung im Leſſing- und Nathan-Cultus", dem „alten Theaterkaftanjuden Nathan" die Maske abnimmt. Gegen „Nathan" wird der Shakeſpeareſche Shylock als das wahre und echte Bild eines Juden ausgeſpielt; der Nathan ſei eine Fiction, an die der Dichter ſelbſt nicht geglaubt habe. Nachdem ſa der Werth der größten Leſſing'ſchen Schöpfung gebührend „feſtgeſetzt" iſt, geht es an die Herabzerrung des Dichters ſelbſt: ein notoriſcher Hazardſpieler, ein in Judenhände gerathener Schuldenmacher, deshalb als „Judenbenützer auch ein Judenſchützer", ein Mitwiſſer unſauberer Münzmanipulationen, kurz ein Mann, an den die Deutſchen ganz unverdiente Verehrung verſchwendet haben. Dieſe neue Schätzung des Dichters und ſeines Werkes kann ſich in Proſa nicht Genüge leiſten; Brunner dichtet auch; ein Pröbchen:

„Weil er (der Leſſing) zum Muſterjuden den Nathan hat geſtempelt,
Wird der den dummen Gojim noch immer vorexempelt;
Des Dühring Spruch taugt freilich nicht in den Schofelkram.
Den Leſſing hat erhoben die jüdiſche Reklam'".

Hübſch, nicht wahr? Auch andere berühmte Chriſten, die den Juden gerecht wurden, überfällt die Schmähſchrift mit grotesker Brutalität, ſo Schleiermacher, den „Hohenprieſter der ſubjektiven Gefühlsmauſchelei", Renan, „den franzöſiſchen Atheiſten", und Mommſen, deſſen Beſtechung durch jüdiſches Geld in Berlin zum Sprichwort geworden ſei. (???)

Aus den Werken deutſcher Schriftſteller hat Brunner jedes irgendwie ungünſtige Urtheil über Juden aufgeſpürt, und Lenz ſchreibt nach, gleichfalls ohne Hinweis auf Zuſammenhang und Entſtehungsgrund ſolcher Anſichten; die günſtigen Urtheile aber — die nicht ſelten in jenen Werken neben den abfälligen ſtehen — werden gefliſſentlich verſchwiegen. Allerdings würde es Judenfeinden das Herz abdrücken, zur Steuer der vollen Wahrheit beiſpielsweiſe von Herder auch folgende Aeußerungen anzuführen:

„Israel war und iſt das ausgezeichnetſte Volk der Erde; in ſeinem Urſprung und Fortleben bis auf den heutigen Tag, in ſeinem Glück und Unglück, in Fehlern und Vorzügen, in ſeiner Niedrigkeit und Hoheit ſo einzig, ſo ſonderbar, daß ich die Geſchichte, die Art, die Exiſtenz dieſes Volkes für den ausgemachteſten Beweis der Wunder und Schriften halte, die wir von ihm haben und wiſſen. So etwas läßt ſich nicht erdichten, ſolche Geſchichte, mit allem, was daran hängt und davon abhängt, kurz, ein ſolches Volk läßt ſich nicht erlügen. Seine noch unvollendete Führung iſt das größte Poem der Zeiten und geht wahrſcheinlich noch bis zur Entwickelung des letzten, noch unberührten Knotens aller Erdnationen hindurch. — Wo iſt ein ſo herrlich Volk, zu dem die Götter ſich nahten, wie der Herr zu dieſem Volk?" (Briefe, das Studium der Theologie betreffend, und Ideen zur Geſchichte der Menſchheit.)

Auch Göthe wird von Brunner-Lenz gegen die Juden angeführt; und doch iſt auch das ein Citat aus Göthe:

„Die Juden ſind das beharrlichſte Volk der Erde; es iſt, es war, es wird ſein, um den Namen Gottes durch alle Zeiten zu tragen". (Wilhelm Meiſters Wanderjahre).

Und ein ferneres Wort von Göthe, das die beiden guten Katholiken gewiß nicht hervorkehren würden, lautet: „Die Kirchengeſchichte iſt ein Miſchmaſch roher Gewalt".

Joh. Heinr. Voß wollte einmal Hebräiſch lernen, aber die Sprache ſtieß ihn ab; ſo erzählt Brunner-Lenz ihm nach und weidet ſich an ſeinem Spott über das Hebräiſche. Wie urtheilt doch Herder, der zeitweilige Gewährsmann des edelen Paares, über das Hebräiſche? Es heißt in ſeinem „Geiſt der Ebräiſchen Poeſie": Man möchte ſagen, ein Gott habe die ebräiſche Sprache für kindliche Menſchen erfunden, um mit ihnen wie ein Spiel der früheſten Logik zu ſpielen p. p. Ferner ſollten die beiden guten Katholiken das Wort eines Kirchenlehrers kennen: Multae terricolis linguae, caelestibus una = Viele Sprachen haben die Erdbewohner, die Himmliſchen eine (die Sprache Juda's). Und bedenken ſie nicht, — ſie, deren Lippen von Chriſtenthum triefen, — daß Hebräiſch die Sprache, ja die Gebetſprache Jeſu war? Sollte wirklich der chriſtliche Heiland in einer Sprache gebetet haben, aus der „Knoblauchhaftes entgegenriecht?" Pfui, was ſind das für Chriſten, pfui, was ſind das für Deutſche, die ſich ſoweit vergeſſen können! Ja, ſchämt ihr euch denn nicht, den Namen des chriſtlichen Heilandes, Jeſus, die Namen ſeiner Eltern, ſeiner Brüder, ſeiner Ahnen auszuſprechen, die alle hebräiſch ſind? Schämt ihr euch denn nicht, in der Kirche oder im Hauſe das hebräiſche Amen oder in dem aus dem Hebräiſchen überſetzten Dreimalheilig das hebräiſche Zebaath und manches andere zu ſingen und zu ſagen, woraus euch doch „Knoblauchhaftes entgegenriechen" muß? Was bedeuten die — von andern Juden übrigens ſtets verabſcheuten — paar Taktloſigkeiten, die einige jüdiſche Litteraten und Skribler gegen das Chriſtenthum verübt, im Vergleich mit eurem und tauſend andrer Scheinchriſten Hohn auf das Chriſtenthum und das Judenthum?

Moſes Mendelsſohn, deſſen „Phädon" und „Jeruſalem" werden in knabenhaften, dem Antiſemitenlexikon entnommenen Tiraden begeifert, die bis auf das wunderſchöne Wortgefüge „hohles Geſchmuſe" jedweden Reizes der Neuheit entbehren. Und doch ſingt Voß, der ſonſtige Gewährsmann des par

nobile fratrum, vom „edlen“ Mendelssohn; und doch ist der „Phädon“ — das „hohie Geschmuse“ — in die meisten Sprachen Europas übersetzt; und doch schreibt Kant — der vielleicht etwas höher steht als „Litteraturpfaffen und Pfaffenlitteratur“:

„Es ist nur ein Mendelssohn. — Ich halte dieses Buch (Mendelssohn's „Jerusalem“) für die Verkündigung einer großen, ob zwar langsam bevorstehenden und fortrückenden Reform, die nicht allein Ihre Nation, sondern auch andere treffen wird. Sie haben Ihre Religion mit einem solchen Grade von Gewissensfreiheit zu vereinigen gewußt, die man ihr nicht zugetraut hätte und dergleichen sich keine andere rühmen kann“.

Mit diesen Worten aus einem Briefe Kants an Mendelssohn legen wir das Libell gern bei Seite.

Dr. Philipp Kroner-Berlin.

Polnischer Geschäftsantisemitismus.

Die Zuschrift eines einfachen Lehrers an den „Dziennik Kujawski“ in Inowrazlaw ist ganz besonders charakteristisch für den Geschäftsantisemitismus, diese Hauptquelle des Judenhasses. Sie lautet in der Uebersetzung:

„Ich befürchte zwar, daß, da ich seit dem deutsch-französischen Kriege keine Feder mehr in der Hand hatte, mir als Fuhrmann das Schreiben nicht recht gelingen und daß man mir zurufen könnte: „Schuster bleib' bei Deinem Leisten“, die traurigen Verhältnisse in unserm Dorfe und die Nichtbeachter des gut gemeinten Vorschlags „Kaufet nur bei den Eurigen“, sowie die zahlreichen Klagen, daß das polnische Volk immer nur die Juden unterstützt, zwingt mir die Feder statt der Peitsche in die Hand. „Kaufet nur bei den Euren!“ ist ein Ruf, der nicht häufig genug ertönen kann und der bald in die That umgesetzt werden muß. Unser kleines Dorf trägt alljährlich an 9000 Mk. nach Gniewko hin. Doch daran geht nicht ein Prozent in polnische Hände, vielmehr Alles zu den Juden. Wir haben doch ehrliche Handwerker: Schuhmacher, Schneider, Fleischer, Bäcker u. A. Auch sind unsere Geschäfte durchaus reell. Wozu braucht da der Jude auch nur einen Dreier zu bekommen? Es geht doch Alles ganz verkehrt zu. In Gniewko befindet sich eine Schankwirthschaft, die „Tante Chaskiel“ genannt wird. In diese Wirthschaft strömt Sonntags Alles hin, als wenn uns dies von unseren Urgroßeltern anbefohlen wäre. Dort finden nach den Taufen, Trauungen und nach den Begräbnissen die Zusammenkünfte der Betheiligten statt. Der Schnaps fließt nur so, und das polnische Volk vergnügt sich auf Mord in einer jüdischen Kneipe. Kommt Maria Lichtmeß heran, so strömt die ganze Gesellschaft aus der Kirche heraus, die Kerzen noch in der Hand, direct zum Juden. Die Schande, welche damit unserer Kirche und dem heiligen Glauben bereitet wird, ist unsagbar. Und zwar geschieht dies Alles ohne böse Absicht. Das kommt daher, daß Keiner eine Zeitung liest oder gar hält, denn dazu ist kein Geld übrig, obwohl es für Schnaps immer reicht. Es wäre zu empfehlen, daß polnische Kaufleute und Industrielle darauf hinwirkten, unter dem Volke die polnischen Blätter zu verbreiten und dazu die Mittel hergeben, die dann reichlich wieder in ihre Taschen zurückfließen. Leider aber haben diese Kreise keinen Sinn für ihre Nationalität, denn, es ist erschrecklich, dieselben halten die deutschen Zeitungen und inseriren sogar in denselben. Sollte die Redaction dies wünschen, so werde ich auf diese Angelegenheit noch öfter zu sprechen kommen. (Anmerkung der Redaction: Wir bitten sehr darum, da uns Zuschriften der Handwerker und Landleute höchst erwünscht sind.)“

Vorstehende Zuschrift — man beachte das wohl — erhebt keine Anklage gegen die Juden, daß sie die Bauern übervortheilen oder ähnliches. Sie ist lediglich der Ausfluß eines Aergers über die jüdische Concurrenz. Wenn der Verfasser, der vielleicht selber eine Dorfkneipe besitzt, darin eine „unsagbare Schande“ sieht, daß die katholischen Bauern noch mit der Kerze in der Hand zum Juden laufen, um Schnaps zu trinken, so sind wir dagegen der Meinung, daß nicht der jüdische Schankwirth, sondern das Schnapstrinken an diesem heiligen Tage eine „unsagbare Schande“ ist.

Zur Abwehr.

Auf wiederholte Anfragen aus der Mitte unserer Leser und Gesinnungsgenossen sei hiermit ein für alle Mal darauf hingewiesen, daß eine Reihe von Männern der verschiedensten Berufszweige, insbesondere auch Parlamentarier, sich bereit erklärt haben, als Redner in öffentlichen Versammlungen zu Gunsten unserer Abwehrbestrebungen aufzutreten. Wenn entsprechende Wünsche an uns herantreten, werden wir das Weitere gern vermitteln.

Dr. Eduard Eberty, der ehemalige langjährige Stadrath und freisinnige Abgeordnete, ist am 23. Juli im Alter von 54 Jahren gestorben. In ihm verliert auch der Verein zur Abwehr des Antisemitismus einen seiner Begründer. Eberty war eine Zierde der Berliner Communalverwaltung, ein kenntnißreicher und überzeugungstreuer Politiker und Förderer aller gemeinnützigen Bestrebungen. Als solcher hat er auch unserem Verein jederzeit seine Kräfte gewidmet. Ehre seinem Andenken!

Unsere Informationen I. Prof. Förster's „Freideutschland“ brachte am 17. Juli folgende Nachricht:

„Königsberg i. Pr. Hier lebt ein bei seinen Stammesgenossen in hohem Ansehen stehender (!) Jude, den man den „todten Levy“ nennt. Er hat seinen sonderbaren Namen auf folgende Weise erhalten: Levy war früher in Rußland und hatte dort eine Strafthat begangen. Die Behörden suchten ihn überall, und um sich diesen Nachforschungen zu entziehen, ließ er das Gerücht verbreiten, er sei gestorben. Man wußte sich eine Leiche zu beschaffen, aber nun war es nöthig, daß acht Leute durch Eid bekräftigten, die Leiche sei auch wirklich die des steckbrieflich gesuchten Levy. Sieben Juden waren dazu gewonnen worden, und um die gesetzlich geforderte Zahl voll zu machen, — beschwor Levy selbst tapfer mit, daß der todte Jude seine eigene Leiche sei. Seine Stammesgenossen schafften ihn dann später über die Grenze.“

Auf unsere Erkundigungen erhielten wir folgenden authentischen Bescheid:

„Wenn auch vorstehende Notiz, einschließlich der 8 Zeugen den Stempel der Erfindung an der Stirne trägt, so will ich doch auf Ihren Wunsch bemerken, daß ich seit 30 Jahren in Königsberg wohne, auch die ausländischen Juden gar wohl kenne, aber niemals von einem „todten Levy“ oder der ihn betreffenden obigen Fabel etwas gehört habe.“

Ob der Professor und Reichstagsabgeordnete Paul Förster sich zu einer Berichtigung aufraffen wird? Warten wir es ab!

II. Försters „Freideutschland“ vom 18. Juli druckt aus der Wiener Antisemitenzeitung „Deutsches Volksblatt“ folgende unglaublich klingende Nachricht ab:

Oedenburg (in Ungarn). Kirchhofschändung. Am 8. Juli unternahmen, wie das Wiener „Deutsche Volksblatt“ meldet, 300 „liberale“ Bürger aus Oedenburg, (darunter mehr als die Hälfte Juden) eine Fahrt nach Groß-Zinkendorf, um den durch seine Brandrede in der Civil-Berathung bekannt gewordenen Graf Béla Széchényi durch eine Kundgebung zu feiern. Gegen diese Kundgebung hätten auch die Gegner des edlen Grafen nichts einzuwenden gehabt, wenn nicht diese Fahrt der Oedenburger „Liberalen“ schließlich in arge Ausschreitungen ausgeartet hätte. Der gesammte Trupp — vermuthlich angeheitert durch den reichlichen Genuß geistiger Getränke — begab sich auf den Friedhof, wo sich die gräflich Széchényi'sche Gruft befindet, um nun auch an der Gruft, die die sterbliche Hülle des „großen Ungarn“ birgt, Beweise ihrer Gesinnung abzugeben. Die blumengeschmückten Gräber wurden zertreten. Grabkreuze niedergerissen und dabei — welcher Hohn — „freiheitliche“ Lieder gesungen! Das wüste Treiben der Gesellen hatte zur Folge, daß sich alsbald vor dem Friedhofe die Ortsinsassen ansammelten, die Miene machten die Wüstlinge zu lynchen. Da, im rechten Augenblicke, erschienen vor dem Friedhofthore eine Anzahl von Gensdarmen, so daß die Ruhestörer freien Abzug nehmen konnten. Ein Bauer, der seinen Unmuth nicht zurückhalten konnte und einem der Juden zurief: „Was? Seid ihr nur hergekommen, um Lärm zu machen? Ihr seid ja ärger als Heiden“, wurde von einem Gensdarmerie-Korporal gefesselt und mit dem Niederstechen bedroht. Die Bande warf den Gefesselten und daher Wehrlosen auf den Boden und prügelte ihn durch, während er von drei Juden mit der höhnischen Bemerkung: „Da hast Du den Rosenkranz an Deinen Händen, jetzt magst Du beten“ — angespieen wurde. Die versammelten Leute, die sich des armen Teufels annehmen wollten, wurden mit dem Erschießen bedroht und mit den unflätigsten Schimpfworten

belegt. Mittlerweile hatte die Aufregung der Bevölkerung ihren Höhepunkt erreicht und wenn es nicht zu blutigen Ausschreitungen kam, so ist dies zunächst der Besonnenheit einiger Herren zu danken, die unablässig bemüht waren, die Leute zu beruhigen. Nach dieser Friedhofs-Schändung begaben sich die Lärmmacher wieder ins Schloß, um sich vom Grafen Széchényi zu verabschieden, wobei es abermals zu wüsten Auftritten kam, die erst dann ihr Ende fanden, als die Stänkerer, — gerade zur rechten Zeit den Zug bestiegen, um nach Hause zu fahren. — Das nennt sich „liberal".

Wie aber steht die Wirklichkeit zu diesem Bericht? Nicht die liberalen Bürger und Juden trugen die Schuld, sondern gerade der Pödel Groß-Zinkendorfs. Eine amtliche Erklärung des Ortsvorstandes bestätigt das. Sie lautet:

Erklärung.

Die von den freisinnigen Bürgern der kön. Freistadt Oedenburg am 8. l. M. für Se. Hochgeboren den Herrn Grafen Béla Széchényi als ersten Bannerträger des wahren Liberalismus veranstaltete Ovation, wurde durch eine mit Pfeifen, Schreien und Steinewerfen sich äußernde scheinbare Gegendemonstration gestört. Da nun die Nachricht hiervon im Wege der Zeitungen leicht in der Art in die Oeffentlichkeit gelangen könnte, als ob die gesammte Einwohnerschaft daran theilgenommen hätte, ia, da in einem Blatte bereits auch schon die Gemeindevorstehung als verantwortlich bezeichnet wird, sind wir im Interesse der Wahrheit und des guten Rufes unserer Gemeinde folgende Erklärung schuldig:

1. Wir haben mit größtem Bedauern von jenem skandalösen Benehmen Kenntniß genommen, welches die angesammelten unreifen Jungen, Knaben und Knechte, die zum Theile Zinkendorfer, aber größeren Theils Hidegséger waren, gegen die Oedenburger Bürger unterwegs, hauptsächlich aber bei der Gruft des großen Stefan Széchényi und in der Nähe der von ihm erbauten schönen Kirche, sich erlaubt haben.

2. Wir constatiren, daß in der angegebenen Zeit, aus Hidegség größere Mengen herübergekommen sind, um eine Demonstration in Szene zu setzen und deren Anwesenheit und Agitation wirkte so erregend auf die Zinkendorfer, daß sich diese anschlossen, woraus die Folgerung als zulässig erscheint, daß die Fäden des Fanatisirens von Hidegség ausgingen.

Wir constatiren mithin, daß an diesem unvernünftigen Skandal die erwachsenen, verständig denkenden Bewohner von Groß-Zinkendorf, etwa 1 oder 2 ausgenommen, sich nicht betheiligt haben, daß denselben die Hefe der Einwohner: Buben, Gassenjungen und Knechte verübten gemeinschaftlich mit den Hidegségern — von welch' Letzteren man mit Beruhigung sagen kann: „Herr vergieb ihnen, denn sie wissen nicht was sie thun!"

3. Schließlich erklären wir noch, daß die Ortsvorstehung von der Ankunft der Deputation nicht verständiget worden ist und nur in der letzten Minute, Sonntags Nachmittags, im Wege eines Localblattes des Comitates — also zur Zeit, wo es zu Vorkehrungen zu spät war, hiervon Kenntniß erlangte; sie kann daher den Vorwurf eines schuldbaren Versäumnisses, oder einer unzulässigen Zustimmung nicht auf sich nehmen.

Nagy-Czenk, am 10. Juli 1894.

Die Ortsvorstehung.

Prof. Förster's „Freideutschland" behauptete von drei Juden, daß sie den arretirten Franz Baumgartner angespieen und ihm, nachdem ihm die Eisen angelegt waren, die Worte zuriefen: „Da hast Du den Rosenkranz an beinen Händen, jetzt bete!"

Herr Dr. A. Winkler, Vorstand der hiesigen isr. Gemeinde, ersuchte in Gegenwart eines Zeugen den Redacteur des „Westungarischen Volksblattes", der diese Notiz auch gebracht hatte, daß er in der nächsten Nummer seines Blattes diese Behauptung revozire, oder die drei jüdischen Mitbürger, die diese angebliche infame, ordinäre Beleidigung begangen haben sollten, nenne.

Das „Westungarische Volksblatt" hat die von dieser angeblichen groben Beleidigung sprechende Behauptung bis heute noch immer nicht zurückgezogen, und auch die Namen der Angegriffenen nicht genannt. Infolgedessen erschien folgende Erklärung:

Die Unterfertigten erklären zur Steuer der Wahrheit, daß von den liberalen Mitbürgern den Franz Baumgartner keiner weder mit Worten noch thätlich beleidigt, respective insultirt hat und weisen diese das Kriminalgesetz herausfordernde, gegen die jüdischen Mitbürger aufwiegelnde Behauptung mit Ekel zurück und erklären dieselbe als eine Lüge und niederträchtige Verleumdung.

Die Ordner des Czenker Ausfluges.*)

Braunschweig. Die „Allg. Ztg. d. Jud." schreibt in Nr. 29:

Die „Evangelisch-lutherische Kirchenzeitung" berichtete in einer ihrer letzten Nummern, daß nach einer statistischen Veröffentlichung des preußischen Cultusministeriums im Braunschweigischen schon auf sechs jüdische Einwohner ein jüdischer Schüler komme; Braunschweig stehe in dieser Hinsicht an der Spitze der deutschen Staaten, das wurde nun in der antisemitischen Presse weiter erzählt und in böswilliger Weise verwerthet. Die „Braunschweigischen Anzeigen" geben jetzt eine Erklärung dieser Angabe, wodurch alle hieraus gezogenen Schlüsse sich als irrig erweisen: Auf den der herzoglichen Oberschulcommission unterstehenden höheren Lehranstalten beträgt die Zahl der jüdischen Schüler zur Zeit insgesammt 310. Da sich nun zufolge der Ergebnisse der letzten Volkszählung die jüdischen Einwohner des Landes auf 1635 belaufen, so kommt allerdings ein jüdischer Gymnasial- oder Realschüler auf 5 bis 6 Einwohner seines Glaubens. Hierbei darf aber nicht außer Acht gelassen werden, daß sich im Herzogthum zwei Lehranstalten, die Jacobsonschule zu Seesen und die Samsonschule zu Wolfenbüttel befinden, die von sehr vielen nichtbraunschweigischen Israeliten besucht werden. In Seesen beträgt die Zahl solcher Fremdlinge 114 (von 130 jüdischen Schülern überhaupt), in Wolfenbüttel 102 (von 113 jüdischen Schülern überhaupt). Bringt man diese $114 + 102 = 216$ von der Gesammtsumme 310 in Abzug, so bleiben nur noch 94 jüdische Schüler übrig. Es stellt sich demnach heraus, daß auf den diesseitigen höheren Lehranstalten ein dem braunschweigischen Staate angehöriger Israelit erst auf 17 bis 18 jüdische Landeseinwohner entfällt.

Aus dem antisemitischen Lager.

Theorie und Praxis. Die „Hallische Reform", das deutsch-soziale Organ für Halle a. S. und den Saalkreis brachte in ihrer Nummer vom 23. Juni dieses Jahres folgende Notiz:

Halle. Wandert man durch die Hauptstraßen der Stadt, so muß man sich wundern, woher die jüdischen Geschöfte alle „**Reste**" herbekommen. Etliche Schaufenster sind ausschließlich decorirt mit Kleiderstoffen — Reste (. . Meter . . . Mk.) —. Daß nicht alle Frauen auf den Leim gehen, beweist das Gespräch zweier Frauen vor einem solchen Fenster in der Ulrichstr., wobei die eine Frau sagte: „die B . . . e schneidet erst so viel Meter vom Stück ab, dann legt sie es ins Fenster als Rest, wenn man es gekauft hat, ist die Meterzahl zum Kleide für Frauen zu wenig, für Kinder aber zu viel. Auf solchen Schwindel falle ich nicht wieder rein." Wie ist es aber möglich, daß die Firma Julius Löwinberg in der Gr. Ulrichstr. 20 Reste von Teppichen, Vorlagen, Tischdecken u. s. w. dem Publikum durch Annonce anbieten kann? — derartige Waaren werden doch nicht zerschnitten und als Reste verkauft, in diesem Falle wären es ja nur Fetzen Stoff welche wohl keine Verwendung fänden. Vielleicht kann uns ein Leser darüber Aufschluß geben.

Die Wuth gegen „jüdische" Reste ist — Theorie. Denn gegen Reste in christlichen Geschäften wüthet sie nicht. **Dieselbe Nummer** enthält im Inseratentheil folgende Annoncen:

1. **500 Reste** in Wolle und Waschstoffen empfiehlt zu fabelhaft billigen Preisen **Carl Wenkel, Leipzigerstraße.**

*) Vergl. dazu „Oedenburger Zeitung" vom 10.—14., 18. und 22. Juli d. J.

2. **Reste** besonders preiswerth, C. Schwarzenberger, Poststraße 9/10.

3. **Reste** für Blusen und einzelne Kleider, Rudolf Niemann Nachfl. Leipzigerstraße 105.

4. **Reste** und Roben knappen Maaßes für die Hälfte des reellen Werthes. Klüe und Rühlemann, Leipzigerstr. 97.

Christlich-germanische „Reste" . . . ja, Bauer, das ist ganz etwas anderes!

Antisemitisches Bieridyll. In Berlin nehmen die antisemitischen Kneipen einen starken Aufschwung. Es wimmelt von „Deutschen" Wirthshäusern. Eines derselben zeichnet sich dadurch vor den andern aus, daß ihr Besitzer, F. Damelang alladendlich als Präside einen Commers abhält, wo sich dann jeder als „Student" fühlen kann. Neulich ging das Local in andere Hände über. Das gab Anlaß zu einer Feierlichkeit,, die nach dem „Antisem. Generalanzeiger" vom 22. Juli wie folgt verlief:

Vom Friedrichsgarten. Am 17. d. M. hatten wir durch Zufall Gelegenheit, in dem in gesinnungsbefreundeten Kreisen wohlbekannten „Parodies der Friedrichstadt" einen Act mitzuerleben, der nicht nur von höchster Wichtigkeit für die Verwaltung und die Gäste des alten Antisemitenlocals, sondern dies auch für die dreiteren Kreise der Berliner Antisemiten ist. Wie wohl schon fast jeder unserer Leser bei mindestens einem Besuche kennen geleent haben wird, deginnt gegen ½10 Uhr der große Studentencommers, welchem seit langen Jahren in ganz eigenartiger Weise der Besitzer des Locales Fritz Damelang zu präsidiren pflegte. An diesem Abend betrat nun derselbe das Podium nur, um seinen überraschten Zuhörern offizicl mitzutheilen, daß der Friedrichsgarten in andere Hände übergegangen sei, was zuerst allgemeine Ueberraschung und lautes Bedauern hervorrief. Auch dem mit seinen Gästen in langjähriger lieber Bekanntschaft — zum größten Theil persönlich befreundeten urfidelen Biervater schien es sehr nahe zu gehen. In längerer Rede dat er jedoch Rücksicht zu nehmen auf seine Gesundheit und sein Alter. Das Geschäft habe sich derart gesteigert, daß es undedingt nöthig gewesen wöre, eine jüngere Kraft an leitende Stelle zu führen. Ihm sei es nun gelungen, einen Gesinnungsgenossen, Herrn Spannagel zu finden, der es ihm in die Hand gelobt habe, den Friedrichsgarten in gleichem Sinne weiterzuführen. Sollten aber schwierige Verhältnisse seine Hilfe einmal in Anspruch nehmen, so verspreche er (Damelang), ihm jederzeit treu zur Seite zu stehen. „Nicht politisch ist unser Treiben, aber wir stehen treu zu unserm Kaiser und zum Deutschen Vaterlande und deshalb war, wird und muß stets der Friedrichsgarten undedingt jdeutsch sein" — rief er unter großem Beifall aus und deshalb gelte auch als Abschiedsruf sein Hoch dem deutschen Kaiser. Einmüthig erhod sich die Versammlung und dreimal drauste es mächtig „Heil" durch den Saal, die Musik fiel ein und stehend wurde die National-Hymne gesungen. Nachdem Herr Damelang hierauf seinen Gästen noch einige herzliche Abschieds- und Dankworte gewidmet und noch ein keeiges Hoch dem Friedrichsgarten dargebracht hatte, detrat sein Nachfolger Spannagel die Bühne, um tiefgerührt seinem beliebten Vorgänger und dessen rührige Frau herzlichst zu danken und nochmals öffentlich feierlich zu versprechen, den Friedrichsgarten in gleichem Sinne, wie früher zu leiten. Er schloß mit einem Hoch auf Damelang und seine Frau und übernahm hierauf sofort das Präsidium. Der neue Besitzer. der persönlich schon eine recht sympathische Erscheinung ist, verstand es sofort, das anfängliche sehr erklärliche Mißtrauen in seine Fähigkeit, die Eigenart seines Vorgängers zu ersetzen, zu verscheuchen, und als er bei den verschiedenen Toasten ebenso schnell wie derihm wacker seenundirende Herr Damelang seine Schoppen bis zur Nagelprobe leerte, da wurde verschiedentlich jubelnd ausgerufen: **„Hurrah, jetzt haben wir zwei Saufsäcke!"** - - Kurz, so groß auch das Bedauern über das Abtreten des alldeliebten Herrn Damelang ist, so scheint er thatsächlich in seinem Nachfolger den geeignetsten Mann gefunden zu haben, dem Antisemitenlocal im Herzen der Friedrichstadt seine Eigenart und demgemäß auch seine alten Stammgäste zu erhalten und vielleicht, soweit es noch der Platz erlaubt, recht viel neue zuzuführen, wozu auch wir ihm das beste Glück wünschen. —

Gegen die Trunksucht, als eine deutschnationale Untugend, wendet sich eine längere Zuschrift an das antisemitische „Deutsche Blatt" (23. Juli) in Hamburg. Es wird darin auf den folgenden Ausspruch Luthers Bezug genommen: „Es muß ein jegliches Land seinen eigenen Teufel haben: Welschland seinen, Frankreich seinen, unser deutscher Teufel wird ein guter Weinschlauch sein und muß Sauff heißen, weil er so durstig und hellig ist, der mit so großem Saufen Weins und Biers nicht kann gekühlt werden."

Der Artikel schließt:

„Uns Antisemiten hat der Kampf gegen die nationalen Fehler des Judenthums zusammen geführt, — wie wäre es, wenn wir auch unsere hauptsächlichsten nationalen Fehler etwas energischer bekämpften? Unsere Partei leidet in ihrer Arbeit so oft unter dem Geldmangel, wie leicht wäre es, für die Agitation wohl den zehnfachen Betrag aufzubringen, wenn wir nur ein wenig mehr Enthaltsamkeit üben möchten. Und **wie oft** wird unsere Partei in ihrem Ansehen dadurch geschädigt, **daß sie von angetrunkenen Personen empfohlen oder vertheidigt wird!** Unser hiesiger Führer Michel Wehrdich sagte schon vor Jahren: „Wir könnten ganz anders wirthschaften, wenn wir weniger in Wirthschaften wären!"

Dieses Geständniß läßt tief blicken! — Vergleiche auch den obigen Artikel vom „antisemitischen Bieridyll".

Die Antisemiten unter sich. In einer Briefkastennotiz des „Antis. Volksbl." (21. Juli) des Abg. Werner heißt es: „Der Vorsitzende des „Sozialltären Bundes" war vollkommen im Rechte, wenn er sich darüber beklagte, daß die „Staatsbürger-Zeitung" die „Sozialitären" als **halb** verrückt hingestellt habe. Jedem Verdienst seine Krone! Die „Sozialitären" sind nicht halb verrückt, sondern **ganz** verrückt. . . . . Die Herren haben die politische Reife für Dalldorf bereits längst erworben."

Eine neue antisemitische Tageszeitung soll in **Berlin** begründet werden. Die „Post" berichtet darüber wie folgt:

Die geplante Gründung hängt mit der Entwicklung der Bewegung im Lande und im Kreise zusammen. Während früher auch von Berlin aus die persönlichen und finanziellen Kröfte vorzüglich nach Hessen dirigirt wurden, hat sich in den letzten Wahlkämpfen die antisemitische Agitation sehr stark decentralisirt. Die unvermeidliche Folge war, daß die Mittel nach Hessen spärlicher flossen, und da hier der Antisemitismus im Wesentlichen sich auf das wenig bemittelte Kleinbauernthum stützt, so ist der Führer der hessischen Bewegung Reichstagsabgeordneter Dr. Böckel zu der Ueberzeugung gelangt, daß bei dem Ausbleiben der Hilfe von auswärts die Position hier nicht zu halten ist. Man will daher Berlin zum Ausgangspunkte eines neuen Angriffsplanes wählen. Dr. Böckel will seine Druckerei von Marburg hierher verlegen; sie soll hier ein antisemitisches Actienunternehmen sein und außer der Herstellung der neuen Zeitung alle antisemitischen Drucksachen übernehmen. Die Tageszeitung ist gedacht als ein zweimal täglich erscheinendes billiges Blatt, das in der Hauptstadt sowohl wie in der Provinz die Gesinnungsgenossen sammeln und neue Anhänger werben soll. Sie soll eine Art Centralorgan für Preußen, oder wenigstens einen Theil des Landes werden. Mit den hier bestehenden Zeitungen „Freideutschland", dem „Bundschuh" und dem „Antisemitischen Generalanzeiger" denkt man ein Abkommen zu treffen, das diese Zeitungen in das neue Unternehmen aufgehen läßt. Der Reichstagsabgeordnete Ahlwardt hat dem Plane zugestimmt und in Rheinland und Westfalen bereits Anhänger dafür geworben. Der Gedanke fand am 24. Abends in einer zahlreich besuchten Vorbesprechung im Brandenburger Hause durchweg Anklang, unter der Voraussetzung, daß mit den genannten bestehenden Organen ein annehmbares Abkommen getroffen werde. Die Herren Ahlwardt und Dr. Böckel wohnten der Versammlung bei. Die Ueberführung der Böckel'schen Druckerei scheint auf jeden Fall bewerkstelligt zu werden. Von den Verhandlungen mit den übrigen Zeitungen und den Zeichnungen wird es dann abhängen, ob und wann das neue Organ in das Leben treten wird. Außer diesem Unternehmen plant der bekannte Gastwirth Bodeck noch einige andere rein wirthschaftlicher Art, so einen Deutschen Schutz- und Trutzverein mit einem Rechtsschutzbureau, eine antisemitische Weihnachtsmesse und dergleichen mehr.

Die wahren Motive für das Verhalten des Herrn

Böckel sind natürlich ganz andere, als sie hier angegeben werden. Für ihn handelt es sich lediglich darum, ein Geschäft zu machen. Mit dem Gedanken, seine Druckerei nebst Reichsherold in ein Actienunternehmen umzuwandeln, trägt er sich seit längerer Zeit und hat, wie unsere Leser wissen, große Anstrengungen gemacht, um die hessischen Bauern für die „Gründung" zu gewinnen. Diese sind aber dem Führer nicht auf den Leim gegangen, und so dreht denn Herr Böckel Marburg den Rücken und versucht sein Glück in der Reichshauptstadt. Einige gleichgesinnte Herren haben sich rasch gefunden: Ahlwardt, Bodeck und Böckel bilden das Gründer-Triumvirat.

So liegen die Dinge in Wirklichkeit; es ist der nackte Geschäftsantisemitismus, welcher sich ein ideales Mäntelchen umzuhängen beliebt.

Burgstädt, 19 Juli. Der Lehrer Klitzsch aus Heersdorf, eine der Hauptstützen der dortigen antisemitischen Bewegung, ist heute wegen Sittlichkeitsverbrechen, begangen an seiner Schülerin, zur Haft gebracht. Noch vor ein paar Tagen trat er in der „Belleaue" zu Taura als Hüter der Sittlichkeit auf.

Aus Witten schreibt man der „Volksztg." unter dem 20. Juli: Ein würdiger Sprößling der Antisemiten zierte gestern die Anklagebank des hiesigen Schöffengerichts, nämlich der Veterinär-Schüler Hugo Wegemann aus Berlin, welcher sich zur Zeit bei seinen hier wohnenden Eltern aufhält. Der Angeklagte hatte in der Nacht zum 30. April d. J. im Lokale des Wirths Rheker hierselbst mit verschiedenen Israeliten Händel angeknüpft und dieselben thätlich beleidigt. Nachdem er alsdann zum Verlassen des Lokales aufgefordert und vom Wirth bis zur Thüre hinausgeleitet worden war, hatte er diesem draußen vor der Thür plötzlich mit einem Spazierstocke, welcher eine Hirschhornkrücke trug, einen wuchtigen Schlag auf den Kopf versetzt, der den Schädel zertrümmerte; infolge dessen ist der Schwerverletzte noch heute nicht hergestellt und wird nach dem Gutachten des Arztes wohl zeitlebens zu leiden haben, da demselben einige Knochensplitter ins Gehirn gedrungen waren. Der Gerichtshof erkannte mit Rücksicht auf die rohe That des Angeklagten, welcher sich doch auf einer „höheren Bildungsstufe" befände, auf eine Gefängnißstrafe von 9 Monaten und eine Geldbuße an den in seinem Berufe schwer geschädigten Wirth von 3000 Mark. W. war vor längerer Zeit gegen eine Kaution von 10000 Mk. auf freiem Fuß belassen worden.

Miquel oder Caprivi? Unter dieser Ueberschrift bringt der „Reichsherold" vom 10. Juli 1894 einen Leit-Artikel, der für Ersteren Partei ergreift. Der Artikel enthält unter anderem folgende Stelle:

„Der Capitalismus ist unser Feind, gegen ihn müssen alle anticapitalistischen Parteien einig sein, mag er sich als Großgrundbesitz oder Großcapital offenbaren. Daß es dem preußischen Finanzminister gelungen ist, diesen unheilvollen Mächten gegenüber den Sieg zu gewinnen, ist eine That, die ihm unvergessen bleiben mag".

Als der Finanzminister Ahlwardt laufen ließ, hat er auf diesen Dank sicherlich nicht gerechnet.

Vermischtes.

Die jüdische Landwirthschaftsschule des Consuls Simon in Hannover hat uns schon wiederholt Gelegenheit gegeben, auf dieses vortreffliche Institut hinzuweisen. Dadurch daß Consul Siman mit großer Mühe und vielen Kosten jüdischen Knaben die Möglichkeit gewährt, Landwirthschaft zu lernen, hat er die beste Abwehrthätigkeit übernommen, die es giebt. Von seiner Plantage und seiner Schule schreibt der „Hann. Anzeiger" vom 26. Juni:

„**Der Provinzial-Gartenbauverein** war am Freitag zahlreich versammelt, aber nicht, wie sonst, in der Rabelberger Bierhalle, sondern auf dem Götheplatz. Mit der elektrischen Bahn fuhren über 50 Mitglieder unter Leitung vom Stadtgarteninspector Trip nach Ahlem, um die von Landwirthschaftslehrer Maier auf der Plantage des Consuls Simon vorgenommenen künstlichen Düngungsversuche zu besichtigen. Die Plantage hat sich in den kaum zwei Jahren ihres Bestehens mächtig entwickelt; über 30 Morgen sind im Anbau, ein hübsches Naturholzstacket mit blumengeschmücktem Portale schließt sie ein, landschaftsgärtnerische Anlagen liegen an der Chaussee, dann kommen die Wohn- und Gewächshäuser und ringsherum liegen weite Beete, Felder und Baumreihen. Ueberall angebrachte Flügelpumpen liefern das nöthige Wasser, der Boden ist erster und zweiter Klasse und zum Theil auch Sandboden. Die Düngungsversuche an Obstbäumen und Beerenfrüchten sind hier in diesem Frühjahr in großartigem Maßstabe betrieben worden, wie sonst noch nirgendwo. Ein wirkliches Resultat ist erst beim Abwiegen der Ernteerträge an Erdbeeren, Johannisbeeren, Baumobst und Kartoffeln zu erzielen; aber besonders die Rosen mit Düngung ließen die Ungedüngten an Intensivität der Blatt- und Blumenfarbe bedeutend zurück und auch die gedüngten Erdbeeren standen besser. Die Besucher, die zum Theil aus Hildesheim, Banteln und Gleidingen zur Besichtigung dieser interessanten Versuche gekommen waren, zeigten großes Interesse. Die Düngungsversuche werden natürlich fortgesetzt, sowohl mit Natur- als Kunstdünger. Sehr viel Beifall fand die sorgfältige Pflege der schwarzen Johannisbeere, eines feinen Obstes, welches leider in Hannover so ganz vernachlässigt wird. Sodann führte Consul Simon die Besucher in die **Erziehungsanstalt für jüdische Knaben,** die er hier gegründet hat. 24 Schüler und 12 Lehrlinge arbeiten jetzt hier, die bis auf 2 Handwerker alle Gärtner und Ackerbauer werden. Die Schüler sahen alle recht munter und gedrämmt aus und zeigten ein recht fideles Wesen; man sah, die Arbeit gefiel ihnen. Sie wird ihnen auch durch Liede angenehm gemacht. Es giebt tüchtig zu thun, aber auch Spiel und Unterhaltung. Die Schüler müssen um 6 Uhr aus den Federn, jeder macht sich selbst sein Bett in dem gemeinsamen Schlafsaale, dann kommt die Betstunde, das Frühstück, abwechselnd Kaffee, Roggenbrei oder Schrotgrütze. In der mehrklassigen Volksschule der Anstalt unterrichten 2 Lehrer dann von 7 bis 12 Uhr mit den nöthigen Pausen, um 9 Uhr wird wieder gefrühstückt; nach dem Mittag, wo jeder Knabe nach der Reihe Aufwarte- und Abräumedienste leistet, folgt leichte gärtnerische Arbeit, von 4 bis 6 werden die Schularbeiten gemacht, um 6 wird in der Fösse gebadet oder in der Turnhalle geturnt, um 7½ giebt es Abendessen, dann wird noch gespielt und um 8½ liegt Alles im Bett. Die Lehrlinge arbeiten im Sommer von 6 bis 6 und haben im Winter alle Tage, im Sommer Sonnabends und Sonntags Fortbildungsschule, die sie später mit der Kunstgewerbeschule besuchen werden. Schon jetzt werden Schüler und Lehrlinge mit allerlei nützlichen Handarbeiten beschäftigt. Die Anstalt besteht aus zwei großen mehrstöckigen getrennten Baulichkeiten, in denen außer den Kindern zwei Schlosser und ein Tischler, ein Obergärtner und zwei Gehülfen wohnen. Arbeitsraum, Warm- und Kalthaus, Scheune und Remise mit Boden, Schlosserei, Bäckerei und Tischlerei und Stallungen enthält der eine Bau, der andere die freundlichen Schulzimmer, den Speise- und Schlafsaal, beide freundlich und praktisch, das Bureau, die Lehrerwohnungen, eine schöne Küche, ein Brausebad und eine nette Turnhalle. Alles ist überaus praktisch und bei aller Einfachheit doch hübsch eingerichtet und wurde mit so großem Interesse besichtigt, daß der Aufbruch zum Limmerbrunnen nur langsam erfolgte. Von dort besuchte man den großen Landschaftsgarten des Consul Simon an der Herrenhäuser Allee, den derselbe dort aus einer Sandwüste geschaffen hat. Es ist ein origineller Park geworden. Tiefe kühle Schluchten sind entstanden, Tropfsteinhöhlen, eine Burg mit Burggraben, Wasserfälle und Springbrunnen, eine kleine Hochalpe mit Knieholz und Edelweiß, auch die Bienen haben ihr Revier. Weite Rasenflächen wechseln mit Gebüschen und Blumenbeeten ab und zeigen, daß man mit Fleiß und Ausdauer sogar auf Sand bauen darf."

Dr. Bloch und Pfarrer Deckert. Rabbiner Dr. Bloch hatte gegen das Vergani'sche „Deutsche Volksbl." in Wien Klage erhoben, weil es eine Berichtigung nicht hatte veröffentlichen wollen, die sich auf eine Erklärung des antisemitischen Hetzpredigers Dr. Deckert bezog.

Die Berichtigung des Herrn Dr. Bloch hatte folgenden Wortlaut:

„Es ist unwahr, daß ich von Pfarrer Deckert behauptete, daß Jeder, der mit ihm zusammenkam „begaunert" wurde; wahr ist, daß der Artikel bloß als bemerkenswerth hervorhebt, daß Katholik (Dilitz), Protestant (Jenny Zink) und Jude (Johann Tannenzapf), die das Malheur hatten, Pfarrer Deckert geschäftlich näher zu treten, übereinstimmend zu dem von Herrn Deckert mit einem drastischen Worte gekennzeichneten Urtheile gelangten.

Es ist unwahr, daß ich behauptet habe, „Pfarrer Deckert stamme, wie alle Antisemiten, aus einer Verbrecherfamilie"; wahr ist vielmehr, daß ich der Meinung Ausdruck lieh, daß ein Mann der Oeffentlichkeit, wenn er bloß zwei Brüder besitzt, von denen der eine wegen Entwendung anvertrauter Gelder wiederholt Strafe erfahren und der andere mehrfach per Schub expedirt worden ist, von dem guten Tact geleitet sein soll, über die angeblichen ererbten Laster der Juden kein hartes Urtheil zu sprechen.

Es ist unwahr, daß ich behauptet habe, „das Vaterunser ist eigentlich ein jüdisches Gebet"; in Wahrheit habe ich lediglich berühmte christliche Theologen arischer Abstammung citirt, und zwar Nock, Wünsche und Taylor, welche ihrerseits die hebräischen Urtexte des „Vaterunser" aus dem Alten Testament, dem Talmud und der jüdischen Liturgie nachweisen und wörtlich vorführen, während der Satz „Justitia regnorum fundamentum" den Sprüchen Salomon's, Capitel 16, V. 13, entnommen ist, was jeder halbwegs Gebildete wissen soll.

Es ist unwahr, daß ich behauptet hätte, „Pfarrer Deckert kann keinen hebräischen Satz lesen"; wahr ist vielmehr, daß ich mich erboten habe, 15,000 Kronen österreichischer Rente zu Gunsten der Kirche des heiligen Joseph zu spenden und im voraus zu deponiren für den Fall, als es dem Pfarrer Dr. Joseph Deckert in Gegenwart des fürsterzbischöflichen Consistorialrathes und päpstlichen Hausprälaten Hofrathes Zschokke und des katholischen Theologen Professors August Bickell und eines von diesen Beiden zu ernennenden dritten arischen Orientalisten gelingt, vier Zeilen in irgend einem Talmud-Tractat, den nicht ich, sondern der Zufall wählen soll, correct und fehlerlos zu übersetzen."

Dr. Bloch zog seine Klage zurück, denn es sei ihm gänzlich gleichgültig, was Dr. Deckert über ihn im „Deutschen Volksblatt" schreibe. Zweck seiner Klage sei blos gewesen, im Gerichtssaale öffentlich zu erklären, daß er dem Pfarrer Dr. Deckert, der sich mit seinen Talmudkenntnissen brüste, 15,000 Kronen bezahle, wenn derselbe auch nur vier Zeilen im Talmud lesen und übersetzen könne. Das sei geschehen und damit gebe er sich zufrieden.

Sebastian Brant über den Wucher. Der berühmte Verfasser des „Narrenschiffes" (erschienen 1494), Sebastian Brant, giebt in diesem Werke eine Schilderung des Wuchers seiner Zeit, die beweist, daß der Wucher der Christen den der Juden weit übertraf. Es heißt dort:*)

Dem soll man greifen an die Hauben,
Und ihm die Zecken wohl abklauben,
Und rupfen die Schwungfedern aus,
Wer kauft auf Vorrath in sein Haus
So Wein wie Korn im ganzen Land
Und fürchtet weder Sünd' noch Schand',
Damit ein armer Mann nichts finde
Und Hungers sterb' mit Weib und Kinde.
Drum ist es jetzo auch so theuer,
Denn schlimmer als früher ist es heuer;
Für Wein man zehn Pfund jüngst nahm,
In einem Mond es dahin kam,
Daß man jetzt dreißig zahlet gern,
Gleichwie für Weizen, Roggen, Kern.
Von Aufgeld will ich gar nichts schreiben,
Das man mit Zins und Gefäll thut treiben,
Mit Leihen, Ansschkauf und mit Borgen.
Ein Pfund gewinnt an einem Morgen
Mehr als im ganzen Jahr es sollt'.
Man leiht jetzt Münze aus um Gold.
Für zehne schreibt man elf ins Buch.
Der Juden Zins war leidlich genug.
Aber sie können nicht mehr bleiben,
Die Christenjuden sie vertreiben,
Die mit dem Judenspieß selbst rennen
Ich kenne viel und könnt' sie nennen.
Die treiben Hmbel wild und schlecht,
Und dazu schweigt Gesetz und Recht.

Vom Büchertisch.

In unserm Leitartikel haben wir darauf hingewiesen, daß es nothwendig ist, Kenntnisse über das Judenthum zu verbreiten. Von dem uns vorliegenden, in zweiter Auflage erschienenen Werke des Dr. S. Bäck, „Die Geschichte des jüdischen Volkes und seiner Litteratur" (Frankfurt a. M. bei J. Kauffmann 662 S. 4 Mk.) wünschen wir, daß es sein Theil zu dieser Ausbreitung beitragen soll. Es ist ein vortreffliches Buch, einfach leicht und klar geschrieben und ist die beste Einführung in den Geist der jüdischen Geschichte, die man sich denken kann. Der Verfasser giebt eine Geschichte der Juden vom babylonischen Exil bis auf die Gegenwart. Ein über 100 Seiten langer Anhang giebt Proben der jüdischen Litteratur vom Abschlusse des biblischen Kanons bis auf die Gegenwart. Die Apokryphen stehen friedlich neben dem tiefsinnigen Philo, der Talmud prangt neben dem genialen Dichter Jehuda Halevi und spanische, deutsche, französische, böhmische und italienische Namen geben eindringliche Kunde von der Geistesthätigkeit des jüdischen Volkes. Wenn man an der Hand des Buches die Jahrhunderte der jüdischen Leiden im Mittelalter durchfliegt, dann versteht man den tiefen Resignationston der jüdischen Poeten, z. B. Moses B. Esra's:

Ein Hauch nur ist der Mensch und all sein Streben,
Gleich einem schwanken Schatten flieht sein Leben,
Gleich eines Vogels Flug stürmt es dahin
Und seine Jahre — ohne Schwingen fliehn,
Und was er birgt in seinen Zimmern,
Verwitternd sinkt es ein zu Trümmern.
Nur seiner Werke Lauterkeit
Giebt ihm zum Grabe das Geleit,
Und von dem Schrei der Straf' und Schuld
Erhebt sich Gott zum Thron der Huld. —

*) Aus Schrattenholz „Antisemitenhammer". S. 349 f.

Briefkasten.

R. F. in Hamm. Der Präsident des englischen „Iron and Steel Institute" erhob gerade gegen Deutschland den Vorwurf des „unredlichen Wettbewerbs" (unfair competition).

L. S. in Levern in Westfalen. Die von Ihnen erwähnte Auseinandersetzung zwischen dem Hamburger Senat und Herrn Rittner ist uns bekannt.

R. G. Der Vicar von Sanct Leonard Lacol wurde, wie die „Voss. Ztg." vom 12. Juli meldet, verhaftet, weil er auf der Kanzel die Ermordung Carnots billigte und erklärte, er würde Caserio gern zehn Franken schenken, wenn er zu ihm gelangen könnte! — Ja, das hätte mal ein Jude wagen sollen!

A. in S. Eine Statistik der preußischen Landtagswahlen von 1893 ist in der hiesigen Hofbuchdruckerei von W. Möser, Stallschreiberstraße 34/35 erschienen.

R. G. in Helmstedt. Ob Pfarrer Iskraut, der antisemitische Agitator, deutsch-sozial oder christlich-sozial genannt werden darf, ist gleichgültig. Bald so, bald so, „wie's trefft". Die von ihm in Ihrem Orte gethane Aeußerung: „6—8 sozialdemokratische Abgeordnete im Reichstag wehr ist nicht ein so großes Unglück, als wie ein nationalliberaler" ist allerdings bezeichnend für seinen politischen Standpunkt.

Alle Expeditionsabonnenten, welche sich über die Lieferung der „Mittheilungen" zu beschweren haben, bitten wir, sich direct an die Expedition zu wenden. Nur die Expedition ist in der Lage, dem Grunde nachzuforschen und Abhilfe zu schaffen. Die Postabonnenten bitten wir, sich in jedem Falle an ihr Postamt mit einer Beschwerde zu wenden. Hilft diese Beschwerde nicht, oder will man sich nicht selber beschweren, so bitten wir, auch in diesem Falle sich direct an die Expedition zu wenden. Sie wird dann bei dem Postzeitungsamt Beschwerde führen.

Die Expedition.

Soeben erschien in zweiter Auflage

Dr. Parmod,

Antisemitismus und Strafrechtspflege.

Preis Mk. 1,50.

Verlag Siegfried Cronbach, Berlin.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 31. Berlin, den 4. August 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3675.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Der Bund der Landwirthe und die Antisemiten.

Kürzlich hatte die „Staatsbürger Ztg." ihrem Zweifel Ausdruck gegeben, ob der Bund der Landwirthe, in Einklang mit seinem Verhalten in der vorjährigen Feenpalast-Versammlung, sich treu bleiben und die antisemitische Fahne hoch halten werde. Darauf versicherte das Bundesorgan in seiner Nr. vom 19. Juli, solche Bedenken seien nicht gerechtfertigt. Der Bund habe sich auf christlich-germanischen Boden gestellt und werde darauf bleiben. „Wie man auch zum Antisemitismus stehen mag: dieser christlich-germanische Charakter läßt sich ihm nicht absprechen, und so treten wir gerne dem Gedanken der „Staatsbürgerzeitung" bei, wenn sie sagt: „Der Bund der Landwirthe muß auf dem Lande die Stütze der Monarchie sein, während die Antisemiten in den Städten das Rückgrat des königstreuen Volkes sein werden."

Die Führer unserer conservativen Agrarier haben eine ähnliche Parole schon öfters ausgegeben und scheinbar auch befolgt. Bei den letzten Reichstagswahlen thaten sie recht großmüthig, indem sie eine Anzahl von städtischen Wahlkreisen, z. B. einige Berliner, den Antisemiten zur Verfügung stellten und hierfür deren Unterstützung in ländlichen Wahlkreisen verlangten. Es waren meist unsichere oder vielmehr aussichtslose Mandate, welche den Antisemiten als Köder hingeworfen wurden. Diese durchschauten auch das Manöver und nahmen sich vor, nicht noch einmal hineinzufallen. Wenigstens gilt das von der Richtung Bäckel-Ahlwardt. Denn die Anhänger des Herrn Liebermann v. Sonnenberg marschirten im Gefolge der Agrarier und ihre Candidaten mußten sich auf das Programm des Bundes verpflichten.

Die Herren a. Plötz und Genossen haben seitdem von antisemitischer Seite allerlei schöne Complimente einstecken müssen; das Beiwort „Bauernfänger" ist noch nicht das Schlimmste, was sie zu hören bekamen. Antisemitische Agitatoren erstürmen ihre Wahlburgen, es ertönt der Schlachtruf „Gegen Junker, Pfaffen, Juden und Fürsten!"

Ja noch mehr. Den Bund der Landwirthe sucht man in seinen Grundvesten zu erschüttern. Der frühere deutsche Bauernbund ist bekanntlich in dem Bunde der Landwirthe aufgegangen. Die Antisemiten bemühen sich nun, diesen Bauernbund wieder aufleben zu lassen und zwar zunächst für die Provinzen Brandenburg, Pommern und Posen. Ein Agitator aus der Böckel'schen Schule, Paul Werner, ist der Leiter dieser Bewegung.

Man sollte meinen, daß alles das den preußischen Junkern jedes Zusammengehen mit den Antisemiten verleiden sollte. Nun, an pathetischen Entrüstungsphrasen lassen diese Stützen von Thron und Altar es nicht fehlen.

Mit den Sozialdemokraten werden die „radikalen" Antisemiten in einen Topf geworfen und ihre Führer als Leute geschildert, mit denen ein anständiger Mensch nicht gut verkehren kann.

Aber nach einer Anstandspause hat man alles wieder vergessen. Da sind die Antisemiten wieder die guten Kameraden der Conservativen, sie bilden in den Städten das Rückgrat des königstreuen Volkes und hochadlige Führer der Conservativen verhandeln persönlich mit den anrüchigsten Antisemiten.

Wie ist das zu erklären? Nun, die preußischen Junker denken eben vor allen Dingen an ihre Sonderinteressen, an ihre materiellen Vortheile. Die Antisemiten will man als Sturmbock gegen den Liberalismus gebrauchen, sie werden gut behandelt und gestreichelt, wenn sie sich darauf beschränken, liberale Wahlkreise in Angriff zu nehmen, aber scheel angesehen und geächtet, wenn sie es wagen, in conservative Domänen einzudringen.

Nicht ideale Grundsätze, sondern lediglich Zweckmäßigkeits- und Nützlichkeitsrücksichten sind bestimmend für das Verhalten unserer Junker gegenüber dem Antisemitismus.

Dr. Böckel in Noth!

Dr. Böckel wollte seine Zeitung in ein Actienunternehmen verwandeln. Sein „Reichsherold" brachte einen Leitartikel darüber, so harmlos und so unverfänglich, daß sich eigentlich ganz Hessen um die Actien hätte reißen müssen. Am Schlusse des Artikels wurde die Erklärung abgegeben, die Actien seien wie sicheres Geld und trügen gute Zinsen, wenn . . . hm . . . nun wenn das Unternehmen sich rentiren würde.

Kein hessischer Bauer rührte sich!

Dann erschienen geheimnißvolle Notizen, daß ein Consortium den „Reichsherald" übernehmen würde und Dr. Böckel mit 6000 Mark Gehalt angestellt habe

Kein Canfartium rührte fich. Die 6000 Mk. fchwebten in der Luft, unerreichbar wie ein Ideal.

Endlich erfchien die Aufklärung. Es follte, wie wir in voriger Nummer erwähnt hoben, eine neue antifemitifche Tageszeitung gegründet werden, mit Dr. Böckel an der Spitze. Die Berichte, die in den verfchiedenen Zeitungen ftanden, ergänzen einander vortrefflich und ftellen Dr. Böckel dach in ein ganz anderes Licht. Sa berichtet die „Hannav. Paft" am 31. Juli:

Dr. **Berlin,** 27. Juli. Auf eine Einladung des Gaftwirthes Bodeck hin fanden fich am 24. d. M. im Brandenburger Haus (Mohrenftr.) eine Anzahl Berliner Antifemiten ein, um eine „engere Befprechung" mit dem Reichstagsabgeordneten Dr. Böckel zu halten. Infolge der gewaltigen Hitze war die Betheiligung nicht fehr groß. Herr Bodeck, der die Verfammlung leitete, erklärte, daß die Zufammenkunft den Zweck habe, eine große Genoffenfchaft für eine große antifemitifche Tageszeitung zu gründen. Herr Dr. Böckel fei mit feiner Druckerei in Schwierigkeiten gerathen, diefe folle deshalb mit Hülfe der Berliner Gefinnungsgenoffen nach der Reichshauptftadt überführt und hier zum Druck der Zeitung benutzt werden. Böckel, fein perfönlicher Freund, müffe unbedingt Hilfe haben, da derfelbe fonft für die Partei verloren fei, Juden und Judengenoffen hätten hierzu das ihrige beigetragen. Der ebenfalls erfchienene Abgeordnete Ahlwardt entwickelte feinen Plan für die Zeitung und erklärte zu gleicher Zeit, daß ihm von Gefinnungsgenoffen aus Rheinland und Weftfalen fchon 45000 Mk. hierfür zur Verfügung geftellt feien. Dr. Böckel glaubt mit einer Summe von 200 000 Mk. vorläufig anfangen zu können, als Einnahmen erwartet er durch Annoncengelder, Straßenverkauf und Abonnenten mindeftens 150 000 Mk. jährlich, die Rentabilität glaubt er damit bewiefen zu haben, zumal der Ahlwardtfche „Bundfchuh" und fein „Reichsherold", die zufammen fchon 7000 Abonnenten hätten,*) in der neuen Zeitung aufgehen würden und damit ein feffer Stamm von Beziehern da fei. Dr. Böckel erklärt zum Schluß: **Wird mir nicht geholfen, meine Druckerei zu erhalten, werde ich nicht von dieser geschäftlichen Last befreit, muß ich sehen, sie an irgend jemand los zu werden und mich ins Ausland zurückzuziehen, so kanns nicht mehr weiter gehen.** Nach einigen ausführenden Erläuterungen Böckels, die fich hauptfächlich auf die Art der Einberufung der Verfammlung und auf die perfönliche Stellung Böckels beziehen, wird die Difcuffion eröffnet. Der frühere Redacteur des „Bundfchuh", Herr von Mofch, kann feine Verwunderung über die tendenziöfe Zufammenftellung der Verfammlung nicht unterdrücken, hauptfächlich hätte Herr Bodeck, feiner Meinung nach, diefe nicht einberufen dürfen. v. Mofch will aber helfen, da Dr. Böckel nicht untergehen dürfe, er wolle deshalb die ihm übertragene Stellung bei der von dem Herausgeber der „Täglichen Rundfchau" demnächft zu begründenden „Volksrundfchau" aufgeben, um bei der neuen Zeitung einzutreten, wahrfcheinlich würde dann auch das Organ des Abg. Prof. Förfter, „Frei-Deutfchland," mit übernommen werden, die Lebensfähigkeit des neuen Tageblattes fei damit bewiefen, zumal die Vereinigung aller Berliner Antifemiten fchon in allernächfter Zeit vor fich gehen werde und ein Anfchluß an die Reformpartei auch ficher fei. Für Berlin müffe unbedingt eine antifemitifche Centralpartei gefchaffen werden, da die Bewegung daran kranke, daß 5—10 Köpfe ihre perfönlichen Anfchauungen meift zur Geltung zu bringen fuchten und weniger die Maffe befragten. — Der Vorfitzende des „Deutfchen Antifemiten-Bundes," Herr Witte, ift gegen das neue Unternehmen, da er fich keinen Erfolg davon verfpricht. Durch die beabfichtigte Neugründung würde nur die „Antifemiten-Vereinigung für Norddeutfchland" geftört, die mit der Reformpartei getroffenen Abmachungen durchbrochen und all die kleinen antifemitifchen Provinzialblätter ihrer Exiftenz beraubt. Ohnehin hätten diefe wahrfcheinlich durch die „Volksrundfchau" fchon fehr zu leiden. Dr. Böckel müffe aber trotzdem geholfen werden.

Herr O. H. Böckler, der Schriftleiter von „Frei-Deutfchland," erklärt, daß eine folche Zeitungsgründung mit mehr Kapital unternommen werden müffe, es fei nicht leicht fo ohne weiteres Erfolge zu erzielen, man fehe das an der von ihm vertretenen Zeitung, die auch die Erwartungen nicht erfüllt habe. Ein Herr Sedlatzek macht einen Vermittlungsvorfchlag, man folle doch fo viel zeichnen, daß vorläufig Böckels Druckerei nach Berlin überführt werden könne und dann fpäter an die Gründung der Zeitung gehen. Nach einigen fcharfen Ausfällen gegen das „kapitaliftifche" Treiben (Judenannoncen) und den laxen Ton der „Staatsbürgerzeitung" wird nach einem Schlußworte Böckels, der 70 000 Mk. für den gemachten Vorfchlag genügend hielt, vorläufig von einer Neugründung abgefehen. 20 000 Mk. follen für Herrn Dr. Böckel fofort gezeichnet fein.

Wir find der „Hannav.. Paft" für diefen Bericht dankbar. Jetzt wird alles klar. Böckel ift in Nath, in fa großer Nath, daß er ins Ausland gehen will. Und fo wendet er fich an Herrn Ahlwordt, den Mann des Tages, daß er ihm hetfe aus feiner Nath.

Einft bezeichnete Dr. Böckel Herrn Ahlwardt's Enthüllungen ols „Cirkusvarftellungen"; er legte gegen deffen Auftreten „öffentlich Prateft ein"; er nannte die Leute, die für Ahlwardt fammelten, „unreife Käpfe," „Mumpitzbrüder"; Ahlwardt wor ihm ein „Auffchneider und Schreier", der im „Hatel zum großen Aufffchneider zu Dalldarf" einen ganzen Eifenbahnzug vall Akten verfprach, ein „Reklameheld ahne Bedeutung" u. a. m.

Jetzt hot der Aufffchneider, Schreier und Reklameheld Ahlwardt 45 000 M. für Bäckels Zeitung gefammelt, . . . fiehe da, in den Armen liegen fich deide. Ob Herr Böckel fein Benehmen als Beitrag zur orifchen Gefinnungstüchtigkeit bezeichnen wird?

Herr v. Mofch ift jetzt überall dabei. Er ift der Dichter der antifemitifchen Vereine. Kein Feft, keine Wahl, die Herr v. Mofch nicht andichtet. Und was für eine Paefie! Heiliger Kärner, Arndt und Schenkendorf, falch einen Epigonen hodt ihr nicht verdient. Dagegen ift Liedermonn von Sannenderg beinahe eln Paet! Der Herr v. Mafch hat fich von Dr. Lange für die „Valksrundfchau" anwerben laffen. Hinterher bekommt fein Dichtergemüth lyrifche Gewiffensbiffe, weil, wie der „Antifemitifche Generolanz." meldet, es ihm nicht behagt, doß die Zeitung in den Hönden dreier Kapitaliften liege. „Wenn dos nicht die Seele begeiftern kann . . ." fingt er fa fchän. Es begeifterte in der Thot Herrn v. Mofch's Seele und er trot aus der „Valksrundfchau" aus.

*) In den Circularen, die Dr. Böckel verfendet, um Inferenten zu fangen, ift die Auflage des „Reichsherolds" allein auf 10000 angegeben (f. „Mitth." 1893, S. 121). Und in den Oktobernummern des Jahres 1892 giebt fein Blatt die Zahl 11000 an! Entweder find die Zahlen falfch gewefen, oder das Blatt ift rapide zurückgegangen.

Die antifemitifche Bewegung

van Dr. jur. Graf A. Wilding*) (Dresden).

Seit längeren Jahren ftehe ich dem fazialen Leben und der activen Palitik fern; und felbft früher, als ich gezwungen wor, am äffentlichen Wefen Theil zu nehmen, habe ich aus angebarener Neigung ftets donach geftrebt, mich außerhalb des Parteltreibens zu hatten.

Wenn ich mich ober nun zur Beurtheilung nicht der Partei felbft, nach ihrer fpezlellen politifchen, porlamentarifchen und außerparlamentarifchen Beftrebungen, fondern des Geiftes, in dem der Antifemitismus und feine Jünger hondeln, auf den allgemein menfchtichen Standpunkt ftelle, hobe ich van varnherein das Gefühl, die beffere Soche zu vertreten und den unparteiifchen Stondpunkt einzunehmen. Aus dieſer Empfindung fchäpfe ich den Muth, meine Meinung unumwunden über eine Frage zu äußern, die nach meiner Ueberzeugung fich vam proctifch politifchen Gefichtspunkte aus nlcht töfen, höchftens discutiren lößt. Niemand wird auf diefem Gebiet

*) Aus Nr. 95 der „Zukunft".

den anders Denkenden je widerlegen, noch weniger zu sich herüberziehen; es giebt im geistigen Leben der Menschen Bereiche und Strömungen, die sie in zwei getrennte Lager theilen, zu deren Vereinigung es keine Brücken noch Wege giebt. Zu diesen Strömungen gehört meines Erachtens der Antisemitismus, — wenigstens in der Form, die er zu meinem Bedauern in Deutschland angenommen hat.

Nachdem man in Folge der seit 1847 völlig umgestalteten Gesetzgebung es für logisch nothwendig und moralisch geboten erachtet hat, die Juden durch die Emancipation allen übrigen Staatsangehörigen völlig gleich zu stellen — was schon um deswillen als absolut gerechtfertigt erkannt werden muß, weil man sie zur schwersten und zugleich ehrendsten aller Staatslasten, zur allgemeinen Staatspflicht, mit heranzieht —, ist es heute *moralisch* und *rechtlich* unmöglich, diese Emancipation wieder rückgängig zu machen und diejenigen, welche man aus freier Entschließung früher als gleichberechtigte Brüder in die politische Gesellschaft aufgenommen hat, daraus wieder zu verstoßen, ja womöglich, wie es der extreme Antisemit beabsichtigt, sogar aus dem Lande hinaus zu befördern.

Einen analogen Vorgang hat die Geschichte schon einmal aufgewiesen, als man im römischen Reiche sich entschloß, die Sclaven freizulassen, nachdem man sie zu der Ehre erhoben hatte, alle Staatslasten mitzutragen. Damals unterstützte die junge christliche Kirche sehr wesentlich diesen Fortschritt in der Menschheit; und die Christen, die Freigelassenen und das Reich hatten ihren Segen davon. Heute benimmt sich ein großer Theil der christlichen Gesellschaft weniger edelsinnig und einsichtig. Kaum war die Aufnahme der Juden zu völliger Gleichberechtigung vollzogen, kaum begannen diese, im Vertrauen auf das bewiesene Wohlwollen und Entgegenkommen ihrer christlichen Mitbürger, von der ihnen gewährten neuen Freiheit Gebrauch zu machen, da warteten die „Wirthe" nicht ab, ob die neuen Vollbürger nicht in Folge ihrer Gleichstellung sich allmählich den alten völlig assimiliren würden; sondern, sobald die Juden mit den ihnen innewohnenden Eigenschaften zäher Betriebsamkeit anfingen, im wirthschaftlichen Leben eine unbequeme Concurrenz zu machen, beobachtete man sie erst mit *Neid*, warf bald auf sie einen glühenden *Haß*, verhielt sich gesellschaftlich exclusiv und abstoßend gegen sie, bis dann die erst nur individuell, dann nach ganzen Ständen und Gruppen sich Luft machenden Leidenschaften sich zu der schroffen Partei des Antisemitismus verdichteten. Hierdurch hat man sich moralisch eines *großen Unrechtes* gegen die Juden schuldig gemacht, namentlich aber sehr wenig im Sinne des wahren Christenthums gehandelt. Durch diese schroffe Ungeduld hat man sich nicht bloß gegen die zunächst Betroffenen versündigt, sondern auch in den Ländern, wo man so vorgegangen ist, in *Deutschland* und *Oesterreich* — Rußland mit seinen ganz verschiedenen staatlichen Formen und sonstigen Zuständen kann füglich außerhalb dieser Betrachtung bleiben — wenig höheren Beobachtungsgeist gezeigt, sich vielmehr nur von augenblicklichen und partiellen Empfindungen und Symptomenschätzungen leiten lassen. Trotz der in der Rasse liegenden zähen Natur haben die Juden von jeher doch in allen Ländern, wo man sie ruhig gewähren ließ, eine große Fügsamkeit und Anschmiegungsfähigkeit bewiesen und dann auch sehr bald angefangen, zu anderen Beschäftigungen und Berufen überzugehen, als die wenigen waren, denen sie sich in Folge der sie von den meisten Betriebszweigen schroff ausschließenden alten Gesetzgebung widmen durften. Dieses Assimilationsvermögen und Bestreben zeigt sich überall, wo sie ungestört sind, selbst in Einzelheiten, wie z. B. Lombroso erwähnt, daß die Juden in Italien sich nicht bloß als Italiener, sondern in Turin als Turiner, in Mailand als Mailänder, in Venedig als Venetianer fühlen. Nur unter einem Druck zeigen sie sich oppositionell und kehren zu dem alten Abschließungsverfahren zurück, wie sie z. B. in Rußland sich erst wieder mit Inbrunst der Synagoge zugewendet haben, seit man begonnen hat, ihnen das Leben und den gewohnten Erwerb sauer zu machen. Renan bezeichnet diese Eigenthümlichkeit sehr treffend mit der Bemerkung: „Das Ghetto ist der Vater des Talmuds gewesen."

Unter dem Druck, um so mehr, wenn er unberechtigt ist, erwacht wieder bei diesem merkwürdigen Volksstamme der alte, mächtige, bewundernswerthe Geist, der ihn seit der Zerstörung des Tempels, seiner Hauptstadt, seit der Vertreibung aus der lange bewohnten Heimath, ohne Kirche, ohne Priesterschaft, nur durch das starre Festhalten am Gesetze stark gemacht hat. Auch dem Staat, ihren jeweiligen Obrigkeiten gegenüber haben die Juden sich eigentlich *stets* und überall als *gute* Unterthanen bewährt, wo beide ihnen eine milde Hand zeigten. Wenn sie vielfach als unruhige Köpfe gegolten haben, so zeigten sie als solche meist nur die allen städtischen Bevölkerungen innewohnende Rührigkeit, verbunden mit der Unstetigkeit der Handelsleute, zu denen sie nothgedrungen Jahrhunderte hindurch fast alle gehörten.

Der Grund des Hasses und der Antipathie liegt demnach vielleicht nicht so sehr in den besonderen Fehlern der davon Verfolgten wie in der *Mißgunst* der *Verfolger*, die es ihnen nicht verzeihen können, wenn sie ihre geschäftlich leicht überwiegenden Fähigkeiten und Eigenschaften erfolgreich zur Geltung bringen. Da, wo der Christ ebenso ruhig, eben so fähig, klug, sparsam und nüchtern und beharrlich ist wie der Jude, in Amerika, in Australien, spielen die Juden durchaus keine hervorstechende Rolle, sondern gehen mit den anderen Einwohnern und Geschäftsleuten ihren ruhigen Weg. Wenn auch ich nicht leugnen kann, daß von ihrer Seite ihr Uebergewicht häufig zum wesentlichen und dauernden Nachtheil Derer benutzt wurde und wird, mit denen sie in Berührung kamen, so habe ich mir zur Erklärung dieser Erscheinung eine Beobachtung aus dem Naturleben dienen lassen: daß nämlich die Schmeißer und Würmer nur da sich einfinden, wo Schwäche, Verfall und Fäulniß ist. Wo das eingeborene Volk selbst klug, ökonomisch, nüchtern, an Charakter und Willen stark ist, hat sich der schädliche Einfluß jüdischer Geschäftsleute meines Wissens niemals in gefährlichem Maßstabe fühlbar gemacht.

Am heftigsten, in ausgeprägtester, unfeinster Form zeigt sich der Antisemitismus heute in *Deutschland*. Die gesellschaftliche und wirthschaftliche Seite des Antisemitismus kann ich mir durch die Menschennatur erklären, wenn ich sie auch größtentheils in ihrer Allgemeinheit unberechtigt finde und deshalb nicht billige. Die politische Richtung und Ausnutzung kann ich verstehen, denn ich denke realistisch genug und habe lange genug dem parlamentarischen Treiben zugesehen, um zu wissen, daß in der Politik nachgerade jedes Mittel benutzt wird, um bei Wahlen und Gesetzberathungen zum Ziele zu kommen. Schön kann ich es nicht finden und große Achtung vor dem continentalen Parlamentarismus kann ich als Anhänger der Monarchie aus innerster Ueberzeugung auch nicht dabei bewahren. Die Anhänger und Ausnutzer der antisemitischen Bewegung möchte ich darauf aufmerksam machen, daß eine fanatische Verfolgungssucht von Majoritäten gegenüber den Minoritäten stets nur in niedergehenden Staaten geschichtlich vorgekommen ist, während die Deutschen des Deutschen Reiches doch wohl sich in aufsteigender Linie zu bewegen wähnen . . . . . .

Wahrlich nicht die Juden sind es, die die Ideale aus dem modernen Leben immer mehr verschwinden machen. Zu dieser beklagenswerthen Thatsache liegen die Thatsachen bei ganz anderen Factoren des öffentlichen Lebens, in der zunehmenden Abschwächung mancher Elemente des menschlichen Daseins, für deren Erhaltung die christliche Gesellschaft mitunter sogar bei den Juden Manches lernen könnte. Ich will nur den stark bewahrten *Familiensinn*, die *Pietät* im Verhältniß der Kinder zu den Eltern, die Bereitwilligkeit, sich unter einander zu *unterstützen*, nennen.

Soll ich nun zum Schluß mich noch darüber äußern,

wie ich mir die mögliche Lösung dieser traurigen, in ihren Ursachen und Wirkungen jeden Menschenfreund so ungemein betrübenden Frage des Antisemitismus denke, so habe ich darauf keine in einem Rath gipfelnde Antwort, sondern nur wieder Ansichten und Wünsche. Es bleibt nur zu wünschen, daß einmal die Juden auf dem bereits hier und da betretenen Pfade größerer Bescheidenheit bei Verfolgung ihrer wirthschaftlichen Thätigkeit und größerer Zurückhaltung bei Geltendmachung ihrer bürgerlichen und gesellschaftlichen Stellung verharren mögen, um die ihnen aus verschiedenen Gründen feindlich gesinnten, sie angreifenden Elemente nicht ferner zu reizen; und daß zweitens auf Seiten der Verfolger der antisemitische Geist sich allgemach ausleben möge, wie alle religiösen und politischen Leidenschaften und Fanatismen. Nur so kann vermieden werden, daß das ohnehin an mancherlei Jünglingsfehlern kränkelnde schöne deutsche Reich nicht für alle Zeiten in seiner Entwickelung von dieser sozialen Krankheit bedrängt und in der Werthschätzung des Auslandes durch seine eigenen Angehörigen herabgesetzt werde.

Zur Abwehr.

Eine Wander-Versammlung des „Central-Vereins jüdischer Staatsbürger" fand — wie uns geschrieben wird — am 25. Juli im alten Schützenhause statt. In der Versammlung, die nur von 50 Personen besucht war, legte der Vortragende, Dr. Curt Pariser, die Ziele und Bestrebungen des Centralvereins dar. Der Redner und einige Mitglieder der Versammlung, die sich an der Discussion betheiligten, stimmten darin überein, daß es nöthig sei, unter den Juden die Kenntniß ihres Schriftthums und ihrer Geschichte zu verbreiten. Gründliches Wissen auf diesen Gebieten sei die beste Waffe, um den verleumderischen Angriffen der Antisemiten gegen das jüdische Schriftthum entgegenzutreten.

Auch die Thätigkeit des Rechtsschutzbureaus wurde grundsätzlich von allen Rednern gebilligt, wenn auch nicht in ihren Einzelheiten. Der Vorwurf der Denunziation sei eine Phrase, die von befreundeten Zeitungen den Gegnern gedankenlos nachgesprochen sei. Man könne Denjenigen nicht einen Denunzianten nennen, der nur seine Rechte geschützt habe. Dies zu thun, sei nicht nur Recht, sondern Pflicht. Ein anderes Bedenken gegen die Thätigkeit des Rechtsschutzbureaus sei, daß man mit Hilfe des Staatsanwalts keine geistigen Kämpfe führe. Selbst wenn der Satz auch richtig sei, sei er in diesem Falle nicht zutreffend; es sei gerade charakteristisch, daß die Hilfe des Staatsanwalts fast ausnahmslos verweigert worden sei. — Trotzdem sei die Thätigkeit des Rechtsschutzbureaus nicht als erfolglos zu betrachten. Durch die Strafanträge und die erfolgten Erwiderungen sei nunmehr documentarisch festgestellt, daß die Antisemiten eine weit größere Rede- und Preßfreiheit genießen, als Mitglieder anderer Parteien. Die Antisemiten spielten sich als Märtyrer auf, Ahlwardt reise geradezu auf sein Märtyrerthum. Es sei demgegenüber nöthig zu zeigen, daß man gerade den Antisemiten vieles durchgehen lasse, was bei Anderen bestraft werde. Das könne aber nur durch die Stellung von Strafanträgen geschehen. — Im Anschluß hieran wurde auch die Broschüre „Antisemitismus und Strafrechtspflege" von Maximilian Parmad einer Besprechung unterzogen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Ein fast unglaubliches Stück Ahlwardt'scher Wahrheitsliebe wird der „Preuß. Lehrer-Ztg." aus ihrem Leserkreise mitgetheilt. Vor einiger Zeit besuchten einige westfälische Antisemiten den Rektor aller Deutschen gelegentlich dessen Reise durch den Westen unsers Vaterlands. Der Ehrenmann hat dabei natürlich nicht versäumt, seine Person in das hellste Licht zu stellen. Unter anderm äußerte er ungefähr folgendes: Er habe mit Ehren des Königs Rock getragen. Nach dem Feldzug von 1866 habe er ein Schreiben von dem König Wilhelm I. erhalten, worin ihm für seine hervorragenden kriegerischen Thaten der kaiserliche Dank ausgesprochen sei. Dieses Schriftstück sei sämmtlichen preußischen Volksschullehrern mitgetheilt worden. Dies Ahlwardt'sche Stücklein kennzeichnet den ganzen Mann, der ungescheut zur gefährlichsten Art der Schwindelei greift, die sich darin bekundet, daß sie geschickt ein Körnchen Wahrheit mit der kolossalsten Lüge mischt. Im Jahre 1866 ist bekanntlich durch Cabinets-Ordre der preußischen Lehrerschaft der Dank des Königs ausgesprochen worden.

Ahlwardtiana. Ahlwardt ist nicht immer auf das „römische Recht" schlecht zu sprechen. Neulich hat er den Verjährungseinwand gemacht, den wir besagtem römischen Recht verdanken, während das deutsche Recht sagt, daß hundert Jahre Unrecht nicht ein Jahr Recht machen.

Beiläufig bewies der Einwand auch seine „Mannestreue".

Am 13. Juli d. J. behauptete Ahlwardt in Hagen, er sei Rassenantisemit geworden, weil Juden, die für ihn Geld gesammelt, ihm nur 110 Mk. abgeliefert, den Rest aber für sich behalten hätten.

Abgesehen davon, daß dies anscheinend eine ganz neu von ihm aufgestellte Behauptung ist — wie stimmt das mit der Behauptung, der „Bundschuh" sei das Resultat 27jährigen Denkens? Wie stimmt das 27jährige Denken damit, daß er nach 1885 an den Oberinspector Crohn schrieb: Gerade unter den Juden habe ich meine besten Freunde . . . . mich zum Antisemiten stempeln wollen, kann nur Dummheit oder Bosheit wollen." Und was wirft es für ein Licht auf ihn, daß er Rassenantisemit wird, weil er angeblich von einigen Juden beschwindelt ist, während er in dem erwähnten Brief angiebt, die große Mehrzahl der Leute, die ihn ausgewuchert hätten, seien Christen.

Andererseits, was ist das für ein Publikum, dem Ahlwardt etwas heute als schwarz, morgen als weiß predigen kann?

○ **Köln,** den 30. Juli. Mit welchen unanständigen Mitteln unsere Antisemiten kämpfen, das hat der deutsch-soziale (antis.) Verein in Köln wieder einmal gezeigt. Am gestrigen Tage war auf einem Plakat an den Straßenecken unserer Stadt zu lesen, daß ein Jude Spanier den Platz vor dem Christusbilde an der St. Georg-Kirche auf eine unerhört rohe Weise besudelt hat. Der Schluß dieses Plakates lautet wörtlich:

> „Auffälligerweise schweigen die hiesigen Zeitungen bis zur Stunde über diesen empörenden Akt jüdischer Gemeinheit und Frechheit, weshalb wir denselben zur öffentlichen Kenntniß bringen. Köln, am 27. Juli 1894.
>
> Deutsch-sozialer (antis.) Verein.

Die hier geschilderte Thatsache hat sich als wahr erwiesen, sie hat aber mit dem Judenthum nichts zu thun, denn der zu Prüm geborene Johann Maximilian Spanier ist Katholik und entstammt einer angesehenen katholischen Familie. Man kann also daraus sehen, wie genau es die Herren Antisemiten mit der Wahrheit nehmen, wenn sie ihren Hauptzweck, die Aufreizung der Volksmasse zum Judenhasse, im Auge haben. Allein wäre auch der Spanier Jude, welch niedrige Gesinnung gehört dazu, diesen Fall zu generalisiren und ihn der Gesammtheit der Juden zum Vorwurf zu machen!

Ueber den Fall äußert sich die „Köln. Volksztg." folgendermaßen:

„Der krankhafte Wahn, überall Juden zu sehen, wo Schlechtes geschieht, hat bei dem Vorfall in der Vorhalle von St. Georg dem Kölner antisemitischen Verein einen bösen Streich gespielt. Ein gewisser Johann Spanier benimmt sich dort in empörender Weise, wird dabei abgefaßt und protokollirt. Anstatt das Ergebniß der Untersuchung abzuwarten, beeilt sich der antisemitische Verein, den Thäter als Juden zu bezeichnen und von einem „Akt

jüdischer Gemeinheit und Frechheit" zu sprechen; nebenbei versucht er, sich an der Presse zu reiben, die etwas besonnener ist, wie der genannte Verein, und stellt sie wegen ihres auffallenden Schweigens zur Rede. Noch ist das Plakat, welches diese Enthüllungen und Verdächtigungen bringt, nicht angeschlagen, als die Kölnische Volkszeitung (Samstag Morgen) alles mittheilt, was bis dahin über den Fall in Erfahrung zu bringen war; das hilft nichts: zwei Tage später kommt eine grobe Postkarte. Nun stellten wir genaue Ermittelungen an. Schon vorgestern wurde uns bestimmt versichert, Spanier sei nicht Jude, sondern Katholik. Leider müssen wir dies aus genauester Kenntniß bestätigen. Johann Spanier ist am 20. Mai 1845 zu Prüm geboren, beide Eltern waren katholisch, er selbst wird noch auf einer Abmeldebescheinigung von 1892 als katholisch bezeichnet. Früher war er Hausknecht und Schreiber, am 7. Juni 1894 hat er in Köln einen Stahl-, Kurz- und Galanteriewaaren-Handel angemeldet. Ob seine That eine nichtswürdige Rohheit oder eine unbewußte Religionsschändung war, wird die Untersuchung ausweisen. Wenn die leichtfertige Ausschlachtung des Falles nicht zu einer Judenhetze geführt hat, so mag der antisemitische Verein dafür bei dem ruhigen Sinn der Kölner Katholiken sich bedanken; er selbst hat redlich das Seinige gethan, um auf den ersten Scandal einen zweiten zu setzen. Wird man sich endlich diese widerwärtige Geschichte zur Warnung dienen lassen? Wird man im besonderen endlich aufhören, diejenigen Blätter, die nicht bei jeder Gelegenheit in das antisemitische Horn stoßen, mit unverschämten Zuschriften zu behelligen? Es ist noch gar nicht sehr lange her, da wurden wir in flegelhafter Weise zur Rede gestellt, weil wir unsern Lesern die Nachricht vorenthielten, ein jüdischer Metzger in Euskirchen sei wegen Verkauf schlechten Fleisches verurtheilt worden. Wir schlugen ein in der Nähe des Thatortes erscheinendes Blatt nach und entdeckten eine trockene Notiz von ein paar Zeilen, in welchen von einem Juden gar nicht die Rede war! Und jetzt der Fall Spanier! Derartige Dinge kommen so häufig vor, daß die Presse sich darauf gewöhnen muß, antisemitische Berichte von vorn herein als verdächtig zu behandeln. Freilich giebt der große Ahlwardt seinen Jüngern in der Gewissenhaftigkeit ein glänzendes Beispiel. Vor einigen Wochen haben wir ihm nachgewiesen, daß er aus unserm Bericht über seine Kölner Rede drei Sätze citirt hat, von denen kein einziger in der Kölner Volksztg. gestanden hat; alles war entweder gröblich entstellt oder einfach aus der Luft gegriffen. Auf eine Antwort warten wir bis heute vergebens. Dagegen behandelt sein Bundschuh noch am 23. Juli ganz ernsthaft die längst abgeschlachtete Ente von dem „jüdischen" Mörder des Präsidenten Carnot! Hoffentlich gehen den ehrenwerthen Elementen allmählig die Augen auf, welche in berechtigter Entrüstung über mancherlei journalistische und geschäftliche Ausschreitungen in jüdischen Kreisen von Hetzern wie Ahlwardt und Genossen sich ins Schlepptau nehmen ließen. Zum Schluß die Mittheilung, daß die Nachricht, Spanier sei verhaftet, falsch ist."

Schweinhagen verduftet! Nachdem das Urtheil in der Strafsache gegen Plack, Schweinhagen und Dewald wegen Beleidigung des Finanzministers Dr. Miquel durch Verwerfung der Revision rechtskräftig geworden ist, erhielten die letztgenannten die Aufforderung zum Strafantritt. Dewald leistete derselben am 25. d. M. Folge; da Schweinhagen nicht freiwillig erschien, wurde ein Haftbefehl gegen ihn erlassen, der sich jedoch bisher als unausführbar erwies. Er wird nunmehr steckbrieflich verfolgt.

Gegen Victor Hugo Welcker, den früheren deutschsozialen Agitator in Württemberg und jetzigen „resarmerischen" Redacteur in Dresden, hatte, wie wir s. Z. mittheilten, der praktische Arzt Vogel, der Führer der deutschsozialen Partei in Württemberg und Baden, öffentlich die schwersten Beschuldigungen erhoben. Welcker strengte nicht die Verleumdungsklage an und that auch sonst keinen Schritt, um sich rein zu waschen. Dagegen wurde von seinen neuen „resarmerischen" Freunden eine Commission zur Prüfung des Welcker belastenden Materials niedergesetzt. Der Abg. Dr. König, welchem der Bericht dieser Commission zugestellt ist, erklärt jetzt in der „Deutschsozialen Correspondenz" (Nr. 81), daß er aus dem Bericht den Eindruck gewonnen habe, daß Herrn Welcker ein ehrenrühriges Vergehen nicht vorzuwerfen ist. Nun hat Herr Vogel das Wort.

Antisemitische Gewissenhaftigkeit. Die „Allg. Ztg. d. J." vom 27. Juli schrieb: Am 11. Juli gastirte im Leipziger Stadttheater Fräulein Paula Mark von der Hofoper in Wien, wie es scheint, mit hervorrngendem Erfolg. Am 14. Juni brachte die „Hannov. Post" einen überaus gehässigen Artikel gegen die Sängerin und natürlich über die Juden im Allgemeinen. „Fräulein Mark ist Jüdin, war früher am Leipziger Stadttheater engagirt und mit der Leipziger Judenschaft in enger Verbindung. Ihr Wiedererscheinen wurde daher von den Leipziger Juden, trotzdem diese gerade hier nicht in allzu großer Zahl ansässig, dazu benutzt, um zu zeigen, daß sie auch in der Kunst den Geschmack des Publikums nach ihren Zwecken bestimmen können. Der gefeierten Tochter Juda soll eine Ovation gebracht werden. Die jüdischen Arrangeure verhandeln mit den Kutschern und kehren sichtbar befriedigt zurück mit der Nachricht: Er läßt's zu! Der Jude wagt sich natürlich nicht an die Pferde heran, doch zum Ausschirren der Pferde sind ja die Deutschen da, sie verrichten tadellos ihren Dienst." In dieser Tonart geht es weiter bis zum Schlusse: „Hier zeigt sich einmal wieder, wie die Juden ihre Leute groß machen 2c. 2c."

Am 21. Juni sieht sich das Blatt genöthigt, unter „Kunst und Wissenschaft" eine Berichtigung zu bringen, die sie in ihrer bekannten Weise einleitet: „Zum Falle Paula Mark. Aus Leipzig geht uns eine längere Berichtigung des in Nr. 136 unseres Blattes gebrachten Artikels unseres Sch.-Correspondenten, welche das Auftreten des Fräulein Paula Mark im Leipziger Stadttheater behandelte, zu, in welcher ausgeführt wird, daß der betreffende Bericht arg übertrieben ist. Paula Mark ist keine Jüdin und hat während ihres Aufenthaltes in Leipzig stets in den ersten dortigen Familien verkehrt, die weder Juden noch auch jüdischer Abkunft sind. Es waren keine „jüdischen Arrangeure", sondern eine Anzahl junger Burschen, die den Wagen nach dem Hatel zogen; es war keine „jüdische Mache", sondern Fräulein Mark hatte mit großem Erfolg als Carmen gastirt". — Die Juden hatten jedenfalls ihren Hieb weg, und das genügte.

Das „Conservative Handbuch" ist soeben in zweiter umgearbeiteter Auflage erschienen. Für den Geist, der die Umarbeitung besorgte, sind allerhand Einzelheiten charakteristisch. Es ist nicht lange her, daß der „Bund der Landwirthe", der bis dahin das soziale Königthum und das persönliche Eingreifen des Königs über den grünen Klee gepriesen hatte, sein constitutionelles Herz entdeckte. Eine ähnliche Wandlung der Anschauungen scheint in der ganzen conservativen Partei und im „Conservativen Handbuch von 1892" vor sich gegangen zu sein. Im Artikel „Monarchie" standen in der 1. Auflage zwei schöne Abschnitte über den Herrscher und seine Minister. In dem einen wurde der Name „soziales Königthum", das unsern Königen wegen des unermüdlichen Eintretens für die ärmern Schichten des Volkes zukamme, erläutert. Der andere führte aus:

„Ein Hervortreten des Monarchen auch mit seinem rein persönlichen Willen ist nicht ausgeschlossen und wird stets durch die überlieferte Autorität unserer Krone gestützt werden. In keinem Falle ist zu vergessen, daß der König von Rathgebern umgeben ist, in denen wir den Niederschlag der politischen Weisheit und Verwaltungskunst unseres gesammten Volkes zu erkennen haben und deren Stimme mitschwingt in jedem Wort, welches von unserm Herrscher ausgeht."

Weiter wird noch die preußische Verfassung gelobt und endlich folgendermaßen der Abschnitt geschlossen:

„Es würde die ganze von Demagogen gekitzelte Eitelkeit einer

gehässigen Opposition dazu gehören, um die zur Zeit geltende persönliche Machtvollkommenheit unseres Königs antasten zu wollen. Für den Ausschluß dieser Möglichkeit bürgt uns die politische Reife unseres im tiefsten Herzen monarchischen Volkes."

In der zweiten Auflage desselben Handbuches sucht man vergeblich nach diesen beiden Abschnitten. So ändern sich die Zeiten und mit ihnen die Parteien.

Auch im practischen Antisemitismus ist das „Conf. Handbuch" einen Schritt vorwärtsgegangen. Es bringt zum ersten Mal offen die Aufforderung **„Kauft nicht bei Juden!"** In einem neuen Abschnitte des Artikels „Antisemitismus", der in der Ausgabe von 1892 noch fehlte, wird ausgeführt:

Die Deutschen sollten grundsätzlich keines der zahlreichen jüdischen Geschäfte in Nahrung setzen, von denen es notorisch sei, daß sie ihre Arbeiterinnen auf den Weg des Lasters verwiesen; wenn es in der Judenfrage eine „Schmach" gebe, so liege sie in der Thatsache, daß deutsche Frauen und Männer der höchsten Kreise sich nicht scheuen, solche Geschäfte zu betreten. Man müsse aber auch denjenigen Juden gegenüber zusammenhalten, die sich in ihrem bürgerlichen und geschäftlichen Leben nichts zu Schulden kommen lassen. Der christliche Deutsche soll unbeirrt auch im geschäftlichen Leben in erster Linie seinesgleichen unterstützen.

Wir brauchen darüber kein Wort zu verlieren. Die Antisemiten haben ja die Parole „Kauft nicht bei Juden" zum Theil selber aerurtheilt. Eine „bübische Waffe" nannte der antisemitische Verein in Nürnberg diese Parole. „Natorisch" ist es nur von der Firma Singer nachgewiesen, daß ein Chef Namens Rasenthal die Arbeiterinnen auf den Weg des Lasters verwiesen hat. Demgegenüber brauchen wir nur an die Schilderungen des Pastars Wittenberg über den herrschenden Zusammenhang zwischen wirthschaftlichen Zuständen und Unsittlichkeit in Neuaarpammern zu erinnern (s. Nr. 11 dieses Jahrgangs).*) Der eine Fall Rasenthal beweist für das Judenthum und die Judenschaft gar nichts.

Der „Deutschbund" des Herrn Dr. Lange ist fartgesetzt der Gegenstand des Angriffs der antisemitischen Presse. So schreibt „Freideutschland" am 31. Juli:

Der „Deutschbund" und die deutsche Sprache. Mehrfach haben wir an der Tägl. Rundschau den beharrlichen Gebrauch des Ausdruckes „Buda-Pest" gerügt (zuletzt in Nr. 90) und dem Blatte auch diese Rüge auf dem unmittelbarsten Wege zugehen lassen. Trotzdem steift es sich in traurigem Eigensinn darauf, jüdisch-magyarischer Vergewaltigung und Versöhnung des Deutschthums gegenüber dieser Stiefelputzerei eifrigst fortzusetzen. Die Sache liegt so: Ofen war und ist eine deutsche Stadt. Aber der jüdisch-magyarische Ukas hat bestimmt, es heißt: Buda. Für Blätter, die sich einbilden „deutsch" zu sein, ist dies hinfort ein Gesetz, dem sie sich demüthigst unterthänigst beugen. Die Tägl. Rundschau vom Sonntag schreibt an der Spitze: „Der Deutsche Schul-Verein in Leipzig hat jüngst die Stammesgenossen in Ungarn und Siebenbürgen aufgefordert, Hand in Hand mit den übrigen unterdrückten Nationalitäten gegen das Magyarenthum Front zu machen. Dieser Beschluß hat in Buda-Pest gewaltig mißfallen". So also macht das Blatt seinerseits Front gegen das Magyarenthum!!! Wie es mit der Sprache umgeht, zeige noch folgende Stelle aus derselben Nummer: „In Prag haben sich die Tschechen in ihrem Hasse gegen das Deutsche zu dem Blödsinn verrannt, daß für solche Böhmen und Fremde, welche des Tschechischen unkundig sind, auf dem großen Ringe eine tchechisch-französische Orientirungstafel angebracht wurde. So bitter diese Selbstironie ist, so imponirt u. s. w. Der Standpunkt der Tschechen wird als blödsinnig" bezeichnet. Wie aber soll man es nennen, wenn einerseits für Deutschthum gegen Magyaren und Tschechen eingetreten, andererseits die deutsche Sprache in dieser Weise mißhandelt wird? Wir haben es schon öfters betont: der Gebrauch von Fremdwörtern bekundet Mangel an Bildung und zugleich die Unfähigkeit, die Wichtigkeit der Sprache für das Volksdasein zu würdigen.

Das 8. deutsche Turnfest und die Antisemiten. Der van langer Hand varbereitete Plan der Antisemiten, das Breslauer Turnfest im den Dienst ihrer Agitatian zu stellen, ist gründlich gescheitert und es ist lächerlich, wenn sie gleichwahl Siegesberichte in die Welt schicken. Im canservatiaen „Reichsbaten" (27. Juli) lesen wir über den Mißerfalg der antisemitischen Wühlereien:

„Es ist darauf hinzuweisen, daß behufs Bildung der Ausschüsse zur Varbereitung des Festes ein Aufruf an die gesammte Bürgerschaft erging, dabei ist nun die christliche Bevölkerung an sich zurückgeblieben, van den bekannten Antisemiten aber hat sich kein einziger zur Uebernahme der Mühen und Opfer, welche van den Ausschußmitgliedern erfarbert wurden, bereit finden lassen. Kein Wunder daher, daß das jüdische Element verhältnißmäßig stärker in den Ausschüssen vertreten war als das christliche. Die Angaben, die in einem antisemitischen Flugblatte über die Heranziehung jüdischer Geschäftsleute verbreitet wurden, sind übertrieben. Theils sind die dart genannten Geschäfte überhaupt keine jüdischen, theils haben sie gewisse Befargungen unentgeltlich übernommen. Auch die Angabe, daß die Darstellerin der Känigin Lauise im Feftzug eine Jüdin war, ist antisemitische Erfindung. In diesem Festzuge sallte der Turnverein „Varwärts", der ziemlich aiel jüdische Mitglieder enthält, mit einem Spartwagen die Schlußgruppe bilden, hinter der Festgruppe der Lützawer. Unsere Antisemiten planten nun, sich bald zu Beginn des Zuges in denselben einzudrängen und den „Varwärts" abzuschneiden. Der Festausschuß bekam jedach Wind davan und änderte im letzten Augenblick die Zugardnung dahin, daß der „Varwärts" var die Lützawer kam, wadurch der antisemitische Anschlag vereitelt wurde. Auch der Jahn-Kammers, welchen der deutsch-soziale Verein unter Assistenz des Abg. Zimmermann veranstaltete, brachte nicht den erhafften Erfalg, da nur etwa 120 fremde Turner zu demselben erschienen. In den Kreisen auch der nicht gerade philasemitischen Bürgerschaft fand das Benehmen der Antisemiken, welche sich van jeder pasitiven Mitarbeit fern hielten und dann die aufapferungsvalle Arbeit anderer hinterrücks zu stören suchten, einhellige Mißbilligung. Auch der als gut canservativ bekannte Oberpräsident v. Seydewitz soll seinem Unwillen darüber scharfen Ausdruck gegeben haben."

Politik und Liebe. Der Uhrmacher Jahannes Walter in Arnswalde, der eifrigste Anhänger Ahlwardts in seinem Wahlkreise Arnswalde-Friedeberg hat seine Parteigenassen in tiefe Trauer versetzt, indem er sich mit einer sechszehnjährigen Jüdin verlabte und damit den Beweis erbrachte, daß seine antisemitische Gesinnung var der Macht der Thatsachen nicht Stand hielt, aarausgesetzt, daß es ihm mit seinem Antisemitismus bisher überhaupt Ernst war. Da die junge Dame kein Vermögen besitzt, sa kann aan Eigennutz keine Rede sein. „Leidenschaft verblendet" — ruft bekümmert die „Staatsbürgerztg." aus. Weniger schanend verhält sich der „Antis. Generalanz.". Er spricht van der schmachvollen Verlabungsanzeig Walters und nennt Wahnsinn aber Verrath „die That eines Mannes, der sich bis jetzt nicht genug thun kannte als ehrlicher Antisemit, der in allen unseren Versammlungen mit dem tiefsten Brusttan der Ueberzeugung sprach und dem es infalgedessen einzig und allein gelang, auch in die verschiedensten Ehrenämter zu gelangen. Niedrigste Heuchelei allein kann in dem Manne obwalten, der sich nach unlängst als Antisemit in den Stadtrath wählen ließ. Ganz gleich, ab nun var langer Haud zu einem salchen erbärmlichen Schlag in's Gesicht jedes Antisemiten und besanders unseres verehrten Führers Ahlwardt, der den jetzigen Halbjuden alias Antisemiten Walter seinen besten Freund nannte, varbereitet, aber ab in wahnsinniger Leidenschaft plötzlich verblendet und um den letzten Rest deutscher Selbstbeherrschung gebracht, ein Verrath ist es auf jeden Fall und zwar nicht nur an den einzelnen Antisemiten, mit denen er vielfach in Brührung kam, sandern an unserer ganzen graßen heiligen Sache. Daher Verachtung diesem Schänder ehrlichen

*) Pastor Wittenberg führt aus, daß die dortigen Gutsbesitzer, um sich ihre Knechte zu sichern, gegen die herrschende Unsittlichkeit ihre Augen verschließen. Die Handlungsweise, die hier der Klasse der Gutsbesitzer nachgesagt ist, würde einem Berliner Hausbesitzer eine Bestrafung aus § 180 R.-S.-G. zuziehen.

Deutschthums! — und Pfui feinem feigen Verrath!"

So der Urgermane Sedlatzek über den dereinstigen Gesinnungsgenossen.

Antisemitische Lügen. In der Nummer der „Staatsbürgerzeitung" vom 15. Juli findet sich folgende Auslassung:

„Fürwahr, dieser Hexentanz (die Angriffe seitens der Presse) erinnert an folgende Worte eines Redners auf der im Jahre 1840 zu Krakau stattgehabten Versammlung der hervorragendsten und einflußreichsten Juden: Was faselt Ihr denn? So lange wir nicht die Presse in Händen haben, ist alles, was wir beschließen, vergeblich. Umsonst schafft ihr Gesellschaften, Anleihen ꝛc.; so lange wir nicht die Presse zur Verwendung haben, um die Welt zu betäuben und zu täuschen, richten wir nichts aus, und unsere Herrschaft bleibt ein Hirngespinnst."

Die angebliche Rede ist längst als Lüge nachgewiesen, wie im einzelnen im Antisemitenspiegel S. 58—60 dargelegt ist. Die Rede ist der Schrift „Osman Beys" „Die Welt-Eroberung der Juden" entnommen, eines internationalen Hochstaplers, der eigentlich Millinger heißt und neutich aus Florenz ausgewiesen worden ist. Im Jahre 1840 hat ein „Sanhedrin" in Krakau überhaupt nicht stattgefunden (bei Osman Bey ist von einem „Sanhedrin" die Rede.) Es ist bezeichnend, daß Antisemiten ihren Lesern Reden des „großen Unbekannten" zu bieten wagen. Jedenfalls ist auch hier die Frage berechtigt, weshalb wird auf antisemitischer Seite gelogen, wenn die Juden wirklich so schlimm sind?

Dortmund, 25. Juli. Dem Expedienten der antisemitischen „Westfäl. Reform" hierselbst ging es heute recht schlimm, er wurde nämlich wegen Betruges und Urkundenfälschung zu einem Jahre Gefängniß verurtheilt. Der Mann, Börger heißt er, hatte eine Anzahl Handwerker, namentlich Schneider, um Kleidungsstücke betrogen, desgl. einen Möbelhändler um eine Zimmereinrichtung. In Köln verschaffte er sich Geld, indem er sich den Namen seines Prinzipals beilegte, er unterschrieb auch Scheine mit dem Namen des Letzteren. Später unterschlug er diesem noch gegen 400 Mk. Der Gerichtshof beschloß die sofortige Verhaftung dieses wackeren Urgermanen.

Straßburg (Uckermark), 31. Juli. Der Führer der hiesigen Antisemiten, Sachwalter Paarmann, welcher in letzter Zeit mehrfach als Concursverwalter zugelassen ist, wird steckbrieflich verfolgt. Er hat, wie die „Freis. Ztg." berichtet, sämmtliche Gelder der Otto Schulz'schen Concursmasse unterschlagen und noch nicht ausgezahlte Gelder eines früheren Concurses vom Vorschußverein erhoben und ebenfalls für sich verbraucht resp. unterschlagen.

Bonn, 30. Juli. In dem benachbarten Duisdorf fand gestern eine antisemitische Versammlung statt. Jüdische Herren von hier, die erschienen waren und sprechen wollten, wurden nicht zum Worte gelassen, und einer, der eine protestirende Bemerkung machte, hinausgeworfen. Wie die „Frkf. Ztg." berichtet, bewarf man sie bei der Heimkehr mit Steinen, nachdem vorher besonnene Bürger die Bedrohten geschützt hatten. Ein Israelit, seines Berufs Setzer, der auch der Versammlung beigewohnt, wurde auf dem Heimwege überfallen und durch einen Messerstich erheblich verletzt. Ob es den Antisemiten nicht angesichts solcher Erfolge schwül zu werden beginnt?

Die Antisemiten unter sich. In einem Artikel gegen den „radikalen" Antisemitismus urtheilen die „Dresd. Nachr." (29. Juli) über die antis. Führer folgendermaßen:

„Breite Schultern", sagt Hauerkling, „und pralle Waden mußt Du haben, und einen kräftigen Baß, und ein jovialer Bursche mußt Du sein, ein Prahler, und wo möglich auch ein Tangenichts, dann imponirst Du den Leuten, dann nennen sie Dich einen Titanen und ein Genie und weiß Gott, was Alles." Wie mancher Führer und Agitator von der Ahlwardt-Böckel'schen Richtung ist in diesen Worten abkonterfeit!

Vermischtes.

Miquel und Ahlwardt. Im Prozeß gegen Plack und Schweinhagen erklärte der Finanzminister Miquel:

„Ich habe kein Interesse daran, ob der Angeklagte schwer oder milde bestraft wird; aber ich meine, es müsse gegen Leute, welche in solcher Weise mit der Ehre ihrer Mitmenschen umspringen, ein Exempel statuirt werden. So unangenehm mir auch eine derartige Verhandlung sein muß, habe ich es deshalb trotzdem für nöthig gehalten, auf den Strafantrag zu beharren." —

Um so merkwürdiger ist es allerdings, daß der Minister den Strafantrag gegen Ahlwardt zurückgenommen hat, der nicht nur überhaupt der Erste war, welcher aus der Verleumdung ein Geschäft in größerem Styl gemacht hat, sondern welcher auch in diesem besonderen Fall der Chorführer der Plack und Schweinhagen gewesen ist. —

Ein antisemitischer Ehrenmann. Vor etwa einem Jahre überreichte ein Herr Carl Theodor Fokt, wie das „Freie Blatt" meldet, dem Wiener „Verein zur Abwehr des Antisemitismus" eine Bittschrift, worin er um Unterstützung eines von ihm geplanten journalistischen Unternehmens ersuchte. Dem Gesuche lag ein gedruckter Prospect bei, der die Herausgabe einer im Wiener Dialecte gehaltenen Zeitschrift unter dem Titel: „D'harbe Godl" ankündigte. Carl Theodor Fokt versprach, den Antisemitismus, diese häßliche Erscheinung des XIX. Jahrhunderts, in energischester Weise zu bekämpfen. Der Vorstand des Vereines sah sich jedoch nicht veranlaßt, den Wünschen des Bittstellers zu willfahren, und gegenwärtig zählt Carl Theodor Fokt zu den „Hauptmitarbeitern" des Berg'schen antisemitischen „Kikeriki."

Sprechsaal.

Sehr geehrter Herr Redacteur!

Nach Inhalt Ihrer Zeitung vom 21. Juli 1894 gab Prof. Förster in einer am 13. Juli d. J. zu Halberstadt gehaltenen Versammlung Auszüge aus Talmud und Schulchan-Aruch „zum Beweis dafür, daß der Jude den Christen nicht einmal als Menschen geschweige denn als gleichberechtigt anerkenne". —

Einige Minuten nach Ihrer Zeitung las ich das Wiener „Freie Blatt" vom 22. Juli und finde dort S. 7 folgenden Auszug aus der antisemitischen „Ostdeutschen Rundschau":

„Nur zum Wahnwitz gesteigerte Eitelkeit könnte einen Juden glauben machen, er sei ein Mensch, sogut wie jeder andere."

Und Herr Theodor Fritsch schreibt in seinem „Antis. Katechismus": „Menschen sind die Juden auch, aber „ebenfolche wie wir" nicht. Die Antisemiten suchen eben die Juden hinter einem Busch, hinter dem sie selbst gesteckt haben.

Die Stellen, welche von antisemitischer Seite immer citirt werden, um die angebliche Verachtung der Christen darzulegen, sind gefälscht, wie u. A. Aeten Rohling contra Bloch S. 258 ff. ergeben.

Das Judenthum erkennt fromme Menschen jeden Glaubens als gleichberechtigt an. Schon das alte Testament lehrt:

„Wie der Eingeborene sei euch der Fremdling, der bei Euch weilt, und Du sollst ihn lieben wie Dich selbst." — III. Buch Mose 19, 34.

Wiederholt wird die Liebe zum Fremdling damit begründet, daß die Juden selbst Fremde gewesen seien in Egypten.

Im Gegensatz hierzu erkennt gerade das Christenthum — allerdings nicht das Christenthum Christi, sondern das geschichtlich gewordene — Andersgläubige nicht als gleichberechtigt an. In der Sitzung des niederösterreichischen Landtags vom 6. April 1892 erklärte der Abgeordnete Cooperator Schnabl:

„Die Nächstenliebe beginnt bei sich selbst, das ist die

wahre Nächstenliebe, wie sie Christus der Herr gepredigt hat, dann erst kommen die Blutsverwandten; erst kommt die eigene Person, dann kommen die Eltern, dann die Geschwister, dann alle anderen, die uns näher stehen, das ist das Naturgesetz; da uns die Juden am fernsten stehen, kommen sie zuletzt. Das wollte ich zur Aufklärung bemerken."

Gegen diese Auslegung der Nächstenliebe protestirte keiner der zahlreichen Collegen und christlich-sozialen Gesinnungsgenossen des Redners. Nur einige „Judenliberale" — also Unberufene — legten Verwahrung gegen diese Auffassung ein, neben welcher die Fremdenliebe des alten Testaments sich recht gut sehen lassen kann. Mag man diese Ausführungen als auf mißverständlicher Auffassung beruhend betrachten, so steht jedenfalls das Eine fest, daß nach der kanonischen Auffassung des geschichtlich gewordenen Christenthums Andersgläubige der ewigen Seligkeit nicht theilhaftig werden. So sagt Prof. Beyschlag (offener Brief an Herrn Dr. Korum S. 13):

„Das lautet ja förmlich nach einer Gleichwerthigkeit aller Religionen, auch der heidnischen; denn im guten Glauben an die Wahrheit seiner Religion leben, und die Gebote Gottes nach dem Maße seines Wissens und Gewissens beobachten, kann der Heide ebensowohl wie der Katholik. Ich gestehe Ihnen hochwürdigster Herr Bischof, daß das mir, dem liberalen Protestanten, doch etwas zu Ueberol ist; denn ich frage mich: Kann denn Jemand die Gebote Gottes in Wahrheit beobachten ohne die Heilsgnade, die uns in Christo dargeboten ist? Was meinen Sie dazu Herr Bischof? meinen Sie so, er kann's, dann sind Sie ein Pelagier und Rationalist vom reinsten Wasser . . . ."

Es ist absichtlich das Zeugniß des Führers der liberalen Theologen gewählt, es dürfte aber ohnehin bekannt sein, daß die von ihm angegebene Auffassung kononisch ist. Umgekehrt lehrt gerade das Judenthum die Gleichberechtigung aller Religionen. So heißt es:

„Die Edlen aller Völker haben Antheil an der Seligkeit (Tasifta Sanhedrin XIII 2 Maim. Hilchath Tesch. III 5 und Hilchath Melachim VIII 11.) „In die Pforte des Ewigen ziehen nicht nur Priester, Leviten, Israeliten, sondern alle Gerechten ein". (Siphra zu III. Mas. 18, 5. Baba Kama 38a Aboda Sara 3a Sanhedrin 59a.)*)

Das sagt der Talmud. Allerdings stehen viele Juden nicht auf dieser Höhe der Anschauungen, wie andrerseits eine große Anzahl Christen weit universellere Anschauungen über fremde Religionen hegt und von Religionsprotzenthum frei ist. Aber das ändert nichts an der Thatsache, daß z. B. ein Mann wie Socrates nach jüdischer Auffassung selig würde, nach christlichem Kanon nicht. Das ist aber das Entscheidende, denn im Sinne der Religion bedeutet die ewige Seligkeit dasselbe, wie im irdischen Leben das Bürgerrecht, wer der ewigen Seligkeit theilhaftig wird, ist im Sinne der Religion gleichberechtigt. Die verschiedene Auffassung bei Juden und Christen ist weder ein Verdienst der Einen noch ein Charakterfehler der Anderen. Jahrhunderte lang zu herrschen, ist niemals günstig, man wird am ehesten weitherzig, wenn man gelitten und geduldet hat, am eigenen Leibe lernt sich Toleranz am leichtesten. Und deshalb ist es besonders sinnig im alten Testament, die Forderung der Fremdenliebe damit zu begründen, daß die Juden selbst Fremdlinge gewesen seien in Egypten. —

Es ist ebensowenig zu leugnen, daß sich im jüdischen Schriftthum viele gehässige Stellen finden, die unserem Empfinden widerstreben. Sie verlieren aber schon viel von ihrer Gehässigkeit, wenn man sich vor Augen hält, daß diese Stellen sich auf Ausländer beziehen, mit denen Krieg geführt wurde. — Der Heide, der in Palästina lebte, hatte keinerlei Anfeindungen zu bestehen, genoß vielmehr wie Wittwen und Waisen das Recht auf Nachlese, verlassene Garbe ꝛc. Das jüdische Schriftthum ist nicht ein bloßer Moralcodex, sondern es enthält auch das Recht des Landes. Das Recht steht aber nie auf der Höhe der Moral. So ist es z. B. verfehlt, die Worte des alten Testaments „Aug' um Aug', Zahn um Zahn" mit der Feindesliebe des neuen Testaments in Vergleich zu stellen. Die Feindesliebe ist dem Juden nicht fremd, was hat sie aber mit dem Gesetz zu thun?*) Würde ein Mörder von unseren Gerichten deshold seine Freisprechung verlangen können, weil das Christenthum Vergebung lehre?

Gegenüber den Menschlichkeiten, die sich auch im jüdischen Schriftthum genügend finden, sei auf die Worte des Katholiken Grattan hingewiesen:

Keine Religion kann bestehen, wenn die Menschen ohne Rücksicht auf ihren Gott und blos mit Rücksicht auf ihren Religionsstreit, die verschollenen und abgeschmackten Thorheiten aus dem Schutte des Alterthums zusammenscharren und die Majestät des Allmächtigen mit dem unverschämten Verzeichnisse ihrer schlauen Kunstgriffe beleidigen; und es ist der schlagendste Beweis wider das Aechtungssystem, daß dieses dazu beiträgt, den ekten Hader zu nähren, Theologen gegen Theologen, Streithahn gegen Streithahn zu hetzen, bis die zwei Verrückten ihren gemeinschaftlichen Vater schänden und ihre gemeinsame Religion blosstellen.

Endlich haben Einzelheiten nur geringe Bedeutung gegenüber den dogmatischen Grundsätzen. Diese ergeben aber, wie wir dorgelegt haben, daß gerade das Judenthum keinen Anspruch darauf erhebt, die allein selig machende Religion zu sein.

Hochachtungsvoll
Dr. Heinrich Loewe.

*) Siehe Antisemitenspiegel S. 220.

*) Es handelt sich hier um das sogenannte ius talionis, das auch im deutschen Recht galt. In diesem wie im jüdischen Recht ist in historischer Zeit die Ablösung durch Buße an Stelle der Wiedervergeltung getreten. Daß es sich an der bekannten Stelle „Aug' um Auge, ꝛc. II. Mos. 21, 24, 25, thatsächlich um eine Rechtsvorschrift handelt, ergeben die nächsten Verse (26) „Und so Jemand schlägt in das Auge seines Knechtes ꝛc. soll er ihn frei lassen für sein Auge"; „wenn er den Zahn seines Knechtes oder den Zahn seiner Magd ausschlägt, soll er ihn freilassen für seinen Zahn." Das sind übrigens Vorschriften, die weit humaner sind als das Sclavenrecht, das noch in den fünfziger Jahren dieses Jahrhunderts im christlichen Amerika galt. —

Briefkasten.

L. G. in Hamburg. Dühring hat mit seinen Angriffen gegen den Kanitz'schen Getreidemonopolantrag durchaus Recht. Ein offiziöses Circular fand seiner Zeit, daß er nach Getreidewucher schmecke. Auch sonst ist man in diesen Kreisen einer Getreidetheuerung nicht abgeneigt, wie das Wort des Herrn v. Plötz vom „Fluch der guten Ernten" erweist. Diesen Parteiführern steht es schlecht an, sich über das von uns s. Z. gebrandmarkte Mühsam'sche Circular zu ereifern. Es ist klar, daß dieses sich in agrarischem Ideengang bewegt hat, mit dem Unterschied allerdings, daß es die Theuerung nur von dem natürlichen Gang der Ernte erhoffte, während man auf agrarischer Seite hierzu noch die Klinke der Gesetzgebung in Bewegung setzen will.

L. F. in Karlsruhe. Gewiß. Die „Badische Landpost" schreibt am 24. Juli: „Die radikalen Radauantisemiten Böckel'scher und Ahlwardt'scher Richtung arbeiten durchaus der Sozialdemokratie in die Hände."

Pastor W. in M. Herzlichen Dank für Uebersendung des Artikels aus dem „Einig. Trost", Sonntagsbl. für die evangelisch-reformirten Gemeinden Hannovers.

K. cand. jur. in Berlin. Ihr Artikel ist zu spät für diese Nr. eingetroffen. Fernere Beiträge sind uns willkommen.

D. A. in Berlin. Das Toben des „Freidenkschland" berührt uns nicht. Unser Gewährsmann ist Herr Dr. Bamberger in Königsberg.

R. S. in Berlin. Es besteht in der That ein wesentlicher Unterschied zwischen dem üblichen Verfahren, wie es noch vor einigen Tagen gegen den Redacteur Pötzsch wegen Veröffentlichung des Niederbarnimer Erlasses gehandhabt ist und dem Weseler Actendiebstahl. Wenn geheime Acten veröffentlicht werden, findet ein Verfahren gegen Unbekannte statt, wobei der Veröffentlicher als Zeuge vernommen wird, um den Urheber zu ermitteln. Als es feststand, daß eine Actenentwendung stattgefunden hatte, wurde der Abg. Kunert sogar in einem ähnlichen Fall wegen Hehlerei bestraft. Dagegen fand weder ein Strafverfahren gegen Ahlwardt wegen des Weseler Actendiebstahls statt, noch wurde er als Zeuge vernommen, wie er in den Besitz der Acten gelangt war. Auch das ist ein Belag für das Märtyrerthum Ahlwardts. —

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 32. Berlin, den 11. August 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Was wird durch die Anrüchigkeit so vieler antisemitischer Führer bewiesen?

In den letzten Tagen sind wieder einige antisemitische Stützen (Paarmann, Bärger, Caplan Scherzer) als Männer entlarvt worden, die mit dem Strafgesetz wegen ehrenrühriger Vergehen in Conflicte gerathen sind. Fast jeder Tag bringt Belege dafür, daß die verschiedenen antisemitischen Parteien mit solchen Elementen durchsetzt sind. Seit Jahren ist dies bekannt. Schon vor mehreren Jahren bemerkte Prof. Th. Ziegler in Straßburg in seiner Schrift „Die soziale Frage eine sittliche Frage" (Stuttgart. 1891. 2. Auflage):

> „Der Sozialdemokratie leistet der Antisemitismus den unbezahlbaren Dienst, sie von gewissen schlechten Elementen, welche sich als Bodensatz jeder großen Bewegung anzusammeln pflegen, zu entlasten."

Die „Kreuz-Zeitung" hat sich jüngst der Einsicht nicht verschließen können, daß sie mit ihren politischen Geschäftsfreunden keinen Staat machen kann. Aber, fügt sie entschuldigend hinzu, auch die Männer der französischen Revolution sind anrüchig gewesen.*)

Es läßt sich in der That nicht verkennen, daß keine Partei so viel dunkle Ehrenmänner in ihren Reihen besitzt, wie die antisemitische. Gewiß, auch in anderen Parteien sind Männer von unlauterem Charakter zu finden. Warum soll eine fruchtbare politische Idee nicht auch Lumpen begeistern können? Die Sonne spiegelt sich nicht nur in klaren Wellen, sondern auch in Pfützen wieder. Nichtsdestoweniger ist es rein ziffernmäßig genommen, auffallend, wie viele zweifelhafte Elemente in den ersten Reihen der Antisemiten kämpfen. Es vergeht kaum eine Woche, an dem nicht die schwarze Liste der antisemitischen Führer, Agitatoren, Redner ꝛc. eine traurige Vermehrung erfährt. Es wird verständlich, wenn man auf jüdischer Seite die extreme Anschauung vertritt, daß es überhaupt keine ehrlichen Antisemiten gäbe!

Das ist natürlich falsch. Es wäre ein verhängnißvoller Fehler unserer ganzen Abwehrthätigkeit, wenn wir im Antisemitismus nur ein Sammelbecken für schlechte Elemente und Instinkte sähen. Aber, daß diese an der Bewegung einen unverhältnißmäßig großen Raum einnehmen, ist unzweifelhaft.

Die antisemitische Partei beansprucht durchweg eine ethische Partei zu sein. Sie strebt angeblich eine Erneuerung deutschen Wesens und deutscher Sittlichkeit an und bekämpft die „jüdische" Lebensanschauung und Unsittlichkeit. Die Antisemiten halten sich für die echtesten und besten Deutschen, an ihrem Wesen soll, mit Emanuel Geibel zu sagen, nach einmal die Welt genesen, Deutschlands Wohl hängt lediglich von der Staffel ihrer Sittlichkeit ab, jeder von ihnen schwärmt für Treue, Redlichkeit und Ehrlichkeit. Ahlwardt erklärte in einer am 8. Juli 1892 gehaltenen Rede in Dresden: „Ich muß sagen, daß ich keinen Menschen kenne, den ich sittlich höher stelle, als mich selbst." (S. „Meine Verhoftung". Dresden. Gläß. 1892. S. 17.) Fritsch will eine „geistige und sittliche Wiedergesundung unsres Volksthums" anbahnen u. s. f.

Wie aber stellt sich die praktische Ausführung, die rauhe Wirklichkeit zu den kundgegebenen Zielen?

Niemals war in einer Partei der Abstand zwischen Pragramm und Durchführung so groß, wie in der antisemitischen! Man sollte meinen, daß die ethische Wiedergeburt im eigenen Lager anfangen müßte, daß die antisemitischen Führer sittliche Muster wären für die arme unsittliche Menschheit. Aber weit gefehlt! Im eigenen Lager bilden die lauteren Charaktere unter den Führer eine Minderheit. Es ist ja recht hübsch, wenn sie erst das fremde Lager mit ihren erzieherischen Maßregeln beglücken wollen, aber affen gestanden, nicht nur charity begins at home, sondern auch die Erziehung fängt am besten im eigenen Lager an. Es ist verdächtig, wenn ein Lehrer, der schmutzige Kragen trägt, den Jungen täglich einbläut, saubere Kragen zu tragen. Die Pädagogik lehrt, daß der Anschauungsunterricht am meisten nützt. Und so ist der saubere Kragen des Lehrers für die Schüler eine viel eindringlichere Predigt, sauber zu gehen, als die schönste Rede.

Das Kennzeichnende der antisemitischen Bewegung liegt in der persönlichen Spitze ihres Kampfes. Alle anderen Parteien kämpfen für oder gegen Ideen; soweit sie an den herrschenden Zuständen etwas aussetzen, finden sie die Schuld nicht in der zufälligen Wirksamkeit einzelner Personen, sondern in bestimmten Zuständen. Sie sind deshalb nach ihren Programmen sachlich. Im Gegensatz dazu suchen die Antisemiten die Schuld an allem Unheil, das uns bedrückt, in den wirklich oder angeblich herrschenden Personen, denen gegenüber sie eine höhere Moralität zu vertreten beanspruchen.

Für die Menschlichkeiten in ihren Reihen wären die

*) Es zeigt sich auch hier, wie die sogenannten Conservativen durch den Antisemitismus sich entwickeln. Haben sie im „conservativen Handbuch" sich zu parlamentarischen Ideen aufgeschwungen, haben Geistliche sogar auf der Kanzel die Männer des alten Testaments angegriffen und so den Ast angesägt, auf dem das Christenthum sitzt, so erkennt das führende Organ der Conservativen hier auch indirect die segensreiche Bedeutung der französischen Revolution an.

Uebrigens war auch nur ein kleiner Theil der Revolutionsmänner anrüchig. Robespierre, Sièyes, Danton, Camille Desmoulins ꝛc. waren durchaus ehrenwerth, Robespierre allerdings ein Fanatiker. Es macht auch einen Unterschied, ob im Krieg und in der Anarchie alles drunter und drüber geht oder im Frieden eine Partei Mühe hat, ihr Lager rein zu halten.

Antisemiten schon als „Arier" verantwortlich. Wenn irgend ein Jude in Petersburg etwas verbricht, werden die Berliner Juden dafür angegriffen, und die Antisemiten wollen die Haftung für die eigenen, zumeist freiwillig gewählten, Führer ablehnen? Zwingen sie nicht geradezu zu einer Prüfung ihrer sittlichen Eigenschaften, wenn sie beanspruchen, das deutsche Volk sittlich zu bessern?

Es kommt aber hinzu, daß die antisemitische Partei eine besondere Anziehung auf die unlauteren Elemente ausüben **mußte**, die in ihren Reihen so zahlreich sind.

Man bildet aus dem Hasse nicht ungestraft ein Parteiprogramm, nicht ungestraft aus niedrigen Leidenschaften und rohen Instinkten eine ganze Partei. Was kann aus einem Boden Gutes kommen, in dem der Haß seine Samenkörner gestreut und den der Neid und andere niedrigen Instinkte umgepflügt haben?

In einem Briefe an den „American Hebrew" schrieb Senator Carl Schurz, der in seinem neuen Vaterlande durch die Lauterkeit seines Charakters seiner Heimath Ehre macht:

> „daß in vielen Fällen diejenigen, die am lautesten darauf bestehen, die Menschen mehr nach ihrer Religion und ihrem nationalen Ursprung als nach ihrem Charakter zu beurtheilen, selbst nicht viel Charakter haben, auf den sie stolz sein könnten."

Die meisten Menschen streben nach Anerkennung; sie wollen mehr sein als ihre Nachbarn. Wenn sie daher nicht durch ihre Person, nicht durch ihre Leistungen sich über Andere herausheben können, so suchen sie den Vorzug in den Zufälligkeiten ihrer Geburt, ihrer Abstammung oder Religion. Dr. Zechmeister, der in der „Wiener freiwilligen Rettungsgesellschaft sich durch antisemitische Agitationen hervorgethan hatte, erklärte: „Ich stehe als Arier so hoch über einem Juden, wie ein Graf über mir."*)

Wer sonst nichts ist, der fühlt sich als Arier und erlangt damit den Anspruch auf ein paar Millionen Menschen herabzusehen. Am unverschämtesten sprach den Gedanken die „Ostdeutsche Rundschau" mit den Worten aus, daß selbst ein arischer Zuchthäusler auf die Juden herabsehen dürfe. Es ist kein Wunder, daß dieser Ausspruch den Beifall aller Zuchthäusler findet.

Deshalb sind die Antisemiten auch gar nicht im Stande, solche Elemente aus ihren Reihen auszuschließen. Gewiß, auch in andern Parteien schleichen sich unlautere Elemente ein, aber in anderen Parteien können sie sich auf die Dauer nicht halten. Sobald man weiß, weß Geistes Kind sie sind, stößt man sie aus; sie werden selbst als untergeordnete Agitatoren in der Partei unmöglich. Anders bei den Antisemiten.

Wir wissen auch warum! Grade die Elemente, die muthig gegen Reichsgesetze gefehlt haben, sind auch die muthigsten Draufgänger in antisemitischen Versammlungen. Ihnen und ihrer unermüdlichen Thätigkeit verdankt die antisemitische Agitation ihre Hauptersolge und Hauptverbreitung. Drapirt mit dem Märtyrerthum der gesetzlichen Strafen, die natürlich zu „Unrecht" von „verjudeten Richtern" nach „römischem Recht" verhängt worden waren, sind diese anrüchigen Elemente gleichzeitig agitatorisch die wirksamsten Stützen gewesen. Diese konnte die antisemitische Partei nicht fallen lassen, ohne die eigene Existenz zu gefährden.

Und so sehen wir, daß diese mit ihren unlauteren Elementen aus stärkste verknüpft sein muß.

Nicht „trotz" dieser Heerhaufen haben die Antisemiten Erfolge errungen, sondern durch sie. Haben sie aber deren Erfolge sich schmecken lassen, so sind sie auch für sie sittlich verantwortlich.

Um nochmals zusammenzufassen: Eine Partei, die über die Schlechtigkeit der Semiten und Judengenossen jammert, sollte in ihren „arischen" Führern nicht soviel Veranlassung zum Tadel geben.

Eine Partei, die Deutschland sittlich erneuern will, sollte nicht so stark mit unlauteren Elementen durchsetzt sein, nicht diese oft in erster Linie zu Führern haben. —

Eine Partei, die den Einzelnen nicht nach seinem Charakter, sondern den Zufälligkeiten seiner Geburt beurtheilt, wird häufig eine Anziehungskraft auf charakterlose Menschen ausüben müssen. Und da diese zum großen Theil sich durch Energie und Rücksichtslosigkeit auszeichnen, werden sie die Führung der Partei in die Hände bekommen.

So ist die große Zahl unlauterer Führer in der Partei kein zufälliger Umstand, sondern eine nothwendige Folge ihres Wesens. Als der Wiener Agitator Schneider des Versuches überführt wurde, Jemand zu einem falschen Zeugniß gegen eine jüdische Schuhwaarenfabrik zu verleiten, erklärte der Abg. Lueger: Glauben Sie, daß dergleichen uns bei unseren Leuten schadet? Lächerlich!*) Eine Partei, der es nichts ausmacht, ob ihre Führer als sittlich defect entlarvt werden, ist für den sittlichen Defect ihrer Führer verantwortlich.

Man sucht Niemand hinter einem Busch, hinter dem man nicht selbst gesteckt hat. —

In unserem Leitartikel haben wir ausgeführt, weshalb ein so großer Theil der antisemitischen Agitatoren anrüchig ist. Dagegen fehlt uns die Erklärung für eine andere, bisher wenig beachtete Thatsache: daß nämlich die Vorwürfe einzelner antisemitischer Führer gegen die Juden gerade dasjenige Gebiet betreffen, auf welchem sie selbst zum Tadel Veranlassung gegeben haben.

Einige Beispiele werden das am besten beleuchten. —

Paul Heichen, der Verleger der „Judendardelle" und der „Judenlaus im Christenpelz", gab „Uebersetzungen" französischer Romane von Daudet, Zola, Belot ꝛc. heraus. Nachher ergab sich, daß es Uebersetzungen von Romanen ganz unbekannter französischer Autoren waren; die Namen von Daudet, Zola ꝛc. hatte der profitwüthige Uebersetzer nur deshalb auf den Titel gesetzt, um seinen Uebersetzungen einen größeren Leserkreis zu sichern. Der Urheber dieser literarischen Freibeuterei hat ein Buch „die Mischpoke im Buchhandel" erscheinen lassen, um die Unreellitäten der Juden im Buchhandel zu geißeln. —

Der Wiener Agitator Schneider hat eine Brochüre veröffentlicht, die durch unwahre Behauptungen den Zusammenhang zwischen jüdischer Finanz und Anarchisten darthun sollte. Dagegen steht es fest, daß derselbe Schneider mit einer Anzahl anarchistischer Führer in engen Beziehungen stand. Durch die Angaben seiner Gesinnungsgenossen Hallamay und Better ist festgestellt, daß er mit den Anarchisten Peukert und Stellmacher Beziehungen unterhielt; in der Sitzung des oesterreichischen Reichsraths vom 20. October 1891 verlas Abg. Blach Briefe von ihm, aus denen hervorging, daß der Anarchist Matz in seinen (Schneibers) Diensten stand.

Paul de Lagarde, der übrigens hoch über der sanftigen antisemitischen Sippe steht, darf als der deutscheste aller Antisemiten bezeichnet werden. Es ist befremdend, daß dieser Deutscheste der Deutschen statt seines Namens Paul Böttticher den Namen Paul de Lagarde angenommen hat.**)

Ist Lagarde ein Fanatiker des Deutschthums, so ist Rohling ein religiöser Fanatiker. Die Arbeit seines Lebens bestand in dem Versuch, unter Fälschungen nachzuweisen, daß das Judenthum die Ermordung Andersgläubiger gut heiße. Um so mehr muß man erstaunt sein, ihn selbst

*) S. Freies Blatt Nr. 117 S. 1.

*) s. unser Flugblat Nr. 9 „Urtheile antisemitischer Größen".

**) Gewiß, er hatte Verwandte des Namens; es war ihm auch, soviel bekannt, gestattet worden, diesen Namen zu führen; weshalb hat er aber als deutscher Mann von diesem Recht Gebrauch gemacht?

dabei zu ertappen, wie er die Tötung von „Ketzern“ grundsätzlich billigt und preist.

Er schreibt (Katechismus für Juden und Protestanten):

„Was ist die Inquisition? Sie ist ein geistliches Gericht, und das kann nicht ungerecht sein. Wenn nun die Strafe im Falle eines Huß gar der Feuertod war, so müssen wir nicht vergessen, daß die Ehre Gottes in jenen Zeiten noch etwas mehr galt als gegenwärtig. Man hielt die Ketzerei noch nicht für eine Kleinigkeit!“ —

Ahlwardt enthüllte selbst den Fall Manché, in welchem er als Mittelsmann 2000 Mark verdient hat.

Sein Freund Breitwisch, der in Folge der „Mängel des römischen Rechts“ wegen Meineids mit Zuchthaus bestraft ist, hielt Reden über die Meineide der Juden. —

Das ist in der That erstaunlich. Die nnheliegendste Erklärung, die wir finden kannten, liegt in dem Sprichwort, das wir als Titel gewählt haben: „Man sucht Niemand hinter dem Busch, hinter dem man nicht selbst gesteckt hat.“ Vielleicht haben wir es wenigstens in einigen dieser Fälle mit einer instinktiaen Regung schwacher Ueberreste von Gewissen zu suchen. Indem sie sich, ahne sich dessen klar zu werden, schuldig fühlen, suchen diese Antisemiten andere gleicher Schuld zu überführen.

Dies mog aber überhaupt zu einem Eindlick in gewisse antisemitische Gedankenzüge führen. Manche Antisemiten suchen die Juden hinter dem Busch, hinter dem sie selbst gesteckt haben.

Zur Abwehr.

Unsere Informationen I. Prof. Förster's „Freideutschland“ brachte am 1. Augnst folgende Nachricht:

Gießen. Der Jude Klippstein von hier, der besanders mit fertigen Kleidungsstücken ein Ladengeschäft besitzt und in den Gießener Zeitungen mächtige Anzeigen veröffentlicht, wie z. B.: Großer Ausverkauf. Wer weiß noch nicht, daß ich nach München ziehe u. s. w., ist jetzt plötzlich nach Ostanlage 7 (Arresthous) gezogen worden. Er soll sich wegen Rathzucht und Betrugs zu verantworten haben. Merkwürdig hierbei ist, daß kein Gießener Blatt nuch nicht eine Silbe davon gebracht hot, obgleich der Marburger „Reichsherold“ schan Kenntniß von derselben genommen hatte. Aber freilich, Juda schützt seine „ins Unglück gerathenen“ Söhne.

Auf Grund genauer Erkundigungen ergiebt sich, daß Klippstein von einer schlecht beleumdeten Person denunzirt waarden ist. Dach wurde er schon am 4. August aus der Haft entlassen, als sich die Grundlosigkeit der Denunziation herausstellte. Diese rührte von einem früheren Dienstmädchen Klippsteins her, welche dieser plötzlich und mit einem schlechten Zeugniß entlassen hatte. Wegen Betruges ist K. nie inhaftirt worden. (s. auch „Gießener Ztg. aam 5. August.)

II. Das Münchener „Deutsche Volksdlott“ schreibt am 29. Juli:

Der Blutmord in Ulm. Aus Ulm geht uns die Nachricht zu, daß der aus der Untersuchungshaft entlassene Schächter Jakob Bernheim undekannt wohin Ulm verlossen hat! Nun da haben wir's jo!!

Wir erhalten dazu folgende authentische Mittheilung:

Auch die „Ulmer Schnellpost“ hat odiges aus dem „Deutschen Volksblatt“ nachgedruckt. Bernheim ist, weil ihn hier in Ulm niemand gern ins Logis nehmen will, nach Neu-Ulm in Bayern verzogen. Ulm und Neu-Ulm sind eng zusammengebaut und nur durch eine 20 Meter breite Do audrücke getrennt.

Die katholische „Oberschles. Volksztg.“ erklärt sich in scharfer Weise gegen den Antisemitismus aus Anlaß einer in Oberschlesien versuchten Prapaganda für die in Berlin geplante neue antisemitische „Volksrundschau“. Das Blatt bemerkt dazu:

Hinaus mit diesen Prospecten und Adannenents-Einladungen, die zu halden Dutzenden in jedem Convert in zahlreiche Häuser geschickt werden. Ein wahrer Katholik kann niemals Antisemit sein, denn Christus hat es das höchste Gebot genannt; Liebe Deinen Nächsten wie Dich selbst!“ und der Nächste ist auch der Jude. Förderung ihres Unternehmens erwarten die Berliner Herren sonderbarer Weise in erster Linie von den Herren Lehrern, von denen viele zu je 15 bis 20 Bestellzettel zur Unterbringung mit dem Hinweise erhalten hoben, daß der Haupt-Redacteur (ahne Zweifel Ahlwardt)*) auch aus dem Volksschullehrerstande hervorgegangen sei. Die katholischen Lehrer Oberschlesiens lachen über den Spaß, den die Berliner Judenfresser mit dem katholischen Oberschlesien versuchen.“

„Freideutschland“ schrieb jüngst aus Memel:

„Ganze Schaaren jüdischer Schnarrer ziehen theils zu Fuß, theils zu Wogen in unsere Stadt ein und suchen das Mitleid dadurch zu erwecken, daß sie erzählen, sie seien bei dem Brande der russischen Stadt Plunjan obdachlos gewarden.“

Dazu demerkt die „Jüd. Volksztg“:

„Diese Notiz hat uns im höchsten Grade überrascht: denn wie viel Warte, soviel Lügen! Außer den Deputirten der abgebrannten Stadt Plunjan, bestehend aus drei Männern, hat sich auch nicht ein einziger der Verunglückten, welcher das Mitleid der Stadtbewohner angesprochen hätte, hier sehen lassen; und dieses Mitleid ist sehr groß, das beweisen die zahlreichen Gaben, welche Christen und Juden in unserer Stadt für die abgebrannte Stadt gespendet hoden.“

Halberstadt, 4. August. Am Freitag, den 27. Juti sprach im Saale des „Elysiums“ Herr Redocteur Schöler aus Honnaver über „Den Antisemitismus — eine Bankerotterklärung unserer Moral.“ Trotz der guten Rathschläge, welche der „Vorstand des deutschen Reform-Vereins“ an „die Bürger von Halberstadt“ ertheilen zu müssen glaubte zu dem Zweck, die Bürgerschaft von dem Besuch der Versammlung abzuhalten, strömte eine salche Menschenmenge dem „Elysium“ zu, wie es hier noch nicht erlebt ist. Bereits um ½9 Uhr mußte der Saal polizeilicherseits geschlossen werden, da schan 1600 Menschen denselben füllten. Hunderte kannten daher keinen Zutritt mehr finde n und lauschten im Garten den Ausführungen des Redners. Etwa gegen ¾9 Uhr wurde die Versammlung von Herrn Malsfodrikant Böttlicher ungefähr mit salgenden Warten eröffnet: „Wiederhall haben in letzter Zeit in unserer Stadt antisemitische Versammlungen stattgefunden, so nach heute vor 14 Tagen, in welcher der Reichstogsabgeordnete Präs. Dr. Förster einen Vartrag gehalten hat. Alle diese Versammlungen sind unter dem Zeichen einer Leidenschaftlichkeit van Stalten gegangen, wie sie ernsten und verständigen Männern nicht entspricht. Der Antisemitismus hot denn auch bereits in unserer Stadt ongefongen, die traurigsten Früchte zu zeitigen. Deshalb haben es verschiedene Bürger, angesehene Männer der verschiedensten Parteieichtung, für angezeigt gehalten, gegen diese Bewegung, welche Unfriede und Hoß in unserer guten Stadt verbreitet, entschieden Front zu machen. Herr Schöler, welchen man trotz schwerer Provokatian, in der letzten antisemitischen Versammlung nicht hade zum Wort kammen lassen, sei so freundlich gewesen, dem an ihn ergangenen Ersuchen, in einer extra zu diesem Zweck einzuberufenden öffenttichen Volksversammlung einen Vortrag über die Zwecke und Ziele des Antisemitismus zu hotten, Folge zu geben. Er bitte, den Vartrag ruhig anzuhören; in der nach den Ausführungen des Redners zu eröffnenden Diskussion werde jedermann, der ums Wort bäte, salches erhalten. Er hasse zuversichttich, daß die Versammlung eine Haltung beobachten würde, wie sie dem Ernst der Sache entspreche.“ Hierouf erhielt Herr Schöler zu seinem Vortrage das Wart. Redner führte etwa salgendes aus: „Der berühmte Geschichtsschreiber Schlosser sagte in seinem bedeutenden Werke: „So lange ein Volk nach nicht in Leidenschoft gerathen, wenngleich auch einer gewissen Rahheit anheimgefallen, ist an der Zukunft dieses Volkes noch nicht zu verzweifeln; dieses ist erst dann der Fall, wenn das Volk verweichlicht, damit in eine Charakterschwäche sinkt und den moralischen Rückhall, die Grundlage eines jeden Cutturlebens, verliert.“ Die Männer unseres öffenttichen Lebens hätten daher eine bedeutende Verantwortlichkeit, und es sei wahl gerechtfertigt, einmal Untersuchungen darüber anzustellen, wie einzelne dieser Männer, nein, eine ganze Partei, diesen Anforderungen des moralischen Lebens gegenüberstehe. In erster Linie müsse man unbedingte Wahrheitsliebe verlangen. Mit der Wohrheit aber ledten die Antisemiten in beständiger Feindschaft, genau so wie Hund und Katze. So wimmeln die aom Barstond des hiesigen antisemitischen Reformvereins gegen ihn ertassenen Annancen van Unrichtigkeiten. Das tallste Stück, was dieser namentase Varstand sich erlaubt, sei, ihm den Radau in der letzten Versammtung des Abgeardneten Dr. Förster on die Rackschöße zu hängen. Es sei das eine Unverfrarenheit, denn das sei doch nach in zu frischer Erinnerung, daß er überhoupt gar keine Miene gemacht hade, sich zum Wort zu melden, sandern erst um das Wort eingekommen sei, nachdem er van dem urgermanischen Heldenvorsitzenden, der ous louter ehrenhaften deutschen Männern und Frauen destehenden antisemitischen Versammlung in schärfster Weise proaozirt war. Wenn übrigens neben der Ankündigung einer boldigen neuen antisemitischen Versammlung in der „Magdeburger Reform“ die Erwortung ausgedrückt sei, er würde zu dieser Versammlung auch erscheinen, sa müsse er gestehen, daß

*) Die Zeitung irrt. Der Redacteur ist H. Sohnrey.

seine Duldsamkeit auch gegen Antisemiten eine Grenze habe, und er könne versichern, daß, soweit die Holberstädter Antisemiten mit ihren künftigen Radauversammlungen in Betracht kommen, sein Reinlichkeitsgefühl ihm die Befolgung des Grundsatzes nahe lege, „Wer Pech angreift, besudelt sich." (Lebhafter Beifall.) Der Abgeordnete Professor Dr. Förster habe sich nicht entblödet, die delicatesten Angelegenheiten, die uns unsere gesellschaftliche Wohlanständigkeit zu erörtern untersagt, in der selbstgefälligsten Weise breitzutreten. Rigoros sei, daß er es gewagt habe, den Pfuhl des Lasters sagar vor den Ohren von Damen aufzudecken. Dadurch sei das moralische Empfinden auf das schändeste verletzt, und deshalb habe er es für angezeigt gehalten, namentlich vom Standpunkt der Moral die antisemitische Propaganda einer Kritik zu unterwerfen. (Braaa.) Zunächst müsse er sich mit dem Angriffsobject der Antisemiten, dem Judenthum, befassen. Er wisse sehr wohl, daß man ihn als einen bezahlten Judenknecht bezeichne, gleichsam als sei er ein Mann, der gegen jede bessere Ueberzeugung, nur weil er gut dafür bezahlt bekomme, gegen die antisemitische Bewegung auftrete. Dagegen sich zu wehren, halte er für zwecklos, umsomehr, als er sich nachgerade davon überzeugt habe, daß es zuviel verlangt sei, wolle man einem Antisemiten eine anständige und noble Gesinnung zutrauen. (Sehr richtig!) Er müsse aber erklären, daß es ihm garnicht einfalle, die Juden als die Unschuldigen in unserer verderbten Menschheit hinzustellen. Ohne Rückhalt gäbe er zu, daß in demselben Maße, wie jede Confession und jeder Volksstamm ihre schlechten Elemente habe, auch das Judenthum sein Contingent stellt zu dem Auswurf der menschlichen Gesellschaft. Aber das rechtfertige unter keinen Umständen, gegen das Judenthum insgesammt vorzugehen, ebensowenig wie es jemandem einfallen kann, wegen der Thatsache, daß es Christen giebt, die Morde begehen, Meineide schwören und sonstige schwere Verbrechen sich zu Schulden kommen lassen, das Christenthum anzugreifen, (Sehr richtig.) Daß nun die Juden bei uns vorzugsweise Handel treiben, sei richtig; aber woran liege das? Die Antisemiten behaupteten ja bekanntlich, die Juden seien träge und scheuten körperliche Arbeit. Dies sei aber auch eine jener zahlreichen unwahren Verleumdungen, denn jedes Schulkind wisse doch, daß die Juden in Palästina auf allen Erwerbsgebieten thätig waren. Die Ursache liege an der Behandlung, die das Judenthum erfahren habe. So lange wir eine deutsche Geschichte haben, seien die Juden niemals als gleichberechtigte Bürger anerkannt, stets habe man ihnen Beschränkungen auferlegt bezüglich ihres Erwerbs. So habe niemals ein Jude Ackerbau treiben, Grundbesitz erwerben und ein Handwerk erlernen dürfen. (Hört, hört.) Gleich Parias seien sie namentlich im Mittelalter, im heiligen Deutschen Reich römischer Nation aan der christlichen Menschheit ausgestoßen und in besondere, enge Gassen gepeert, sogar die Tracht sei ihnen vorgeschrieben worden. Die Juden wurden überhaupt nicht als Menschen, sondern als eine Sache, mit welcher die Städte beliebig belehnt wurden, behandelt. Es sei ein „Recht" gewesen, eine näher festgesetzte Zahl Juden „halten" zu dürfen. (Hört, hört!) Während nun das kanonische Recht den Christen verbat, Geld gegen Zins zu verleihen, habe man laut Gesetz den Juden dieses Recht eingeräumt, aber lediglich zu dem Zweck, sie auszubeuten. Während es z. B. feststehe, daß den Juden Wucherprivilegien eingeräumt wurden, die man 1255 auf 43 Proz., 1310 auf 66⅔, und 1392 auf 83 Proz. festgesetzt (Irbh. Zeichen der Entrüstung), stehe es auch auf der andern Seite fest, daß man von den Juden Abgaben verlangte in Höhe bis zu 25 Proz. des Vermögens, nicht des Einkommens (hört, hört), daß Kaiser Wenzel sämmtliche Judenschulden annullirte, gegen Zahlung von 15 Proz. an seine Privatkasse, daß später den Juden nur erlaubt wurde, ihre Forderungen einzuklagen, wenn sie zwei Drittel ihrer Guthaben an die königliche Kasse zahlten. (Hört, hört.) Der Herzog von Bayern habe 1349 sogar die Juden in Landshut an einen dortigen Edlen gegen eine Fastnachtsschuld von 600 Gulden verpfändet. (Andauernde Bewegung.) Kann man sich hiernach wundern, wenn uns heute dieses oder jenes bei den Juden nicht gefällt? Man müsse doch zugestehen, daß die Juden nicht anders handeln konnten, wenn sie nicht mit Weib und Kind zu Grunde gehen wollten, aber nicht die Juden treffe der Vorwurf des Wuchers, sondern die christlichen Machthaber. (Sehr wahr.) Redner verbreitet sich weiter über die Judenverfolgungen und über die Entwicketung des Judenthums bis 1812. Zum Beweise, daß trotzdem die Gesetzgebung Schuld habe, wenn die Juden heute vornehmlich Kaufleute seien, und daß persönlich die Juden gern jeden Beruf betreiben, schildert Redner die Verhältnisse der Juden Rußland's, wo mindestens fünf Sechstel der südischen Bevölkerung sich den Lebensunterhalt mit saurer körperlicher Arbeit verdient. Darauf bespricht Redner die Talmudstellungen, die Begriffe Vaterland, Nationalitätsprinzip und Staatsbürgerrecht, sowie die Entwicketung des Antisemitismus, bei seinen einzelnen klaren und packenden Ausführungen rauschenden Beifall erntend.

Leider konnte der Redner seinen außerordentlich interessanten und lehrreichen Vortrag nicht ganz zu Ende führen. Kurz vor Schluß, Herr Schöler erklärte noch 10 bis 15 Minuten sprechen zu müssen, verlangte ein Sozialdemokrat stürmisch zur Geschäftsordnung das Wort. Natürlich konnte ihm dasselbe nicht gegeben werden, und nun machte der Heer Skandal, ließ sich sogar zu Beleidigungen hinreißen. Trotzdem einige seiner Freunde ihn zu beruhigen versuchten, ließ sich der Herr zu einem geziemenden und ruhigen Verhalten nicht mehr herbei, was zur Folge hatte, daß zum lebhaftesten Bedauern des Redners sowohl wie des überwiegend größeren Theils der Versammlung dieselbe vom Vorsitzenden geschlossen werden mußte. Zu der Befürchtung, daß keine Diskussion stattfinden würde, lag gar keine Veranlassung vor. In allen uns zur Hand liegenden Berichten über die Versammlungen des Herrn Schöler ist die Ordnungsmäßigkeit in ausgiebigster Weise gewahrt worden, in einem Falle bis Morgens ½3 Uhr. Die Fülle des Materials, die Herrn Schöler zur Besprechung vorlag, gestattete übrigens auch keine knappere Ausführung, und am letzten Ende war doch in erster Linie der Zweck der Versammlung der Vortrag des Herrn Schöler. Wir bedauern das Vorkommniß sehr lebhaft, freuen uns aber feststellen zu können, daß der Eindruck des Schöler'schen Vortrages ein vorzüglicher und nachhaltiger ist. Der Vortrag hat ein klares Bild gegeben über den moralischen Abgrund, in den der Antisemitismus das Volk hineinzerren möchte, und wir hoffen, daß durch den Vortrag mancher der verirrten antisemitischen Jünglinge zur besseren Einsicht gelangt ist. („General-Anz." v. 3. Aug.)

Gegen den unlauteren Wettbewerb bereitet die Regierung einen Gesetzentwurf vor. Wir sind stets dafür eingetreten, daß man durch gesetzliche Maßregeln den Vergehen und Verbrechen entgegenarbeiten soll, welche die Antisemiten so gern als „jüdische" hinstellen. Dazu gehört auch der unlautere Wettbewerb. Ueber den neuen Gesetzentwurf schreibt das Berliner „Soziolpol. Centroldott":

„In den betheiligten Reichsämtern, dem Reichsamt des Innern und dem Reichsjustizamt, ist man mit den Vorarbeiten für einen Gesetzentwurf gegen den unlauteren Wettbewerb beschäftigt, welcher dem Reichstage im Herbst oder Winter zugehen soll. Durch Darlegung desselben tritt die Reichsregierung ein Versprechen, das bei der Berathung des Gesetzes zum Schutze der Waarenzeichen ertheilt wurde. Der Schutz gegen unlauteren Wettbewerb tritt in Deutschland im Gegensatz zu Frankreich, wo die Rechtsprechung denselben auf Grund der Vorschriften des bürgerlichen Gesetzbuchs über die Haftpflicht für unerlaubte Handlungen entwickelt und ausgebildet hat, noch so ziemlich Alles zu wünschen übrig zum großen Schaden des Gewerbefleißes und der gewerblichen Thätigkeit. Es wäre irrig, anzunehmen, daß der Schutz dagegen *nur für die Großindustrie und die mit großer Kapitolkraft arbeitenden Unternehmungen von Bedeutung wäre, auch die Kleinindustrie und das Handwerk ist daran in hohem Maße interessirt*, und gerade das Handwerk wird oft genug durch schwindelhaften, unter Benutzung reicher Geldmittel betriebenen Wettbewerb in weit empfindlicherem Maße geschädigt wie die Großindustrie, welche jedenfalls eine Schädidigung besser vertragen kann wie jenes. Wird der Schutz gegen den unlauteren Wettbewerb mit Rücksicht auf den ganzen Umfang des Verkehrs gewährt, so hat aber auch der Consument ein nicht aerkennendes bedeutendes Interesse an seiner Ausgestaltung; durch die Anwendung von auf Täuschung berechneten Mitteln jeder Art kann heute der Consumrut in Bezug auf Waarrn und geschäftliche Unternehmungen irre geführt werden, er kauft schlechte Waaren in der Meinung, daß es die guten eines bewährten Geschäftes seien, er kauft bei einem unreellen Unternehmer in der Ueberzeugung, es mit dem reellen Lieferantrn zu thun zu haben, bei dem er schon früher seinen Bedarf entnahm; mit Rücksicht hierauf hat der Schutz gegen unlauteren Wettbewerb für die ganze Gesellschaft eine große Bedeutung und man wird ihm um deswillen auch die sozialpotitische Tragweite nicht absprechen können.

Aus dem antisemitischen Lager.

Jetzt ist's heraus!!! Nachdem *Coserio* und *Cornot* von Antisemitenblättern zu *Juden* gestempelt worden sind, hat ein böhmisches Antisemitenblatt auch das Motiv entdeckt, weshalb Coserio seinen Mord beging. Im Schaufenster der czechischen Buchhandlung eines gewissen Boroic in Brünn ist nach einer Mittheilung der „Oestr.-Woch." in einer Nummer des „Drok", eines Czechenblattes, dessen Tendenz *gegen Deutsche und gegen Juden* gespitzt ist, gleich im Anfang in gesperrter Schrift folgender Passus zu lesen:

„Der von *jüdischen* Ahnen abstammende *Coserio Santo* hat den ehrenwerthen Präsidenten *Cornot* deshalb ermordet, damit an dessen Stelle der ebenfalls von *jüdischen Ahnen* abstammende *Casimir Perier* gewählt werde."

Jetzt wird alles klar! Es geht nichts über eine antisemitische Geschichtsauffassung.

Judenriecherei. Auch die *Thüringer Gewerbe- und Industrie-Ausstellung in Erfurt* suchen die Antisemiten als Operationsfeld für ihre unlauteren Bestrebungen zu benutzen, denn zwei antisemitische Zeitungen, „Reichsherold" und „Antisemitisches Volksblott", enthielten einen gleichlautenden Artikel, dessen Verfasser in den Reihen des Erfurter Reformvereins zu suchen sein dürfte. Es heißt in diesem Artikel nach einem der Ausstellung ertheilten Lobe:

Schade nur, daß gerade die Bewirthschaftung der drei größten Restaurants auf dem Platze, die sich sämmtlich durch nicht zu niedrige Preise und durch eine anmaßende Bedienung auszeichnen, soviel uns mitgetheilt worden ist, in den Händen von auswärtigen Juden liegen. Da lesen wir die schönen Namen: Radmayer, Feilbach und Morgenthal. Erfurt ist also gut genug dazu, sich von fremden Hebräern das Fett abschröpfen zu lassen. Giebt es denn wirklich keine christlichen Wirthe mehr in Erfurt, mit denen sich der Ausschuß wegen der Bewirthschaftung hätte verständigen können? Müssen es denn immer nur die Juden sein, die das Geschäft machen?"

Diese Auslassungen können wieder als ein Beweis für die Leichtfertigkeit, ja, man kann sagen Frivolität gelten, mit der von antisemitischer Seite vorgegangen wird. Keiner der genannten Wirthe ist Jude oder je Jude gewesen; hiermit fallen auch alle Verdächtigungen des antisemitischen Artikelschreibers in sich zusammen.

Antisemitische Staatsbürger „Logik." In der Abend-Ausgabe vom 4. d. M. schreibt die „Staatsb. Ztg."

„Bergen (bei Frankfurt a. M.) ist so recht die Hochburg des Judenthums und deshalb naturgemäß die der Sozialdemokratie. Die jüdische Bevölkerung zählt 300 Seelen und bei einer Gesammtein wohnerzahl von 3000 Seelen wurden bei der letzten Wahl allein 400 socialdemokratische Stimmen abgegeben.

Das ehrenwerthe Blatt will doch damit sagen, daß sich unter den 400 socialdemokratischen Stimmen 300 jüdische Seelen befinden, während doch bei 300 jüdischen Seelen kaum 80–100 wahlberechtigte vorhanden sind. Aber Ueberlegung ist Sache der „Staatsb. Ztg." nicht.

Ueber Ahlwardt's „Bundschuh" schreibt die katholische „Köln. Volksztg." am 7. August:

Bundschuh. Unter diesem Titel hat Ahlwaedt neben der bekannten Zeitschrift auch ein Buch herausgegeben, worin er mit dem ihm eigenen Mangel an Gründlichkeit übee Religion, Politik, sociale und ökonomische Fragen, kurz über alles und noch etwas handelt. (Dresden, Glöß.) Es war eine folgenschwere Handlung, dem unternehmenden Reichstags-Mitgliede für seine Judenflinten einige Monate Plötzensee und damit die Gelegenheit zum ruhigen Schaffen dieses Werkes zu geben, die er auf seinen politischen Triumphzügen nicht gehabt hätte. Gewiß wird der klare Denker recht viele Leser finden, die ihm auch durch das langweiligste Gestrüpp gern und freudig folgen; denn „die anscheinend trockensten Sätze gewinnen hinterher eine hohe Bedeutung, und das zweite Durchlesen, das ich dringend anrathe, wird um so höhere Genugthuung gewähren". (Vorwort.) Diese Genugthuung den Freunden des selbstbewußten Mannes gern überlassend, interessiren wie uns in erster Linie für die Stellung des Abg. Ahlwardt zum **Christenthum.** Der wahre Christ glaubt und weiß, daß sein Heiland, wenn er auch leiblich dem Judenstamme angehörte, doch auf übernatürliche Weise in das Erdenleben eingetreten ist. Der „zielbewußte" Racen-Antisemit kann das nicht glauben. Er kann Christus auch nicht für den Sohn Davids halten, erklärt vielmehr die bekannte Genealogie für eine spätere Erfindung. Christus als Galiläer war nur „Religions-Jude", nicht „Racen-Jude", er war Arier, Germane, ziemlich gleichbedeutend mit Baldur. Und nun kommt die infamste Stelle (S. 121): „Weshalb hätten die eigentlichen Juden Galiläa sonst auch als ein Land der Heiden bezeichnen sollen? Es wohnten hier die Nachkommen der sonst überall ausgerotteten arischen Urbevölkerung. Uebrigens lag zu jenee Zeit auch eine Legion in Palästina, die zum großen Theil aus angeworbenen Germanen bestand. Seinem Charakter nach ist Christus der reine Germane, muß es sonach auch der Abstammung nach sein; denn er hat selbst gefragt: Kann man auch Trauben lesen von den Disteln?" Kann man auch Trauben lesen von den Disteln? Wir rufen es den Katholiken zu, die noch immer glauben, der Racen-Antisemitismus, dessen Schreckenskind Ahlwardt ist, gehe nicht gegen das Christenthum. Wenn die „Arier" auf ihren Kunsteeisen durch katholische Gegenden auch noch so schön thun, sie denken über das, was uns das Höchste ist, die Person unseres Erlösers, ganz ähnlich wie das Reichstags-Mitglied für Arnswalde-Friedeberg: zum Juden ist ihnen Christus noch zu gut, seine Göttlichkeit gilt selbstoerständlich als abgethan, und so muß er zum Germanen gemacht werden, wie in der oben gesperrten Stelle, für deren Abdruck wir um Entschuldigung bitten. Da aber das Christenthum auch durch solche Insinuationen aus seinem Zusammenhange mit dem Judenthum nicht gelöst werden kann, so muß der wahre Racen-Antisemit es nothgedrungen auch hassen, um schließlich bei Baldur und Wodan wieder anzulangen, in deren Gesellschaft der „Rector aller Deutschen" allerdings wohl eine noch kläglichere Rolle spielen würde, als im Flinten-Procesfe und aor der Akten-Commission.

Die Antisemiten unter sich. „Der moderne Völkergeist" (Nr. 8) bringt jetzt einen genauen Bericht über die Versammlung des „Sozialitären Bundes" vam 11. Juli, die über den Baykott handelte. Darin sprach P. Struppe, ein Vorstandsmitglieb des „Bunbes": „An Fürsten, Regierungen, Staat, Kirche, Juden, Junker und Pfaffen üben wir unsere Politik unb fürchten uns vor keiner Konsequenz . . . Gelagen haben sie alle, die hebräischen, die konservativen und die antisemitischen Zeitungen! Die Staatsbürger Zeitung hat sogar zweimal unsere Berichtigungen nicht aufgenammen und ist damit nach unter die Judenblätter gesunken, von denen eins — die Gerechtigkeit verlangt es zu sagen! — einer dahingehenden Aufforderung unsererseits Folge geleistet hat." —

Von Herrn O. H. Böckler, einem Redacteur von „Freibeutschland" sagt dieselbe Nummer, er sei „von vielen Seiten seines kuriasen Verständnisses wegen und ab seiner Gewichtigthuerei ausgelacht" worben!

Die „Reformpartei" unter der Führung Ahlwardts ist den zahmen Antisemiten schan längst unheimlich gewarden. Ahlwardts Kampf gegen das Kapital schmeckt ihnen zu sehr nach Sozialismus. So schreiben die „Dresb. Nach." am 29. Juli:

Der Reichstagsabgeordnete Dr. Förster, der Gesinnungsgenosse Ahlwardt's und der intime Freund der Reformer, hat in einer Rede über Carnots Ermordung behauptet, unter diesem Präsidenten habe sich in Frankreich eine Plutokratie herausgebildet, die als „Anarchismus von aben" zu bezichnen sei, der die „Anarchie aon unten" herbeiführen müsse. Carnol wäre daher „nach einer Richtung" nicht unschuldig gestorben, „weil er nicht richtig regirt hätte." Wie sehr ferner der nationale Gedanke und dessen Pflege bei den Führern ber Reformpartei in den Hintergrund getreten und zur Nebensache geworden ist, zeigt sich u. A. darin, daß die Weisheit eines Drumont, der in Frankreich eine ähnliche Rolle wie Ahlwardt in Deutschtand spielt, von den Organen dieser Partei unbesehen als vollwerthige Münze weitergegeben wird. Uebersetzungen aus der Drumont'schen „Libre Parole" vertreten bei den rabikalen Antisemitenblättern oft genug die Stelle von Leitartikeln. Dabei ist Drumont vor Allem Chauvinist und Deutschenfresser, in zweiter Linie Sozialist und erst in dritter Linie auch noch Antisemit. Von christlichen Gesinnungen endlich ist bei dem demokratischen Antisemitismus wenig aber gar keine Spur mehr vorhanden. Viele Matadore dieser Richtung machen schon lange kein Hehl mehr aus ihrer atheistisch-materialistischen Weltanschauung. Das Ahlwardt'sche Leiborgan empfaht kürztich die Dühring'sche Artikelserie: „Kein Pfaffenthum, keine Religion, sondern Geistesführung im Sinne des modernen Völkergeistes" und bemerkte hierzu: „Hier sind neben der wegräumenden Arbeit veralteter Denkweise die neuen Bestandtheile einer bessern Gedankenführung ausgesprochen, wie sie dem Ersatz der Religion zu Grunde liegen."

Die „Westfälische Reform", das älteste westfälische Antisemitenargan, ist van seinem Redacteur treulos in Stich gelassen warden. Am 1. August veräffentlichte bas Blatt an seiner Spitze folgenbe Notiz:

An unsere Leser!

„In dem Erscheinen unseres Blattes werden wir aon heute ab eine wesentliche Aenderung eirtreten lassen müssen. Wir sind hierzu durch das Verhalten einiger Männer, denen wir Vertrauen entgegengebracht hatten, gezwungen. Ohne unser Vorwissen verhandelte unser letzter Redacteur **Röhlecke** bereits seit 14 Tagen mit dem deutschsocialen Verein Hagen über die gemeinschaftliche Herausgabe eines Tageblattes, welches unter dem Namen „Westfalische Warte" erscheinen sollte. Die Verhandlungen waren, als wir daaon Kenntniß erhielten, bereits so weit gediehen, daß für den heutigen Tag die Ausgabe der ersten Nummer des neuen Blattes geplant war. Diese Männer, die unsee Vertrauen in so undeutscher Art täuschten, beabsichtigten die auf westfälischem Boden durch die agitatorische Thätigkeit Ahlwardt's zu frischem, neuem Leben auferweckte antisemitische Bewegung **geschäftlich** für sich und ihr Unternehmen auszunutzen. Nun mögen sie ihr Glück aersuchen. Dem Redacteur Röhlecke haben wir unser Blatt sofort entzogen. Wir gedenken es sortan wieder wöchentlich einmal und zoar des Samstags erscheinen zu lassen. Nach Kräften werden wir uns bemühen, durch lesenswerthe Artikel unsere Leser zufrieden zu stellen."

Als Herausgeber der „Westf. Reform" zeichnet seit dem 1. August: Reichstagsabgeordneter Hermann Ahlwardt.— Unter dem Namen „Westfälische Warte", Antisemitische Zeitung für Westfalen und Lippe, erscheint seit dem 1. August in Witten ein neues antisemitisches Tageblatt.

Antisemitismus und Schächtfrage. Die Antisemiten sind gegen das Schächten aufgetreten, wie sie sagen, aus humanen und thierschützlerischen Rücksichten. Wir haben ihnen stets zu beweisen gesucht, daß das eine Unwahrheit ist und daß ihre Agitation nur antisemitischer Chikane entspringt. Jetzt giebt uns Herr Drumont Recht. In seiner „Libre parole" vom 21. Juni schreibt er:

„Das Gesetz über die Betäubung des Viehes ist ausschließlich eine antisemitische Manifestation und zwar eine sehr scharfe. Es hat nichts zu thun mit einer besonderen Fürsorge für die Thiere, sondern ist ein Akt zum Schutze für die Menschen, welche die Nachkommen Sems in der Schweiz nach jüdischer Weise zur Ader lassen und nach koscherem Ritus erdrosseln möchten".

Was werden die Mitglieder der Thierschutz-Vereine zu einer solchen Erklärung sagen?

Wien, 3. August. Pfarrer Scherzer, der Freund Luegers und eine Größe der antisemitischen Partei ist nach Unterschlagung von Waisen- und Stiftungsgeldern durchgebrannt.

Dresden, 5. August. Wegen zahlreicher Betrügereien hatte sich dieser Tage der antisemitische „Führer" Bachmann vor dem hiesigen Landgericht zu verantworten. Der Angeklagte, der früher Sozialdemokrat war, später zur antisemitischen „Reform"-Partei übertrat und häufig Anführer von antisemitischen Radaucolonnen war, betrieb ein „Inkasso- und Hypothekengeschäft" und besorgte gleichzeitig Rechtsangelegenheiten. Sein Hauptgeschäft war die Besorgung von Darlehen, wobei er sich stets ein „Draufgeld" geben ließ, ohne daß es ihm je ernstlich in den Sinn kam, sich um die Besorgung der Gelder zu kümmern. Auf diese Weise hat der „Reformer" nicht weniger als 74 Personen, darunter viele kleine Geschäftsleute, um reichlich 1800 Mk. geprellt. Er wurde vom Gerichtshof zu $3\frac{1}{2}$ Jahren Gefängniß und 3 Jahren Ehrenverlust verurtheilt.

Die „Deutsche Wacht" vom 6. d. M. will Bachmann von den Rockschößen ihrer Partei abschütteln. Sie behauptet, er wäre „als ungeeignete Persönlichkeit aus der Partei ausgeschlossen worden." Wir zweifeln nicht daran, daß das geheim geschah. In die Oeffentlichkeit kam nichts. Und nennen die Antisemiten nicht gerade die Geheimhaltung von Vergehen und Verbrechen „jüdisch"?

Marburg, 2. August Der bisherige Landtagsabgeordnete, früher Landrath des Kreises, Trott zu Solz (conservativ), wurde mit 101 Stimmen wiedergewählt. Gegen ihn stimmten 34 nationalliberale und 18 fortschrittliche Wahlmänner. Antisemitische Stimmen wurden überhaupt nicht abgegeben.

Meiningen, 1. August. Der vor Kurzem mit Hinterlassung zahlreicher Schulden verschwundene antisemitische Agitator und Redacteur **Gottesleben**-Arnstadt, der sowohl im hiesigen I. Meininger Wahlkreis, wie im anstoßenden Eisenacher sich bei manchen Honoratioren, die ihn hätschelten, in gutem klingenden Andenken bleiben wird, war vor Beginn seiner Hetzthätigkeit Kreissekretär des Landkreises Erfurt. Damals schon, so schreibt die „Frankf. Ztg." vom 2. August, munkelte man von allerlei Unregelmäßigkeiten, die sich Gottesleben als Verwalter des Vermögens einer Wittwe zu Schulden habe kommen lassen, doch ließ sich Bestimmtes nicht feststellen. Nunmehr ist aber der hochinteressante Fall der höheren Behörde unter Zeugenbenennung zur Kenntniß gebracht worden und zwar unter Stellung scharf zugespitzter Anträge.

Gießen, 5. August. **Böckel's Rückzug.** Auch die Gießener Blättee bringen den Reichsherold-Artikel, in welchem Böckel verzweifelte Versuche macht, seine Flucht nach Berlin in anderem Lichte als die „Judenblätter" hinzustellen. Allerdings muß man anerkennen, ee bearbeitet seine defect gewordene Reclametrommel mit einem letzten Kraftaufwand und versucht seinen Rückzug ehrenvoll (nach antisemitischen Begriffen) zu machen. Aber bei dem Versuche wird es wohl bleiben. Die Hauptsache ist: er ergreift das Hasenpanier. Die oberhessischen Bauern ließen sich die Radauversammlungen, Hanswurstiaden ohne Entree in aller Gemüthsruhe gefallen. So was amüsirt — besonders nach schwerer Feldarbeit — und kostet nichts! Jetzt, wo der Threspiskarren morsch ist, halten die biederen Landbewohner vorsichtig die Taschen zu und gehen, unbekümmert um alle Böckels und Ahlwardts, ruhig und zielbewußt an ihren Ackerbau. Vielleicht ist auch für den Abend ein grüner Wagen mit „richtigen" Gauklern im Dorfe, die „wirklich" etwas „arbeiten" und eines kleinen Scherfleins würdig sind. „Aber geht der Teller 'rum, läuft davon das Publikum" — niemals hat sich dieses Citat so treffend und ohne jeden wehmüthigen Beigeschmack bewährt wie bei unseren abenteuerlichen, oberhessischen Antisemiten. Hätte er doch wie sein von ihm früher vielgeschmähter „Aufschneider und Arclameheld" und jetzt zum Ehrenmanne und Intimus avancirter College Ahlwardt in jeder Versammlung direkt Entree erhoben! Zu spät! Die Reichsherold-Druckerei steckt trotz der sittenstrengen Gummi-Bedarfsartikel-Inserate in argen Nöthen. Statt die verlorenen Posten zu retten, stürzt sich der Heer Doctor genau wie ein „Geschäftsmann", der vor dem unausbleiblichen Bankerutte steht, in eine letzte wahnsinnige Spekulation. Wir haben die felsenfeste Ueberzeugung: Dies übermäßige Gebimmel mit einer neuen Alarmglocke, diese „junge Berliner Jeschichte" mit allem Brimborium bedeutet für den Reichsherold und die Böckel'sche Bewegung in Oberhessen nichts als ein — grandioses Grabgeläute. An Stelle des Bockels-Enthusiasmus oder besser gesagt — Fiebers ist Spott, Gleichgültigkeit oder — Verachtung getreten. In Marburg selbst, dem Wohnorte des Antisemitenhäuptlings, spricht Niemand — einerlei welcher Partei — den Namen „Böckel" aus, ohne ein humoristisches, fast mitleidiges Kräuseln um die Mundwinkel zu zeigen; auch die „Köln. Volksztg." gestand, daß seine Popularität stark im Schwinden begriffen sei.

Urbrigens hat Böckel in der Berliner Versammlung gedroht (?), sich ins Ausland zurückzuziehen Nun, College Drumont ist auch aus Paris verduftet. Das trifft sich ja herrlich. Wie sagte schon anno dazumal der schlesische Dichter Gryphius in seinem Lustspiel „Horribilifribifax"? „Gleiche Serlen finden sich zu Wasser und zu Lande!" Wenn die Beiden dann Arm in Arm gehen und Drumont-Wagner zu Böckel-Faust ehrfurchtsvoll flüstert: „Mit Euch, Heer Doctar zu spazieren, ist ehrenvoll und bringt Gewinn" . . . . . Schade, daß die deutsche Kunst so verjudet ist. Das gäbe ein entzückendes Motio. . . . . .

J. B—r.

Vermischtes.

Einen Erlaß, „Polizeiwidrige Angriffe gegen Israeliten betreffend," enthält das „Großh. Hess. Regierungsblatt" No. 10 vom 8. September 1819. Er lautet:

„Eine schmerzliche Erfahrung hat gelehrt, daß die unwürdigen und strafbaren Unternehmungen, welche sich der Pöbel in einem deutschen Orte gegen die Rechtssicherheit der Israeliten erlaubt hat, als ansteckendes Beispiel auch auf andere deutsche Orte zu wirken vermochte, so wenig man auch dieses in einem Zeitalter hätte erwarten sollen, in welchem man mit Aufklärung und liberalen Gesinnungen so gerne zu prunken pflegt.

In dem Umfange des Großherzogthums haben zwar bisher nur noch wenige und unbedeutende Unordnungen dieser Art stattgefunden, und bei den stattgefundenen hat man die angenehme Bemerkung zu machen Gelegenheit gehabt, daß kein solider, rechtlicher Bürger und kein achtbarer Familien-Vater Antheil genommen hat; es bleibt aber immer heilige Pflicht der höchsten Staatsregierung, durch kräftige Maßregeln dem ferneren Entstehen aller solchen Unordnungen vorzubeugen und dadurch den Schutz der Rechte zu bewähren, auf welchen jeder Angehörige des Staats, ohne Unterschied der Religion und des Standes, gleichen Anspruch hat.

Aus dieser Rücksicht haben Seine Königliche Hoheit, der Großherzog, gnädigst zu verordnen geruht, daß in Zukunft für jeden Schaden, welcher den Israeliten, bei Zusammenrottungen und Aufläufen zugefügt werden würde, die Gemeinden, vorbehältlich ihres Rückgriffs gegen die Schuldigen, verantwortlich sein sollen.

Indem man diese allerhöchste Entschließung hierdurch

zur Kenntniß des Publikums bringt, bemerkt man zugleich, daß man auch ferner darauf vorzüglich rechne, daß die Familienväter fortfahren werden, ihre Hausangehörigen, Kinder, Untergebene und Dienstboten auf das Unvernünftige und Verächtliche solcher Ausdrüche des Hasses, oder eines gefährlichen Muthwillens aufmerksam zu machen, und man glaubt, daß der vernünftigere Theil des Publikums in jener Entschließung ein kräftiges Mittel zur Unterstützung der häuslichen Zucht erkennen werde, indem nunmehr auch der Unbesonnenste begreifen lernen wird, daß die nachtheiligen Folgen der Störung der öffentlichen Ordnung nicht die ausgewählten Opfer treffen, sondern vielmehr auf ihn selbst und auf diejenigen zurückfallen werden, mit welchen er innig verbunden ist.

Darmstadt, den 4. September 1819.

Aus besonderem, allerhöchsten Auftrage

Großherzoglich Hessisches Geheimes Staats-Ministerium.

v. Grolman. v. Wreden. Frhr. von Gruben. v. Stumpff.

△ **Hamburg**, 3. August. Am Mitwoch d. 1. August fand hier in Tütge's Salon eine vom „Vorwärts", Verein für Handlungsgehülfen, einberufene Versammlung statt, zu welcher etwa 500 Personen, darunter circa 150 Antisemiten erschienen waren. Herr Julius Türk aus Berlin hielt einen 1½ stündigen Vortrag über die oft 14—16 stündige Arbeitszeit der Handlungsgehülfen, deren Nachtheile für die Gesundheit er scharf kritisirte, ferner über die Lehrlingszüchterei der Prinzipale, die nur mit Lehrlingen arbeiteten, 2c. 2c. In der darauf folgenden Discussion erhielten nun zuerst die Antisemiten Irrwahn und Knoop das Wort, welche in langen Ausführungen Propaganda für den hiesigen antisemitischen „Handlungsgehülfen-Verband" zu machen suchten. Nachdem ihnen ein Herr von Soun in scharfen Worten entgegengetreten war, mittlerweile war es halb zwölf geworden, lief ein Antrag auf Schluß der Discussion ein, damit Herrn Türk noch das Schlußwort ertheilt werden könnte. Da die Antisemiten mit diesem Antrag nicht einverstanden waren, verließen sie unter großem Geräusch ihre Plätze, stellten sich im Hintergrunde auf, und suchten unter ohrenbetäubendem Lärmen und Gesang die Versammlung zu sprengen, damit Herr Türk nicht mehr zum Schlußwort käme. Es glückte ihnen auch vollständig, denn als der Skandal dieser Jünger Merkurs nicht aufhörte, sah sich der überwachende Polizei-Officiant gezwungen, die Versammlung aufzulösen. Es bedarf wohl kaum der Erwähnung, daß bei den übrigen Anwesenden tiefste Empörung herrschte über diese echt antisemitische Kampfesart, die um so verwerflicher ist, als vom Vorstand 2 Gegnern und nur einem Anhänger des Vereins das Wort ertheilt worden war.

Zum Breslauer Turnfest. Als charakteristisch hebt die „Bresl. Ztg." folgendes heroor: Während in dem antisemitischen Flugblatte wie in den anderen dem Breslauer Turnfeste gewidmeten Artikeln der „Ostwacht" diesem Turnfest mit aller Entschiedenheit der Krieg erklärt und den Turnern dringend ans Herz gelegt wurde, gegen dieses Turnfest Front zu machen, saß der Drucker der „Ostwacht" und des Flugblattes, Herr Otto Gutsmann, — im Preßausschuß, dessen Aufgabe es war, an seinem Theile zum Gelingen desselben Turnfestes beizutragen!

Dr. Leo Arons. Die „Kreuz-Zeitung" hat wieder einmal einen Beweis für die Verjudung der Sozialdemokraten entdeckt, sie dezieht sich dabei auf die vom „Intellienzblatte" ausgeheckte und von vielen, namentlich antisemitischen Blättern kolportirte Nachricht, nach welcher „Dr. Leo Arons 300000 M. der sozialdemokratischen Parteikasse zur Fortführung des Bierboykotts zur Verfügung gestellt hat. Dagegen schreibt der „Vorwärts" am 3. Aug.: „Wir haben von diesem aldernen Gewäsch bisher keine Notiz genommen, weil wir unser Blatt für viel zu gut halten, um jede Zeilenreißerei des Polizeiblattes und seiner Nachbeter der Ehre einer Antwort zu würdigen. Nachdem jedoch auch ernsthaft zu nehmende Blätter Neigung zu haben scheinen, diese neueste Seeschlange gegen die Sozialdemokratie loszulassen, erklären wir, daß Dr. Arons der sozialdemokratischen Parteikasse weder für den Bierboykott noch für einen anderen besonderen Zweck irgend welche Summe zur Verfügung gestellt hat. Ueber die regelmäßigen Beiträge, welche Dr. Arons als Mitglied der sozialdemokratschen Partei zahlt, giebt die allmonatlich im „Vorwärts" veröffentlichte Quittung des Parteivorstandes unter der Chiffre Dr. L. A. Aufschluß."

Die „Deutsche Genossenschaftsbank" ist in Nr. 206 der „Rhein.-Westfäl. Ztg." der Gegenstand eines heftigen Angriffs gewesen. Unser Blatt ist nicht dazu da, über interne Börsenangelegenheiten ein Urtheil zu fällen. Nun schreibt aber das Blatt:

> „Die Handlungsweise der „Deutschen" Genossenschaftsbank war mehr orientalisch als deutsch, wir rathen ihr deshalb, das Wort „Deutsch" fernerhin aus ihrer Firma zu entfernen."

Der Angriff entbehrt jeder Berechtigung. Von den fünf Direktoren der Bank ist nur einer Jude, von den fünf, die Collektio-Prokura besitzen, auch nur einer. Die Streitfrage in das antisemitische Lager hinüberzuspielen, liegt also kein Grund vor.

Einstellung des Strafverfahrens. Wie aus Breslau berichtet wird, hat die dortige Staatsanwaltschaft das Strafverfahren gegen den Redacteur der „Volkswacht", Herrn Richard Schele wegen Abdrucks des Deckert'schen „Vaterunser in der Judennoth" eingestellt. Seinerzeit hatte das Stöcker'sche „Volk" dieses Vaterunser zuerst abgedruckt. Daß das Verfahren nunmehr eingestellt ist, ist sehr zu loben, denn es war nicht verständlich, daß man diejenige Zeitung laufen ließ, die sich thatsächlich gegen § 166 vergangen hatte, während man das Blatt verfolgte, welches nur das verübte Vergehen gerügt halte. —

Beiläufig ist die verschiedene Behandlung von „Volksmacht" und „Volk" — trotz der erfolgten Einstellung des Verfahrens — einer der hundertfach sich aufdrängenden Beweise, daß die verfolgten Märtyrer in anderen Parteien sitzen als der antisemitischen. —

Zur Affaire von Kotze. Die Düsseldorfer „Deutschnationale Ztg." hatte es fertig bekommen, die Affaire von Kotze auf Intriguen von „Untergebenen des Rothschildthums" oder — der „Alliance Israélite Universelle" zurückzuführen. Als Vertreter der Rothschildpartei am Berliner Hofe wurden vom Düsseldorfer Blatte die Französin Hinzpeter, die „Volldlutjüdinnen" Friedländer, Mendelssohn-Bartholdy und v. Kosciel ska, sowie Graf Douglas denunzirt. So albern diese „Enthüllung" auch war, wurde sie vom „Deutschen Volksblatt" in Wien doch zur Ausfüllung fast einer ganzen Kolumne benützt.

Auf diesen Unsinn hat ein Vetter des Ceremonienmeisters, Herr Dielrich von Kotze, derb geantwortet. Der Brief, der an den Düsseldorfer Redacteur H. G. Erdmannsdörffer gerichtet ist, lautet:

„Herr Redakteur!

Der Zufall spielt mir Ihre Zeitung in die Hände. Das Interesse nur, welches ich für Düsseldorf hege, wo ich 13 Jahre meines Lebens zugebracht, verleitete mich vielleicht, Ihren Artikel vom 15. Juli d. J. „Die Rothschild-Partei 2c. . . . . " zu lesen. Wenn Sie antisemitische Waare liefern, so ist das Ihre Sache, wenn Sie aber die Neigung zeigen, auch den sogenannten Fall Kotze für Ihre propagandistischen Gelüste zu verwerthen, so kann ich mir Ihre gänzlich unzutreffenden, vor Allem aber frivolen Ausführungen nur damit erklären, daß es Ihnen an Gelegenheit fehlt, sich hierorts, an unterrichteter Stelle, diejenigen Kenntnisse der einschlagenden Verhältnisse zu verschaffen, ohne welche ein „Veranwortlicher Redacteur" über solche Dinge nicht schreiben sollte. Wenn die ursprünglich, gegenüber der Thatsache der Verhaftung meines Vetters, des Ceremonienmeisters v. Kotze, documentirte Haltung der Presse dem wahren Sachverhalt nicht sofort Rechnung trug, so war dies wohl nur zu entschuldbar. Seit Wochen läßt sich indeß behaupten, daß die meisten auswärtigen und alle Berliner Zeitungen, ohne Unterschied der Parteien, befleißigt sind, soweit die über die Materie des angestrengten Prozesses in die Oeffentlichkeit gedrungenen Mittheilungen ein Urtheil zulassen, der Wahrheit die Ehre zu geben. Eine Tendenz, wie sie in dem fraglichen Artikel Ihres Blattes Ausdruck erfährt, bedeutet daher nur, daß selbst dieser, die Frage der Verleumdung ad oculos demonstrirende Vorfall Ihre Lust nicht abzuschwächen vermag, bei eigener Neigung zu verdächtigen, hinter Allem, was sich auf dem Boden der Sensation ereignen möge, Be-

ziehungen zur Allianee israelite zu suchen. Dies sei betreffs derjenigen Zeitungen bemerkt, die Sie als mit der „Vertheidigung des Herrn aan Kotze" beauftragt bezeichnen.

Was nun den Fall des Rechtsanwalts Dr. Friedmann anbetrifft, so haben die Betheiligten es nicht nöthig, sich öffentlich, dieser Wahl wegen zu verantworten. Die Suche nach den Thätern, dem wirklichen Verfertiger der Briefe, sowie demjenigen der Löschblätter, erfordert vor allen Dingen einen Criminalisten ersten Ranges, als welcher der genannte Rechtsanwalt weithin bekannt sein dürfte.

Nur blinder Fanatismus kann sich deshalb unterstehen, unseren Namen mit denjenigen Bestrebungen in Verbindung zu bringen, welche Sie oder „Rathschitdsippe" unterstellen.

„Protestantisch-jüdische Gegner." In allen Ländern, wo religiöse Zwietracht herrscht, werden die Juden von der herrschenden Religion in das Lager der Minorität gedrängt. In protestantischen Länbern gelten sie als Freunde der Katholiken, in katholischen beschuldigt man sie des Einverständnisses mit den Protestanten. So richtet das Budapester Blatt „Magyar Allam" einen heftigen Angriff gegen die Protestanten, die, seitdem sie im Lande sich eingenistet haben, den Keim des Bürgerkrieges überall, wo der Protestantismus auftrat, mit sich brachten. Die Protestanten haben überall nur gestrebt, die Hegemonie zu erlangen. „Die Protestanten aber haben nie aufgehört, zu fordern. Mit den günstigen Conzessionen waren sie nicht zufrieden. . . . Sie haben die Türken ins Land gerufen. Sie haben sich mit dem Auslande verbunden, um die Suprematie über ihre katholischen Mitbürger zu erlangen. Die Habsburg'sche Dynastie hat den Protestanten ihre gesetzlichen Rechte gesichert, einzelne ihrer Feldhern haben dafür die katholischen Ungarn verfolgt. Jeder Erfolg hat die vaterländischen Protestanten nur noch verwegener gemacht, bis der Sieg unter Koloman Tisza sicher wurde. Wir sind soweit gelangt, daß die Katholiken genöthigt sein werden, auf dem modernen loyalen Wege Gravaminal-Politik zu betreiben. Die protestantisch-jüdischen Gegner zwingen die Katholiken zu dieser Politik; aber auch für dieses System kommt das Gottesurtheil. Heute giebt es kein Diplomatisiren mehr. Heute müssen wir schreien ungebulbig, ausbauernd und laut schreien, daß etwas geschehen müsse."

Heine und das „Volk". Stöcker nannte einst Heine im Reichstag einen „nichtswürdigen Menschen", und die gesammte antisemitische Presse stößt seit Jahr und Tag in dasselbe politische Horn. Da ist es auffallend, daß Stöcker's „Volk" auch einmal dem „bekehrten Spötter" das Wort ertheilt. Am 5. d. M. findet sich ein Artikel im „Volk", der — ehrlich ist. Das ist ein seltenes Ereigniß und verdient, gewürdigt zu werden. Es heißt da: „Dennoch ist der Mann mit solchem Herzen anders geworden und hat sich bekehrt zu Gott, wenn wir auch nicht wissen, daß er bis zum Glauben an den Heiland durchgedrungen ist. Sein Werk über Hegels Philosophie, eine Frucht langjährigen Fleißes, durch dessen Druck er eine nicht unerhebliche Einnahme, deren er beburfte, erlangt hätte, verbrannte er, um keinen Anstoß frommen Gemüthern zu geben" . . .

Sein berühmtes Wort über die Bibel, dieses „alte schlichte Buch", wird andächtig zitirt, und der Verfasser betont nachdrücklich:

„Wer je Heines Schriften gelesen hat, der möge auch diese Nachrichten und Bekenntnisse aus der Zeit seiner 7jährigen Krankheit lesen, um jene richtig beurtheilen zu können."

Den Boykott gegen die Deutschen predigt der slovenisch-politische Verein zu Saint Marim in Untersteiermark. Das slovenische Blatt brachte auch schon einen Artikel: „Kauft nicht bei Deutschen!" Was sagen die Antisemiten dazu?

Graf Schack und Josephine v. Werthheimstein. Am 16. Juli ist zu Wien Josephine v. Wertheimstein gestorben, eine Frau, die im geistigen Leben der Donaustadt eine große Rolle gespielt und in einem Kreise hervorragender Dichter und Künstler gelebt hat. Auch Graf A. F. v. Schack unterhielt Beziehungen zu dieser seltenen Frau, und noch zwei Wochen vor seinem Tod hat er dem Deutschen Dichterheim in Wien ein an „Frau Josephine v. W." gerichtetes Sonett zur Veröffentlichung übersandt, das erst jetzt in Nr. 18 des genannten Organs zum Abdruck gelangte. Dieses Gebicht lautet:

Erstahn hast du der dumpfen Hauptstadt Nähe
Und van dem Wageneasseln fern, dem Qualme,
Im Steierlande auf der grünen Alme
Umspielen traulich dich die Bergesrehr.

So oft ich hier dich, weise Freundin, sehe,
Glaub ich, daß Feierklang aan einem Psalme
Zu Häupten mir im Wipfel einer Palme,
Vermengt mit Duft aan Sarons Rasen, wehe.

Nicht lassen wolltest du das angestammte
Gelübd der Vater, doch im Heezen flammte,
In deiner Brust ein hoher, heiliger Brand.

Und reiner, als ihn frühere Geschlechter
Geahnt, lebt Jesu Geist in dir, und echter,
Als bei den Christen, die ich je gekannt

A. F. Graf von Schack.

Selbst ein so verbissen antisemitisches Blatt, wie die „Hannoo Post" schreibt am 4. August hierzu.

Das letzte Gedicht des Grafen Schack findet sich in der saeben erschienen Nummer der Zeitschrift „Deutsches Dichterheim" veröffentlicht. Es ist ein wundervalles, sarmaallendetes Sanett, an Frau Jasephine von Wrrthheimstein gerichtet, eine Jüdin, aber, wie nllgemein anerkannt wird, eine fein gebildete Frau van großer Herzensgüte. Ein rigrnes Verhängniß fügte es, daß dir Greisin das ihr gewidmete Gedicht nicht kennen ternte. An demselben Tage, an welchem es in Druck gegeben wurde, am 16. Juli, aerschirb sie in ihrer Villa in Ober-Döbling, welche viele Jahre der Mittelpunkt eines Kreises ausserlefener Geister war, oan denen nur Bauernfetd, Grillparzer und Lenbach genannt seien.

Briefkasten.

K. G. M. in **Friedrichshagen.** Besten Dank für dieHinweisr.

L. G. in **Berlin.** Wie die „Kötn. Volksztg." meldrt, ist drr Herausgebrr des „Antis. General-Anzeigers," Sedlazek aus drr Abtheilung Ost des Berliner Verbandes Deutsch-sazialer Antisemiten einstimmig ausgeschlossen warden. Warum?

R. G. aus **Breslau.** Wie sehr die Juden eine Scheu vor Leibesübungen haben, beweist die Thatsnchr, daß die Herren Rasenfeld-Wien, 2 Flatau-Berlin, Aransohn-Rürnberg zu den Siegern beim VII. Deutschen Turnfeste in Breslau gehörtrn.

L. K. in **Karlsruhe.** In der Delegirtenoersammlung der Ritter des eisernen Kreuzes befand sich auch die mit dem eisernen Kreuze geschmückte ehrmalige Krankrnschwestre Amalia Maier Levy aus Frankfurt a. M.

R. S. in **Köln.** Die Versammlung, die Prof. Förster in Cablenz abh-elt, war nur sehr spärlich besucht. Die „Coblenzer Ztg." vam 1. 8. meldet: „Der Redacteur der hiesigen „Walksztitung", Herr Bahne, befragte drn Rrdner über seine Stellung zur Jesuitenfrage, indrm er darauf hinwies, daß sich Here Ahlwardt um diese Angelegenheit herumgedrückt habe. Dr. Förster drückte sich rbenfalls um die Sache herum. Zwar sagte er, daß er nichts dagrgen habe, wenn die Jesuiten die Seelsorge ausübtrn; aan seinem Standpunkt als Protestant aus müsse er aber gegrn die Wiederzutassung des Ordms stimmen. Aus dem Vortrag soll nach erwähnt werden, daß Dr. Förster den Präsidentenmörder Caserio für einen Juden hält, trotzdem es sich herausgestellt hat, daß ein italienischer Spaßvogel die Pariser „Libre Parole" arg zum Besten gehabt hat."

K. G. in **Hamburg.** „Freideutschland" brhauptete am 4. Aug., die „Staatsbürger Ztg." werde auf Judenpapier gedruckt. Diese hat die Thatsache bestritten. „Freid." erklärt am 8. d. Mt. nach einmal, daß bis zum oorigen Monat das Papirr der „Staatsb. Ztg" aus einem jüdischen Hause stammte.

A. F. in **Reichenbach.** Sie irren. Die „K. V." ist nie in der Buschaff-Affaire bestraft.

Dr. K. in **Leipzig.** Lriber nicht oerwrndbar, da dasselbe Material schon in den „Mitth." und im „Antisemitenspiegel" stand. Anderes erwünscht.

Hardheim. Daß die jüdische Beaölkerung sich bei den Feierlichkeiten anläßlich des Besuchs des Weihbischafs von Freiburg betheiligt hat, ist anzurrkennen. Man ehrt seine eigene Religian, wenn man eine fremde ehrt.

stud. **G. H.** in **Halle.** Wie die „Burschenschaftl. Blätter" schreibrn, befindet sich kein einziger aktiver Jude jetzt in den Burschenschaften.

J. K. in **Chemnitz,** **K. K.** cand. jur. in **Berlin.** Besten Dank. Wird benutzt.

H. M. in **Berlin.** Die frivolen Gedichte des „Rembrandtdeutschen" können wir leider hier nicht beleuchten. Wir sind gewiß nicht prüde, aber diese Gedichte hatten auch wie einfach für unanständig.

Verleger und verantwaetlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck van Max Haffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 33. Berlin, den 18. August 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Der Juden Antheil am deutschen Reich.

Brief Friedrich Wilhelms IV. an Dahlmann.*)

„Ueber die allgemeine Begeisterung von ganz Teutschland für die politische Einheit sind Sie, lieber Dahlmann, so glaube ich, sehr im Irrthum. Das ist ein Unglück und widerstreitet Herzensaffectionen, aber ich muß der Wahrheit die Ehre geben: im nördlichen und nordöstlichen Teutschland ist, wenn Sie die Effervescenz der großen Städte und die Teutschwuth der Juden abrechnen, von Enthusiasmus dafür gar nicht die Rede. Wohl aber hat die Rebellion der Juden und Großstädter und ihre Folgen einen schlimmen Rückstoß auf dem Lande verursacht, wo man wärmer Preußisch, Pommerisch, Brandenburgisch, Hannoverisch, Sächsisch ist als seit 50 bis 100 Jahren ... In den übrig bleibenden Ländern ist der Enthusiasmus für den Ungehorsam unendlich viel colossaler als der für Teutschland und seine Einheit."

Dr. Böckel's Sturz.

Wir gestehen es ein: für Dr. Böckel haben wir eine gewisse Faible gehabt. Er war im Kreise der antisemitischen Nullen immerhin eine Eins, ein Mann von Einsicht und Kenntniß. Aber wir sind von unserer Ansicht zurückgekommen. Warum, zeigen folgende Thatsachen:

Einst bezeichnete Dr. Böckel Herrn Ahlwardt's Enthüllungen als „Cirkusvorstellungen"; er legte gegen dessen Auftreten „öffentlich Protest ein"; er nannte die Leute, die für Ahlwardt sammelten, „unreife Köpfe," „Mumpitzbrüder"; Ahlwardt war ihm ein „Aufschneider und Schreier", der im „Hotel zum großen Aufschneider zu Dallborf" einen ganzen Eisenbahnzug voll Akten versprach, ein „Reclameheld ohne Bedeutung" u. a. m.

Jetzt hat der Aufschneider, Schreier und Reclameheld Ahlwardt 45000 M. für Böckels Zeitung gesammelt, ... siehe da, in den Armen liegen sich beide.

Einst machte Dr. Böckel gegen den „Bund der Landwirthe" energisch Front. Er war der Meinung, er sei „gründlich verpfuscht" und eiferte gegen ihn, weil er „Polacken und sonstiges Stimmvieh schnapsbenebelt zur Wahlurne" führe, u. a. m.

Jetzt bringt sein „Reichsherolb" als Beilage den Zeitungsprospekt der „Deutschen Tageszeitung", die der „Bund der Landwirthe" herausgiebt, und er empfiehlt ihn mit dem Hinweis: „Der Gesammtauflage der heutigen Nummer unseres Blattes ist ein Prospekt der in Berlin vom 1. September d. J. ab erscheinenden **Deutschen Tageszeitung** beigegeben, auf den wir unsere Leser hierdurch besonders aufmerksam machen."

Einst beschimpfte Dr. Böckel die Berliner Antisemiten, sie seien „unklare Köpfe" voll „politischer Unreife" und „Dilettantismus"; er „verbat sich den Berliner D. A. B.-Mumpitz" und in No. 557 (1892) seines „Reichsherolbs" machte er ihn mit den Worten lächerlich:

> „Die sog. „Nordbeutschen Antisemiten" sind weiter nichts als ein Consortium von Ehrgeizigen, Unreifen, Radaubrüdern und Krakehlern, die Dr. Böckel mehr bekämpfen als die Juden. Der Hauptwitz dieser Politiker besteht darin, Volksfeste mit Scheibenschießen nach Ulkscheiben zu veranstalten und sich selbst zu verehren. Die ganze Gesellschaft kann uns jederzeit gestohlen werden".

Und in Nr. 558 (1892):

> „Berliner Mumpitz. Die Blätter melden, daß der Reichstagsabgeordnete Werner im Kreise Arnswalde-Friedeberg zur Reichstagswahl Reden halte. Dies ist Unwahrheit, Reichstagsabgeordneter Werner hat den Wahlkreis Arnswalde-Friedeberg nie gesehen. Wahrscheinlich treibt sich irgend ein Berliner „Rabauantisemit" im Wahlkreise herum und hält dort, sich für den Reichstagsabgeordneten Werner ausgebend, Reden. Zu dem Berliner Ulk- und D. A. B.-Maskenball-Antisemitismus würde so etwas trefflich passen. Schade, daß es nicht Fastnacht ist. Nebenbei gefagt, sind das dieselben Berliner „Antisemiten", die für den Ex-Anarchist Schwennhagen schwärmen, der jüngst ein Bündniß der Antisemiten mit den — Dänen plante. — Ab nach Dallborf!"

Jetzt geht Dr. Böckel mit den Berliner Antisemiten Hand in Hand, um sein Zeitungs-Aktienunternehmen zu sichern. Er verlegt seinen Wohnsitz und den Verlag seines „Reichsherolb" nach dem Orte des „Berliner Mumpitzes". Mit dem Geschäftsantisemiten und Gastwirth Bobek, den Böckel's „Antis. Volkspartei" einst aus der Partei ausgeschlossen hat, sucht er Aktionäre zu werben. Vor uns liegt ein Exemplar seiner „Zeichnungsscheine", die zum Zeichnen von Aktien zu je 200 Mark auffordern. Arm in Arm mit

*) Johannes Janssen, Zeit- und Lebensbilder. 4. Aufl. Bd. II. S. 192 f. (Freib. i. B. Herder 1889.)

Herrn Bodek besuchte Dr. Böckel jüngst eine nicht antisemitische Kneipe, um dort sein Heil zu aersuchen.

Herr Dr. Böckel sinkt immer tiefer. Sein Unternehmen schwonkt zwischen Leben und Sterben. Und wenn es stirbt, . . . och, Herr Böckel, es wird ein Begräbniß dritter Klasse geben. . . .

Blutlüge.

Dos Berliner Togeblott meldet:

Ladischin (Provinz Posen), 5. August. Eine scheußliche Mordthat hat in vergangener Woche die Einwohnerschaft unseres Städtchens in Aufregung versetzt, und nur dem Auftreten des hiesigen Bürgermeisters, wie dem gesunden Sinne der hiesigen Bevölkerung ist es zu verdanken, daß es nicht auch hier zu unliebsamen Scenen gegen die Juden gekommen. Anfangs voriger Woche verschwand das etwa fünf Jahre alte Söhnchen der Maurer Kuniszewskischen Eheleute von hier. Da das Kind von seinen Eltern früher öfter stark mißhandelt worden war, so wurde der Verdacht rege, daß dasselbe vielleicht wieder einmal übermäßig mißhandelt, in Folge dessen gestorben und auf die Seite geschafft sein könnte. Der Vater des Knaben, über dessen Verschwinden polizeilich befragt, meinte: „Das werden wohl die Juden umgebracht haben, die brauchen ja immer Christenblut.“ (In gleichem Sinne soll sich auch die Stiefmutter des verschwundenen Knaben ihren Nachbarn gegenüber geäußert haben.) Der Herr Bürgermeister verbot jedoch dem Manne, solche Redensarten weiter zu äußern. Am vergangenen Donnerstag gegen Abend endlich fanden einige Holzleser im nahen Walde, aufmerksam gemacht durch einen aus dem Erdreich herausgestreckten Gegenstand, der einem Finger ähnlich sah, indem sie den Erdboden untersuchten, den Leichnam des verschwundenen Kindes. Sie meldeten sogleich ihren grausigen Fund der Polizei, welche sofort die kleine Leiche holen ließ. An derselben wurden mehrere offenbar von Mißhandlungen herrührende Wunden sowie verschiedene durch Messerstiche beigebrachte Verletzungen entdeckt. Der Verdacht, das Kind gemißhandelt, getödtet und bei Seite geschafft zu haben, fiel natürlich sogleich auf die Kuniszewskischen Eheleute. Dieselben wurden sofort verhaftet und nach einem ersten Verhör in Ketten nach dem hiesigen Gefängnisse gebracht, begleitet von den Verwünschungen der Bevölkerung. Am Freitag erschienen hier der Staatsanwalt von Bromberg, sowie die zuständigen Medizinalbeamten, und die von denselben vorgenommene Sektion der kleinen Leiche ergab unter Anderem, daß das Kind bei seiner Verscharrung noch gelebt haben müsse. Die Mörder müssen dasselbe also noch lebend eingescharrt haben. Die weitere Untersuchung wird ja ergeben, ob die Eltern des Kindes wirklich an demselben das scheußliche Verbrechen, welches sie, verleitet und angespornt durch antisemitische Verhetzung, gern den Juden aufbürden mochten, begangen haben.

Daß Eltern ihre Kinder tödten, um hernach die Schuld auf die Juden zu wälzen, scheint ein so scheußliches Vergehen, daß man es für unmöglich halten sollte. Leider sind genügende Nachweise vorhanden, daß derartiges sich durchaus nicht selten ereignet hat.

Papst Gregor X bemerkt in der Bulle aom 7. Octaber 1272, „daß christliche Väter heimlich ihre Kinder verbergen, um den Juden etwas anhoben und als Preis des Loskaufes von den Quälereien eine gewisse Summe Geldes von den Juden erpressen zu können.“

In dem Gutachten, das Cardinal Gonganelli (der spätere Papst Clemens XIV) über die Blutbeschuldigung erstattet hat, heißt es:

Was würde aber der Fiscus von Lucoria sagen, daß ein gleiches entsetzliches Verbrechen mehrere Male (Gott wolle nicht, daß immer!) von Christen begangen worden ist, sogar vom Vater selbst und darauf den unglücklichen Juden in die Schuhe geschoben? Ich schäme mich, den Verdacht auszusprechen, aber vielmehr bringt es mich außer Fassung, hierfür den authentischen Beweis (bezeichnet litera D.) darzubieten. Dort lese man, daß ein Vater eine seiner zarten Töchter an verschiedenen Theilen verstümmelte, . . . daß dasselbe Kind, welches durch göttlichen Willen länger lebte, mit eigenem Munde bekannte, vom eigenen Vater mit vielen Wunden und Verstümmelungen zugerichtet worden zu sein. Und doch hatte sich schon der Verdacht gegen die Juden gerichtet, schon wollte man gegen die Juden vorgehen.

Strock („Der Blutoberglaube“) erwähnt zwei Fölle, in denen Mütter ihre Kinder ermarbeten, während die Juden des Verbrechens beschuldigt wurden (S. 128—129). Ein derartiger Fall ist noch im Jahre 1892 in Ingrandes (Departement Indres et Loir) authentisch festgestellt worden. (Siehe Antisemitenspiegel S. 322.) Während dortige Blätter von Ritualmord fobelten, wurde die eigene Mutter noch einiger Zeit des Verbrechens überführt und dorauf mit 20 Jahren Zuchthaus bestraft.

Die nicht geringe Seltenheit solcher Fälle wird auf den ersten Blick wunder nehmen, ist aber sehr natürlich. Wenn ein Raubmord begongen wird, ist dos Motio der Thot klar. Anders, wenn ein Kind ermordet wird. Hier fehlt es zunächst an einem deutlichen Beweggrund. Deshold bemächtigt sich die Volksphantosie der Soche und muthmaßt die „Juden“ als Thäter. Van Lustmarden, Todtschlog durch die Eltern ꝛc. weiß die Phantosie des Volkes nichts, wohl aber die Wirklich eit. Für den Mörder ist es natürlich sehr angenehm, wenn ondere beschuldigt werden; er entgeht dodurch der Strofe. Und wenn donn die Polizei in diesem, wie in ein paar Dutzend anderen Fällen den Märder nicht entdeckt hot, so ist die Soche dunkel — „olso“ hoben die Juden es erst recht gethan. Für Mörder eine oußerordentlich proktische und segensreiche Logik! —

Confessioneller Hader.

In Stettin kam oor zwei Wochen ein interessonter Proceß wegen Beschimpfung der römisch-kotholischen Kirche zur Entscheidung. Angeklagt waren der Redacteur Oskor Köhler und der Buchdruckereibesitzer Robert Graßmann. Die Beschimpfung wurde von der Stoots-anwoltschaft in zwei „Offenen Briefen on den Popst“ gefunden, die in den Großmonnschen Blättern Ende 1892 veröffentlicht wo:den woren und Graßmann zum Verfasser hotten; sie hondelten vom Abendmohl (Entziehung des Kelches) und vom Cölibot (trourige Auswüchse desselben). Ueber den Verlouf der Gerichtsoerhandlmng, bei der die Oeffentlichkeit zum Theil ousgeschlossen wor, melden Stettiner Zeitungen:

Herr Graßmann erklärte, er habe die Briefe, die eine wissenschaftliche Streitschrift seien, aus Entrüstung über einige Aussprüche des jetzigen Papstes, als er noch Bischof war, über die eaangelische Kirche, sowie wegen des Centrumsantrages auf Wiederzulassung der Jesuiten verfaßt und veröffentlicht, er habe damit das Christenthum gegen seine Feinde vertheidigen wollen. In der römisch-katholischen Kirche gäbe es drei Richtungen, die streng christliche, die laxe und die antichristliche, welch letztere die Herrschaft der Welt anstrebe. Nur die letzterwähnte Partei habe er angegriffen. In dem Vorwort zu seinen Briefen habe er dies ausdrücklich ausgesprochen. Eine Absicht, die römisch-katholische Kirche zu beschimpfen, habe ihm völlig ferngelegen. — Es wurden darauf das Vorwort und die Briefe verlesen, ebenso ein wissenschaftliches Gutachten des Professor Dr. Nippold in Jena. Herr Nippold hat Herrn Graßmanns Streitschrift für eine bewunderungswürdige Arbeit erklärt und die darin enthaltenen Citate aus Schriften von Kirchenschriftstellern als durchaus richtig befunden. Herr Graßmann übergab dem Gericht acht Bände der lat:inischen Schriften Liguoris und ging dann auf den beanstandeten Inhalt der Briefe bezüglich des Abendmahls und des Cölibats näher ein, indem er nachzuweisen sich bestrebte, daß das, was er behauptet habe, der Wahrheit und den Grundsätzen der heiligen Schrift entspreche. Der Staatsanwalt Moeller gestand dem Angeklagten Graßmann zwar das Recht zu, eine scharfe Kritik zu üben, er habe aber dieses Recht durch die beleidigende Form überschritten. Er beantragt gegen Herrn Graßmann eine Woche, gegen Herrn Köhler drei Tage Gefangniß. Rechtsanwalt Grittmacher ging auf den rechtlichen Standpunkt näher ein und kam zu dem Schluß, daß dem Verfasser der völlig wissenschaftlichen Schrift jede Absicht gefehlt habe, Einrichtungen der römisch-katholischen Kirche zu beschimpfen. Das Urtheil des Gerichtshofes lautete gegen beide Angeklagte auf Freisprechung.

Dos Gericht gestand dem Angeklogten G. das Bestreben zu, in den Briefen gegen Mißbröuche der kathalischen Kirche kritisch aufzutreten und die Angriffe dieser Kirche in einer streng wissenschoftlichen Arbeit gegen die coongelische Kirche odzuwehren. Der Angeklogte hobe auch nicht beobsichtigt, Einrichtungen der kathalischen Kirche zu beschimpfen. Was die ongefochtenen Säte in den Schriften anlongt, so hobe der Angeklogte seine Behauptungen ous Liguoris Schriften in richtiger Fassung übersetzt und daraus berechtigte Schlußfolgerungen gezogen. Es liege daher eine strafbore Hondlung nicht vor.

Als Porollele zu Freisprechungen wegen Beschimpfung der jüdischen Religion dietet das Erkenntniß Interesse. Offen gestanden können wir dem ouch hier heroortretenden Be-

ſtreben, den Nachbar zu beſſern, ſtatt bei ſich anzufangen, keinen Geſchmack abgewinnen. Der Fall iſt übrigens ein Beweis dafür, daß mit der Erweckung des Haſſes gegen die Juden überhaupt eine Verſtärkung der confeſſionellen Gegenſätze Hand in Hand gegangen iſt. —

Das iſt natürlich und auch anderweit beſtätigt. In Rußland folgten den Verfolgungen der Juden ſolche der Proteſtanten und Katholiken. Den Ruſſen wurde gar den Antiſemiten eben ſo lange wahre Toleranz nachgerühmt, daß ſie ſich ſchließlich tolerant fanden und es zu den bekannten Exzeſſen gegen Katholiken und Maßregelungen proteſtantiſcher Pfarrer kam. Ebenſo ging es in Griechenland. Die Griechen, die damals allerdings das deutſche Volk noch nicht um hundert Millionen geſchädigt hatten, wurden wegen der Vorgänge in Korfu ſo eifrig gelobt, daß ſie auf dem Wege religiöſer Verfolgung Fortſchritte gemacht haben.

Der „Daily News" zufolge iſt folgende Angelegenheit der Evangeliſchen Allianz Deutſchlands, Englands und der Ver. Staaten mitgetheilt worden. In Orſu, einer blühenden Stadt Kleinaſiens von 4000 Einwohnern unweit Samſun, wurde die dortige proteſtantiſche Gemeinde 18 Monate daran verhindert, ihren Gottesdienſt zu halten. Im letzten März wurde der Gemeinde erlaubt, im Wohnhaus des Paſtors ihren gottesdienſtlichen Uebungen abzuliegen. Am zweiten Sonntag des Mai verſammelten ſich die griechiſchen Orthodoxen um das Haus in großen Schaaren. Sieben Stunden lang bombardirten ſie es mit Steinen, ſo daß die Proteſtanten ſich nicht herauswagten. Die türkiſche Polizei verhielt ſich anfangs paſſiv und erſt nach 7 Stunden begleitete ſie die Proteſtanten nach Hauſe. Darauf wurde die Erlaubniß, das Haus des Prieſters zum Gottesdienſt zu benutzen, förmlich zurückgezogen. Die Sache wurde dem britiſchen Botſchafter in Konſtantinopel, Sir Philip Currie, und dem amerikaniſchen Geſchäftsträger gemeldet. Verſchiedene Firmans haben bekanntlich die religiöſe Freiheit gewährleiſtet. Sir Philip Currie that ſein Beſtes, er hatte aber keinen Erfolg. Die Pforte ſcheint den orthodoxen Griechen gerade jetzt nicht gern etwas anthun zu wollen. Mittlerweile wird eine Denkſchrift an die Mächte vorbereitet.

So zeigt es ſich überall, daß der confeſſionelle Hader immer weiter greift. Auch wenn er zunächſt ſich gegen die Juden äußert, — ſchließlich kennt er im Haß keinen Unterſchied der Confeſſion.

Antiſemitiſche Lügen.

Der alte, ſchon nach Billroth's Tode als Verleumdung von uns bezeichnete Kunſtgriff der Antiſemiten, hervorragende Männer, welche die antiſemitiſchen Angriffe bekämpfen, ſtets als in Händen von jüdiſchen Geldgebern befindlich hinzuſtellen, iſt endlich (wir haben es ſchon längſt erwartet) auch bei Prof. Nathnagel in Wien, den die Antiſemiten ganz beſonders fürchten, zur Anwendung gebracht worden, natürlich wieder, ohne auch nur die Spur eines Beweiſes zu bringen. „Herr Nathnagel, der bei kleinen und großen Juden in Folge unglücklicher Börſen-Speculationen tief in der Kreide ſteckt, dürfte ſeine Rolle als Judenſchützer nunmehr bald ausgeſpielt haben." So ſchreiben die „Deutſch-ſocialen Blätter" vom 26. Juli. Wie wir den hochverehrten, edlen Mann kennen, werden ſich die Antiſemiten hierin ſehr zu ihrem Leidweſen täuſchen. Nathnagel iſt nicht der Mann, ſich durch den Verſuch, ihn mit Schmutz zu bewerfen, für den er viel zu hoch ſteht, von der Durchführung ſeiner idealen und humanen Gedanken auch nur im Geringſten abhalten zu laſſen. — In ganz beſonders lügenhafter Weiſe iſt in derſelben Nummer der deutſch-ſocialen Blätter die bekannte Affaire des Predigers Schwabe reſp. des Pferdebahnſchaffners Berg und ſeiner Tochter unter der Spitzmarke „daß Juda ſein Szepter ſich hebt" dargeſtellt und, ohne daß der geringſte Grund vorliegt, mit dem Judenthum in Verbindung gebracht worden. Der Prediger Schwabe hatte einige Zeitungen, die ſich des zu hoher Strafe verurtheilten Berg und ſeiner ebenfalls verurtheilten Tochter warm angenommen hatten, wegen Beleidigung verklagt (Prediger Schwabe hatte früher den von Vater und Tochter angegebenen Verkehr mit der letzteren unter ſeinem Eide in Abrede geſtellt) und der Gerichtshof erkannte auf Vertagung, da die Vertheidiger der verklagten Zeitungs-Redacteure den Beweis, der Wahrheit für ihre Behauptungen, der Eid Schwabes ſei falſch geweſen, antreten wollten. Nach Schluß der Verhandlung bedrohte (laut Bericht der „Voſſiſchen Zeitung") auf dem Corridor des Gerichtsgebäudes der anweſende Bruder des Predigers, Referendar Schwabe, den Berg und ſeine Tochter mit einem ſcharfgeladenen Revolver, wurde aber glücklicherweiſe an dem beabſichtigten Ueberfall durch das entrüſtete und ſelbſt gefährdete Publikum gehindert, wobei ſich ein amtirender Gerichtsdiener faſt die Hand verrenkte, da es ihm nur mit größter Mühe und Geiſtesgegenwart gelang, den Arm des wüthenden Attentäters zu packen und den Revolver nach oben zu lenken. Die vielen empörten Augenzeugen des Vorfalls vollzogen an dem gefährlichen Referendar energiſche Lynchjuſtiz, wodurch er eine Anzahl Verletzungen davontrug. Er wurde hierauf in das Unterſuchungsgefängniß abgeführt, wo er ſich wahrſcheinlich noch jetzt befindet. Auch ein anderer Bruder, der Fähnrich iſt, erhielt hierbei Schläge. Dieſen Vorfall formen ſich nun die deutſch-ſocialen Blätter für ihre Zwecke in folgender Weiſe um: „Der Verhandlung wohnten zwei Brüder des Klägers bei, junge Leute, von denen der eine Referendar, der andre Fähnrich iſt. Als die Parteien dem Saal entſtrömten, wurden die Gebrüder Schwabe faſt von dem Schaffner Berg und ſeinen Spießgeſellen angegriffen. Der Referendar erhielt unzählige Stock- und Schirmhiebe, die hagelbicht auf ſeinen unbedeckten Kopf fielen, aus einer tiefen Wunde über dem linken Auge ſtrömte das Blut." Natürlich iſt dieſe Fälſchung der Wahrheit nur vorgenommen, um den Leſer glauben zu machen, daß die „Spießgeſellen", welche den unſchuldigen Bruder Referendar hinterrücks überfallen haben, Juden ſind, denn was hätte ſonſt die Ueberſchrift „daß Juda ſein Szepter ſich hebt" für Zweck? Vorher wurden ſo beiläufig als angeklagte Zeitungen auch Börſenkurier, Kleines Journal, Volkszeitung, Deutſches Blatt, Berliner Tageblatt, Berliner Morgenzeitung genannt! Welch einen Einblick in die Charaktere mancher Antiſemiten gewährt uns dieſe Aufdeckung!

Dr. M.

Die „Volksrundſchau."

Dr. Fr. Lange's „Volksrundſchau" tritt ungemein prätentiös auf. Dr. Lange und Dr. Hempel ſchreiben in der „Tgl. Rundſchau": „Jetzt iſt die Zeit reif für die Erkenntniß, daß das große und unſelig weit verbreitete Uebel der Judenknechtſchaft und der Deutſchenerniedrigung nur durch eine große, ſtürmiſch zur Macht anſchwellende Partei ausgeräuchert werden kann, welche einig iſt und feſt entſchloſſen, in Politik, Kunſt, Handel, Brauch und Sitte zu allem Deutſchen kräftig ja, zu allem **Jüdiſchen** und Fremdländiſchen kräftig nein zu ſagen. ... wenn dieſer Verſuch einer Zurückdrängung der **jüdiſchen** Preſſe mißlingt, wird die Herrſchaft des fremden und gefährlichen Geiſtes in unſerm Volke auf lange Zeit beſiegelt ſein."

Herr Hempel iſt klug. Ganz Deutſchland überſchüttet er mit Cirkularen, die je nach Stand und Beruf des Empfängers anders lauten. Ein Cirkular erwähnt die Juden gar nicht, ſondern ſpricht von den „uns im Innern verhaßten ſittlichen Anſchauungen in Handel und Verkehr, welche ein fremdes Volk uns einpflanzen will"; ein anderes Cirkular für „deutſche Bürger und Bauern" will gegen das „Fortwüſten der Spekulanten und Proletarier" einreten u. ſ. f.

Die gesammte deutsche Presse nimmt gegen das Lange'sche Unternehmen Stellung. Der antisemitisch-conservative „Reichsbote" schreibt:

„Es macht keinen guten Eindruck, wenn ein Blatt gleich von vornherein mit solchen krassen Unwahrheiten und mit Reclamen auftritt, die den jüdischen den Rang ablaufen; denn es ist nicht wahr, daß es keine ganz Deutschland umfassende Zeitung giebt, die ein ehrlicher Anwalt für deutsches Volksthum und den deutschen Mittelstand ist. Es giebt viele Zeitungen — vor allem die conservativen, — von denen das gesagt werden kann und gesagt werden muß. Es ist eine Anmaßung sondergleichen, die Presse aller Parteien als einen Geschäftsagenten für die Ausbeutung durch die Möchtigen oder eine Hetzpeitsche in der Hand der Agitatorrn zu bezeichnen. Ein großer Thril der Presse hot die Interessen des Mittelstandes ehrlich und treu vertreten, ehe es einr „Tgl. Rundschou" und eine „Volksrundschau" gob. Einem Blatte, dos sich mit solchrn dreisten Verleumdungen und Unwahrheiten ankündigt, steht es schlecht an, sich als Anwalt des deutschen Volksthums zu bezeichnen und in einem Aufruf an die Geistlichen denselben zuzumuthrn, für dir Verbreitung des Blottes thätig zu sein."

„Freibeutschland" schreibt am 4. August:

„Ein besonders scharles Streiflicht auf das, was uns Antisemiten aus diesem Untrrnehmrn erblühen kann, wirft auch eire Bemrrkung Dr. Friedr. Lange's, dessen Grist über der „Volksrundschau" schweben wird; er wurde gefragt, ob das Blatt denn auch antisemitische Wahlkandidaturen unterstützen werde, und entgegnete darauf: „Jawohl, abernatürlich nur, wenn mir der Kandidat zusagt". — Das wogt Herr Lange schon jetzt zu äußrrn; wie wird er erst auftreten, wenn die antisrmitische Presse oerwüstet ist. Dann wird jrder Wahlkandidant erst Herrn Dr. Friedr. Lange vorgestellt werden müssen mit dem unterthänigen Ersuchen, der Herr Ober-Bonze möge ihn in seiner hohen Gnade bestätigen."

„Freibeutschland" wirft Hempel mit Wertheim zu einer Firma „Wertheim unb Hempel" zusammen; da bas neue Blatt auf „Judenpapier" gedruckt werbe,*) müßten die Antisemiten den ersten Grundsatz des Antisemitismus: „Kauft nicht bei Juden" beherzigen. **Prof. Förster** nimmt am 11. Aug. selbst das Wort. Er macht sich über die „mehr hebräische als deutsche Wortfolge" des Aufrufs lustig und schreibt:

„Es geht, wie bei der Eröffnung eines großen neuen Ladens, der seine Woaren mit den Worten anpreist: Billig, billig, umsonst, ohne Conkurrenz! Und auf den Bestellzetteln oerbürgen sich gar die Empfrhler für die „warme Gesinnung des — noch nicht erschienenrn — neurn Blattes für den deutschen Mittelstand" — vielleicht auch für deutsche Mittelmäßigkeit — „und durchous deutsch-notionole sonst abrr unparteiische Haltung". Alle Achtung oor solcher Kunst deutscher Geschäfts-Anpreisung und vor solcher Vorsehung, die drr rechten Vorsicht entbehrt!"

Die antisemitische Hamburger „Deutsche Reform" erklärt am 5. August:

Hamburg. Unterstützt nur deutsche Zeitungen! — Wir haben schon vor längerer Zeit auf die **jüdischen** Anzeigen der nunmehrigen deutsch-soziolen „Täglichen Rundschau" in Berlin hingewiesen. Noch **jüdischem** Muster (Berlinrr Morgenblatt rc.) soll demnächst unter dem Titel „Volksrundschou" eine billige Volksausgabe oeranstaltet und durch brsondere Geschäftsstellen in Homburg, Strttin, Magdeburg u. s. w. verbreitet werden.

Die conseroatioe „Bad. Lanbpost" weist am 4. August das Lange'sche Unternehmen mit folgenden Worten ab:

Es ist eigentlich unnöthig, daß wir im Namen der Conservativen und der conservativen Presse Einspruch gegen diese mit faustdicken Unwahrheiten vermischte wahrhaft **jüdische** Reclame erheben. Die conservatioe Partei oertrat schon zu einer Zeit, in welcher die jetzigen antisemitischen Gelbschnäbel die Bauern mit Bettrlei überzogen oder die Schulbänke drückten, die Forderungen drs Mittelstandes, und die conservatioe Presse ist einhrllig für Bauern und Handwerker, für Arbeitrr und für den kleinen und mittlrren Kaufmannstand eingetreten. Es ist eine auch selbst durch den grplanten Abonnrntentzang nicht zu entschuldigende Unwahrheit, in dieser Weise gegen die Parteien, die rückholtslos den Mittelstand vertreten haben, vorzugehen. Lügrn haben kurze Beine. Auch das Hrthandwerk dieser sog. „Antisemiten", die die Juden in der Gewissenlosigkeit der zu gebrauchenden Mittrl noch überbieten, wird früher oder später sichrr Bankrott machen.

Auch die katholische Presse steht dem Unternehmen feindlich gegenüber. So schreibt die „Germania":

„Da wollen die Herausgeber der Volksrundschau aus reinstrr Menschenlirbe und in rührendster Unelgennützigkeit eine billige Zeitung für ganz Drutschland herausgeben, die unserm deutschen Volke, besonders dem Mittelstande, Heil bringen soll. Natürlich ist das Unternehmen ganz unparteiisch, oon krinen Parteirücksichten geleitet. Besonders werden die Lehrer, dann abrr ouch Angrhörige aller Berufsklassen gebeten, sich für dirse „nrue, einzig wahre Zeitung" zu interessiren. Die gonze Rrclame ist so widerlich plump, daß kaum zu befürchten steht, es werde irgend ein denkender Mensch auf den Köder anbeißen."

Am schärfsten geht Stöcker's „Volk" mit der „Volksrundschau" ins Gericht. In einem Leitartikel, „Unlauterer Wettbewerb" betitelt, schreibt sie:

„Vor uns liegt ein gedrucktes Anschreiben, das mit den Worten „Euer Hochwürden" anhebt. Die evangelischen Geistlichen stnd damit berhrt wordrn. Es wird dorin behauptet, die Geistlichen hätten bisher über den geistigrn Nothstand, hervorgerufen durch eine feile, gewissenlose Presse, zwar geklagt, aber kein Mittel zur Abhilfe grhabt. Nach langrm, vergeblichem Hoffen habe sich nun endlich durch die „Tögliche Runvschau" eine „ideal gesinnte Gesellschaft" zusammengethan, um den Kampf grgrn die bezeichnete vorwiegend jüdische Presse aufzunehmen. (Der Schreiber dieser Zeilen scheint sein Leben in einer Tonne zugebracht zu haben, ausschließlich beschäftigt mit der Lektüre ver „Täglichen Rundschau." Sonst könnte ihm unmöglich entgangen sein, daß hie und da schon oor der „Volksrundschau" der Kampf gegen die „bezeichnete oorwiegend jüdischr Presse" aufgenommen worden ist.)

Die Geistlichen werden dann, nachdem die Vorzüge des neuen Blattes die richtige Beleuchtung erfahren haben, gebrten, durch einen „geschickten, rührigen Mann ihrer Gemeinde" Abonnenten sammeln zu lossen. Für jrden Abonnenten werden 20 Pf. Entgeld gezahlt. „Vielleicht ziehen es aber Euer Hochwürden vor, ous dirsem unsern Versprechrn für irgend einen wohlthätigrn Zweck eine Einnahme zu erzielen, indem Sie dirsem die Bergütung überweisen," so wird weiter gelödert. Und zum Schluß kommen einige dicke Schmeicheleien. Hochwürden wird um Mitarbeil gebeten, „onstandiges" Honorar wird in Aussicht gestellt. „Gerade Sie kommen mit dem Volk in lebendige Brrührung, kennrn drssen Schmerzen und sind darum der erste und oornehmste Vermittlrr zwischen Volk und Presse." Wie sich die Geistlichen gehobrn fühlen müssen!

Vielleicht hätte es sie aber mehr interessirt, statt dieses süßen Honigleims in dem Schreiben etwas über die Stellung des Herrn Lange zum Christenthum zu finden. Da Herr Lange dies untrrlassrn hat, so gestatten wir uns, eine kleine Ergänzung seines Anschreibens vorzunehmen. In der in der „Täglichen Rundschau" oeröffentlichtrn Artikelreihe „Reines Deutschthum" sagt Hrrr Friedrich Lange, „er habe gezeigt, wie auf dem Wege allmählicher Entwicklung aus deutschem Christenthum über christlichrs Deutschthum hinüber ein reines Deutschthum als Grundlage unserer Religion und Sittlichkeit sich vielleicht bilden könne." Das „altersschwache" Christenthum solle „zur Deutschreligion vergeistigt" werden. „Christliches Grbot widerspreche dem natürlichrn Empfinden unseres Volkes." „Germonisch wor oon allem Anfong an schon christlich, oirlleicht sogar sittlicher als christlich, und wenn wir mit diesrm unserm heutigen Empfinden und Bedürfniß die germanischen Sitten und Anschauungen zur Zeit des Tacitus uergleichrn, wir fänden oirlleicht, daß wir in den Jahrhunderten der christlichen Einwirkung virlleicht nur verloren, schwerlich etwas gewonnrn hoben." „Deutsche Sittlichkeit und Lebensanschauung werden an der sozialen Noth erwochen und sich oeredrln, nicht Christi Beispiel und Gebote." „Aus dirsem (nämlich dem christlichen) Geiste komme keine Hilfe, er wirke nichts Lebendigrs mehr in uns." „Das Christenthum geht im Namen der Liebe und des Mitleids, das Deutschthum im Namrn der Gerechtigkeit. Liebe und Mitleid, wenn sie nach dem Worte des Apostels nimmer aufhören, entarten und entnerven ein Volk, Gerrchtigkeit macht es stärker.

So also steht Herr Lange zum Christenthume — nicht allrin gleichgiltig, sondern geradezu feindlich! Nach seiner Ansicht haben die Deutschrn durch dos Christenthum nur verloren, es „entartet und entnervt" sie. Darum will er statt des Christenthums die „Deutschreligion", oon der noch niemand hat ergründen können, was er eigentlich darunter verstehe. Schärfer als es Herr Lange in seinem „Reinen Deutschthum" gethan hat, kann man sachlich überhaupt nicht dos Christenthum oerurtheilen. Und dieser Feind des Christenthums wendet sich an die evangelischen Geistlichen und die Vorsitzenden positiver Parochialoereine, um oou ihnen Unterstützung für ein Blatt zu erlangen, das nur dozu bestimmt sein kann, das Christenthum zu beseitigen! Drnn daß Here Lange in der „Täglichen Rundschau" das Christenthum bekämpfen und in der „Volksrundschau" es fördern könne, einer solchen Heuchelei halten wir ihn nicht für fähig."

---

*) Was nicht wahr ist.

× **Prediger Hoßbach †.** Der hervorragende Prediger an der neuen Kirche zu Berlin, Hoßbach, ist am Sonnabend, den 11. August oerschieden. Zeitlebens ein gläubiger Christ und Anhänger des freien kirchlichen Gedankens, hat er auch in der Judenfrage seiner Zeit das Wort ergriffen und gegen

den Antisemitismus auf der Kanzel in einer Predigt über den barmherzigen Samariter gesagt:

„Ich denke auch an die antisemitische Bewegung unserer Tage, der ich eine Berechtigung nicht absprechen, insofern gegenüber dem Sichvordrängen und Umsichgreifen des jüdischen Wesens mit seinen nationalen Sünden und Lastern Abwehr geboten ist, die aber zu solchem leidenschaftlichen Haß gegen die jüdische Bevölkerung in unserer Mitte sich entwickelt hat, daß sie den Boden des Christlichen unter den Füßen verloren und ganz vergessen hat, welches Geistes Kinder wir sein sollen. Wenn heut zu Tage dieser Samariter durch unsere Lande ginge, wäre es so unmöglich, daß nicht dieser oder jener Antisemit, der ihn begleitete, bei seinem Werk der Liebe ihm in den Arm fiele und ihm zuriefe: Thue es nicht, das ist ein Jude?"

Zur Abwehr.

Unsere Informationen. Prof. Försters „Freideutschland" brachte am 20. Juli folgende Notiz:

Crefeld. Wie die „Deutsche Ztg." mittheilt, haben sich zwei Juden eine kaum glaubliche Thierquälerei zu Schulden kommen lassen, indem sie eine Katze furchtbar mißhandelten und schließlich völlig auseinanderrissen. Als ein hinzukommender Deutscher, ein sehr geachteter Bürger, die Juden wegen ihrer Rohheit zur Rede stellte, wurde er von den frechen Fremdlingen nach beinahe geschlagen. Die Thierquäler sollen zur Anzeige gebracht werden. Das ist ja grade einer der Hauptunterschiede zwischen Deutschen und Juden, der Deutsche erbarmt sich auch des Viehes, der Jude nicht einmal der Mitmenschen — er sei denn „sein Nächster" d. h. ein Stammesgenosse.

Wir erhalten dazu folgende authentische Nachricht:

Ich theile Ihnen ergebenst mit, daß ich zunächst innerhalb der israelitischen Gemeinde selbst genaue Erkundigung einzog, weil dort unbedingt von einem solchen Vorkommnisse etwas hätte zu Ohren kommen müssen. Da aber daselbst von einer an Juden verübten Thierquälerei nichts bekannt gewesen war, wandte ich mich an die Behörden, als die authentischste Quelle, in der Annahme, daß in erster Linie bei ihnen ein so ärgernißerregender Vorgang hätte zur Anzeige gebracht werden müssen. Aber weder im Polizeibureau noch bei der Amtsanwaltschaft konnte die Meldung des antisemitischen Blattes bestätigt werden. Es waren, soweit es sich in die letzte Zeit verfolgen ließ, verschiedene Fälle von Thierquälerei bei genannten Behörden angezeigt worden, in denen es samt und sonders nur „Deutsche" waren, die sich „des Viehes nicht erbarmt" hatten. Also ist die obige Meldung gänzlich aus den Fingern gesogen und nur ein Glied in der langen Kette unberechtigter Verläumdungen und Verdächtigungen. Von der Wahrheitsliebe der Crefelder „Deutschen Zeitung", die übrigens nur in dem intimsten Kreise ihrer Gesinnungsgenossen ein kümmerliches Dasein fristet, könnte ich Ihnen, falls Sie es wünschen, ein Präbchen geben: Nach jüngst sprach sie gegen einen hier wahnhaften ormen Hausirer eine böse Verläumdung aus, die sie nachher als gänzlich unbegründet zurückzunehmen gezwungen war.

Aus dem antisemitischen Lager.

Antisemitische Ausbeutung der Arbeitskraft. In der Prof. Förster'schen Zeitung „Frei-Deutschland" (Drucker: Muskallo, Wilhelmstr. 139), so schreibt mit Behagen das „Volk" am 11. August, legten heute sämmtliche Schriftsetzer die Arbeit nieder. Es wurde von ihnen verlangt, daß sie für das in Berlin ortsübliche Lohnminimum von 25,65 M. die 6seitige täglich erscheinende Zeitung fertigstellen sollten. Da das für die 7 Setzer ein übermäßiges Satzpensum war, stellten sie ihre Thätigkeit sofort ein. Wenn das schon am grünen Holz geschieht . . . Wo bleibt da die „jüdische" Ausbeutung?

Prof. Förster's Stellung zu Dr. Böckel's neuer Zeitung geht aus einem Artikel von „Frei-Deutschland" hervor. Er hegt zwar „für das Emporblühen der Böckel'schen Druckerei und den wirthschaftlichen Aufschwung der Verhältnisse des um unsere Bewegung so verdienstvollen Abgeordneten die besten Wünsche", theilt aber zugleich mit, daß die Besitzer von „Frei-Deutschland", die das Blatt mit schweren Opfern bisher weiter geführt und es in seiner Eigenart erhalten zu sehen wünschten, gar nicht daran dächten, es zu verkaufen, und daß „Frei-Deutschland" mit der Zeitungsgründung des Hrn. Dr. Böckel nichts zu thun habe. Es verbleiben für die Verschmelzung mit dem Böckelschen „Reichsherold" also nur der Ahlwardtsche „Bundschuh" und der „Antisemitische General-Anzeiger" übrig.

Antisemitische Wahrheitsliebe. Ein von der antisemitischen Breslauer „Deutschen Ostwacht" gebrachter Alarmartikel, welcher „die Post als Protectorin einer Judenfirma" darstellte, wor auch in verschiedene auswärtige antisemitische Blätter übergegangen. Es handelte sich dabei um die Behauptung, das Breslauer kaiserliche Postamt 6 habe mit dem Stempel der Ober-Postdirection Breslau versehene Rundschreiben durch Briefträger an hiesige Hausholtungsvorstände vertheilen lassen, welche außer der Empfehlung der Anbringung von Hausbriefkästen auch den Hinweis auf eine beiliegende Preisliste über dieselben enthielt. Diese Preisliste stammte von der Firma Herz u. Ehrlich und waren in derselben noch eine ganze Reihe anderer Artikel aufgeführt. Darin nun erblickten die antisemitischen Orgone eine unzulässige Protection einer jüdischen Firma. Sämmtlichen Orgonen, die diesen Artikel aufnahmen, ist nun Seitens der Breslauer Ober-Postdirectian eine Berichtigung mit Bezugnahme auf § 11 des Preßgesetzes zugegangen, worin erklärt wird, daß die Absendung eines solchen Rundschreibens ohne Vorwissen der Ober-Postdirection zwar vom Postamt 6 geplant worden sei, thatsächlich aber gar nicht stattgefunden habe.

Folgende Charakteristik Dr. Lange's, des Chefredacteurs der „Tgl. Rundschau" und der „Volksrundschau" findet sich in — antisemitischen „Freideutschland" (12. August) im Briefkasten. Hier heißt es:

Herrn S. H. in P. Sie wundern sich, daß die „Tägl. Rundschau" sich einfach in Schweigen hülle gegenüber wiederholten schorfen Rügen die wir verschiedenem Undeutschen in ihren Spalten ertheilen mußten? z. B. erwiderte sie nichts auf unsere mehrfache Bemerkung, und fuhr doch fort das otherne Bude-Pest zu gebrauchen. Wundern Sie sich darüber nicht! Darin eben besteht die „Vornehmheit" gewisser Blätter im Ausdruck, mit dem heute ein unglaublicher Unfug getrieben wird. Ein Blatt, das etwas sein will, müßte es als verletzend zurückweisen, wenn es als „vornehm" bezeichnet würde. Die von Dr. Fr. Lange geleitete „Rundschau" will eben den Schein erwecken, wir seien für sie etwas zu Unlergeordnetes, als daß sie auf uns achten dürfe!! In Wirklichkeit kann unser Blatt ganz anders Anspruch darauf machen, in deutschen Fragen zu führen, während die von Dr. Lange bis jetzt gegebenen Anregungen zusammen gefaßt, nicht auf Druckpapier bedecken würde, oft schon anderswo besser Gesagtes wiederholen, das durch seine Bearbeitung selten gewinnt. Meist wird bei dem, was er in die Hand nimmt, der Kern der Sache nicht erfaßt, das Große verwischt. Sie selbst meinen, unser Blatt sei doch in manchen der „Tägl. Rundschau" „mindestens ebenbürtig" und ein solches „Tadtschweigen sei innerlich nicht recht „wahr" und sei „undeutsch". Wir haben niemals behauptet, daß die „Tägl. Rundschau" einen besonders „deutschen" Eindruck mache. Man muß überhaupt, wenn von „Deutschthum" gesprochen wird, dies nicht immer gleich für bare Münze nehmen. Nicht bloß bei Juden ist das Wort „deutsch" oftmals ein Aushängeschild! Wie oft wird nicht „Deutschthum" in den Vordergrund geschoben und im Grunde ist „Personenkultus" oder anderes der Zweck.

Sie meinen, Dr. Lange werde allgemein „weit überschätzt". Dem widersprechen wir nicht. Unserem Urtheil nach gehört er zu den Leuten, die am meisten gefallen — aus der Ferne.

Uebrigens können auch Klugheitsgründe die „Tägl. Rundschau" bestimmen, uns todtzuschweigen. Aus einer Auseinandersetzung mit uns über Deutsches würde sie schwerlich siegreich hervorgehen. Für sie ist also Schweigen Gold.

Die „Westfälische Reform" Ahlwardts und die neue „Westfälische Worte" Dr. Königs liegen einander arg in den Haaren. Dr. König in Witten hatte in seiner Behausung eine Reihe deutsch-sozioler Vertrauensmänner zu einer Berathung eingeladen. Hierin sollte der Streit zwischen beiden Zeitungen zum Austrag gebracht werden. Der Redacteur des neuen Blattes Röhlecke (früher Redacteur der „Westfälischen Reform") war zugegen, jedoch der Ankläger und Verleger der „Westfälischen Reform" nicht, wohl aber dessen — Abonnentensammler und Blattvertheiler. Entrüstet schreibt nun die „Westfälische Reform" am 11. August über Röhlecke und Dr. König:

„Nach allem, was wir bis heute erfahren haben, können wir nicht umhin, die Handlungsweise und das Vorgehen des Herrn **Röhlecke** und seiner **gleichgearteten Helfershelfer** als **recht jüdisch** zu bezeichnen."

Adg. Dr. König und — „recht jüdisch"? Die Verjudung nimmt kein Ende.

Der antisemitische „Reichsbote" schreibt über den „Bundschuh", das Wochenblatt Ahlwardt's: „Wer bereits dazu gelangt ist, den „Bundschuh" zu seinem Abzeichen wieder zu erküren, der spielt in Gedanken auch bereits mit dem Morgenstern, der die großen Herrn erschlägt und mit der Fackel die Städle und Kirchen in Brand setzt. Doch vorläufig zerstört ja der neuerstandene „Bundschuh" nur ältere antisemitische Organe; er hält das wohl für einen Beweis seiner Stärke, während es in Wahrheit ein Ausfluß radikaler Ueberspannung ist, bei der selbst die einfachste politische Dankbarkeit gegen die älteren Blätter der Bewegung wie die „Staatsbürgerzeitung", zu kurz kommt."

Ahlwardts Entgegnung auf unsern Artikel in No. 31 der „Mittheilungen" („Ein fast unglaubliches Stück Ahlwardt'scher Wahrheitsliebe") ist in Nr. 19 seines „Bundschuh" erschienen. Unser Artikel war, wie angegeben, der „Preuß. Lehrerztg." entnommen. Hierin war gesagt worden, als eine Lüge stelle sich die Behauptung Ahlwardt's dar, daß er von Kaiser Wilhelm ein Dankschreiben für seine hervorragenden kriegerischen Thaten erhalten habe. Ahlwardt giebt jetzt folgende Darstellung. Als Obervorsteher des Schullehrerseminars in Oranienburg habe er 1866 im Verein mit 20 Seminaristen ein Immediatgesuch an den König mit der Bitte eingereicht, ihre sofortige Einstellung in die Armee zu befehlen. Darauf habe er als Obervorsteher der Anstalt eine ablehnende Antwort des Königs erhalten, worin es hieß, daß S. Majestät „mit Wohlgefallen Kenntniß" von ihrer Absicht genommen habe." Zur Kenntniß der Schulverwaltungsbehörde und des Elementarlehrerstandes" sollte auf Wunsch des Königs die Behörde das bringen, was der Immediatbericht **„im Allgemeinen über die Aufgabe und Wirksamkeit der Volksschule"** bemerkte.

Auf Grund des Ahlwardt'schen Artikels halten wir die Darstellung der „Preuß. Lehrerztg." völlig aufrecht. Ahlwardt für seine Person hat nie ein Schreiben des Königs erhalten, worin seine „kriegerischen Thaten" belobt worden wären.

Antisemitische Kindereien. Im Nordseebad Borkum, das sich mit seinem Antisemitismus förmlich brüstet, hängt in sämmtlichen Hotels folgendes Plakat:

Fahrplan zwischen Borkum und Jerusalem.
(Neujudäland anlaufend.)

Das verehrliche christliche Publikum wird darauf hingewiesen, daß die jüdischen Passagiere an der Grenze einer Revision unterzogen werden, auch daß die nach Jerusalem abdampfenden Juden nur 6 Mk. bei sich führen dürfen. Retourkarten werden nicht ausgegeben. Billets sind in sämmtlichen Hotels hierselbst zu erhalten.

Diese Billets sind in der That zu haben. Bemerkung überflüssig. Man kann Ideen und Parteien bekämpfen, aber gegen Kindereien kämpfen Götter selbst vergebens.

Crefeld, 21. Juli. Wie vertautet, sind seitens der Clever Staatsanwaltschaft neue Schritte unternommen worden, um den wahren Thäter in dem genugsam bekannten Prozeß „Xanten-Buschhoff" zu entdecken. Interessant äußert sich dazu die hier erscheinende „Deutsche Zeitung", wenn sie in Nr. 57 schreibt: „Wenn letzterer Ausspruch (des Clever Staatsanwalt) auch so gelautet hat, dann hat es mit der Entdeckung des Mordbuben doch gute Weile. Der Clever Staatsanwalt wird ihn nie entdecken, darauf gehen wir jede Wette ein!" Da verschiedenen antisemitischen Redacteuren die Strafen, zu denen sie in der Buschhoffsache wegen Beleidigung des Cleoer Gerichts verurtheilt waren, im Gnadenwege erlassen oder gemildert worden sind, scheinen sie Muth zu neuen Angriffen gefaßt zu haben*). Uebrigens auch wieder einer der zahlreichen Beweise für das antisemitische Märtyrerthum.

Geschäftsantisemitismus. Aus Th. Fritsch's „Antis. Corresp." mocht eine Notiz die Runde durch die antisemitische Presse, wonach die königlichen Mineralbrunnen Niederselters, Fachingen, Gailenau seit einigen Wochen in Händen von Juden sind.

„Die königliche Regierung hatte die Absicht, die erwähnten Brunnen zu verpachten. Ein alt angesehenes, ehrenwerthes christliches Geschäft zu Frankfurt a. M., die Firma H. Kölsch Nachfl., bewarb sich um die Brunnen und bot zunächst, 300,000 M. jährliche Pacht. Zu gleicher Zeit bewarben sich die Juden Siemens u. Co. in Dresden um die Brunnenpachtung und boten, nachdem sie von Berlin aus auf irgend eine Weise vom christlichen Gebot Kentniß erhalten hatten, 320,000 M. Pacht. Ohne lange zu zögern, und ohne die respectable Firma H. Kölsch von dem Mehrgebot zu benachrichtigen, wurde den Juden das Recht zugesprochen, die für Tausende unbedingt nothwendigen Quellen und deren Produkte allein auszubeuten. Die Verpachtung geschah an Siemens u. Co. (deren Vertreter in Frankfurt der Jude Moritz Hecht, in London ein gewisser Rosenthal ist). Die Firma H. Kölsch erhielt erst zu spät Nachricht. Wie wir erfahren, hätte die christliche Firma H. Kölsch Nachfolger gern weit mehr geboten, um die Quellen in Pacht zu bekommen Der Konsum jener Wasser ist bekanntlich ein ganz bedeutender. Man schätzt den täglichen Bedarf auf über 150,000 Flaschen. Jede Flasche kostet 25 Pf. und bringt nach Abzug der Spesen ꝛc. einen Reingewinn von mindestens 10 Pf. per Flasche, das macht per Tag einen Gesammtgewinn von 15,000 Mark oder von 450,000 M. per Monat, oder von 5,400,000 M. per Jahr. Diese gewaltige Summe fließt . . . . in die Taschen der Juden und wird gezahlt von den nach Heilung lechzenden armen Deutschen. Es wird diese gewiß hochinteressante Angelegenheit im Reichstag zur Sprache gebracht, dafür ist Gott sei Dank schon gesargt, und es stellt sich alsdann hoffentlich heraus, wie es kommen konnte, daß ohne weiteres den Juden Siemens, Hecht und Rosenthal die Pachtung zugeschlagen wurde."

Einsichtsvoll bemerkt die „Volksztg." hierzu:

„Bemerkenswerth ist, daß zunächst die Richtigkeit dieser Mittheilung selbst von einem Organ wie der Ahlwardt-Moniteur bezweifelt wird. Aber das thut nichts; dennoch wird sie mit der Spitzmarke versehen: „Wir machen Riesenfortschritte in der Verjudung!" Was uns betrifft, so sind wir von vornherein überzeugt, daß das vermeintlich beste an der Sache nicht wahr ist. Voraussichtlich wird sich zum mindestens das Eine sehr bald herausstellen, daß die Juden Siemens u. Co. in Dresden gar keine Juden sind. Aber selbst wenn sie es wären — wenn sie mehr dieten als die christliche Firma, so ist es einfach die verfluchte Pflicht und Schuldigkeit der den Zuschlag ertheilenden Behörde, ihr diesen Zuschlag nicht vorzuenthalten. Das Verlangen, der „christlichen Firma" müsse von jedem Mehrgebot von amtswegen Mittheilung gemacht werden, ist so naiv, daß man darüber nur lächeln kann. Am scherzhaftesten aber ist die sittliche Entrüstung darüber, daß nunmehr „die nach Heilung techzenden Deutschen" den „jüdischen" Pächtern nach Abzug von 320,000 Mk. Pacht jährlich angeblich 5,080,000 Mark in die Taschen schanzen müssen. Hätte die „christliche Firma" bei Zahlung von nur 300,000 Mk. Pacht 5,100,000 Mark Reingewinn erzielt auf Kosten der „nach Heilung lechzenden Deutschen", so hätten das die antisemitischen Blätter natürlich sehr in der Ordnung gefunden! Nebenbei gesagt, halten wir die angegebene Reinertragsziffer von mehr als 5 Mill. Mk. für übertrieben zu Gunsten des alarmirenden Eindrucks der ganzen fragwürdigen Notiz. Wäre auch nur die Hälfte des angegebenen Reingewinns erzielbar, so wäre es allerdings unbegreiflich, daß der Staat sich eine derartige Einnahme durch Annahme des niedrigen Pachtgebots von 300 bis 320,000 Mk. entgehen ließe."

Antisemitische Geschichtsauffassung. Anders als sonst in Menschenköpfen malt sich in antisemitischen Köpfen die Welt. Adam Weber, der Herausgeber des

*) S. hierzu auch B. Ark: Historische Enthüllungen, der über Xanten schreibt „O Macht des jüdischen Goldes", (Mittheilungen S. 232) eine der heftigsten Beschimpfungen unserer Justizbehörden.

Fürther „Freien Beobachters", beginnt am 10. August einen Leitartikel mit den Worten:

Staatsschulden

gehören zu jüdischen Erfindungen der Neuheit.

Und am 7. August enthält sein Blatt die schauderhafte Zeichnung eines Trödeljuden mit fürchterlicher Nase, erläutert durch folgenden Text:

Paris. Der Stammvater unseres jetzigen Präsidenten Casimir Perier stellt nebenstehende Figur vor. Wird Perier von Juden, die ohnedies Frankreich beherrschen, und von Sozialisten und Anarchisten zum Kaiser oder König von Frankreich ausgerufen, dann hat der jüdische Weltbund (Universelle-Alliance Israelite) gesiegt; die 1861 ausgegebene Parole des jüdischen Advokaten Cremieux: „Ein neues messianisches Reich, ein neues Jerusalem muß erstehen an Stelle der Kaiser und Päpste!" ist dann zur Wahrheit geworden. Cremieux, Simon und Gambetta waren als Juden die Repräsentanten der französischen Regierung 1870/71. Die Juden machen bei der herrschenden Gleichgültigkeit und Dummheit der Völker Riesen-Fortschritte in allen Gebieten des öffentlichen Lebens und die germanischen Schlafhauben sagen Ja und Amen dazu. Ich möchte den Fluch der germanischen und französischen Nachkommen über ihre Ahnen oder Eltern nicht hören, wenn diese in die grausam jüdische Sklaverei gerathen.

Vermischtes.

„Baron Hirsch als Denunziant (!)" betitelt sich ein Artikel des „Bad. Volksboten" (11. Aug.) Warum Denunziant? Weil Baron Hirsch mehrere Beamte seiner Besitzung zu Morva-Szent-Janos bei dem Preßburger Gericht mit der Angabe angezeigt hat, sie hatten ihm mehr als 100,000 Gulden veruntreut und zwar durch unberechtigten Verkauf von Wäldern, durch falsche Angaben über die Fütterung des Wildes im Winter ꝛc. Also weil Baron Hirsch sein Recht sucht, darum — Denunziant!

Der Segen germanischer Conkurrenz. Wir haben immer die Ansicht vertreten, daß die Uebelstände des Erwerbslebens Resultate von Einrichtungen sind, nicht daoon abhängig, ob diese Mißstände von Christen oder Juden herrühren. Jede Conkurrenz z. B. ist unangenehm, nicht nur die jüdischer Geschäfte. Das beweist jetzt oon neuem ein Aufsatz des „Hannoo. Courier" gegen die Waarenhäuser, Consumvereine und dergl.. Er schreibt:

Der im Frühjahr erschienene Bericht übrr die zehnjährige Wirksamkeit des Waarenhauses für Armee und Marine zeigt diese Anstalt im Lichte eines den Kaufmanns- und Handwerkerstand in erschreckender Weise bedrohenden großcapitalistischen Organismus. Er umschlingt „mit Polypenarmen" das Geschäftsleben, soweit es die privaten und berufsichen Bedürfnisse der Offiziere befriedigt. Würde sich der Offizierverein auch noch zum Lieferanten des Staates auswachsen, so müßte man, um leinesgleichen zu finden, sich im Lande der Rockefeller umsehen.

Wer sich nur sooiel Unbefangenheit bewahrt hat, um zu erkennen, wie jede großcapitalistische Conkurrenz dem Kleingewerbe schadet, der wird oon seinem Antisemitismus geheilt werden.

„Jüdisch-nationale Studenten" aus Prag oertheilen einen Aufruf, der oon der antisemitischen Presse in gefälliger Weise weiter oerbreitet wird. In diesem Aufruf wird als der erste Grundsatz des jüdisch-nationalen Studentenoereins „Maccabäa" proclamirt: „Die Juden waren und bleiben ein Volk für sich, oermöge ihrer Abstammung, ihrer Geschichte, ihres Denkens und Empfindens". Die „Tägliche Rundschau" findet diesen Aufruf höchst charakteristisch. Sie meint, daß schon dieser erste Grundsatz jede weitere Erläuterung überflüssig mache.

Die „Tgl. Rundschau" hat damit oöllig Recht. Wir haben es hier mit einer kindlichen Manifestation jüdischer Studenten zu thun, deren zionistische Ideen schon mehrere Male an dieser Stelle der Gegenstand unseres Angriffs gewesen sind. Es ist erfreulich, daß auch die „Allgm. Ztg. d. Jud" jetzt gegen dieses Gebahren Front gemacht hat.

Der Antisemitismus ein Damm gegen die Sozialdemokratie. Zu wiederholten Malen haben wir darauf hingewiesen, daß der Antisemitismus zu Unrecht behouptet, ein Dnmm gegen die Sozialdemokratie zu sein. Im Gegentheil ist er die „Vorfrucht der Sozialdemokratie", wie Capriol gesagt hat. Das betont jetzt auch die „Köln. Ztg." am 14. August. Sie schreibt:

Chemnitz, 13. Aug. Es ist den antisemitischen Demagogen Sachsens jüngst in der Presse vorgerechnet worden, daß grade in denjenigen Wahlkreisen, in denen sie zur Vorbereitung der Reichstagswahlen die Wählermassen bearbeitet haben, die Sozialdemokratie die stärkste Zunahme an Stimmen aufzuweisen hat. Wir haben eine ähnliche Erfahrung auch bei den städtischen Wahlen gemacht. Zwei Jahrzehnte hindurch hat die Sozialdemokratie hier in ihrer „Hochburg", als die sie unsere Arbeiterstadt seit ihrem ersten Auftreten angesehen hat, bei den Stadtverordnetenwahlen nie mehr als ein paar hundert Wähler aus der Bürgerschaft aufzutreiben vermocht und hatte es bis 1889 erst auf 522 Stimmen gebracht. Als aber vor vier Jahren die „gute" Demagogie hier ihr lärmendes Wesen zu treiben begann, war den Sozialdemokraten sofort geholfen: ihre Stimmzahl stieg schon 1890 plötzlich auf mehr als das Doppelte und erreichte die Ziffer 1098, wuchs aber nun so rasch, daß sie im vorigen Jahre mit 2186 Stimmen sich mehr als vervierfacht hatte. Was Jahrzehnte nicht fertig gebracht hatten, das hat die angebliche Mittelstandsbewegung in vier Jahren erreicht: die Sozialdemokratie bis an den Eingang zum Stadtverordnetensaale zu führen, und bei der Fortdauer des jetzigen Treibens schwindet olle Aussicht, daß ihr dort Halt geboten werden kann.

Antisemitismus in Sportkreisen. Dem Vernehmen nach hat der Vorsitzende des Berliner Yacht-Clubs, Professor Aßmann, und mit ihm der disherige Vorstand das Amt niedergelegt, weil die Mitglieder des Yacht-Clubs zweimal die Aufnahme eines Juden abgelehnt haben. Bei einer Neuwahl hot jetzt der Stadtoerordnete Rentier Mertens den ersten Vorsitz übernommen; zu stelloertretenden Vorsitzenden sind Kaufmann O. Zauder und Rentier Vollmar und zum Schriftführer der Gemeindeoorsteher oon Eichwalde, Fondsmakler Paul Schmidt gewählt worden.

Stadtilm. Der hiesige „Anzeiger" vom 10. d. M. enthält folgende Nachricht: „Achtung! Der erste Jude kommt nach Stadtilm." Wie kann ein halbwegs anständiges Blatt solch eine Notiz bringen? Welches Armuthszeugniß für die Bewohner!

Das judenreine Schleswig. Ahlwardt's „Bundschuh" brachte am 28 Juli folgende Notiz:

Nach den statistischen Uebersichten von Boysen, Ausg. 1891, giebt es auch keine Juden im Landkreis Flensburg (Größe 1017,4 Geviertkilometer, Einwohnerzahl 30145). Glückliche Gegend!

Am 8. August enthält das „Hamb. Fremdenblatt" die Nachricht:

Zwanzig Zwangsversteigerungen von Grundstücken und fünfzehn Concurse werden im neuesten „Oeffentlichen Anzeiger" für den Regierungsbezirk Schleswig pro Juli bekannt gemacht

„Glückliche Gegend' sagt das Ahlwardtblatt, und trotzdem Zwangsversteigerungen und Concurse? Wo steckt der Jude? U. A. w. g.

Das Kolnidre-Gebet. Der gegen die Juden erhobene Vorwurf, daß in dem Kolnidre-Gebete und im Talmud ihnen gestattet sei, unter gewissen Umständen Meineide zu leisten, wird demnächst zur gerichtlichen Prüfung oor der Strafkammer des Landgerichts zu Hannover gelangen. Der gedachte Vorwurf ist u. A. in dem Leitartikel der „Hann. Post": „Die Heiligkeit des Eides und der jüdische Versöhnungstag" erhoben worden. Von verschiedenen jüdischen Einwohnern der Stadt Hannooer war der „Centraloerein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" ersucht worden, gegen diesen Artikel Stellung zu nehmen und den Verfasser zur strafrechtlichen Verantwortung zu ziehen. Auf die oon den gedachten Verein erstattete Strafanzeige erging seitens der Staatsanwaltschaft ein ablehnender Bescheid. Sie hatte Ermittelungen anstellen lassen, ob der Talmud als eine Quelle der jüdischen Glaubenslehre anzusehen sei, durch die oernommenen Sachoerständigen hierüber

kein klares Bild erhalten. Es müsse daher zu Gunsten des Beschuldigten dessen Dolus verneint werden. — Gegen diesen Bescheid legte der obgewiesene Verein Beschwerde ein, in welcher hervorgehoben wurde, doß in dem ongezeigten Artikel der Talmud gerade als jüdische Glaubenslehre bezeichnet sei, doß der Angriff sich aber ouch noch gegen das Kolnidre-Gebet richte, olso zweifellos gegen eine Einrichtung der jüdischen Religionsgesellschaft Darauf erhielt nun der „Centrolverein" den Bescheid des Herrn Oberstaotsonwolts Loue in Celle, daß er den ersten Stootsonwolt in Honnover erfucht habe, die öffentliche Kloge gegen den Beschuldigten zu erheben.

Vom Büchertisch.

„Wir sind die Juden" lautet der Titel einer kürzlich im Verlog oon C. F. Conrod, Berlin, erschienenen, auf Massenverbreitung berechneten „biblischen Studie". Die Bibel muß sich dos gefallen lassen, versichert doch der Verfosser: „Wir können die Judenfrage nur mit der Bibel in der Hand klarlegen und lösen".

Außer einem drei Seiten langen Schmerzensschrei über den Kulturkompf und die Vorltötsfrage bietet die neue Flugschrift ein „Rezept" zur Lösung der Judenfroge, welches der Verfasser der Flugschrift seinem Bibelstudium verdankt. Er schreibt darüber S. 6 wärtlich wie falgt: „Die Bibel ist, fo zu fogen, dos von höherer Hond geschriebene Tagebuch der Juden, in dem allein wir finden können, wos wir wissen müssen, um das richtige Rezept komponiren zu können für diese Epidemie, die dos Vaterland, die olle Länder, wo Juden hinkommen, verwüstet. — In diesem Tagebuche habe ich mit Varliebe jahrelong geblöttert, und ich habe etwos gefunden, wos die Welt nicht weiß".

Der Unterzeichnete hat, ollerdings nicht „mit Varliebe", die „biblische Studie" gelesen; der Verfosser soll nun erfahren, wos ich dorin gefunden hobe, denn gut ist es, wenn ouch die Welt dos weiß: Die Kampofition, welche der Verfaffer mit einem Dutzend ous dem Zufammenhong geriffener, meiftolttestomentlicher Bibelstellen vornimmt, ist, fo zu fogen, ein mit unglaublicher Dreistigkeit oerfuchte Fälfchung und Verdrehung des Bibeltextes. Domit ist der Moßstob gefunden für den frivolen Versuch, mii der Bibel folchen Mißbrauch zu treiben.

Dach nun zur Sache! Der Verfosser behauptet entdeckt zu hoben, daß sich die heutigen Juden im Irrthum befinden, sich noch jetzt als das auserwöhlte Volk Gottes zu betrachten. Diese Entdeckung hat er folgendermoßen formulirt: „Die In Jokob gefegneten Juden, die den Heilond als den von den Prapheten verkündeten Messias erkannt haben, vereint mit den Heiden, die sich zum Christenthum bekehrten, bilden die heutigen Christen, da wir es hier nur mit der Judenfroge zu thun haben, so wollen wir die Heiden, die begnodigt wurden, on dieser Verheißung Theil zu nehmen, nicht in Betracht ziehen. — Wir sind olso die gefegneten Nochkommeu Abrohoms. Wir sind die Nochkommen Jakob's, dem Gatt den Ehrennomen „Isroel" verlieh. . . Wir sind olso die in Abrohom, Ifoak und Israel gefegneten Israeliten, die wir uns zum Unterschied von den Nichtbekehrten nach dem von uns erkannten Messios „Christen" nennen; zum Unterschied alfo oon den Nochkommen Esous, des Enterbten, die den Messias nicht erkonnt haben, die des Segens, der Erbschaft und der Gleichstellung verlustig gegangen sind."

Der Verfosser bezieht sich dabei auf den von Jakob erschlichenen Segen Isoaks. 1. Moses 27, 29 und 37.

Auf eine Hond voll Widersprüche kommt es dabei nicht on. Noch Vorführung des Verfassers sind die heutigen Juden dem Strafgericht verfallen, welches 5. Moses 4, 27 für den Abfoll vom Gesetz angedroht wird: „Und der Herr wird euch zerstreuen unter den Völkern, und wird ein geringer Pödel übrig sein unter den Heiden, dahin euch der Herr treiben wird". Die Juden sind in alle Welt zerstreut, ergo hoben sie dieses Strafgericht verdient. Dobei erkennt ober der Verfosser ausdrücklich on, doß die heutigen Juden diese Strafe verwirkt hoben durch ihr, „treues Festholten an ihrem olten Glauben, für den sie fa viel leiden müssen". Dann konnte sie aber doch die für den Abfall ongedrohte Strafe nicht treffen; darin scheint olso dos Geheimniß der „Entdeckung" des Verfosers zu stecken.

Noch Aussage nicht der Schrift, wohl ober des Verfassers verlongt dos Gesetz Gottes, doß „der Christ herrschen, und der Jude dienen soll". „Wir haben das Gefetz Gottes umgestaßen und der Bibel ins Gesicht geschlagen". Der Verfosser führt ous: „Wir frogen uns verwundert: Leben wir denn nicht in einem Rechtsstaote? Sind wir denn berechtigt, jemanden zu begnadigen, den Gott oerurtheilt hat? Wird denn der letzte Wille des Erblassers nicht mehr respektirt, nicht mehr für unumstößlich, nicht mehr für hellig geholten? Findet denn ein bei Gericht deponirtes Testoment keinen Schutz mehr? . . . Nun, um wie viel unumstäßlich heiliger sollte uns der letzte Wille des Stammvoters sein, den Gott selbst in das Buch oller Bücher für ewige Zeilen niedergeschrieben hot!"

Ist dieser Beweis nicht erschlichen? Ist nicht die Autoritöt der Schrift, ouf welche er sich stützt, geradezu auf den Kopf gestellt? —

Nun dos Rezept! Die Nachkammen Esous, die keine Gleichberechtigung hoben, sollen gleichwohl im Lande geduldet werden, ober, unter der Bedingung, doß ihr Schachergeist durch einen „Gewichtsausgleich" poralysirt wird. Dieser Gewichtsousgleich ist dadurch herzustellen, doß ouf das jüdische Kopitol, ouf jüdische Rente eine bis zu fünfzig Prozent steigende Einkommensteuer gelegt wird.

So weit die „biblische Studie!"

Der Voter der neuen Schriftauslegung nennt sich: „Arthur Maria Boron von Luttwitz".

Dr. G. B. R. Richter.

Rabbiner Dr. Jacob Mühlfelder in Chemnitz hot ouf den Angriff des Oberpfarrers Dr. Graue mit einem „Offenen Briefe" geontwortet. (Preis 20 Pf., 10 Exempl. für 1,60 Mk.) Die klor und eindringlich geschriebene Schrift eignet sich vorzüglich zur Widerlegung ontisemitischer Volksreden. Wir empfehlen ihre Methode und ihr Moteriol ollen denen zum Studium, die öffentlich dem Antisemitismus entgegentreten.

Briefkasten.

J. S. in Gießen. Sie irren. Die Notiz steht bereits in Nr. 30 S. 239 der „Muth."

L. G. in Wien. Der Antisemit Fürst Lichtenstein sagte selber, daß von den 12 größten Capitalisten nur einer (Lord Rathschild) Jude sei.

Erfurt. Besten Dank für die Zusendung des Schulchan-Aruch-Artikels des Herrn Dr. Salzburger in der „Thür. Ztg" Die Aufklärung der christlichen Bevölkerung über jüdische Litteratur ist ein wichtiger Theil der gesammten Abwehrbestrebungen.

Herrn **Sedlatzek**, hier („Antif. Generalanz.") Sie richteten in Nr 58 Ihres Blattes einen Angriff gegen die „Verleumder Ohrenbläser und Stänker" in Ihrem eigenen Lager und wallen auf Grund dieses Angriffes aus der Abtheilung Oft ausgeschlassen sein. Wir sind optimistisch genug, Ihnen zu glauben. Sie erwarten von uns, daß wir mit Ihnen „anständig kämpfen." Eine andere Kampfesweise kennen wir überhaupt nicht, weil wir nicht — Antisemiten sind. Sie freilich machen es uns schwer, Ihre Person und Ihr Blatt ernst zu nehmen. Wie kann man soviel Unsinn in so schlechter Sprache schreiben? Kaufen Sie sich eine deutsche Grammatik, Herr Sedlatzek. Heil!

L. G. in Paris. Die „All. israelite" stiftete 2500 Fr. für die Verunglückten in Konstantinopel ohne Unterschied der Confession. Im Jahre 1860 gab die „Alliance" an 30 000 Fr. als Betrag der Sammlung für die Christen des Libanon.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hafffchläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 34. Berlin, den 25. August 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13.
Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Rußland und die Antisemiten.

Für alle Rückschrittler war Rußland von jeher das gelobte Land; von den Zeiten des Kaisers Nicolaus an, den die Kreuzzeitungsleute als ihren Herrscher betrachteten und zu dessen Regierung sie hochverrätherische Beziehungen unterhielten, bis in die Gegenwart hinein hat sich in diesen Kreisen die Vortiebe für den östlichen Nachbar erhalten. Als man nun gar in Rußland dazu überging, die Juden zu verfolgen, da war des Lobes kein Ende; in geschmacklos aufdringlicher Weise wurde der Czar gefeiert als der einzige Fürst, der energisch die Lösung der Judenfrage in die Hand genommen habe. Antisemitische Kreise haben überhaupt gern mit Feinden des deutschen Reiches fraternisirt; sie, welche die Juden des internationalen Zusammenhangs beschuldigen, haben mit dänischen Protestlern, Rumänen, Czechen und Deutschenfressern, wie Drumont, rege Beziehungen unterhalten. Aber vor Allem gehörte ihr Herz doch Rußland. Vergeblich wurde darauf hingewiesen, daß auch die Anhänger anderer Religionen, besonders Kathotiken und Protestanten, heftig drangsatirt wurden. Das wurde einfach abgeleugnet, denn es paßte nicht in den Kram. Das hätte ja doch einfach bewiesen, daß es sich in Rußland um Religionsverfotgungen handelte, unter welchen zwar die Juden, denen der Schutz europäischer Mächte fehlte, besonders zu teiden hatten, von denen aber auch nichtorthodoxe Christen betroffen wurden. War dies festgestellt, so ließ sich die Fabel vom „toleranten" Rußland, das die Juden nur aus wirthschaftlichen Gründen bekämpfe nicht aufrecht erhalten.

So schwieg man zur Bedrückung der Juden, um dem antisemitischen Musterstaat die Aureole der Toleranz nicht zu rauben. Selbst der Ueberfall, der bei Körsche auf Katholiken stattfand, konnte die wohlwollenden Gesinnungen für das Nachbarreich nicht erschüttern.

Was aber Rußland mit Verfolgungen nichtorthodoxer Christen nicht gelungen war, erreichte es durch seinen Handelsvertrag mit Deutschland: da war plötzlich in der „Correspondenz des Bundes der Landwirthe" die Rede von „den Henkersknechten des baltischen Deutschthums, den tartarisch-mongolischen Halbasiaten, deren Zurückweisung bis jenseits des Urals eine Aufgabe der europäischen Kulturwelt wäre." Da sprach im Reichstage Pastor Schall gegen den Handelsvertrag, da „unsere christlichen Brüder in den russischen Prooinzen verfotgt werden um ihres Glaubens willen, Katholiken und Lutheraner." Da sprach die Kreuzzeitung gegenüber den auf Glaubenseinheit gerichteten Zwangs-Bestrebungen des heiligen Synod (am 12. März d. J.) von griechisch-orthodoxer Erpressung.[1])

Selbst unbegründete Vorwürfe wurden erhoben; man beklagte sich, daß die Schulen der deutschen Kolonteen in Rußtand nicht mehr Selbstverwattung haben sollten, während wir den dänischen und polnischen Schulen doch auch keine Setbstoerwaltung gelassen hätten.

So war mit einem Mal ein vollständiger Meinungsumschwung eingetreten. Wegen 1,50 M. Zoll, wie damals in der Presse richtig bemerkt wurde, fand man sich berufen, die Kuttur zu retten. Fotgendes können wtr also aus den mitgetheilten Thatsachen lernen: Es liegt das Zugeständniß oor, daß Rußland tn der That alle Andersgläubigen verfotgt. Die Fabel oom toleranten Rußland, das die Juden nur aus wirthschaftlichen Gründen bekämpfe, ist damtt endgültig beseitigt.[2])

Intoleranz erzeugt Intoleranz; die Verfolgung der Juden hatte sich nur zu schnell zu einer Verfotgung aller Andersgläubigen erweitert. —

In seinem tetzten Bericht an den Czaren erklärte der Oberprokurator Pobiedonoszeff:

„Die Juden sind den Orthodoxen nicht so feindlich gesinnt wie die Katholiken und Protestanten, so daß settens der Anhänger des mosaischen Glaubens der russischen Kirche und Bevölkerung keine so große Gefahr droht."

Dabet dürfte der Oberprokurator unsern Antisemiten höhnend zurufen: Wir Russen sind tolerant, ihr habt es uns ja oft genug bescheinigt!

Zum Ritualmord.

Die begleitenden Umstände jedes Ritualmords sind meist dieselben. So ist es wohl nicht uninteressant, die Beschreibung zu lesen, die H. Heine von den Damascener Vorgängen von 1840 giebt*): Bekanntlich verschwand plötzlich ein Kapuziner, und bald verbreitete sich die Nachricht, die Juden hätten ihn zum herannahenden Passahfeste geschlachtet. Der Verbreiter derselben war kein anderer, als der französische Consut, Graf Ratti-Menton, der „früher französischer Consul in Sicilien war, wo er zweimal Bankerott machte

[1]) Was meint übrigens die Kreuzzeitung dazu, daß auch unsere Regierung es versteht, durch Professoren- und Richterstellen Bekehrungen zu betreiben?

[2]) Daß es sich wirklich nur um religiöse Verfolgung handelte, war übrigens für jeden Unbefangenen schon daraus ersichtlich, daß getaufte Juden keine Verfolgungen zu erdulden hatten.

*) Lutezia, Berichte über Politik, Kunst und Volksleben.

und fortgeschafft war. Später war er Consul in Tiflis, wo er ebenfalls das Feld räumen mußte, und zwar wegen Dinge, die nicht sonderlich ehrender Art sind; nur so viel will ich bemerken, daß damals der russische Botschafter zu Paris, Graf Pahlen, dem hiesigen Minister der auswärtigen Angelegenheiten, Grafen Molé, die bestimmte Anzeige machte: Im Fall man den Herrn Ratti-Menton nicht von Tiflis abberufe, werde die kaiserlich russische Regierung denselben schimpflich zu entfernen wissen. Man hätte das Holz, wo durch man Flammen schüren will, nicht von so faulem Baume nehmen sollen." (Brief VI. v. 14. Mai 1890). Schon am 7. Mai schrieb Heine: „Der edle Graf hütet sich, die damit (mit der Beschuldigung des Gebrauchs des Christenbluts zum Osterfeste) verbundene Sage des Mittelalters zu wiederholen, daß nämlich die Juden zu demselben Zwecke auch consacrirte Hostien stehlen und mit Nadeln so lange stechen, bis das Blut herausfließe, — eine Unthat, die im Mittelalter nicht blos durch beeidigte Zeugenaussagen, sondern auch dadurch ans Tageslicht gekommen daß über dem Judenhause, worin eine jener gestohlenen Hostien gekreuzigt worden, sich ein lichter Schein verbreitete. Nein, die Ungläubigen, die Mahammedaner, hätten dergleichen nimmermehr geglaubt, und der Graf Menton mußte im Interesse seiner Sendung zu weniger mirakuläsen Historien seine Zuflucht nehmen."

Ist es etwa in unserer Zeit anders geworden? Die Führer sind in der größeren Anzahl karrupte Personen, die mit den Strafgerichten zu thun haben, und auch sie wissen ganz genau, was sie ihren Gläubigen auftischen sollen, und was sie ihnen verschweigen müssen. — Sie vergessen aber, daß es noch Länder giebt, wo ihre Religionsgenossen grausamen Verfolgungen ausgesetzt sind wegen Dinge, die jeder Vernünftige als Wahn bezeichnet. Treffend sagt Heine in dem Briefe vom 7. Mai: „Der Türke ist dumm und schnöde und stellt gern seine Bastanaden- und Torturapparate zur Verfügung der Christen gegen die angeklagten Juden; denn beide sind ihm verhaßt, er betrachtet beide als Hunde, er nennt sie auch mit diesem Ehrennamen, und er freut sich gewiß, wenn der christliche Giaur ihm Gelegenheit giebt, mit einigem Anschein von Recht den jüdischen Giaur zu mißhandeln. Wartet nur, wenn es mal des Paschas Vortheil sein wird und er nicht mehr den bewaffneten Einfluß der Europäer zu fürchten braucht, wird er auch dem beschnittenen Hunde Gehör schenken, und dieser wird unsere christlichen Brüder anklagen, Gott weiß wessen! Heute Amboß, morgen Hammer!"

Ich übergehe die übrigen Ausführungen, so interessant sie auch sind, und will nur des Mamentes Erwähnung thun, das sich im zehnten Brief vom 3. Juli findet.: Herr Benoit Fould hatte nämlich in der Deputirtenkammer das Betragen des französischen Consuls von Damaskus zur Sprache gebracht, worauf der damalige Minister Thiers antwortete, indem er den Consul in Schutz nahm. Hören wir, was Heine hierzu schreibt: „Die Antwort des Herrn Thiers war ein Meisterstück von Perfidie: Durch Ausweichen, durch Verschweigen dessen, was er wisse, durch scheinbar ängstliche Zurückhaltung wußte er seine Gegner aus köstlichste zu verdächtigen. Hörte man ihn reden, so konnte man am Ende wirklich glauben, das Leidgericht der Juden sei Kapuzinerfleisch. — Aber nein, großer Geschichtsschreiber und kleiner Theolog, im Morgenlande eben so wenig wie im Abendlande erlaubt das alte Testament seinen Bekennern solche schmutzige Atzung, der Abscheu der Juden vor jedem Blutgenuß ist ihnen ganz eigenthümlich, er spricht sich aus in den ersten Dogmen ihrer Religion, in allen ihren Sanitätsgesetzen, in ihren Reinigungsceremonien, in ihrer Grundanschauung vom Reinen und Unreinen, in dieser tiefsinnig kosmogenischen Offenbarung über die materielle Reinheit in der Thierwelt, welche gleichsam eine physische Ethik bildet und von Paulus, der sie als Fabel verwarf, keineswegs begriffen worden. — Nein, die Nachkömmlinge Israels ... sie essen kein Schweinefleisch, auch keine alten Franziskaner, sie trinken kein Blut ..."

Wie oft sind diese Worte selbst von den größten Autoritäten ausgesprochen worden, ohne widerlegt zu sein! Wenn sie aber doch nichts wirken, so liegt es an unserer falschen Erziehung durch die Schule. Der Lehrer, der stets ein gebildeter, vernünftiger Mensch sein soll, müßte den Kindern, wenn sie noch empfänglich sind, die Unwahrheit jener Beschuldigung zeigen — aber wo geschieht das heutzutage?

K. K.

„Achtung vor dem Gesetz".

Ein Beitrag zur Geschichte des Antisemitismus in Hessen.

Die „Frankf. Ztg." kritisirte am 18. August die hessischen Verhältnisse überaus scharf. An dieser Stelle interessirt uns, was sie über die Anstellung jüdischer Richter schreibt. Sie bemerkt hierzu:

„Einen richtigen Begriff von der Achtung der hessischen Regierung vor dem Gesetze erhält man jedoch erst dann, wenn man der Prüfung der Frage näher tritt, in welcher Weise hierzulande den verfassungsrechtlichen und zugleich reichsgesetzlichen Vorschriften nachgelebt wird, die die Gleichstellung und Gleichberechtigung sämmtlicher Staatsbürger gewährleisten und von der Verschiedenheit des Religionsbekenntnisses unabhängig machen. Wie hier mit verfassungsmäßigen Rechten, mit dem auf genaue Beobachtung der Verfassung geleisteten Eide und mit ausdrücklichen großherzoglichen Zusagen umgegangen wird, ist ungtaublich. Es scheint, um gleich medias in res zu kommen, gleichfalls zu den hessischen Regierungsmaximen zu gehören, zu allen mit Amtsgewalt versehenen Staatsämtern israelitische Staatsangehörige nicht zuzulassen. Bis zur Stunde haben wir in Hessen noch niemals einen jüdischen Richter gehabt. Herr Finger erklärt im Landtage, er sei im Prinzip nicht gegen die Anstellung von jüdischen Richtern — als ob es überhaupt noch auf ein Prinzip des Herrn Staatsministers und der hessischen Regierung anzukommen hätte und uns dieses nicht längst in dem verfassungsrechtlichen Gesetze vom 2. August 1848 und in dem Reichsgesetz vom 3. Juli 1869 in unzweideutigster Weise zum Ausdruck gebracht worden wäre.

Der Standpunkt, den die Justizverwaltung in dieser Frage einnimmt, ist geradezu wunderbar; weil die Anstellung von jüdischen Richtern zur Zeit auf dem Lande wegen der dort herrschenden antisemitischen Strömung angeblich seine Schwierigkeiten hat, hält man sich berechtigt — überhaupt keine Juden als Richter anzustellen! Noch niemals, und das kennzeichnet den Standpunkt des Ministeriums mehr, als alles Andere, hat dieses trotz vorhandener Möglichkeit überhaupt den praktischen Versuch gemacht, einen Juden als Richter fungiren zu lassen. Die Behandlung, die nach abgelegtem Examen den jüdischen und den christlichen Staatsdienstaspiranten zu Theil wird, ist eine völlig ungleichartige. Erstere läßt man lediglich zu dem Amt eines — Gerichtsschreibers (!) an den Collegiatgerichten zu, also zu Stellungen, die in Preußen zum Vortheile der Justizpflege von subalternen Beamten verwaltet werden, in Hessen aber — auch eine Regierungsmaxime — mit Beamten, die die Fähigkeit zum Richteramt besitzen, besetzt werden sollen. Erwägt man, daß es im Ganzen nur vier derartige Posten giebt, daß diese Stellen zwar mit zum Richteramt fähigen Personen, insoweit es sich aber um christliche Amtsinhaber handelte, seither in der Regel mit körperlich oder geistig Halbinvaliden besetzt zu werden pflegten, so genügt das wohl zur Charakterisirung der hier herrschenden Zustände.

Warum sollte aber bei uns in Hessen das nicht angängig sein, was in sämmtlichen Hessen direkt umgrenzenden Bundesstaaten unter den sonst gleichen Verhältnissen möglich ist? Wenn ein preußischer jüdischer Assessor vor gar nicht langer Zeit im Landgerichtsbezirk Hanau in einer sogenannten cause célèbre mit antisemitischem Milieu Vorsitzender eines Schöffengerichts sein und sogar Herrn Böckel als Zeugen vernehmen konnte, sollte ein Jude in Hessen nicht als Richter fungiren können? Und wenn selbst in Hessen in einem antisemitisch durchwühlten Bezirk, wie Groß-Umstadt, ein frisch getaufter Jude als Richter thätig sein kann, wenn in demselben Bezirke ein von der Priesterkaste der Leviten abstammender Assessor als Amtsanwalt fungiren kann, so wird schließlich auch ein ungetaufter Jude hierzu im Stande sein. Der Antisemitismus, der hier in Betracht kommt, fragt doch weniger nach religiösem Bekenntniß als nach Abstammung.

Welche Schwierigkeiten sollen sich aber auch bei der Anstellung von jüdischen Richtern ergeben? Selbst Herr Finger scheint ja eigentliche

Schwierigkeiten nicht zu befürchten, er glaubt, „daß die Anstellung aan jüdischen Richtern auf dem Land bei der jetzigen Zeitströmung nicht erfolgen könne, ohne die dort allgemein herrschenden Gefühle und Ansichten des Volkes zu verletzen." (sic!) Welch' zarte Rücksichtnahme auf einmal „auf Gefühle und Ansichten des Volkes", welch' zarte Rücksichtnahme auf Bestrebungen, die man seitens derselben Regierung als ungesetzlich gebrandmarkt hat! Hat man je solche Rücksichtnahme auf sozialdemokratische oder zur Zeit des Kulturkampfes auf katholische „Gefühle und Ansichten" genommen, wie hiee auf antisemitische? Müssen denn nicht gerade solche Strömungen durch solche zarte Rücksichtnahme begünstigt und gefördert werden? Aber wohin sollte denn eine Regierung überhaupt gerathen, die auf Strömungen und noch dazu auf Strömungen ungesetzlicher Art Rücksicht nehmen wollte? Eine Staatsaerwaltung, die nicht mehr im Stande wäre, die bestehenden Gesetze aufrecht zu erhalten und zur Ausführung zu bringen, die bei der Auswahl ihrer Beamten auf Stimmungen und Strömungen Rücksicht nehmen mußte, die schlimmsten Falls nicht in der Lage wäre, ihren Beamten die ungestörte Amtsausübung zu ermöglichen, verdiente den Namen einer Regierung nicht mehr; ein derartiger Zustand wäre mit der Ohnmacht jeder staatlichen Autorität und Gewalt, mit der Bankerotterklärung eines Staatswesens gleichbedeutend. Die Regierung kann sich weder auf einen Nothstand, noch auf ein Nothrecht berufen. Staatsrechtlich giebt es auch hier kein Nothrecht, das zu einer aarübergehenden und noch weniger zu einer dauernden, der Aufhebung gleichkommenden Suspension aon Gesetzesaorschriften, zumal aerfassungsrechtlicher Art, berechtigt; das sollte doch auch dem hessischen Ministerium bekannt sein.

Wenn übrigens das Ministerium sich der Hoffnung hinneigen sollte, bezüglich der Frage der Anstellung von Juden in Staatsämtern durch die erwähnten Verhandlungen der II. Kammer, in der diese Frage ohne Vorbringen thatsächlichen Materials nebensächlich und oberflächlich gestreift wurde, aller Fährlichkeiten enthoben zu sein, so dürfte es sich einer bitteren Täuschung hingeben. In Kreisen, die als wohlunterrichtet gelten können, verlautet, daß der Kammer demnächst in der fraglichen Angelegenheit eine zugleich als Broschüre erscheinende auf eine Fülle thatsächlichen Materials gestützte Beschwerdeschrift zugehen wird, in der das Verhalten und Verfahren der Regierung einer eingehenden und gründlichen sachlichen und rechtlichen Prüfung unterzogen und der unhaltbare Gesetz- und aerfassungswidrige Standpunkt des Ministeriums Finger nachgewiesen wird. Einer derartigen Publikation gegenüber dürften weder die Volksvertretung, noch die Regierung mit einigen Redewendungen wegkommen. Wenn erstere sich nicht selbst aufgeben will, so wird ihr nichts anderes übrig bleiben, als die hier in Betracht kammenden aerantwortlichen Mitgliedec des Ministeriums „wegen Nichterfüllung der Zusagen an die Stände und gesetzwidriger Handlungen" aor die Schranken des als Staatsgerichtshaf fungirenden hessischen Obertandesgerichts zu bringen. Wir haben ja in Hessen außer der parlamentarischen auch die rechtliche Verantwortlichkeit der Minister. Sollte aber aie Volksaertretung aersagen, so dürften auf Grund der Reichsverfassung noch Organe der Reichsregierung sich mit der Sache zu befassen haben, und es dürfte sich dann erweisen, ob die Worte des jetzigen Reichskanzlers: „Meines Wissens bekommt in Deutschland nach Jedermann sein Recht", thatsächtich Geltung haben. Die Frage, ob aerfassungsrechtliche und reichsgesetzliche Bestimmungen der wichtigsten Art kurzer Hand auf dem Verwaltungswege beseitigt werden kännen, ist denn doch aon einer über die rathweißen Grenzpfähle weit hinausreichenden potitischen Bedeutung und gipfelt darin, ob in Deutschland an Stelle des konstitutionell beschränkten Fürstenregiments ein unbeschränktes Ministerregiment treten und geduldet werden soll.

Bei diesen Verhaltnissen in Hessen wagt es der antisemitische Abgeordnete Köhler noch zu behaupten, das Ministerium stehe aöllig unter dem Einflusse der Standesherren und der — Juden! Für tetztere könnte es doch wahrtich ganz einerlei sein, ab Herr Kähler oder Herr Finger an der Spitze des Ministeriums stehen würde. Schlimmer als jetzt dürften die israelitischen Staatsbürger auch unter einem antisemitischen Ministerium nicht an den ihnen verfassungsmäßig zustehenden Rechten gekränkt werden, aielleicht nicht einmal so schlimm, denn sogar Herrn Kähler's Bestreben geht nur dahin, „zu erreichen, daß gesetzlich den Juden der Weg aerschlossen werde," und Herr Köhler besitzt sogar soviel Gerechtigkeitssinn, das Verhalten der Regierung im Falle Katzenstein „vam Standpunkte des Gesetzes aus nicht gerechtfertigt" zu finden . . ."

Einige nöthige Bemerkungen

zu Otto Freiherrn von Boenigk's soziologisch-ökonomischer Studie: „Grundzüge zur Judenfroge" aon Dr. Heinrich Loewe.

I. Ethnologisches.

Wenn in dem Streite der Porteien die ruhige, parteilose Meinung des Gelehrten sich Gettung schaffen will, so muß sie um so größere Bedeutung gewinnen, nls sie zo eben über beide Porteien hüben und drüben zu Gerichte sitzt, um gerecht odzuwägen. Dies hat uns bewogen, nicht nur mit gespannter Aufmerksamkeit das „wissenschaftliche Werk" des Otto von Boenigk zu studiren, sondern zwingt uns ouch, in gedrängter Kürze einige Bemerkungen zu mochen, wo wir uns nicht ganz seiner Ansicht anschließen können, dieselbe vielmehr in unwesentlichen und waesentlichen Punkten öndern und modifiziren müssen. Ja wir können nicht umhin, an einigen Grundsätzen, auf denen der Monn der Wissenschoft sein System aufbaut, berechtigte Zweifel zu hegen, und müssen diese im Interesse sochlicher Wahrheit öußern, und sollte dorod die Gefohr nicht gonz ausgeschlossen sein, daß fein System sether darüber großentheils in die Brüche geht.

Von vornherein jedoch müssen wir uns darüber verständigen, doß wir mit Boenigk seinen Grunddegriff der Auffassung aom Judenthum als eines „Ethnos" hinnehmen wollen, da es für die weiteren Folgerungen durchaus ohne Bedeutung fein wird, ob wir mit ihm in den Juden ein Ethnos, d. h. eine Stammesgemeinschaft, eine Notion oder gar eine Religionsgemeinde erblicken wollen, wenn wir nur darin einig sind, daß wir in der Judenheit eine „historisch gewordene Gruppe" von Menschen sehen, die von historischen Gesichtspunkten aus beurtheitt sein will.

Wenn sich nun Boenigk in dieser Betrachtungsweise zu dem Schlusse veranlaßt sieht, zwischen „Juden" und „Deutschen Nichtjuden" zu scheiden, so scheint er doch wahl das Ziel zu aerfehlen, wenn er die Unterschiede zwischen den Deutschen, Wenden, Polen, Fronzosen u. s. w. im Deutschen Reiche geringer anschlägt, als die Differenzen aller insgesommt gegenüber den Juden. Ein ganz äußerliches Moment ist es, welches diese Art von Betrachtung von vornherein nicht zuläßt. Die Juden in Deutschland sprechen dieselbe deutsche Sprache wie die Deutschen selber, und dieses Moment genügt, um zu beweisen, um wieviel ferner z. B. Polen und Wenden heute dem Deutschthum stehen müssen als die Juden, ganz abgesehen davon, daß die Juden, solange sie auf dem Boden des Deutschen Reiches wohnen, nie doran denken werden, sich staotlich von demselden loszulösen, während jene mit Blut und Eifen dem Staatsverband gewonnen, wohl zu irgend einer Zeit boron denken könnten, den Versuch zu machen, sich mit Blut und Eifen aus dem Reichsaerband wieder loszureißen.

Aber die Sprache ist es, durch welche nicht blos das Einzelindividuum seine Gedanken dem andern vermittett, sie ist auch das Mittel für den Gedankenoustousch der Völker; und ethnologisch ident'sche Völker wie Spanier und Basken sind durch die Sprachtrennung in zwei völlig geschiedene Nationen zerrissen, während gerade die nach Abstammung und Rasse so unendlich voneinander entfernten Juden und Deutschen[1]) eben in der gemeinsomen Sproche das Mittel der Verständigung gefunden haben, das allein, — wenn überhaupt etwos, — den Frieden zwischen beiden Gruppen herbeiführen kann.

Als den Grundzug des deutschen Volkschorakters, soweit er bei der Judenfrage in Betracht kommt, giebt Boenigk die eiserne Konsequenz des Germanenthums an, für die er aber die merkwürdige, durchaus nicht zutreffende Umschreibung „fides" giebt, und dies muß um so mehr zu Mißverständnissen und Irrthümern führen, als er in der Thot dieser „fides" den jüdischen „Utilitorismus" gegenüberstellt, über dessen Notur wir keinen Augendlick in Zweifel sein können, wenn wir auf Seite 121 „Utilitarismus" mit „übertriebenem Egoismus" übersetzt finden. Im Mittelolter bezeichneten päpstliche Bullen und kaiserliche Natare ebenso wie die Chronisten die christliche Religion mit „fides Christianorum", während sie für diejenige der Juden den wenig liebeoallen Ausdruck „perfidia Judaeorum" in Gebrauch hatten, um domit den Glauben

[1]) Wir müssen der Verständigung halber mit Baenigk zwischen „Juden" und „Deutschen" und nicht zwischen „Juden" und „Christen" unterscheiden. Dach ziehe man daraus keine aareitigen Schlüsse auf unsere eigenen Anschauungen.

der Juden als einen „Nichtglauben" darzuthun. Aber wie darf die Anwendung dan fides und perfidia den Eindruck — der vielleicht garnicht beabsichtigt war — hervorrufen, als handele es sich dart um „Treue der Christen" um „Treubruch der Juden", so muß auch dan darnherein auf den Unbefangenen ebenso wie auf den wissenschaftlich forschenden Leser, die im Gegensatz zum Utilitarismus (d. h. übertriebenem Egoismus) stehend e f i d e s, immerhin den Eindruck machen, als sei hier dan „Treue" und „Aufrichtigkeit" im Gegensatz zum „Erwerbsgeiste" die Rede, und wenn man sich auch noch so sehr die Mühe giebt, sich bei dem Worte „f i d e s" stets der Bedeutung als „eiserner Konsequenz" zu erinnern. Und dies ist um so schärfer zu betonen, als wir im weiteren Verlaufe zur Genüge darthun werden, daß dieser von B a e n i g k konstruirte Gegensatz in Wahrheit absolut nicht existirt. Aber wir zweifeln auch, und wohl nicht ganz ohne Grund, ob nicht die Mehrzahl der Leser wirklich stets den Gegensatz von Treue und Schachergeist herausliest, und so in B a e n i g k eine wissenschaftliche Autorität sucht, um die Berechtigung des Antisemitismus augenscheinlich zu machen, während wir uns Mühe geben, keinen Augenblick an B o e n i g k s aufrichtigem Wunsche zu zweifeln, mit beitragen zu wollen, den Bewohnern des deutschen Vaterlandes den Frieden wiederzugeben.

Aus diesem Grunde müssen wir es auch aufrichtig bedauern, wenn B o e n i g k den Deutschen mit „einem starken, aber nur in gereiztem Zustande gefährlichen Thiere, etwa einem Löwen oder Elephanten vergleichbar", den Juden dagegen, „e i n e r S c h l a n g e, d i e l a n g s a m h e r a n s c h l e i c h t u n d s i c h e r d a s Z i e l e r r e i c h t", verglichen wissen will. Er läuft damit Gefahr, daß die Antisemiten in ihm einen Freund erblicken werden, der sich in das Gewand der Neutralität und Wissenschaftlichkeit hüllt, um die Juden um so entschiedener treffen, gefährlicher verwunden und sicherer vernichten zu können. Dieser Verdacht ist s e l b s t v e r s t ä n d l i c h völlig ausgeschlossen, und wir bedauern lebhaft, wenn unsere Befürchtung eintreffen sollte, B a e n i g k von den Antisemiten mißverstanden zu sehen. Und gerade um solchen Mißverständnissen von vornherein die Spitze zu bieten, sehen wir uns genöthigt, Einzelheiten richtig zu stellen, wo wir den jungen Gelehrten in entschiedenem Irrthum befangen sehen.

Als eine Aeußerung des jüdischen Utilitorismus, — die, wenn sie wahr wäre, eine entschiedene Verurtheilung des Judenthums bedeutete — stellt B a e n i g k folgenden Satz hin:

„Die jüdische Religion sieht die Arbeit als ein U e b e l an, ein nothwendiges Uebel: ganz r e a l i s t i s c h; das Christenthum sieht sie als einen S e g e n an: ganz i d e a l i s t i s c h." Ebenso entschieden wie dieser Satz ausgesprochen ist, ebenso falsch ist er auch. Die Hauptquellen der christlichen Lehre, die Bücher, die im Neuen Testament zusammengefaßt sind, enthalten nirgends eine Stelle, aus der man den Schluß ziehen könnte, daß das Christenthum die Arbeit adelt, sie als einen S e g e n und damit idealistisch auffaßt. Obwohl aber solche Stellen nicht ausdrücklich vorhanden sind, wäre es verfehlt, wollte man von diesem Fehlen auch auf eine andere Auffassung der Arbeit bei den Christen als auf eine idealistische schließen. Wohl aber widerlegen die Quellen der jüdischen Religion diejenige Auffassung auf das entschiedenste, welche ihr realistische oder gar utilitaristische Motive unterschieben will. Das widerlegt nicht blos Jeremia, der (Cap. XXII, Vers 13) die Unredlichkeit und Unbilligkeit bei der Arbeit verurtheilt, nicht nur das Buch der Sprüche (Cap. XXVIII Vers 8), das den schärfsten Gegensatz gegen utilitaristische Arbeit darstellt, das thut vor Allem der von O t t o v a n B a e n i g k so arg verdächtigte (siehe Seite 143 ff.) T a l m u d.

Nicht allein, daß der Talmud (siehe Jeruschalmi Bnba Mezia V,8) die durch Wucher erworbene Bereicherung auf's allerentschiedenste verdammt, er verlangt ausdrücklich,[2] d i e A r b e i t als solche z u l i e b e n, und reiht sich damit würdig der altbiblischen Auffassung an, welche[3] den Mann, der in seiner Arbeit tüchtig ist, vor Könige gestellt wissen will. Darum stellt der Talmud auch den, welcher sich von seiner Hände Arbeit ernährt, höher als den Gottesfürchtigen,[4] darum verlangt er,[5] die Geisteswissenschaften mit einem bürgerlichen Berufe zu verbinden, und[6] die Arbeit zu lieben, die Thätigkeit nie zu hassen oder zu mißachten. Wie man da von einer realistischen Auffassungsweise der jüdischen Religion von der Arbeit sprechen kann, wie man überhaupt eine Religion in der Arbeit ein Uebel erblicken lassen kann, welche[7] sagt: „Die Arbeit steht hoch da, sie e h r t ihren Mann", ist zum mindesten zweifelhaft. Ich möchte noch die jüdische Mutter sehen, welche „ihren Sohn mit der Lehre entlöhnt, er falle sich treten, stoßen, schlagen, anspeien und in ein Hundeloch werfen lassen, aber reich müsse er werden."[8] Eine solche Aeußerung durfte in einem w i s s e n s c h a f t l i c h e n Werke, welches doch B o e n i g k s Arbeit sein soll, nicht so vage behauptet werden, auch ohne nur den Schatten eines Anfluges von Wahrheit.

Einen weiteren Beweis für den utilitaristischen Geist der heutigen Juden, bezw. des gesammten Judenthums sieht B a e n i g k in dem verhältnißmäßig starken Zudrang der Juden zu dem „f r e i e n" Berufe eines Rechtsanwalts. Warum, so sagt er, war der Andrang zu den Richterstellen seitens der Juden geringer? Nun, der Andrang war schon vorhanden, nur fand er keine Gegenliebe. Die Juden wurden durchaus nicht in dem Maße zu Richterstellen befördert, wie es hätte geschehen m ü s s e n, wenn man es vermeiden wollte, daß sich jüdische Juristen in verhältnißmäßig größerer Zahl dem Anwaltsberufe widmeten. B a e n i g k selbst hegt so gar kein Bedenken[9], trotzdem er doch nur r e i n „w i s s e n s c h a f t l i c h" schreibt, eine noch weitere Einschränkung der Zahl jüdischer Richter in's Auge zu fassen. Das ist auch der Grund, warum nur wenig Juden das „Fachfach" u. s. w. studiren, da sie eben absolut keine Aussicht haben, jemals angestellt zu werden, eben weil sie Juden sind. Oder glaubt B a e n i g k wirklich, daß, wie er angiebt, die jüdischen Philologen nur deshalb zur Journalistik übergehen, weil sie dieselbe rentabel finden? Nein, das kann jeder Journalist bezeugen, einträglich ist dies Gewerbe nicht, das seinen Mann häufig genug nicht einmal kümmerlich nährt. Und es giebt auch ein sehr leichtes Mittel, den Juden den Zudrang zur Journalistik zu verleiden: man braucht sie so nur nicht so grundsätzlich von all und jedem Zutritt zu dem Posten eines Gymnasiallehrers auszuschließen. Aber es wird wohl noch lange dauern, bis man an leitender Stelle zu der Ueberzeugung kommt, daß ein Vorgehen in diesem Sinne die radicalste Lösung des sozialen Theils der Judenfrage, soweit diese überhaupt zu lösen ist, in sich schließt.

Ebenso irrthümlich ist B a e n i g k's Auffassung von der Behandlung des Professorenberufs bei den Juden. Auch hier muß man die Verhältnisse genauer betrachten, welche die sozialen Schäden heraufrufen, und die gewiß zum allermindesten von den Juden verschuldet werden. Man braucht nur die Universität Berlin in's Auge fassen, wo unter einer so außerordentlich großen Zahl von ordentlichen (d. h. zugleich ordentlich besoldeten) Professoren nur ein einziger Jude ist, während der gesammten Juden eine Legion, nicht blos in Berlin, ordentliche Professoren sind. Wenn wir nun nicht annehmen, daß die H a b i l i t a t i o n schon eo ipso den Juden die Ueber-

[2] Pirke Aboth I, 10.
[3] Sprüche Salomonis Cap XXII Vers 29.
[4] Talmud Babbi. Berakôth VIIIa
[5] Pirke Aboth II, 2.
[6] Aboth di Rabbi Nathan 11.
[7] ibid. und T. B. Nedarim 49b.
[8] B o e n i g k: Grundzüge zur Judenfrage, Seite 32.
[9] ibid. Seite 113, 114.

zeugung von der Wahrheit des Christenthums giebt, so muß man die meisten — wir schweigen von den aus Ueberzeugung Getauften — dieser getauften Juden als gesinnungslose Utilitaristen ansehen, die der Staat eben deshalb, weil sie es sind, in seinen Diensten anstellt. Wenn also der Staat gerade diesen egoistischsten Elemente den Vorzug vor den andern giebt, so ist es wahrlich nicht zu verwundern, wenn auf diese Weise ein jüdischer Utilitarismus gerade bei denjenigen in die Erscheinung tritt, die zwar äußerlich vom Judenthum getrennt, mit allen ihren Fehlern doch wieder den zurückbleibenden Juden zur Last gerechnet werden.

Noch eine kleine Bemerkung möge hier ihren Platz finden: Es mag richtig sein, daß hie und da ein „guter Rechtsanwalt" als „Helfershelfer der Verbrecher" angesehen wird Das dürfte aber in den weitaus meisten Fällen weniger den Rechtsanwälten als denjenigen zum Fehl angerechnet werden, welche in den Rechtsanwälten solche Unrechtsanwälte erblicken. Daß übrigens der deutsche Advokatenberuf sich keineswegs des günstigsten Rufes erfreute, auch ehe nur ein einziger Jude an ihm theil hatte, das dürfte wohl allein schon Goethe bezeugen, auf den hinzuweisen, wir uns an dieser Stelle beschränken.

(Fortsetzung folgt.)

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigung. Prof Försters „Freideutschland" scheint das größte antisemitische Lügenblatt werden zu wollen. Kaum eine Nummer vergeht, ohne daß es eine „Unrichtigkeit" enthält. Am 8. August schrieb es:

Angermünde. Eine seltsame „nächtliche Ruhestörung" regt die Juden unserer Stadt auf. Als vor einigen Tagen die Antisemiten-Fahrt nach Rügen stattfand, hatten es sich die Gesinnungsgenossen in Angermünde nicht nehmen lassen, die Nachts durchfahrenden Berliner auf dem Bahnhof zu begrüßen. Herr Schattinger überreichte im Namen der Angermünder einen mächtigen Eichenlaub-Kranz; es wurden mehrere Hochs auf die gute Sache und auch ein Pereat auf Juda und sein Schachthaus ausgebracht. Die Kinder Israels sind natürlich über diese Kundgebung sehr erbost. Aber was sollen sie thun? Das auserwählte Volk als solches besitzt ja noch nicht die Stellung einer rechtlichen Person, eine Beleidigungsklage wäre folglich ergebnißlos gedlieben. Aber, talentvoll, wie immer, fanden die Hedräer auch hier einen Weg, wie man den Antisemiten beikommen zu können glaubt. Sie haben Herrn Schattinger „wegen nächtlicher Ruhestörung" verklatscht, indem sie hoffen, unser römisch-jüdisches Recht werde sich hier, geschickt gedeutet, wieder einmal zur Befestigung der jüdischen Herrschaft verwenden lassen. Ist es an und für sich schon fast Wahnsinn, auf einem Bahnhofe, auf dem z. B. drei Züge verkehrten, von einer Störung der Nachtruhe zu sprechen, so wird die Geschichte noch lächerlicher, wenn man bedenkt, daß der Bahnhof eine Viertelstunde von der Stadt entfernt liegt. Aber Juda denkt, versuchen kann man's ja, vielleicht wirkt's doch; ist ja der Beschuldigte ein Antisemit.

Wir erhalten hierzu folgenden authentischen Bericht: „Die ganze Geschichte ist, wie gewöhnlich, von den Antisemiten erfunden worden. Ich selbst habe Recherchen angestellt; ich war bei Herrn Bürgermeister Radenhorst hierselbst und auch ihm ist von einer Beleidigungsklage und einer Klage wegen nächtlicher Ruhestörung gegen Herrn Schattinger, sowie von jenem „Ereigniß", ebensowenig etwas bekannt, wie jedem anderen hiesigen Einwohner. — Es ist auch nicht ein Fünkchen Wahrheit an der ganzen Geschichte. Ebenso liegt der Bahnhof nicht eine viertel Stunde von der Stadt, sondern direkt in derselben.

Zur Kennzeichnung des Herrn Schattinger habe ich noch zu bemerken, daß er erst seit ca. 6 Wochen hier ist und als Bauaufseher zu dem Bau des hiesigen Kreiskrankenhauses von der Regierung hergeschickt wurde. Bei seiner Ankunft wollte er bei verschiedenen Hotelwirthen nur dann Wohnung nehmen, wenn sie fortan keinen Juden in ihren Räumen bulden würden, worauf sich die Besitzer jener Lokale anständigerweise nicht einließen.

Wieder eine Berichtigung. Vor einiger Zeit ging durch einen Theil der Presse die Notiz, der oberste Religionsvorsteher (Chachambaschi) der Juden Palästinas und ihm nach die sämmtlichen Synagogen-Vorsteher hätten das strenge Verbot erlassen, daß kein Jude irgend etwas bei einem muhamedanischen oder christlichen Kaufmann kaufen dürfe, so lange die betreffende Waare noch bei einem Juden zu finden sei; es sei also ganz berechtigt, wenn auch die Antisemiten die Parole ausgäben: Kauft bei keinem Juden! Auf eine diesbezügliche Anfrage hat nun aber der allerdings erst seit einem Jahr amtirende Großrabbiner in Jerusalem, Herr Jacob Saul Eliaschar, wörtlich erklärt:

„Die Mittheilung, daß der Rabbiner von Jerusalem öffentlich in den Synagogen eine Kundmachung des Inhalts publiziren ließ, daß bei Juden zu bekommende Waaren bei Nichtjuden nicht gekauft werden sollen, erkläre ich als eine freche Verleumdung und Lüge und erkläre feierlichst, daß ich niemals eine derartige Publikation erlassen oder veranlaßt habe, daß ich im Gegentheil stets meinen Glaubensgenossen einschärfe und bei jeder Gelegenheit und besonders in der Synagoge meiner Gemeinde ans Herz lege, ohne Konfessionsunterschied mit unseren Mitmenschen in Liebe, Friede und Eintracht zu leben."

Nun liegt auch ein christliches Zeugniß über denselben Gegenstand vor. Das in Hannover erscheinende „Hann. Sonntgsbl.", redigirt vom Pastor Strecker, hatte s. Z. dieselbe Notiz gebracht. Auf die Kunde von der Ungenauigkeit derselben wandte sich der genannte Pastor an seinen Amtsbruder in Jerusalem und veröffentlicht jetzt in Nr. 28 des „Hann. Sonntagsblatt" das Ergebniß seiner Correspondenz folgendermaßen:

„In Nr. 19 des „Hann. Sonntagsblattes" vom 6. Mai d. J. war über ein Verbot des Oberrabbiners für Palästina dez. des Kaufens von Juden bei Muhamedanern und Christen berichtet. Auf unsere Anfrage erfahre ich nun von Herrn P. Th. Schneller in Jerusalem folgendes: „Schon einmal wegen der theilweise irrthümlichen Nachricht über das gegen muhamedanische und christliche Kaufleute gerichtete Verbot des hiesigen jüdischen Oberrabbiners angefragt, habe ich mich bei Juden über den Stand der Dinge erkundigt und erfahren, daß allerdings im Verlauf der letzten Jahre einmal ein ähnliches Verbot erlassen worden sei; dasselbe habe sich aber aus besonderer Veranlassung nur auf muhamedanische Kaufleute bezogen und habe nur für eine bestimmte Zeit gegolten. Was in dem vielfach veröffentlichten Bericht über diesen Thatbestand hinausgestellt, ist entweder auf irrthümliche Auffassung des Berichterstatters oder auf Uebertreibung seines Gewährsmannes zurückzuführen, muß aber natürlich als unrichtig zurückgenommen werden.

Indem ich hiermit die Notiz in Nr. 19 richtig stelle, bedaure ich, daß in der aus anderen Blättern herübergenommenen Nachricht allerdings Unrichtigkeiten enthalten gewesen sind. Strecker P.

Antisemitische Wahrheitsliebe. Am Freitag, den 10. August d. J veröffentlichte die „Hann. Post" unter der Spitzmarke S. einen Bericht aus Blankenburg a. H., in welchem unter den üblichen antisemitischen Randbemerkungen behauptet wurde, der Stabtrath Glaser in Blankenburg, ein getaufter Jude und Besitzer von halb Blankenburg, der sich selbst als Nationalliberaler bezeichnet hätte, habe den Sozialdemokraten in Blankenburg das Geld zur Erbauung eines sozialdemokratischen Casinos gegeben unter der Bedingung, daß dese ihr Bier ausschließlich von der dortigen Brauerei „Glückauf", deren Hauptactionär er wäre, bezögen. Diese ganze Geschichte beruht auf Schwindel. Einmal ist der Stadtrath Glaser auch heute noch Jude und hat bisher noch nicht daran gedacht, sich taufen zu lassen; ferner ist derselbe nicht Besitzer von halb Blankenburg, sondern es gehört ihm außer seinem Geschäftshause in der Stadt nur noch ein Wohnhaus vor derselben; endlich haben die Blankenburger Sozialdemokraten weder ein Kapital von ihm persönlich verlangt noch erhalten. Die Führer der Sozialdemokraten haben an den Aufsichtsrath der Brauerei „Glückauf", dessen Vorsitzender der Stadtrath Glaser ist, das Ansuchen um Ueberlassung eines Kapitals zu dem erwähnten Casinobau gestellt, sind aber von demselben abschlägig beschieden worden.

Marburg, 20. August. Im „Volksblatt für Hessen" finden wir folgende Marburger Correspondenz: Der „Reichsherold" wird nur noch in zwei Nr. hierselbst gedruckt werden. Marburg hört damit auf, Druckort eines jämmerlichen „Partei"blattes zu sein. Was in dem „Reichsherold" Alles schon getadelt, dann gelobt und nachher wieder verworfen worden ist, was da Alles mit Schmutz beworfen und verdächtigt wurde, das läßt sich nicht auf einer

Kuhhaut anbringen. Wer später einmal die Böckelsche „Bewegung" studiren will und dann den „Reichsherold" als Quelle benutzt, der wird staunen, mit wie wenig Logik und Rücksicht man in Oberhessen am Ende des 19. Jahrhunderts eine Zeitung redigiren und gleichzeitig eine „Rolle" als Politiker spielen konnte. Mit Sack und Pack geht nun „unsere Druckerei", „unsere Artillerie" und auch „unsere Antheilscheine", die der Herr Doktor „nur bis zur Höhe von 25,000 Mark" ausgeben konnte, nach Berlin. Glückliches Berlin! Ob der Herr Reichstagsabgeordnete Dr. Böckel, der entgegen seinen Versprechungen, für die Militärvorlage eintrat, der also, um gut deutsch zu schreiben, seine Wähler hintergangen hat, überhaupt berechtigt ist, mit dem „Reichsherold" so eigenmächtig zu verfahren, ist sehr fraglich. Die s. Z. hier begründete Gesellschaft „Hassio" hatte nur den einen Zweck: den „Reichsherold" ins Leben zu rufen und am Leben zu erhalten. Angeblich haben sich nun die Mitglieder dieses „Gründervereins" vertragsmäßig das Eigenthumsrecht am „Reichsherold" vorbehalten. Daß jedoch diese Herren irgendwelche Schritte unternehmen werden, ist nicht anzunehmen, denn wer den Schaden hat, wird wenigstens bewußtermaßen nicht noch dafür sorgen, daß er auch den Spott erntet.

Aus dem antisemitischen Lager.

Zur Einigung der antisemitischen Parteien schreibt die „Deutsche Wacht" des Abg. Zimmermann am 21. August:

„Der Gesammt-Ausschuß der Deutschen Reformpartei trat am Sonntag, den 19. d. M., in Kassel zu einer Sitzung zusammen. Die Verhandlungen nahmen, wie uns telegraphisch gemeldet wird, einen allseitig befriedigenden Verlauf. Der Parteiausschuß gab dem Antrag auf Einigung mit den deutsch-sozialen Antisemiten seine Zustimmung. In den Parteivorstand wurden die Herren Abgeordneten Zimmermann, Lotze und Werner gewählt."

Wenn näheres bekannt wird, kommen wir auf die „Einigung" zurück.

Ein Hannoverscher Antisemitenführer. Im vergangenen Winter hielt der frühere Postassistent und Redacteur Wilhelm Georg aus Nordhausen im südlichen Theil der Provinz Hannover antisemitische Versammlungen in Nörten, Adelebsen 2c. in größerer Zahl unter dem Beifall seiner antisemitischen Parteigenossen ab. Jetzt veröffentlicht derselbe folgendes Schreiben:

„Mit dem heutigen Tage scheide ich aus der deutschsozialen (antisemitischen) Partei aus. Die Gründe, die mich zu diesem Schritt veranlaßt haben, werde ich in einer demnächst erscheinenden Brochüre ausführen.

Nordhausen, 14. August 1894.

Wilhelm Georg
Redacteur.

Auf diese Veröffentlichung darf man gespannt sein!

Pastor Julius Werner aus Beckendorf ist ein großer Judenfresser vor dem Herrn. Von ihm erzählt der „General-Anz." für Oschersleben (Nr. 33, 18. August) folgendes Histörlein:

Beckendorf. Am 28. v. Mts. starb in Neindorf bei Beckendorf nach zweijährigem schweren Leiden die Frau des Arbeiters E. Letzterer erfuhr, daß der Pastor Werner in Beckendorf, welcher auch die Pfarrstelle in dem fünf Kilometer entfernten Neindorf versieht, seit mehreren Tagen wieder verreist sei, und da er gern der Verstorbenen die übliche Grabrede halten lassen wollte, sah er sich genöthigt, dem Herrn cand. min. Boitz, jetzt Hauslehrer auf Jacobsberg bei Neindorf, darum zu bitten. Dieser war dazu gern bereit. Als E. nach der Leichenfeier Herrn Boitz fragte, was er ihm schulde, wies der Herr Candidat jede Bezahlung mit dem Bemerken zurück, daß er lediglich dem abwesenden Pfarrer einen Gefallen erwiesen habe. Der Mann bedankte sich für die tröstenden Worte am Grabe und frogte am nachsten Sonntoge anständiger Weise auch Herrn Pastor Werner, ob er ihm etwas für die Leichenrede, welche Herr Boitz gehalten hatte, schulde, in der Ueberzeugung, daß der Pastor Werner von ihm ormen schwergeprüften Manne in diesem Falle nicht noch etwas nehmen würde. Herr Pastor Werner forderte jedoch für die von Herrn Boitz gehaltene Leichenrede sechs Mark, welche auch der Arbeiter E. bezahlt hat, obwohl es ihm gewiß schwer geworden ist. Denn in der langen Krankheit seiner Frau hat er fast sein ganzes Hab und Gut, sogar die Betten verkaufen müssen, so daß er jetzt des Nachts nur auf einem Strohlager ausruhen kann. — — Ob diese Handlungsweise christlich ist und ob dieselbe geeignet ist, der Sozialdemokratie den Boden zu entziehen?

Das Nachdenken hierüber überlassen wir unsern Lesern, wir wollen nur noch bemerken, daß Herr Pastor Werner vor etwa drei Jahren von Hohenthurm bei Halle nach Beckendorf bei Oschersleben versetzt ist und daß es derselbe ist, der in verschiedenen Städten Deutschlands als antisemitischer Redner auftritt, und über die Verderbtheit und Geldgier der Juden wettert!!

Pfarrer Leopold Scherzer, der sich in Wien als Cooperator durch seine Theilnahme an der antisemitischen Agitation auffallend bemerkbar gemacht und vor einigen Wochen unter verdächtigen Umständen aus seinem Pfarrorte Schrick in Niederösterreich verschwand, ist auf Requisition des Korneuburger Strafgerichts wegen dringenden Verdachts der Veruntreuung mehrerer tausend Gulden Waisen- und Stiftungsgelder verhaftet worden.

Vom antisemitischen Reichstagsabgeordneten Leuß theilt das „Hann. Volksbl." allerlei Interessantes mit aus dem Streit zwischen diesem und seinem Gesinnungsgenossen Dr. Schnutz. Im Verlauf dieses Streites, der bekanntlich wegen der Beziehungen von Leuß zu Frau Dr. Schnutz entstanden war, hatte Leuß seinen früheren Freund bei der Staatsanwaltschaft wegen Unterschlagung von mehreren hundert Mark Parteigeldern denunzirt. Nach Angabe des „Hann. Volksbl." war aber diese Denunziation eine falsche, da Dr. Schnutz zwar Parteigelder verwandt hat, aber nur zur theilweisen Begleichung von Ausgaben des vorjährigen hannoverschen antisemitischen Parteitages. Auch die von Leuß aufgestellte Behauptung einer Unterschlagung von Geldern aus einer Sammlung für die Wahl von Leuß in Schmalkalden-Eschwege sei eine wissentlich falsche, da die betreffende Summe ausdrücklich Dr. Schnutz als Vergütung für seine Unkosten als Agitator für die Wahl von Leuß zugestanden worden sei. Schließlich aber wird Leuß selbst eigenmächtige Verwendung von Parteigeldern für seine besonderen Zwecke vorgeworfen, und zwar soll er alle auf dem hannoverschen Parteitag vereinnahmten Gelder ohne Wissen und Erlaubniß der Partei für sich behalten und für seine Wahlinteressen in Schmalkalden verwandt haben.

Nun erläßt Herr Leuß in der „Remscheider Zeitung" eine Erklärung, in der behauptet wird, daß die bei der Hauptwahl 1893 für Herrn Leuß abgegebenen Stimmen zu einem sehr großen Theil aus dem freisinnigen Lager stammen, wie denn auch die Hälfte der Mitglieder des antisemitischen Wahlkomitees noch 1890 für den Freisinn agitirt habe. Zum Schluß seiner „Erklärung" versucht Herr Leuß eine Art Rechtfertigung des bei der Abstimmung über die Militärvorlage eingetretenen Umfalls, worauf der „Thüringer Hausfreund" treffend antwortet:

„Bezüglich der Heeresvorlage hat Herr Leuß vor der Abstimmung erklärt, daß er derselben nur zustimmen könne, wenn er vorher wisse, woher das nöthige Geld genommen werden solle. Ob seine Schlußabstimmung mit dieser Erklärung in Uebereinstimmung zu bringen ist, überlassen wir getrost seinen Wählern."

Nur um den guten Ruf des Kreises Schmalkalden zu wahren, der leider mit den antisemitisch verseuchten Kreisen Eschwege und Witzenhausen zu einem Reichstagswahlkreise vereinigt ist, fügt der „Thüringer Hausfreund" der Leuß'schen Erklärung nachstehende Thatsachen an: Im Kreise Schmalkalden fielen bei der Hauptwahl auf den freisinnigen Kandidaten Wielisch 1332 Stimmen und auf den von den National-Konservativen empfohlenen Antisemiten Leuß 428 Stimmen. Man verwahrt sich hier ganz entschieden dagegen, daß auch nur ein wirklich Freisinniger seine Stimme dem Leuß gegeben habe, wohl aber steht fest, daß national-konservative Herren und zwar sogar Mitglieder des Wahlkomitees öffentlich für den Antisemiten Leuß agitirt haben.

Aufrichtigkeit der antisemitischen Führer. Der „Reichsbote" schreibt:

„In Eggenstein ist der Führer der reinen Rassenantisemiten, Huber, wegen Sittlichkeitsverbrechen angeklagt worden. Auch im politischen Lebenslauf dieses Mannes kehrt die Thatsache hervor, daß er früher ein freisinniger Agitator war. Es erklärt sich daraus die Erscheinung, daß so viele politische Fehler, welche früher den Fortschrittsphilister auszeichneten, namentlich Skrupellosigkeit, Engherzigkeit und Beschränktheit, heut gehäuft im Lager der Rassenantisemiten auf-

treten. Ahlwardt war bekanntlich auch freisinniger Parteigänger, ehe er durch seine gewiß nicht unverschuldeten Wuchererlebnisse „reiner" Antisemit wurde.

Der Reichsbote giebt also damit zu, daß der Kampf gegen die Juden besonders begeisterte Zustimmung bei vielen zweifelhaften Charakteren gefunden hat. Sie haben es in der freisinnigen Partei nicht ausgehalten und sind ins antisemitische Lager abgeschwenkt.

Wieder ein „antisemitischer Märtyrer". Der vormalige Redacteur der inzwischen eingegangenen antisemitischen „Neuen Deutsch. Ztg.", A. Schroot, welcher seinerzeit wegen schwerer Beleidigung des israelitischen Arztes Dr. med. Salomon in Geringswalde zu 4 Monaten Gefängniß verurtheilt wurde, ist durch den König Albert von Sachsen zu einer dreiwöchigen Haftstrafe begnadigt worden.

Wie Herr Sedlatzek — fabelt. Der „Schalk" brachte eine Reihe von poetischen Variationen über den Vers „S'ist ein Jud' ins Wasser gefallen" à la Liedermann von Sonnenberg, Wilhelm Busch, Freiligrath, Redwitz*) u. a. m. Dem „Antis. Generalanz." genügte es nicht, diese einfach abzudrucken; er fabelte folgendes hinzu:

Jüdische Dankbarkeit. Ein Gesinnungsfreund aus Nixdorf (Wie heißt er? Anm. d. Red.) hielt sich in der letzten Woche in Fürstenberg i. M. auf und sah, wie ein Herr aus einem Kahn ins Wasser fiel, mit dem Fuß jedoch an dem Kahne hängen blieb, (Wer kann sich das vorstellen? Anm. d. Red.) sodaß er dem Ertrinken nahe war. Der Antisemit hatte ihn schleunigst heraus, und es ergab sich sich, daß es ein Berliner Jude mit Namen Neustadt war, dem er das Leben gerettet hatte und der hierauf, ohne ein Wort des Dankes, (Wer glaubt das? Anm. d. Red.) sofort verschwand. Als der Deutsche den Vorfall bald darauf am Biertisch erzählte, sagte einer der Zuhörer, über die jüdische Undankbarkeit erzürnt, „Warum haben Sie denn den Kerl nicht ertrinken lassen?" Unser Gesinnungsfreund aber zitirte darauf Dingelstadt:

„Wohin ihr faßt, ihr werdet Juden fassen,
Im Wasser faßt ich einen dieser Herrn;
Den Einen lohnt's nicht untergeh'n zu lassen,
Ich rettet' ihn, - - allein ich that's nicht gern".

Sofort wurde das Thema:

„S'ist ein Jud' in's Wasser gefallen,
Hab' ihn hören plumpsen,
Wär' ich nicht dazu gekommen,
Wär' der Jud' ertrunken!"

von der ganzen Tischrunde variirt, und einige der vorgetragenen Erinnerungen wollen wir gern unsern Lesern verrathen.

Jetzt druckt der „Antis. Generalanz." jene Paradieen ab. Sie rühren von der „Tischrunde" her!! O heilige Wahrheit!

Ahlwardt's „Bundschuh" ist an dieser Stelle jüngst von der „Köln. Volkszeitung" als ein konfuses Buch abgelehnt worden (s. Nr. 32). Für die Antisemiten ist das zusammengelesene unverstandene Werk des Rectors eine Offenbarung, so neu und gewaltig, daß sie nur — Luther zum Vergleich herbeiziehen können. Die Hamburger „Deutsche Reform" schreibt am 19. August:

„Wir alle wissen, wie zur Lösung der wichtigsten Probleme Dr. Martin Luthers unfreiwilliger Aufenthalt in der Wartburg die Veranlassung gewesen ist. — In der bekannten Berliner „Wartburg am Plötzensee", ganz links im sogenannten Maskenflügel liegt eine unscheinbare Zelle. Hier hat der Rector Ahlwardt studirt, gebrütet und geschrieben und hat ein Werk vollendet, welches manch überraschende Wahrheit zu Tage bringt und mit einer wahrhaft imponirenden Zuversicht den Weg zur Rettung des Vaterlandes aus schweren Gefahren zu zeigen versucht.

Früher wurden Stöcker und Dr. Böckel mit Luther verglichen; jetzt gesellt sich als dritter Ahlwardt hinzu. Nun, die Todten können sich ja nicht wehren.

Antisemitischer Ramsch. In No. 186 des Börsenblattes für den deutschen Buchhandel war folgende günstige Offerte zu lesen:

Antisemitische Restauflagen, Ord.-Werth 6 Mille Mark, im ganzen für 1 Mille Mark aber getheilt, sehr billig zu verkaufen. Näheres auf Anfr. unter H. H. 85 durch Herrn K. F. Köhler in Leipzig.

*) Abgedruckt in der „Tgl. Rundschau" vom 8. August.

Wie der „Vorwärts" berichtet, sind die gesammten Restauflagen, allerdings zu einem noch wesentlich reduzirten Preis, bereits von einem gut christlich-germanischen Käsehändler erstanden worden.

Die Pflege christlich-germanischer Sittlichkeit wird bekanntlich vor allem von der antisemitischen „Staatsbürger-Zeitung" sportsmäßig betrieben. In welcher Weise diese Sittlichkeitsmission in dem Blatte geübt wird, giebt eine Reclame zu erkennen, die das christlich-germanische Blatt für ein dieser Tage neuerstandenes zweifelhaftes Ballhaus macht. Die teutschen Jungfrauen und Jünglinge, die das Blatt lesen, werden mit folgenden Worten auf das neueste Unternehmen aufmerksam gemacht:

. . . „Schwellende Teppiche dämpfen in den Vorräumen den Schritt, exotische Blattpflanzen sind in anmuthigen Gruppen zur Ausschmückung von Wänden und Nischen verwandt und tausende von Strahlen electrischen Lichtes werden von wandhohen Spiegeln zurückgeworfen. Im Ballsaal deckt blankes Parket in gefälligen Mustern den Boden, Wände und Decken sind allgemein in hellen Tönen, die mit goldenen Linien umgrenzt sind, bemalt, vergoldete Stühle in den leichten Pariser (!) Formen laden an niedlichen kleinen Tischen zum Niederlassen ein. Dazu sind Speisen und Getränke, letztere aus dem Knaap'schen Keller, von ausgesuchter Art und die feurigen Klänge der Kapelle des Vorös Miska thun das ihrige zur Erhöhung der fröhlichen Stimmung."

Die Empfehlung der geschmückten Nischen dieses Hauses der Orgien bildet in der That einen würdigen Beitrag zur christlich-germanischen Sittlichkeit des Antisemiten-Blattes.

Der Antisemitismus als Minirer. Der clericale „Przeglond" bemerkt, wie man uns aus Lemberg meldet, zu den Erklärungen des Grafen Sylaa-Taronca über die Ursachen der Zerfahrenheit im Lager der österreichischen Katholiken, der Graf habe sich sehr diplomatisch ausgedrückt. Es sei indeß eine Thatsache, daß die sogenannte christlich-soziale Partei, die mehr sozial aber eigentlich sozialistisch als christlich und kathalisch sei, die Hetze im niederen Clerus gegen den Episcopat betreibe. Diese Aergerniß erregende Zerklüftung unter den österreichischen Katholiken lasse sich nicht mehr verheimlichen.

Uns war das, was der „Przeglond" ausplaudert, längst nichts Neues; wir trugen nur Scheu, etwas, was sich innerhalb einer fremden Confession vollzog, zum Gegenstand einer Besprechung zu machen. Nachdem von kathalischer Seite selbst der Zwiespalt zwischen Episcopat und niederem Clerus festgestellt ist, ist uns weitere Zurückhaltung nicht mehr geboten. Der Vorgang im oesterreichischen Clerus hat sein Gegenstück in unseren Verhältnissen; der Antisemitismus wirkt überall als trefflicher Minirer. Wenn man erst Antisemit ist, so wird man Gegner des alten Testaments und gelangt schließlich dazu, wie Pfarrer Deckert, die Helden des alten Testaments von der Kanzel herab zu beschimpfen. Da der niedere Clerus zudem durch die antisemitische Agitation Gegner des Kapitalismus wird, vergleicht er seine pekuniäre Stellung mit der seiner bischöflichen Oberhirten, und dieser Vergleich macht ihn unzufrieden.*) So geht durch den Antisemitismus im niederen Clerus die Autorität der Schrift und des Vorgesetzten zugleich verloren; die Bewegung erweist sich dort wie bei uns als treffliche Minirerin.

Taktik der „Staatsb. Ztg.". Am 5 August (Nr. 363) veröffentlichte die „Staatsb. Ztg." folgende Notiz:

† **William Schönlank,** Generalconsul der Republiken Salvador und Haiti, feierte am Sonntag, dem 5. d. M., seinen achtzigsten Geburtstag. Er stammt aus Märkisch-Friedland. Die Bedeutung des Mannes beruht in der Förderung und Antheilnahme, die er allen wissenschaftlichen Bestrebungen auf dem Gebiete der Natur-, Erd- und Völkerkunde unter Aufwendung reicher Mittel und auf Grund seiner gewonnenen Kenntnisse und Erfahrungen erwiesen hat. Das Museum für Völkerkunde, der Zoologische Garten und manches andere Institut, das in einschlägiger Richtung der Wissenschaft und der öffentlichen Belehrung dient, haben von ihm schon seit Jahren fortgesetzt werthvolle Zuwendungen erhalten, die schon allein genügend wären, ihm allgemeine Dankbarkeit zu sichern.

*) s. z. B. die hämische Verdächtigung das Fürst-Primas Nasfary, aus welcher der Neid über dessen günstige Vermögenslage unschwer zu ersehen ist.

Nur eins verschweigt das ehrliche Blatt. Schönlank ist **Jude!** Freilich, wenn es einen jüdischen Schurkenstreich festzunageln giebt, dann fehlt nie das Beiwort „Jude". Hält die „Staatsbürgerztg." diese ihre Taktik für ehrlich und deutsch?

Die deutsche Gesinnung der „Dresd. Nachr.". Unser Kaiser hat anläßlich seines letzten Besuches in England der Ex-Kaiserin Eugenie einen Besuch gemacht. Diesen Besuch hat die „Dresd. Nachricht" ungemein tactlos kritisirt. Die „Käln. Volksztg." beurtheilt am 17. August die deutsche Gesinnung dieses Antisemitenblattes wie folgt:

Wir hatten es für eine Frivolität, so diesen Besuch zu kritisiren, ehe man Sicheres über den Zweck desselben und die näheren Umstände erfahren haben kann. Der geringste Mann wird nicht abgeurtheilt, ehe man seine Vertheidigung gehört hat, aber über den deutschen Kaiser fällt man her, wenn man auch keine Ahnung von den Gründen seiner Handlungsweise besitzt. Gewiß kann jeder Sterbliche einen politischen Fehler begehen, also auch der Kaiser. Unzulässig ist nur, daß man so vaetaut raisonnirt, ohne irgend Kenntnisse über die Einzelheiten dieses Buches zu besitzen. Man weiß nicht, ob der Besuch nur ein Höflichkeitsact war oder einen geschäftlichen Charactee hatte, man weiß nicht, ab er nicht etwa unvermeidlich war, man weiß nicht ein Mal mit Sicherheit, ob er überhaupt stattgefunden — aber man schimpft. Dabei sind die Dresd. Nachr. ein fast fanatisch „national" sein wollendes Blatt; fast sämmtliche deutsche Zeitungen sind ihnen noch nicht „patriotisch" genug!

Die Firma Hempel, der Verleger der „Volksrundschau", und „Freideutschland" liegen sich arg in den Haaren. Da kommen denn allerhand erbauliche Dinge an den Tag. Hempel beruft sich darauf, Prof. Förster hätte in einer Versammlung der Mitglieder der Gesellschaft „Freideutschland" erklärt, „daß er das Unternehmen für aussichtslos halte." Redacteur Reinecke „hätte im Namen des Herrn Prof. Förster ein Circular versandt, von welchem letzterer demnächst öffentlich erklärte, daß er von diesem Circular nichts wisse." „Freideutschland" schulde der Firma Hempel 10326,40 Mk. Diese Summe habe er von Herrn Prof. Förster und Reinecke eingeklagt.

„Freideutschland" antwortete am 17. August in vier langen Spalten. Darin heißt es:

„Herr Dr. Paul Hempel hatte in der in seiner Wohnung etwa Mitte Oktober v. J. abgehaltenen Besprechung den Vorstandsmitgliedern erklärt, daß er sich mit seiner Schwiegermutter, der Frau Brigl, über die Frage „Volksrundschau" und „Freideutschland" dahin verständigt habe, die **„Volksrundschau" endgültig fallen zu lassen,** daß er persönlich aber in seiner Eigenschaft als Mitinhaber des Hauses Hempel & Co. durch dessen Betheiligung ja auch an „Freideutschland" betheiligt sei. Bei dieser Besprechung waren auch die Herren Gustav Hempel und Dr. Breithaupt zugegen. Das Abkommen — der Betheiligung der Firma an „Freideutschland" und des endgültigen Fallenlassens der „Volksrundschau" — wurde durch Handschlag bekräftigt. Der Schriftsteller Reinecke wollte zwar eine schriftliche Bestätigung desselben haben; aber die Herren drückten sich um eine solche herum und das zweite Vorstandsmitgied erklärte darauf: „Nun unter deutschen Männern genügt und bindet auch Handschlag".

„Ohne Hempel & Co. wäre die Genossenschaft heut vorhanden. Es kann nicht nachdrücklich genug gesagt werden, daß nur durch die Wühlarbeit dieser Firma lediglich durch das eigenste dringende Betreiben ihrer Besitzer die Genossenschaft gerichtlich nicht in's Leben getreten ist. Wollen denn das die Herren Hempel wirklich bestreiten? Angesichts so vieler Zeugen?"

„Die Gründe für die widerrechtliche Zurückhaltung der umfangreichen Briefschaften und der vielen Tausende von Werbe-Adressen „Frei-Deutschlands", sowie des Postbestellbuches sind eigentlich so durchsichtig, daß sie thatsächlich gar keiner Erwiderung werth sind. Gewiß ist, daß Herr G. Hempel den wiederholten Aufforderungen des Hauptmanns a. D. Herter und anderer um Rückgabe derselben nicht Folge gegeben hat, warum, dürfte uns vielleicht die neue „Volksrundschau" sagen. Gewiß ist, daß uns mehrere unserer Leser ihr Befremden ausgedrückt haben, weit ihre Gesinnungsfreunde, deren Adressen sie nur „Freideutschland" mitgetheilt und nur „Freideutschland" bekannt sein konnten, jetzt mit den Aufrufen zur Begründung der „Volksrundschau" aus der Fabrik Hempel überschwemmt worden sind. Das sagt wahl genug. Den Werth antisemitischer Adressen zu schätzen, halten wir allerdings den Mann, der bis vor nicht langer Zeit mit einem getauften Juden zusammen ein Geschäft betrieb, für durchaus unfähig."

Ueber Dr. Lange schreibt „Freideutschland" am 19. August im Briefkasten:

Herrn Dr. K., Berlin, H. W. Sie sprechen uns Ihre Mißbilligung über die krüppelhafte Anwendung der deutschen Sprache des Dr. L. aus und tadeln besonders die Gesuchtheiten wie Ausdruck und den stammelnden Stil der Aufeuse. Wir sind ganz ihrer Meinung. Der Mann treibt eben mit seiner Deutschbetonung, der Deutschgesinnung, mit seiner Deutschreligian und Deutschreformatian — Deutschpfuscherei und Deutschverhunzung. Auch das Salbungsvalle seiner Ergüsse und die anmaßliche Selbsteingenommenheit, mit der er bei jeder Gelegenheit sein eigenes Ich hervordrängt, finden nicht Ihren Beifall. Sie theilen diese Ihre Ansicht mit vielen anderen denkenden Leuten: Der feeifinnig-natianallibeeat-antisemitische „Dichter" ist ja aber auch dee Deutschreformator, allerdings nur in — seiner eigenen Varstellung.

Briefkasten.

J. U. Antisemit in **Braunschweig.** Ihre Zusendung ist feech, Ihre Anonymität feige. Heit!

J. K. in **Sorst.** Das Fritsch'sche Flugblatt „Wer schreibt unsere Zeitungen" wimmelt aan Unrichtigkeiten. Am „Berl. Tageblatt" sind die Herrn Grüttefien, Schlingmann und Runkel Christen. Der „Kladderadatsch" ist kein Judenblatt, sandern wird von den Christen Joh. Trojan und Polstorff geleitet. Der „Börsen-Courier" gehört zumeist Christen. Die „Bert. Neuesten Nachr." gehören einer Reihe hochadliger Namen, Chefredacteur ist Dr. Jacobi (Christ). Die „Bert. Morgen-Ztg." wird aan den Christen Dr. Skowrannek, Ed. Müller, und V. Band geleitet. Wisberger von der „Berl. Ztg." ist Christ. Die „Natianal-Ztg." ist ausschließlich in christlichen Handen, Hauptaktionär: Dr. Hammacher, ebenso die „Nordd. Allg. Ztg.", die dem Hamburger Millionar v. Ohlendorf gehört. In der „Volksztg." sind die Christen Vollrath und Elcho thätig. Der „Reichsfreund" ist längst eingegangen. Die Redacteure des „Vorwärts" sind fast alle Christen. Mosse hat den Inseratentheil der „Post" längst nicht mehr. Der ehem. Chefredacteur der „Breslauer Ztg." ist Christ. Paul Lindau, Sacher-Masoch, Rud. Gattschall, Georg Ebers sind Christen u. s. f.

R. G. in **Hamburg.** In Finnland scheint man in der That stärkere Befürchtung vor der Russificirung zu haben. Dies würde auch die freundliche Haltung der dortigen Kreise gegen die Juden erklären. In ernsten Momenten ist man überall judenfreundlich, so rührt die Emancipation der Juden in Preußen aan 1812, in Deutschland von 1869 her; den Spart der Judenverfolgung leistet man sich nur zwischendurch, um sich Bewegung zu machen, oder wie sich Fritsch so hübsch ausgedrückt hat:

„Das Volk muß sich tummeln,
Sonst muß es veeschummeln".

L. G. in **München.** Das „Deutsche Volksblatt" schmäht am 19. August über die „orientalische Sinnlichkeit" des Romans „Zu den Sternen" aon Otto Franz Gensichen. G. ist Christ.

H. E. in **Danzig.** Der gemaßregelte freisinnige Lehrer Nagel zu Karwen bei Krakow, der wegen seiner Theilnahme an der Wahlbewegung nach der Reichstagsauflösung im Mai 1893 zu Gunsten des freisinnigen Candidaten im Wahlkreise Neustadt-Carthaus aon der königlichen Regierung zu Danzig zur Amtsentsetzung verurtheilt worden war, ist aom 14. August ab wieder in sein Amt eingesetzt worden, nachdem auf die van Nagel eingelegte Berufung das Staatsministerium das Erkenntniß der Regierung aufgehoben hat. Nagel ist gleichzeitig zum 1. October auf die erste Lehrerstelle zu Strauchhütte, Kreis Behrent versetzt morden.

Philalethes hier: Sie schreiben uns: „Bezüglich eines Aufrufs Prager „jüdisch-nationaler Studenten" wird in Nr. 33 dee „Mitth." bemerkt, es sei erfreulich, daß auch — gleich der Redaction — die „Allgem. Zeitung des Judenth." gegen das zionistische Gebahren Frant gemacht habe. Im Interesse der vollen Wahrheit sei hiee noch hinzugefügt, daß andere jüdische Blätter, voran die Magdeburger „Israelit. Wochenschrift", die zianistischen Ideen längst wiederholt und eifrigst bekämpft haben."

L. G. in **Berlin.** H. v. Mosch hat erklärt, daß er selber sich um eine Stellung an der „Valksrundschau" bewarben hat. Die übrigen Gerüchte über das Unternehmen zu widerrufen, liegt kein Anlaß var, da wir von ihnen keine Natiz genommen haben! Natürlich ist es der „Volksrundschau" angenehm, wenn sie viel besprochen wird. Wir haben kein Interesse, das Blatt vor dem Erscheinen zu bekämpfen, wie wir denn auch ebenso früh wie die „Rundschau" es als Unwahrheit nachgewiesen haben, daß die Zeitung ihr Papier bei Juden entnimmt. Die Angriffe der antisemitischen Zeitungen bringen wir nur, um zu zeigen, wie sich in diesen Kreisen der Concurrenzneid regt. Uebrigens hat Herr Dr. Lange Unrecht, sich etwas darauf zu Gute zu halten, wie er jetzt zu Ehren kommt. Seine Brüder im Antisemitismus fürchten kaum sein geistiges Capital, sandern das klingende Capital der Geschäftsgründer.

Daß Dr. Lange zwischen dem Schriftsteller Lange und dem Redacteur Lange einen Unterschied macht, wundert Sie. Als Schriftsteller hielt er vom Christenthum nicht viel, als Redacteur hat er seine Anschauungen nicht einmal dem gebildeten Leserkreise der „Tgl. Rundschau" aufzudringen versucht. Er nimmt deshalb vielleicht an, daß „Volk" und „Reichsbote", bei der Gegnerschaft gegen ihn nicht sowohl in ihrem christlichen Gewissen als in ihren materiellen Interessen beleidigt sind. Er wird wohl Recht haben, — seine Gegner aber auch.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 35. Berlin, den 1. September 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf, bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Herder über die Juden.

Ein Erinnerungsblott zu seinem hundertfünfzigsten Geburtstage.*)

„Es wird eine Zeit kommen, do mon in Europa nicht mehr frogen wird, wer Jude oder Christ sei, denn auch der Jude wird noch europäischen Gesetzen leben und zum Besten des Staates beitragen. Nur eine barbarische Verfassung hat ihn daran hindern oder seine Fähigkeit schädlich machen können." [1])

* * *

Alle Gesetze, die den Juden ärger als Vieh achten, ihm nicht über den Weg trauen und ihn damit täglich, so stündlich ehrlos schetten: sie zeugen von der fortwährenden Barbarei des Staates, der aus barbarischen Zeiten solche Gesetze duldet. Montesquieu hat Recht, daß die ehemolige Barbarei in Europa das Verderbniß des jüdischen Stammes und Charocters durch ein gewaltthätiges und häßliches Benehmen gegen das jüdische Volk mit beigetragen, welches wir ihm, der Geschichte zufolge, nicht obleugnen können; daher ist es der Europäer Pflicht, die Schulden ihrer Vorfahren zu vergüten, und die durch sie ehrlos wurden, der Ehre wiederum fähig und werth zu machen.[2])

* * *

Israel war und ist das ausgezeichnetste Volk der Erde; in seinem Ursprung und Fortleben bis auf den heutigen Tag, in seinem Glück und Unglück, in Fehlern und Vorzügen, in seiner Niedrigkeit und Hoheit so einzig, so sonderbar, daß ich die Geschichte, die Art, die Existenz dieses Volkes für den ausgemachtesten Beweis der Wunder und Schriften holte, die wir von ihm haben und wissen. So etwas läßt sich nicht erdichten, solche Geschichte, mit Allem was daran hängt und was daaon abhängt, kurz, ein solches Volk läßt sich nicht erlügen. Seine noch unvollendete Führung ist das größte Poem der Zeiten und geht wahrscheinlich noch bis zur Entwicklung des letzten, noch unberührten Knotens aller Erdnationen hindurch.[3])

---

*) Da die Antisemiten die Namen großer Todten für ihre Zwecke mißbrauchen, bringen wir hier einige Aussprüche Herders zum Abdruck, den antisemitische Zeitungen jetzt wieder gefeiert haben.

[1]) „Ideen z. Gesch. d. Philos. der Menschheit". Bd. 2. Bch. 16 V, 3.

[2]) Adrastea, Ueber d. Bekehrung der Juden.

[3]) Briefe, das Studium der Theologie betreffend. 1. Theil. 12. Brief und „Ideen z. Philos. . ." 3. Theil, 12. Buch.

Einige nöthige Bemerkungen

zu Otto Freiherrn von Boenigk's soziologisch-ökonomischer Studie: „Grundzüge zur Judenfroge" von Dr. Heinrich Loewe.

(Fortsetzung.)

Unstreitig sind die Juden im Alterthume ein Ackerbau treibendes Volk gewesen, haben aber ebenso unbestreitbar während des Mittelolters und in der Neuzeit sich in höherem Maße der Handelsthättgkeit zugewondt, als irgend ein anderes „Ethnos".

Ein vernünftiger Nationolökonom, der im Allgemeinen auf dem Standpunkte der heutigen Gesellschaftsordnung steht, wird kaum den Handelsstand als solchen verdammen, wird aber doch keineswegs umhin können, zuzugeben, daß die kaufmännische Thätigkeit gerade den Anlaß zu ganz bestimmten Arten des Verbrechens bietet. So ist es natürlich, daß zum Bankerott und mithin auch zum betrügerischen Bankerott viel mehr Gelegenheit im Kaufmannsstande geboten ist, als etwa im Bauern- oder im Handwerkerstande. Will man daher nachforschen, ob ein Stamm, wie in diesem Falle der jüdische, mit einer größern Portion Utilitarismus begabt ist, als etwa der deutsche, so muß man gleiche Verhältnisse in Betracht ziehen, und nicht Juden und Deutsche gegenüberstellen, sondern jüdische Kaufleute und nichtjüdische Kaufleute, jüdische Studenten und nichtjüdische Studenten u. s. w. So gilt es bei den einzelnen Rubriken; wenn man aber die Juden und Deutsche gegenüberstellt, so muß man auch die Gesammtsumme aller Verbrechen auf den Durchschnitt berechnet vergleichen.

Einem Doctor der Staatswissenschaften, der doch Otto von Boenigk ist, durfte es nun nicht passiren, daß er als Quelle für seine statistischen Untersuchungen ein Buch wie Giese's „Die Juden und die deutsche Criminolstatistik" (Leipzig 1893) benutzt, da dieses Buch eben jenen ersten Grundsätzen jeder ehrlichen und richtigen Benutzung der Statistik Hohn spricht. Wir wollen hier nicht entscheiden, ob Giese bona fide gehandelt hat,*) ob er wirklich geglaubt hat, daß seine Behauptungen der Wahrheit entsprechen, soviel ist sicher, daß ein Boenigk, — der selbst sagt: „Zwar bin ich eher ein Feind als ein Freund solcher Zahlenbeweise, weil wir die heimlichen Fäden, durch welche sie beeinflußt

*) Die völlige Verdrehung der Giese'schen Zahlenstatistik haben zur Genüge W. Bambus in der „Jüd. Presse" 1893 Nr. 17—19: „Die Juden und die deutsche Criminalstatistik", und Dr. H. Lux: „Die Juden als Verbrecher." München 1894, Verlag für Gesellschaftswissenschaft, eingehend dargelegt. Wir begnügen uns auf diese beiden sachlichen Arbeiten unsere Leser hinzuweisen.

werden, nicht wohl ermessen können, und daher leicht zu irrthümlichen Schlüssen gelangen, — unter keinen Umständen die falschen Giese'schen Zahlen in extenso abdrucken und darauf seine Folgerungen vom jüdischen Utilitarismus aufbauen durfte, und am allerwenigsten mit der Bemerkung, daß hier trotz aller Bedenken, die Zahl gar zu laut spricht, um ihr nicht Gehör schenken zu müssen. (siehe das. Seite 36.) Freilich grenzt die Boenigk'sche Bemerkung: „Die Zahlen sind leider zu Gunsten der Juden verschoben, also nicht absolut richtig", (S. 37 Anm. 1.) an's Unglaubliche, da ja gerade die Zahlen so herausgerissen und willkürlich zusammengestellt sind, daß sie selbst gegen die Wahrheit den Juden ungünstig scheinen. So etwas durfte einem Doctor der Staatswissenschaften in einer ernsten „Soziologisch-ökonomischen Studie" denn doch nicht passieren, auch wenn es nur Juden sind, die den Schaden davon haben.

So sonderbar es auch ist, Boenigk macht es den Juden zum Vorwurf, daß der Prozentsatz freigesprochener Juden bedeutend größer ist als der freigesprochener Deutschen. Aber noch sonderbarer ist es, wenn er sich zu der Behauptung versteigt, daß der Richter im Allgemeinen zu Gunsten der Juden — so in Xanten a. Rh. und beim Berliner Judenflinten-Proceß — gegen den Antisemiten voreingenommen ist, und wir wissen doch, daß eine große Mehrheit der akademisch gebildeten „Deutschen" es für einen wesentlichen Theil ihrer Bildung ansieht, in antisemiticis mitzumachen. Wenn trotzdem die Zahl der jüdischen Freigesprochenen eine verhältnißmäßig so hohe, die der Verurtheilten dagegen eine so niedrige ist, so liegt der Grund ausschließlich in dem Hasse und der Abneigung gegen die Juden, die diese so häufig nur darum auf die Anklagebank bringen, weil man sonst keinen passenden Gegenstand seiner Leidenschaft finden kann. So hat man Mordthaten begangen, deren Spuren sorgfältig verwischt wurden, und hat sie dann Juden als rituelle Morde angehängt, um auf diese Weise den Mörder der nachspürenden Gerechtigkeit zu entziehen; und wer kann sagen, wo und wann das nächste Blutmärchen auftaucht, erfunden zu dem Zwecke, den Mördern die Möglichkeit zu geben, ihre Schuld auf das unschuldige Haupt von Leuten abzuwälzen, die das Unglück hatten, als Israeliten geboren zu sein? Sehr angenehm wird es in den Kreisen jener Antisemiten berühren, wenn sie erfahren sollten, daß nunmehr durch Dr. Boenigk ihre Unschuld mit wissenschaftlicher Genauigkeit sonnenklar bewiesen ist. Wenn nachher Boenigk in einer unscheinbaren Ecke in kleinen „non-pareil"-Buchstaben eine Anmerkung folgenden Wortlauts bringt: „Leider hat Giese nur 47 von den 94 in der amtlichen Statistik geführten Delikten aufgeführt, da er nur die zusammenstellen wollte, in denen die jüdischen Verurtheilten zu stark vertreten sind", — so können wir darin nur eine reservatio mentalis erblicken, die vielleicht gut gemeint ist, sicher aber nur das bewirken kann, daß Boenigk sich selbst nicht weniger als seine Leser täuscht, die bei ihm sehen lernen möchten, aber mit Schrecken erkennen müssen, daß er selbst zuweilen blind ist. Dabei freilich passirt es ihm nicht zu selten, daß er auch wieder zuviel sieht, wenn er u. A. die Juden in Deutschland die Gesetzeskodices ausdrücklich daraufhin studiren läßt, wie weit sich dagegen sündigen lasse, ohne direct mit dem Wortlaute des Paragraphen in Widerstreit zu kommen. Aber geradezu gefährlich für vernünftiges Denken und ehrlichwissenschaftliche Forschung ist die daraus und aus dem Umstande, daß die Freisprechungen bei den Juden procentgemäß so hoch sind, gezogene Methode, — offenbar eine hochwissenschaftliche Errungenschaft, — nicht diejenigen Ziffern zu vergleichen, welche die Rubriken der Verurtheilten, sondern welche die der Angeklagten darstellen. Das heißt nicht Geringeres, als den Juden es als begangenes Verbrechen anzurechnen, wenn einer von ihnen vom Gerichte freigesprochen wird. Herr Otto Freiherr von Boenigk nennt das in seiner Eigenschaft als Doctor der Staatswissenschaften unparteiische Wissenschaftlichkeit, wir nennen es — mit gütiger Erlaubniß — ein wenig anders. Bambus*) hat nachgewiesen, daß die Rubriken 1, 4f und 5a bei Giese einen direct falschen Quotienten zu ungunsten der Juden angeben, während er sogar unter den oben genannten 47 Rubriken nicht weniger als 6 aufzählt (nämlich 2, 10b, 16e, 18b, 19b, 22b), welche den Juden ungünstig sein sollen, während sie gerade der israelitischen Bevölkerung günstig sind. Und eine solche — nennen wir es gelinde ausgedrückt — Mache, welche auf die kritiklose Gedankenlosigkeit und Vertrauensseligkeit des Lesers rechnet, hat Boenigk nicht bemerkt! Er hat ferner nicht bemerkt, daß gerade bei Hochverrath und Landesverrath, die er ja ganz besonders den Juden zum Vorwurf macht**), denen er einen besonderen Abschnitt widmet, seine Quelle Giese statt eines Quotienten 1 direkt einen solchen von 1,25 giebt. Freilich hätte man von dem Doctor der Staatswissenschaften zweierlei verlangen können, erstens daß er Zahlen, die er in seiner „Quelle" fand, einmal auf richtige Addition und Division nachrechnete, dann aber, daß er sich wirklich an die Quelle wandte und diese ist einzig und allein die amtliche Statistik.***) Aber hier handelt es sich ja nur um Juden, und da heißt es: „Ja, Boenigk, das ist etwas ganz Anderes!"

Nicht viel anders verhält es sich mit der gewerbsmäßigen Hehlerei. Wir verzichten darauf, an dieser Stelle das im Einzelnen nachzuweisen, da wir sonst doch nur die sachlich-ruhige Ausführung von Bambus†) über diesen Gegenstand wiederholen müßten.

Aber mit dem Hochverrath hat es noch seinen besonderen Haken: Boenigk läugnet selbst auf Seite 15, daß die Juden eine „Nation" sind, will selber sie nicht gern den Deutschen gegenübergestellt wissen, was ihn freilich nicht hindert, es selbst ausnahmslos zu thun, und nun folgert er die große, freilich in Wahrheit unbewiesene und unwahre Betheiligung der Juden am Landes- und Hochverrath daraus, daß sie kein deutsches Vaterlandsgefühl hätten, sintemal sie eine Nation sind und bleiben. Die Begründung ist eine falsche, denn man kann selbst nach Boenigk nationaler Pole und Däne sein, ohne gerade an Vaterlandsverrath denken zu müssen. Aber die Folgerung hat noch außerdem ihre leicht ersichtlichen Mängel. Unter solchen Umständen wollen wir es Boenigk nicht allzu stark anrechnen, wenn er gleichfalls aus dem Utilitarismus und der Vaterlandslosigkeit der Juden die Thatsache erklärt, daß die Juden „wie Giese, Reihe 9, festgestellt hat", an den Majestätsbeleidigungen unverhältnißmäßig stark betheiligt seien. Hätte er freilich auch nur bei Giese schnuf hingesehen, so wäre ihm nicht entgangen, daß dies ein arger Irrthum ist, der um so schwerwiegender für Boenigk wird, als er in seinem eigenen Buche, das doch wissenschaftliche Genauigkeit beansprucht, auf Seite 40 hätte finden können, daß auf 100000 Personen der strafmündigen Zivilbevölkerung unter Deutschen 10,9, unter Juden nur 10,4 wegen Beleidigung des Landesherrn oder eines Bundesfürsten verurtheilt wurden. Aber wie kann man von einem „zerstreuten Gelehrten" verlangen, daß er auf Seite 46 noch weiß, was er auf Seite 40 gesagt hat, daß er überhaupt so auf sein Buch achten kann, wie unsereins.

Und wie steht es mit dem Vergehen gegen die Wehrpflicht? Unsere amtliche Statistik, die leider nur

*) a. a. O. Seite 197b und 198a.

**) Boenigk, Seite 46, Bemerkungen zur Tabelle.

***) Wenn Boenigk auf Seite 35 Anm. 2 sagt: „Sind auch manche Folgerungen (sc. bei Giese) nicht objectiv, so [cheint doch das Zahlenmaterial gewissenhaft bearbeitet zu sein," [o sind wir doch bei „wissenschaftlichen" Untersuchungen durchaus verpflichtet, den Schein auf seine Wahrheit zu untersuchen, besonders, wenn wie so oft, auch hier leider der Schein trügt!

†) a. a. O. III, Seite 198a und b. Dieser Hinweis genüge.

für die Jahre 1882-1890 †) vorliegt, giebt selbst an, daß die Verletzung der Wehrpflicht ein Vergehen sei, welches durch die Auswanderung im militärpflichtigen Alter d. h. unter 17 Jahren entsteht, und wird mit einer geringen Geldstrafe gesühnt. Da nun die Auswanderung der Juden aus Deutschland fünfmal so groß ist, wie bei den deutschen Nichtjuden, so müßte man auch eine fünfmal größere Betheiligung der Juden an der Verletzung der Wehrpflicht erwarten, bei gleicher Veranlagung der verschiedenen Bevölkerungsklassen zu diesem Vergehen. Das ist aber nicht so: vielmehr sind nur 2,2 mal so viel Juden als procentgemäß Nichtjuden an diesen Vergehen betheiligt, und somit fällt von vornherein jede hieraus gezogene Folgerung Boenigks auf eine Neigung der Juden hierzu sich selbst zusammen.

(Fortsetzung folgt.)

Reisebrief.

An des „Reichsherolds" Sterbebette. Dieser fatale Gedanke kam uns, als wir in einer oberhessischen Dorfschenke einen Wirth einem jüdischen Kaufmanne eine größere Summe auszahlen und bei einer Flasche Wein mit demselben eine gemüthliche Unterhaltung pflegen sahen. Dies wäre an und für sich nichts bemerkenswerthes. Aber das Papier, das bei Abwicklung des Geschäftes zum Ausrechnen benutzt wurde, war, ohne daß die Beiden es zu bemerken schienen oder nur ein Wort darüber verloren, — Dr. Otto Böckel's furchtloses und treues Organ „Der Reichsherold!" Man nimmt das Blatt nicht mehr ernst — Nur in vereinzelten Fällen kommt uns der Reichsherold noch zu Gesichte. Die Abonnentenzahl hat nicht auf einmal und rapide nachgelassen, sondern nach und nach, aber um so sicherer. Vor uns liegen zwei neue Nummern. Die wenigen Wirthe, bei denen das Blatt aufliegt, bekommen es gratis ins Haus geworfen. Wenn ein Geschäftsmann seine Waare dem Käufer nachwirft, so hat er gewöhnlich schon seine Ueberfahrtskarte nach Amerka in der Tasche. Böckel selbst hat sich in der Erregung und Verzweiflung, um nicht um sein Stück Brod zu kommen, auf der Berliner Versammlung zu dem Ausspruch vom „Rückzug in's Ausland" hinreißen lassen, der unsere Behauptung nicht ganz ohne Basis erscheinen läßt. Wir hoffen, daß mit Böckel's Rückzug unsere Provinz wieder zu Ruhe und Frieden kommen wird. Allerdings sucht Herr Böckel einen Schlupfwinkel, um der gänzlichen Niederlage zu entgehen: Wie s. Zt. die Zündholz- und Wichsefabrikanten Deutschlands, wollen sich jetzt alle Antisemiten keine „Concurrenz" mehr machen und sich vertragen. „Pack schlägt sich, Pack verträgt sich." In Cassel, wo die Edlen von Brabant dieser Tage weilten oder besser gesagt tranken, um die neue Firma in dos Buch der Geschichte eintragen zu lassen, wurde, soweit etwas aus den verschlossenen Thüren in die Oeffentlichkeit drang, dem armen Böckel bös mitgespielt. Seine Selbstberäucherung und Selbstreklame in seinem eigenen Blatte wird selbst der Gesellschaft zu arg. Mit ächt teutscher Schlichtheit und Bescheidenheit hatte er sich s. Zt. in seinem Leiborgan abbilden lassen, wie er in Johannes Huß-Attitude prophetisch oder vielmehr schauspielerisch die Hand gen Himmel streckt, während eine dicht gedrängte, stürmische Volksmasse andächtig an den Lippen des „zweiten Luther" — siehe auch „Reichsherold" — hängt. Was mag wohl in der Seele dieses Menschen, dessen müdes, abgehetztes Gesicht mit dem stechenden, unsteten Blick noch von der vergangenen Wahlperiode her vor unserm Auge steht, vorgehen? Was mag die eigentliche, innerliche Triebfeder seines Handelns sein?

Noch immer prangt unter dem Titelkopf des „Reichsherold" die lügenhafte Devise: „Unsittliche Anzeigen werden nicht aufgenommen." Wir sagen „lügenhaft", da jetzt Böckel neben den famosen „Gummi-Bedarfsartikeln für Herren und Damen" seinen verheiratheten Abonnenten „zweckmäßige Mittel zur Kleinerhaltung der Familien" an's Herz legt. Die uns vorliegenden ganz neuen Nummern 734 und 735 charakterisiren noch des Weiteren den Mann, der an die niedrigsten Instinkte des Volkes appellirt. Unsere jüdischen Soldaten werden in gewissenloser Weise beschimpft. Daß nahezu 100 Juden sich anno 70 das eiserne Kreuz geholt, der Ausspruch unseres edlen Dulders Kaiser Friedrich: „Alle haben in den Tagen der Gefahr gleichmäßig ihre Pflicht gethan", die vielen tüchtigen jüdischen Reserveunteroffiziere, — was gilt das Alles in den Augen des nunmehrigen Ahlwardtgenossen, der sogar in einer Berechnung, die eines Karlchen Mießnick würdig wäre, den Bauern 66 000 Mark Ersparniß durch den Mitteldeutschen Bauernverein — eine nette, glatte Summe — weiß zu machen sucht. Die vorige Wahlperiode hatte genugsam erhellt, wie Herr Böckel zu den Lieferanten steht.*) Und hat . . . doch draußen tönt das Posthorn. Schnell die beiden Blätter aus der Hand und hinaus in die frische, klare Vogelsberger Morgenluft!

Geschrieben im Vogelsgebirge, Aug. 1894. J. B—r.

†) Die beiden folgenden Bände sind soeben erschienen. Wir kommen darauf zurück. Anm d. Red.

*) S. Mittheil. 1893. Nr. 25. S. 249, wo gezeigt ist, daß die antisemitischen Agitatoren an den hessischen Bauern 40 000 M. verdienen, wozu noch 15 000 Mitgliederbeiträge kommen.

Die Schächtfrage auf dem internationalen Congreß der Thierschutzvereine.

Die „Frankf. Ztg." berichtet am 22. August: Als zweiter Punkt der Tagesordnung für die Sitzung am 13. August war der Bericht über den Viehtransport in der Schweiz und über den Stand der Schächtfrage in der Schweiz und in Sachsen aufgestellt. Berichterstatter über den Viehtransport und den Stand der Schächtfrage in der Schweiz war Keller-Jäggi von Aargau, während über den Stand der Schächtfrage in Sachsen Gmeiner-Bendorf von Leipzig zu referiren hatte. Keller-Jäggi betonte allerdings am Eingange seines Berichtes, das Vorgehen des Kantons Aargau, welcher es sich zum Ruhme anrechne, in der Schächtfrage die Initiative ergriffen zu haben, sei nicht von Intoleranz und auch nicht von Judenhaß eingegeben gewesen, sondern man habe nur humanitäre Zwecke damit erreichen wollen. Aber sein ganzer Bericht war trotzdem weiter nichts, als eine antisemitische Agitationsrede.

Referent Gmeiner-Bendorf berichtete kurz und sachlich über den Erlaß des Schächtverbots in Sachsen und bedauerte, daß der Antisemitismus sich der Schächtfrage bemächtigte, da dadurch der guten Sache des Thierschutzes ein Nutzen nicht erwachse. Der nächste Redner, Hartmann-Köln, erster Vorsitzender des deutschen Thierschutzvereins, bat, von einer Discussion der Schächtfrage Abstand zu nehmen, wie dies auch der Wille des Local-Comités bei Aufstellung der Tagesordnung gewesen sei. Ein großer Theil der Versammlung gab durch Bravorufe seine Zustimmung zu erkennen.

Pfarrer Dr. Frank-Königshofen (Bayern) stimmte dem Vorredner bei, und zwar aus dem Grunde, weil eine Discussion der Schächtfrage nur Bitterkeit zu erzeugen geeignet sei, wie man aus den Aeußerungen des Beifalls und Mißfallens bereits entnehmen könne. Uebrigens sei eine solche Discussion auch unnütz, weil hier nicht der kompetente Gerichtshof sei, um eine solche Frage zu entscheiden. Die Schächtfrage habe zwei Theile: Die Vorbereitungen zum Schächten und den Schächtschnitt. Hinsichtlich des ersten Theiles könne ja der Congreß darauf hinwirken, daß etwaige Thierquälerei vermieden werde; was aber den Schächtschnitt anbelange, habe nur allein die Wissenschaft zu entscheiden, ob derselbe eine Thierquälerei sei oder nicht. Die Wissenschaft habe jedoch ihr Urtheil bereits abgegeben, denn die Ergebnisse der Untersuchungen von Dr. Dembo, welche das Schächten als die verhältnißmäßig schmerzloseste Schlachtart darstellen, seien von den Congressen und Versammlungen von Fachmännern in Petersburg, Berlin, Rom und Paris als richtig anerkannt worden.

Kaum war der Name Demba genannt, waren die Antisemiten wie electrisirt, und sie suchten den Redner durch fortgesetzte Schlußrufe zum Schweigen zu bringen. Sie hatten sich jedoch verrechnet, denn ein ruhiger, gemüthlicher Bayer läßt sich nicht so leicht einschüchtern und zum Schweigen bringen. Pfarrer Dr. Frank rühmte die bayrische Regierung, weil sie Verordnungen zur Verhütung etwaiger Thierquälerei bei den Vorbereitungen zum Schächten erlassen, den Schächtschnitt selber aber in Uebereinstimmung mit den Karyphäen der Wissenschaft als Thierquälerei nicht erkannt habe. Er rühmte auch die bayrische Volksvertretung, weil sie, und zwar alle Parteien in der bayrischen Kammer insgesammt, das Ansinnen der Antisemiten, die Regierung zur Erlassung eines Schächtverbotes zu drängen, einstimmig zurückgewiesen habe. Zum Schlusse bat der Redner den Herrn Präsidenten der Versammlung, welcher auch Vorsitzender des vorbereitenden Localcomités gewesen war, er möge die Erklärung abgeben, daß das Comité mit der Beschränkung der

Berichterstattung über die Schächtfrage auf Sachsen und die Schweiz und mit dem Wunsche, es möge an die Berichte eine Discussian nicht geknüpft werden, wie ihn der Herr Präsident bereits in der Vorversammlung am Abend aor der offiziellen Sitzung kund gegeben hatte, sich nicht zu Gunsten der Schächtaerbote in den beiden Ländern aussprechen wollte.

Nach diesem Vortrage, der durch Schlußrufe unterbrochen, aber auch aon Beifall begleitet war, erhielt der Antisemitenführer Dr. Förster das Wort, welcher eine Discussion der Schächtfrage beantragte und als die Versammlung ihr Mißfallen zu erkennen gab, wenigstens wünschte, der Congreß möge sich dahin aussprechen, daß er mit dem Stande der Schächtfrage in der Schweiz und in Sachsen einverstanden sei. Als der Präsident die Stimmung der Versammlung hinsichtlich dieser antisemitischen Wünsche constatiren wollte, erhaben sich nur fünf Hände für Dr. Förster, alle übrigen waren gegen ihn.

Mit diesem Ergebnisse des Internationalen Thierschutz-Cangreßes zu Bern dürfen die Freunde des Schächtens bezw. der Glaubensfreiheit wahl zufrieden sein, denn der Congreß hat anerkannt, daß er eine Stellungnahme gegen das Schächten nicht beabsichtigt und wurde das Vargehen Sachsens und der Schweiz ebensowenig gebilligt, wie etwa die Abweisung der Schächtgegner seitens der Kgl. Bayer. Regierung und des bayer. Landtags mißbilligt worden wäre, wie der Präsident des Congresses auf Anregung des Herrn Pfarrers Dr. Frank ja auch die ausdrückliche Erklärung abgab, daß eine Stellungnahme für oder gegen das Schächten bei Aufstellung der Tagesordnung nicht beabsichtigt warden sei.

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigungen. I. Daa Lügenblatt dea Herrn Prof. Förster „Freideutschland" natirt am 1. August folgende drei Fälle aus Bamberg:

Bamberg. Jüdische Heldenthaten. Ein hiesiger Confectionsjude unterhielt mit seiner Geschäftsleiterin (natürlich „goische Waare") ein Verhältniß. Das Mädchen hat sich nun ertränkt, weil der Jude es nunmehr entehrt hat sitzen lassen. Wieder ein Beispiel, welche Verkommenheit der Verkehr mit Juden zeitigt. — Ein hubsches, fleißiges Mädchen, Babette G., bei einem hiesigen Kaufmann in Dienst, wurde von einem Juden verführt und hat sich vergiftet. Die Nachfroge nach Hundepeitschen wird bald größer werden, wenn das so fortgeht. — Ein Hanauer Jude, Siegmund Marx, sandte an den die hiesige Laderinnung fünf große Fässer Wein und ließ sie unter dem Vorwande, sie waren von einem hiesigen Kunde nicht angenommen worden, vom Gerichtstaxotor E. versteigern. Natürlich war es lauter schlechter Wein, und die Käufer sind hereingefallen. Jedenfalls wird die Sache ein gerichtliches Nachspiel haben.

Wir erhalten dazu folgende authentische Berichtigung: Auf Ihr Ersuchen oom 4. d. M. habe ich mit aller Gewissenhaftigkeit nach der Wahrheit der aus Bamberg gebrachten Mittheilungen geforscht und Folgendes kanstatirt: Ad. 1) Ein als exaltirt bekanntes Mädchen, daß bei einem hiesigen Juden in Stellung ist, schrieb eines Tages an ihren Chef, sie wollte sich ertränken. Als man nach ihrem Verbleib forschte, fand man sie gesund und munter auf einer Bank im Haine sitzen. Das Mädchen, das sich ertränkt haben soll, ist nach wie oar in Stellung. Ob sie ein Verhältniß mit ihrem Chef, der übrigens Wittwer ist, hatte, ist nicht bekannt. Dagegen ist es eine Lüge, daß sie sich ertränkt habe. Ad. 2) Die Angabe ist aan A dis Z ersunden und erlagen. Weder in der hiesigen Gesellschaft, noch bei der hiesigen Polizeibehörde ist etwas daoon bekannt. Die Auskunft Nr. 1 und 2 ist mir oon der hiesigen Polizeibehörde geworden. Ad. 3) H. Marx aus Hanau sandte im regulären Geschäftsoerkehr an eine hiesige Firma, mit der er seit Jahren in Verbindung gestanden, einige Fässer Wein. Die Firma oerweigerte die Annahme der Sendung unter dem Varwande, der Wein wäre schlecht geworden. H. Marx ließ nun den Weln durch den Gerichtstaxator E. oersteigern. Ein hiesiger Antisemit, früherer Polizeibeamter, denunzirte H. Marx und den Gerichtstaxatar E. wegen unstatthafter Vornahme einer Auktian. Er wollte, wie er sich äußerte, „dem Juden einen christlichen Denkzettel anheften." Die beiden Denunzirten wurden oom Rentamt in eine Strafe oon ca. 200 M. genammen, erhaben Einspruch und wurden oom Gerichte freigesprochen. Das Gericht konstatirte, daß die Angaben des Herrn Marx auf Wahrheit bruhten, daß der Wein gut und unoerdorben war und H. Marx nach obendrein bei der Versteigerung seiner Waare einen beträchtlichen Geldo.rlust erlitten.

Wenn der Redaction daran gelegen ist, bin ich in der Lage, meine Angaben durch Polizei- und Gerichtsbehörde bestätigen zu lassen.

II. Der „Antisemitische General-Anzeiger" hat sich bereits mehrfach durch seine Erfindungen oon Vorgängen zu dem Zwecke heraargethan, die Verworfenheit der Juden nachzuweisen. In Nr. 66 oom 19. August 1894 leistet er sich wiederum ein solches Stückchen. Es heißt dort wörtlich:

Reellität bei den Juden. In der Gontardstraße zu Berlin, (das ist die Straße an dem Sedan-Panorama), dicht neben dem Restaurant Primas befindet sich ein Seilergeschaft. Der Eingang ist vom Flur aus, eine Firma nicht zu sehen. Es ist daher jener deutschen Frau, die Ende Mai d. Js. dort vorüberging, von vornherein ein Vorwurf nicht zu machen, umsoweniger, als die ausgelegten Marktnetze ziemlich die gleiche Beschaffenheit zu haben schienen, wie dieselbe ein solches zu erwerben suchte. Sie ging also hinein, um nach dem Preise derselben zu fragen, da ein solcher nirgends verzeichnet war. Wie erschrak sie aber, als aus dem Hintergrunde zuerst ein junges, schwarzgelocktes Mädchen und bald darauf eine alte graugelockte Frau mit dem unverfälschtesten orientalischen Typus, was Benehmen, Gestalt, Sprache, vor allen Dingen aber das Riechorgon anbetraf, hervorkam und mit größter Zungenfertigkeit sie zum Ankauf eines Netzes für den Preis von 90 Pf. zu bewegen suchte. Die junge Frau, der es mehr darum zu thun war, sich in schicklicher Art zu entfernen, als den Preis zu drücken, hielt letzteren Weg als für den geeignetsten, ihren Zweck zu erreichen und erklärte: „Ach, solch ein Netz erhalte ich überall für 30 Pf." Die Jüdinnen, schon zufrieden, daß überhaupt auf das „Geschäftche" eingegangen wurde, erklärten hierauf, daß dafür die Waare nicht verkauft werden könnte, die Käuferin solle 50 Pf. zahlen, sie arbeiten dabei schon „ohne Profit". — Die junge Frau näherte sich der Thüre, und schnell erscholl es: „Na, Sie sollen es für 30 Pf. haben." Das hatte dieselbe aber eben nicht gewollt und erklärte nun: „Ach nein, nun gebe ich blos 25 Pf.!" und kaum glaublich erscheint es uns, die Jüdin antwortet: „Nu, nehmen Sie's schon." Nun wußte die deutsche Frau sich keinen Rath mehr und sagte: „Na, denn packen Sie's man ein." Dies geschieht. Währenddem nimmt aber jene die Gelegenheit wahr, schleunigst aus der Thür zu gehen, indem sie noch den sprachlos dastehenden Jüdinnen zuruft: „Nein, nun ist es mir zu billig!" — Und sie ging geradeiber in ein christliches Eisengeschäft und zahlte, ohne zu handeln, für ein gutes starkes Netz 45 Pf. —

Die angestellten Ermittelungen haben nun ergeben, daß sich in dem dezeichneten Hause in der Gontardstraße allerdings ein Geschäft befindet, in welches der Eintritt oam Flur aus erfolgt. Es ist dies aber kein Seiler- sondern ein Polsterwaaren-Lager. Eine Firma ist sowohl an der Straßenfrant, als auch am Eingang angebracht und weibliche Bedienstete niemals in dem Geschäft thätig gewesen. Gegenüber befindet sich auch kein Eisenwaarengeschäft. Selbstredend ist der ganze Vorfall, wie der Geschäftsinhaber dem recherchirenden Herrn oersicherte, auch niemals oorgekommen.

Die königl. Mineralbrunnen von Niederselters u. s. w. sallten kürzlich an eine jüdische Firma, Siemens & Co. in Dresden, zu einem außerordentlich niedrigen Preise oerpachtet worden sein. Die „Staatsb.-Ztg.", und andere antisemitische Blätter (s. Mitth. Na. 33 S. 262) entrüsteten sich darüber, daß der dabei zu machende Riesenprafit in Judenhände gelangen solle, obwohl eine „altangesehene, ehrenwerthe, christliche" Firma (die, nebenbei bemerkt, weniger geboten hatte, alsa noch mehr dabei aerdienen wallte) sich gleichfalls um die Brunnen beworben habe, jetzt sieht sich das genannte Blatt genöthigt, jene Mittheilung dahin zu berichtigen, daß die Dresdener Familie Siemens nicht jüdisch ist. Amüsant ist dabei aber der Umstand, daß, wie gleichzeitig mitgetheilt wird, die christliche Firma Siemens u. Ca. den Preis der oon ihr oertriebenen Wässer jetzt mit einem Male in einer Weise erhöht hat, die man im Ge-

schäfts-Jargon der Antisemiten als „jüdisch" zu bezeichnen pflegt. „Es ist doch schade, daß das keine Juden sind! werden jetzt die Urteutschen denken.

Jüdische Soldaten. Die „Isr. Wochenschrift theilt folgende Fälle mit: 1. Jacob Meyer zu Dransdorf. Im Jahre 1786 zu Adelebsen geboren, trat er nach Beendigung des 22. Lebensjahres freiwillig in das 3. Linien-Infanterie-Regiment ein, dessen Oberst der Prinz von Solms war. Vom Präsidenten Jacobsohn zu Kassel angeregt, dem Dienste treu zu bleiben, nahm Meyer an den Feldzügen gegen Spanien 1808 und gegen Rußland 1812 theil. Inzwischen wnr er wegen seiner Kriegstüchtigkeit und außerordentlichen Umsichtigkeit bei entscheidenden Momenten, gepaart mit Unerschrockenheit in Augenblicken höchster Gefahr zum Artillerie-Wachtmeister avancirt. Meyer war nämlich bald nach seinem Eintritl ins Heer bei der Voltigeur-Compagnie als Corporal angestellt worden. Er trat nach seiner Rückkehr aus Rußland, woselbst er auf der Flucht gefangen genommen worden war, sich jedoch durch seltenen Wagemuth nach Wilna gerettet hatte, aus dem Heere aus. — In Anerkennung seiner Dienste sind ihm behördlicherseits mehrere Ehrendiplome ertheilt worden, deren Originale von dem Sohne, Herrn M. J. Meyer zu Hann.-Münden aufbewahrt werden. 2. Jeisel Goldschmidt, zu Radoldshausen bei Hersfeld am 6. November 1867 als Dreijährig-Freiwilliger ins stehende Heer eingelreten, wurde am 24. Juli 1870 zum Unteroffizier befördert. Er hat im Feldzug 1870—71 die Schlacht bei Sedan, Belagerung von Paris und bei dieser das Vorposten-Gefecht bei Creteuil, das Ausfallgefecht bei St. Cloud mitgemacht. Er erhielt in Folge Anführung einer Patrouille nach Medonc das eiserne Kreuz II. Klasse. Das Prädikat seiner Führung war: Vorzüglich.

Aus Neisse theilt Herr Prediger Ellguther der „Isr. Wochenschrift" (Nr. 33) mit: „Herr Ferdinand Grünberger, jetzt Kaufmann in Neisse, geboren am 7. März 1845, hat laut vorliegenden Papieren die Feldzüge von 1866, 1870—71 aktiv mitgemacht, ist während des zweiten Feldzuges zum Unteroffizier befördert worden und besitzt an Ehrenzeichen: die Denkmünzen von 1866—70, die Verdienstauszeichnung und die Rettungsmedaille am Bande, da derselbe drei Menschen vom Tode des Ertrinkens mit eigener Lebensgefahr gerettet hat. Ein Führungsattest seines damaligen Hauptmanns, jetzigen Generallieutenants von Oidtmann besagt, daß G. sich während des Krieges als ein intelligenter, brauchbarer, fleißiger und gewissenhafter Unteroffizier ausgezeichnet hat. Dieses Zeugniß trägt als Datum: Fort Bicêtre, den 4. Februar 1871. G. diente beim O.-S. Infanterieregiment Nr. 22.

Aus dem antisemitischen Lager.

△ **In Hinterpommern** gab der Auserwählte von Arnswalde-Friedeberg, Herr Ahlwardt seit Anfang voriger Woche seine bekannten Vorstellungen, die leider ungünstig zu verlaufen schienen.

Am Mittwoch sprach er in Belgardt, am Donnerstag hielt er in Ritzow bei Stolp im Schilling'schen Dorfgasthause eine Versammlung ab, welche aber polizeilich aufgelöst wurde. Ein gleiches Schicksal hatte am Montag eine Versammlung in Treptow a. R. In Stolp selbst und in Cöslin konnte Herr Ahlwardt sein Licht nicht leuchten lassen, weil ihm in beiden Städten nicht ein einziger Saal oder Raum zu Versammlungszwecken bewilligt wurde.

Am Freitag gelang es Herrn A. in Colberg im Weißbrod'schen Restaurationslocal einen Vortrag zu halten. In einer etwa dreistündigen Rede entwickelte er sein bekanntes Programm und machte bekannt, daß er im Reichstage bei seinem Wiederzusammenlritt den Antrag stellen würde, daß jüdische Forderungen nicht mehr einklagbar seien, worauf ein deutliches Gelächter entstand. — Die Ausdrücke, welche der Herr A. mit Bezug auf die Juden gebrauchte, waren derart, daß sie nicht wiederzugeben sind. — In der Debatte traten ein Lehrer und ein Maurer gegen die Ausführungen Ahlwardts auf, wurden aber, namentlich der erstere, in einer durchaus unsachlichen, Welse abgefertigt. Der Aufforderung, nach dem Vortrage, noch zur Gründung eines „Reformvereins" dazubleiben, leisteten nur etwa 15—20 Personen Folge, und wurden in den Vorstand 1. Korbmacher Haasche, 2. Schneidermeister Pankatz, 3. Maler Schneider gewählt*). — Mit der „Eroberung Hinterpommerns" durch den Reclor aller Deutschen dürfte es also noch gute Wege haben. —

□ **Halberstadt.** Am 27. Auguft hielt Ahlwardt hier einen Vortrag, um die Hetze, die andere schon vor ihm begonnen, in verschärfter Weise zu betreiben. Ueber das eigentliche Thema „Freisinn, Sozialdemokratie und Judenthum" sprach er gerade fünf Minuten; darauf begann er $2^1/_2$ Stunde lang in der schon öfter gekennzeichneten Weise zu schimpfen. Des Näheren auf seine Rede einzugehen, ist überflüssig. Es sind die alten Geschichten, die er bereits allerorts vorgetragen, und die theilweise in seinem „grundlegenden" Werke, dem „Bundschuh", enthalten sind. Der Ton seiner Rede war dies Mal roher und gemeiner denn je; wahrscheinlich fühlte er das Bedürfniß, sich am letzten Tage, an dem er sich der Freiheit erfreute, noch einmal ordentlich auszutoben. Denn am nächsten Tage schlossen sich hinter ihm die Thore des Gefängnisses in Plötzensee für drei Monate. Im zweiten Theil seiner Rede beschäftigte er sich mit der Lösung der Judenfrage. Hinaus aus Deutschland müssen die Juden, die er gegen Schluß als eine „schmutzige, ekelhafte Vampyrbande" bezeichnete. Er reise unermüdlich von Ort zu Ort, um das deutsche Volk aufzurütteln. Bis zur nächsten Wahl könne er noch viele Kreise bearbeiten, und 201 antisemitische Abgeordnete brauchten ja nur gewählt zu werden. Seien die vorhanden, dann wäre die ganze Judenfrage in 6 Wochen endgültig erledigt. Und wie? Nun sehr einfach! Was sich die Juden als Tischler, Schneider u. s. w. erarbeitet, dürfen sie behalten und mitnehmen; was sie aber darüber hinaus besitzen, bleibt hier — und das sind 20 Milliarden. „Damit, so rief er aus, ist dann die soziale Frage mit einem Schlage gelöst!' — Um in der nächsten Zeit schon etwas zu erreichen, würde er sofort nach Eröffnnng des Reichslags den Antrag stellen, daß keine jüdische Forderung mehr einklagbar sei. Wer von den Abgeordneten dagegen zu stimmen wage, sei als Volksfeind erkannt, an dessen Stelle bei der nächsten Wahl sicher ein Antisemil in den Reichstag käme.

Wie ist es nur möglich, so fragen wir, daß gebildete Menschen, die in großer Zahl anwesend waren, einen solchen Blödsinn mit anhören und einen solchen Menschen mit Beifall überschütten können?

Sondershausen, 23. Auguft. Eine schwach besuchte antisemitische Versammlung fand gestern Abend hierselbst statt. Redner war Pastor Werner aus Beckendorf; seine Ausführungen bereiteten allgemeine Enttäuschung. Den Antisemiten war der Herr Pastor zu zahm, und die Liberalen ergötzten sich an den, gelinde gesagt, widersinnigen Aussprüchen des Redners über den Liberalismus. Eine Widerlegung derselben wurde deshalb auch nicht unternommen, — hatte sich doch der Herr Pastor vielfach selbst widerlegt, und so schloß denn die Versammlung nach kaum $1^1/_4$ stündiger Dauer. Eine kürzlich durch die Zeitungen gebrachte Notiz, nach welcher Pastor Werner von einem armen schwergeprüften Manne 6 Mk. für eine Leichenrede genommen, die ein Verlreter ge-

*) Wie die Kolberger „Zeitung für Pommern" in Nr. 194 u. 195 mittheilt, haben die Herren Maler Schneider und Schneidermeister Pankatz eine Wahl in das Komitee behufs Gründung eines antisemitischen Reformvereins nicht angenommen.

halten hatte, erkannte der Pastor an sich für richtig an, nur bestritt er die Bedürftigkeit jenes Mannes und betonte sein Recht und seine Pflicht zur Annahme des Geldes. Die in der Versammlung anwesenden Freisinnigen fanden sich nach derselben noch zu einer Besprechung einer vorzunehmenden freisinnigen Agitation zusammen. Als erste Aufgabe wurde eine Versammlung in Sondershausen in's Auge gefaßt und der Tag für dieselbe festgesetzt.

Der antisemitische Parteitag zu Hamm hat unter Zustimmung aller westfälischen Antisemiten den Zusammenschluß der Deutsch-Sozialen mit der Reformpartei genehmigt. Interessant ist die Stellung, die Böckel und Stöcker zugewiesen wurde. Pastor Prietsch-Langendreer erklärte, daß „Stöcker sich nicht von den Conservativen hat trennen können, das ist eine Schwäche von ihm, trotz seiner sonstigen großen Verdienste. Zur Vereinigung mit der Reformpartei hatte ich zunächst meine Bedenken, aber Böckel, Ahlwardt, Bodek und andere Elemente sind Leute, die nicht maßgebend sind, und Zimmermann ist ja Vorsitzender und nicht Böckel."

Dr. König theilte sodann mit, „daß Abg. Stöcker es neuerdings abgelehnt habe, in deutsch sozialen Versammlungen zu sprechen, nachdem die Deutsch-sozialen als selbstständige Partei vorgegangen seien (Unruhe)." (Deutsches Blatt. 28. Aug. 1894.)

Das scheint ja eine nette „Einigung" zu werden.

Antisemitische Selbsterkenntniß. Aus Ostfriesland läßt sich die judenfeindliche „Hann. Post" am 22. August schreiben:

Mit scharfen Worten ist das Judenthum angegriffen, wenn der schädliche Einfluß dieser fremden Rasse besonders deutlich hervortrat; aber die deutsche Presse würde ihre Pflicht nicht erfüllen, wenn sie nicht in derselben Weise gegen die Schäden im eigenen Volkskörper vorginge. Wer kann aber leugnen, daß auch in diesem manches faul ist? Mag dies in erster Linie auf das schlechte Beispiel zurückzuführen sein, die eigentliche Schuld trifft das Volk selbst. Wäre es seinen einfachen Sitten, seinen volksthümlichen Gebräuchen treu geblieben, hätte es sich nicht von dem geraden Wege deutscher Wahrhaftigkeit ablenken lassen und wäre es den verderblichen äußeren Einflüssen sofort mit Nachdruck entgegengetreten, vieles wurde besser sein. Mit Recht kann das Judenthum in Ostfriesland der antisemitischen Bewegung Ereignisse unserer engeren Heimath und des benachbarten Oldenburg vorhalten, bei denen es nicht Juden, sondern Deutsche gewesen sind, die das Vertrauen ihrer Mitbürger in der schamlosesten Weise gemißbraucht haben. Die deutsche Treue war bei ihnen nur ein leerer Wahn. Vor der Welt wurde der Schein aufrecht erhalten. Man prunkte und prahlte, aber der innere Kern war faul. Wird das Vertrauen derartig gemißbraucht, so zieht sich jeder zuletzt von seinem Nächsten zurück und wer in Noth geräth, kann sicher sein, keinen Helfer zu finden. Großartigkeit, Prunksucht ist durchweg der erste Anlaß zum Niedergange gewesen. Trat Geldmangel ein, so suchte man nicht durch Einschränkung zu sparen, sondern man spekulirte. So mancher ist durch dies Hülfsmittel zu hohen Würden und hohem Ansehen emporgestiegen, weshalb sollte es nicht auch ihnen helfen? Der vielen Deutschen, die von dem verderblichen Gifthauch ihren Todeskeim, leiblich und seelisch, empfangen haben, wird nicht gedacht. Wirklich es ist an der Zeit, daß gerade die besser gestellten Stände zur Einfachheit zurückkehren, dem gesammten Volke mit gutem Beispiel vorangehen. Was allen guten Mahnungen nicht gelingt, wird dem guten Beispiel leicht gelingen. Der Angesehene trägt eine große Verantwortung. Möge er sich dieser stets voll bewußt sein. Den Kämpfern für deutsche Sitten und Wahrhaftigkeiten erwächst die Pflicht, in diesem friedlichen Kampfe die Führerstelle einzunehmen.

Der Haßfurter „Deutsche Jugendbund" ist vom königl. Bezirksamt als politischer Verein erklärt und aufgelöst worden. Als Vergehen im Sinne des Vereins-Gesetzes hat das Bezirksamt erachtet, daß der Jugendbund unter den Auspizien enrangirtester dortiger Antisemiten gegründet wurde und mit dem antisemitischen Volksverein in engster Fühlung steht. Ferner, daß an den Vereinsabenden „antisemitische Hetz- und Spottlieder" gesungen werden, „die Hauptglieder im vergangenen Karneval einen Maskenzug zur Verhöhnung der Israeliten in Scene gesetzt hätten," wobei das Schlimmste von der Polizei gerade noch verhindert und „in die engsten Grenzen gedrängt wurde", was aber nicht abgehalten habe, daß die Absicht, gegen die Juden zu hetzen und Scandal zu machen, recht deutlich erkannt worden sei. Außerdem hätten Mitglieder des Jugendbundes „am hellen Tage Kinder und erwachsene Personen israelitischer Confession durch Zurufe verhöhnt und wegen körperlicher Gebrechen in düdischer und gemeiner Weise nachgeäfft. Aus allem gehe die Absicht des „Deutschen Jugendbundes", gegen das Judenthum einen planmäßigen Kampf und eine systematische Hetze mit verwerflichen Mitteln zu führen, hervor.

Der Fall Hempel „Freideutschland". Auf die Angriffe „Freideutschlands" gegen Dr. Hempel, die wir in Nr. 34 der „Mitth." wiedergegeben haben, hat Dr. Hempel geantwortet. „Freideutschland" lehnte die Veröffentlichung der Antwort ab, drum möge sie bei uns eine Stelle finden, um die beiden feindlichen Brüder zu kennzeichnen:

Berlin, d. 20. Aug. 1894.

Einschreiben.

An die Redaction von Frei-Deutschland
W. Mauerstr. 87.

In Ihrer Nummer vom 17. d. M. finde ich die Behauptung, daß ich in einer im October v. J. stattgefundenen Besprechung mit Ihren Vorstandsmitgliedern erklärt haben soll, den Plan einer „Volksrundschau" endgiltig fallen zu lassen, und daß hierüber ein Abkommen zwischen mir und Ihren Vorstandsmitgliedern abgeschlossen worden ist, welches durch Handschlag bekräftigt wurde.

Zuerst hatte mich die freche Bestimmtheit, mit welcher diese Behauptung aufgestellt wird, verblüfft, so daß ich mir noch einmal die Ereignisse jener Zeit vergegenwärtigen mußte, um zu folgendem Ergebniß zu gelangen:

Der Plan einer billigen Zeitung gleicher Richtung, wie die „Tägliche Rundschau", ist wiederholt fallen gelassen und wieder aufgenommen worden. Es ist daher möglich, daß ich in jener Besprechung, an welcher außer den Inhabern der Firma Hempel & Co. nur die Herren Zenker und Reinicke theilnahmen, geäußert habe, daß der Plan, diese Zeitung zu gründen, fallen gelassen sei; daß ich aber ein dahingehendes Abkommen eingegangen bin und dies gar durch Handschlag bekräftigt habe, überhaupt, daß ich irgend eine, wenn auch noch so leichte Verpflichtung nach dieser Richtung hin übernommen habe, ist mir nicht bewußt. Ich habe im Gegentheil nicht nur meinen Geschäftstheilhabern, sondern auch den Gründern von „Freideutschland" gegenüber wiederholt erklärt, daß ich das Unternehmen für ein todtgeborenes Kind hielte, weil die Mittel desselben durchaus unzulänglich seien.

Deshalb erkläre ich die von Ihnen verbreitete Behauptung für Unwahrheit und dreiste Erfindung und ersuche Sie, dieselbe in Ihrem Blatte unumwunden zurückzunehmen, oder mir Denjenigen zu nennen, der mir gegenüber die Verantwortung dafür übernimmt, damit ich ihn persönlich zur Rechenschaft ziehen kann.

gez.: Dr. Hempel,
Verlagsbuchhändler.
SW., Zimmerstr. 7. I.

Von den neuen antisemitischen Zeitungsunternehmungen. Dr. Lange's „Volksrundschau" verschmäht es nicht, in gut freisinnigen Blättern wie die „Vossische Ztg." vom 22. August (4. Beilage) zu inseriren, und Dr. Böckel treibt die Selbstvernichtung so weit, nachdem er die „Deutsche Landesztg." empfohlen hat, auch noch eine Annonce für die „Volksrundschau" aufzunehmen. (z. B. am 28. August.) — Wie die „Berl. Ztg" auf das bestimmteste erklärt, ist es unzweifelhaft, daß die „Tägl. Rundschau", das Mutterorgan der zukünftigen „Volksrundschau" seit ihrer Begründung auf „Judenpapier" gedruckt worden ist und noch heute gedruckt wird. — Der Partei-Ausschuß der deutschen Reform-Partei warnt in einer offiziellen Kundgebung vor den „sogenannten „unparteiischen" Zeitungen, welche allein geschäftlichen Zwecken des Großkapitalismus dienen". Für die Lange'sche Zeitung wird mit allen Mitteln gearbeitet. Einem Kölner Abonnenten des „Volk" (22. August) wurde in der Umlaufsmappe für amtliche Schriftstücke eine Abonnementseinladung zugesandt. — Auch der Parteirath des Berliner conservativen Wahlvereins hat infolge des Erscheinens der beiden neuen Zeitungen nachdrücklich gegen sie Stellung genommen und das Abonnement der alten conservativen Zeitungen empfohlen.

Interessant ist es, wie die „Grenzboten" die Neugründungen beurtheilen. Sie schreiben:

„Die Zeitungen hatten sich bisher noch nicht zum Buntdruck aufgeschwungen, höchstens, daß Blättchen untersten Ranges hie und da das Bildniß eines berühmten Mannes, eines Monarchen oder Ministers oder Raubmörders, in Schwarzdruck brachten, das ganze Gesicht über und über schwarz. Jetzt endlich kommt die Tagespresse, die doch an der Spitze des Fortschritts marschieren sollte, nachgehinkt. An den Straßenecken prangt ein schönes Bild: rechts ein alter Landmann mit der Sense und ein Fuhrmann, der neben seinem Wagen auf einem Steine sitzt, links ein nerviger Meister Schmied am Ambos; neben ihm ein Briefträger, der bedeutungsvoll auf den Hintergrund zeigt. Dieser Hintergrund ist einigermaßen impressionistisch gehalten (so nennt man es ja wohl, wenn der Beschauer nicht herauskriegt, ob es eine Katze oder eine Kuh, ein Porträt oder eine Landschaft sein soll), doch spricht die Wahrscheinlichkeit dafür, daß es eine Landschaft mit Stadt sein soll, über die eine blutrothe Sonne oder ein ditto Mond auf- oder untergeht. Wahrscheinlich ist es eine Sonne, und wahrscheinlich geht sie auf, denn darüber steht in großer Schrift: „Der ausgebeutete deutsche Mittelstand muß wieder zu Kräften kommen," und in noch größerer, schön geschmückter Schrift: „Volksrundschau, Tageszeitung für die deutschen Mittelklassen.

Die erweiterte Tägliche Rundschau ist es also, der die Zeitungspresse den jüngsten gewaltigen Fortschritt verdankt; und da gleichzeitig die erste Nummer der „Deutschen Tageszeitung", des neuen Organs des Bundes der Landwirthe, auf rosafarbenem Papier erscheint, und da beide Neugründungen schon seit Wochen in Reklame, Abonnentenfanglünsten und Preisdrückerei das Menschenmögliche geleistet haben, nicht eben zur Erbauung der ihren Zielen an sich nicht fernstehenden conservativen, mittelparteilichen und Centrumsblätter, so darf man die Judenfrage wohl für gelöst ansehen. Bekanntlich haben in Nordamerika die Juden nichts zu bedeuten, weil ein Yankee mindestens zwei Juden werth ist; und nun sind wir Deutschen auch so weit!"

Ahlwardtiana. Dem Abg. Ahlwardt ist aar einigen Tagen die Aufforderung zum Antritt seiner dreimonatlichen Gefängnißstrafe wegen Beleidigung des preußischen Beamtenthums, im besonderen des Richterstandes, begangen durch elne in Essen gehaltene Rede, zugegangen. Ahlwardt hat sich bis zum 28. August zum Antritt einer Strafe im Gefängniß zu Plötzensee zu melden.

Er nutzt die wenigen Tage seiner Freiheit, die ihm noch zur Verfügung stehen, nach Kräften aus, um der antisemitischen Sache neue Anhänger zu gewinnen. Er bereist gegenwärtig die Provinz Pammern, wo er von Dorf zu Dorf zieht und in zahlreichen Versammlungen gegen das üdlche Entrée seine Weisheit an den Mann und die Kinder bringt. Man schelnt ihm dieses Geschäft nach Möglichkeit zu erleichtern, denn wie das „Tgdl." erzählt, hat in einem kleinen Ackerstädtchen des Kreises Random-Greifenhagen, in dem am vergangenen Donnerstag Ahlwardt einen Vartrag über die Judenfrage halten follte, ein Lehrer in der Untertertia des Gymnasiums gesagt: „Wer am Dannerstag zum Vartrag geht, dem sind die Arbeiten für Freitag erlassen. Ich hoffe, recht viele von Euch mit den Eltern dort zu sehen." Das scheint ja ein netter Jugenddildner zu sein.

Ahlwardt wird in seinen Reden immer ordinärer. In Colberg erklärte er: „Die Ostfee ist nicht mehr das mare balticum der Alten, sondern zur nordischen Judenschwemme heradgesunken." (Calberger Volksztg. a. 19. August) —

Die Kosten des Judenflinten-Processes betrugen nach einer Mitteifung der „Antis. Carr." a. 23. August an 14000 Mark. Da Ahlwardt kostenpflichtig verurtheilt ist, hat er sie zu bezahlen. Nun, der arme Mann, der Hunderte verdient, bezahlt monatlich 3 Mark!! ab. Er muß alsa 389 Jahre leben, um die Summe zu tilgen. Ein hübsches Alter! —

– **Ein antisemitischer Excest** hat, wie dies so manchmal zu geschehen pflegt, dem leidenden Theil eine Anklage wegen groben Unfugs eingetragen, welche am 27. August vor dem hiesigen Schöffengericht zur Verhandlung gelangte. Der Kaufmann S. passirte am Abend des 11. Mai cr. mit seiner Ehefrau auf dem Nachhausewege vom Geschäft die Friedrichstraße. An der Mohrenstraße traten zwei Studenten mit der lauten Bemerkung auf sie zu: „Ueberall sind Einem die oerfl . . . . n Juden im Wege." Das S.'sche Ehepaar ließ sich durch diese Provocation im Weitergehen nicht stören, und nun rief einer der beiden Studenten, welcher sich später als Cand. phil. Christoffers auswies, in lautem Tone aus: „Da ist schon wieder ein deutsches Mädchen am Arm eines Juden." Dies war Herrn S. zu viel, er ergriff den Beleidiger am Kragen und hielt ihn so lange fest, bis ein Schutzmann herzukam. Von diesem verlangte er die Feststellung des Beleidigers; da dieser behauptete, von S. ebenfalls verletzt worden zu sein, mußten Beide dem Beamten zur Wache folgen, wo ihre Nationale festgestellt wurden. Die Staatsanwaltschaft lehnte die Erhebung der Beleidigungsklage gegen Christoffers mangels öffentlichen Interesses ab. Ja, dem S. ging auch noch eine polizeiliche Strafverfügung wegen groben Unfugs in Höhe von 5 Mk. zu. Gegen diese erhob er Widerspruch und hatte die Genugthung, gestern in Gemäßheit des Antrages des Amtsanwalt freigesprochen zu werden, aus dessen Plaidoyer aber auch zu erfahren, daß Christoffers ebenfalls eine Strafverfügung wegen groben Unfug» erhalten und die ihm darin auferlegte Strafe bezahlt hat.

Das Turnfest in Breslau und die „Tägl. Rundschau." Das Breslauer Turnfest zeigt recht deutlich die Aehnlichkeit der Antisemiten mit jenen Kindern, denen die Suppe ausgezeichnet schmeckt, weil das von ihnen Gehaßte nicht drin ist, denen die Suppe aber sofart abscheulich ist, sobald sie hören, daß das Verhaßte dennach darin war.

Am 27. Juli schrieb die „Tägl. Rundschau": „Das Turnfest in Breslau geht nach glänzendem Verlaufe zu Ende. Nach den vorliegenden Schilderungen hat vor allem der Festzug einen herrlichen Eindruck hinterlassen. Zum ersten Male war hier bei einem deutschen Turnfeste ein historischer Festzug aeranstaltet worden." Und so geht es noch ein ganzes Stück mit Begeisterung weiter. Dann heißt es: „Der Beifall der in einer Anzahl aon 50000 aertretenen Turner sowohl, als des Publikums war ein großartiger." U. s. w., u. s. w.

Nachdem man aber gehört hat, daß auch Juden mitgewirkt haben, war es nicht mehr großartig. Die „Tägl. Rundschau" schreibt am 18. August im Bericht über eine von der „Vereinigung zur Pflege deutsch-valksthümlichen Turnens im Geiste Jahn's" einberufene Versammlung, das ganze Turnfest sei überhaupt „graußartig" gewesen. Und in dem in Breslau erschienenen „Mahnwart an die deutschen Turner" heißt es: „Im Festzuge hatten wichtige historische und allegorische Figuren ausgesprochen jüdische Physiognomien" u. s. w. Und dennach hat der Festzug einen herrlichen Eindruck hinterlassen? Die „Tägl. Rundschau" meint am Schlusse des oben erwähnten Berichts: „Die Leitung des „deutschen" Turnfestes wird nicht umhin können, sich über die gegen sie erhobenen Beschuldigungen (!) eingehend zu äußern."

Wir glauben, daß nachdem die Leitung sich ihrer Aufgabe in einer Weise entledigt hat, die begeisterte Anerkennung gefunden, sie keiner Aeußerung weiter bedarf. Und was die Juden dabei anlangt, so hat sich ja gezeigt, daß das Turnfest trotz ihrer Mitwirkung „graßartig" verlaufen ist. Warum also das Geschrei hinterher? Doch nur aus Gehässigkeit. Oder aus Aehnlichkeit mit den Kindern?

Nicht minder kindlich ist es, was man nachträglich vom Festspiel in Bayreuth hört. Ein Rezensent schrieb: „Erscheint es schon auffällig, die deutschen Festspiele durch einen jüdischen Dirigenten (Levi) zu eröffnen, so noch viel mehr wohl unpassend, gerade den Parsifal von ihm immer wieder dirigiren zu lassen".

Wollen wir aber den Vergleich mit den Kindern nicht machen, so bleibt nur eine übertriebene Deutschthümelei übrig, die ebenso bedauerlich ist, wie eine andere Uebertreibung der Antisemiten, nämlich die, daß jeder christliche Deutsche ein geborener Biedermann, jeder Jude dagegen ein geborener Schurke sei. Aber den Herrn ist alles recht, auch wenn es mit der wahren Kunst, oder der Vernunst nichts zu thun hat; sie brauchen Staff zum Hetzen und ihre Blätter zu füllen.

Dr. K.

Die „Deutsche Tageszeitung" des „Bundes der Landwirthe" bringt in der Pradenummer unter „Unser Feuilleton" einen rechten Backfischaufsatz, in dem Schiller und Gaethe schlecht wegkommen — noch schlechter der als „Autorität" und Vardild hingestellte Shakespeare, der — so heißt es wörtlich — „das Wahre oder Wirkliche bis an die Grenzen des Wahrscheinlichen steigert". (Samiel, hilf!) An die Paeten wird folgende köstliche Apastraphe gerichtet: „Bäte aber in manchen Schichten der heutigen Gesellschaft das Leben

wirklich nur Betrübendes, nur Noth und Elend und Jammer, so bitten wir den Poeten höflich, einen solchen Stoff, wenn er seine volle Wirkung nicht durch ein erfreuliches Gegenbild (sie sollen sich jedenfalls „kriegen") einschränken kann, beiseite zu lassen". Lassen wir abgesehen von der Kindlichkeit diesen Satz als Maxime gelten und drehen wir — ganz buchstäblich — das Blatt um! Auf der anderen Seite wird — als erstes und Generalprobefeuilleton — in Quartanerdeutsch von einem — Juden (natürlich heißt er Ephraim Leyser) erzählt, der sich folgende Bagatellen zu Schulden kommen läßt: Er betrügt und bewuchert einen reichen Bauer, überliefert ihn dem Schnapsteufel, vertreibt ihn von Haus und Hof, nimmt selbst Alles in seine Krallen, läßt das Gut verlumpen, schlachtet es in einzelne Parzellen, macht damit ein ausgezeichnetes Geschäft, stößt den zum Bettler gewordenen ehemaligen Besitzer als „Bummler und Landstreicher" vor die Thüre — alles in einem winzigen 3spaltigen Feuilleton und natürlich geschehen alle Schandthaten des „Sonntags" und „während des Kirchenläutens". Es fehlen nur noch die prallrothen Mordgeschichtsbilder und der Bänkelsänger mit der Drehorgel; dann könnte man sich ausschütten vor Lachen — wenn es nicht gar zu erbärmlich wäre, wie diejenigen, welche das Germanenthum veredeln wollen, nur eine scheußliche Parodie auf Aesthetik, Christenthum Menschenliebe liefern. J. B—r.

Prof. Förster gegen die Grundbesitzer. Prof. Förster bleibt bei seinem Hasse gegen das jüdische Kapital nicht stehen. Er dehnt ihn auf die Großgrunddesitzer aus. Jüngst schrieb er in seinem „Freideutschland":

„Wem gehört denn das Land? Dem Volke oder einigen wenigen Großherren? Und sind die herrlichen Berge und Thäler in erster Linie große Jagdgründe jener Großherren und erst in zweiter auch den „Unterthanen" geöffnet?" „In der ganzen Stolbergschen Landschaft fehlen die Wegweiser fast gänzlich."

Buntes Allerlei.

Wer züchtet Anarchisten? möchte man fragen, wenn man im ultramontanen „Maasbode" aus Amsterdam liest, Carnat und sein Mörder Caserio hätten „die Verwandtschaft der Missethat", ersterer sei ein viel schwererer Missethäter „Und dann fragen wir ohne Umstand: Wenn alle Mörder uns großen Abscheu einflößen, weil sie Gott und ihr Gewissen beleidigt haben, war denn Carnat während seines ganzen Lebens etwas anderes?" (Kölnische Ztg. 16. Aug.) — **Jüdische Richter in Preußen.** Die „Frankfurter Ztg." behauptet, der Justiz-Minister habe nach in diesem Jahre einem jüdischen älteren Assessor, der ihn fragte, ob seine Religion seine Anstellung als Richter hindere, erklärt: „Die jüdische Religion ist kein absolutes Hinderniß für die Anstellung, aber Sie müssen warten." — **Jüdische Arbeitslöhne.** In Nr. 17 des Hessischen Kirchenblattes findet sich folgende Notiz: „Den Näherinnen Singers kann man die Arbeiterinnen der Berliner Haussegen-Fabrik entgegenstellen, die einen Wochenlohn von 4,30 Mark erhalten." („Volk" 22. Aug.) — **Ein „jüdisches" Heirathsgesuch** enthält die „National-Ztg." vom 18 d. M. worin ein vor der Beförderung zum Hauptmann stehender Premier-Lieutenant, welchem es bisher an passenden Damenbekanntschaften gefehlt hat, als Heirathscandidat auftritt. Die „Staatsb. Ztg." jammert darüber, daß ein Offizier diesen „so wenig passenden Weg" einschlägt. — Das „**Volk**" ist entrüstet, daß das Gardelegener Amtsblatt im redactionellen Theil Reclamen für freisinnige Blätter von der Gattung des „Berliner Tageblatts" bringt. Der „Gardelegener Kreis-Anzeiger" sollte wissen, daß sich das mit dem Charakter eines Amtsblattes nicht vertrage! Wenn es ein antisemitisches Blatt wäre; . . . ja Bauer, das ist was anders! — **Eine Lüge der „Ulmer Schnellpost".** Das Ulmer Hetzorgan druckt einen absolut unwahren Bericht der „Tgl. Rsch." über das Breslauer Turnerfest ab und behauptet, um ihre Kranzengin recht ehrbar erscheinen zu lassen, die „Tgl. Rsch." sei „parteilos". Das Ulmer Blatt weiß doch ganz gut, daß die Lange'sche Zeitung zu den extremsten Antisemitenblättern gehört. — **Die religiöse Unduldsamkeit** greift immer weiter um sich. Im Rastacker Anzeiger Nr. 156, drittes Blatt, Seite 2, Spalte 3, Sonntag den 8. Juli, findet sich folgendes charakteristisches Inserat: „Zu Accord-Arbeiten in der Ernte sowie zum Kartoffel-Ausnehmen finden von jetzt bis 1. Dezember sechs kräftige Leute Beschäftigung. Katholiken sind hierbei ausgeschlossen. Frese bei Karow i. M." — Der Haß gegen die Juden weckt stets den gegen alle Andersgläubigen. —

Vermischtes.

Practisches Christenthum im Königreich Sachsen, dem Eldorado der Antisemiten. In den „Dresdner Nachrichten" finden wir folgendes Inserat:

Danksagung.

Hierdurch kann ich nicht umhin, meinen lieben Stiefgeschwistern, der Frau Erbgerichtsbesitzer Minna Leuner in Ostrau, dem Herrn Albin Bergmann und Frau Rentiere Ida Kalisch in Königstein, sowie der Frau Auguste Neumann und Herrn Kaufmann Edmund Rückert in Sebnitz, meinen innigsten Dank auszusprechen für das nach dem Tode unserer Mutter mir so reichlich zugewiesene Erbtheil, bestehend in einem Baarbetrage von Mk. 11 und etwas altem Badenrummel. Das war der Dank dafür, daß ich unsere Mutter, trotzdem dieselbe ein bedeutendes Vermögen besaß, 18 Jahre lang von den Zinsen meines väterlichen Erbtheils unterhielt, so daß ich selbst die größte Noth litt und die Armuth in ihrer ganzen Größe kennen lernte, während meine reichen Geschwister nichts für dieselbe gethan haben. So war es auch nicht anders zu erwarten, als daß mir meine reichen Geschwister durch dies große Erbtheil einen sorgenfreien, heiteren Lebensabend verschafft haben. Ich fühle mich durch diesen Akt christlicher, hochherziger Humanität zu Dank verpflichtet und spreche den Wunsch aus, der liebe Gott möge allen meinen Geschwistern diese große, edle That dereinst reichlich vergelten. Frau Wilhelmine verw. Kühn geb. Bergmann Ostrau bei Schandau.

Ueber die jüdischen Volksschulen in Preußen berichtet die amtliche Statistik: In ganz Preußen waren am 25. Mai 1891 30,386 jüdische schulpflichtige Kinder. Es waren staatlich angestellt 336 jüdische Lehrer und 58 jüdische Lehrerinnen. Es waren vorhanden 224 öffentliche jüdische Schulen mit 307 Klassen, 305 Lehrern und 9519 Schulkindern. Hiervon entfielen auf Ostpreußen 0, Westpreußen 21, Berlin 4, Brandenburg 0, Pommern 0, Posen 87, Schlesien 26, Sachsen 0, Schleswig-Holstein 6, Hannover 52, Westfalen 23, Hessen-Nassau 82, Rheinprovinz 32, Hohenzollern 3 Schulen. 10,853 Schulkinder besuchten evangelische, 4327 jüdische Schulkinder besuchten katholische und 5704 jüdische Schulkinder besuchten paritätische Schulen; an den letzteren waren 31 jüdische Lehrer angestellt. 3491 jüdische Schulkinder wurden in Privatschulen von 125 jüdischen Lehrern und 15 Lehrerinnen unterrichtet.

Die „judenfreien" Badeorte mehren sich. Wie der „Reichsherald" vom 21. August triumphirend schreibt, hat der Besitzer der Sommerfrische „Gehlberger Mühle" bei Oberhof in Thüringen, Herr E. Möller, sein Besitzthum vor dem Eindringen des „anmaßenden Judenvolkes" dadurch geschützt, daß er in seinen Prospecten ausdrücklich bemerkt: „Die Aufnahme von Juden wird möglichst vermieden."

In der Strafsache

gegen den Redacteur Philipp Teufel hier,
wegen **Beleidigung**
hat das **Gr. Schöffengericht zu Mannheim** am
4. August 1894

für Recht erkannt: Der Angeklagte Redacteur Philipp Teufel von Weitingen, wohnhaft in Mannheim, wird wegen öffentlicher Beleidigung des Privatklägers, Reichstagsabgeordneten Max Liebermann von Sonnenberg in Großlichterfelde zu einer Geldstrafe von 50 Mk., für den Fall der Unbeibringlichkeit zu einer Haftstrafe von zehn Tagen und zu den Kosten verurtheilt.

Zugleich wird dem Privatkläger die Befugniß zugesprochen, den verfügenden Theil des Urtheils binnen einer Frist von drei Wochen nach Eintritt der Rechtskraft, durch je einmalige Einrückung in die hiesige „Volksstimme" und die in Berlin erscheinenden „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus" auf Kosten des Angeklagten öffentlich bekannt zu machen.

Briefkasten.

J. S. in Gießen Wie die „Mitteldeutschr Sonntagsztg." meldet, haben die Berliner Antisemiten Trinkerkolonnen gebildet, um das baykottirte Bier — „wegzusaufen." Ein edler Beruf, der das Deutschthum sehr „veredelt."

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 36. Berlin, den 8. September 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Gleiches Recht für Alle.

Zum Fall Arons.

Vor einigen Wochen brachte das Berliner „Intelligenzblatt" die Notiz, der Privatdocent on der Berliner Unioersität Dr. Leo Arons, ein in Fachkreisen geschätzter Physiker, habe 300000 Mk. der sozialdemokratischen Parteikosse zur Fortführung des Bierboykotts zur Verfügung gestellt. Natürlich ging diese Notiz, da sie einen Juden betraf, durch die gesammte Presse, bis das soziolDemotrotische Organ, der „Vorwörts", erklärte, „Dr. Arons hobe der sozialdemokratischen Porteikasse weder für den Bierboykott noch für einen andern besondern Zweck irgend welche Summe zur Verfügung gestellt." Dr. Arons sei Mitglied der sozialdemokratischen Portei und zahle allmonotlich 20 Mk. Beitrag, worüber die monatlich erscheinende Quittung des Parteioorstond s Aufschluß gebe.

Mit dieser Erklärung ruhte aber die Hetze nicht. Daß ein Prioatdocent der Berliner Unioersitöt Sozialdemokrat sein und seine Parteizugehörigkeit offenkundig behoupten dürse, wor in den Augen der conservotio-antisemitischen Presse etwos so Unerhörtes, daß die Hetze von neuem begann. Dobei ist Dr. Arons agitatorisch nicht besonders heroorgetreten, keines Falls dorf man ihn den Demagogen niedrigen Stils zuzählen Ein Vorschlag, den er zur Erschwerung der Güterschlöchterei im „Sozialpol. Centralblatt" machte, sand sogor die Zustimmung Böckel's. (s. „Reichsherold" oom 1. Noo. 1893.)

Es war klar, doß die gegnerische Presse die Regierung zu einer Maßregelung drängen wollte. Das ist ihr auch vollkommen geglückt. Vor einigen Wochen hat der Kultusminister Dr. Bosse sich an die philosophische Facultät der Berliner Unioersitöt wegen des Dr. Arons gewendet. Die Erscheinung, daß im Lehrkörper einer königlichen Universität ein Mann wirkte, der, getreu dem soziolDemokratischen Programm, die Grundlagen der bestehenden Ordnung des Staates und der Gesellschaft offensio bekämpft, hat den Leiter des Unterrichtswesens der Monorchie mit Zweifel und Sorge erfüllt. Die Commission der Facultät hat nun gegenüber der Vorstellung des Ministers den Beschluß gefoßt, oon einem Eingriff in die Lehrthätigkeit des genannten Prioatdocenten abzusehen, da für die Facultät lediglich die wissenschaftliche Befähigung das Kriterium der Zulassung sei.

Der Eifer, mit dem die conserootio-ontisemitische Presse auf die Entfernung Dr. Arons drängte, hat also keinen Erfolg gehobt. Die Entscheidung in der Angelegenheit ist gonz der philosophischen Facultät anheimgegeben und zwar nach den Statuten der Unioersität. Diese regeln die Disziplin über die Facultöten. Wäre Dr. Arons noch wie früher Assistent am physikalischen Institut, hätte der Minister kurz seine Entlassung verfügen können.

So correkt sich die Berliner Unioersität benommen hot, so beschömend ist es, doß die Regierung sich zum Sprachrohr der reactionör-antisemitischen Wünsche gemocht hat.

In Reden vom Regierungstisch sind die Antisemiten wiederholt für gefährlicher als die Sozialdemokraten hingestellt, in ihrer Agitationsweise mit den Anorchisten verglichen worden. Wie aber entsprechen die Thaten den Worten? Die Regierung hat einen sozialistischen Privatdocenten lediglich seiner Gesinnung wegen moßregeln wollen, trotzdem er in seinem Fach — mathematische Physik — überhaupt gar nicht die Möglichkeit hat, für seine politischen Anschauungen propagondistisch einzutreten. Während man sich sonst immer mit der Lehrfreiheit der Unioersitäten brüstet, giebt schon die bloße Zugehörigkeit zu einer Partei, der über $^1/_5$ der deutschen Wähler zugehört, der Regierung einen Grund, die Absetzung des betreffenden Unioersitätslehrers zu betreiben, obgleich er in seiner Stellung, wie bemerkt, gar nicht die Möglichkeit hat, die Lehren seiner Partei zu entwickeln.

Ganz onders stellt sich die Regierung zur antisemitischen Partei. Die Antisemiten hoben die Regierung planmäßig angegriffen. Nicht aus Uebermuth, sondern weil sie das ihrer Agitation zu Liebe thun müssen. Nach ihrer Theorie beherrschen die Juden das deutsche Reich, und da in den Reichsämtern und Ministerien keine Juden sitzen, müssen die Antisemiten eben behoupten, daß die Beomten in Judenhänden sind. Auf dem Magdeburger ontisemitischen Parteitage (1891) theilte Ahlwardt mit, daß 80 Procent aller Offiziere und 60—75 Procent aller Beamten in Judenhänden seien. Die Verleumdungen gegen den Finanzminister Miquel, die Ahlwardt nur wiederholte, nachdem sie von anderen Antisemiten ongedeutet woren, die Anklogen gegen die Justiz und gerichtliche Sachverständige in den Fällen Paasch und Xanten, der Ahlwardtsche Judenflintenschwindel waren Symptome dieser der Partei nothwendigen Taktik. Ist die Regierung gegen die Beomten eingeschritten, die diese Agitation mitgemacht haben? Ist besonders dos Kultusministerium in dieser Beziehung eingeschritten? Keineswegs, trotzdem gerade Lehrer häufig Führer dieser Agitation gewesen sind. Dabei ist doch dem Schullehrer weit eher wegen des besonderen Tactes, den sein Amt erfordert, größere Zurückhaltung nöthig als dem Unioersitätslehrer. Besonders bekannt ist die agitatorische Stellung des Prof. Förster. Trotz der Protestversammlungen, die er in der Sache Paasch veranstoltet hat, trotz seiner Erklärung, sein Gewissen verbiete ihm, mit Judenflinten die Truppen gegen den Feind zu führen, hat mon ihn nie beläftigt, er ist dorouf, seiner Anciennetät entsprechend, unbeanstandet Professor geworden.

Danach ist das Verfahren der Regierung einfach unbegreiflich. Ein Privatdocent, der kein Gehalt bezieht, darf man als Sozialdemokrat nicht sein, dagegen darf man als angestellter Schullehrer die Behörden angreifen, die Gewehrprüfungscommission, eine der wichtigsten Militärbehörden, grundlos als eine Sippschaft von Bestechern oder Unfähigen hinstellen — das und nicht weniger liegt in der Lüge von den Judenflinten. Und dann halten Mitglieder der Regierung noch Reden gegen die Antisemiten und verhelfen ihnen zu dem billigen Ruhm des Märtyrerthums. Das ist nicht nur unverständlich, es ist schlimmer als das, es verletzt den Standpunkt gleichen Rechtes für Alle. Und dabei sind die Antisemiten noch nicht einmal zufrieden. So beklagte sich die „Staatsbürgerzeitung" in einem Denunciationsartikel gegen Dr. Arons, daß die antisemitische Bewegung vom Reichskanzleramt nicht wohlwollend angesehen wird — dieselbe Bewegung, welche die Regierung als eine Sippe von Judenknechten bezeichnet, und für die Zwecke ihrer Agitation geradezu bezeichnen muß.

Besonders hat man noch gegen Dr. Arons Klage geführt, weil er gegen die Großgrunddesitzer gesprochen, weil er, der sehr wohlhabenden Kreisen angehört, als Vertreter des Proletariats aufgetreten sei. Aber hat er eigentlich etwas anderes gethan als die ganze conservative Partei, die doch auch überwiegend aus wohlhabenden Leuten besteht und doch immer gegen das Capital zu Felde zieht? Mit einem Unterschied allerdings. Die Tivolimänner haben nur gegen das fremde Capital, gegen das mobile Capital geeifert, ihr eigenes, den Großgrundbesitz wollen sie sogar gefördert wissen. Dr. Arons hat sich aber nicht nur gegen das unmobile Capital gewendet, er hat klar genug auch das mobile Capital angegriffen, dessen Kreisen er selbst angehört. Wir sind politisch nicht Anhänger des Herrn, aber wir sind der Meinung, daß in seinem Standpunkt weit mehr Idealismus steckt als in demjenigen der Herrren, die ihn jetzt denunciren.

Die Antisemiten klagen immer über Denunciation, wenn man feststellt, daß sie keine Märtyrer sind, sondern trotz einiger Redewendungen im Parlament und trotz ihrer Angriffe auf die Regierung günstiger behandelt werden als andere Parteien,*) wenn man gleiches Recht für Alle verlangt. Hier aber sind sie unzufrieden und inscenirren eine Hetze, weil der Regierung ein unberechtigter Wunsch von der philosophischen Facultät nicht erfüllt worden ist.

Wir würden trotzdem kommenden Falls für die Antisemiten eintreten, falls die Regierung ihnen einmal Unrecht thun sollte, aber ebenso treten wir jetzt für den Sozialdemokraten ein, weil unser leitender Grundsatz ist:

Gleiches Recht für Alle.

*) Die Zeitungen berichteten, ein Lehrer im Kreise Randow-Greifenhagen habe, als am 23. August eine Ahlwardtversammlung im Orte stattfand, seinen Schülern die Arbeiten für den nächsten Tag erlassen und den Wunsch ausgesprochen, sie mit ihren Eltern in der Versammlung zu sehen. Sollte die Thatsache sich wirklich als wahr erweisen, so würde sie zeigen, daß die Parteiangehörigen sich trotz der Reichstagsreden hoher Protection sicher fühlen. Ein freisinniger oder sozialistischer Redner würde nicht wagen, wegen einer Parteiversammlung Schularbeiten zu erlassen und den Schülern den Besuch der Versammlung ans Herz zu legen.

Das „Kleine Journal"

hat schon zu wiederholten Malen durch freche Artikel die gerechte Entrüstung christlicher Kreise erregt. Das Berliner Blatt scheint etwas darin zu suchen, durch blasphemische Herabsetzung von Institutionen, die christlichen Kreisen heilig und werth sind, die Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen. Zum letzten Katholikentage hat das „Kl. J." einen geradezu schamlosen Artikel gebracht, der mit Recht von der gesammten Presse gebührend beleuchtet worden ist. Selbst die in antisemitischen Dingen unbefangene katholische „Köln. Volksztg." machte ihrer gerechten Entrüstung mit den Worten Luft:

„Als ungezogener Hanswurst ist das Berliner „Kleine Journal" zwar schon lange bekannt, aber es fühlt das Bedürfniß, diesen Ruf noch fester zu begründen. Zu diesem Zweck behandelt es die gewaltige Kölner Katholiken-Versammlung als „Kölner Karneval" und faselt darüber u. a. folgendes Zeug zusammen: „Der Katholikentag in Köln hat gestern seine „Schellenkappenfahrt" gemacht und feiert heute seinen „Rosenmontag"... Es wäre doch den Kreisen, deren Organ das „Kleine Journal" ist, in ihrem eigenen Interesse zu rathen, daß sie überhaupt um katholische Angelegenheiten sich nicht kümmerten; daß es aber in solcher, jedem Anstand Hohn sprechenden Form geschieht, dürfte die Sympathien der Katholiken für die Juden sicherlich nicht vermehren. Wenn einem Juden auf die Hühneraugen getreten wird, schreit das „Kleine Journal", dessen Haupteigenthümer und verantwortlicher Redacteur Juden sind, Zetee. Wer selbst so empfindlich ist, es scheint aber zu doppelter Rücksichtnahme gegen andere verpflichtet: Trotzdem urtheilt kaum ein anderes Blatt so cynisch über fremde Ueberzeugungen, als gerade gewisse jüdische. Wie reimt sich das zusammen?"

Die „Köln. Volksztg." eröffentlichte am 15. Septemb. 1893 die Zuschrift eines Berliner Juden, die sich damals auch gegen einen frechen Artikel des „Kl. J." wandte. Diese Zuschrift enthält die beste Antwort auf die Folgerungen, welche antisemitische Blätter aus dem Verhalten des „Kl. J." gegen die Judenschaft ziehen. Diese Zuschrift lautete:

„Ich habe es immer dankbar begrüßt, daß Sie in der Judenfrage eine Unbefangenheit bewiesen haben, die Ihnen gewiß unter den Antisemiten viele Feinde eingebracht haben wird. Wirft Ihnen das Kleine Journal vor, daß Sie anläßlich des jüdischen Neujahrsfestes eine Judenhetze in Scene setzen wollten, so beweist dieser Vorwurf absolute Unkenntniß der politischen Stellungnahme Ihres Blattes. Wenn Sie andeuten, daß Ihre Stellungnahme eine andere werden könnte, im Falle die „jüdischen Preß-Frechheiten einen noch größeren Umfang annehmen sollten", so würde ich diese allerdings begreifliche Schwenkung aus tiefster Seele bedauern. Gewiß, Sie haben wie jedes Blatt ein Recht, nach genauer Prüfung eines sociologischen Problems Ihre Stellung zu ändern, nur möchte ich Sie darüber aufklären, daß die Judenschaft Berlin's nicht mit der Redaction des Kleinen Journal identisch ist. Sie ahnen nicht, wie die Mehrheit der Juden Berlin's die Haltung, den Ton u. s. w. des Kleinen Journal verurtheilt, aber diese Mehrheit ist nicht im Stande, irgendwie dieses Blatt zu beeinflussen, das dem Judenthum empfindlich geschadet hat und noch immer schadet. Das Kleine Journal ist in den Händen einer kleinen Anzahl von Leuten, und es ist daher falsch, deren Thorheiten und Blasphemieen der ganzen Judenschaft aufzubürden. Das ist das Seltsame — jegend ein sogen. Judenblatt leistet sich eine Dummheit, über welche die christliche Presse sich entrüstet. Die Juden aber, die sich mit entrüsten, bekommen die Prügel obendrein. Wie recht sagte Windthorst am 20. Novembee 1880 im Preußischen Abgeordnetenhause: „Einer der Hauptpunkte, worüber die Juden sich beklagen können, ist nach meinem Dafürhalten der, daß man, wenn ein einzelner Jude oder eine Mehrzahl von Juden, ein Theil derselben etwas gethan hat, was mit Recht gerügt weeden muß, daß man dies verallgemeinert und generell hinstellt, als ob es die ganze Judenschaft träfe".

Leider suchen die Antisemiten etwas darin, die Artikel des „Kl. J." zu ihren Gunsten auszubeuten. Es ist daher geradezu eine Seldstoernichtung, wenn das „Kl. J." nicht aufhört, die Langmuth der christlichen Beoölkerung zu reizen. Man bedenke, daß die Masse des Volkes über ein gewisses Minimum von Einsicht nicht hinauskommt und jedem antisemitischen Schwätzer glaubt, jene frechen Auslassungen entsprächen der inneren Gesinnung des Judenthums. Von allen Seiten hören wir von den schlimmen Wirkungen dieses einen Artikels, der schmutzige Wagen wirft, von dessen Tiefe die Redaction des „Kl J." keine Ahnung hat. Die „Kreuz-Ztg." schreibt am 2. Sept. triumphirend:

„In einem uns zugegangenen Kölnee Briefe heißt es: „10 000 auf der Katholiken-Versammlung vertheilte antisemitische Flugblätter würden den Antisemiten nicht so genützt haben, als dieser gerade zue rechten Zeit erschienene Judenartikel".

Wenn das auch übertrieben ist, etwas Wahres ist daran. Das „Kl. J." scheint auch seine Unthat einzusehen, denn es schreibt:

„Unsee Chefeedacteue hat dem Verfasser des Montags-Artikels wiederholt, so auch vor Antritt seiner Erholungsreise, von welcher er erst

in der letzten Dienstag-Nacht zurückgekehrt ist, und auf das Nachdrücklichste eingeschärft, er solle jeden Angriff, jede Verächtlichmachung religiöser Gefühle und Ueberzeugungen unterlassen. Jener unsere katholischen Mitbürger verletzende Artikel ist also in Abwesenheit unseres Chefredacteurs trotzdem geschrieben worden. Wir bedauern dies im Interesse des religiösen Friedens, den wir dem deutschen Volke erhalten zu sehen wünschen, auf das Tiefste und fügen hinzu, daß der Möglichkeit einer Wiederholung eines derartigen Angriffs auf welche Religionsgesellschaft auch immer bereits vorgebeugt ist."

Hoffen wir, daß das „Kl. J." Wort hält.

* * *

Wie wenig auch andere Confessionen für die Vorgänge innerhalb der Reihen ihrer Anhänger verantwortlich sind, dafür legt ein Rundschreiben Zeugniß ab, das im Auftrag des Papstes erlassen ist.

Am 25. August d. J. veröffentlichte das „Vaterland" in Wien ein „Rundschreiben der heiligen Congregation der Bischöfe und Regularen über die Ausübung des Predigeramtes, dessen Weisungen, als im speziellen Auftrag des Papstes, mit vollem Recht päpstliche genannt werden." —

Wie die „Oesterreichische Wachenschrift" vom 31. Aug. als bemerkenswerth hervorhebt, ist das päpstliche Rundschreiben auszugsweise in allen liberalen Blättern abgedruckt, dagegen von der gesammten antisemitischen Presse (einschließlich der christlich-sozialen) todt geschwiegen worden. Sehr begreiflich, denn es enthält eine scharfe Mißbilligung der Geistlichen, die auf der Kanzel Politik treiben. Es spricht von „Mißbräuchen, welche die heutige Predigt oft verächtlich aber wenigstens unfruchtbar machen. Es verweist aus dem Gebiete der Predigt Gegenstände, die für den jaurnalistischen Kampfplatz und für akademische Lehrsäle passen mögen, nimmermehr aber zu dem heiligen Orte stimmen." —

Der Vorfall ist nach doppelter Richtung hin sehr lehrreich. Einmal durch das Schweigen der christlich-sozialen Presse. Sie denkt — mutatis mutandis — wie unsere Tiaaliconservativen. —

Und das Papstthum adsalut,
wenn es unsren Willen thut.

Sodann ist das Rundschreiben aber an sich bedeutsam. Es zeigt, daß man in Rom die Gefahren würdigt, welche aus einer zu regen Verbindung aan Politik und Kanzel hervorgehen. —

Wird es nun einem einfallen, die haarsträubenden antichristlichen Reden eines Pfarrers Deckert z. B. dem Kathalizismus aufzubürden? Doch wahl nicht! Als der Abgeordnete Dr. Lieber einst in einem Briefe sich über die katholischen Lehrer in einer Weise äußerte, die dem Centrum mißfiel, da erklärte die „Köln. Volksztg.": „Wir nehmen aan der Sache nur Natiz, um das zu sagen, was die gegnerischen Blätter, wenn sie ehrlich wären, selbst hätten sagen sollen, daß nämlich der Herr Abgeordnete Lieber den abigen Brief nicht im Namen des Centrums, sandern lediglich im eigenen Namen geschrieben hat, es also durchaus willkürlich ist, aus diesem Anlaß von der Stellung „des Centrums" zu den Lehrern zu reden." Herr Abgeordneter Lieber ist dazu nach ein Führer des Centrums, indeß das „Kl. J." nie eine Rolle im Judenthum gespielt hat. Die Zeitungen hätten, wenn sie ehrlich wären, den Artikel nur dem „Kleinen Jaurnal" und nicht der Judenschaft ins Schuldbuch schreiben müssen!

Antisemitische Verdrehungen.

Die „Staatsb. Ztg." suchte kürzlich zu beweisen, daß die Juden sich besonders schlecht gegen die Arbeiter benähmen, und brachte zu diesem Zweck eine Menge Zahlen aus der amtlichen Criminalstatistik, die dies beweisen sollten. Die Zahlen an sich kammen in der Statistik vor, aber in parteiischer Absicht hat der Ahlwardt-Maniteur drei Arten van Vergehen zusammengestellt, die nicht zusammengehören und daher ein gänzlich irreführendes Resultat erhalten. Er führte auf:

4g. Zuwiderhandlung gegen die Vorschriften über Beschäftigung van Arbeiterinnen und jugendlichen Arbeitern.

4h. Zuwiderhandlungen in Bezug auf Conecssianspflicht 2c. sowie gegen behördliche Anardnungen betreffs der Sicherheitsoorrichtungen bei gewerblichen Anlagen.

4i. Andere Vergehen gegen die Gewerbeordnung.

Aus diesen drei Rubriken rechnet er heraus 97 1/3 pCt. Christen, 2 2/3 pCt. Juden bestraft, nämlich 7350 Christen, 203 Juden.

Diese Zahlen gewinnen aber sofort ein anderes Licht, wenn wir die Tabelle Fol. 321 Jahrgang 1892 der amtlichen Statistik mit heranziehen, aus der die Bestrafungen nach dem Beruf der Angeklagten sichtbar sind.

Da entfallen denn van adigen 7553 Strafen allein 4946 auf die Rubrik C. Handel und Gewerbe; und nun wird Jeder sofart sehen, warum die Juden in diesem Falle stärker betheiligt sind, als ihnen nach dem Prozentsatz der ganzen Bevölkerung zukäme. Der Beruf ist aber das Entscheidende; der Bauer, der nicht Geschäftsmann ist, kommt überhaupt nicht in die Lage, gegen die betreffenden Gesetzparagraphen zu verstoßen.

Aber wenn die tendenziäse Statistik der Antisemiten einmal gelten sall, so fahren ihre eigenen Leute, die christlichen antisemitischen Sachsen, am schlechtesten. Auf sie käme nach dem Prazentsatz der Bevölkerung rund 470 Straffälle; es sind aber in Sachsen vargekammen 1462, das ist dreimal mehr, als die Zahl der Bevölkerung bedingt. Die antisemitische Statistik muß aber aus ihren eigenen Zahlen falgern, daß die treuesten Anhänger des Antisemitismus, die antisemitischen Sachsen, im Punkte Arbeiterfreundlichkeit nach 50 Praecent schlechter sind, als die Juden. Wir wollen uns aber hüten, in den Fehler tendenziäser Statistik zu verfallen. Da indessen der Ahlwardt-Maniteur die amtliche Statistik selbst vaurtheilsfrei und undefangen nennt, sa wallen wir darauf hinweisen, daß diese zuverlässige Quelle in Bezug auf religiöse Statistik überhaupt sagt (Jahrgang 1891 Fal. II 34):

„In diesen criminellen Verschiedenheiten tritt jedoch der Einfluß des religiösen oder confessionellen Bekenntnisses nicht rein zu Tage, da die anderen Factoren der Criminalität, hier insbesondere Beruf und damit zusammenhängend Wohlhabenheit und Bildungsgrad, bei den Katholiken und Protestanten auch Nationalität (Slaven, Germanen) in ihrer Wirkung in diesen allgemeinen Zahlen nicht eliminirt sind. Auch annähernd wird die criminelle Belastung nach Religion und Confession aus den Zahlen der Uebersicht 12 nicht ohne Weiteres zu entnehmen sein. Während der criminelle Einfluß von Beruf, Alter, Geschlecht nach der Natur der Sache und den Ergebnissen der Statistik hoch anzuschlagen ist, wird man in der Zugehörigkeit zu einer religiösen oder confessionellen Gemeinschaft die Erklärung crimineller Verschiedenheiten nur mit der allergrößten Vorsicht und Umsicht suchen dürfen und mit dem Instrument der Statistik wohl kaum finden können, denn die bei uns verbreiteten Religions- und Confessions-Gemeinschaften unterscheiden sich in ihren Moralvorschriften doch nicht dermaßen, daß ihre Angehörigen dadurch zu einem verschiedenen Verhalten gegenüber den gesetzlichen Vorschriften über Eigenthum, Person und öffentliche Ordnung bewogen werden könnten. Wenn sich in unseren statistischen Zahlen Verschiedenheiten zwischen der Criminalität von Evangelischen und Katholiken, Christen und Juden zeigen, so würde man dieselben auf das Glaubensbekenntniß als solches doch nur dann zurückführen können, wenn im Uebrigen alle Factoren der Criminalität gleich wären. Die Erfassung der Beziehungen zwischen Criminalität und Religion und Confession setzt daher besonders subtile Untersuchungen voraus, die sich in dieser Statistik völlig einwandsfrei überhaupt nicht, wenigstens zur Zeit, anstellen lassen.

Zunächst giebt die Statistik nur Aufschluß, ob ein Verurtheilter sich äußerlich zur christlichen oder jüdischen Religion, oder zur evangelischen oder katholischen Confession hinzugerechnet hat, nicht aber über das Maß der inneren Religiosität oder Confessionstreue, und diese wären es doch, welche je nach ihrer Verschiedenheit in verschiedenem Maße vor Verbrechen und Vergehen bewahren sollten. Dieser Umstand läßt sich nicht beseitigen, da die Statistik überhaupt nur an äußerlich erfaßbare Erscheinungen anknüpfen kann."

Wäre es dem Ahlwardt-Maniteur nicht um die antisemitische Verhetzung zu thun, er müßte nach dieser Regel der „oarurtheilsfreien und undefangenen" amtlichen Statistik

verfahren. Freilich hätte alsdann seine ganze antisemitische Statistikerei keinen Sinn. Arbeitgeber, die sich gegen die Arbeiter versündigen, giebt es jedenfalls unter den Juden so gut wie unter den Christen, wie es andererseits so gut jüdische wie christliche Arbeitgeber giebt, die in dem Verhältniß zu den van ihnen beschäftigten Arbeitern den Grundsätzen der Humanität folgen, wie es überhaupt in allen Religians- und Confessionsgemeinschoften anständige Menschen und Lumpen giebt. Wer eine spezifisch antisemitische oder canfessionelle Statistik glaubt aufstellen zu können, macht sich in den Augen aller Unbefangenen einfach lächerlich.

* * *

Auf vorstehenden Artikel, den zuerst die Berliner „Volksztg." veröffentlicht hat, hat die „Staatsb. Ztg." am 29. August geantwortet. Dabei ist ihr ein drolliges Malheur passirt. Sie übersah, boß der Absatz, der mit den Worten beginnt: „Zunächst giebt . . ., aus der amtlichen Criminalstatistik stammt und nicht von dem Verfasser des Artikels. Die amtliche Criminalstatistik hat daher das Beiwort „talmudische Spitzfindigkeiten" in die Tasche zu stecken. Nein, was nicht alles in der Welt verjudet ist!! . . .

Zur Abwehr.

Magdeburg, 1. Sept. Die unausgesetzte und planmäßige Agitation, welche oon antisemitischer Seite in der Provinz Sachsen seit tanger Zeit betrieben wird, läßt es als eine undedingte Nothwendigkeit erscheinen, dieser alle sittlichen und politischen Grunddegriffe in Frage stellenden und verwirrenden Bewegung nicht mehr bei uns länger unthätig gegenüber zustehen. Je wüstere und verhetzendere Formen der Antisemitismus angenammen hat, je rücksichtsloser und demagogischer er seine Agitation betreibt, um so klarer muß es jedem einsichtigen Patrioten, jedem Freunde einer ruhigen und geordneten Entwicklung unseres staatlichen Lebens werden, daß diese Bewegung ihre Spitze nicht nur gegen unsere jüdischen Mitbürger richtet, sondern daß sie ernste und schwere Gefahren für unser ganzes Volksleben in sich birgt, welches durch diese systematische Verhetzung der verschiedenen Bevölkerungsklassen unter einander in seinen tiefsten Tiefen erregt, verwirrt und vergiftet wird. Es erscheint daher dringend wünschenswerth, dieser planmäßig und mit einer nur der sozialdemokratischen vergleichbaren Demagogie betriebenen Agitation mit einer ebenso planmäßig betriebenen Gegenogitation entgegenzutreten und der öffentlichen Meinung, welche sich nur zu lange schon durch den antisemitischen Köder irreführen ließ, die Augen über das waahre Wesen dieser Bewegung zu öffnen. Vornehme Zurückhaltung ist nicht mehr am Platze, wo es sich um die Aufrechterhaltung der vornehmsten Errungenschaften unserer nationaten und allgemein menschlichen Kultur handelt, welcher von dem Antisemitismus nicht geringere Gefahren drohen als von der Sozialdemokratie.

Zu dem Zwecke, der Bekämpfung des Antisemitismus in der Provinz Sachsen einen geistigen Mittelpunkt zu schaffen, die zerstreuten Kräfte zu einheitlichem Vorgehen zu organisiren, hat der Verein zur Abwehr des Antisemitismus in Magdeburg ein Filialbureau seines Berliner Centratbureaus errichtet, wie dies früher bereits in Frankfurt a M. und in Marburg in Hessen geschehen ist, wo diese Bureaus mit großem Erfotge thätig gewesen sind und u. A. sehr erheblich zur Erschütterung der Stellung des antisemitischen Abgeordneten Dr. Böckel beigetragen haben. Damit wird die Abwehrsache in Sachsen einen neuen Aufschwung nehmen.

Wie man Judenhetze treibt! 1. Die „Staatsb. Ztg. berichtete am 21. August (Abends) aus Wangrowitz, daß der Besitzer D. Mühtbradt seinem 15 jährigen Dienstmädchen das Genick umgedreht hot. Das Lügenblatt macht hinter dem Namen die Klammer (David?)

2. Aus Breslau berichtete man von dem Schneidermeister Hesse einen Fall haarsträubender Aussaugung der Arbeitskraft. Eine Anzaht antisemitischer Blätter (z. B. das „Deutsche Volksblatt" in München am 26. Aug.) machte hinter „Hesse" die Klammer (Jude.)

In beiden Föllen handelt es sich um Christen von durchaus christlicher Herkunft. Natürlich, keines dieser verlogenen Blätter hat die deutsche Ehrlichkeit, seine Nachrichten zu berichtigen.

3. In Nr. 34 der „Mitth." oom 25 August war es widerlegt worden, daß der oberste Religionsvorsteher in Palästina den Juden verboten hat, bei christlichen Kaufleuten zu kaufen. Pfarrer Strecker im „Hannov. Sontagsblott" hat die Berichtigung oorher gebracht, das Stöcker'sche „Volk" hat aber noch am 1. Sept. die Unverfrorenheit, die Lüge zu widerholen.

4. Daß die Kgl. Mineraldrunnen nicht in Händen oan Juden sind, ging durch viele Zeitungen. Die „Deutsche Westwacht" in Aachen tischt am 2. Sept. die Lüge wieder auf, zur Feier des Sedantages! Ueber die Mineralbrunnen giebt der Frankfurter „Finanzherold" am 24. August folgende Auskunft:

Die Verpachtung der **königlichen Mineralbrunnen** zu Niederselters, Fachingen, Gailenau an Siemens & Co., Dresden hat in gewissen unqualificirbaren Blättern zu einem wahren Feldzug oeranlaßt. Daß hierbei dem Fiscus vorgeworfen wird, einen Gesammtgewinn von Mk. 15,000 p. Tag oder Mk. 5,400,000 p. Jahr für die Summe oon nur Mk. 320,000 verpachtet zu haben, sowie daß die Siemens zu Israeliten gestempelt werden, Alles das ist ein baarer Unsinn, der ein Berichtigen überhaupt überflussig macht. Peinlich berührt es aber, daß jener ganze unanständige Lärm ausdrücklich zu Gunsten eines Frankfurter Hauses angestellt wird, das „christlichen ehrenwerthen Geschäftes" oon H. Kölsch Nachf. Diese Firma hätte nur Mk. 300,000 geboten und war mit Mk. 20,000 mehr von Siemens geschlagen worden. Woher wissen dies jene Blätter, woher nehmen sie die Verleumdung, daß Siemens „oon Bertin aus auf irgend eine Weise vom christlichen Gebot Kenntniß erhalten hatten", und woher kommen sie endlich zu dem sehr offizids klingenden Satz: „Wie wir erfahren, hätte die christliche Firma H. Kölsch Nachf. gerne weil mehr geboten, um die Quellen in Pacht zu bekommen." — Mehrfach taucht nun die Meinung auf, als ob die Inhaber des Kölsch'schen Geschaftes diesen graoirenden Verdächtigungen der Preußischen Verwaltung (die doch bis jetzt noch als intact gilt) nahe ständen. Wir unsererseits halten derartige Rachecte seitens einer jeden anitändigen Firma für ausgeschlossen; immerhin sollten die Herren H. Kölsch Nachf. auch den Schein oon sich abwehren, so zweifethafte Fürsprecher irgendwie inspirirt zu haben. — Informirend sei übrigens noch hinzugefügt, daß nach den uns vorliegenden Acten die Bieter nachweisen mußten: 1. die Fahigkeit, aus eigenen Mitteln die Pachtcaution von zusammen Mk. 500,000 zu bestellen; 2. den Besitz eines außerdem noch genügenden Betriebskapitals. Der bisherige Bruttoertrag für das Fiscaljahr 1882/93 betrug im Total Mk. 764,699, der Reinertrag Mk. 268,469 — Pfg. 9,77 p. Gefäß. Das klingt anders als Mk. 5,400,000.

Haßfurt, 3. Sept. Die Kgl. Regierung von Unterfranken hat den Beschtuß des Kgl. Bezirksamtes Haßfurt, wonach der Deutsche Jugendbund Haßfurt als politischer Verein erklärt und aufgelöst wurde, aufgehoben.

Antisemitismus in der Turnerschaft. In der jüngsten Hauptversammluug des Oldenburger Turnerbundes erstattete der Aktuar Dümeland, welcher als Kampfrichter des fünften Kreises auf dem deutschen Turnfeste in Breslau thätig gewesen war, Bericht über die Erfahrungen, die er dort gesammelt und die Eindrücke, welche das allgemeine deutsche Turnfest in Breslau auf ihn gemacht hatte. Der Redner hob u. a. auch hervor:

Antisemitische Bestrebungen seien durch Flugblätter und mancherlei Schriften zum Vorschein gekommen, aber, wie oorauszusehen, sei es bestimmt und unzweideutig zu Tage getreten, daß die Antise-

miten in der deutschen Turnerei keinen günstigen Boden für ihre Ansichten und Ideen finden würden.

Aus dem Großherzogthum Hessen, 3. Septdr. Als ein besonders gutes Zeichen tritt in den Zeiten des Rassen- und Klassenhasses die Thatsache hervor, daß selbst in Orten, wo versucht worden ist, die antisemitische Saat auszustreuen, das beste Einvernehmen zwischen den Confessionen herrscht. Vor uns liegt ein Rundschreiben aus Groß-Zimmern, in welchem Herr Pfarrer Bitz, der Großherz. Beigeordnete Michell und der Gemeinderath Schott auf die segensreiche Thätigkeit mehrerer katholischen Krankenschwestern hinweisen, für welche sie ein eigenes Heim erbaut haben. Obschon von den verschiedensten Seiten namhafte Beiträge eingegangen sind, fehlen doch noch Gelder und es ergeht daher ein neuer Appell an wohlthätige Menschen. Das Bemerkenswerthe ist das hier folgende Zeugniß des Vorstandes der israelitischen Gemeinde, welches lautet:

„Die Unterzeichneten bezeugen hiermit gerne, daß die in Rede stehenden katholischen Krankenpflegerinnen zu jeder Zeit und in allen Fällen die Kranken der israelitischen Gemeinde mit Hingebung und Opferfreudigkeit gepflegt haben und bitten wir insbesondere unsere Glaubensgenossen, zu dem oben geschilderten, so edlen Zweck ihr Scherflein beisteuern zu wollen.

Der Lehrer: M. Spier.
Der Vorstand der israel. Gemeinde:
H. Manis. Adr. Blum. B. Goldschmidt."

Bergen 1. September. Wir erhalten folgende Zuschrift: Aus Nr. 32 der „Mittheilungen" ersehe ich, was die „Staatsbürger Ztg." an Unwahrheiten über unsern Staat verbreitet hat.

Die jüdische Bevölkerung hier zählt nicht 300 Seelen, sondern nur 242 und die Gesammtbevölkerung ist nicht 3000, sondern 3600 Seelen.

Es wurden insgesammt abgegeben bei der ersten Wahl am 15. 6. 93:

conf.	deutschfrs.	soz.	antis.	ultr.
47	42	448	205	4

und bei der Stichwahl am 24 6. 93:

conf.	soz.	
256	520	Stimmen

Jüdische Wähler sind hier **47,** wovon circa **40** gewählt haben. Der Stimmung nach nehme ich an, daß der größte Theil jüdischer Wähler bei der ersten Wahl freis. gewählt hat, bei der zweiten Wahl, weiß ich ganz bestimmt, daß einige conservatio wählten. Es ist also eine grobe Unwahrheit der „Staatsd. Ztg.", daß 400 sozialdemokratische Stimmen beim ersten Wahlgang abgegeben wurden, weil 500 (!) Juden in Bergen seien.

Ein jüdischer Soldat. In Jastrow i. Westp wurde am 19. August ein Kriegerdenkmal eingeweiht. Unter den darin eingemeißelten Namen der neun im Jahre 1866 und 1870 gefallenen Krieger steht obenan: Es starben den Heldentod: Füsilier Isidor Simon I. 9. Comp. 8. Pom. Inf. Reg. Nr. 61 am 3. Juli 1866 bei Sadowa.

Aus dem antisemitischen Lager.

Wider Juden und Junker! Die „Westf. Reform" schreibt am 1. September anläßlich des Hammer Parteitages über die Junker:

„Ueberdies traut das Volk den feudalen Herren, **diesen Raubritter-Nachkommen,** die das **Unternehmer- und Ausbeutungssystem** gleich dem **besten Juden** anzuwenden verstehen, schon lange nicht mehr."

Was sagen die Herren der conservativen Partei dazu? **Diese** Ernte haben sie bei ihrer antisemitischen Saat nicht erwartet.

„Rein-deutsche" Logik. Die „Ulmer Schnellpost" hat jüngst einen Leitartikel der „Tägl. Rundsch." entnommen, ohne die Quelle anzuführen. Dr. Lange, der Verfasser des „Reinen Deutschthums", schreibt in der „Tgl. Rundsch." (1. Sept. Briefkasten):

M. in Neu-Ulm. Gewiß hat die Zeitung da mit unserem Leitartikel gethan, was man mit einem groben Worte „Stehlen" nennt, auch stimmen wir Ihren Grundsätzen im Allgemeinen durchaus bei. Wir wollen aber doch in Anbetracht, daß es sich um ein gesinnungsverwandtes Blatt handelt, einstweilen noch nicht scharf ins Zeug gehen. Dank und Gruß!

Auch eine „reindeutsche" Logik! Der Gesinnungsfreund darf „stehlen", der Gegner — verdient Strafe. Man wird nach dieser Probe wissen, was Dr. Lange sich unter „Deutschem Recht" denkt!

Unter sich. Julius Wilcke, der 1. Vorsitzende des Hamburger „Deutschen Reformvereins" berief zum 29. August eine außerordentliche Hauptversammlung „aus folgenden Gründen":

„Bis heute war es mir unmöglich, Einsicht in die gesammten Kassenverhältnisse des Vereins zu nehmen, um den Mitgliedern volle Klarheit hierüber zu geben; dagegen wurde ich in der unmotivirtesten Weise verdächtigt, mir Gelder unrechtmäßig angeeignet zu haben, und wurde demzufolge bei der Staatsanwaltschaft denunzirt.

Ich mußte dieses erst ruhig über mich ergehen lassen; nachdem ich aber hierin vollständig gerechtfertigt bin, sehe ich mich veranlaßt, diesbezüglich an die Mitglieder des Vereins heranzutreten, um auch diesen gegenüber vollständig schuldlos dazustehen. Auffällig ist, daß derade **Herr Alexander Wald** als mein Denunziant hierin fungirte. Vor allem ist es aber derselbe, der es künstlich zu hintertreiben wußte, daß ich an die Mitglieder des Vereins herantreten konnte. Es liegen ferner Thatsachen vor, welche die Mitglieder nothgedrungen wissen müssen!

Ich setze von der Gerechtigkeitsliebe der Mitglieder voraus, daß sie die Versammlung besuchen und meinem Wunsche nachkommen, der darin besteht: „Eine unparteiische Kommission zu wählen, um die ganzen Verhältnisse einer genauen Prüfung zu unterziehen."

Alexander Wald ist der Redacteur der antisemitischen Hamburger „Deutschen Reform". Gilt nicht das Denunziren für ein „jüdisches" Verbrechen?

Der antisemitische Agitator Pfarrer Scherzer ist bekanntlich wegen Verübung von Betrügereien und Unterschlagungen in Wien verhaftet worden. Die „Staatsb. Ztg." sucht die Zugehörigkeit dieses Mannes zur antisemitischen Partei zu bestreiten und die „Hannov. Post" schreibt unverfroren am 30. August:

„Selbstverständlich ist uns früher niemals etwas von einem „antisemitischen Agitator" Scherzer zu Ohren gekommen."

Wir wollen die Wahrheitsliebe dieser antisemitischen Zeitungen mit einem Geständniß Scherzers beleuchten. Scherzer erklärte, als ihn das Vergani'sche „Deutsche Volksblatt" von sich abschütteln wollte, im „Wiener Tageblatt":

„Ueber die Haltung des „Deutschen Volksblatt" aber bin ich sehr erstaunt. Heute auf einmal so zu thun, als ob ich in der Partei nur geduldet worden wäre wegen meines Standes, ist eine Abgeschmacktheit sondergleichen. Dafür, daß ich nicht nur geduldet, sondern sehr oft gesucht und gefeiert wurde, könnte ich den Herren wohl verschiedene Thatsachen in's Gedächtniß zurückrufen. . . . . Heißt man dies „blos geduldet werden", wenn man auf Einladung oder auf oft stürmisches Verlangen der Versammlung das Wort ergreifen muß, und zwar nicht in der einen oder anderen, sondern in zahlreichen Versammlungen in den verschiedensten Bezirken? Heißt das nur geduldet werden, wenn man nicht nur zu den Sitzungen des Bezirks-Wahlcomités, sondern auch des Central-Wahlcomités geladen wird? Heißt es nur geduldet werden, wenn ein Abgeordneter in pneumatischen Kartenbriefen sich an mich wendet und einen seiner Vertrautesten im Fiaker zu mir schickt, damit ich in einer wichtigen Angelegenheit die Vermittlung übernehme? Wer übrigens sich überzeugen will, ob ich wirklich nur geduldet war, der braucht

sich nur in verschiedenen Bezirken zu erkundigen, insbesonders aber auf der Wieden und in Margarethen. Es wird dann weiter das Märchen aufgetischt, als ob ich mich bei der Parteileitung um ein Gemeinderathsmandat beworben hätte, aber einfach abgewiesen worden wäre. Erfunden und erlogen. Wahr ist, daß ich von vielen meiner Freunde auf der Wieden dazu gedrängt wurde, ein solches Mandat anzustreben und anzunehmen. Alle antisemitischen Mandatare von der Wieden werden mir das Zeugniß nicht versagen, daß ich für jeden einmal aufgestellten Candidaten, sei er dieser aber jener Fraction angehörig gewesen, loyal gearbeitet habe und eingestanden bin (daß ich manchmal vor der Aufstellung gegen den Einen oder Anderen etwas einzuwenden hatte, wird wohl Jeder begreifen).

Die „Staatsb. Ztg." und die „Hannov. Post" sind wieder einmal — antisemitisch-ehrlich gewesen.

Plauen, 2. September. Ein netter antisemitischer Redacteur hatte sich in der Person des „Schriftleiters" Herm. Reinh. Thom genannt Meyer vor dem hiesigen Landgericht zu verantworten. Zur Zeit der letzten Reichstags-Nachwahl in unserem Kreise hatte er in dem von ihm redigirten „Oelsnitzer Tageblatt" einen offenen Brief an den Militärvereins-Bezirksaarsteher Kaufmann Haenald in Oelsnitz gerichtet, durch den sich dieser beleidigt fühlte. Der Angeklagte wurde wegen Beleidigung Haenald's, der in jenem Wahlkampfe für den nationalliberalen Candidaten eingetreten war, zu 6 Wochen Gefängniß verurtheilt. Vor Gericht wurde bei dieser Gelegenheit festgestellt, daß der Angeklagte Thom neben mehreren Strafen wegen Preßvergehen auch eine viermonatige Gefängnißstrafe wegen Urkundenfälschung und Betrugs erlitten hat.

Altona, 31. August. Die Strafkammer verurtheilte heute den wegen Wechselfälschung mit 6 Jahren Zuchthaus vorbestraften antisemitischen Agitator Kaufmann Benisch, wegen zehnfacher Wechselfälschung zu 4 Jahren Zuchthaus.

Mannheim, 5. Sept. In Heidelberg und hier wurde heute die Nummer 68 des „Badischen Volksboten" vom 1. September beschlagnahmt. Ursache zu der Confiskation gab ein Gedicht gegen die Juden, welches mit der Frage: „Was ist ein Jude?" anfängt und mit der Wendung: „Ihm gehören Prügel!" schließt. Der in Vertretung zeichnende Redacteur J. A. Schäfer — der eigentliche Redacteur, der bekannte Thomas Reuther, kam am Tage des Erscheinens der Nummer aus dem Gefängniß — wird wegen Verletzung des § 130 R.-Str.-G.-B. (Aufreizung) in Anklagezustand versetzt werden.

Ein Caprivi-Proceß. Am 24. August fand vor der Ferienstrafkammer in Magdeburg ein Caprivi-Beleidigungsproceß statt. Die „Deutsche Warte" brachte in der Nummer 102 vom 2. Dec. 1893 einen Artikel mit der Ueberschrift „Potemkin's Dörfer", der den Reichskanzler Grafen Caprivi in der gröblichsten Weise beleidigte. Als Verfasser des Artikels und Redacteur der Zeitung wurde der Schriftsteller Dr. Paul Liman in Dresden ermittelt und zur Rechenschaft gezogen. Er wurde von der „Magdeburger Reform" abgedruckt, und daraufhin vom Ersten Staatsanwalt in Magdeburg, nachdem die Ermächtigung dazu vom Reichskanzler eingeholt war, gegen den verantwortlichen Redacteur dieses Blattes Neusohn und den Redacteur des Dresdener Blattes, Schmidt, Anklage erhoben. In der Verhandlung wurde Neusohn zu zwei Monaten Gefängniß verurtheilt, gegen Schmidt wurde trotz Widerspruchs des Staatsanwalts das Verfahren eingestellt, weil er die strafrechtliche Verantwortung dadurch ablehnte, daß er als Verfasser des Artikels den Redacteur Liman bezeichnete. Das Urtheil wurde rechtskräftig und Neusohn verbüßt gegenwärtig seine Strafe. Dr. Liman bestritt, der Verfasser des Artikels zu sein. Drei als Zeugen vernommene Redacteure des Dresdener Blattes, die Herren Huhle, Schmidt und Siebert, sagten aus, daß sie zwar Liman für den Verfasser des fraglichen Artikels hielten, aber sich nicht entsinnen könnten, die Niederschrift von Liman's Hand gesehen zu haben. Herr Huhle glaubte, aus einer Reihe von Nebenumständen und aus einzelnen charakteristischen Wendungen die Autorschaft Liman's erkennen zu können. Demgegenüber meinte die Vertheidigung, daß kein Sachverständiger im Stande sei, auf Grund solcher Umstände klipp und klar unter dem Eide zu behaupten, der und der ist der Verfasser; im Besonderen behauptete der Angeklagte Liman, daß ihm sehr oft Artikel zugegangen seien, die er mit L. unterzeichnet habe, um den eigentlichen Verfasser nicht errathen zu lassen. Auf Grund des Beweisergebnisses führte der Staatsanwalt aus, daß der Artikel nicht zur Wahrung berechtigter Interessen, sondern nur zu dem Zwecke geschrieben sei, den Reichskanzler zu schmähen, zu verhöhnen und lächerlich zu machen. Der Angeklagte sei trotz des entgegenstehenden eidlichen Zeugnisses seiner Ehefrau der Verfasser des Artikels und sei abgesehen davon für den Inhalt desselben als Redacteur verantwortlich zu machen. Der Angeklagte sei jüdischer Abstammung, seine Großeltern seien Juden gewesen und hätten sich taufen lassen; er könne unmöglich mit Ueberzeugung Antisemit sein, um als solcher über den Reichskanzler herzuziehen. Er erklärte es für lächerlich, wenn Dr. Liman in Antisemitismus machen und für sich den Paragraphen von Wahrung berechtigter Interessen in Anspruch nehmen wolle. Um so strafbarer sei seine Handlungsweise und eine Strafe von 6 Monaten Gefängniß angemessen. Der Vertheidiger stellte die Zeugen als unfähig zur Beurtheilung des Stiles des Angeklagten hin, als Leute, die in „subalternen Anschauungen befangen" wären. Der Staatsanwalt dagegen nannte den Liman'schen Stil „volltönende Phrasen." Der Gerichtshof hielt nicht zur vollen Ueberzeugung für erwiesen, daß der Angeklagte der Verfasser des Artikels sei. Aus diesem Grunde erfolgte Freisprechung. In einem Referat wird noch als besonders erwähnenswerth hervorgehoben, daß Liman früher in der Verhandlung anzudeuten suchte, das „Antisemitische" sei eigentlich gegen seinen Willen in das von ihm redigirte Blatt gekommen, während er diesmal sich als Führer des Antisemitismus bezeichnen ließ, um für sich nöthigenfalls Wahrung berechtigter Interessen in Anspruch nehmen zu können. Der als Zeuge geladene Buchhändler Glöß war nicht erschienen; in einem Schreiben theilte er dem Gerichtshof mit, daß er keine Lust (!) habe, für das Gericht Auslagen zu machen, man möge ihm erst Reisegeld schicken. Er wurde dafür in eine Ordnungsstrafe von 100 M. genommen.

Pastor Julius Werner. Wie wir in Nr. 34 der „Mittheil." im Anschluß an den „Oschersleben General-Anz." berichtet haben, soll Pfarrer Werner einem armen Arbeiter 6 Mark für eine Amtsausübung (Leichenrede) abgenommen haben, obwohl sein Stellvertreter, der die Leichenrede gehalten, eine Bezahlung dafür abgelehnt hatte. Das Nordhausener „Deutsche Tageblatt" bringt am 22. August eine authentische Darstellung des Sachverhaltes, die wir hier im Interesse der Wahrheit und des ehrlichen politischen Kampfes wiedergeben:

Der „arme Arbeiter" ist ein nicht schlecht situirter Schafmeister, der allerdings, weil er die Federn seiner Betten reinigen ließ, auf Stroh geschlafen hat. Herr Pfarrer Werner verfolgt die Praxis, seinen Mitgliedern seiner Gemeinde die Gebühren zu erlassen, er würde es zweifellos auch im fraglichen Falle, ganz abgesehen davon, daß sich der Schafmeister in keiner Nothlage befand, gethan haben, wenn er von letzterem darum gebeten worden wäre. Das ist nicht geschehen, und da die Gebührenordnung heute noch zu Recht besteht, und Herr Pfarrer Werner nur die ihm zustehenden Gebühren erhob, so konnte nur böswillige Absicht den Vorfall ausposaunen, um ihn zu einer Verächtlichmachung weidlich auszunutzen. Bemerken wollen wir außerdem noch, daß Herr Candidat Baiz gar nicht berechtigt war, für die Stellvertretung eine Entschädigung zu beanspruchen. Herr Pfarrer Werner sieht davon ab, diejenigen Zeitungen, die jener Verdächtigung Raum gaben, zu einer Berichtigung zu zwingen.

Der „Gen. Anz." für Oschersleben wird nicht umhin können, seine Darstellung zu vertreten.

Die „Hannov. Post" veröffentlicht im Anschluß an die von Hr. Stadtrath Glaser aus Blankenburg a. H. gesandte Berichtigung von ihrem S.-Korrespondenten eine längere Zuschrift, worin es heißt:

Es wird in Blankenburg a. H. seit einigen Jahren kaum eine neue Villa gebaut, zu welcher Herr Glaser nicht das Geld hergegeben hatte. Die Mittheilung des Herrn Glaser, daß ihm nur zwei Häuser gehören, dürfte nur insoweit völlig zutreffend sein, daß er nur bei zwei Häusern als Eigenthümer eingetragen ist, während er bei einer großen Anzahl Hypothekeninhaber ist. Denn Herr Glaser ist, wie jedes Kind dort weiß, so ziemlich der einzige Geldmann in Blankenburg. Zu dem Hauptpunkte, daß Herr Glaser den Blankenburger Sozialdemokraten eine große Summe Geldes zur Erbauung eines eigenen Casinos geliehen

habe, wird uns folgendes mitgetheilt: Der Bauunternehmer Lutze verlangte Geld von den Sozialdemokraten für den schon weit vorgeschrittenen Bau. Da diese nichts hatten, traten sie in Verhandlung mit Herrn Glaser, welcher zur Bedingung machte, die Sozialdemokraten müßten das Bier von der Brauerei „Glück auf" beziehen. Das haben die „Genossen" gethan, indem sie plötzlich das als vorzüglich bekannte Bier der Roederhofer Brauerei abschafften: daraus darf man wohl den Schluß ziehen, daß sie auch Geld bekommen haben.

Der antisemitische Korrespondent S. des Hannoverschen Blattes erhält im amtlichen „Blankenburger Kreisblatt" vom 29. August folgende Abfertigung:

Den in Nr. 197 der „Hannoverschen Post" unter S. gebrachten Artikel aus Blankenburg erkläre ich für eine böswillige Verleumdung und erkläre ferner den Einsender dieses Artikels (S.) für einen Lump. Ich habe zu keiner Zeit Geld von den Eigenthümern des Arbeiterkasinos für den Bau beansprucht und habe von Heern Glaser auch keinen Vorschuß auf diesen Bau verlangt noch bekommen

H. Lutze,
Bauunternehmer.

Und die „Blankenburger Harz-Ztg." veröffentlichte vom 23. August folgende „Oeffentliche Erklärung":

Es hat sich hier das Gerücht verbreitet und ist durch einen Artikel in der „Hannoverschen Post" unter S. aus Blankenburg bekräftigt worden, ich hätte s. Z. den hiesigen Sozialdemokraten zum Besuch der antisemitischen Versammlung 100 M. für Billets geschenkt, ferner vor dem Versammlungslokale dieselben aufgehetzt und Billets vertheilt, außerdem soll ich das Geld zum Bau des Vereinshauses gegeben oder verschafft haben. Ich erkläre hierdurch diese Gerüchte für böswillige Verleumdungen und erkläre weiter die Urheber dieser Gerüchte, sowie die böswilligen Verbreiter für ehrlose Buben.

Isaac Meyer,
Langestraße Nr. 15.

□ **Berlin,** 1. September. Nicht Bauern-, sondern Turnerfang treiben die Antisemiten seit dem Breslauer Turnfest, bei welchem Anlaß sie eine Versammlung veranstalteten, die trotz schneidigster Reclame, mit einem vollständigen Fiasko endete. Seitdem bemühen sich die echten „Teutschen" in gewaltigen Artikeln der Welt glauben zu machen, als ob die ganze Turnerschaft schon zu den ihrigen zähle. Fast in jeder Nummer der „Staatsbürgerzeitung" erscheint ein Bericht von einer imposanten Versammlung irgend eines „judenreinen Turnvereins". Vater Jahn wird in fast jeder Nummer dieses Blattes verherrlicht — als Antisemit natürlich! Daß Jahn ein Antisemit war, ist für dieses Blatt, die Priesterin der Wahrheitsliebe, sonnenklar. Beweise sind nicht von Röthen, Freund Ahlwardt wird Alles später schon „aktenmäßig" beweisen. Der „Staatsbürgerzeitung" aber könnte man in's Album schreiben: „Jahn war Antisemit und Caserio, der Mörder Carnots, ist und bleibt Jude!" — Hauptsache bei dem Angelwerfen nach den Turnern ist selbstredend, „deutsche" Turnvereine zu gründen, um die teutsch-antisemitische Casse für Böckel-Förster'sche Zeitungs- und andere Gründungen zu stärken. Die deutschen Turner werden, dank ihrem geraden Sinne, allerdings ebensowenig auf den Leim gehen, wie s. Z. die wirklich „echt teutschen" Bauern bei der beabsichtigten Verwandlung des hinscheidenden „Reichsherold" in eine Aktiengesellschaft. Die Bauern hielten die Taschen fest zu, trotz der beruhigenden Erklärung Böckels in dem genannten Blatte, daß die Zinszahlung vollständig gesichert sei.

× **Dresden,** 31. Aug. Ein netter antisemitischer „Reformer" hatte sich gestern in der Person des Schnittwaaren- und Cigarrenhändlers Emil Rothe aus Wachwitz wegen Beseitigung von Pfandstücken und wegen Urkundenfälschung vor dem Landgericht zu verantworten. Rothe, der inzwischen in Concurs gerathen ist, hat u. a. mehrfach durch gefälschte Briefe und Depeschen, die er an den Gerichtsvollzieher richtete, die Versteigerung ihm abgepfändeter Waaren zu vereiteln gesucht. Das Urtheil des Gerichtshofes lautete auf ein Jahr Gefängniß und zwei Jahre Ehrverlust. Bemerkenswerth war, daß Rothe vor Gericht sein ganzes Unglück auf das Conto der Sozialdemokratie zu setzen versuchte, die ihn wegen seiner Zugehörigkeit zur „Reformpartei" boykottirt habe. Der Verurtheilte wurde wegen Fluchtverdachts sofort in Haft genommen.

Antisemitischer Dank. Borkum ist das Antisemitenbad par excellence. Für die judenfresserische Gesinnung der Hotelbesitzer dankt die antisemitische „Deutsche Reform" vom 2. Sept. mit folgender Notiz:

K—e. Die Hotelbesitzer im antisemitischen Nordseebad Boekum sollen nicht allein koscheres Fleisch führen, sondern auch sich eines jüdisches Annoncen-Bureaus für den Verkehr mit den Zeitungen bedienen

Das ist antisemitische Dankbarkeit!

Böckel's jüdische Mitarbeiter. Eine starke Heiterkeit hat Dr. Böckel in kaufmännischen Kreisen hervorgerufen. Die „Kaufm. Presse", das Organ für kaufmännische Angestellte in Frankfurt a. M., kritisirte dieser Tage die Geschäftsordnung eines dortigen Hauses. Der „B"-Correspondent des „Reichsherold" — vielleicht der Herr Doktor in höchsteigener Person — druckt in Nr. 738 den Bericht ab und leitartikelt einiges dazu, natürlich darunter das zwischen den Zeilen versteckte „ceterum censeo": „das beweist deutlich, welche Achtung der Jude vor dem Gesetze hat." — Nun, geht oder der Artikel, den der „Reichsherold" benutzt, ausschließlich von — Juden aus. Der Präsident des Vereins für kaufmännische Angestellte, der Redacteur der Kaufmännischen Presse, der Artikelschreiber, der das Uebel aufgedeckt, sind — Juden. J. B-r.

Gleiches Recht für Alle. Unter den sächsischen Antisemiten erhebt sich plötzlich großes Geschrei. Unerhörte Dinge sind geschehen! Die Behörde hat das sächsische Vereinsgesetz gegen die Antisemiten ebenso in Anwendung gebracht, wie es alltäglich gegen die Sozialdemokraten geschieht und bei entsprechender Gelegenheit auch gegen Freisinnige, Nationalliberale und Conservative geschehen ist. Bekanntlich verbietet das sächsische Vereinsrecht, daß Vereine, die nicht das Recht der juristischen Körperschaft erlangt haben und sich mit öffentlichen Angelegenheiten beschäftigen, miteinander in Verbindung treten. Die antisemitischen Reformvereine einiger Lausitzer Wahlkreise müssen geglaubt haben, daß für sie diese Bestimmung keine Gültigkeit habe, denn sie beschlossen, ein gemeinschaftliches Sedanfest auf dem Czornebog zu veranstalten, das von der ztständigen Behörde verboten ist. Ueber dieses gesetzlich durchaus correcte Verbot geriethen dieselben Leute in Entrüstung, die ruhig sind, wenn dasselbe Vereinsgesetz gegen die Sozialdemokraten z. B. angewandt wird.

Buntes Allerlei. Die „Tgl. Rdsch." meint am 2. Sept., ihr Hauptkampf richte sich gegen die „monchesterlich-jüdisch-amerikanische" Weltanschauung! Womit die Juden nicht alles zusammen geworfen werden! — Die großen Vermögen waren allezeit Gegenstand des Neides. Man greift nicht nur Rothschild an, sondern den Papst! Nr. 34 des „Kirchl. Anz. d. evang. Gemeinde zu Köln" vom 26. August schreibt: „Der bedeutende Stand des päpstlichen festen Vermögens ergiebt sich daraus, daß es eine jährliche Rente von hundert Millionen Mark abwirft. Es ist in englischen Banken und englischem Hausbesitz angelegt, da der Papst offenbar den katholischen Ländern wegen ihrer revolutionairen Neigungen nicht recht traut und ihm in Geldsachen die Evangelischen zuverlässiger zu sein scheinen. Also ein unwillkürliches gutes Zeugniß, das der Papst einem evangelischem Lande ausstellen muß. Bei der angegebenen Summe ist natürlich die jährliche Millionen-Einnahme des Peterspfennigs nicht mit eingerechnet. Durch diese Mittheilung dürfte das Märchen vom armen Papst, der auf Stroh schlafen müsse, sein Ende gefunden haben."

Natürlich ist die Zahlenangabe ebenso falsch wie die bei des Vermögens Rothschilds. — Das fromme antisemitische Blatt, die „Bad. Landpost" rechtfertigt mit einem Male das Duell, weil es einen Juden unschädlich gemacht hat. Es schreibt am 4. Sept: „Die Kugel des Herrn von Rokowitz hat Lassalle ehrlich verdient." Pfui! —

Vermischtes.

Köln, 1. Sept. Die Strafkammer verurtheilte Spanier, der jüngst die Georgskirche verunreinigte, was die antisemitische Partei ungerechtfertigter Weise zu einer Scandalgeschichte gegen die Juden ausnutzte, zu sechs Monaten Gefängniß und einer Woche Haft.

Antisemitische Rache. Das „Hondurger Echo" berichtet vom 19. d. M.:

„Ueber die antisemitische Kampfesweise schreibt man der „Volkszeitung" aus Sangerhausen: „Vor einigen Wochen hielt Herr

Liebermann von Sonnenberg in unserer Stadt einen seiner bekonnten Vorträge. Seinen Ausführungen trat Herr Bureauvorsteher Brünninghaus entgegen, der den Parteigenossen Ahlwardt's (!) in kurzer sachlicher und erfolgreicher Weise widerlegte. Darob entbrannte bei den Antisemiten, die zahlreich aus Nordhausen gekommen waren, eine Wuth, welche keine Grenzen kannte, die aber die Gefährlichkeit des Antisemitismus in seiner ganzen Gestalt zeigte. Herr B. sollte und mußte auf jeden Fall „bestroft" werden. — Was geschah? Der Chef des Herrn B. erhielt unausgesetzt Zuschriften, in denen Herr B. in der unerhörtesten Weise denunzirt wurde. Natürlich waren diese Machwerke von Zuschriften anonym abgeschickt, da ein „freier teutscher Mann" antisemitischer Art den Muth haben muß, mit seinem Nomen — hinter dem Berge zu halten, wenn es gilt, dem Nächsten zu schaden. Diese Kampfesweise der Antisemiten hatte den Erfolg, daß Herr B. nur noch fester in dem Ansehen seines Chefs stieg." So sieht die „teutsche" Grodheit in der Praxis aus."

Der Kapelle des königl. Kadettencorps in Groß-Lichterfelde bei Berlin wurde dieser Tage verboten, auf dem dartigen antisemitischen Feste zu spielen. Auch den Kadetten war das Betreten des Festlakals untersagt.

Der Antisemitismus als Geschäft. Folgendes Curiosum dürfte von allgemeinem Interesse sein:

In Köln besteht eine Fabrik unter der Firma: „Rheinisches Sensen-Versandthaus, A. Würtenberg & Co."

Gegen diese Firma, deren Inhaber als rechtliche Leute gelten, werden gegenwärtig Circulare mit dem gemeinsten antisemitischen Inhalt versandt.

Unter Anderem folgendes:

„Besonders warnen wir vor jenem galizischen Schwindler, welcher schlauer Weise nach Deutschland ausgewondert ist, wo er seinen patriorchischen Nomen hinter der urdeulsch und potriotisch klingenden Firma: „Rheinisches Sensen-Versandthaus" verbirgt und gegen ausländische Sensenfabriken mit Warnungen auftritt, um dadurch von sich selbst jeden Verdacht abzulenken.

Zudem beschäftigt sich dieser galizische Lump das ganze Jahr mit dem Verkauf von Zohnstochern und Spielpuppen in seinem 10 Pfennig-Bazar u. s. w."

Gegen eine andere Firma lauten die Circulare:

„Den Ruhm unserer Karpathensensen bestreben sich in diesem Jahr zwei „Talmudjuden" in Tarnopol (Galizien), der eine gewesener Kellner, der andere ein Talmudlehrer in einer jüdischen Schule, Beide ohne Vermögen und Fachkenntnisse, auf eine betrügerische Art für sich auszunutzen.

„Einer von ihnen macht jetzt Versuche, um in Verbindung mit andern galazischen Juden unter fremder Firma in Kolomea neuerlich das Glück am Sensenhandel zu erproben."

Diese Circulare sind aber nicht nur in über 150,000 Exemplaren unter das deutsche und palnische Landvalk verbreitet worden, sandern wurden auch von dem Verfasser an die antisemitische Buchhandlung in Köln gesandt, welche dasselbe an ihrem Schaufenster engeklebt hat.

Wir haben uns die Mühe gegeben, die Urheber dieser schändlichen Machwerke zu ermitteln, um deren Bestrafung herbeizuführen, und waren nicht wenig erstaunt zu erfahren, daß dieselben die Herren Elieser und David Münzer aus Drohabycz in Galizien sind, deren Namenszugehörigkeit leider keinem Zweifel unterliegen dürfte, und die also mit den Haß schüren, der gegen die eigene Existenz gerichtet ist!

Die Firma, welche in dieser Weise Geschäfts-Antisemitismus treibt, ist die in Wien und Paris bestehende Sensenhandlung Münzer & Co.

Das Benehmen dieser jüdischen Firma mit dem richtigen Wart zu bezeichnen, ist wahl überflüssig.

Auch das Reichsgericht ist verjudet. Das ist die neueste Entdeckung, welche die „Deutsche Wacht", Dresdener Tageszeitung für nationale Politik etc. in ihrer von Sachkenntniß ungetrübten Kritik der Parmad'schen Schrift „Antisemitismus und Strafrechtspflege" gemacht hat. Wie unseren Lesern erinnerlich, besteht der Werth der genannten Schrift darin, daß der Verfasser gerade an der Hand reichsgerichtlicher Urtheile die Irrtgkeit der heutigen Rechtsprechung nachgewiesen hat, durch welche den Juden und dem Judenthum der gesetzliche Strafschutz entzogen wird. Sehr richtig charakterisirt daher der Göttinger Professar des Strafrechts, Dr. v. Bar, [1]) den Inhalt der Schrift dahin: „Der Verfasser weist an der Hand der Entscheidungsgründe, welche das Reichsgericht in anderen Straffachen als maßgebend angenommen hat, in streng juristischer und zugleich mystergültiger Weise die Irrigkeit jener . . . Bescheide und unterrichtlicher Urtheile nach." Hieraus ergiebt sich, daß derjenige, welcher sich mit dem Verfasser auseinandersetzen will, in erster Reihe das Reichsgericht widerlegen muß. Die Deutsche Wacht umgeht natürlich diese ehrliche „deutsche" Arbeit, indem sie nur „talmudische" Logik, „talmudischen Rechtssinn" in der Schrift entdeckt, ohne zu merken, daß sie mit diesen Vorwürfen lediglich das Reichsgericht trifft. So verunglimpft die Deutsche Wacht in ihrem furor Antisemiticus natianale Einrichtungen, auf welche jeder Deutsche stolz ist. Eine würdige Aufgabe einer Zeitung für nationale Politik!

Im antisemitischen Eldorado Sachsen ist bekanntlich die Zahl der Selbstmorde am höchsten. Während z. B. 1889 in Preußen auf 100,000 Lebende 19 Selbstmörder komen, zählte man in Sachsen ouf die gleiche Beoölkerungsmenge 33. Seitdem ist in Sochsen die Zoht der Setbstmörder in jedem Jahre gestiegen. Bemerkenswerth sind auf diesem traurigen Gebiete in Sachsen seit einiger Zeit die Kinder-Selbstmorde, die im neuesten Heft der sächsischen Statistik als „entsetzlich häufig" bezeichnet werden. Unter den kindlichen Selbstmördern waren solche von 11, 10 und selbst 9 Johren. Viele Selbstmörder hatten das Kindesolter kaum überschritten. Auf etwa 100 Selbstmörder kommt in Sachsen 1 kindticher Selbstmörder.

Die „Leipziger Ztg." über den Talmud. Unlängst (am 29. Mai Abends) brachte das Leipziger amtliche Organ eine Besprechung der Schrift von Dr. Edm. Friedemann „Jüdische Moral und christlicher Staat". Neben zahlreichen Citaten aus dem alten Testament und den talmudistischen Schriften wird in dieser der Nachweis der Gleichwerthigkeit der jüdischen und der christlichen Ethik hauptsächlich durch den Addruck einer deutschen Uebersetzung der im Jahre 1867 van Hippalyte Rodrigues dem französischen Unterrichtsminister überreichteu Schrift versucht, in waelcher den Worten Christi in der Bergpredigt die jüdischen Quellen seiner Lehren in Anführungen aus den Büchern des alten Testamentes und des Talmuds gegenübergestellt sind. Dazu demerkt die „Lpz. Ztg.":

„Ist ouch der Parallelismus bei einzelnen dieser Citote ein ziemlich gesuchter, so lassen sie doch selbst den vielgeschmähten Tolmud in einem bessern Lichte erscheinen, als man nach den Verurtheilungen desselben von Rohling u. A. annehmen sollte, und es scheint Grund zu der Annohme zu sein, daß man es in den von jener Seite angeführten Stellen mit Uebertreibungen und Spitzfindigkeiten einzelner Talmudisten zu thun hat".

Ja, wenn die antisemitischen Herren dach auch die Gegenschriften lesen würden! Sie würden dann lernen, daß ihre Autorität Rahling absalut **unfähig** war und ist, ein Urtheil über den Talmud zu fällen.

Briefkasten.

R. W. in Hamburg. Das notionale Protzenthum charakterisirt folgender Witz sehr gut: Amerikanischee Notionolstolz. Lehrer: Wie heißt der erste Mensch?" — Schüler: „George Washington." — Lehrer: „Nein, Adam wor der erste Mensch." — Schüler (verächtlich): „Ach ja, wenn Sie die Ausländer auch mitrechnen."

G. H. in Stettin. Ein Herr Gr. in Stettin, in einem Engrosgeschäft thätig, sucht durch Privatbriefe Mitglieder für einen Stettiner „Jugendbund" zu weeben. Die „Ostsee-Ztg." wendet sich am 28. Aug. gegen diese geheime antisemitische Wühlarbeit.

L. H. in Hagen. Nach vierwöchentlichem Bestehen ist die „Westf. Warte" eingegangen. Vivat sequens. Sie fordert zum Abonnement der — „Volksrundschau" auf. Die befreundete Hamburger Zeitung „Deutsches Blatt" erklärt am 30. August, daß die Begründer der „Westf. Warte" mit ihren Freunden mindestens sehr leichtfertig zu Werke gegangen sind.

---

[1]) Notion Ne. 47 S. 704.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 37. Berlin, den 15. September 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13**, zu richten.

„Endlich“.

Unter dieser Ueberschrift setzt die „Magdeburger Reform“ vom 11. d. Mts. nun „endlich“ ihre Leser davon in Kenntniß, daß der Verein zur Abwehr des Antisemitismus in Magdeburg ein „Agitations- oder, wie sie es ebenso geschmackloser als fälschlicher Weise nennt, ein „Denunziations-Bureau“ errichtet habe. Sie verdankt diese interessante Notiz einem in der letzten Nummer der „Mittheilungen“ veröffentlichten Auszuge aus einem Rundschreiben, welches ich *vor nunmehr drei Wochen* an die Mitglieder und Freunde unseres Vereins in Hunderten von Exemplaren versandt habe. Bei der Findigkeit, welche die „Magdeburger Reform“ sonst in der Auskundschaftung nicht immer richtiger und zutreffender Vorgänge aus dem gegnerischen Lager entfaltet, ist es immerhin wunderbar, daß ihr die wirkliche Thatsache der Existenz unseres Bureaus $3\frac{1}{2}$ Wochen lang verborgen geblieben ist; ein Beweis dafür, daß der Erfolg des Spionirens, wie sich schon mehrfach durch irrige Nachrichten gezeigt hat, nicht immer dem darauf verwandten Eifer entspricht.

Auch jetzt noch scheint der „Magdeburger Reform“ nur der in den „Mittheilungen“ enthaltene Auszug aus jenem Rundschreiben, nicht aber dieses selbst bekannt geworden zu sein. Ich bedauere diese Thatsache nicht nur, sondern ich bin auch einigermaßen verwundert darüber, da die Versendung zumeist in offenem Kreuzband erfolgt ist, während die „Magdeburger Reform“ früher zuweilen in der beneidenswerthen Lage gewesen ist, in verschlossenem Couvert an ihre Gegner gerichtete Briefe wörtlich mitzutheilen. Ich bedauere diese Unbekanntschaft um so mehr, als ich wohl annehmen darf, daß die „Magdeburger Reform“, wenn ihr der ganze Inhalt meines Rundschreibens bekannt gewesen wäre, Form und Inhalt ihrer wahl im ersten Augenblick der zornigen Erregung niedergeschriebenen Entgegnung ein wenig anders gestaltet haben würde.

Oder sollte die „Magdeburger Reform“ das Bureau wirklich auch dann als einen „Denunziradleger“ bezeichnet haben, wenn ihr folgender in den „Mitth.“ nicht mit abgedruckter Passus bekannt gewesen wäre?

„Alle diese Nachrichten und Mittheilungen aller Art müssen, um der Sache wirksam zu dienen, rein sachlich gehalten sein und auf zuverlässiger Information beruhen; denn es liegt nicht in der Absicht, den Antisemiten auf das von ihnen mit Vorliebe cultivirte Gebiet persönlicher Verdächtigungen und Verleumdungen zu folgen, so nahe die Versuchung dazu infolge des Charakters eines großen Theiles der antisemitischen Führer auch liegen mag“; und weiter: „Denn auch eine irrthümlich und geistig unklare, verwirrte Bewegung kann in ihrem wahren Lebensnerv nur durch einen vornehm, rein sachlich und mit offenem Visir geführten Kampf innerlich überwunden werden.“

Ich glaube, deutlicher kann die Absicht, sich auf Denunziationen nicht einzulassen, nicht ausgesprochen werden. Oder sollte es die „Magdeb. Reform“ überhaupt für einen in diesen Worten angekündigten rein sachlichen Kampf wie für manches Andere an „jedem Verständniß“ fehlen?

Fast scheint es so. Denn sie stellt ihre Behauptung von der Begründung eines „Denunziations-Bureaus“ auf, obwohl sie über das Marburger Agitationsbureau unterrichtet zu sein behauptet, also wissen müßte, daß dieses Bureau sich mit allem anderen eher als mit Denunziationen beschäftigt hat. Es war eben, wie auch das Magdeburger werden soll, ein geistiger Mittelpunkt der Agitation.

Freilich erfreut sich diese agitatorische Thätigkeit des Marburger Bureaus bei der „Magdeb. Reform“ einer sehr geringen Schätzung. Sie behauptet nämlich, dasselbe habe „nicht zur Erschütterung des Antisemitismus beigetragen, sondern zu seiner Stärkung.“ Danach müßte ja die „Magdeb. Reform“ sich unserem Verein zu aufrichtigem Dank verpflichtet fühlen, daß er ihr auch am hiesigen Orte ein zur Stärkung des Antisemitismus beitragendes Büreau errichtet hat. Aber die Erregung, die aus jeder Zeile der Entgegnung des sehr geehrten Blattes spricht, scheint mir doch deutlich erkennen zu lassen, daß ihre Ueberzeugung von *der Nützlichkeit eines solchen Bureaus für den Antisemitismus* keine allzu feste ist.

Um ihr aber über das Wesen der Sache zu voller Klarheit zu verhelfen, erlaube ich mir zur Beurtheilung der Wirksamkeit des Marburger Bureaus einige kurze zahlenmäßige Thatsachen anzuführen: Der Führer des hessischen Antisemitismus, Herr Dr. Böckel, wurde in den Jahren 1887 und 90 bei den Reichstagswahlen im ersten Wahlgange mit erdrückender Mehrheit gewählt. Im Dezember 1891 wurde das von mir geleitete Marburger Bureau begründet und bei der Reichstagswahl 1893 war die für Herrn Dr. Böckel abgegebene Stimmenzahl um mehrere Tausend und so stark zurückgegangen, daß er sein Mandat nur mit Mühe in einer Stichwahl behaupten konnte. Ich muß bekennen, daß ich bei meinen bescheidenen Ansprüchen mit dieser „Stärkung des Antisemitismus“ durch das Marburger Bureau völlig zufrieden gestellt bin, und mir nichts lebhafter wünsche, als daß das Magdeburger Bureau in gleicher Weise für Stärkung des Antisemitismus dienen möge wie das Marburger.

Oder sollte die Störkung des Marburger Antisemitismus durch das dortige Bureau vielleicht darin gesehen werden, daß Herr Dr. Böckel seine Stellung in Hessen als gänzlich

unhaltbar erkannt und dadurch die Möglichkeit gewonnen hat, sich in Berlin einen größeren Schauplatz seiner Thätigkeit auszusuchen? Ich bin menschenfreundlich genug, diese Möglichkeit auch den Magdeburger Antisemiten von Herzen zu gönnen.

Wenn die Gesellschaft, in welcher ich mich bei dem Kampfe gegen den Antisemitismus bewege, das Mißfallen der „Magdeb. Reform" in so hohem Grade erregt, daß sie mit bedauerndem Achselzucken bemerkt, es fehle ihr an jedem Verständniß dafür, „wie sich ein deutscher Mann in solcher Gesellschaft wohl fühlen könne", so bemerke ich ihr hierauf, daß ich mir meine Gesellschaft ganz nach eigenem Ermessen wähle und jedenfalls lieber in Gesellschaft von Männern wie v. Gneist, Freiherr von Stauffenberg, Rickert ꝛc. und in der Gesellschaft der vielen hochangesehenen jüdischen Mitbürger, welche ich zu kennen die Ehre habe, als in der Gesellschaft von Ahlwardt und Böckel verkehre, daß es dafür der „Magdeburger Reform" an jedem Verständniß fehlt, begreife ich vollkommen, lasse mich aber dadurch keinen Augenblick darin beirren, das zu thun, was ich nach bestem Wissen und Gewissen als heilsam für unser deutsches Volk erkannt habe.

Dr. Georg Winter.

„Schlagworte."

Es giebt in Centralafrika eine Reihe von Negerstämmen, deren ganze Weltanschauung in der einfachen Anbetung eines sogenannten Fetischs besteht. Wenn sie von einer Krankheit heimgesucht werden, wenn allzugroße Trockenheit eintritt, wenn ein feindlicher Stamm sie schlägt, wenn ein einzelner Neger aus unbekannten Ursachen stirbt, alles das wird dem Einfluß dieses Fetischs zugeschrieben und dieser wird je nach Verdienst belohnt oder bestraft. So wird z. B. ein Holzklotz, der einen Fetisch darstellen kann, dafür geprügelt, weil sein Inhaber über einen Stein gestolpert ist. Man wird sagen können, daß diese Weltanschauung die einfachste ist, die man sich denken kann. Man häuft alles Mißgeschick des Lebens auf einen leblosen Gegenstand und erklärt dann das einem innewohnende Causalitätsbedürfniß für befriedigt.

Nicht viel höher steht eine Politik, welche einem einzigen Wesen oder einem einzigen Volke alles Unheil zuschiebt. Es ist eine alte historische Thatsache, daß überall, wo sich eine Minorität inmitten einer Majorität befindet, die Minorität als die Ursache alles politischen Unheils angesehen wird, welches die Majorität betrifft. Bricht in China die Pest aus, so gelten die armen Christen als die Urheber. In Frankreich hat man ebenso alles politische Mißgeschick der geringen Anzahl der Protestanten zugeschrieben, während man in England wiederum den paar Katholiken die Ursache für die politischen Uebelstände aufbürdete.

Am bequemsten hat man es natürlich mit den Juden, weil diese in allen europäischen Ländern die Minorität bilden. Es ist so überaus einfach, für alle Fragen, die der menschliche Geist stellt, eine einzige Antwort zu haben, aber es beweist nur eine vollkommene Trägheit des Geistes, wenn man wie der oben angeführte Neger z. B. sich immer mit dieser einen einzigen Antwort begnügt. Das mag für Negerstämme und für Kinder plausibel sein, ist aber innerhalb der Grenzen großer politischen Reiche doch zu harmlos, um Bedeutung gewinnen zu können. Wenn man z. B. das Verschwinden von Kindern, die Entstehung der Cholera, den Ausbruch von Rindertyphus u. s. w. den Juden zuschiebt, so richtet sich diese Politik von selbst.

Der zeitgenössische Antisemitismus ist nicht allzu weit von dieser Politik entfernt. Für all und jedes Unglück im deutschen Reiche, für das Darniederliegen gewerblicher Zweige, für die unangenehme Concurrenz, für die Verschwendungs- und Putzsucht, für die Freude an sinnlichen Genüssen u. s. f. f., immer den Juden verantwortlich zu machen ist das ewige A und O der bisherigen Antisemitenpolitik. Für sie war der Gegenstand des Angriffes immer nur eine einzige kleine Front: Die Juden.

Zum Glück ist man aber bei dieser kleinen Front nicht stehen geblieben, und nun zeigt sich die merkwürdige Anschauung, daß die Front dadurch verbreitert worden ist, daß man zu dieser Minorität noch andere hinzugefügt hat. Daraus sind dann eine Reihe politischer Schlagworte entstanden, welche immerhin beweisen, daß gewisse Volksklassen sich mit der einen ewigen Antwort: die Juden hätten alles verschuldet, nicht mehr begnügt.

Paul de Lagarde erklärt in seinen „deutschen Schriften" (Göttingen 1892 Seite 283), die Juden stünden in der Werthschätzung Europas auf einer Linie mit den Deutschen und Jesuiten. Er meint also damit, daß „Deutsche, Juden und Jesuiten" in gleicher Weise von den übrigen Europäern gehaßt würden. Im Jahre 1848 galten die „Polen, Juden und Franzosen" für die angeblichen Urheber der Revolution und Achim von Arnim, der bekannte romantische Dichter, stiftete im Jahre 1811 eine große, christlich-deutsche Gesellschaft, welche keine „Juden, Franzosen und Philister" duldete. In Frankreich wiederum warf man die Juden mit den Comödianten und Protestanten zusammen. So sprach am 24. December 1789 Mirabeau zu Gunsten der „Schauspieler, Juden und Protestanten", die zu allen Civil- und Militärämtern zugelassen werden sollten. In Polen waren wieder die „Juden und Deutschen" der Gegenstand heftiger Angriffe, ebenso wie noch jetzt in Böhmen die „Juden und Deutschen" in gleicher Weise verfolgt werden. Ebenso gelten in Ungarn die „Protestanten und Juden" als Gegner der katholischen Kirchenpolitik und die Preußenfresser in Bayern sind groß darin, „Preußen und Juden" als Gesinnungsverwandte zu bezeichnen und anzugreifen.

Aber auch der reine Antisemitismus innerhalb Deutschlands begnügt sich nicht mehr damit, auf die Juden allein herumzuhacken. Bekannt ist es, daß Ahlwardt zuerst die Parole „Wider Junker und Juden" ins Volk warf, und in einem Flugblatt schrieb er wörtlich: „Die Junker und Juden ziehen das Volk aus und treiben es zur Verzweiflung." Und Herr von Gerlach gesteht selbst zu, daß die Parole: „wider Junker und Juden" gezündet hätte. Professor Förster stellt wiederum „Conservative und Juden" in eine Front und sein Gesinnungsgenosse Dr. Böckel erklärt: „Fort mit dem eingebildeten hochnäsigen Geld- und Adelsprotzenthum." Ein anderer Antisemit, Dr. Otto Schuchhardt hat sich zur Angriffsfront „Juden und preußische Büreaukraten" ausersehen und das Centralorgan der Bayrischen Antisemiten, das Münchener „Deutsche Volksblatt" will den Kampf gegen „Junker, Generäle und Juden" führen. Nachdem Ahlwardt erst die „Juden" dann die „Juden und Junker" bekämpft hat, hat er die Angriffsfront wiederum erweitert und nun heißt sein Schlagwort: „Wider Fürsten, Junker, Juden und Pfaffen", ein Wort, worin ihm Eug. Dühring Lehrmeister gewesen ist. Der „Badische Volksbote" fügt zu dem antisemitischen Schlagwort noch hinzu: „Fort mit den Advokaten."

Diejenigen, welche den Kampf gegen das Judenthum lediglich als eine rein ökonomische Nothwehr bezeichnen, haben auch nicht bei dem einen Schlagwort stehen bleiben können. Das Wort, der Antisemitismus sei die Vorfrucht der Sozialdemokratie, ist durchaus richtig, denn ein logisch denkender Mann kann nicht das jüdische Capital angreifen und das christliche Capital ruhig weiter verwüsten lassen. Hier führt die Betrachtung der Dinge nothwendig zum Kampf gegen das ausbeutende Capital. Dieser Einsicht können sich auch viele Antisemiten nicht verschließen, wenn sie sich auch dagegen sträuben, als reine Sozialdemokraten zu gelten. Jüngst hat schon die „Tgl. Rundschau" betont, daß ihr Hauptkampf sich gegen die „manchesterlich-jüdisch-

amerikanische" Weltanschauung richte. Damit hat sie ein bemerkenswerthes Geständniß gemacht. Sie hat damit erklärt, daß die Juden nur einen bestimmten Theil einer großen Front bilden und daß ihr Hauptangriff sich gegen die gesammte Front richtet, nicht gegen diesen einen Theil. Am allerweitesten hat aber der Bund der Dühringianer diese Angriffsfront erweitert. Die Dühring'sche Zeitschrift „der moderne Völkergeist" schrieb jüngst, er richte seine Angriffe gegen „Fürsten, Regierungen, Staat, Kirche, Juden, Junker und Pfaffen." Man wird zugeben müssen, daß dies immerhin eine ganz stattliche Gesellschaft ist. Diese eine Bemerkung des Organs der Dühringianer gestattet zwei Folgerungen: Entweder bekämpft der Antisemitismus alles, was faul ist im Staate Dänemark. Dann verdient er den Namen „Antisemitismus" nicht mehr, sondern er ist der Inbegriff aller Opposition gegen die bestehenden schlechten wirthschaftlichen Verhältnisse. Oder die zweite Folgerung, welche jenen Satz gestattet, ist der brutale Anarchismus, bei dem eben alles „verruinirt" werden muß. Dieser Anarchismus ist in der That immerhin noch antisemitisch, aber seine Bomben treffen alles: „Fürsten, Regierungen, Staaten, Kirchen, Juden, Junker und Pfaffen." Das Schlagwort „die Juden" hat sich damit unendlich ausgedehnt und aus der kleinen Front ist eine mächtige Angriffslinie geworden. In dieser können die Juden Schulter an Schulter mit Fürsten, Regierungen ꝛc. gegen die Mächte des Umsturzes kämpfen.

Pfarrer Iskraut und die Volksschullehrer.

Aus Delitzsch wird uns unter dem 12. September geschrieben:

Gestern hielt hierselbst der bekannte antisemitische Agitator, Pastor Iskraut einen Vortrag über „Judenthum und Sozialdemokratie." Es mögen über denselben folgende Andeutungen genügen: Unser Volk sei ein christliches Volk; weil es christlich sei, heiße deutsch sein — christlich sein. Der Gegensatz zum christlichen Geist sei der jüdische Geist. Das beste Antisemitenbuch sei das alte Testament. Die Nächstenliebe gelte nur für die eigenen Glaubensgenossen; jeder Geistliche müsse daher Antisemit sein, ebenso jeder Lehrer. Er, Iskraut, sei bezahlter Vertreter der evangelisch-lutherischen Landeskirche, es sei daher seine Pflicht, lediglich den christlichen Geist zu vertreten, den jüdischen Geist aber zu bekämpfen. Die Sozialdemokratie werde nur vom jüdischen Geist beherrscht, der Großvater dieses jüdisch-sozialdemokratischen Geistes aber sei der Liberalismus, einerlei, ob nationaler oder freisinniger. Dieser Geist müsse vernichtet werden. In erster Linie habe der Kampf der liberalen Lehrerwelt zu gelten. Der Liberalismus, welcher ein Geist sei, welcher nichts zugelernt habe im Laufe der Zeit, entspreche sehr dem Berufe des Lehrers Der Lehrer, welcher stets nur lehrt, sei zu leicht geneigt, sich zu selbstbewußt zu entwickeln und das Lernen zu vergessen. Weil der liberale Geist jüdisch sei, deshalb sei auch jeder liberale Lehrer ein Diener dieses jüdischen Geistes, er versündige sich daher am deutschen, am christlichen Geist. Die liberalen Volksschullehrer seien minderwerthige Volksschullehrer, und Eugen Richter sei der Oberlehrer einer Partei der minderwerthigen Volksschullehrer. Nur wenn sich das deutsche Volk zu seinem Gott und zum Christenthum wendet, könne es der schweren Gefahr entrinnen, in welcher es sich gegenwärtig, durch den jüdischen Geist getrieben, befinde.

Diesen Ausführungen trat zunächst Herr Redacteur Schöler aus Hannover mit aller Entschiedenheit entgegen Frivol sei es, das alte Testament als ein Buch jüdischen Geistes, und deshalb als besonders schätzenswerthe Antisemitenquelle, zu bezeichnen. Die 10 Gebote seien gerade die Unterlage der christlichen Religion. Er müsse allerdings gestehen, daß gerade der Antisemitismus in seinen Führern aller Welt kund gethan habe, daß er das 4., 6. und 8. Gebot ganz und gar nicht zu erfassen vermag. Mit seinen unerhörten Angriffen gegen den „minderwerthigen Volksschullehrerstand" habe der Pastor Iskraut eine laute und vernehmliche Warnung vor seinem eigenen Thun und Treiben gegeben, welches mit dem wahrhaftigen Christenthum nichts gemein habe.

Herrn Pastor Iskraut war es nicht möglich, Herrn Schöler zu widerlegen, er ergriff daher seine Zuflucht zu ganz gewöhnlichen Schimpfereien. So nannte er den Herrn Schöler fortgesetzt einen „netten" Patron, einen „geistlosen Redacteur", einen Mann, der im „Verdrehen recht niedliche Kniffe erlernt" habe u. s. w. Das vielseitige „Pfui", welches dem Herrn Pastor zugerufen wurde, war ein wohlverdientes.

Der königliche Seminarlehrer Herr Witt legte im Namen seines, des Volksschullehrerstandes, entschieden Verwahrung ein gegen die Art und Weise, wie der Referent das Ansehen und die Würde eines der wichtigsten Berufe herabzusetzen sich bemüht habe. Er müsse aber gestehen, daß, wenn, wie es kürzlich noch der Fall gewesen, von Seiten eines vorgesetzten höheren Beamten der hiesigen Lehrerschaft in ehrenvollster Weise Anerkennung ausgedrückt sei, ein Lob, welches ihn und seine Collegen in hohem Maße erfreut habe, das Urtheil aus dem Munde eines Mannes wie Pastor Iskraut ihn nicht betrüben könne. Er und seine sämmtlichen Collegen seien sich bewußt, in ihrem schweren und verantwortungsvollen Berufe stets ihre volle Schuldigkeit gethan zu haben im Geiste der Humanität. Er protestire gegen die unwürdige Behandlung, welche ihm und seinen Berufsgenossen mit der Bezeichnung „minderwerthige Volksschullehrer" zu Theil geworden sei.

Diese Worte fanden großen Anklang bei dem überaus größten Theile der Versammlung. Herr Iskraut aber dürfte mit dem brutalen Angriff auf die Volksschullehrer der antisemitischen Partei einen schlechten Dienst geleistet haben.

Zur Einigung der Antisemiten.

Auch der deutschsoziale Provinzialverband für die Rheinprovinz, der am 8. und 9. d. Mts. in Düsseldorf tagte, hat nach den Reden der Herren Prof. Wendtland, Raab und Liebermann von Sonnenberg seine Zustimmung zu der geplanten Einigung der antisemitischen Parteirichtungen ertheilt.

Aus den Berathungen ist die Annahme des folgenden Antrages hervorzuheben: „Die in Düsseldorf tagenden Vertrauensmänner der deutschsozialen Partei im Rheinlande erklären, daß Herr Breitwisch in Köln gegenwärtig der deutschsozialen Partei nicht angehört und ihr auch so lange nicht angehören kann, als er nicht im gerichtlichen Wiederaufnahmeverfahren nachgewiesen hat, daß er seiner Zeit (wegen Meineids zu 18 Monaten Zuchthaus) unschuldig verurtheilt worden ist."

Natürlich ist die Sache nicht so tragisch zu nehmen. Herr Breitwisch ist ein Intimus Ahlwardt's, der als Hospitant der neuen antisemitischen Fraction dafür sorgen wird, daß die Beziehungen zwischen Breitwisch und der antisemitischen Partei nicht gelockert werden.

Wie es in der künftigen antisemitischen Reichstagsfraction aussehen wird, davon kann man sich schon jetzt einen Begriff machen, wenn man das Verhalten Böckel's beobachtet. Dieser ist mit seinem „Reichsherold" bereits nach Berlin übergesiedelt. Der „Reichsherold" soll, wie wir aus einer Briefkastennotiz ersehen, kein Parteiblatt mehr sein. Böckel zeichnet als verantwortlicher Redacteur. In der Nr. vom 11. September veröffentlicht er eine Art Programm, worin er für „Freiheit der Presse und der Rede, ein freies Volksparlament und freie Selbstregierung des Volkes" eintritt. Weiter heißt es:

„Daß die Beseitigung des Menschenelends nur in der Abschaffung des Capitalismus bestehen kann, der alle unsere Gesetze mit seinem Geiste vergiftet hat, ist selbstverständlich. Die ehrliche Arbeit kann nur dann zu Ehren kommen, wenn der Geist des Mammonismus aus deutschen Gauen für immer verscheucht wird. Unermüdlich werden wir den Spuren der Verwüstungen nachgehen, die das Großcapital in unserem Volke angerichtet, ganz einerlei, ob es als Großgrundbesitz oder Großgeldbesitz auftritt, so lange unsere Anklagen gegen diesen Moloch unaufhörlich erheben, bis im Volk die Erkenntniß allgemein, daß es anders werden muß."

Mit dem Urheber dieser Kundgebung wird nun Abg. Liebermann von Sonnenberg, der Freund der Kreuzzeitungs-Partei, der Schleppenträger der Großgrundbesitzer, in derselben Fraction sitzen. Es wird die antisemitische Fraction wahrlich eine bunte Gesellschaft abgeben.

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigungen. I. Das „Deutsche Volksblatt" in Wien brachte am 17. Juli, die Dresdener „Deutsche Wacht" am 17. Juli, der „Bundschuh" am 28. Juli, das Casseler „Antisemitische Volksblatt" am 11. August u. a. folgende Notiz:

Ein antiliberaler Gemeinderath erhielt von befreundeter Seite ein Schreiben übermittelt, demzufolge am 13. Juni in Chronow in Galizien ein siebenjähriges Christenmädchen von Juden in einer geradezu bestialischen Weise ermoedet worden sein soll. Die Kunde von der Ermordung des Kindes verbreitete sich rasch im Orte und hatte zur Folge, daß die auf das äußerste erbitterte Menge, mit Sensen bewaffnet, die Häuser der Juden stürmen wollte. Die gerichtlichen Erhebungen sind bereits eingeleitet, doch sind nähere Mittheilungen noch ausständig. Wie unserem Wiener Berichterstatter mitgetheilt wurde, sind während der letztverflossenen Jahre nicht weniger als sieben Kinder, sechs Mädchen und ein Knabe, in spurloser Weise verschwunden und konnten nicht mehr aufgefunden werden. Sonderbarer Weise ist es den Behörden bis jetzt nicht gelungen, auch nur die Spur der vermeintlichen Mörder zu entdecken, wiewohl man in der Ortschaft ganz allgemein die Juden mit den Mordthaten in Verbindung brachte.

Aus Lemberg giebt man uns folgenden authentischen Bescheid:

Mit voller Gewissensruhe muß es erklärt werden — und ich nehme gerne die Verantwortung hierfür auf mich — daß die Mittheilung der „D. Wacht" von A bis Z erfunden ist. Es existirt in Galizien eine Ortschaft „Chronow" überhaupt nicht, noch ist es bekannt, daß in irgend einer anderen Ortschaft ein Aufruhr wegen Verschwinden eines Kindes entstanden wäre und schließlich ist es hier vollständig unbekannt, daß im letzten Jahre sieben christliche Kinder ermordet wären. Erwiesen lassen sich aus der Luft gegriffene Thatsachen nicht, weil man ja das Zeugniß aller Gerichte und aller Gensdarmenposten in Galizien sonst anrufen müßte, aber so viel kann festgestellt werden, daß, um einen Zeitraum zu nennen, im Laufe des letzten Jahres kein einziger Fall von einem von Juden ermordeten oder geheimnißvoll verschwundenen Kinde und nichts ähnliches in Galizien zur öffentlichen Kenntniß gelangt ist, trotzdem hier acht polnische Journale und zwei ruthenische in Lemberg und Krakau, sowie eine Menge von Provinzblättern erscheinen, von denen manche ganz antisemitisch angehaucht sind und die sich die Gelegenheit, über die Juden herzufallen, nicht hätten entgehen lassen. Andererseits ist noch kein Fall in Galizien vorgekommen, welcher irgend welches öffentliche Interesse hatte, und nicht publicirt worden wäre. Auf Grund dieser Umstände kann mit aller Bestimmtheit die Meldung der „D. Wacht" als erfunden, jeder thatsächlichen Basis entbehrend, bezeichnet werden.

II. Die „Hannov. Post" brachte am 30. August folgende Mär:

Leer, 28. August. Am vergangenen Sonnabend wurde einem hiesigen Bürgee und Hausbesitzer hinterbracht, daß einer seiner Miethsleute, ein Jude, seine Hausgeräthe heimlich an einen dritten Ort schaffe, in der Absicht, die Wohnung, ohne vorher die Miethe bezahlt zu haben, zu verlassen. Als der Hausbesitzer sich einen Haftbefehl erwirkt hatte — es handelte sich um 700 Mark —, standen die Möbel des Juden bereits in einem Güterwagen auf der Bahn und konnten noch in letzter Minute angehalten werden. Das Geld wurde nun von einem Juden aus Emden bezahlt, aber interessant war es, zu beobachten, wie viele von den hiesigen Juden bemüht waren, dem Reiselustigen fortzuhelfen. Derselbe beabsichtigt, sich in Ihrhaae niederzulassen und später Borkum als Peoduktenhändler zu beglücken.

Aus authentischer Quelle vernehmen wir:

Der Schlächter Lazarus Löwenstein hat seine Hausgeräthe nicht heimlich an einen dritten Ort gebracht. Er hat, wie mir von einem christlichen Tischler versichert wird, der seine Aussage eventl. beschwören will, etwa 14 Tage früher seine vor etwa 2 Jahren neu angeschaffte gute Möbelgarnitur am hellen Tage durch diesen Tischler aus seiner mit Schwamm behafteten Wohnung nach der Wohnung seines Nachbars schaffen lassen, um seine Möbel vor völligem Verderben zu schützen. Auch hatte Löwenstein zu dieser Zeit weder die Absicht, seinen Wohnsitz zu verändern, noch schuldete er dem Hausbesitzer einen Pfennig Miethe; vielmehr hatte er bis zum 1. September d. J. 1/4 Jahr vorausgezahlt, wie es im Contract vereinbart war. Am Abend des 24. August wurde dem Hausbesitzer durch den Bruder des Löwenstein mitgetheilt, daß dieser am folgenden Tage ausziehen wolle. Da er nun die Wohnung noch auf 1 Jahr gemiethet hatte, wollte er sich mit ihm vereinbaren, was der Vermiether verweigerte. Löwenstein betonte, sein Bruder werde danach ausziehen und ein Onkel in Emden die Angelegenheit am Montag ordnen. Am Sonnabend ließ nun Löwenstein einen Theil seiner Hausgeräthe öffentlich nach der Bahn schaffen, ließ aber noch einen größeren Theil, welcher weit über 700 Mark Werth hatte in der Wohnung, der Haftbefehl war nur aus Bosheit beantragt, denn ein Nachbar, ein Jude, hatte dem Vermiether versichert, die Angelegenheit würde bestimmt am Montag geordnet, was auch geschehen ist. Denn der Onkel aus Emden zahlte dem Hausbesitzer 350 Mk. und es soll der Letztere sofort wieder die Wohnung für 700 Mk. vermiethet haben Das Geschäftchen hat also nicht der Jude, sondern ein Antisemit gemacht. Daß irgend ein Jude dem Löwenstein behülflich war, ist eine Unwahrheit; es hat sich nicht ein einziger blicken lassen; ob L. nach Borkum zieht, ist ihnen selbst nicht bekannt. Schulden hat derselbe hier übrigens nicht.

III. Die Zimmermann'sche „Deutsche Wacht" berichtet am 4. September, daß ein Trödeljude die Cholera nach Marburg geschleppt hatte, ebenso die „Staatsb. Ztg.". Und das Lügenblatt „Frei-Deutschland" wiederholte am 5. Sept. diese Fabel mit den Worten:

Marburg in Hessen. Mitten in die Festesfreude des Sedantages, dee hier feierlich begangen wurde, drang die unheimliche Nachricht von dem Auftreten dee asiatischen Chalera in dem Marburg nahe gelegenen Dorfe Bürgeln. Ein Sonderblatt bestätigt faeben, daß amtlich der asiatische Gast festgestellt ist. Bereits liegen 3 Todesfälle vor und 8 Erkrankungen. Von glaubwürdiger Seite wird ferner noch mitgetheilt, daß ein Trädeljude einem Knechte alte Kleider aufschmußte Der Knecht zieht dieselben an, den folgenden Tag ist er eine Leiche, ebenso geht es seinem Kameraden, der mit ihm aus einem Glase getrunken hat. Ueberall dee Jude. Es ist die höchste Zeit, daß sich Deutschland diesee Gesellschaft entledigt, die in gewissenlaser Weise mit allem handelt und seien es Zähne und Kleider aon solchen, die an Cholera gestorben sind.

Die „Frankf. Ztg." bringt folgenden authentischen Bericht:

Die amtliche Chaleracommissian hat sofort festgestellt, daß seit Monaten kein polnischer Jude im Dorfe erblickt worden sei, aber das genirt keinen braaen „Teutschen", es wird eubig zur höheren Ehre der „heiligen" antisemitischen Sache fortgelogen. Fast überflüssiger Weise ist die amtliche Untersuchung wiederholt worden und hot das gleiche Ergebniß gehabt. Uebrigens steht es wissenschaftlich fest, daß durch alte Hosen überhaupt nicht die Seuche überteagen wird. Hilft alles nichts; die Lüge wird dennoch wiederholt werden. An der Starkung der Suggestion hat ein Monn heraoeragenden Antheil, der noch seiner Bildungsstufe befähigt sein sollte, zwischen Mythus und Wahrheit zu unterscheiden. (Wer? Anmerk. d. Red.)

IV. Die Juden sollen auch die Cholera in Graudenz verschuldet haben. Ein Jude, Rappaport mit Namen, soll einen an Cholera erkrankten Flößer ausgesetzt haben. Auch das ist eine antisemitische Lüge! Wegen Aussetzung eines an Cholera erkrankten Flößers wurde (am 5. Sept.) in der Sitzung des Schöffengerichts zu Thorn der Rettmann Wolanin zu drei Monaten und der Flößer Gluch zu 2 Monaten Gefängniß verurtheilt; beiden wurde ein Monat auf die erlittene Untersuchungshaft angerechnet. Der s. Z. in Graudenz verhaftete Holzhändler David Rappaport wurde freigesprochen, da er nicht allein von der Aussetzung keine Kenntniß hatte, sondern selbst eifrig thätig war, die Schuldigen der Behörde zu überliefern.

V. Die „Staatsb. Ztg." schrieb am 22. August:

Darmstadt. Bei der in diesen Tagen stattfindenden Abiturienten-Prüfung am Allen Gymnasium ist die schriftliche Prüfung um eines jüdischen Schülers willen verlegt worden. Sonst fand dieselbe immer Donnerstogs bis Sonnabends statt, diesmal wurde om Sonnabend ousgesetzt und erst am Montag weiter fortgefahren. Die Deutschen mußten um des Juden willen om Schabbes feiern und den Sonntag, an welchem sonst alles hinter ihnen gelegen hätte, mit der ongenehmen Erwartung auf die Montagstartur verdringen. Welche zorte Rücksicht üben wir „toleronten" Deutschen doch immer gegen den „isroelitischen Mildürger!"

Diese Notiz aus der „Staatsdürgerzeitung" ist völlig unwahr.

Unwahr ist:

1. Daß nur ein jüdischer Schüler an dem in Rede stehenden Examen theilnahm; es waren 4 Schüler.

2. Das schriftliche Examen — das mündliche beginnt erst nächste Woche — begann nicht „sonst", sondern eben dieses Mal an einem Donnerstag. Sonst wurde mit den schriftlichen Arbeiten an einem Montag angefangen; dieselben dauerten dann bis Freitag. Dieses Mal wurde an einem Donnerstag angefangen, weil „baulicher Veränderungen wegen" auch die Wiederaufnahme des gesammten Unterrichts nach den diesjährigen Juli-Ferien um 3 Toge verschoben werden mußte. Nun hätte allerdings geardeitet werden können: Donnerstags, Freitags, Samstags, Montags und Dienstags; statt dessen wurde aber Donnerstags und Freitags, Montags, Dienstags und Mittwochs geschrieben; Samstags wurde ausgesetzt. Welche Unannehmlichkeit den „Deutschen" hieraus erwachsen sein soll, ist unersindlich, da sie ja ohne dies den Sonntag „mit der angenehmen Aussicht auf die Montagstortur" zu verbringen hatten. Im Gegentheil war den meisten Schülern die Aussetzung der Arbeit am Samstag sehr angenehm, da sie auf diese Weise einen Tag mehr zur Vorbereitung für die folgenden Arbeiten gewannen.

Das „Volk" brachte am 4. September nachstehende Notiz:

„Aus Leer schreibt mon uns: Ueber den Nachloß des Juden Pohlmann, der sich erst zu vergiften versuchte und sich dann erkrankte, weil er wegen Betruges verhaftet werden sollte, ist der Concurs eröffnet worden. Die Unterbilonz beträgt 800000 Mark, größtentheils durch die verschwenderische Lebensweise Pohlmann's heraargernfen. Viele kleine Leute sind um ihren Sparpfennig gebracht."

Zu dieser Notiz des „Volk" schreibt man der „Volks-Ztg." von zuverläßiger Seite: Es ist eine Lüge, daß der Pohlmann Jude gewesen. Er, wie seine Gattin entstammen alten, in Ostfriesland sehr angesehenen chrlstlichen Familien. Einer seiner Schwiegersöhne ist königl. preuß. Landrath. Richtig ist nur, daß Pohlmann freiwillig den Tod gesucht hat.

Ein neuer „Ritualmord" in Sicht! „Wo soll das hinaus?", schreibt der „Allg. Beobachter" in Essen in seiner Nr. vom 11. September. „In einer Reihe Blätter, „Westf. Vbl."-Bochum, „Gelsenkirchener Ztg.", „Rh.-Wf. Volksf." und heute in der „Essener Volkszeitung", finden wlr folgende Notiz: „Ueber den scheußlichen Mord, welcher an der Josephine Haslmann aus Rotthausen begangen wurde, ist dem „W. Vbl." ein Bericht zugegangen, in welchem behauptet wird, daß „nach Lage der Sache nur angenommen werden könne, daß die Leiche von mindestens zwei Personen in den Aschenschacht getragen wurde. Bei der amtlichen Obduction ergab sich, daß der Körper des kleinen Mädchens reinlich gewaschen war, ob vor oder nach der scheußlichen Blutthat, sei nicht festzustellen; ferner habe sich gefunden, daß am rechten Oberschenkel die Hauptader ersichtlich mit „**Sachkenntniß**" geöffnet und aus derselben offenbar das Blut abgelassen worden war, so daß die Leiche sich als vollständig blutleer erwies. Bei der Verblutung, welche den grausamen Tod herbeiführte, muß das arme Kind entkleidet gewesen sein, da sich in den Kleidern, welche jedenfalls nach der Ermordung der Leiche wieder angezogen wurden, Blutspuren nicht fanden." Die ganze Fassung dieser Notlz ist zu deutlich, als daß über die Tendenz derselben Zweifel entstehen könnten. Die am Oberschenkel ersichtlich mit großer „Sachkenntniß" geöffnete Hauptader — Blut abgelassen — Leiche vollständig blutleer — also ein zweiter „Fall Xanten!" .... Wir bezeichnen die Handlungweise des betreffenden Artikelschreibers für eine frivole, abscheuliche. Die Behauptungen betr. den Befund der Obduction sind von Anfang bis zum Schluß unwahr. Der Körper des ermordeten Kindes wurde nicht rein gewaschen gefunden, sondern war über und über mit Schmutz bedeckt, das Hemd, überhaupt die ganze Unterkleidung war blutgetränkt, nicht die Hauptader am Oberschenkel wor „ersichtlich mit Sachkenntniß" geöffnet, an dieser Stelle fand sich überhaupt keine Verletzung, sondern die Todesursache wurde in einem Stich am Unterleib in der Leistengegend festgestellt. Die Leiche war bereits derart in Verwesung übergegangen, daß sich ein Sittlichkeitsverbrechen nicht mehr feststellen ließ, von den Aerzten aber als höchst wahrschelnlich angenommen wurde. Jedenfalls hat der Schandbube nach vollbrachter That sein Opfer ermordet. Die Kleider des Kindes waren durch das getrocknete Blut und den Schmutz förmlich zusammengedocken, so daß die Leiche vor der Obduction nicht hatte entkleidet werden können, die Kleider mußten aufgeschnitten werden. Dle betreffende jetzt durch die Btätter gehende Notiz muß also ihrem ganzen Inhalt nach nur auf ein erbärmliches Bubenstück zurückgeführt werden. Die Notiz wird jedenfalls die Runde durch die gesammte antlsemltische Presse machen und gewerbs- und gewohnheitsmäßigen Hetzern gelegenen Stoff zur Hetze geben und damit dürfte wohl der Verfasser der Notiz seinen Zweck erreicht haben.

Auf dem Katholikentag in Köln sprachen auch einige Redner gegen den Antlsemitismus. So sagte der Vorsitzende Dr. Orterer in der ersten öffentlichen Versammlung u. A.:

. . . „Unsere Religion verbietet uns, irgend einen Menschen zu hassen, im Gegentheil, sie deflehlt uns, Alle zu lieben. Daher sind wir in der glücklichen Loge, unsere ondersdenkenden Mitmenschen nicht blos zu dulden, sondern zu achten und zu lieben. . . . Sind wir Kathaliken es vielleicht, die andersgläubigen Mitbürgern ihre dürgerliche Gleichberechtigung mißgönnen? Dos wäre gegen unser Gewissen und gegen unsere kolholischen Grundsätze. Bei uns ist es Gewissenspflicht, die dürgerliche Gleichderechtigung der Conseſsionen, wie sie histarisch gewarden ist, vall anzuerkennen. Und thäten wlr es nicht, sa würden wir von unserm Papst Leo XIII. zur Ordnung gerufen werden."

Freiherr von Schorlemer-Alst gab seiner Stellung gegen den Antisemitismus in folgenden Worten Ausdruck:

„Wir verwerfen den Sturm der Soziolidemokrotie gegen Besitz und Eigenthum ebenso wie die Bestrebungen der Pfadfinder der Soziolidemokrotie, die die Ausraubung des Judenthums empfehlen. Was deren Achtung für das Christenthum betrifft, sa können Sie das im „Bundschuh" lesen, sie stehen viel niedriger ols die Sozialdemokraten."

Die „Verjudung" der kgl. Mineralbrunnen. Gelegentlich der Polemik, welche wegen der Verpachtung der königl. Mineralbrunnen zu Niederselters etc. in antisemitischen Hetzblöttern entstonden war, erhölt der „Finanzherold" zu Frankfurt a. M. am 7. Sept. ein beruhigendes Schreiben. Es ist die Firma H. Kölsch Nachfolger, welche dem Frankfurter Blatte versichert, daß sie, die angeblich in der Erlangung der Pacht gegen Siemens unterlag, den sich hieron anschließenden Angriffen auf die vorgebende Behörde, sowie Siemens „vollständig fern steht und mit den Pächtern in ongenehmen, geschöftlichen und freundschaftlichen Beziehungen ist." —

Der „Finanzherold" bemerkt hierzu: Damit erfüllt sich unsere gleich Anfangs ousgesprochene Erwartung, daß ein onständiges Frankfurter Geschäftshaus ein so hößliches Treiben selbst noch einer event. fehlgeschlagenen Wettbewerbung schwerlich veranstalten würde. Indessen ihrer wirklichen Pflicht hätten H. Kölsch Nochfl. erst genügt, sobold sie sich mit einer geharnischten Erklärung an diejenigen Stellen wenden*), von denen die gemeinen Verdöchtigungen königlich preußischer Behörden öffentlich ausgegangen sind. Es ist dies um so nöthiger, ols jene Angreifer doch in einer Art schrieben, als ob sie ihr Materiol nur aus den Kölsch'schen Bureaus selbst erlangt hoben könnten. Diese Täuschung muß zerstört werden!

Sozialdemokraten und Antisemiten. In Elberfeld beherbergte am 28. August der „Johannisberg" eine den letzten Plotz füllende Volksversammlung. Die Tagesordnung lautete: „Die Judenfroge in ökonomischer und ethischer Beziehung und die Sozialdemokratie." Referent war der bekannte sozialdemokratische Redacteur Dr. Fr. Lütgenau aus Dortmund. Die Elberfelder „Freie Presse" schreibt om 30. August über die Versammlung: Zu der Versammlung waren alle Parteien, insbesondere die Juden und die Antisemiten eingeladen. Letztere fonden sich zahlreich ein; sie bewiesen treffend, daß sie Gastfreundschaft wohl zu schötzen, aber nicht selbst zu üben wissen. Mit Recht konnte der Vorsitzende der Versammlung, Sozioldemokrat Gewehr, hervorheben, daß die Antisemiten in ihren hiesigen Versommlungen vonvornherein die Juden ausschließen, ebenso die Sozioldemokraten. Erst in letzterer Zeit habe man letztere zugelassen, dagegen ein Eintrittsgeld verlangt (30 bis 50 Pfg.), dos bei seiner Höhe für den Zohlenden einem Ausschluß gleichkommt. Der Referent behandelte das Thema in stark einstündiger Rede und mochte dabei den Antisemiten klor, doß die Judenfroge eine rein wirthschaftliche Frage ist. Die Ausführungen des Referenten machten auch auf viele Antisemiten ersichtlichen Eindruck. Die Antisemiten schickten zuerst einen jungen Mann, Herrn Braun, ins Feuer, der seine wirthschoftlichen Ansichten in äußerst confuser Weise zu Gehör brachte und seinem Haß gegen die Juden in trogikomischer Weise Ausdruck gab. Der junge Herr verstand es, die ganze Versammlung, einbegriffen seine Porteifreunde, in fortgesetzter Heiterkeit zu erholten; Ahlwardt, bei dem er gewiß etwas Schule genossen, hätte die Versommlung nicht besser omüsiren können. Der zweite antisemitische Redner, Herr Erdmannsdörfer, der sich von vornherein durch einige ousfallende Redensarten über die Wissenschoftlichkeit des Referenten einen wissenschaftlichen Anstrich zu geben und dessen geschichtliche Darlegungen über das Judenthum sowie die Ausführungen über die wirthschaftliche Lage zu widerlegen verfuchte, wurde mit oller Ruhe angehört. Als er aber mit den üblichen Ausfällen auf das Judenthum als Rasse begann, erregte auch er einen Sturm von Heiterkeit. Aus der Versammlung wurde ihm zugerufen „Röchstenliede". Nun, die üben wir, antwortete er, wos einen Sturm von Heiterkeit entfochte. Dem Referenten, Gen. Lütgenou, wur es ein Leichtes, dos wenige Sachliche in den Reden der beiden ontisemitischen Redner auch in wenigen Worten zu widerlegen. Eine Resolution wurde hierauf mit allen gegen die Stimmen der Antisemiten ongenommen, in der es hieß:

„Die heutige Volksversammlung erklärt: Die antisemitische Bewegung resultirt aus den ökonomischen Verhältnissen und ist im Grunde reactionär. Eine Judenfrage im Sinne des Antisemitismus existirt nicht, vielmehr ist es der heute herrschende Capitalismus, der die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen im Gefolge hat und diese kann nur schwinden, wenn dem Capital, gleichviel, ob jüdisch oder christlich, diese Macht genommen wird.

*) Gemeint sind die „Antis. Corresp." des Herrn Th. Fritsch und die Hetzblätter, die ihr gefolgt sind.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der nationale Prof. Dr. Förster schwörmt für die — Polen. Er wirft in seinem „Frei-Deutschland" am 5. Sept. die Froge auf: „Wen soll im Vorfalle ein Antisemit wählen? Einen politischen Antisemiten oder einen deutschen Jugendfreund?" Und er antwortet: „Eine solche Frage könnte sich bei Stichwohlen leicht einmol einstellen. Wir meinen, undedenklich den ersteren. Denn mit ihm können wir ein gut Theil in Waffenbrüderschaft gegen den gemeinsamen Erdfeind und den Feind des beiderseitigen Erdes zusammengehen, während wir von einem deutschen Jugendschützen weder für die innere, noch für die „äußere Staatskunst irgend eine Förderung zu erwarten hätten."

Also der deutsche Prof. Förster geht mit einem Reichsfeind zusammen, der gegen das historisch gewordene deutsche Reich protestirt. Nun, seine Redacteure A. Branmonn und A. Reinecke haben seinerzeit (s. Mitth. Nr. 17 d. J. S. 134) für eine Allianz der Antisemitenpartei mit der dönischen Protestpartei agitirt. Und dieses Kleeblatt Förster-Branmonn-Reinecke erhebt den Anspruch, die deutscheste Zeitung zu leiten!!

Ahlwardt, der Märtyrer. In einem Bericht des Bremer Antisemitenblottes (9. Septbr.) über ein Volksfest des Deutschen Antisemitenbundes, woselbst „unser Märtyrer Hermann Ahlwardt" seine Abschiedsrede hielt, heißt es: „. . . Endlich kam der große Moment. Der Vorstond versammelte sich um den Märtyrer, der im hohen Cylinder und seinem schwarzen Anzuge persönlich gerade kein Bild des soziolen Elends war. Im Gegentheil leuchtete von seinem gutmüthigen runden Gesicht und dito Bäuchlein die stille Zufriedenheit des Rentiers, der nach zwölfstündigem sourem Couponabschneiden sich endlich einmal eine behogliche Muße gönnen dorf."

Stöcker richtet von seiner Sommerfrische aus ols Präsident der christlich-sozialen Portei an seine Parteigenossen einen Brief, den das „Volk" veröffentlicht. Er erörtert in demselben die politischen Tagesfragen, fordert nochdrücklichst zur Bekämpfung des Judenthums auf und befürwortet Ausnohmegesetze gegen die Juden. — Einstweilen ist der des Reichstagsmandats verlustig gegongene Hr. Stöcker verhindert, dieser seiner Anregung eine practische Folge zu geben. Vielleicht veronlaßt er aber seine Freunde, Anträge auf Einführung von Ausnahmegesetzen gegen die Juden zu stellen.

Dr. König und das Jesuitengesetz. Der antisemitische Reichstagsabgeordnete Dr. König veröffentlicht in der „Volksrundschou" eine längere Erklärung über seine Stellung zum Jesuitengesetze. Er habe ein Versprechen, für die Aufhebung des Jesuitengesetzes zu stimmen, nie gegeben. Vor der letzten Reichstagswahl und ouf dem deutschsozialen Parteitage in Elberfeld hobe er in Gegenwart und unter Zustimmung der Herren ous Münster erklärt, doß er der Aufhebung zustimmen könne, wenn vorher der Grundsatz Gesetzeskraft erlangt hobe, doß nur in Deutschland geborene und erzogene Personen berufsmäßige Seelsorge und Jugenderziehung treiben dürften. Er sei der Jesuitenfroge überhaupt erst nach den „Enthüllungen" des früheren Jesuitenpaters Grafen Hoensbroech nähergetreten. Diese „Enthüllungen" und ein

genaueres Studium der Frage hätten ihn dahin gebracht, seine frühere Auffassung, wonach das Jesuitengesetz ein Fehler und es inconsequent sei, gegen die Jesuiten auf Grund der angeblichen Jesuitenmoral mit Ausnahmegesetzen vorzugehen, vor dem Judenthum aber trotz der Talmudmoral Halt zu machen, zu ändern. Seiner Auffassung habe er auch im Reichstage durch einen Antrag Ausdruck gegeben. Da dieser aber vor dem Centrumsantrage nicht zur Verhandlung gekommen sei, habe er von den Verhandlungen über den Centrumsantrag einfach sich ferngehalten. Wäre er anwesend gewesen, so hätte er nach dem Gesagten sich nur der Abstimmung enthalten können.

Herr Dr. König — bemerkt hierzu die katholische „Köln. Volksztg." — windet sich, wie man sieht, ganz gewaltig, um es weder mit den protestantischen Jesuitenfressern noch mit seinen katholischen Freunden zu verderben. Ein Katholik kann sich mit seinen Redensarten unmöglich zufrieden geben.

Wilhelm Marr, einer der ältesten Antisemiten und Vorkämpfer in den siebziger Jahren, hat vor ein paar Jahren (s. H. Lucko's „Ein Jahr im Centrum der deutsch-sozialen Partei")*) die heutigen Antisemiten eine „Erzschelmenbande" genannt und sich „mit Ekel von dem ganzen heutigen Geschäftsschwindel-Antisemitismus" gewnndt. Ein Brief aus dem Jahre 1894 bestätigt seine Sinnesänderung. Er steht im „Fr. Blatt" und lautet:

Copie eines Schreibens an einen Mitantisemiten.

Lieber Freund!

In kurzen und großen Zügen hat meine Abschwenkung von der antisemitischen Bewegung folgende Gründe: 1. Gallo vieja ya na entra mas en la pelea (Ein alter Hahn tritt nicht mehr auf den Kampfplatz) sagt der Spanier, und ich bin bald 75 Jahre alt und körperlich meine Auflösung täglich erwartend und ersehnend; 2. ich kann keine Landesväter in aufdringlicher palizei-captatio benevolentiae Weise (sic) anhurrahen und beschmeicheln (das haben nicht einmal die alten Egypter gethan, als König Pharao seine famosen Krangesetze einführte!); ich kann als Freidenker und Verehrer van Arthur Schopenhauers nicht mehr mit dem Christenthum und der christlichen Kirche eokettiren, wie es die modernen Antisemiten thun; 4. mir widerstrebt die „Teutomanie" der Antisemiten, welche unserem deutschen Volke Eigenschaften und Tugenden andichten, die es generell nie besessen hat, und statt ihm die Wahrheit zu sagen, die Rolle der Volksschaflinge und Volksschmeichler agiren, ich hasse den entnervenden Byzantinismus nach unten und nach aben; 5. somit bin ich seit einer Reihe von Jahren vollständig auf den Standpunkt zurückgekehrt, den ich in meiner Schrift: „Der Sieg des Judenthums über das Germanenthum" manifestirt habe. Und ich mache es mir zum Vorwurf, daß ich mich nach dieser Manifestation noch verleiten ließ, theilzunehmen an einer Bewegung, zu deren Verlauf ich immer vornehmer die Achseln zucken mußte . . .

Verlasse Dich darauf! Meinen Antisemitismus wird die Nachwelt ganz anders beurtheilen als die antisemitischen und jüdischen Schreier der Gegenwart! (Vorausgesetzt, daß mein literarischer Nachlaß durch meine Erben an die Oeffentlichkeit gelangt.)

Voilà tout! Ich füge nur noch hinzu, daß ich bereits seit 4½ Jahren keine Zeile habe mehr drucken lassen; weder in der Judenfrage, noch in anderen politischen Fragen.

Ora e sempre

Dein

W. Marr.

Hamburg, 16. Februar 1894.

Herrn Marr ist aber ein Irrthum — passirt. Er behauptet, daß er seit 4¼ Jahren, also seit 1890 ungefähr keine Zeile mehr hat drucken lassen. Wer hat die mit W. Marr gezeichneten Artikel in der Hamburger „Abwehr" geschrieben? U. A. w. g.

△ **Recklinghausen,** 12. September. Auch unsere Stadt, die bisher von den Antisemiten verschont worden ist, scheint jetzt von den Lehren dieser Herren beglückt werden zu sollen. Heute morgen waren an viele Häuser Zettel geklebt mit der Aufschrift „Kauft nicht bei Juden." Sogar am Schalter des hiesigen Postamts war ein solcher Zettel angebracht; er wurde aber von den Beamten, wie sie darauf aufmerksam wurden, entfernt.

Kassel, 5. Sept. Heute gab es, wie der „Frkf. Ztg." berichtet wird, vor der Ferien-Strafkammer des kgl. Landgerichts dahier ein gerichtliches Nachspiel zu dem Reichstagswahlkampf im Wahlkreise Eschwege-Witzenhausen-Schmalkalden. In der ersten Hälfte des Juli v. J. erschienen zwei Flugblätter, in denen die Candidatur des nun thatsächlich gewählten antisemitischen Schriftstellers Hans Leuß in Hannover bekämpft wurde. Es wurde ihm darin vorgeworfen, er habe sich in Hannover ekelhaft betragen, sich in einem Café Nachts geprügelt und sei dann durch's Fenster des Closets geflüchtet. Ferner wurde behauptet, er habe in Stadthagen Bankerott gemacht und den Offenbarungseid geleistet, es wurde indirect angedeutet, er habe seine Stellung in der Administration des „Volk" wegen Unterschlagung verloren und sei seinem Logiswirth in Aurich mit der Miethe durchgegangen, als er noch Agent der Neidlinger'schen Nähmaschinenfabrik gewesen sei. Auf Antrag des H. Leuß erhob die kgl. Staatsanwaltschaft Anklage aus §§ 185 und 186 des Str.-G.-B. gegen die Drucker der Flugblätter, Paul Schneider dahier (Offizin der „Hess. Morgen-Ztg.") und W. Haubold (Offizin der „Fulda-Werra-Ztg.") in Eschwege, sowie den von diesen als Auftraggeber und Gewährsmann bezeichneten Kaufmann Siegfried Schloß zu Witzenhausen. Von dem als Zeuge geladenen und zugleich als Nebenkläger auftretenden Abgeordneten Leuß wurde zugegeben, daß er — 18 Jahre alt —, um seinen Vater, der eigentlich Seemann gewesen sei, zu entlasten, ein kaufmännisches Geschäft in Geestemünde übernommen habe, das dieser nicht mehr zu halten vermochte. Er habe sich die redlichste Mühe gegeben, das Geschäft wieder flott zu machen und vor dem Zusammensturz zu bewahren. Die Kindespflicht habe ihn dabei geleitet. Trotz redlichsten Bemühens habe er doch seine Zahlungen einstellen und manifestiren müssen. Bei dem Prügel-Vorgang in Hannover sei er durch einen Herrn Roddy provocirt worden. Durch die Aussagen der commissarisch vernommenen Hofprediger Stöcker und Redacteur Oberwinder wurde festgestellt, daß die Behauptung von Unterschlagungen beim „Volk" haltlos ist. Leuß erklärt, er habe Vollmacht zur Einrichtung einer eigenen Druckerei für das „Volk" gehabt, dabei habe der gemachte Voranschlag um 20000 Mark überschritten werden müssen, woraus Streitigkeiten entstanden seien. Er habe darauf die Redaction freiwillig niedergelegt, obgleich man ihn bewegen wollte, zu verbleiben. Auch für die Behauptung, Leuß sei seinem Logiswirth mit der Miethe durchgebrannt, wurde kein Beweis erbracht. Von Seiten der Vertheidigung wurde die Affaire Dr Schmutz und dessen Scheidungsprozeß gestreift. Leuß erklärte, er habe in diesem Prozeß beschworen, in keinen unlauteren Beziehungen zu der Frau seines ehemaligen Freundes gestanden zu haben. Es sei richtig, daß auf Veranlassung des Letzteren ein Untersuchungsverfahren gegen ihn wegen Meineids eingeleitet worden sei. Es wurde eingestellt; darauf wäre ein nochmaliger Antrag von Dr. Sch. gestellt worden, infolge dessen — wie er höre — er wieder vernommen werden sollte. Herr Rechtsanwalt Peyser aus Witzenhausen wollte Fragen hinsichtlich der Stellung des Leuß zu Frau Dr. Sch. und des Ehescheidungsprozesses 2c. gestellt wissen und weitere Zeugen über diese Angelegenheit vernommen haben, was aber als nicht zu der vorliegenden Sache gehörig vom Gerichtshof abgelehnt wurde. Der Vertreter der kgl. Staatsanwaltschaft, Herr Assessor v Idell, deontragte — die Bankerottsgeschichte als wahr von der Anklage ausscheidend —, jeden der Angeklagten wegen verleumderischer Beleidigung zu 150 Mark Geldbuße (subs. 15 Tagen Haft) zu verurtheilen. Der Nebenkläger wollte nur für Schloß als Juden Milde walten lassen, die beiden Drucker aber hätten in gewinnsüchtiger Absicht gehandelt, sie müßten mit Haft bestraft werden. Wenn nicht eine scharfe Strafe eintrete, müsse er selbst Schutz suchen, dann stehe er für nichts, was kommen werde, überall werde er im Kreise Volksversammlungen abhalten und selbst sein Recht vertreten. Rechtsanwalt Dr. Weiß bezeichnete es nicht als Aufgabe des Ausganges dieses

*) Zum Preise van 30 Pf. durch unsere Büreaux zu beziehen.

Prozesses, Herrn Leuß vor etwaigen künftigen Beleidigungen zu schützen. Es habe sich hier gewissermaßen um einen Akt der Nothwehr gegenüber der wüsten Judenhetze des Herrn Leuß gehandelt. Die Angeklagten seien im guten Glauben gewesen und hätten berechtigte Interessen vertreten. Das Urtheil des Gerichtshofes lautete gegen jeden der Angeklagten auf 200 Mark Geldbuße (subs. 20 Tage Haft). Der Schutz des § 193 wurde nicht zugebilligt.

Die Antisemiten und der russische Handelsvertrag. Aus Dresden schreibt man der „Isr. Woch." unter dem 7. September:

„Schon während der Verhandlungen über den deutsch-russischen Handelsvertrag hatten die Antisemiten es der hiesigen Handelskammer sehr aerargt, daß sie einstimmig und mit großem Nachdruck für den Vertrag eingetreten ist. Inzwischen hat sich die volkswirthschaftliche Einsicht dieser Herren nicht vertieft und so haben sie denn kürzlich den Mitgliedern der Handelskammer natürlich anonym, eine reformerische Zeitung zugesandt, in der sehr abfällig, „aber ohne jede Sachkenntniß", wie ein hervorragendes Mitglied der Kammer feststellte, gegen den Handelsaertrag zu Felde gezogen wurde. Die Kammer hat die Antisemiten durch eine von ihr ausgearbeitete, umfangreiche, vergleichende Statistik abgethan, in der nachgewiesen wird, daß im April 1894 die deutsche Ausfuhr nach Rußland um 43 Prozent gegenüber der in gleicher Zeit des Vorjahres gestiegen ist, und daß auch die folgenden Manate eine Steigerung gebracht haben. Mit Recht legt die Handelskammer der für jenen Vertrag so günstig lautenden Ausfuhrstatistik mehr Werth bei, als den „völlig unbewiesenen Behauptungen" der Antisemiten.

Buntes Allerlei. An des „Reichsherold" Sterbebette. In Stockheim (Kreis Büdingen) ist die Abonnentenzahl von acht auf zwei zurückgegangen. — Nach den bisher gemachten Erfahrungen dürfte sich die Einbuße, die Böckel an Abonnenten erlitten hat, auf ungefähr 70 Prozent beziffern. — Antisemitische Gewissenhaftigkeit. Die „Volksrundschau" bringt in Nr. 6 eine dem letzten Handelskammergericht für Unterfranken entnommene Notiz über das Treiben gewisser Bankiers auf dem Lande und fügt eigenmächtig in Parenthese hinzu: „sie werden wohl dem Stamm Juda angehören", um dann im weiteren Verlaufe des Artikels diese willkürliche, eigenmächtige Voraussetzung mit bekannter Frivolität einfach als Thatsache anzunehmen und von „vernehmen" Glaubensgenossen, die sich von jüdischen Hausirern nur da und dadurch unterscheiden ꝛc., zu sprechen. — Der österreichische Antisemitenführer Dr. Lueger wird am 19. oder 20. d. Mts. in Berlin, am 7. oder 8. Oktober in Breslau sprechen. — Die „Volksrundschau" hat, wie „Frei-Deutschland" am 13. Sept. hämisch constatirt, Judenannoncen. (z. B. von Isidor Katz). — „Frei-Deutschland" wendet sich gegen die Schrei-Antisemiten, denn es schreibt am 13. Sept.: „Es werden nicht alle, die Heil, Heil! gerufen haben, solche Schrei-Antisemiten, ins Himmelreich kommen, d. h. um das freie Deutschland sich verdient gemacht haben." Ob die Clique Förster-Reinecke-Bäckler-Brammann, diese freideutschen Redacteure ins Himmelreich kommen? Und ist nicht Petrus, der an der Pforte steht, ein — Jude? — Die „Deutsch-soztalen Blätter" (Antisemitische Correspondenz) des Herrn Theod. Fritsch sind in den Besitz des Abg. Liedermann v. Sonnenberg übergegangen.

Vermischtes.

Jüdische Ausbeuter in Rußland. Zugleich mit den Vertreibungen aus der Kieffer Vorstadt Diewieska haben Vertreibungen der Juden aus der Vorstadt Nikolskaja Slobodka stattgefunden. Die christlichen Bewohner, denen die Vertreibung großen geschäftlichen Schaden bringt, haben an den Gouverneur ein Gesuch zu Gunsten der Juden gerichtet, da viele von ihnen sonst ruinirt seien.

Der Kijewskaje Slare theilt mit:

Auf der neuerbauten Mühle bei Smiela meldeten sich 600 Juden aller Altersklassen, nachdem 200 Arbeiter durch die Zeitung verlangt waren. Alle eingestellten Arbeiter sind Juden, und sie arbeiten fleißig und ordentlich —

Sprechsaal.

Hochgeehrte Redaction.

Ich gestatte mir, Ihre Aufmerksamkeit auf eine ergötzliche Tirade gegen unseren Verein bezw. gegen die deutschfreisinnige Partei zu lenken. Dieselbe findet sich in „Neue Ziele, neue Wege" von Carl Jentsch (Leipzig, Fr. Wilhelm Grunow 1894) und ist um so merkwürdiger, als bei Besprechung der antisemitischen Partei auf Seite 92 und 93 dieses Schriftchens eine Reihe von Vorwürfen, die man den Juden antisemitischerseits zu machen pflegt, zurückgewiesen wird. Dieser scheinbare Widerspruch erklärt sich dadurch, daß der Verfasser in dem bezüglichen Abschnitte „Die Parteien" alle Parteien abkanzelt und den Antisemiten so gut wie den Freisinnigen ihre nach seiner Meinung vorliegenden Thorheiten in Behandlung der Judenfrage nachzuweisen sucht. Freilich, einen gelinden antisemitischen Anflug haben sie ja fast alle, diese sozialpolitischen Werkchen, die aus Leipzig kommen. So heißt es Seite 96 geradezu, die deutschfreisinnige Partei, die nur noch in kümmerlichen Resten fortvegetire, habe ihren geschmacklosen Namen auch deshalb gewählt, weil sie sich nicht mehr gut als Erben der alten Fortschrittspartei, der Harkort, Ziegler und Waldeck geberden konnte, seitdem sie zur Judenschutztruppe herabgesunken wäre.

Der Verfasser weiß offenbar nicht, daß sich der Verein zur Abwehr des Antisemitismus, der es sich zur Ehre anrechnet, den Antisemitismus um seiner selbst willen zu bekämpfen, und in den Juden die Rechte religiöser Minoritäten zu vertheidigen, aus den verschiedensten Parteien rekrutirt. Deutschfreisinnige Partei und „Judenschutztruppe" unterschiedslos einander gleichsetzen, heißt also einen pars pro toto setzen, ein logisches Kunststück, welches den Verfasser erst recht zum Antisemiten stempelt, da ja das leichtfertige Generalisiren zu den bedauerlichsten Schwächen der Antisemiten gehört. Die deutschfreisinnige Partei, heißt es einige Zeilen weiter, habe ihre Wurzeln im Volke dadurch zum Absterben verurtheilt, daß sie unter den Volksrechten, die sie ihrer Abstammung nach zu vertheidigen hätte, die Rechte der Juden voranstelle und unaufhörlich ein entsetzliches Geschrei über Judenverfolgung vorführe, während den Juden im Reiche thatsächlich noch kein Haar gekrümmt worden sei. Es werde freilich viel auf die Juden geschimpft, allein das müsse sich jede Religionsgesellschaft, Nationalität, Partei u. s. w. gefallen lassen.

Daß die Freisinnigen unter den Volksrechten die Rechte der Juden voranstellen, ist einfach unwahr. Die Judenfrage bildet nur einen minimalen Theil des freisinnigen Programms. Man braucht sich z. B. nur das neue Programm der freisinnigen Volkspartei genau anzusehen. Wo stellt dasselbe denn die Judenfrage ungebührlich in den Vordergrund? Nirgends. Gesetzt jedoch, der Vorwurf wäre begründet, so würden wir ihn gern ertragen. Mit Nachdruck auf Wahrung der Rechte der Juden dringen, ist durchaus nothwendig; bis jetzt haben die Juden eben ihr gesetzliches Recht nicht gefunden, wovon man sich aus der trefflichen Parmod'schen Schrift leicht überzeugen kann. Um ihnen also ihr gesetzliches Recht zu verschaffen, bedarf es starker Betonung ihrer Rechte vor der Oeffentlichkeit. Daß den Juden im Reiche thatsächlich noch kein Haar gekrümmt worden sei, glaubt der Verfasser selber nicht, er erinnere sich nur an Xanten, an die frevelhaften Zerstörungen auf israelitischen Kirchhöfen, an antisemitische Radauknelpen sowie an die vielfachen Insulten und Zurücksetzungen, denen die Juden im amtlichen und gesellschaftlichen Leben ausgesetzt sind, um die Thorheit seiner Behauptung zu begreifen. Daß sich jede Religionsgesellschaft beschimpfende Kritik gefallen lassen muß, erinnert uns an das Wort des unartigen Knaben: „Der hat's auch gethan." Eine solche Beschimpfung braucht sich in Wirklichkeit niemand gefallen zu lassen (siehe den bezüglichen Abschnitt in der Parmod'schen Schrift). Traurig genug, daß derartige Beschimpfungen so stark eingerissen sind. Der Verfasser sollte sich darüber klar werden, daß es eine löblich-ideale Aufgabe ist, in unserem Volksleben einen moralischen wie rechtlich-gesetzlichen Zustand anzustreben, der solche Beschimpfungen überhaupt unmöglich macht oder mindestens nicht ungeahndet läßt.

In dieser Weise könnte ich dem Verfasser noch eine weitere Strecke folgen, begnüge mich jedoch mit diesen wenigen Proben.

Ein freisinniger christlich-germanischer Gymnasialoberlehrer.

Briefkasten.

Dr. L. R. in **Breslau** schreibt uns: Zur Ergänzung meiner Mittheilung vom 4. d. M. (s. letzte Nummer S. 284) bemerke ich noch, daß Heise katholisch und von katholischer Abstammung ist. Heise ist übrigens kein solches Scheusal, als welches er in der betreffenden Notiz dargestellt wird. Er ist arm und bedrängt und mehr von seiner Noth, als von gemeiner Habgier zu seiner strafbaren Handlung getrieben worden.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 38. Berlin, den 22. September 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zum bevorstehenden Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement der „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern.

Wer die „Mittheilungen" durch die Post zu beziehen wünscht, hat den inliegenden Abonnementszettel auszufüllen und der nächsten Postanstalt zu übergeben. (Preis 50 Pf. und 15 Pf. Bestellgeld.)

Wer die „Mittheilungen" direct von der Expedition in Berlin W. Magdeburgerstr. 13, unter Kreuzband wünscht, hat 1,10 M. in Briefmarken einzuschicken.

Alle Leser bitten wir im Interesse unserer Abwehrbestrebungen die „Mittheilungen" zu verbreiten und Abonnenten zu sammeln. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden.

Die Expedition der „Mittheilungen".

Antisemitische Frechheit.

Der Aufruf, mit welchem das Mogdeburger Bureau seine Agitationsthätigkeit eröffnet hat, erfreut sich nach wie vor der liebenswürdigsten Aufmerksamkeit der Antisemiten verschiedenster Richtung. Nun sind wir gewiß gern bereit, Freund und Gegner das unbedingte Recht der Kritik an allen unseren Auslassungen zuzugestehen; aber die Art und Weise, in welcher dies von antisemitischer Seite geschieht, ist der sprechendste Beweis dafür, daß die Antisemiten diejenigen nachtheiligen Charakter-Eigenschaften, welche sie der Gesammtheit der Juden zuschreiben, in einem bisher in Deutschland unerhörten Grade selbst besitzen. So groß auch die Verschiedenheit des Temperaments und der Anschauung innerhalb der mannigfaltigen Schottirungen des Antisemitismus sein mag, in dem einen Punkte sind sie vollkommen einig: ihre Angriffe gegen jeden Gegner ihrer Bestrebungen zeugen von einer Frechheit, welche die Antisemiten echt jüdisch, ich aber echt antisemitisch nennen möchte. Dabei macht es gar keinen Unterschied, welcher gesellschoftlichen Schicht der Bevölkerung die betreffenden Herren angehören. Der Antisemitismus scheint in dieser Beziehung alle gesellschaftlichen Unterschiede auszugleichen und als gemeinsame Redeweise die der Gasse einführen zu wollen.

Einige Proben von der Art der Kritik (wenn dieses Wort solchen Machwerken gegenüber am Platze ist) habe ich in der letzten Nummer aus einem Artikel der „Magdeb. Reform" gegeben. Inzwischen hat nun auch das von Prof. Dr. Paul Förster herausgegebene „Frei-Deutschland" unter der Ueberschrift: „Jüdische Frechheit" eine Besprechung jenes Aufrufs gebracht. Ich vermag mich noch immer nicht zu der Annahme zu entschließen, daß Herr Prof. Förster diesem unsagbar ungezogenen Aufsatze Aufnahme gewährt haben würde, wenn er gewußt hätte, daß ich der Verfasser jenes Aufrufes bin. Denn Herr Prof. Förster hat in Magdeburg Gelegenheit gehabt, bei einer von ihm veranstalteten Versammlung mich persönlich kennen zu lernen, und da er damals, bei aller Schörfe der Polemik, doch rückholtlos zugab, in mir einen energisch nationalgesinnten Gegner des Antisemitismus kennen gelernt zu haben, so würde doch die Aufnohme jenes Aufsatzes durch ihn unverständlich sein, wenn ihm meine Autorschaft des Aufrufs bekannt gewesen wäre. Denn jener von ihm aufgenommene Aufsotz versteigt sich bis zu dem Grade der Frechheit, doß meinem Aufrufe Verwechslungen von Mein und Dein vorgeworfen wird, weil ich von deutschen sittlichen Begriffen rede. Zu den Worten „sittlichen" und „politischen" Grundbegriffen macht der Artikel in „Frei-Deutschland" in Klammer die Anmerkung, „jüdische Sittlichkeit" und „jüdische Politik" sei gemeint. Und in diesem Tone geht es weiter. Do ist doch wohl die Frage an jeden einsichtigen Deutschen gerechtfertigt, ob es nicht die höchste Zeit ist, einer Bewegung, welche in der That zu einer solchen Verwirrung aller sittlichen Begriffe geführt hat, in gemeinsamer Arbeit aller Deutschen energisch entgegenzutreten. „Frei-Deutschland" und „Mogdeburger Reform" stehen in dieser Beziehung durchaus auf gleicher Höhe, so grundoerschieden sie in mancher Hinsicht auch sein mögen. Das zeigen auch wieder die neuesten Nummern der „Magdeburger Reform". In einer derselben wird gesagt, es sei unbegreiflich, daß ich mich ouch hier wieder dem „Abwehrsport" hingebe. Dieser Ausdruck ist in der That sehr bezeichnend für die „politische" Anschauung dieser Herren. Daß ein politisch denkender Mann aus freiem Antriebe und ohne jegliches persönliches Interesse sich verpflichtet fühlen könne, seine Ueberzeugung öffentlich zu vertreten, nur deshalb, weil es eben seine Ueberzeugung ist, scheint für diese Herren etwas gänzlich Unfaßbares zu sein. Sie betrachten die Politik als einen Sport, als eine erwünschte Gelegenheit, Ulk und Radau zu machen. Daß sie die ernsteste und größte Aufgabe jedes vaterlandsliebenden Mannes ist, ist ein diesen Herren gönzlich unzugönglicher Gedonke. Daher behandeln sie politische Dinge auch in einem Tone, welcher in früheren Zeiten nur in Kreisen unreifer Knoben Sitte war. Oder wie anders soll man folgenden Satz der „Mogdeb. Reform"

vom 18. September, Nr. 109 bezeichnen: „Hätten wir einen Orden zu vergeben, Herr Gräbner bekäme das Großkreuz desselben mit Schweineschwänzen am Nasenringe zu tragen und Herr Dr. Winter gleich eine hohe Klasse". Mit Leuten, welche an derartigen Kindereien Gefallen finden, und sich in solchem Tone der Gasse wohlfühlen, mich in weitere persönliche Polemik einzulassen, verbieten mir meine gesellschaftlichen Gewohnheiten und der Ernst meiner politischen Ueberzeugung. Ich werde daher in Zukunft jeden derartigen persönlichen Angriff mit der einzigen Waffe bekämpfen, welche anständigen Menschen derartigen Albernheiten gegenüber zur Verfügung steht: mit verächtlichem Schweigen. Die Personen der Herren Antisemiten existiren in Zukunft für mich überhaupt nicht mehr, ich werde mir vielmehr nach wie vor nur ernste Mühe geben, einer weiteren Verbreitung solcher Anschauungen, wie die eben charakterisirten, energisch entgegenzutreten. Nicht zum Schutze der Juden, sondern zum Schutze des deutschen Volkes gegen eine Bewegung, welche zu einer unerhörten Verrohung deutscher Art und Sitte zu führen droht.

Dr. Georg Winter.

Zur Einigung der Antisemiten.

Der Eisenacher Einigungscongreß steht vor der Thür; aber unter den Antisemiten herrscht eine nichts weniger als versöhnliche Stimmung. Insbesondere macht es hier und da böses Blut, daß Ahlwardt nur als Hospitant der geeinigten Reichstagsfraction angehören solle. Ahlwardt hat dieser Tage seine dreimonatliche Gefängnißstrafe angetreten. Aber seine Freunde legen sich für ihn ins Zeug. Der Verband deutschsozialer Antisemiten Berlins sowie die antisemitische Vereinigung für Nordbeutschland haben Verwahrung gegen die Eintheilung in Abgeordnete erster und zweiter Klasse eingelegt und ihren Beitritt zu der geeinigten Partei davon abhängig gemacht, daß Ahlwardt vollberechtigtes Mitglied der neu zu bildenden Fraction werden müsse. In gleichem Sinne hat sich der Spandauer Reformverein ausgesprochen.

Unzufrieden ist auch die „Westf. Reform", welche sich wie folgt äußert: „Vom Parteitage der Deutschsozialen in Düsseldorf wird uns berichtet, daß in einer Geheimsitzung der Beschluß gefaßt worden ist, die freiheitlich gesinnten Elemente in der antisemitischen Bewegung mit allen nur zur Verfügung stehenden Mitteln zu bekämpfen. Dieser Beschluß ist eines Liebermann, eines König würdig. Er kennzeichnet die Genannten und deren intimeres Gefolge, soweit es zur Theilnahme an der Geheimsitzung hinzugezogen worden ist, als Reactionäre und beweist die Richtigkeit unserer diesbezüglichen schon seit Jahren über sie gewonnenen und vertretenen Anschauungen."

Und so gährt es überall, bis Herr Zimmermann in seiner neuerdings zum leitenden Parteiorgan avancirten „D. Wacht" einen Ukas veröffentlicht, worin er die „undebeutenden Schreier" zur Ordnung ruft.

Selbst Böckel muß seinen Zorn fühlen. Die Reformpartei kann, so decretirt der Oberstcommandirende in Dresden, für das, was der „Reichsherold" bringt, nicht verantwortlich gemacht werden. Wohin ist es mit Böckel gekommen? Der „hessische Bauernkönig" hat seinen Vorsitz im mitteldeutschen Bauernverein niederlegen müssen und die Delegirtenversammlung der hessischen „Deutschen Jugendbünde", ebenfalls eine Schöpfung Böckels, hat Zimmermann's „D. Wacht" zum Bundesorgan erkoren. Keine Feder rührt sich zu seiner Vertheidigung. Nur das „D. Volksbl." in München beklagt die Böckel zu Theil werdende schlechte Behandlung. Es sei „ein trauriges Zeichen, daß wohl für allerhand Cautionen, Bismarckfahrten 2c. jederzeit das nöthige Geld da ist, für wirklich verdienstvolle praktische Arbeit jedoch weiten Kreisen der sog. Antisemiten das Verständniß fehlt."

Wird nun die Einigung der Antisemiten perfect werden und wird sie Bestand haben?

„Daran ist gar nicht zu denken, — schreibt die „Germania" — daß die beiden Hauptstreithähne (Ahlwardt und Böckel) des Antisemitismus, die zeitweise auch den größten Erfolg hatten vor Allen, sich auf die Dauer zurückdrängen oder gar unterdrücken ließen. Schon ihrer Existenz wegen, wenn ihnen keine andere geboten wird, können sie das nicht, und sie werden, wenn sie bei der „Einigung" jetzt nicht betheiligt sein werden, dieselbe dann in einigen Monaten, sobald sie freie Hände haben, mit Leichtigkeit wieder in die Luft sprengen, falls — sie überhaupt gelingt. Aber auch ohne Ahlwardt-Böckel sind die persönlichen Gegensätze zahlreich, die sachlichen Unterschiede groß, und wollen zu viele vom Antisemitismus — leben. Das ist aber bei mehreren Parteirichtungen, die ihre Blätter und „Führer" haben, für eine größere Anzahl möglich, als in der Einigung. Item, dieselbe kommt nicht zu Stande, oder — dauert nicht lange."

Ganz unsere Meinung.

Zur Abwehr.

Magdeburg. Am Montag, den 17. d. M. haben die hiesigen Antisemiten nach längerer Pause wieder einmal eine ihrer großen Volksversammlungen abgehalten. Die Führer der hiesigen politischen Parteien hatten hierzu Einladungen in eingeschriebenen Briefen erhalten, in denen ihnen wie allen Gegnern volle Redefreiheit zugesichert wurde. Diesen Zusicherungen gegenüber hat sich nun in unserer Stadt bereits eine gewisse Skepsis geltend gemacht, die auch darin ihren Ausdruck fand, daß von allen Eingeladenen nur der Unterzeichnete erschienen war. Die Sozialdemokraten hatten in der „Volksstimme" in einer für die Antisemiten wenig schmeichelhaften Weise ausdrücklich abgelehnt, der Einladung Folge zu leisten. Nun hätte es doch den Antisemiten als eine besondere Ehrenpflicht erscheinen sollen, mir, dem eingeladenen Gaste und den übrigen gegnerischen Rednern unbedingt williges Gehör zu schenken. Anerkannt muß werden, daß der Vorsitzende, Herr Schneidermeister Liebrecht sich nach dieser Richtung redliche Mühe gegeben hat. Aber daß diese Mühe von großem Erfolg gekrönt gewesen sei, wird Niemand behaupten können. Selbst bei mir, der ich doch ausdrücklich vom Vorstande eingeladen war, fanden wiederholt stürmische Unterbrechungen und Schlußrufe statt, die mich zeitweise zwangen, meine Rede zu unterbrechen. Noch schlimmer wurde es bei den späteren Rednern, Herrn Redacteur Schöler aus Hannover, Herren Hein und Prediger Bursche von hier. In Bezug auf den Ersteren ist auch das Büreau der Antisemiten nicht von der Schuld an diesen Unterbrechungen freizusprechen, denn ein Mitglied desselben, Herr Kreuz hielt es für angemessen, zur Geschäftsordnung eine Reihe persönlicher, durch nichts motivirter Angriffe gegen Herrn Schöler zu richten. Im großen und ganzen war die Versammlung ein neuer Beweis dafür, daß es den Antisemiten an dem Taktgefühl und der Disciplin fehlt, welche dazu gehören, den Gegner ruhig anzuhören und dann sachlich zu widerlegen. Jedenfalls scheinen die Vorstellungen dieser rassereinen Deutschen Antisemiten über die Pflichten deutschen Gastrechts noch sehr im Unklaren zu sein.

Auf den Inhalt der Rede des Abg. Zimmermann, der in vieler Hinsicht zur Beurtheilung der antisemitischen Bewegung von unzweifelhaften Werthe ist, werden wir demnächst zurückkommen.

Dr. Georg Winter.

Kaiser Franz Josef und die Juden. Großes Aufsehen erregt der Umstand, daß bei der Anwesenheit des Kaisers Franz Josef in Ungarn die Deputation der Israeliten zum ersten Male in einer Reihe mit den christlichen Confessionen empfangen wurde. Das wird als die Folge des octroirten Receptionsgesetzes betrachtet. Besonders huldvoll war die Antwort des Königs an die Juden. Der Herrscher sagte wörtlich: Meinen Völkern gegen-

über bildet ein Confessionsunterschied keine Scheidewand in meinem Herzen. Der Empfang der Juden mit den übrigen Confessionen erfolgte, wie der Minister des Innern Hieronymi gegenüber einem Correspondenten der „Frkf. Ztg." am 17. September in Bolassa-Gyarmat erklärte, aus der spontanen Entschließung des Königs, ohne daß vorherige Verhandlungen zwischen der Regierung und den Hofämtern nothwendig gewesen wären

Aus Schmalkalden hatte die „Volksrundschau" entrüstet mitgetheilt, daß dort, in der alten Lutherstadt und dem Geburtsorte des Dichters der „Wacht am Rhein" und zwar in nächster Nähe des Denkmals des letzteren, ein jüdischer Berliner Bazar seine Pforten aufgeschlagen habe, dessen Spottpreise nun der deutschen Arbeit spotten werden. — Der „Thüringer Hausfreund" stellt diesem Artikel gegenüber, dessen Kritik er der Schmalkalder Bevölkerung überläßt, zunächst fest, daß der Inhaber des Berliner Bazars gar kein Jude ist und fügt dann hinzu: „Wir haben in Schmalkalden eine ganze Reihe angesehener jüdischer Geschäftsleute; Christen und Juden lebten seither hier friedlich nebeneinander und dies möge auch für die Folge so bleiben. Wir hegen die Zuversicht, daß die antisemitische Wühlarbeit an dem gesunden Sinn unserer Einwohnerschaft scheitern wird."

Bismarck und die Antisemiten. Die Antisemiten drängen sich mit aller Gewalt an den Fürsten Bismarck heran und verherrlichen ihn in Flugblättern als ihren Schutzpatron und nun müssen sie es erleben, daß er sie in seinem Leiborgan als halbe Sozialdemokraten bezeichnet. Die „Hamb. Nachr." schrieben nämlich dieser Tage: „Der Vorwurf der Verhetzung, welcher anknüpfend an die Königsberger Rede des Kaisers den ostpreußischen Conservativen gemacht wird, ist unbegründet. Wo haben denn irgendwelche derartige Umtriebe und Aufwiegelungen stattgefunden? Die fadesten derartigen Kundgebungen haben unserer Wahrnehmung nach in antisemitischen Kreisen stattgehabt, die freilich viele Theilnehmer haben, welche den Sozialdemokraten nicht fern stehen."

Zum neuesten „Ritualmord" (s. Nr. 37 der „Mitth.") erläßt der erste Staatsanwalt Petersohn in Essen eine Erklärung, in welcher es heißt: „Die Obduction der Leiche der Josefine Hastmann hat nicht ergeben, daß eine Hauptader geöffnet und die Verletzung mit Sachkenntniß beigebracht worden ist. Nach dem Gutachten der Obducenten ist der Tod durch Verblutung eingetreten. Weitere Schlüsse über die Todesart konnten aus dem Leichenfunde nicht gezogen werden. Daß die Leiche reinlich gewaschen gewesen sei und die That nur an dem entkleideten Kinde vorgenommen sein könne, ist gleichfalls in keiner Weise festgestellt worden."

Thatsächliche Berichtigungen. I. Prof. Försters „Freideutschland" schreibt am 2. Sept.:

Schlochau. Wie heißt ä Spaß? Vor einigen Tagen verkaufte ein Arbeiter aus Ziethen auf dem Markte in Hammerstein eine Kuh an einen Handler und erhielt den Erlös in 20 Markstücken ausgezahlt. Als er sein Geld nachsieht, fand er darunter drei Spielmarken statt der Goldstücke. Am Montag reiste er zum Markte in Flotenstein, traf dort den Händler und stellte ihn in Gegenwart eines Gendarmen zur Rede. Der Händler stritt nicht, sagte aber, er habe sich nur einen „Spaß" gemacht, und gab dafür richtige Münzen. — Daß der Viehhändler, wie alle in der Gegend, ein Jude war, vergißt der judenfreundliche „Gesellige", dem wir dies Geschichtchen entnehmen, zu erzählen.

Wir erhalten von einem zuverlässigen Vertrauensmann folgende Auskunft:

Ich hatte von verschiedenen Augenzeugen dieser Angelegenheit erfahren, daß der Viehhändler auf dem Jahrmarkt in Flötenstein von dem Verkäufer der Kuh und auch von dem dortigen Gensdarm zur Rede gestellt worden und außerdem auch, daß derselbe ein Christ sei. Ich habe mich trotzdem noch bei anderen mir glaubwürdigen Personen genau erkundigt und in Erfahrung gebracht, daß der Verkäufer der Kuh der Arbeiter Sänger aus Ziethen, Kreis Schlochau, der Käufer derselben der Einwohner und Kuhtröbler Groschke aus Klein-Valz bei Rummelsburg in Pommern ist. Letzterer ist ein **Christ**, wie überhaupt der ganze Viehhandel in hiesiger Gegend nur von Christen betrieben wird. Groschke bestreitet übrigens, dem Verkäufer Spielmarken für richtiges Gelb gegeben zu haben.

II. **„Frei-Deutschland"**, Dr. Förster's wahrheitsliebendes Organ, brachte am 29. August nachstehende „besondere Mittheilung" aus **Thorn**:

Thorn. Aus der Judenschaft. Der Jude Alexander Jacobi, dem die Stadtverordneten und der Magistrat unserer Stadt einen ehrenvollen Nachruf widmen, ist dem irdischen Richter durch den Tod entschlüpft. Am 4. September sollte in der Berufungsverhandlung vor der Strafkammer festgestellt werden, ob der Jude wegen Betrugs und Verleitung zum Betruge zu Gefängnißstrafe (der Amtsanwalt hatte in der Schöffenverhandlung sechs Wochen Gefängniß beantragt) oder zu einer Geldstrafe zu verurtheilen war. Der Jude hatte, wie s. Z. berichtet, bei Gelegenheit eines Vortrages des R.-A. Leuß einen Schlosser verleitet, durch die falsche Aussage, es seien 20 Arbeiter der Tilk'schen Fabrik, die dem Vortrag beiwohnen wollten, aber einen geringeren Eintrittspreis zahlen möchten (statt 50 Pf. nur 30 Pf.) einen Betrug zu verüben. Die Preisermäßigung wurde gewährt, nachdem der Arbeiter die ausdrückliche Erklärung abgegeben hatte, die Eintrittskarten seien weder für Juden bestimmt, noch für Sozialdemokraten, noch für Leute, die zum Lärm machen gedungen seien. Trotzdem wurden die Karten für Juden und Judengenossen verwendet, die in der Absicht kamen, den Vortrag zu stören. Sogar ein Landgerichts-Director, jetziger Landtags-Abgeordneter hat nach Zeugenaussagen eine Karte von den Juden angenommen. Der genannte Jude war für alle anderen hiesigen Juden der gesuchteste Berather, wenn es hieß, die Maschen des Gesetzes zu finden, durch die der Jude dem Strafrichter entwischt. Nach Aussagen der hiesigen Judenschaft ist der arme Jacobi nur „aus Gram über die bösen Antisemiten" gestorben. Die Strafkammer, vor der am 4. Sept. Verhandlung in derselben Sache gegen einen zweiten Juden stattfindet, ist wie folgt zusammengesetzt: Vorsitzender Landgerichtsdirector Moser, Jude, Beisitzer Landrichter Friedland, Jude, Beisitzer Landrichter Martell, Judenfreund. Die andern beiden unbekannt, also: Angeklagter Jude, Vertheidiger Jude und Richter Juden.

Hierzu wird uns von geschätzter Seite geschrieben:

Auf Ihren Wunsch gebe ich Ihnen hiermit eine objective Darstellung des Falles Jacobi, was die gerichtliche Untersuchung gegen denselben anlangt. Jacobi war in christlichen und jüdischen Kreisen gleich beliebt und es ist eine grobe Verleumdung, daß er „der gesuchteste Berather der hiesigen Juden gewesen sei, wenn es hieß, die Maschen des Gesetzes zu finden, durch die der Jude dem Strafrichter entwischt."

Einen Landrichter Friedland giebt es hier überhaupt nicht.

Der inzwischen verstorbene Photograph Jacobi und der Kaufmann Kaliski aus Thorn beabsichtigten, zu einem Vortrage, welchen der antisemitische Reichstagsabgeordnete Leuß am 24 Septbr. v. J. in Thorn halten sollte, 20 Billets zu lösen. Die Billets waren für Bekannte und Gesinnungsgenossen Beider bestimmt, welche den Vortrag besuchen wollten, um unrichtige Ausführungen des Herrn Leuß zu widerlegen. Da das Bedenken entstand, daß die Verabfolgung einer größeren Anzahl von Billets an einen Juden verweigert werden würde, so übernahm Jacobi die Besorgung der Billets durch einen unbetheiligten Dritten. Kaliski händigte ihm den Betrag für die zu lösenden 20 Billets, welche zum Preise von 50 Pf. für das Stück ausgeboten wurden, mit 10 Mk., ein. Jacobi übergab diesen Betrag in Gegenwart des Kaliski dem ihm bekannten Schlosser Boehnke mit dem Auftrage, 20 Billets zu dem bezeichneten Vortrage zu lösen und ihm zu überbringen. Er fügte hinzu: „Wenn Sie 20 Billets nehmen, werden Sie dieselben wohl billiger bekommen. Das Geld, das Sie erübrigen, können Sie für sich behalten." Als Boehnke sich zum Gehen wandte, rief er ihm noch zu: „Sagen Sie nicht, daß die Billets für mich sind, sondern daß sie für Ihre Kollegen sind." Boehnke begab sich zur Verkaufsstelle und verlangte dort die Billets zum ermäßigten Preise von je 30 Pf. mit der Angabe, daß dieselben für Arbeiter der Tilk'schen Fabrik — wo auch Boehnke beschäftigt war — bestimmt seien. Der Verkäufer lehnte die Preisermäßigung ab. Boehnke überbrachte diesen Bescheid dem Jacobi, welcher mit Kaliski auf ihn wartete. Jacobi antwortete darauf: „Sie haben ja 10 Mk., zahlen Sie den verlangten Preis." Boehnke kehrte zur Verkaufsstelle zurück und traf hier den Veranstalter des Leuß'schen Vortrages, Buch-

halter Roensch aus Thorn. Dieser war inzwischen durch den Verkäufer van dem Verlangen des Baehnke in Kenntniß gesetzt, fragte ihn, ob die Billets nicht für Juden aber Sozialdemokraten bestimmt seien, und verkaufte ihm auf seine verneinende Antwort die Billets zum Preise von je 30 Pf. Die Billets und die erübrigten 4 Mk. überbrachte Baehnke dem Jacobi, welcher ihm diesen Betrag überlassen wollte. Boehnke lehnte das als zu hoch ab und erhielt darauf 2 Mk., so daß der zur Beforgung der Billets aufgewendete Betrag 8 Mk. betrug. Demgemäß haben Jacobi und Kaliski die 20 Billets zum Preise von je 40 Pf. an ihre Bekannten und Gesinnungsgenossen abgegeben.

Infolge einer Anzeige des Vorstandes des antisemitischen Vereins in Thorn, wurde gegen Boehnke wegen Betruges, gegen Jacobi und Kaliski wegen Anstiftung dazu Anklage erhaben. In erster Instanz wurde Bachnke wegen versuchten und vollendeten Betruges, Jacobi und Kaliski wegen Anstiftung zum versuchten Betruge, und zwar Jeder zu 20 Mk. Geldstrafe verurtheilt. Gegen dieses Urtheil wurde, soweit es Jacobi und Kaliski betraf, vom Amtsanwalte und den Vertheidigern Berufung eingelegt, vom Ersteren mit dem Verlangen einer Straferhöhung, von den Letzteren, weil sie der Auffassung waren, daß weder die Absicht der Verschaffung eines rechtswidrigen Vermögensvortheils noch eine Vermögensbeschädigung, auf Seiten des Kaliski auch nichts, was als Anstiftungshandlung gelten könnte, vorliege.

Jacobi ist vor der Verhandlung in der Berufungsinstanz verstorben, weshab das Verfahren gegen ihn eingestellt worden ist. Kaliski ist durch Urtheil des Berufungsgerichts vom 4. Septbr. cr. **freigesprochen** worden. Die mitwirkenden Richter waren: Landgerichtsdirector Warzewski, als Vorsitzender, Landgerichtsräthe Schnitz I, Kah, Schultz II, Graßmann als Beisitzer. **Keiner von ihnen ist Jude.**

Biedenkopf, 8. September. Gegenüber den frivolen Aeußerungen, welche das Berliner „Kleine Journal" über die Generalversammlung der Katholiken zu Köln brachte, schreibt der Provinzialrabbiner Dr. L. Munk zu Marburg an den katholischen Pfarrer zu Biedenkopf, der die betreffenden Ausfälle des „Kl. J." an einen ihm befreundeten Arzt zu Frankenberg gesandt hatte, folgenden Brief:

Marburg a. L., 6. Sept. 1894.

Sehr geehrter Herr Pfarrer!

Herr Dr. Lissard in Frankenberg sandte mir zwei Ausschnitte der „Kathalischen Volkszeitung", in dee zwei Aeußerungen des „Kleinen Journal" wiedergegeben und einige Bemerkungen daran geknüpft werden. Ich daef wohl mit Recht annehmen, daß Herr Dr. L. diese Ausschnitte van Ew. Hochwürden erhalten hat, und gestatte mir deshalb Ihnen zu schreiben, daß wir gegen solche Gemeinheiten einzelner Zeitungsschreiber, die jede Religion, auch die, der sie durch die Geburt angehören, in frivolee Weise mit Hahn und Spott behandeln, absolut wehrlos sind. Ich weiß nicht, ob der in jener Notiz erwähnte Chefredacteur des „Kl. J." wirklich Jude ist, aber das weiß ich, das sämmtliche jüdische Zeitungen — — als saiche kann ich nur die Zeitungen bezeichnen, die, wie die „Jüdische Presse", die „Allgemeine Zeitung des Judenthums" u. s. w. die Interessen des Judenthums vertreten wollen, nicht solche, die zufällig einen Menschen jüdischer Abstammung zu ihrem Herausgeber aber Redacteur haben, und die dazu zumeist dem Judenthum absalut fern, oft sogar ihm feindlich gegenüberstehen, — ich meine, daß sämmtliche jüdische Zeitungen wiederhoit ihren Abscheu gegen solche Preßgemeinheiten Ausdruck gegeben und sich mit größter Entschiedenheit dagegen verwahrt haben, daß dem Judenthume und der Judenheit die Preßerzeugnisse einzeiner Juden an die Rockschöße gehängt werden. So wenig der Katholizismus für jedes Druckerzeugniß eines Katholiken, ebenfowenig kann das Judenthum für das einzelner Juden verantwortlich gemacht werden. Wir haben nach weit weniger als Sie irgend ein Mittel, solche Menschen unschädlich zu machen Es ist deshalb unrecht und unbillig, dem Reformjudenthum, dem ich ja, wie Sie wissen, nicht angehöre, Preßerzeugnisse des „Kl. J." zum Vorwurfe zu machen.

Wie der Jude über die Institute Andersgläubiger denkt, zeigt eine Aeußerung, die mir zufällig heute in die Hände gelangt. In dem in diesen Tagen ausgegebenen „Bericht des Vereins zur Erziehung jüdischer Waisen in Palästina" findet sich saigende von Herrn Alfred L. Cohn in das Gedenkbuch der Lämmelschule in Jerusaiem eingetragene Urtheil über dieselbe, von dem er nicht ahnen konnte, daß es jemals veröffentlicht wird:

„Da ich in Erziehungsangelegenheiten interessirt bin, bemühte ich mich, die Lämmelschule mit den Schulen Andersgläubiger im Orient zu vergleichen und fand die Lämmelschule ganz in erster Reihe, mit den allerbesten Jesuitenschulen in Syrien. — Meiner Ansicht nach ist es schwer, ein größeres Lob zu geben; die Jesuitenpatres haben lange Ueberlieferungen und sehr gute Einkünfte und bringen all' die Opferwilligkeit mit, für die ihr Orden berühmt ist, und welche auch Diejenigen anerkennen müssen, welche von ihree Lehre abweichen." (28. März 1894.) So urtheilt der Jude! —

Ich wäre Ew. Hochw. sehr dankbar, wenn Sie in Ihren Kreisen gefälligst darauf aufmerksam machen würden, daß unsererseits wiederhoit gegen solche Aeußeerungen in der palitischen Presse Stellung genammen und die auf Grund deeselben gegen das Judenthum erhobenen Anklagen durchaus unberechtigt sind. Ich gebe Ihnen gern anheim, van diesem Briefe jeglichen Gebrauch zu machen.

In varzüglicher Hochachtung Euer Hochwürden ergebenster
Dr. Munk.

Iserlohn, 12. September. Gestern Abend hielt hierselbst Abgeordneter Ahlwardt im Drees'schen Saale einen Vortrag. In der darauf folgenden Diskussion traten ein Sozialdemokrat sowie der Prediger und Lehrer der hiesigen jüdischen Gemeinde, Salomon, dem Redner in scharfen, aber sachlichen Ausführungen entgegen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Antisemitische Rohheiten. Von befreundeter Seite wird uns eine Anzahl von Nummern der in Borkum erscheinenden Badezeitung geschickt, deren Annoncentheil von den pödelhaftesten Angriffen auf die Juden wimmelt. Die Nr. 57 vom 25. August d. J. enthält ein Gedicht: An die „Cobra" (ein Dampfer, der von Hamburg über Cuxhaven, Helgoland und Norderney nach Borkum fährt). Die beiden letzten Strophen lauten:

Glaubst Du, daß in Deinem Busen
Sich einschmuggelt Cohn und Ruth
Oder unter falscher Flagge
Sonst ein gattverdammter Jud?!

Meinen Rath dann nimm und kamme,
Nicht nach Borkum Deinen Lauf,
Bring die Deutschen sicher über,
Doch die **Juden,** die **versauf!!!**

Zu der Nachricht von dem Selbstmorde eines jüdischen Berliner Albumfabrikanten demerkt das Förster'sche „Frei-Deutschlond": „Gott, was vor ä Unglück! Der arme Isidor!" —

Und diese Leute spielen sich als die Verfechter der Moral und der guten Sitte auf!

Antisemitische Geschichtsbetrachtung. Die Antisemiten haben eine merkwürdige Fähigkeit, die Ergebnisse der Geschichte je nach Bedürfniß ihren Zwecken gemäß umzuformen. Der Haupttrick besteht darin, alles, was niedrig, schlecht und gemein ist, als „jüdisch" zu bezeichnen, indeß das Wort „Deutsch" der Indegriff aller Tugenden und Vorzüge ist. Diese verlogene und heuchlerische Geschichtsauffassung geht von Eugen Dühring aus, dem der Arier als der edelste Mensch erscheint. Getreu seinen Ideen hat die antisemitische Breslauer „Deutsche Ostwacht" am 20. Januar 1894 unter dem Titel „Der Jude im Deutschen" den Versuch gemacht, die dem Kaufmannstande an und für sich oft anhaftenden Mängel als „jüdische" hinzustellen. Als Idealbild des deutschen Kaufmannsstandes werden die Kaufmannshäuser des 16. Jahrhunderts hingestellt. Das antisemitische Blatt schreibt:

Es gab in früheren Jahrhunderten kaum einen ehrbareren, einen angeseheneren, glänzenderen Stand, als den deutschen Kaufmannsstand, und wenn wir an die Blüthezeit dieses Standes im Mittelalter, an die reichen Kaufhäuser und Kaufherren, welche Königen Schuldscheine verbrannten **(Engger),** an die Kauffahrteischiffe, den Hansebund, die freien Reichsstädte denken, welche Länder und Meere beherrschten, dann wird es uns weh im Gemüth und wir sehnen uns zurück nach jenen alten, stalzen, aber treudeutschen und aller Ehre werthen Patriciergeschlechtern der mittelalterlichen Kaufleute, die nicht, wie die heutigen fast ahne Ausnahme, im Materialismus, in der Mammonsjagd und Gewinnsucht aufgingen, sondern, wafür namentlich die herrlichen Denkmäler und Prachtbauten süddeutscher Großstädte (Ulm, Nürnberg) zeugen, allem wirklich Wahren, Großen und Schönen (im schneidenden Gegensatz zu dem Talmi-Wesen der Gegenwart) huldigten und ihm Aug', Ohr, Herz und Geldbeutel öffneten.

Der Verfasser dieses Artikels, ein Herr G—e (Goetze ?), ist ein Ignorant durch und durch. Er hat von den Verhältnissen und der Geschichte keine Ahnung. Wir wollen

seine Albernheiten ein wenig beleuchten. Der Historiker J. Janssen sagt in seiner „Geschichte des deutschen Volkes" (I, 390):

„Großwucher und Schinderei legte man insbesondere den süddeutschen Handelsgesellschaften der Welser und Höchstetter in Augsburg, den Imhof, Ebner, Volkamer in Nürnberg, den Ruland in Ulm und vielen anderen zur Last .... Die sog. Handelsgesellschaften traten zur Ausbeutung einer bestimmten Handelsrichtung oder eines bestimmten Geschäftszweiges auf bestimmte Zeit zusammen und theilten nach Maßgabe der von den einzelnen Mitgliedern eingelegten größeren oder geringeren Geldsumme den erzielten Gewinn .... Sie vereinigten sich zu Aufkaufs-Preissteigerungs- und dadurch zu Volksausbeutungs-Gesellschaften in Bezug auf alle möglichen Waaren. Sie kauften den Wein auf, das Korn oder schon die Feldfrüchte in Halm und Garben. Geiler v. Kaisersberg nennt sie darum größere und schlimmere Ueberlister und Schinder des Volkes, als je die Juden gewesen."

Wir wollen die antisemitische „Deutsche Ostwacht" außerdem noch mit der — antisemitischen „Deutschen Reform" vom 2. Sept. schlagen. Das eine Blatt beruft sich auf die **Fugger** als auf Typen echt deutscher Redlichkeit. Das andere Blatt denuncirt sie als — Großspeculanten, um das Speculantenthum zu treffen. Die „Deutsche Reform" schreibt nämlich in ihrem Leitartikel:

Ueber das Speculantenthum

hat einst **Luther** ein scharfes und treffendes Urtheil gefällt. Er spricht von den Fuggers, die damals die Welt durch ungeheuerliche Speculationen in Waaren und durch Bankgeschäfte brandschatzten. Dr. Luther sagt von ihnen:

„Diese Gesellschaften haben alle Waaren unter ihren Händen, machen mit ihnen, wie sie wollen, steigen oder niedrigen nach ihrem Gefallen, drücken oder verderben alle geringen Kaufleute, gleichwie der Hecht die kleinen Fische im Wasser, gerade so, als wären sie die Herren und Gottes Creaturen, frei von allen Gesetzen des Glaubens und der Liebe. Davon kommt es, daß man das Gewürz so theuer kaufen muß. Heuer lassen sie den Ingwer im Preise steigen, nächstes Jahr wieder den Saffran ꝛc., und sie wissen es so anzufangen, daß sie weder Gefahr noch Schaden leiden. Denn ob sie auch einmal etwas zusetzen beim Ingwer, so wissen sie sich im Saffran schon schadlos zu halten und in dieser Art so weiter, so daß sie alle Zeit ihres Gewinnstes sicher bleiben."

Mit dieser Art Speculanten machten die Regierungen Geld geschäfte. Luther wendet sich dagegen mit folgenden Worten:

„Die Könige und Fürsten sollten darein sehen und solches wehren, aber ich höre, sie haben Kopf und Theil daran, und es geht nach Jes. 1, 23: „Die Fürsten sind Abtrünnige und Diebesgesellen." Sie lassen derweilen Diebe hängen, welche einen ganzen oder halben Gulden gestohlen haben und hantieren mit denen, welche die ganze Welt bestehlen und berauben nach dem Sprüchwort: Große Diebe hangen die Kleinen. Sollen diese Gesellschaften bleiben, so muß Recht und Redlichkeit zu Grunde gehen, soll aber Recht und Redlichkeit bleiben, so müssen die Gesellschaften untergehen. Man sollte den Fuggers und solchen Gesellschaften einen Zaum ins Maul legen."

Man erkennt aus den Schilderungen Luthers und Janssens, daß die antisemitische Geschichtsauffassung der „Ostwacht" in Nichts der Wahrheit entspricht. Wir geben daher dem antisemitischen Blatte den Rath, sich nach kenntnißreicheren Mitarbeitern umzusehen.

Herrn Hans Leuß verlassen jetzt seine eigenen Parteigänger. Das „Schmalkalder Tageblatt", welches ebenso wie sein Verleger und Redacteur in der Hauptwahl 1893 die Wahl des Herrn Leuß dringend empfohlen hatte, schreibt jetzt: „Wir haben keine Veranlassung, Herrn Leuß in Schutz zu nehmen, im Gegentheil bedauern wir außerordentlich, daß unser Wahlkreis einen solchen Vertreter erhalten hat." Also doch!

Pfarrer Iskraut hielt auf seiner **Agitationsreise** auch in Eilenburg eine Versammlung ab. Sie war von etwa 50 Personen besucht, davon $^2/_3$ Sozialdemokraten, und von dem Rest 10 Mann Agitationstroß aus Delitzsch. Der Vortrag artete in ein förmliches Zwiegespräch zwischen Iskraut und den anwesenden Sozialdemokraten aus. Das fruchtlose Gezänk wurde offiziel nach $2^1/_2$stündiger Dauer geschlossen, um dann in einem Separatzimmer unter der Wirkung einer bis Morgens 5 Uhr sich hinziehenden Kneiperei fortgesetzt zu werden. In Bitterfeld mochten etwa 120 Personen sich versammelt haben. Herr Iskraut sprach über Recht und Unrecht der Sozialdemokratie. Das Recht der Sozialdemokratie erblickt der Herr Pfarrer darin, daß dieselbe auf die mit dem Capitalbesitz, welcher aus der liberalen Wirthschaft geboren sei, verbundenen „liberalistisch capitalistischen Ungerechtigkeiten" hingewiesen habe. Das Unrecht der Sozialdemokratie beruhe darin, daß dieselbe sich nicht gegen das gesammte Capital richte, sondern das jüdische Capital verschone. Würde die Sozialdemokratie diesen dem Judenthum eingeräumten Ausnahmezustand fallen lassen und sich allgemein auf den chrtstlichen Standpunkt von der Ungerechtigkeit alles Capitals stellen, dann würde er sofort ein begeisterter Anhänger der Sozialdemokratie sein. (!!) Der freisinnige Redacteur Schöler trat diesen Ausführungen entgegen. Dieser wies die gegen seine Person und die liberale Partei gerichteten Angriffe energisch zurück und kritisirte in sachlicher Weise die Ausführungen des Referenten.

Pfarrer Iskraut nahm hierauf Gelegenheit, sich durch eine völlig unsachliche Erwiderung und erneute Ausfälle gegen den Redacteur Schöler lächerlich zu machen. Er sagte dann wörtlich: Wenn Sie schon einmal bei einer Stichwahl vor der Entscheidung stehen, einen Freisinnigen oder einen Sozialdemokraten zu wählen, dann, meine verehrten Arbeiter, wählen Sie unter keinen Umständen einen Freisinnigen, sondern geben Sie Ihre Stimme dem Sozialdemokraten." Mit süßsaurer Miene nahmen sodann der Referent und die übrigen Antisemiten die Pille hin, welche ihnen Herr Stadtverordneter Pulz zu schlucken gab.

Als auf Veranlassung eines Delitzscher Antisemiten ein Zwischenfall eintrat, hielt der Herr Pastor den Zeitpunkt für gekommen, einen Beweis seiner christlichen Nächstenliebe zu erbringen, indem er die anwesenden Polizisten aufforderte, den ihm unbequemen Gegner, Herrn Schöler, aus dem Saale zu führen. Diesem unverschämten Verlangen wurde jedoch nicht entsprochen, es erhob sich vielmehr ein Sturm der Entrüstung, welcher zum Schlusse der Versammlung führte.

„Antisemiten der That." Aus Bayern, 11. Sept. wird der „Frankf. Ztg." geschrieben: Jüngst wurde aus Traunstein gemeldet, daß in einem dortigen Hause eine heimlich gelegte, mit Sprengpulver gefüllte Blechröhre explodirt sei. Die Zeitungen legten die That natürlich Anarchisten zur Last. Nun stellt sich aber heraus, daß die Thäter Antisemiten waren. Der Hausbesitzer sollte abgehalten werden, einem israelitischen Kaufmann einen Laden einzuräumen. Vor dem Attentat hatte der Hausbesitzer Drohbriefe erhalten. Was sagen die Befürworter von Ausnahmegesetzen gegen die Anarchisten zu diesen „Antisemiten der That"? Wir verwahren uns freilich dagegen, als wären nun Ausnahmegesetze gegen die Antisemiten anzustreben. Aber die völlige Gleichheit in der Aeußerung „der That" verdient sicherlich Beachtung.

Auch ein antisemitisches Programm. Der Verband deutschltberaler (fretsinniger) Antisemiten hat, wie der „Antis. Generalanz." berichtet in seiner Sitzung vom 5. September eine Commission von 7 Mitgliedern zur Ausarbeitung eines Programms niedergesetzt. Zur Aufnahme in dieses Programm wurde als erstrebenswerth bezeichnet:

„Großdeutsche Politik, Zusammenschluß aller deutschen und ehemals deutschen Länder zu einem Groß-Deutschland mit Wahl-Kaiserthum aus den deutschen Bundesfürsten (Volkswahl), Zusammensetzung der Volksvertretung aus Vertretern der einzelnen Stände, Heranziehung der Einkommen

der Fürsten zur Staats- und Communalsteuer, Beseitigung aller Standes- Adels- und Ordensvorrechte, Ausmerzung des alten Testamentes aus Kirche und Schule und Ersatz durch den Glauben unserer Väter, überhaupt gründliche Reform des Juden-Christenthum, Verbot der Judentaufe und Namensänderung der Juden unter rückwirkender Kraft, Verbot der Ehe zwischen Juden und Deutschen und des Haltens deutscher Dienstboten und Arbeiterinnen, Wiederaufnahme der Ritual-Mordprozesse unter Behandlung der Israeliten als Talmudjuden, staatliche Uebersetzung des Talmud und Schulchan Aruch, Aufhebung der Alliance israelite, Ausweisung sämmtlicher Hebräer nach entlegenen, meerumspülten Colonieen, staatliche Einziehung aller durch Lug und Trug, Wucher und Börsenspiel ergaunerten Judenvermögen und Verwendung derselben zur Aufbesserung der sozialen Lage der Arbeiter u. s. w.

Unlauterer Wettbewerb auf dem Gebiete der Presse soll, nach antisemitischer Auffassung, besonders den Juden eigen sein. Der Drucker, Verleger und Redacteur des christlichsozialen antisemitischen „Kasseler Sonntagsblatts", Fäbus, belehrt uns eines Andern. In seiner Abonnementseinladung heißt es:

„In dem gegenwärtigen Concurrenzkampf auch auf christlichem Gebiete bitten wir herzlich nicht ab-, sondern zuzubestellen, denn nur Blätter, die die Wahrheit reden, haben wahren Werth vor Gott und Menschen. Man sucht heute auch von sogenannter christlicher Seite mit viel Lug und Schwindel das zu erreichen, was man auf geradem Wege nicht erreichen kann. Preußen drängen sich in unserm (!) Hessenlande mit Macht hinein, wo sie eigentlich gar nichts zu suchen haben. Und dann wendet man alles nur Denkbare an, um für sich Leser zu gewinnen. Vor Lüge und Schwindel schrickt man nicht im geringsten zurück, und dann dankt man nachher Gott dem Herrn, der alles so wohl gelingen ließ."

Das ist ja eine recht erbauliche Schilderung, welche Herr Föbus hier von dem „Concurrenzkampf auf christlichem Gebiete" entwirft. Lüge und Schwindel, Dinge, die sonst mit Vorliebe der „Judenpresse" zur Last gelegt werden, wirft der fromme Preußenfresser seinen Berliner Gesinnungsgenossen vor. Wer hätte das gedacht?!

Die schwäbischen Antisemiten haben ihr Parteiorgan gewechselt. Der Ausschuß der „Deutschnationalen-antisemitischen Partei Württemberg" hat ein Circular herausgegeben, worin die Berliner „Volksrundschau" zum Parteiblatt erhoben und bekanntgegeben wird, daß in Zukunft Anzeigen und Bekanntmachungen in diesem Blatte erscheinen sollen. Die „Ulmer Schnellpost" ist also in Ungnade gefallen und die schwäbischen Antisemiten erhalten fortan ihre geistige Nahrung von der Spree geliefert.

Zwölf „Massenversammlungen" in Sachen des Bierboykotts hatte Herr Sedlatzek in Berlin einberufen. In großen Plakaten waren etwa 20 Redner angekündigt. Alle Versammlungen waren schwach besucht, in mancher war kein Redner erschienen. Von den Führern stellten sich nur Förster und Böckel zur Verfügung. Vorher hatten in der „Staatsb.-Ztg.," die Vertreter des „Deutschen Antisemiten-Bundes" und der „Antisemitischen Vereinigung für Norddeutschland" erklärt, daß sie mit den in der Boykottfrage einberufenen zwölf „Massen-Versammlungen" nichts zu thun hätten und daß ihre Namen vom Deutsch sozialen mißbräuchlich auf die Ankündigungen gesetzt worden seien. Der Geschäftsantisemit Sedlatzek bleibt dabei, daß er im Auftrage des deutschsozialen Verbandes gehandelt habe. Der klägliche Erfolg der Versammlungen entsprach der pampösen Ankündigung so wenig, daß der Aerger der Antisemiten, die den „Redacteur" Sedlatzek als Sündenbock hinstellen, begreiflich ist.

○ **Marburg,** 19. September. Vorigen Sonntag fand in Lanngöns die Generalversammlung des „Mitteldeutschen Bauernvereins" statt. Der antisemitische Undank zeigte sich hier in glänzendem Lichte; denn Herr Dr. Böckel sah sich in Folge von Intriguen seiner einstigen „Schüler" veranlaßt, den Vorsitz niederzulegen und seinen Austritt aus der Reformpartei (??) zu erklären. Die Sache war vorher abgekartet und an Stelle Böckel's wurde Kähler-Gießen gewählt. Hirschel nahm das Amt als Schriftführer wieder an. Böckel verließ die Versammlung, indem er mit deutlicher Verachtung seinen Austritt erklärte und schloß mit den Worten: „Ich verlasse Euch auf's Nimmerwiedersehen." Die siegreichen Hirschelianer kündigten auch sofort den treuen Knappen Böckel's, den Herren Entgelter und Peters. Der Vorort des „Mitteldeutschen Bauernvereins" geht nun von Marburg nach Frankfurt-Offenbach über. Die „um Hirschel" gründen eine neue Zeitung, die zweimal wöchentlich erscheinen und in Offenbach gedruckt werden soll.

Aus Magdeburg wird uns unter dem 19. September geschrieben: Der Reichstagsabgeordnete Liebermann von Sonnenberg hat bekanntlich einen Monstreprozeß gegen eine große Anzahl von Redacteuren — über 20 — angestrengt, welche die von den „Mittheilungen des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus" (Nr. 14 d. J.) gebrachte Notiz aus „Wiesbaden", die sich nachträglich als irrthümlich herausstellte, abgedruckt hatten. Einige derselben wurden bereits zu Geldstrafen bis zu 100 Mark verurtheilt. Auch die „Isr. Wochenschrift" hatte jene Notiz bona fide in Nr. 14 nachgedruckt, nachdem sie unwidersprochen in andren Blättern gestanden. Gegen den verantwortlichen Redacteur derselben fand — trotzdem sie in Nr. 16 ihren Irrthum berichtigt hatte — heute hier Termin statt, in welchem der Rabbiner Dr. Rahmer selbst erschienen war. Er wurde unter Zubilligung mildernder Umstände, weil er als Rabbiner und Redacteur eines den jüdischen Interessen gewidmeten Blattes sich im berechtigten Vertheidigungszustande befand, wegen zweier Wendungen in der betreffenden Mittheilung, die in der Form der Aeußerung eine Beleidigung enthielt, nur zu 30 Mark verurtheilt; die Publication des Tenors des Urtheils hat nur in der „Isr. Wochenschrift" zu erfolgen. (Der Kläger hatte die Veröffentlichung in noch anderen Blättern beantragt. Wir werden das ganze Urtheil, sobald es rechtskräftig geworden, in diesem Blatte veröffentlichen, weil es in seiner Begründung von principieller Bedeutung ist.)

Die „Deutsche Tageszeitung" schreibt in eigener Sache:

„Man hat es geradezu als eine Täuschung bezeichnet, daß wir geflissentlich verschwiegen haben sollen, daß die Deutsche Tageszeitung das Organ des Bundes der Landwirthe sei. Wenn wir uns als Organ des Bundes der Landwirthe bezeichnet hätten, würden wir etwas Unwahres gesagt haben. .... Wir sollen und wollen kein Organ des Bundes der Landwirthe sein."

Dagegen bringt die vorwöchentliche Nummer der Zeitschrift „Bund der Landwirthe" an der Spitze folgende Bekanntmachung:

„Wir haben uns von dem Verlage der Deutschen Tageszeitung das Recht erwirkt, daß jedem Bundesmitglied, dessen Bemühungen es gelingt, fünf Abonnenten für die Deutsche Tageszeitung zu werben, ein Freiexemplar gewährt werden soll, der mag über die Zahlung des entsprechenden Geldbetrages an eine beliebige Wohlthätigkeitsanstalt oder an die Kasse des Bundes der Landwirthe verfügen. Als Ausweis für die Sammlung von fünf Abonnenten gelten die an den Verlag der Deutschen Tageszeitung, Berlin SW. 61, Blücherplatz 2, einzureichenden bezüglichen Postquittungen." Unterzeichnet ist die Bekanntmachung: „Der engere Vorstand. v. Ploetz. Dr. Roesicke. Dr. H. Sachsland."

Wie kommt der Vorstand des Bundes der Landwirthe dazu, für ein ihm völlig fremdes Blatt zu agitiren? fragt mit Recht die „Köln. Volksztg." am 5. Sept. Und die „Voss. Ztg." theilt aus dem Gesellschaftsvertrag des Zeitungsunternehmens folgende Sätze mit: Im § 5: „Actien zeichnen können nur Mitglieder des Bundes der Landwirthe". Weiter im § 15: „Das Recht der Ausschließung steht der Generalversammlung insbesondere dann zu, wenn der Actionär aufhört, Mitglied des Bundes der Landwirthe zu sein." Endlich besagt der § 151: „Falls der

Bund der Landwirthe zu bestehen aufhören sollte, treten die in diesem Statut enthaltenen Bestimmungen, welche ihn betreffen, außer Kraft."

Die „Deutsche Tagesztg." beginnt die „Reform" der Presse dadurch, daß sie — flunkert.

Leipzig, 5. Sept. Was für merkwürdige Blüthen der heutige Antisemitismus zeitigt, läßt wieder ein Fall erkennen, der Anfangs October d. J. vor dem hiesigen Schöffengericht verhandelt werden wird. Der hiesige Schriftsteller Georg Bleisteiner ließ Ostern d. J. in dem hiesigen Verlag von Siegismund u. Volkening die Schrift: „Der Richard Wagner-Taumel — Ein Mahnruf gegen den Verfall der Künste" erscheinen, und zwar bediente er sich dabei des Pseudonyms Wilhelm Hoffmann. Der Verleger der gesammelten Schriften Richard Wagner's, F. W. Fritzsch behauptete nun im „Musikal. Wochenbl.", Georg Bleisteiner habe den deutschen Namen Wilhelm Hoffmann mißbraucht, um damit das Publikum über seine „eigene Abstammung" irrezuführen. Bleisteiner hat nun Klage gestellt, da seine Abstammung durchaus „germanisch" und sein Name in Franken, woher er stamme, ganz gewöhnlich sei; er selbst habe lutherische Theologie studirt, ein Bruder von ihm sei evangelischer Geistlicher, sein Vater evangelischer Kantor und Organist u. s. w. Commentar überflüssig.

Vermischtes.

Berichtigung. In Nr 35 und 36 unseres Blattes, haben wir nach der „Frankf. Ztg." von einem antisemitischen Lehrer im Kreise Randow-Greifenhagen, der den Schülern die Arbeiten für einen Tag erlassen haben soll, wenn sie mit ihren Eltern zur Ahlwardt-Versammlung kämen. Nun veröffentlicht die amtliche „Garzer Ztg." am 15 Sept. folgende Erklärung:

— Vor etwa vierzehn Tagen erzählten einige Zeitungen, daß in einem Ackerstädtchen des Kreises Randow-Greifenhagen — nach dem Zusammenhange konnte darunter nur Garz a. O. verstanden werden — auf Anlaß eines angekündigten (dann auch wirklich gehaltenen) Vortrags des Herrn Ahlwardt ein Lehrer in der Untertertia antisemitische Aeußerungen gethan habe. Die von mir angestellten Nachforschungen haben ergeben, daß diese Erzählung durchaus unwahr ist; es ist keinem Lehrer des hiesigen Gymnasiums eingefallen, in irgend einer Klasse derartige Aeußerungen zu thun.

Selbstverständlich würde keinem Schüler die Erlaubniß ertheilt worden sein, die hier in Frage stehende Versammlung zu besuchen, da dieselbe eine politische war; es hat sich aber überhaupt kein Schüler um diese Erlaubniß beworben.

Garz a. O., den 14. September 1894.

Dr. Vitz, Gymnasialdirector

Hellenen und Semiten. Prof. Ernst Curtius, der eben das achtzigste Lebensjahr vollendet hat, hat neuerdings den zweiten Band seiner „Gesammelten Abhandlungen" herausgegeben. Der liebevolle Erforscher von Hellas und seiner Cultur hat diesem Buche ein fesselndes Vorwort vorangeschickt. Eine bemerkenswerthe Stelle ist die Betrachtung des Zusammenhanges semitischer und helleaischer Cultur. Prof. Curtius sagt da u. A.: „Semiten und Arier siad, soweit wir beaken können, die wichtigsten der geschichtbildenden Völkergeschlechter, die unter sich verschiedenartigsten, die zu allen Zeiten als nächste Nachbarn am meisten auf einander eingewirkt und ihren Volksbesitz mit einander ausgetauscht haben in Frieden und Unfrieden, zu Vortheil und Schaden. Semitisch ist die älteste Cultur am Mittelmeer, und doch sträubt man sich nach immer, in Religian und Cultur anregende Einflüsse derselben anzuerkennen, man begegnet nach immer der Vorstellung, es gereiche den Hellenen zur Ehre, daß man ohne Anerkennung irgend welcher Abhängigkeit von auswärtigen Factoren auskommen könae, und man weist, was von mir und Andern in dieser Beziehung geltend gemacht worden ist, mit Mißbehagen zurück, ohne die Thatsachen zu widerlegen." Curtius erörtert dann des Weitern, wie semitische Einflüsse zu verschiedenen Zeiten in den hellenischen Volkscharakter eingedrungen sind.

Vandalismus. „Frei-Deutschland" regt sich darüber auf, daß die „Berl. Ztg." eine Rohheit „Vandalismus" genannt habe. Die Vandalen seien, wie jeder Schulbube wisse, ein edler hochentwickelter deutscher Stamm gewesen, den nur römische Verleumdungssucht der Rohheit zieh. Es sei daher eine Frechheit sonder Gleichen, wenn sich zum Schimpfe des Germanenthums ein jüdisches Blatt erdreiste, von diesem Volke so zu sprechen. — In Meyer's Conversationslexicon (4. Auflage, 1890) lesen wir: „Vandalismus, rohe Zerstörung von Kunstwerken, weil die Vandalen unter Geiserich zu Rom in dieser Weise gehaust haben." Aber, davon abgesehen, was soll denn die Schimpferei auf das „jüdische" Blatt! Der Ausdruck Vandalismus in dieser Bedeutung ist doch gang und gäbe bei Juden und Christen, ja sogar bei den Antisemiten. Nur die Urgermanen vom Schlage des Herrn Prof. Förster bilden eine Ausnahme, sie wollen sich eben unter allen Umständen lächerlich machen.

„Echt semitischer Geschäftsgeist." In dem Berichte über eine Unterredung, welche ein Mitarbeiter der „Leipziger Neuest. Nachr." mit **Major von Wißmann** in Lauterberg gehabt hat, finden wir folgende Stelle:

„Hierauf brachte ich die Rede auf einen Artikel der „Tägl. Rundsch.", welche sich abfällig über die angeblich „mehr und mehr in echt semitischem Geschäftsgeiste geleitete Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft" ausgesprochen und wörtlich geschrieben hatte: „. . . . Es könnte sanft leicht kommen, daß aus dem von deutschem Patriotismus gebarenen Deutsch-Ostafrika ein Dailsch-Neujudäa würde . . ." Ich las die betreffenden Stellen vor. Mit Bezug auf sie sagte der Herr Reichscommissar lächelnd: „Von diesem „echt semitischen Geschäftsgeist", in dem die Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft geleitet sein soll, ist mir auch nicht das Geringste bekannt. Ich bedauere lebhaft, daß man die Parteigegensätze, die uns ohnedies soviel zu schaffen machea, auf das Bereich der Colonien überträgt. Man soll doch den Juden dankbar sein, wenn sie ihr Geld in unsere colonialen Unternehmungen stecken. Mir ist jede Unterstützung unserer kolonialen Unternehmungen — mag sie herrühren, von wem sie will — willkommen."

Gegenüber der Behauptung antisemitischer Blätter, Herr v. Wißmann habe die Aeußerung überhaupt nicht gethan oder sie seien unrichtig wiedergegeben, erklärt der Mitarbeiter des Leipziger Blattes, Redacteur Georg aus Nordhausen, daß er „den Bericht über das in Gegenwart dreier Zeugen, der Herren Dr. Bumiller, Dr. Schillaw und Rochus Schmidt stattgehabte Interview, wie solches in den „Leipziger Neuesten Nachrichten" veröffentlicht warden ist, voll und ganz aufrecht erhalte."

Vom confessionellen Kriegsschauplatz. Nachstehendes Inserat veröffentlicht das „Haynauer Stadtblatt":

„100 Mark erhält von mir derjenige, welcher nachweisen kann; daß ich öffentlich oder privatim vom Kaufen bei Protestanten oder vom Verkehr mit denselben abgerathen habe. Zugleich warne ich vor Weiterverbreitung der über meine Person im Umlauf befindlichen Verleumdungen, da ich die Verleumder gerichtlich belangen werde. Haynau, den 10. September 1894. Dr. Graupe, Pfarrer."

Zeichen der Zeit. Das Leipziger Buchhändler-Börsenblatt veröffentlicht in seinen Nummern vom 15. und 18. August, sowie vom 1. September folgende drei Anzeigen:

15. August 1894: „Die sich mehrende Verunstaltung meines Namens, die auch Unzuträglichkeiten in der Brief- ꝛc. Beförderung zur Folge hat, zwingt mich zu der Erklärung, daß ich als geborner Schleswig-Holsteiner und einer alten lutherischen Pastorenfamilie entstammend, nicht Jacobsohn oder Jacobson, sondern Jacobsen heiße, was ich bei Zuschriften ꝛc. zu beachten bitte. Leipzig, August 1894. Carl Jacobsen."

18. August: „Die Verunstaltung von Namen und Firmen, die im Buchhändlerverkehr leider häufig vorkommt und mir schon öfters Grund zu privaten Auseinandersetzungen verschiedener Art geben mußte, veranlaßt mich (Herrn C. Jacobsen in Leipzig folgend) mitzutheilen, daß ich weder Conitzer noch Konitzer heiße, sondern daß ich einer altthüringer evangelisch-lutherischen Familie entstamme und Koenitzer heiße. Frankfurt a. M., Carl W. Koenitzer."

1. September: „Auch eine Erklärung! Die sich mehrende Ver-

unstaltung meines Nomens, die auch Unzuträglichkeiten in der Brief- ꝛc. Beförderung zur Folge hat, zwingt mich zu der Erklärung, daß ich nicht Kronbach, Crahnbach, Krombach oder Cranberg, sondern Cranbach heiße und meine Vorfahren Juden waren, die in D. Crane domizilirten, daß aber mein Vater, nachdem er in den Freiheitskriegen 1813—15 das eis. Kreuz und den russ. Sl. Geargsorden aar der Front erhalten hatte, trotz seiner jüdischen Abstammung kgl. pr. Beamter wurde und als solcher starb. Berlin. Siegfr. Cranbach."

Antisemitische Geschäftsreklame. Die Firma Gustav Elsner in Hamburg macht in dem judenfresserischen „Deutschen Blatt" (Hamburg, 18. August) eine Reklame, die die Antisemiten bei anderen Geschäftsleuten als ihren Gesinnungsgenossen mit dem Beiwort „jüdisch" bezeichnen würden. Auf der vierten Seite des Blattes ist in Form eines Kladderadatsch „Für Jedermann aus dem Volke ein Räumungs-Ausverkauf ganz vorzüglicher Schuhwaaren zu nie dagewesenen billigen Preisen" angezeigt. Damen-Stiefeletten aus bestem Roßleder à Paar 2,50 Mk.; Herren-Stiefeletten garantirt wasserdicht à Paar 3,50 Mk. u. s. f.

Wie mögen die antisemitischen Arbeitslöhne dieses Herrn aussehen?

Vom „Judenwucher". Oft haben wir darauf hingewiesen, daß man in früheren Jahrhunderten den Juden ungleich mehr Steuern auferlegte, als den Christen, was zur Folge hatte, daß die Juden mit den geringen Mitteln, die sie zum Gelderwerb hatten, mehr verdienen mußten, als die Christen. Da ihnen jedes redliche Handwerk und jeder Ackerbau verboten war, waren sie allein auf den Handel und Wucher beschränkt. Sie mußten weitaus mehr Steuern zahlen als die Christen, waren nie vor Extra-Eintreibungen sicher und nahmen daher oft mehr Zinsen als jene. In dem Schriftchen: „Wie Wertheim evangelisch wurde", von Fritz Baumgarten (Nr. 8 der vom Vereln für Reformationsgeschichte herausgegebenen „Schriften für das deutsche Volk") wird S. 50 f. erzählt: „In das Jahr 1527 scheint eine Verordnung zu gehören, welche gegen die Unsitte ankämpfte, bei fremden Juden Geld zu nehmen und ihnen die Pfandobjekte durch fremde Personen zuzuschicken, auch allen „Wucher bei Jüden und Christen zu nehmen und zu geben," verbot. Auch bestimmte eine vom Grafen Georg für die Mainfähre erlassene Ordnung, daß bei gewöhnlichem Wasserstand der einzelne Bürger ohne Fuhrwerk unentgeltlich überzuführen sei, ein Fremder sollte einen Pf. zahlen, „ein Jüde aber für seinen Fährlohn 6 Pf. entrichten."

Ein jüdischer Oberst und sein jüdisches Regiment. Unsere Wiener Collegin „Freies Blatt", bringt in Nr. 124 aus polnischen Quellen authentisches Material über den jüdischen Obristen Bereck Josielowicz. Mit Genehmigung Kosciuskos erließ er im Jahre 1794 einen Aufruf zur Bildung eines jüdischen Reiter-Regiments. (Der Aufruf ist in der Biographie Kosciuskos von Carl Falkenstein, Secretär der Dresdener Bibliothek, citirt.) Bei der Erstürmung Pragas, der Vorstadt Warschaus, durch Suwarow kam der größte Theil des Reglments um, Josielowicz rettete sich mit wenigen Ueberlebend.n zu der polnischen Legion Dombrowskys und machte mit dieser später die Napoleonischen Feldzüge mit. Im Jahre 1809 fiel er in einem Treffen zu Kolp bei Serokomla (zwischen Siedlec und Lublin) an der Spitze seiner Leute. Bei der am 22. December 1809 in der „Gesellschaft der Warschauer Freunde der Wissenschaft" abgehaltenen Feier feierte Stanislaus Potocki das Gedächtniß Berecks, der für das Vaterland in den Tod gegangen. Friedrich August von Sachsen als Fürst von Warschau setzte unter Gegenzeichnung des Staatssecretärs Stanislaus Breza 1810 Bereck's Wittwe eine Pension von 1800 fl. aus. Unter Bereck hatte 1809 auch dessen Sohn Joseph Kerkowicz Josielowicz gefochten, der nochmals im Aufstande von 1830 seine Glaubensgenossen zum Kampfe für ihr Vaterland aufrief. Nach dem unglücklichen Ende des Kampfes siedelte er nach Frankreich und später nach England über, wo er in den vierziger Jahren starb. Zum Andenken an den jüdischen Patrioten heißt eine Krakauer Gasse „Bereck Josielowicz-Gasse." Dies sind in gedrängten Zügen die Mittheilungen unserer Wiener Collegin, denen wir noch entnehmen, daß von Glaubensgenossen Berecks unter Napoleon Hauptmann Rotkiewicz, Major Casper Junghof, mit dem Militärkreuze virtuti militari ausgezeichnet, der Jägerhauptmann Mordche Rosenfeld und Andere sich hervorthaten.

Judenreine Länder. Auf dem Vortragscurs der (ultramontanen) Leo-Gesellschaft erklärte der Abgeordnete Lueger:*)

„Wenn der Mörder Carnots, wie ihn ein Wiener Judenblatt nennt, ein Mordbube ist, so sind die Anderen Mordscheusale, Mordmaschinen" . . . . Die altrömische Sklaverei muß ein Kinderspiel gegen die jetzige Mißhandlung der Arbeiter in Sicilien gewesen sein, und wenn Caserio aus der Mitte eines solchen Volkes entstand, so kann man Mitleid mit dem Verführten haben, nicht aber mit Jenen, welche die Ursache der jetzigen Gestaltung verschulden."

Ei ei, Herr Lueger, Sicilien ist vollständig „judenrein," durchweg katholisch, sehr kirchlich. Und trotzdem solche Zustände! da haben Sie sich aber verplappert, Herr Lueger.

Jüdische Millionäre in Rußland. Der amtliche Bericht der, 1893 gebildeten Bielaia Tzerkor Sanitäts-Commission besagt:

> Das Maximum an Erkrankungen und Todesfällen trat bei der jüdischen Bevölkerung ein, und das Gleiche scheint 1894 der Fall gewesen zu sein. Die amtirenden Aerzte sind der Meinung, daß als Hauptursachen der Epidemie in Bielaia Tzerkor und anderen Plätzen des südwestlichen Rußland, die überwiegend von Juden bewohnt sind, die Ueberfüllung der Wohnungen, die erstaunliche Armuth und die dürftige Nahrung zu betrachten sind. Zahlreiche jüdische Arbeiter kamen nach Bielala Tzerkor, um auf den Eisenbahnbauten thätig zu sein; nach deren Beendigung stehen sie ohne Beschäftigung und Nahrung da und fallen als die ersten Opfer der Epidemie.
>
> . . . Bei der Beschreibung der Verwüstungen, welche die Cholera in Bogopol, Balia Uyezd, Provinz Podolsk angerichtet hat, sagt der Bericht:
>
> Die Mehrzahl der Opfer bestand aus Juden; bis jetzt hatten sie 227 Erkrankungen und 108 Todesfälle gegen 12 bezw. 8 bei den Christen. Als Hauptursachen sind ihre außerordentliche Armuth und die Ueberfüllung ihrer Wohnungen in Bogopol zu betrachten.

Briefkasten.

G. P. 9. Besten Dank. Soll gelegentlich benutzt werden. — Schluß der Redaction Donnerstag Mittag.

Abonnement in Heidelberg. Der „Bad. Volksb." hat die in seiner Nro. vom 12. Septbr. gebrachte Lüge vom „Juden" Pohlmann natürlich noch nicht widerrufen.

L. G. in Dortmund. Auch die „Westf. Reform" hat am 8. Sept. die Lüge vam Ritualmord in Chronaw gebracht. Am 9. und 16. Sept. bringt das Münchener „Deutsche Volksblatt" die längst widerlegte Notiz über die „Verjudung" der Mineralbrunnen von Selters etc.

W. in Norderney. Bitte, senden Sie nur.

Dr L. Das Organ des Abg. Dr. Förster bringt am 18. Sept. eine Notiz über einen jüdischen Heirathsschwindler Schnitzer, der 16 Jahre im Zuchthause zugebracht und fügt in Klammer hinzu: „Ein Namensvetter von Emin-Pascha!" — Sie schreiben mit Recht: „Wieviel Namensvetter des Herrn Dr. Förster mögen wohl im Zuchthause sitzen?"

D. L. G. in Berlin. Besten Dank für die Ergänzung unseres Artikels „Schlagworte" in Nr. 37 der „Mitth." Als im Jahre 1792 die französischen Emigranten vor den Saldaten der Republik nach dem Rheine flüchteten, schrieben die kleinen fronzösischen Städte on ihr Thare: „Geschlossen für Juden und Adlige". (s. „The Ladder" Juni 1891. S. 372.)

*) Dr. Lueger liest zu wenig, sonst hätte er wahrscheinlich aus dem "Drak., dem Organ seiner czechisch-antisemitischen Freunde, erfahren, daß Coseeio nur ein Organ der Alliance israelite ist. — (S. Mittheilungen S. 252.)

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 39. Berlin, den 29. September 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum bevorstehenden Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement der „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern.

Wer die „Mittheilungen" durch die Post zu beziehen wünscht, hat den inliegenden Abonnementszettel auszufüllen und der nächsten Postanstalt zu übergeben. (Preis 50 Pf. und 15 Pf. Bestellgeld.)

Wer die „Mittheilungen" direct von der Expedition in Berlin W. Magdeburgerstr. 13, unter Kreuzband wünscht, hat 1,10 M. in Briefmarken einzuschicken.

Alle Leser bitten wir im Interesse unserer Abwehrbestrebungen die „Mittheilungen" zu verbreiten und Abonnenten zu sammeln. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden.

Die Expedition der „Mittheilungen".

Zur socialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

Für Politiker, deren Blick nicht an der Oberfläche der Erscheinungen haftet, sondern in deren innerstes Wesen einzudringen bestrebt ist, konnte es von vornherein nicht zweifelhaft sein, daß der Antisemitismus in seinem tiefsten Grunde nichts anderes ist als ein unter veränderter Flagge eröffneter leidenschaftlicher Kampf gegen den gesammten Liberalismus. Es ist und bleibt hierfür sehr bezeichnend, daß der geistige Vater der antisemitischen Bewegung und ihr ohne Zweifel geistig heraarragendster Vertreter ein hoch orthodoxer und hochconservativer Hasprediger gewesen ist, der seine vornehmste Aufgabe darin sah, die Herrschaft des Liberalismus zu brechen, und der zu diesem Zwecke die Judenhetze als ein vortreffliches Mittel erkannte. Die Juden schlug man, den Liberalismus meinte man; so war es von Anfang an und so ist es noch heute. Um zu beweisen, daß der Liberalismus für unser Volk verderbliche Wirkungen gehabt habe, behauptete man zunächst, daß das ganze Judenthum aus Ausbeutern, Wucherern und schlechten Menschen bestehe, und behauptete dann weiter, daß Judenthum und Liberalismus dasselbe sei. Da nun ein auf die niederen Instinkte der Massen berechnetes Schlagwort wie das „Der Jude ist unser Unglück" leider noch immer im Völkerleben seine Zugkraft bewährt hat, so gelang es der mit bedauerlichem Geschick geleiteten Bewegung nach und nach, diese Zugkraft auch gegenüber dem Liberalismus zu verwerthen.

Seitdem hat die antisemitische Bewegung eine schier unabsehbare Menge von Wandlungen durchgemacht. Hier conservativ-reactionär, dort demokratisch bis dicht an die Grenze der Sozialdemokratie, ihrem Inhalte nach in allen möglichen Farben schillernd, ihrer Form nach immer demagogisch. Die einen unter dem Schlachtrufe für Kaiser und Reich, die anderen (Frei-Deutschland) für eine fast unbeschränkt-demokratische Verfassung mit einem aus der Wahl des Volkes hervorgehenden Wahlkönigthum; die einen bloße Bekämpfer der Juden, die andern Bekämpfer der Juden und Junker. Aber allen diesen Richtungen gemeinsam war und ist ein im höchsten Grade fanatischer Haß gegen den Liberalismus. Ohne eine Spur von Verständniß für die große Bedeutung, welche der Liberalismus längst, ehe es eine Judenfrage gab, für unser nationales Leben besessen hat, stürmen die Führer der Antisemiten gegen denselben an, und suchen dem bethörten Volke zu beweisen, daß an allen sozialen Nöthen der Gegenwart allein der Liberalismus und das mit ihm verbündete Judenthum die Schuld trage. Um nun diesen Einfluß des Judenthums auf den Liberalismus zu beweisen, ergeht man sich in den wunderlichsten Entstellungen und Verdrehungen historischer Thatsachen. Jedes Schulkind weiß doch, daß der sogenannte wirthschaftliche Liberalismus im letzten Grunde auf der großartigen nationalen und sozialen Reformarbeit Stein's und Hardenberg's beruht, und nur folgerichtig auf der von jenen Männern geebneten Bahn weiter gegangen ist, daß ferner bis zum Jahre 1848 und darüber hinaus der Liberalismus der einzige Träger der nationalen Ideen in Deutschland gewesen ist. In dieser ganzen Periode aber hatte das Judenthum in Deutschland im Ganzen überhaupt noch keine staatsbürgerlichen Rechte und vermochte daher keinen irgendwie nennenswerthen Antheil am politischen Leben der Nation zu nehmen. Wie also sollte es möglich sein, daß in jener grundlegenden Epoche des Liberalismus das Judenthum irgend welchen Einfluß auf denselben gehabt haben sollte? Es bliebe dann nur die Annahme, daß alle großen Denker und Dichter jener Epoche, welche für die liberale Idee eintraten, daß selbst die großen Reformatoren Freiherr v. Stein und Staatskanzler Fürst Hardenberg im Solde des damals politisch völlig bedeutungslosen Judenthums gestanden hätten.

In der That giebt es unter den gar zu thörichten und unbesonnenen Führern des Antisemitismus solche, welche bis zu dieser unsinnigen Consequenz fortgehen. Als ich vor Jahren in einer antisemitischen Versammlung in Hessen darauf hinwies, daß die von den Antisemiten so hart angegriffene und geschmähte Gewerbefreiheit von keinem Geringeren als dem Fürsten Hardenberg in Preußen begründet worden sei, rief mir der anwesende antisemitische Agitato-

(es war der inzwiſchen aus der Partei ausgeſchiedene Herr Georg) zu: Hardenberg war von den Juden gekauft. Bis zu einem ſolchen Grade der Verblendung, welcher unſere größten deutſchen Staatsmänner als feile Söldlinge des Judenthums bezeichnet, ſobald ſie etwas thun, was den Herren Antiſemiten nicht genehm iſt, ſind ja nun die hervorragenderen Führer, iſt vor Allem Herr Zimmermann nicht gediehen. Aber an dem feinen Gefühl dafür, daß man thatſächlich nicht das Judenthum, ſondern unſer deutſches Volk ſchmäht, wenn man behauptet, eine große Millionen von Anhängern zählende geiſtige Bewegung in Deutſchland ſtehe im Dienſte des Judenthums, fehlt es doch auch dieſen Herren, nicht blaß Herrn Ahlwardt, ſondern auch Herrn Zimmermann und Genoſſen. Die Art und Weiſe, wie ſie führende Männer unſeres Volkes, ſobald dieſelben Maßregeln ergreifen, welche ſich des Beifalls der Antiſemiten nicht erfreuen, als verjudet hinſtellen, hat für mich als nationalempfindenden Deutſchen immer etwas furchtbar Verletzendes gehabt. Glaubt man denn wirklich patriotiſch zu handeln, wie dieſe Herren immer vorgeben, wenn man z. B. behauptet, die deutſche Armeeverwaltung habe im Bunde mit einem jüdiſchen Lieferanten die Armee mit ſchlechten und unbrauchbaren Gewehren verſehen? Fühlt man da immer noch nicht, daß jene Behauptungen Ahlwardts, wenn erlogen, wie ſie es thatſächlich waren, eine unerhörte Nichtswürdigkeit, wenn ſie aber wahr geweſen wären, das deutſche Volk, insbeſondere die deutſche Armeeverwaltung in noch weit höherem Maaße blasgeſtellt haben würden, als jenen einen jüdiſchen Lieferanten? Darin eben liegt das unſagbar Gefährliche dieſer Bewegung, daß ſie unter Verdrehung und Entſtellung der hiſtoriſchen Thatſachen und unter Erdichtung der gewagteſten Behauptungen dem Volke weiß zu machen ſucht, daß unſere ganze Regierung, alle die leitenden Kreiſe unſeres Volkes entweder von den Juden direct gekauft, oder doch von „jüdiſchem Geiſte“ beherrſcht ſei. Auf dieſe Weiſe wird dem deutſchen Volke jedes Vertrauen zu ſeiner Obrigkeit, jeder Glaube an die ſtaatlichen Autoritäten ſyſtematiſch untergraben, und zwar in einer Art und Weiſe, welche ſich von der Sozialdemokratie nur dem Namen nach unterſcheidet, in ihren Mitteln aber weit ſkrupelloſer iſt als die Sozialdemokratie.

Alle dieſe Eindrücke über das Wahre des Antiſemitismus, welche ſich mir durch eine jahrelange eingehende Beobachtung deſſelben eingeprägt haben, ſind durch die Rede, welche Herr Abg. Zimmermann kürzlich in Magdeburg gehalten hat, in allen weſentlichen Punkten beſtätigt worden: derſelbe fanatiſche Haß gegen den Liberalismus, dieſelbe Verkennung ſeiner hiſtoriſchen wie gegenwärtigen Bedeutung, und was damit eng zuſammenhängt, dieſelbe naive Unkenntniß der einfachſten hiſtoriſchen Thatſachen, dabei aber in wohlthuendem Gegenſatz zu andern antiſemitiſchen Führern eine verhältnißmäßig maßvolle Sprache und wenigſtens doch ein gewiſſes Beſtreben, auch den Gegner zu verſtehen. Dies der Geſammteindruck der Rede des Abg. Zimmermann, auf deren Einzelheiten wir in einem weiteren Artikel zurückkommen werden.

Dr. Georg Winter.

Die Ritterlichkeit des Herrn Abg. Ludwig Werner.

Ein Beitrag zur Kenntniß der antiſemitiſchen Preſſe.

Herr Abg. Werner, eine antiſemitiſche Leuchte dritten Ranges, giebt in Caſſel ein Blatt heraus, „Antiſemitiſches Volksblatt“ betitelt, das mit möglichſt geringer Intelligenz möglichſt viel antiſemitiſche Unkenntniß verbreitet. Am 29. Juli 1893 brachte es folgende Notiz in auffälliger Ueberſchrift:

Umſchau in Israel.

Iſtha (Kreis Walfhagen), 26. Juli. Aufgepaßt!! Der Gaſtwirth und Metzgermeiſter Rich. Marlang hier kaufte auf dem Fritzlarer Pferdemarkt am 12. d. M. von dem Handelsmann Joſeph Goldſchmidt nebſt Sohn aus Bebra einen 3jährigen Fuchswallach zu dem vereinbarten Kaufpreiſe von Mk. 243. — In dem aufgeſtellten Kaufvertrage hatte der Verkäufer für ſämmtliche Fehler ſowie für Zugfeſtigkeit des Pferdes garantirt. Kurz darauf hat ꝛc. Marlang nun durch Herrn Kreisthierarzt Kobel, Vakkmarſen, feſtſtellen laſſen, daß das Thier kreuzlahm und nicht mehr als 50—70 M. werth iſt, außerdem kannte ſolches doch überhaupt nicht als ein fehlerfreies Pferd verkauft und dann dafür verwendet werden. Marlang hat durch einen Rechtsanwalt Goldſchmidt davon ſchriftlich in Kenntniß geſetzt und mehrere Male aufgefordert, das Pferd wieder zurückzunehmen, widrigenfalls auf Grund des Vertrages die Anſprüche gerichtlich geltend gemacht werden müßten, bezw. der Staatsanwaltſchaft Anzeige zu erſtatten. — Wenn es auch keinem Zweifel unterliegt, daß Marlang nicht verlieren kann, immerhin iſt der Fall für denſelben ärgerlich und durch ſeine Wege ſehr zeitraubend. Denn allem Anſchein nach will der Jude es auf einen Prozeß ankommen laſſen. —

Der Handelsmann Joſeph Goldſchmidt verklagte Herrn Werner. Das Gericht vernahm die Zeugen; dieſe beſtätigten im Weſentlichen, daß der Privatkläger das Pferd einige Tage vor dem Handel an Marlang von Bürgermeiſter Degenhardt als gut und fehlerfrei gekauft hatte, daß das Pferd auch gut war und nur zu ſchweren Arbeiten wegen ſeiner Zartheit nicht zu gebrauchen war, daß Marlang durch einen Anwalt verſucht hatte, Goldſchmidt zur Rücknahme des Pferdes zu bewegen, daß er dann aber bei der jeglichen Ausſichtsloſigkeit des Verſuchs das Pferd ungefähr zu dem an Goldſchmidt gezahlten Preiſe weiter verkauft hatte. In erſter Inſtanz wurde Werner zu 50 Mark Strafe und in die Koſten verurtheilt und Goldſchmidt die Publikationsbefugniß zugeſprochen. Werner hatte Berufung eingelegt und war vor dem Verhandlungstermin mit einem guten Bekannten, der zugleich Verwandter von Goldſchmidt war, zuſammengetroffen; der Verwandte (Schwager) von Goldſchmidt veranlaßte einen Vergleich, wodurch Werner von der Strafe zu 50 Mark los kam.

Im Vergleiche heißt es:

„Es kam Einigung wie folgt zu Stande: Der Privatbeklagte erklärt, daß ſein Angriff gegen den Privatkläger auf irriger Information beruhe, er ziehe deshalb die Vorwürfe gegen den Privatkläger zurück und bitte deshalb um Entſchuldigung, verpflichte ſich auch dementſprechend, Berichtigung im „Antiſemitiſchen Volksblatt“ auf ſeine Koſten erſcheinen zu laſſen, und die geſammten Koſten des Verfahrens zu tragen.“

Was thut der ritterliche und wahrheitsliebende Herr Abg. Werner? Im Petitdruck in der Rubrik „Allerlei“ auf der letzten Seite ſeines Blattes am 25. Auguſt 1894, alſo 1 Jahr 1 Monat nach dem Erſcheinen der erſten Notiz, ſteht die winzige Bemerkung:

In einem Artikel des „**Antiſem. Volksblattes**“ erſchien ein Angriff gegen den Pferdehändler Joſeph Goldſchmidt in Bebra, der ſich in Folge der Beweisaufnahme in einem gerichtlichen Verfahren als durchaus unbegründet herausgeſtellt hat. Wir bedauern dieſe unrichtige Mittheilung und nehmen alle Vorwürfe gegen Herrn Goldſchmidt zurück.

Das iſt eine Sühne für einen Angriff, der den Handelsmann Goldſchmidt ein Jahr lang verfolgt hat!!

Wolf Grünebaum,

ein jüdiſcher Soldat.

Von M. Plaut.

Die Antiſemiten haben in ihrem frevelhaften Beginnen, alles, was jüdiſch heißt, zu verunglimpfen und in Verruf zu bringen, auch vor den Leiſtungen der jüdiſchen Krieger nicht Halt gemacht. Dieſem nichtswürdigen Treiben gegenüber haben die jüdiſchen Blätter und die „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antiſemitismus“ es als ihre Pflicht erachtet, alles aufzuzeichnen, was ihnen über das Verhalten der jüdiſchen Soldaten im Kriege bekannt wurde. Heute ſoll der verehrte Leſer einen jüdiſchen Soldaten kennen lernen, der an Tapferkeit keinem der chriſtlichen Soldaten ſeines Regiments nachgeſtanden hat.

Der Name dieſes Helden iſt Wolf Grünebaum, aus Vallmerz bei

Schlachten stammend. Von Jugend auf für Reiten und Schießen eingenommen, war er bald der keckste Reiter seines Regiments, des I. hessischen Husarenregiments Nr. 13. Da erscholl der Kriegsruf über den Rhein und sein Regiment rückte alsbald dem Feinde entgegen. Laß Dir nun, lieber Leser, einige der von ihm ausgeführten Reiterstückchen von ihm selbst erzählen:

„Nachdem ich das Gefecht bei Weißenburg, die Schlacht bei Wörth mit unserer Attacke auf französische Kürassiere und Ulanen und die Attacke unserer zwei Eskadronen auf 3 französische Kürassiereskadronen in der Schlacht bei Sedan mitgemacht hatte, wurde ich vor Paris als Ordonnanz zum Thüringischen Infanterie-Regiment Nr. 94 abkommandirt.

General von der Tann hatte vor der großen Uebermacht des Feindes aus Orleans weichen müssen, und uns — der 17. und 22. Division — wurde die Aufgabe, mit General von der Tann die aufgegebene Position und die Stadt Orleans um jeden Preis wieder zu erringen. Das Regiment, dem ich attachirt war, hatte in früheren Schlachten seinen Commandeur verloren und inzwischen als Führer den von seinen bei Wörth erhaltenen Wunden kaum geheilten ältesten Major v. Nechar erhalten. Am 1. Dezember erhielt das Regiment in dem Obersten v. Palmenstein einen neuen Commandeur. In aller Frühe des 2. Dezember rückte das Regiment mit den übrigen Truppentheilen der Division bei Artenay dem Feinde entgegen. Wie es schien, hatten wir in demselben im Laufe des Vormittags empfindliche Lücken gerissen. Er ging zurück, von uns verfolgt bis in die Waldungen hinter Artenay, wo wir uns plötzlich einer fast 6 fachen Uebermacht in einer für uns sehr ungünstigen Stellung gegenüber sahen. Von fast drei Seiten warf der Feind das mörderischste Feuer auf uns, dazu ging unsere Munition auf die Neige. Da fiel an meiner Seite Oberst v. P., von zwei Kugeln schwer verwundet, vom Pferde. Ich sprang sogleich aus dem Sattel, um den braven tapferen Offizier, der erst Tags zuvor aus seiner Garnisonstadt in Frankreich eingetroffen war, aus dem Kugelregen zu tragen. Er wehrte mir dies aber mit den Worten ab: „Lassen Sie es, mit mir ist es doch vorbei; überbringen Sie eiligst das Commando dem Major v. Nechar!" Ich mußte gehorchen. Als ich zurückkam, hatte man den braven Obersten in eine nahe Mühle getragen, wo er kurze Zeit darauf verschied. Nachmittags mußten wir vor der erdrückenden Uebermacht und wegen Mangels an Munition zurückgehen. Ich stieß auf den Divisions-General v. Wittich, dem im Verlauf einer halben Stunde drei Pferde unter dem Leibe weggeschossen worden waren, und wollte ihm schnell ein anderes Pferd besorgen. Da rief er einem Adjutanten den Befehl zu, die Compagnie des 94. Regiments, die zwei Gehöfte an der Waldlisiere besetzt hielt, herauszuholen, da sie sonst vom Feinde umringt würde. Kaum hatte der Adjutant den Befehl erhalten, als er verwundet wurde. Deshalb bat ich um die Erlaubniß, den Befehl überbringen zu dürfen. Es war ein Weg von etwa dreiviertel Stunden, den ich zurückzulegen hatte. Ich erhielt die Weisung, recht vorsichtig zu sein, da das zu passirende Dorf möglicherweise von Feinden besetzt sein könnte. Vor diesem Dorf begegnete mir Herr Major v. Schauroth, der mir auf meine Frage antwortete, noch sei das Dorf von Feinden nicht besetzt. Ich sprengte also durch dasselbe, überbrachte den Befehl und ritt dann wieder zurück. Es war inzwischen etwas dunkel geworden, und deshalb gewahrte ich erst, als ich nur noch 300 Schritte vom Dorfe entfernt war, daß hinter der Gartenmauer des ersten Hauses eine feindliche Cavallerie-Patrouille (Spahis), die abgesessen war, durch die Sättel ihrer Pferde ihre Gewehre auf mich in Anschlag gebracht hatte. Blitzschnell warf ich mein Pferd herum, und in demselben Augenblicke schon pfiffen mir die Kugeln die sehr bekannte Melodie um die Ohren. Die Kerls schossen gar nicht übel. Eine Kugel jagten sie mir durch meine Pelzmütze auf dem Kopfe, eine zweite durchlöcherte den Mantel, die dritte riß mir den Absatz vom Stiefel, und eine vierte durchschoß kurz vor meiner Hand die Kandarenzügel meines Pferdes, so daß ich dasselbe nur noch mit der Trense leiten konnte. Dem Thiere die Sporen eindrückend, jagte ich querfeldein der Richtung zu, wo ich unsere Truppen vermuthete. Bald zeigte sich ein Laufgraben vor mir. Als ich denselben auf 4—5 Schritte nahe gekommen war, schlug eine Granate in denselben, und durch das Krepiren derselben und die hierdurch hoch aufgeschleuderte Erde, die mein Pferd überschüttete, wurde dieses stutzig und vor nicht über den Graben zu bringen. Wären meine Zügel intakt gewesen, so wäre ich doch hinüber gekommen, und mein schnelles Pferd — ein bei Sedan erbeutetes und dem Großherzog von Sachsen-Weimar gehöriges edles Thier — wäre von den arabischen Hengsten der Spahis nicht eingeholt worden. So aber erreichten mich zwei Mann der französischen Patrouille vor dem Graben. Ergeben durfte ich mich nicht. Es galt zu kämpfen, und es galt das Leben. Immer meine rechte Seite dem Feinde zuwendend, fing ich den ersten, auf meinen Kopf gerichteten Hieb auf, schwang meinen Säbel mit aller Kraft und spaltete meinem ersten Gegner mit einem gewaltigen Hiebe die Schulter, daß er lautlos vom Pferde sank. Zur Rechten sah man wie zur Linken einen halben Spahi herunterfinken. Sodann machte ich den zweiten, der mich auch mit seinem Säbel bedrohte, durch einen Stich in den Unterleib kampfunfähig. Kaum dachte ich, nun in Ruhe zu sein, als zwei andere dieser weißgekleideten Wüstensöhne, der Rest der Patrouille, ihr Müthchen an mir zu kühlen gedachten und mir an dem Graben noch den Weg verstellten. Der zuerst Herangerittene suchte mir von hinten über den Kopf zu hauen. Um mich zu decken, mußte ich den Hieb, von vorn anziehend, auffangen. Dabei kam ich mit meinem Säbel zu tief und hieb meinem Pferde die Spitze des linken Ohres ab. Dies bewirkte, daß das Thier mit einem Satze den Graben übersprang. Die zwei Feinde folgten mir in der Richtung zu meinen Truppen. Als ich noch einige 100 Schritt vom Walde entfernt war, knallten aus demselben einige Schüsse, und erst, als ich mich nicht mehr verfolgt sah, gewahrte ich, wem der Gruß gegolten hatte. Meine zwei afrikanischen Freunde, deren helle Uniformen auch im Dunkeln unserer Infanterie eine gute Zielscheibe abgegeben hatten, lagen erschossen hinter mir, und ich — war gerettet.

Bald darauf erhielt ich die silberne Verdienstmedaille mit Schwertern. — — — — — — — — — — — — — — — —

Es war in den letzten Dezembertagen. Wir lagen in einem kleinen Orte, ungefähr 4 Stunden von Montenon. Eine pechrabenschwarze Nacht hatte sich über die Erde gelegt, und Schnee- und Regenstürme verleideten einem jeden Schritt im Freien. Gegen 9 Uhr Abends erhielt ich durch den Adjutanten des 94. Infanterieregiments, den Lieutenant v. Trotha, den Befehl, mein Pferd zu satteln, um nach dem 3—4 Stunden entfernten Quartier des Generals v. Wittich zu reiten und Meldung zu überbringen und Befehl zu holen. Nach meiner Karte und der mir gewordenen Instruktion hatte ich in der Entfernung von einer Stunde ein Dorf zu passiren. Nach dem Verlassen desselben sollte ich von den in dasselbe einmündenden 3 Wegen den mittleren einschlagen. Sodann müßte ich eine rechts von dem 1½ Stunden durch Wald führenden Weg liegende Mühle passiren, bei der vor einigen Tagen eine Ordonnanz erschossen worden, die aber vermuthlich jetzt frei von Franktireurs sei. Auf keinen Fall dürfte ich den linken Weg wählen, da auf demselben sich Franktireurs umhertrieben. Als ich das Dorf hinter mir hatte, mochten die Dunkelheit und der Sturm es mir unmöglich, den rechten Weg herauszufinden. Ich ritt zu dem ersten Haus des Dorfes zurück und klopfte ans Fenster. Als dasselbe geöffnet wurde, begehrte ich unter Vorhalten meines Carabiners Licht. Es erschien darauf ein Bauer mit einem Licht, der auf meine Aufforderung, mir den Weg nach Montenon zu zeigen, sich hierzu bereit erklärte. An dem Punkte, wo die Wege sich trennten, wollte er mich durchaus auf den linken Weg führen. Als ich ihm unter der Drohung, ihn zu erschießen, zu verstehen gab, daß dies der richtige Weg nicht sei, sprang er plötzlich über den Straßengraben hinüber in den Wald. Ich setzte ihm nach und da inzwischen etwas Schnee gefallen war und die Bäume nicht dicht standen, so hatte ich ihn sofort wieder eingeholt. Meine Schußwaffe gegen ihn zu gebrauchen, erschien mir nicht räthlich, da der Schuß sicherlich Franktireurs angelockt hätte. Deshalb bearbeitete ich den Rücken des Bäuerleins gehörig mit der flachen Klinge. Laufen lassen durfte ich den Kerl auch nicht, dazu erschien er mir nicht harmlos genug, und er hätte mir wohl noch einen bösen Streich spielen können, zumal ich die berüchtigte Mühle noch vor mir hatte. So blieb mir nichts übrig, als ihn bei mir zu behalten. Schnell warf ich ihm meine Fouragierleine um den Hals und drohte ihn zu erwürgen, wenn er noch einmal Miene zum Fortlaufen machte. Schließlich dauerte mich doch seine Situation, und ich zog ihm die Schlinge vom Hals. Um ihn aber am Davonlaufen zu hindern, ließ ich mir seinen Gürtel geben, der ihm die Hosen festhielt, so daß er diese nun mit seinen Händen halten mußte, wodurch er am Laufen gehindert war. Als wir die gefürchtete Mühle hinter uns hatten, gab ich meinem unfreiwilligen Begleiter seinen Gürtel und ließ ihn laufen. Mein Pferd aber mußte nun die über den Franzosen versäumte Zeit einholen; rechtzeitig kam ich nach M., und gegen Morgen war ich bereits wieder bei den Meinen. — Solche nächtlichen Ordonnanzritte, die stets allein ausgeführt werden müssen, habe ich viele gemacht." — — — —

Nach Beendigung des Feldzuges kehrte Grünebaum, mit drei Orden geschmückt, in seine Garnison zurück. Der Großherzog von Sachsen-Weimar wollte ihm unter seinen Hofbeamten eine Stelle geben, doch lehnte Grünebaum das Anerbieten ab. Lange Zeit nach der gesetzlichen Frist zur Invaliditätsmeldung stellten sich bei ihm die Folgen der großen Strapazen ein. Der eine Unterschenkel starb ab, und Grünebaum mußte gefahren und getragen werden. Trotzdem konnte ihm nach dem Gesetz keine Invalidenpension bewilligt werden. Erst durch die dem Kaiser zur Verfügung gestellten Fonds wurde es möglich, ihm eine solche zuzuerkennen. Noch langjährigem Besuch verschiedener Heilquellen ist Grünebaum jetzt im Stande, sich mit Hilfe zweier Stöcke gehend zu bewegen und das in einer vom hochseligen Kaiser ihm geschenkten Maschine liegende Bein nachzuziehen.

Grünebaum lebt in Fulda, ongesehen und beliebt bei den staatlichen und städtischen Behörden.

Zur Abwehr.

Wegen einer groben Gotteslästerung ist gegen den Handelsmann Manasse W. in Berlin Anklage erhoben worden. Den Anlaß hierzu gab folgender empörende Vorfall. Am 6. September wurde ein Mann in der Weydingerstraße von Krämpfen befallen und von mitleidigen Passanten nach dem Hofe eines Hauses gebracht. Dort trat W. an ihn heran und sagte zu den Umstehenden: „Er liegt in den letzten Zügen; ich werde ihm die Sacramente verabreichen, dann wird er gesund werden." W. geberdete sich nun als Geistlicher, setzte sich ein Käppchen von weißem Papier auf, legte sich einen Halskragen um und setzte sich nun zu dem Kranken

auf den er in paſtoralem Tone einſprach. Schließlich reichte er ihm eine Schnapsflaſche. Die Reden des frivolen Pſeudopaſtors waren ſo nichtswürdiger Art, daß gegen ihn, wie geſagt, Anklage wegen Gotteslästerung erhoben worden iſt. — Wenn es wahr iſt, wie antiſemitiſche Zeitungen behaupten, daß der Mann Jude iſt, ſo gehört er dem jüdiſchen Bekenntniß nur dem Namen nach an und nicht in der That, denn ſonſt müßte er wiſſen, daß die jüdiſche Religion die religiöſen Einrichtungen der Andersgläubigen zu achten und zu reſpectiren befiehlt. Er verdiente noch härtere Strafe als ein Nichtjude, weil ſein gotteslästerliches Verhalten den Gegnern der Juden einen falſchen Rückſchluß auf die Geſinnung ſeiner Stammesbrüder gewährt.

Genaueres läßt ſich zur Zeit nicht feſtſtellen. Doch werden wir darauf zurückkommen. Der „Tauber- und Frankenbote", die „Hamm-Soeſter Volksztg." u. o. m. haben nicht Urſache, dieſe Freveltat auf das Conto der Juden zu ſetzen. Wie recht ſagte Windthorſt am 20. Novemder 1880 im preußiſchen Abgeordnetenhauſe:

„Einer der Hauptpunkte, worüber die Juden ſich beklagen können, iſt nach meinem Dafürhalten der, daß man, wenn ein einzelner Jude aber eine Mehrzahl von Juden, ein Theil derſelben etwas gethan hat, was mit Recht gerügt werden muß, daß man dies verallgemeinert und generell hinſtellt, als ob es die ganze Judenſchaft träfe".

Zur Cholera. Bezüglich der Angabe der „Deutſchen Wacht", „Freideutſchland" und anderer antiſemitiſcher Blätter, daß die vor einigen Wochen in Bürgeln aufgetretene, nunmehr erloſchene Cholera durch einen Trödeljuden, welcher alte Kleider verkauft habe, eingeſchleppt worden ſei, liegt von dem Vorſitzenden der amtlichen Choleracommiſſion Herrn Landrath von Regelein, eine Auskunft vor, in der es wörtlich heißt:

„Von einem Trödeljuden, welcher durch Bürgeln in der letzten Zeit vor Ausbruch der Cholera gereiſt ſein ſoll, iſt allerdings die Rede geweſen, doch hat ſich über dieſe Perſönlichkeit, ſeinen Aufenthalt im Orte und ſeine Weiterreiſe nichts ermitteln laſſen. Wenn es an ſich ſchon unwahrſcheinlich iſt, daß durch einen Tröbler die Cholera mit Rückſicht auf die Umſtände, wie dieſe Krankheit in Bürgeln aufgetreten, eingeſchleppt worden, ſo iſt jedenfalls nicht die geringſte thatſächliche Grundlage für die Annahme vorhanden, daß der angeblich dort beobachtete jüdiſche Tröbler die Seuche hervorgerufen hatte."

Freigeſprochen von der Anklage des Hausfriedensbruchs wurde der freiſinnige Redacteur Herm. Schöler aus Hannaer am 19. September vor dem Schöffengericht zu Goslar. Der Thatbeſtand war folgender: Am 24. April d. J. fand in Goslar eine vom Verein der deutſch-ſozialen (antiſemitiſchen) Partei für Nordweſtdeutſchland einberufene Verſammlung ſtatt. Es wurde ein „öffentlicher Vortrag" des Reichstagsabg. Liebermann v. Sonnenberg angekündigt gegen 50 Pf. Entree. Zu dieſem Vortrag erſchien, wie ſeiner Zeit in unſerm Blatte berichtet wurde, Herr Schöler aus Hannaaer, wurde aber am Eingang zum Saal aan dem Apatheker Oehlmann aus Wülfel bei Hannoaer aufgehalten und oerſtändigt, daß er vam Beſuch der Verſammlung ausgeſchloſſen ſei. Herr Schöler oerwies auf die aon ihm gelöſte Eintrittskarte und eröffnete dem Herrn Apatheker, daß er auf freien Zutritt beſtände. Auf den Barhalt, daß er ſich damit des Hausfriedensbruches ſchuldig mache, entgegnete Herr Schöler, daß, wenn Oehlmann dies glaube, er ihn (Schöler) nur verklagen möge, worauf Herr Schöler in den Saal eintrat. In der Verhandlung behauptete Herr Schöler, daß er ſich, wenn zu einem öffentlichen Vortrag „Jedermann" eingeladen würde, faſern er ſich der Zahlung von 50 Pfg. unterwirft, unter allen Umſtänden zum Beſuch eines ſalchen Vortrages für berechtigt halten müſſe; er habe damit mit dem Vartraghalter einen förmlichen Vertrag abgeſchloſſen, und er könne dem Gegenkantrahenten das Recht nicht einräumen, einſeitig aan einem ſalchen Vertrage zurückzutreten. Oder aber der oder die Veranſtalter hätten ihn in der Ankündigung ausdrücklich von der Verſammlung ausſchließen müſſen. Das ſei aber nicht geſchehen. Uebrigens ſei der Antragſteller garnicht der „Berechtigte" im Sinne des § 123 St.-G.-B., weil er nicht oer Miether des Saales war.

Die Beweisaufnahme beſtätigte die letzte Ausſage des Angeſchuldigten. Der Vertreter der Amtsanwaltſchaft beantragte darauf Freiſprechung. Schon aus farmellen Gründen ſei die Anklage abzuweiſen, weil der Antragſteller nicht Miether des Saales, alſo nicht „Berechtigter" war. Dann aber müſſe bejaht werden, daß, wenn ein öffentlicher Vortrag angekündigt wurde gegen 50 Pfg. Eintrittsgeld, der Angeſchuldigte, faſern er die letztgenannte Bedingung erfüllte, unbedingt berechtigt war, den Vartrag zu beſuchen, zumal er in der Einladung nicht ausgeſchloſſen war. Der Antrag ſei leichtfertig geſtellt; es handele ſich um einen höchſt unangenehmen Gegner, und überdies habe der Antragſteller in dem Antrage auf Erhebung der Anklage ſich entgegen der Wahrheit als Miether des Saales benannt, er beantrage daher neben Freiſprechung den Antragſteller Oehlmann wegen leichtfertiger bezw. gröblich fahrläſſiger Antragſtellung in die Koſten des Verfahrens zu oerurtheilen. Der Angeklagte, Redacteur Schöler, betonte, er habe, ſelbſt wenn Oehlmann „Berechtigter" im Sinne des § 123 ſei, unmöglich dieſes annehmen können, weil er nicht glauben kannte, daß die Goslaer Bürger ſich für das Amt eines Vorſitzenden einen Apotheker aus Wülfel aerſchreiben würden, und weil ihm nicht bekannt ſei, daß Oehlmann der afficielle Impreſaria des Abg. Liebermann van Sannenberg ſei. Das Gericht erkannte auf Freiſprechung, lehnte jedach den Antrag des Amtsanwalts auf Uebertragung der Koſten auf den Antragſteller ab. In der Begründung wurde heroorgehaben, daß ein Bürger, wenn er ſich, ohne aarher ausdrücklich ausgeſchloſſen zu ſein, gegen Zahlung des aargeſchriebenen Eintrittsgeldes in eine „öffentliche Verſammlung" begiebt, dazu unter allen Umſtänden berechtigt ſei. — Hiernach iſt auch kein Vorſitzender einer antiſemitiſchen Verſammlung befugt, einen Gegner ohne jede Veranlaſſung aus dem Lokale zu weiſen, falls der Betreffende das Eintrittsgeld erlegt hat. Das ſchöffengerichtliche Erkenntniß iſt nach dieſer Richtung ungemein wichtig.

Aus dem antiſemitiſchen Lager.

Antiſemiten, Antichriſten. Durch die Zeitungen der letzten Tage ging die Nachricht von einem von den deutſchliberalen Antiſemiten auserſonnenen Programm, das dieſe Politiker in neuem Lichte, oder vielmehr in wahrem Lichte zeigt. Mag nun dieſes Programm Bedeutung gewinnen oder nicht, jedenfalls zeigt es die wahre Herzensmeinung dieſer Leute, und was nicht iſt, kann werden; die Entwicklung der antiſemitiſchen Partei wird ſchließlich, das zeigt der bisherige Verlauf, auch zu dieſem Programm führen. Zu den in demſelben aufgeſtellten Punkten gehört u. A. die Forderung einer „großdeutſchen Politik unter Zuſammenſchluß aller deutſchen und ehemals deutſchen Länder zu einem Großdeutſchland". Was iſt das anders, als Krieg mit allen Nachbarn, mit Rußland, Oeſterreich, Frankreich u. ſ. w. Ferner wird für dieſes Großdeutſchland ein „Wahlkaiſerthum" verlangt, das heißt eine Zurückwerfung Deutſchlands in die Zuſtände des Mittelalters mit ſeiner politiſchen Zerriſſenheit und Zerfahrenheit, mit ſeinen Gegenkaiſern und fremden Einmiſchungen, innern Kämpfen und äußerer Schwäche. Zum Dritten heißt es: „Heranziehung der Einkommen der Fürſten zu den Steuern;" das iſt der erſte oerſchämte Schritt zur ſpäteren Expropriation und Confiscation dieſer Einkommen. Zum Vierten: „Ausmerzung des alten Teſtaments aus Kirche und Schule und Erſatz durch den Glauben unſerer Väter, überhaupt gründliche Reform des Juden-Chriſtenthums;" heißt das nicht, wenn es überhaupt einen Sinn hat, Abſchaffung des Chriſtenthums und Wiedereinführung des nltgermaniſchen Heidenthums? Und ſo geht es weiter. Daß ſchließlich die Juden ihr gut Theil wegbekommen, iſt ja ſelbſtoerſtändlich, ſie ſollen ihr „ergaunertes Vermögen" wieder herausgeben und alleſamnt nach „entlegenen meerumſpülten Colonieen ausgewieſen werden", wodurch die chriſtlichen Gauner und Halsabſchneider freies Feld bekommen und nicht durch jüdiſche Concurrenz beeinträchtigt würden. Den alsdann bewucherten und ausgeplünderten Opfern wird es ſicher ein Troſt ſein, daß ſie nur von ihren Glaubensgenoſſen ruinirt werden.

Man ſieht, dieſe ſogenannten Antiſemiten entpuppen ſich immer mehr als das, was ſie ſind, als Anarchiſten und Antichriſten, die letztere Bezeichnung im eigentlichen Sinne genommen, d. h. als Feinde Chriſti, den ja die Raſſenantiſemiten, wenn er heute wieder auf Erden wandelte, vor allen Juden oerfolgen und ächten würden; denn was Rein-

heit und Ursprünglichkeit der semitischen Abstammung betrifft, so können sich die deutschen Juden insgesammt nicht entfernt mit Christus und seinen Jüngern messen. Sprechen wir also nicht mehr von Antisemiten, von antisemitischer Partei, antisemitischer Presse, antisemitischen Zielen, sondern bezeichnen wir sie mit ihrem richtigen Namen als Antichristen, als antichristliche Partei mit antichristlicher Presse und antichristlichen Zielen. Stellen wir sie dadurch in das rechte Licht, auf daß das deutsche Volk erkinne, wohin diese Leute es führen wollen.

Zur Einigung der Antisemiten. Wir meinen, das wird eine nette Einigung geben. Die bairischen Antisemiten haben vor kurzem in München eine Resolution angenommen, in der es u. a. heißt: „Der geplante Name „Deutsch-soziale Reformpartei" erscheint zum mindesten für baierische Verhältnisse, als ungeeignet. Die Versammlung erklärt die selbständige Organisation der „Baierischen (antisemitischen) Volkspartei" für eine unerläßliche Vorbedingung sowohl einer Einigung aller antisemitischen Parteien in Deutschland wie auch der weiteren erfolgreichen Agitation in Baiern." Resignirt schreibt die antisemitische „Deutsch nat. Ztg." am 26. Aug.: „Es scheint also, daß man bei den Einigungsbestrebungen ebenso wie auf einige Berliner auch auf die Herren Baiern wird Verzicht leisten müssen."

Auf Herrn Böckel hat man bereits Verzicht geleistet. Das „Volk", das Stöckerblatt, das Böckel am meisten haßte, brachte am 26. Sept. folgende Erklärung:

Ich erkläre, es ist Thatsache,

1. daß Herr Dr. Böckel durch seine „ehemaligen Freunde", die Abgeordneten Bähr, Bindewald, Hirschel, Köhler, Ripper und sämmtliche Vertreter der Ortsgruppen des mitteldeutschen Bauernvereins genöthigt worden ist, den Vorsitz niederzulegen;

2. daß für Dr. Böckel sich in der Versammlung keine einzige Stimme erhob, er aber auch nirgends angegriffen oder beleidigt und überhaupt sehr großmüthig und schonend behandelt wurde,

3. daß vor der Generalversammlung die Abgeordneten Bindewald und Hirschel Oberhessen bereisten, um die Parteigenossen auf das Kommende vorzubereiten;

4. daß diese Vorbereitungen unbedingt erforderlich waren, da die Zustände in Marburg durch Dr. Böckels einzig eigene Schuld unhaltbar und lebensgefährlich für das Weiterbestehen der Partei und des mitteldeutschen Bauernvereins geworden waren;

5. daß Dr. Böckels „ehemaligen Freunde", damit sind insbesondere gemeint die Abgeordneten Bähr, Bindewald, Hirschel, Köhler und Ripper, dazu tausende treuer Parteigenossen, nicht aus „Bosheit" handelten, als sie Dr. Böckel zwangen, aus Hessen fortzugehen, vielmehr, daß das Vorgehen dieser „ehemaligen Freunde" ein Werk der unbedingten Nothwendigkeit war, um die Partei in Hessen und den mitteldeutschen Bauernverein vor dem sonst sicheren Untergange zu bewahren.

Nach wie vordem sind wir, Dr. Böckels „ehemalige Freunde", in Hinsicht der politischen Dinge vollständig mit Herrn Dr. Böckel gleichgesinnt, ja mit ihm gerade mehr als mit irgend einem anderen Mitgliede der Deutschen Reformpartei. Dies gilt insbesondere für den Abg. Hirschel und mich, den Unterzeichneten. Aber, es war von jeher die schwache Seite Dr. Böckels, seine getreuesten und edelsten und gutgesinntesten Freunde zu verstoßen und ganz mit Leib und Seele sein Heil unlauteren Elementen anzuvertrauen.*) Nun hatte es Dr. Böckel auf die Spitze getrieben. Tu l'as voulou, „George Dandin!", da mußte dieser Schritt geschehen! Und nun haben wir ihn gethan und werden im Vertrauen auf Gott auch siegreich hervorgehen aus diesem schweren Kampfe für Deutschthum und Christenthum, wider „falsche Götter" in- und außerhalb der Partei.

Mit deutschem Gruß!
Bauer Philipp Köhler,
Mitglied des Reichstags und des hess. Landtags,
Vorsitzender des Mitteldeutschen Bauernvereins.

Daß gerade Stöckers Blatt diese Erklärung zuerst veröffentlicht hat, wird Dr. Böckel schwer kränken. Unsere „Mittheilungen" haben oft für Unterdrückte gekämpft. Und so haben wir für den gefallenen Bauernkönig ein gewisses Mitgefühl. Schade um ihn. Poor Yorik.

*) Sollte damit Herr Bodek gemeint sein, der „Deutsche Gastwirth"?

Die deutsch-liberalen (freisinnigen) Antisemiten erließen im „Antis. Gen.-Anz" vom 23. September folgende kuriose Erklärung:

Auf die Anzapfung und absichtlich angeberische Verdächtigung der **„Post"**, des **„Volk"** und der andern Talmud- Christen- und Talmud-Judenblätter erklärt der Verband deutsch-liberaler (freisinniger) Antisemiten Berlins, daß er in gar keinem Zusammenhange mit der bestehenden antisemitischen Partei steht, daß er durchaus selbstständig und unabhängig seine eigenen Wege geht, und daß er im besonderen weder zu Professor Förster noch zu Rektor Ahlwardt irgend welche Beziehungen gehabt hat, noch unterhält! Wenn das jüdische „Tageblatt" und der jüdische „Vorwärts" uns als **verrückt** und **gemeingefährlich** und das „Volk" uns als **Wodan-Gläubige** bezeichnet, so beweist das nur, daß wir den Nagel auf den Kopf getroffen haben!! J. A. **Maire.**

Antisemitische Einsicht ist zwar kein häufig anzutreffendes Gewächs, muß aber vorkommenden Falls notirt werden. Die „Bad. Landpost" vom 25. Sept. redet den deutschen Kaufleuten ins Gewissen. Sie sagt: „. . . Der deutsche „Kaufmann" ist in der Regel, namentlich wenn er als Protz in den nationalliberalen Wahllisten steht, ungefällig und unliebenswürdig, zeigt Mangel an Entgegenkommen und betrachtet es gewissermaßen als eine Ehre für den Käufer, daß er ihm, dem Käufer, überhaupt etwas verkauft. Es ist nun von den deutschen Kaufleuten durchaus nicht zu verlangen, daß sie die kriechende durchaus undeutsche Liebenswürdigkeit der meisten jüdischen Ladeninhaber nachahmen, sie sollen bei aller Liebenswürdigkeit die Würde wahren, aber von da bis zu dem protzigen Benehmen — wenn so ein Kaufmann dann gar „Reservelieutnant" ist, kommt er aus dem dummen Hochmuth gar nicht heraus — ist ein großer Schritt. Es muß gesagt werden, daß an der Thatsache, daß in jeder größern Stadt, auch bei uns in Karlsruhe, die christlichen Kaufgeschäfte immer mehr verschwinden und durch jüdische ersetzt werden, der Mangel an kaufmännischer Liebenswürdigkeit, geschäftlichem Entgegenkommen und billig zu verlangender Gewandheit der Herren Kaufleute zu einem großen Theil die Schuld trägt. Der Käufer will sich aus dem Umstande heraus, daß der Herr Ladenbesitzer vorläufig noch mit 200 Mk. Jahresbeitrag in der nationalliberalen (und erst der conservativen! Anm. d. Red.) Wahlliste steht, am Ende gar Reserveoffizier ist — wenn auch nur beim Train — nicht über die Achsel hin behandeln lassen."

Verjudung der Antisemiten. Die „Programmwüthigkeit der Antisemiten" wird von der judenfeindlichen „Bad. Landpost" bitter getadelt. Sie schreibt am 22 Sept.:

„Die Herren möchten Jedem nach dem Munde reden, um dessen Gunst zu erlangen; sie „mausern" sich täglich und „mausen" aus allen Parteiprogrammen, was ihnen für ihren Bauernfang zugkräftig dünkt. So hausiren die „reinen" Antisemiten gleich den Lasker'schen „Culturträgern" mit allem möglichen und unmöglichen und handeln nach Grundsätzen, die sie sonst angeblich als **jüdische** eifrig bekämpfen."

Antisemitische Logik. Einen neuen Beweis für die Verdohrtheit der Antisemiten liefert die „Staatsbrgztg.", indem sie am 23 d. M. schreibt:

„Von der ultramontanen „Köln. Volksztg." wurde, wie bekannt, großes Gewicht darauf gelegt, daß die bekannte schändliche That in einem katholischem Gotteshause in Köln nicht von einem Juden, sondern von einem, noch dazu katholischen Christen begangen worden sei. Wäre dies auch wirklich ohne allen Vorbehalt der Fall gewesen, so hätte es sich doch nur um einen durch jüdische „Aufklärung" verdorbenen Christen handeln können, und die Art, wie dies seinerzeit von den Preßjuden ausgenutzt wurde, machte den Eindruck, als ob sie auf die ganze Angelegenheit vorbereitet gewesen wären."

Also jeden christlichen Lumpen haben die Juden auf dem Gewissen. Das ist eine Logik, gut für Kinder und — Antisemiten.

△ **Die Antisemiten in Frankfurt a. M.** Am 14. Sept. fand daselbst die erste „öffentliche" antisemitische Versammlung statt, die jedoch nur für diejenigen öffentlich war, welche sich vorher in den Besitz einer Eintrittskarte zu setzen wußten. Die Herren Hirschel, Bindewald und Reuther hielten die üblichen Hetzreden und warfen den Redacteur der sozialdemokratischen „Volksstimme", der

entgegnen wollte, thatsächlich vor die Thür. Auch wurde außer einem „üblichen" Hetzblatt ein Verzeichniß der Lieferanten des „Deutschen Vereins" vertheilt. Ein hiesiger Kaufmann, der unter letzteren genannt war, trat, nachdem ihm die „ehrenwerthen" Bestrebungen des Vereins bekannt geworden waren, aus. Obwohl ich die Namen der Lieferanten kenne, sehe ich von einer Veröffentlichung ob, um mir den Vorwurf einer Denunciation zu ersparen. Ich bin jedoch in der Lage, denjenigen, welche sich dafür interessiren, auf Anfrage Auskunft zu ertheilen. M. M.

Ueber den Abg. Ahlwardt schreibt das „Volk" am 27. September:

Aus Hamburg schreibt man uns: Zu Ihrer Notiz über Ahlwardt bemerke ich, daß A. seinen eigenen Ausführungen zufolge allerdings am 17. d. M., abends 6 Uhr, seine Strafe hatte antreten sollen, daß er jedoch den dringenden Bitten des Vorstandes des hiesigen „Reformvereins" Folge geleistet und auf die Gefahr hin, hier verhaftet zu werden, seine Vorträge am 17. d. M. in Hamburg und 18. in Altona gehalten hat. Ob A. nunmehr seine Strafe angetreten hat, ist mir nicht bekannt."

Das hätte sich mal ein Freisinniger oder Sozialdemokrat erlauben sollen! Freilich, die politischen „Märtyrer" sitzen nicht in den Reihen der Antisemiten, wie diese behaupten.

Dr. Vogel, der bekannte badische Antisemit, ist, wie die „Deutsche Volkswacht" meldet, „aus Gesundheitsrücksichten" zurückgetreten. In der That sind Differenzen daran Schuld, die zwischen ihm und den beiden andern badischen Führern Reuther und Schmidt bestanden. Die conservativ-antisemitische „Bad. Landpost" am 22. Sept. giebt Dr. Vogel folgenden Geleitsbrief zum Abschied mit auf den Weg:

„Herr Vogel war immerhin eine vornehme Natur, er war einer der wenigen aufrichtigen Liberalen, die aufrichtig antisemitisch sind. Die Vornehmheit ist aber in dem Dunstkreis, den die Herren Hirschel, Reuther, Schmidt ꝛc. begrenzen, ein überwundener Standpunkt. Als darum die „Extremen" kamen und ihren demokratischen Catilinarismus als Maske für eine allerordinärste Radauwirtschaft brauchten, war das Schicksal des Herrn Vogel besiegelt. Er mußte den Plebejern weichen. Das mag man immerhin beklagen, denn der badische Antisemitismus wird nun ausschließlich Domäne der Herren Reuther und Schmidt, und bei der Wandlungsfähigkeit beider Herren ist nicht ausgeschlossen, daß aus diesem Antisemitismus eine Hyper-Ahlwardt'sche Nuance herausgearbeitet werden soll.

Der Rücktritt des Herrn Vogel ist aber gleichzeitig die **Bankrotterklärung des badischen Antisemitismus,** so weit er sich von den Conservativen entfernt hat. Das ist nicht so zu verstehen, als ob der Antisemitismus zunächst keine Geschäfte mehr machte — die Bankerottirer machen ja sehr häufig die allerbesten — wir meinen nur, moralisch hat dieser wilde demokratische Antisemitismus bei den Denkenden ausgespielt und darum fehlt ihm auch die Grundlage für eine zukünftige gedeihliche Entwicklung, denn die Herren Reuter und Schmidt sterben eines Tages sicherlich an ihrer eigenen Unbedeutenheit und dem Mindestmaß allgemeiner und parteigeschäftlicher Noblesse, ohne das bis jetzt nur die Sozialdemokratie Lebensfähigkeit gezeigt hat."

Böckel's Mauserung. Der „Reichsherold" erscheint wieder im alten Format; 15,000 Probenummern sollen nächstens die Welt beglücken. Ueber die famose Langönser Versammlung schweigt sich Dr. Böckel, trotzdem fast sämmtliche Zeitungen die Hinrichtungsscene schilderten, als Nächstbetheiligter vollständig aus. Dafür klingt bald laut, bald leiser in mannigfachen Variationen ein Loblied der Sozialdemokratie. Qui vivra, verra . . . . . Hier eine kleine Blüthenlese aus der neuesten, uns vorliegenden Nummer (744): Der anfangs in wehmütig-weichen Accorden dahinschwebende Leitartikel philosophirt schließlich: „Das Großcapital erdrückt jegliches Streben; die Zeiten sind längst vorbei, wo es dem intelligenten und fleißigen Mann möglich war, sich emporzuarbeiten. Proletarier bleibt Proletarier sein Leben lang! Aber schon gährt's und rollt's wie Erdbeben in der Tiefe. Schon züngeln die Flammen des sozialen Vulkanes durch die Ritzen der Gesellschaft. Wie lange noch und das mit Gewalt zurückgedrängte Element bricht sich Bahn und verschlingt Alles, Böse und Gute, Corruption und Cultur!" (Das ist ja die reinste zeitungspapierne Dynamitbombe!) Dann wünscht sich der Herr Doctor das Land herbei, wo „Noth und Haß" unbekannt sind, wo „Gerechtigkeit im wirthschaftlichen Leben herrscht." Wir stimmen ihm bei, aber — wer erzeugt denn den Haß, wer mißachtet die Gerechtigkeit, wer ist der Hetzer, der an die niedrigsten Instinkte der Massen apellirt? — In einem zweiten Artikel „das Actionsprogramm der Regierung" erklärt Böckel die Sozialdemokratie für ein Erzeugniß unserer gesammten wirthschaftlichen Zustände und belehrt uns, daß im heutigen Staate „das Unrecht, das Capital triumphirt." Die vorige Nummer brachte an hervorragender Stelle eine Statistik über die Zunahme der sozialistischen Stimmenzahl, die heutige eine solche über die Kasseneinnahmen der sozialdemokratischen Partei. Welch' verlockende Zahlen! — Der Curiosität halber sei schließlich — es finden sich der „Curiositäten" noch mehr — erwähnt, daß der hervorragendste Antisemitenführer in einem Artikel aus Elsaß-Lothringen sich bitter beklagt über die — „Ausschreitungen des confessionellen Fanatismus." Aber, aber Herr Böckel!!

Die feindlichen Brüder. Der Prozeß Erwin Bauer contra Dr. Hermann Wesendonck wird nunmehr noch kurz vor der zweiten Instanz dem „Leipz. Tagebl." zufolge auf gütlichem Wege beigelegt werden. Beide Parteien haben ihren Antrag zurückgezogen. Da das Urtheil des hiesigen Schöffengerichts wegen der eingelegten Berufung noch nicht rechtskräftig geworden ist, bleiben den beiden Verurtheilten ihre Strafen erspart, sodaß Herr Dr. Wesendonck weder seine Gefängnißstrafe zu verbüßen, noch Herr Erwin Bauer die ihm auferlegte Geldstrafe zu entrichten braucht. Beide Parteien werden in den nächsten Tagen gegenseitige Ehrenerklärungen (!) in den hiesigen Tagesblättern veröffentlichen.

Der antisemitische Herr Muskalla und das Gewerbegericht. Die Herren Muskalla sind die Drucker von „Frei-Deutschland", die sieben Setzer wegen unberechtigter Einbehaltung von Lohn verklagt haben. In früheren Terminen bestritt Herr Paul Muskalla, zu Recht beklagt zu sein; nicht er sei der Arbeitgeber der Kläger gewesen, sondern sein Vetter Max Muskalla. Da Herr Max M. trotz zugestellter Vorladung zu einem früheren Termine nicht erschienen war, wurde er in eine Strafe von 30 M. genommen. Im nächsten Termin erschien er wieder nicht trotz Vorladung, diesmal wurden ihm 50 M. zudictirt, und das Gericht beschloß, ihn zum demnächstigen Termin am 24. September zwangsweise vorführen zu lassen. Der mit der Vorführung betraute Gerichtsvollzieher und ein Kriminalist konnten des Vogels nicht habhaft werden; er war ausgeflogen. Herr Paul Muskalla, auf dessen Verlangen die Ladungen des Zeugen erfolgt waren, er, der das meiste Interesse an seiner Vernehmung hat, oder wenigstens zu haben vorgiebt, sorgte auch diesmal nicht für das Erscheinen desselben, obgleich er mit ihm täglich zusammen ist. P. Muskalla bestand, wie in den früheren Terminen, auch jetzt noch auf den Zeugen M. Muskalla. Nur erforderlichen falls will er — wenn der Zeuge nicht genüge — einen ihm von den Klägern zugeschobenen Eid leisten, dahingehend, daß er nicht Besitzer der Druckerei sei, der Gewinnst aus dem Betriebe derselben nicht ihm gehöre und event. Verluste nicht er zu tragen habe. Der Vorsitzende, Assessor von Schulz, erklärte, in seiner über zwölfjährigen Praxis sei ihm eine solche Sache noch nicht vorgekommen. Auch wenn man der unparteiischste Mensch von der Welt sei, müsse man sich sehr darüber wundern, daß der Beklagte den Zeugen, auf den er so großen Werth lege, nicht mitbringe. Herr Muskalla hatte hierauf

die wundervolle Erwiderung, man könnte den Verdacht auf ihn lenken, er beeinflusse den Zeugen, wenn er ihn mitbringe. Das Gericht ordnete die sofortige zwangsweise Vorführung Max Muskalla's an und vertagte die Verhandlungen auf $1^1/_2$ Stunden. — Es vergingen 3 Stunden, und der beauftragte Gerichtsvollzieher erschien immer noch nicht mit Herrn Max Muskalla. Es wurde nun ein neuer Termin zum kommenden Donnerstag anberaumt und dem Beklagten anheimgestellt, innerhalb 24 Stunden die genaue Adresse des Zeugen anzugeben. — Der „Vorwärts" fügt hinzu: „Ob die Kläger ihr Geld überhaupt jemals erhalten werden, auch wenn sie siegen, ist fraglich, da „Frei-Deutschland" wahrscheinlich nicht mehr lange leben wird. 2250 Exemplare der Zeitung werden nur gedruckt, etwa 1900 zahlende Abonnenten sind vorhanden und manchmal reichte kaum der Credit auf das nöthige Papier für die Zeitung, denn es ist vorgekommen, daß sozusagen in letzter Stunde einige Ries herangeschleppt und dadurch der Druck der Zeitung ermöglicht wurde."

Antisemitische Personalia. Dem Thierarzt Wilhelm Meyenberg zu Gronau, einem tapferen Antisemiten, ist nach § 84 der Hannov. Städteordnung das Stimmrecht entzogen worden. Erster Vorsitzender des Gronauer Antisemitenvereins, war er bereits sieben Mal bestraft, darunter sechs Mal wegen Beleidigung. Die gerichtlichen Erkenntnisse darüber ergaben, daß die Kriterien des § 84. festgelegt auch im § 18 des Verfassungsstatuts der Stadt Gronau, bei Meyenberg zutreffend seien, und so entzogen ihm denn die städtischen Collegien das Stimmrecht mit der Begründung, daß M. wegen Vergehen bestraft worden sei, die in den Augen der öffentlichen Meinung entehrend seien, und daß er sich durch unsittliche, d. h. gegen die gute Sitte gerichtete Handlungen der öffentlichen Achtung verlustig gemacht habe. Zugleich wurde M. die Ausübung seines Bürgeraarstehermandates untersagt. Dieser Beschluß wurde auch vom Bürgervorsteherecollegium aufrecht erhalten, wogegen Meyenberg beim Kreisausschuß des Kreises Gronau klagte. Es gelangten in eingehender fast zweistündiger Verhandlung die sämmtlichen gegen Meyenberg gefällten Erkenntnisse zur Verlesung, und auch sonst kam so viel Material über Meyenbergs Auftreten zum Vortrag, daß der Kreisausschuß die Klage abwies, Meyenberg in die Kosten verurtheilte und in der Begründung seiner Entscheidung durch den Vorsitzenden Landrath von Rheden ein den Meyenberg moralisch völlig vernichtendes Urtheil abgab.

Der antisemitische Lessingtödter, der durch das antisemitische Werk „Lessing ein Plagiator" bekannt gewordene Schriftsteller Professor Paul Albrecht beging einen Selbstmord, indem er sich aus dem Fenster seiner Villa stürzte. Er ist in der Nacht verschieden.

Der Volksschullehrer Karl Julius Kliepsch aus Heersdorf bei Burgstädt, den das conservative Amtsblatt von Plauen im Vogtlande als einen bekannten antisemitischen Agitator bezeichnet, ist wegen einer ganzen Reihe Verbrechen gegen die §§ 174[1] und 176[3] des R.-St.-G. vom Chemnitzer Landgericht zu sechs Jahren Zuchthaus und zehn Jahren Ehrverlust verurtheilt worden. Der Wüstling soll seine Verbrechen seit Jahren verübt haben.

Der berüchtigte Antisemit und frühere Judenmissionar Paulus Meyer befindet sich seit mehreren Wochen im Leipziger Untersuchungsgefängniß, wahin er von Wien aus transpartirt wurde. Er wird sich in Leipzig neben dem Verleger Rust und Dr. Wesendanck wegen Beleidigung des Herrn Pastor Bodelschwingh und mehrerer Diaconissinnen zu vertheidigen haben.

Bunte Allerlei. Die „Badische Landpost" wiederholt am 25. September die Lüge, daß der Oberrabbiner Jerusalems den Juden Palästinas verboten haben soll „daß kein Jude etwas bei einem muhamedanischen oder christlichen Kaufmann kaufen dürfe, so lange noch die betreffende Waare bei einem Juden zu haben ist." Wir haben das längst als Unwahrheit nachgewiesen (s. Mitth. Nr. 34 S. 269) — Anläßlich der Affaire a. Katze haben die Antisemiten der Familie van Treskow vorgeworfen, daß sie jüdischer Abstammung sei. In Bezug hierauf hat der Vorsitzende der Deutschen Adelsgenossenschaft Graf v. d. Schulenburg-Beetzendorf eine Erklärung abgegeben, daß jener „Verdacht" unbegründet sei. —

Vermischtes.

Wegen Beleidigung des Herrn Liebermann v. Sonnenberg stand der frühere verantwortliche Redacteur dieses Blattes P. Müller vor den Schranken des hiesigen Schöffengerichts. Wir behalten uns vor, ausführlicher auf diesen Prozeß zurückzukommen, wenn das Erkenntniß in unseren Händen ist. Für heute nur einige Worte. Herr Liebermann war nicht erschienen. Sein Vertreter Herr Rechtsanwalt Kattenbusch beantragte Gefängnißstrafe, indem er insbesondere ausführte, daß das Hineinzerren privater Angelegenheiten in das öffentliche Leben schon an sich durch die Gerichte gemißbilligt werden müsse. Im vorliegenden Falle müsse die Strafe um so härter sein, da die Behauptungen vollständig auf Unwahrheit beruhten. Der Vertheidiger erhob die Widerklage. Sie wurde zurückgewiesen. Er beantragte eine nicht zu hohe Geldstrafe und begründete diesen Antrag u. A. damit, daß Herr Liebermann selbst es mit seinen Behauptungen in Bezug auf seine Mitmenschen nicht allzu genau nehme. Er belegte dies mit einigen Beispielen. Das Gesetz könne einen solchen Mann nicht in demselben Maaße schützen, wie eine nach dieser Richtung völlig tadellose Person. Der traurige Ruhm der Initiative der persönlichen Kampfesweise im öffentlichen Leben gebühre übrigens den Gesinnungsgenossen des Herrn Liebermann von Sonnenberg. Das Gericht erkannte auf eine Geldstrafe von 50 M. und Publicationsbefugniß in diesem Blatte und in der „Wochencorrespondenz".

Zur Rassentheorie. In Steiermark sind jüngst zwei Falle passirt, die ein ergötzliches Licht auf die Rassentheorie werfen. Den Landesingenieur Alois Franz Heide, welcher vom steiermärkischen Landesbauamt zur Untersuchung einer schadhaften Brücke nach Mureck entsendet wurde, beschimpfte und insultirte die Leute der Murecker Gesellschaft in der dubenhaftesten und rohesten Weise. Warum? Weil er, obgleich er Christ und arischer Abstammung ist, wie ein Jude aussah. Dem Judensprößling und Hochstapler Koppenheier, der in Temesvar, wenn auch nicht lange unter seinem ehrlichen Namen Aron Mayer bekannt war, gelang es, in Graz das grenzenlose Vertrauen der exclusivsten conservativen und clericalen Kreise zu erlangen! Warum? Weil er wie ein Arier aussah! O, Triumph der Rassentheorie!

Prof. Ernst Curtius, der jüngst sein 80. Lebensjahr vollendet hat, schreibt in seinen gesammelten Reden und Vorträgen „Alterthum und Gegenwart" (Berlin 1875):

„Dogmatische Zänkereien" wurden (in Preußen) bei tief religiöser Erregung glücklich vergessen und engherzige Vorurtheile beseitigt, denn der schönste Segen der Tugend, welchen wir mit dem Namen der Gastfreiheit ehren, ist die geistige Freiheit, das weite Herz, der unbeschränkte Blick, die freudige Anerkennung jedes geistigen Fortschrittes ohne Ansehen der Person. So ist Preußen in Stand gesetzt worden, sich die Kräfte der begabtesten Nationen, die geistige Regsamkeit der Franzosen, sowie die reichen Gaben der jüdischen Bevölkerung anzueignen, ohne Gefahr zu laufen, seinen geschichtlichen Charakter einzubüßen, aber sein deutsches Gepräge zu verwischen. Der Staat der Hohenzollern hat einem pröden Partikularismus nie huldigen können."

Marburg. 21. Sept. Ein empörendes Beispiel echt jüdischer Unverschämtheit, das vor einigen zwanzig Jahren passirte, hat dieser Tage endlich seine Sühne gefunden. Zog da aus dem Kirchspiel Hebel, Kreis Homberg, mit der seiner Race eigenen Aufdringlichkeit ein Jude Namens Moses Fränkel, in den deutsch-französischen Krieg. Damit nicht genug, erdreistete sich der Jude, offenbar auf eine geheime Weisung der „Alliance israelite",

sich für das deutsche Vaterland todt schießen zu lassen, für das Vaterland, das ihn doch gar nichts anging. Im Laufe der Jahre wurde beschlossen, in Hebel eine Kriegergedenktafel zum Gedächtniß an die Gefallenen aufzuhängen. Da erinnerte sich der Pfarrer von Hebel, Leichmann, an jene jüdische Schandthat und setzte all seinen Einfluß ein, daß der Name des Moses Fränkel nicht auf die Tafel komme, sintemalen der Jude, trotz seines kirchenfähigen Namens Moses, nicht in das christliche Gotteshaus gehöre. In diesen Tagen ist die Tafel aufgehängt worden, auf der der Name des Moses Fränkel fehlt. Somit hat Hebel das reine Deutschthum gerettet, wenn anders das in Melsungen, der Hauptstadt der deutschen Rechtspartei erscheinende „Hessische Volksblatt" die Wahrheit berichtet hat.

Apostel Paulus ein — Antisemit ist die neueste Entdeckung des „Thüringer Volksblatts". Mit Recht macht sich das „Erfurter Tageblatt" am 9. Aug. über diese Entdeckung lustig. Die Antisemiten suchen ja alle großen Männer für sich als Patrone in Beschlag zu nehmen. Es fehlt bloß noch der — liebe Gott. Und auch diese Stoffel hat ein antisemitischer Herr, Max Bewer, in seiner Broschüre „Wilhelm II. u. Alexander III." (Dresden bei Glöß) erreicht. Hier steht auf S. 32: „Als uralter Antisemit mag Gott noch ein Jüdchen mit Bismarck zu pflücken haben . . . Gott und der Czar sind Antisemiten". Die Antisemiten bringen einen in der That so weit, daß man das Staunen verlernt.

Bruder Preuß als Mörder! Die bayrischen Antisemiten sind ebenso große Preußenfresser wie Judenfeinde. Der Fürther „Fr. Beobachter" macht sich am 21. Sept. über den ‚f. g. Sedansrummel', die „Volksfest- und Sedanshanswurstel" und die ‚Sedansnarren" lustig. In derselben Nummer denunzirt er die Preußen als — Mörder. Er schreibt:

Nießen. **(Bruder Preuß!)** Ein Bauer von hier, in dessen Scheune jüngst zwei Soldaten den Flammentod fanden — die übrigen konnten entkommen — wurde verhaftet, da sich herausgestellt hat, daß von ihm selbst das Feuer angelegt worden ist, weil er sich die Versicherungssumme von 295 Thalern verschaffen wollte. Er hat bereits eingestanden, die That begangen zu haben.

☐ **Pollnow.** 24. Sept. Die „Cösliner Ztg." veröffentlichte am 20. Sept. folgende kleine Notiz:

Pollnow. 18. September. Seit kurzer Zeit werden hier von einem christlichen Kaufmann von Blödsinn strotzende antisemitische Flugblätter nur zu dem Zwecke vertheilt, um seine jüdische Concurrenz in der Achtung ihrer Kundschaft herabzusetzen. Jedenfalls auch ein Zeichen der schlechten Zeiten.

Ein Pollnower Kaufmann fühlte sich getroffen und sandte an die „Cösl. Ztg." folgendes Schreiben:

Unter Locales oder unter Eingesandt bitte folgendes in die Cösliner Zeitung zu setzen:

„Dem Juden in Pollnow auf seine Zeilen in der Cösliner Zeitung Nr. 220 zur Antwort: daß die Behauptung unwahr ist. Ich habe mich bis jetzt sehr wenig um antisemitische Flugblätter gekümmert, wenn aber die Herren Juden Oel auf die Lampe gießen, so bedarf es nur des Anzündens und es brennt. Da nun wahrscheintich dem kleinen Juden in Pollnow etwas an antisemitischen Flugblättern liegt, so theile ich hierdurch mit, daß ich in nächster Zeit antisemitische Flugblätter vertheilen lassen werde und da kann denn der Herr Jude dran herumschnüffeln.

Ein echter Deutscher fürchtet sich vor einer halben Million krummbeiniger Juden nicht. Wir Deutsche fürchten nur Gott, sonst nichts auf der Welt.

Also in Pollnow aufgepaßt, es kommen antisemitische Flugblätter.

Ein christlicher Kaufmann in Pollnow."

Für diese Ihre Mühe werde ich Sie in nächster Zeit durch Inserate entschädigen.

Mit Hochachtung
C. Rotunde jr.

Mit Recht fügt die ‚Cösl. Ztg." diesem Briefe hinzu: „Wenn Herr C. Rotunde jr. nicht ausdrücklich als „christlicher Kaufmann" sich bezeichnet hätte, würden wir ihn für einen Juden von der schäbigsten Sorte halten. Der Hinweis auf eine ‚Entschädigung" durch Inserate wenigstens kennzeichnet sich als ein Manöver, dessen nach antisemitischer Lehre nur ein Jude fähig ist; bei Christen komme so etwas nicht vor."

Ersatz des Christenthums. Der Rassenantisemitismus muß vom Anti-Judenthum nothwendig zum Anti-Christenthum führen. Nach Dühring kann ein ehrlicher Christ nicht Antisemit sein. Die Dühringianer suchen nun eifrig nach einer „neuen" Religion. Wie diese aussehen soll, ist den Herren ziemlich unklar. Ein Blatt weiß es schon.

Die „Ostdeutsche Rundschau" schrieb jüngst:

„In der „Ostdeutschen Rundschau" vom 26. August 1894 war die Thatsache verzeichnet, daß die Judenschaft Pistyans zur Erbauung einer christlichen Kirche auch etwas beiträgt. Ich finde dies nicht so erschreckend, theilweise sogar selbstverständlich. Warum soll ein christlicher Jude nicht auch sein Scherflein zur Erbauung einer christlichen Kirche beitragen? Kann er ja doch sogar Bischof werden! Solche Erscheinungen zeigen eben, daß Neuhebraismus und Althebralismus, wie **Dühring** die Beziehungen zwischen Christenthum und Judenthum ganz treffend bezeichnet, sich ganz gut vertragen, und daß man auf dem Wege des „Christlichen" den Juden nicht beizukommen vermag. Unsere „christlichen" — Antisemiten sind eben auch keine Religionsantisemiten, denn wenn der Jude sich taufen läßt, so sind sie mit ihrer Weisheit zu Ende; sie sind größtentheils Geschäftsantisemiten. Der Bau einer Kirche wird den Juden kein Greuel sein; ich habe sogar einen Juden gesehen, welcher in Ermanglung eines Tempels in der katholischen Kirche der andächtigste Besucher war. Also nicht Kirche oder Tempel, sondern deutsches Volksbewußtsein. Wie sagt doch unser größter Denker der Gegenwart? „Ich habe in allen Angelegenheiten gefunden, daß man sich den Juden gegenüber meist im Verkauf befindet, im Verkauf nämlich nach dem Mustergeschäfte von Judas. Das hat mich dem zur Untersuchung getrieben, wie der Aufklärung für die Juden eine Aufklärung über die Juden zu folgen habe." Und an einer anderen Stelle: „Das Empfinden und Vorstellen eines Volkes kann weiter reichen und richtiger auffassen als das eines anderen, gerade wie bessere und schlechtere Augen verschieden sehen. Auch hier hat also die neuere europäische Welt einen Beruf, und das nordische Leben kann hier nach Saiten ausgreifen, die auf der Clavatur des Menschheitsgemüthes noch nie angeschlagen wurden." Also greifen wir aus nach diesen Saiten! Der unverfälschte deutsche Volkscharakter ist für sich selbst schon eine Religion. Tacitus."

Erklärung. In No. 14 unseres Blattes hatte einer unserer Mitarbeiter die aus der „Freis. Zeitung" entnommene Mittheilung über einen angeblichen dunklen Punkt aus der Vergangenheit des Herrn Hauptmanns Liebermann von Sonnenberg gebracht. Der fragliche Vorfall sollte vor 25 Jahren in Wiesbaden sich zugetragen haben. Wie wir nunmehr hören, hat der Reichstagsabgeordnete Herr Max Liebermann von Sonnenberg keinenfalls mit der Sache etwas zu thun, da er zu jener Zeit weder schon Hauptmann war, noch in Wiesbaden gelebt hat, vielmehr sich bei der mobilen Armee in Frankreich befunden hat. In dem uns leider aufgedrungenen Kampfe sind wir stets bemüht gewesen, nur mit ehrlichen Waffen abzuwehren. Wir bedauern lebhaft, daß jene Notiz ohne unser Zuthun in unser Blatt übergegangen ist.
Köln-Mülheim, d. 25. Sept. 1894. Die Redaction des Israelitischen Gemeindeblattes. C. Brisch.

Briefkasten.

Dr. H. C. in Berlin. Die Stelle der Ahlwardt'schen Zeitschrift „Bundschuh" gegen „Fürsten, Junker und Juden, und das Geldbürgerthum", abgedruckt in der „Milth." Nr. 27 S. 212, befindet sich der Zeitschrift vom 23 Juni S. 128 f.

E. K. in Crefeld. Sie schreiben uns: Hierdurch erlaube ich mir, Sie auf eine Stelle aus der Rede des Weihbischofs Dr. Schmitz hinzuweisen, die derselbe auf dem Coelner Katholikentag gehalten hat und die nur sehr wenig beachtet worden zu sein scheint. Genannter Herr sagte laut Bericht der „Kölnischen Zeitung" vom 30. Aug.:

„Aus gewissen Anzeichen sei zu schließen, daß nationale Bestrebungen über katholische gestellt würden, uns geht aber das Katholische über das Nationale."

Man kann ja Niemandem das Recht der freien Meinungsäußerung verwehren, aber in diesem Falle darf man doch wohl die Frage aufwerfen „Was würden die Antisemiten dazu sagen, wenn ein Jude auf einer für das Judenthum maßgebenden Versammlung eine derartige Aeußerung thäte?"

Nun die Antwort ist leicht: Der Jude würde eben verbrannt werden.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 40. Berlin, den 6. Oktober 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

II.

Die leidenschaftlichen Angriffe, welche Herr Zimmermann hierin in voller Uebereinstimmung mit allen seinen Parteigenossen gegen den gesammten Liberalismus richtete, gipfelten in zwei Behauptungen, welche gleich unrichtig sind und in gleich hohem Maaße den historischen Thatsachen widersprechen. Die eine dieser Behauptungen, daß Liberalismus und Judenthum eng miteinander verbündet, bezw. identisch seien, haben wir schon in unserm vorigen Artikel als unvereinbar mit der geschichtlichen Entwickelung nachgewiesen. Die andere geht dahin, daß der Liberalismus mit dem Manchesterthum gleichbedeutend und daher zur Lösung sozialer Probleme gänzlich unfähig sei. Wirthschaftlicher Liberalismus bedeutet also bei den Antisemiten Manchesterthum. Bei der Wichtigkeit welche diesen beiden Behauptungen von Herrn Zimmermann beigemessen wurde, verlohnt es doch wohl der Mühe, dieselben auf ihre historische Berechtigung etwas eingehender zu untersuchen.

In Bezug auf die erste jener Behauptungen, daß Liberalismus und Judenthum identisch seien, können wir uns mit Hinweis auf unsern ersten Artikel kurz fassen. Mögen die Antisemiten noch so oft behaupten, alle liberalen Blätter seien Judenblätter, alle liberalen Männer Judenschützer oder Judenlinge, kein tiefer denkender Mensch wird ihnen solche Albernheiten glauben. Zur Widerlegung genügt schon die eine im vorigen Artikel angeführte Thatsache, daß in der großen Epoche, in welcher die Grundlagen des Liberalismus gelegt wurden, die Juden in den meisten deutschen Staaten überhaupt noch keine Möglichkeit hatten, an dem politischen Leben Theil zu nehmen. Für die spätere Periode aber braucht man nur Namen von so stolzer nationaler Vergangenheit, wie v. Bennigsen, Miquel, v. Benda, v. Forckenbeck, Frhr. v. Stauffenberg, Rickert, v. Gneist, Hähnel u. s. w. zu nennen, um die Behauptung, diese Männer ständen direct oder indirect im Dienste des Judenthums als das zu erkennen, was sie ist, als eine bodenlose Thorheit.

Wie steht es nun mit der zweiten jener Behauptungen, daß Liberalismus und Manchesterthum identisch seien, und daß der Liberalismus in Folge dessen an der Lösung der sozialen Aufgaben keinen Theil zu nehmen vermöge. Inwiefern die letztere Folgerung, daß ein Anhänger der Manchesterlehre für soziale Probleme kein Verständniß haben könne, auf Wahrheit beruht, können wir hierbei zunächst unbeachtet lassen. Die entscheidende Frage ist, ob Liberalismus und Manchesterthum thatsächlich zusammenfallende Begriffe sind. Für jeden Kenner unserer historischen Entwickelung kann es keinem Zweifel unterliegen, daß das nicht der Fall ist. Der Liberalismus hat in der Periode seiner Begründung und Ausgestaltung, von einigen wenigen grundlegenden Principien abgesehen, sich mit wirthschaftlich sozialen Fragen zunächst überhaupt nicht beschäftigt, sondern sich vorwiegend politischen und verfassungsrechtlichen Fragen gewidmet. Wenn man heute nun geneigt sein könnte, darin einen Fehler des Liberalismus zu sehen, so würde er diesen Fehler mit allen andern Richtungen unseres politischen Lebens theilen, da eben in jener Periode (bis zum Jahre 1871) die nationalen und Verfassungsfragen ausschließlich im Vordergrunde der politischen Discussion standen. Erst mußte die einheitliche und freiheitliche Gestaltung des nationalen Staates erreicht werden, ehe an die wirthschaftlich soziale innere Ausgestaltung desselben gedacht werden konnte; und für diese Herbeiführung des nationalen Einheitsstaates hat trotz aller Ableugnungen der Antisemiten kein anderer Factor unseres nationalen Lebens ausdauernder, opferwilliger und unausgesetzter gearbeitet, als der politische Liberalismus. Selbst die riesenhafte Genialität eines Bismarck hätte den nationalen Staat nicht zu schaffen vermocht, wenn ihm nicht der politische Liberalismus die unentbehrlichen idealen Grundlagen im Volksleben geschaffen hätte. Nicht in der Schöpfung einer neuen Idee, sondern in dem genialen Scharfblick, mit welchem er die Bedeutung der vom Liberalismus geschaffenen nationalen Idee erfaßte, und durch die Machtmittel seiner realen Politik für die Schöpfung des nationalen Staates verwerthete, liegt die weltgeschichtliche Größe des Fürsten Bismarck.

Neben diesen großen politischen Zielen traten wie gesagt in den ersten Jahrzehnten der Existenz des Liberalismus die wirthschaftlichen Fragen vollkommen in den Hintergrund. Auf diesem Gebiete herrschte unter den Liberalen eine völlige Freiheit der Einzelmeinungen, von der man nur etwa den aus der ganzen Weltanschauung des Liberalismus hervorgegangenen Gedanken der Gewerbefreiheit ausnehmen könnte, auf den wir noch näher zurückkommen.

Wie wenig sonst die politischen Gegensätze liberal und conservativ mit den wirthschaftlichen Gegensätzen zusammenfielen, erkennt man aus Nichts deutlicher, als aus der geschichtlichen Thatsache, daß radical-liberale Männer, wie Jacoby und Waldeck Schutzzöllner waren, während die Führung der Freihandelspartei lange Jahre sich in den Händen der Kreuzzeitungsmänner befand, und wie in dieser einen, so war es in den meisten wirthschaftlichen Fragen: Die Anhänger der entgegengesetzten wirthschaftspolitischen Meinungen setzten sich zu fast gleichen Theilen aus den Lagern der entgegengesetzten politischen Parteien zusammen. Insbesondere die Manchesterlehre, d. h. die Theorie, daß der Staat sich in das wirthschaftliche Leben der Einzelnen über-

haupt nicht einzumischen, sondern alles dem freien Spiel der Kräfte, der freien Concurrenz zu überlassen habe, war durchaus nicht eine besondere Eigenthümlichkeit der liberalen Partei, sondern sie war lange Jahre hindurch die herrschende innerhalb der Kreise der preußischen Regierung und Verwaltung. Seitdem durch den preußischen Staatsrath Kunth die Grundlagen für die Handels- und Gewerbepolitik Preußens auf Grund der Lehre Adam Smith gelegt worden waren, bewegte sich die gesammte Handels- und Gewerbepolitik in diesen Bahnen. Wir wiesen schon darauf hin, daß es der Staatskanzler Fürst Hardenberg selbst gewesen ist, der im Jahre 1810 eine unbeschränkte Gewerbefreiheit für den preußischen Staat gesetzlich einführte. Sein vornehmster Rathgeber auf diesem Gebiete war der dahin genannte Staatsrath Kunth, der in einem für das Jahr 1825 erstatteten Generalbericht folgenden Ausspruch über die Zünfte gethan hat: „Wie das Zunft-Institut in seiner Zeit nothwendig gewesen ist, so unvermeidlich muß es in der Entwickelung der Civilisation, der Theilung der Arbeit, den Fortschritten der mathematischen und physikalischen Wissenschaften und ihrer Anwendung auf das Leben seinen Untergang finden." Man ersieht also, daß die damaligen Anhänger der Gewerbefreiheit nicht blos in der liberalen Partei, sondern in den maßgebenden Regierungskreisen zu suchen sind.

In der That war die durch Hardenberg eingeführte Gewerbefreiheit, welche die Antisemiten so gern als Ausbeutungs-, Raubthier-, Wucherfreiheit bezeichnen, in jenem Stadium der wirthschaftlichen Entwickelung eine unbedingte Nothwendigkeit. Und die bisherige geschichtliche Auffassung hat mit Recht immer und immer wieder betont, daß die soziale Gesetzgebung Steins und Hardenbergs, in welcher die Einführung der Gewerbefreiheit einen hervorragenden Platz behauptet, die nothwendige Vorbedingung des dann folgenden großen nationalen Freiheitskrieges gewesen sei. Das ist nicht etwa, wie Herr Zimmermann und die anderen Antisemiten behaupten, die Ansicht der Liberalen und Juden, sondern die aller urtheilfähigen Historiker in Deutschland. Ich will hierfür einen Zeugen anführen, der gewiß über jeden Verdacht der Judenfreundschaft erhaben ist, und daher auch vor den Augen der Antisemiten Gnade finden dürfte. Heinrich v. Treitschke. Derselbe sagt im ersten Bande seiner deutschen Geschichte im neunzehnten Jahrhundert Seite 375 über die Einführung der Gewerbefreiheit folgendes: Dagegen widersprach das am selben Tage beschlossene Gesetz über die polizeilichen Verhältnisse der Gewerbe schnurstracks den Ansichten der Notablen-Versammlung: Die Krone eilte wieder einmal den Anschauungen des Volkes voraus, sie gewährte vollständige Gewerbefreiheit, dergestalt daß Jeder, der einen Gewerbeschein löste, Lehrlinge und Gesellen halten, jeder Zünftler aus seiner Innung austreten, jede Zunft durch Mehrheitsbeschluß oder durch Befehl der Landespalizeibehörde aufgelöst werden durfte. Es war ein Schritt von radicaler Verwegenheit. Nicht ohne Grund klagten Stein und Vincke, man hätte die Zünfte, statt sie aufzulösen, vielmehr in einem freien Sinn umgestalten sollen. Weit überwiegend blieb gleichwohl der Segen dieser kühnen Neuerung. Der kleine Mann gewahrt fortan in Preußen eine wirthschaftliche Freiheit wie nirgendwo sonst in Deutschland, und obgleich die Verhältnisse der Kleingewerbe Dank der Zähigkeit unserer Alltagsgewohnheiten, sich weit weniger veränderten, als man erwartete, so war es doch wesentlich der Freiheit des gewerblichen Lebens zu verdanken, daß die Bevölkerung der Hauptstadt selbst in diesen Jahren der bitteren Noth unaufhaltsam anwuchs."

Alles das sind ja historische Thatsachen, welche die meisten von uns schon aus der Schulbank mit ins Leben genommen haben. Aber bei der bodenlosen Unwissenheit welche die Antisemiten bei jeder Gelegenheit auf geschichtlichem Gebiet an den Tag legen, schien es mir doch angezeigt, dieselben wieder einmal festzulegen, und zwar unter Zuhilfenahme eines Zeugnisses, das für die Antisemiten von nahezu classischer Bedeutung sein muß. Die angeführten Thatsachen dürften für jeden Urtheilsfähigen zur Genüge beweisen, daß die Behauptung der Antisemiten, Manchesterthum und Gewerbefreiheit seien teuflische Erfindungen der Liberalen und Juden, nichts sind als eitel Wind.

Soviel über die wirthschaftliche Bedeutung des Liberalismus in seiner ersten Periode; auf die spätere Epoche, in der die wirthschaftlichen sozialen Fragen in den Vordergrund der Erörterung traten, im nächsten Artikel ein mehreres.

Dr. Georg Winter.

Antisemiten und Polen.

Auf dem Parteitage, den die Antisemitische Vereinigung für Norddeutschland am 30. September abhielt, wurde auch die Polenfrage behandelt. Die „Tgl. R." berichtet darüber: Hr. Dumke aus Birnbaum beantragte, daß die Polenfrage im Sinne der Ausführungen des Kaisers und des Fürsten Bismarck im antisemitischen Programm Ausdruck finde. — Paul Werner aus Landsberg a. W. bemerkt, daß das polnische Volk sich von der polnischen Adels- und Hofpartei abwende und den Antisemiten sich anschließe; die Fraction der deutschen Reformpartei solle nicht wieder so polenfeindliche Erklärungen abgeben. Das sei für die antisemitische Agitation unter den Polen zu bedauern. Man solle nur den Polen sagen, daß sie sich in erster Linie als Deutsche fühlen müßten. v. Mosch: Wenn wir uns gegen die Polen in ihrer Gesammtheit stellen, sind wir dort ruinirt. Das polnische Volk sei durch den Adel und die Pfaffen, die nicht die wahren Priester des Christenthums seien, zu Grunde gerichtet worden. Die Polen hätten ein gewisses nationales Recht, für ihre Nation zu schwärmen, und wenn sie die Hauptforderung erfüllen, ihren Pflichten als unsere Staatsbürger nachzukommen, so dürfe man ihnen schließlich auch einige Zugeständnisse in der Sprache u. s. w. machen. Man müsse den Polen, die sich stark von dem Judenthum gedrückt fühlen, klar machen, daß sie ein Polenreich wirklich nicht mehr zu erwarten hätten, daß sie höchstens unter die russische Knute kämen. Dr. Bachler: Die Verjudung Polens habe ihren Sitz im polnischen Adel. Die Antisemiten stehen auf deutsch-nationalem Standpunkt und haben sich soweit gegen die Polen zu erklären, als deren Bewegung deutschfeindlich ist. Mit der polnischen Volkspartei müßten sich die Antisemiten freundlich stellen und genau beachten, was Bismarck sagte: die Feinde suchen, wo sie sind — also in dem oersudeten Adel und in dem deutschfeindlichen Clerus. Professor Förster meint, es sei richtiger, wenn eine Stichwahl in Frage komme, einen polnischen Antisemiten zu unterstützen, als einen deutschen Judenfreund. Werner (Landsberg) ersuchte, im Interesse der Agitation die antisemitischen Forderungen in polnischer Sprache abzufassen. — Schließlich einigte man sich über folgende Erklärung: „Der dritte Norddeutsche Antisemitentag erklärt, daß er zwar den deutschfeindlichen Bestrebungen des polnischen Adels und der polnischen Geistlichkeit, wie diese Bestrebungen (die darauf ausgehen, das arbeitende polnische Volk zu unterdrücken und die alte Adelsherrschaft wieder herzustellen) in der Rede Sr. Majestät des Kaisers und des Fürsten Bismarck gekennzeichnet sind, entgegentritt, daß er aber gern bereit ist, mit der polnischen Bevölkerung, so weit es sich mit unserer deutschen Gesinnung vereinbaren läßt, bei den Wahlen Hand in Hand zu gehen."

Das **Zusammengehen bei den Wahlen** ist der Kernpunkt der Sache. Wie in Meseritz-Bomst und Schlochau-Flatow, so wollen die Antisemiten auch bei den künftigen Wahlen mit den Polen kokettiren, um **Geschäfte zu machen.** Die ganze Agitationstour des deutschsozialen Abgeordneten Leuß in Westpreußen hatte ausgesprochenermaßen den Zweck, durch eine Verbindung mit polnischen Elementen einige Mandate für die Antisemiten zu ergattern.

Haben Antisemiten doch auch vor einigen Jahren in

Nordschleswig den Versuch gemacht, mit der dänisch gesinnten Bevölkerung ein Bündniß abzuschließen, wobei sie sich freilich einen Korb holten. Mit den Polen wird man nicht bessere Erfahrungen machen.

In Oesterreich fraternisiren Antisemiten unter Führung des Abg. Schneider mit den Czechen.

So sieht es in Wirklichkeit mit der nationalen Gesinnung der Leute aus, die sich jederzeit als die Generalpächter des Deutschthums geriren. Und wenn jetzt bei Erörterung der Polenfrage in der Presse gewisse Führer den Mund recht voll nehmen, so wird dieses Phrasengeklingel am besten dadurch illustrirt, daß man demnächst mit den Paul Werner, v. Masch und Genossen sich zu einer Partei zusammenschließt.

Deutsche, Polen und Juden.

I.

Die polnischen Antisemiten gleichen in ihrer Methode den deutschen Antisemiten. Auch sie häufen die Ursachen vieler sozialer Mängel grundlos auf die Juden und auch sie kennen das ganze Register der zahlreichen Verleumdungen, welche die letzten Jahrzehnte gegen die Juden gebracht hat. Der polnische Antisemitismus freilich geberdet sich in nationaler Beziehung anders als der deutsche. Dieser spielt einen Haupttrumpf mit der Behauptung aus, die Juden seien keine Deutsche. Das können die Polen, die selber Deutschenfeinde sind, nicht vorbringen. Wenn die polnisch-antisemitische Hetzpresse die Juden als Deutsche hinstellen würde, würde sie den deutschen Antisemitismus in den Sand strecken, würde sie die Juden als Polen hinstellen, müßte sie ihren Antisemitismus aufgeben. Es ist daher völlig logisch, daß sie die Juden als — Nationaljuden hinstellt. Damit hat sie eine Puppe aufgestellt, die nun rechts und links von Polen und Deutschen Prügel in Empfang nehmen kann.

Ein Vorfall, der sich jüngst im Städtchen Kurnik im Kreise Schrimm zugetragen hat, zeigt das auf das schlagendste. Verschiedene polnische Blätter, darunter der in Posen erscheinende „Dziennik Paznanski“ und nach ihm die „Staatsbürger Zeitung“ vom 6. September brachten folgende Notiz:

„Die jüdische Schule in Kurnik hatte einen Sommerausflug veranstaltet, an dem natürlich ausschließlich israelitische Schüler theilnahmen. Mehrere jüdische Schulkinder hatten sich sowohl von polnischen wie von deutschen Schulkindern Spielgeräthe zu diesem Ausfluge geliehen. Nachmittags begaben sich einige deutsche und polnische Schulkinder nach dem Ausflugsorte der jüdischen Schule, und dort erhielten die christlichen Kinder ihre Spielgeräthe zurück, da dieselben nicht mehr gebraucht wurden. Als nun die christlichen Schulkinder mit ihren Spielgeräthen wieder nach Hause zurückkehren wollten, befahl der jüdische Lehrer, der in dem Irrthum befangen war, daß die Christenkinder den kleinen Juden die Spielgeräthe mit Gewalt und ohne Recht abgenommen hätten, diese „Räuber“ zu verfolgen. Die zahlreichen jüdischen Schulkinder eröffneten alsbald ein heftiges Steinbombardement auf die wenigen christlichen Kinder. Nach dem „Dziennik Poznanski“ soll sich sogar der Lehrer der jüdischen Schule selbst an der Verfolgung der deutschen und polnischen Schulkinder betheiligt haben. Die christlichen Kinder flüchteten in die Stadt zurück. Als nun Abends die jüdische Schule in die Stadt zurückkehrte, überschütteten jene christlichen Schüler, sowohl deutsche wie polnische Kinder, den jüdischen Lehrer mit einigen Salven Kies und Sand. Der „Dziennik Pozn.“ bemerkt, daß dies allerdings seitens der christlichen Kinder recht ungezogen gewesen sei. Aber ein solches unbedeutendes Vorkommniß zu einer angeblich nationalen Demonstration, sowie zu einer Haupt- und Staatsaction aufbauschen zu wollen, das wäre denn doch etwas zu stark. Welch großer deutscher Patriot übrigens der jüdische Lehrer in Kurnik ist, geht daraus hervor, daß derselbe nach dem „Dziennik“ das Preußenlied mit dem Refrain: „Ich bin ein Preuße, will ein Preuße sein“ vollständig umänderte und mit den Schülern beim Ein- und Auszuge sang: „Ich bin ein Jude, will ein Jude sein!“

Trug schon diese gehässige Notiz den Stempel der Erfindung an sich, so ergaben unsere Nachforschungen, daß die polnischen Blätter perfide gehandelt haben. Es handelte sich um eine polnische, antideutsche Demonstration, welche die polnischen Zeitungen den Juden aufzubürden gedachten. Wir geben nachfolgende Schilderung des Vorfalls, deren Richtigkeit die durch den Landrath Spendelin aus Schrimm vernommenen Herren Lehrer Steffen und Lehrer Mülter aus Kurnik, Kantor Gottschling aus Bein und Postvorsteher Illguth aus Kurnik bestätigt haben:

Vor allem haben die vorgenannten Zeugen bestätigt, daß die Demonstration der Polen am 26. August keine antisemitische, sondern eine antinationale gewesen ist. Antisemitismus kennt man hier nicht. Derselbe Vorfall hat sich übrigens mit einigen Variationen beim Laubwehrfest, schon vor jenem 26. August, und beim Kinderfest der evangelischen Schule zugetragen, blos daß damals keine der betheiligten Personen leider den Muth hatte, die Sache in die Oeffentlichkeit zu bringen.

Was nun die beiden ganz besonders in die Augen springenden Lügen des „Dziennik“ resp. der „Staatsbürger-Zeitung“ betrifft, so ist folgendes zu bemerken:

1. Es ist unwahr, daß „mehrere jüdische Schulkinder sich von polnischen und deutschen Schulkindern Spielgeräthe geliehen“ haben. Nur 2 Schüler haben gegen Zahlung eines Leihgeldes von 2 evangelischen Kindern Blaserohre geliehen. Davon hat der jüdische Lehrer L. Jaroczynki gewußt. Als diese beiden (übrigens ganz verbotten) Kinder, mit einigen polnischen Jungen auf dem Festplatze erschienen, störten sie den Lehrer in den Spielen ꝛc. auf verschiedene Art und Weise, was Zeugen beweisen können. Die Schüler haben nicht freiwillig die Rohre abgegeben, da sie sie ja noch später gebrauchten. Vielmehr haben fünf Jungen sich Rohre genommen. Dieselben gaben sie aber auf das Verlangen des Lehrers zurück. Dieser verwies sie also nicht deswegen vom Platz. Erst nachher, als sie ihm wieder während eines Spieles durch den Kreis liefen, mit der Absicht zu stören, verwies er sie vom Platze. Seine Schüler jagten ihnen nicht nach und warfen auch nicht mit Steinen, das thaten gerade jene Kinder, und der Lehrer mußte die seinen in den Wald zurückziehen, damit sie nicht durch die Steine getroffen würden. Es ist dann selbstverständlich eine ganz frivole Unwahrheit, daß der Lehrer Jaroczynski selbst mit Steinen geworfen hat.

2.) Es ist unwahr, daß der Lehrer beim Aus- und Einmarsch das Lied „Ich bin ein Preuße“ mit der Umänderung „Ich bin ein Jude“ mit seinen Schülern gesungen hat. Beim Ausmarsch wurde überhaupt nicht gesungen, und beim Einmarsch leitete Kantor Gottschling-Bein den Gesang, während der Lehrer den Zug leitete. Und einem deutsch-evangelischen Kantor wird man wohl diese Variation nicht zutrauen. Es ist auch sonst niemals ein derartiges Lied in der Schule des Lehrers Jaroczynski gesungen worden.*)

Dieser eine Fall ist typisch. Aber die polnischen Antisemiten richten sich nicht nur gegen die Juden als solche, sie wissen ganz gut, daß für ihre nationalen Ideen und Zukunftsträume kein deutscher Jude in Posen, Schlesien, Ost- und Westpreußen zu haben ist. Denn das ist unzweifelhaft, daß der Jude im Kampfe gegen das Polenthum eine kräftige Stütze ist. Das im einzelnen historisch nachzuweisen, wird die Aufgabe der folgenden Artikel sein.

Die Juden in der österreichischen Strafrechtspflege.

Von W. Bambus in Berlin.

Zu den Märchen über jüdische Verhältnisse, welche die Böswilligkeit verbreitet und die Unkenntniß glaubt, gehört auch die Annahme, daß die jüdische Bevölkerung Oesterreichs in sittlicher Beziehung den Andersgläubigen desselben Landes nicht ebenbürtig sei, insbesondere mehr Verbrechen als diese begehe.

Das soeben ausgegebene dritte Heft des 39. Bandes der „Oesterreichischen Statistik“ bringt folgende Zahlen, wobei zu bemerken ist, daß die ersten zwei Rubriken die amtlichen Zahlen sind, die beiden folgenden auf Grund derselben ausgerechnet wurden:

*) Herr J. hat dem „Dziennik Pozn.“ eine Berichtigung zugesandt. Er verweigerte ihre Aufnahme, indeß die „Staatsb. Ztg.“ — echt antisemitisch — überhaupt auf die Bitte um eine Berichtigung [illegible] rtet hat.

Verbrecher	überhaupt	Prozentsatz der jüd. Verbrecher.	Zahl der jüd. Verbr.	Sollzahl der jüd. Verbr.
1881	33469	4_2	1406	1606
1882	32092	4_1	1316	1540
1883	30359	4	1214	
1884	30592	4_1	1255	1457
1885	30865	4	1235	1469
1886	29706	4_2	1248	1425
1887	28745	4_2	1207	1380
1888	28112	3_9	1096	1350
1889	28516	3_5	991	1374
1890	29090	3_6	1069	1392

Die jüdische Bevölkerung Oesterreichs beträgt $4^8/_{10}$ pCt. der Gesammtbevölkerung. Wir sehen also nicht nur, daß die Zahl der jüdischen Verbrecher immer um mehrere Hundert hinter der Zahl zurückbleibt, welche ihr nach dem Prozentsatz der Bevölkerung zukäme, wir finden auch einen starken Rückgang der absoluten Zahl der jüdischen Verbrechen, der den allgemein beobachteten weit übertrifft, und daher ein starkes Sinken des Prozentsatzes der jüdischen Verbrechen bezeichnet. Wie unseren Lesern bekannt ist, gehen auch in Deutschland die Prozentsätze der jüdischen Verbrechen in derselben Zeit stark zurück.

Diese interessante Analogie läßt sich indeß noch weiter verfolgen. Bekanntlich sind die Juden in Deutschland nur an denjenigen Vergehen stärker, als mit dem Prozentsatz der Bevölkerung, betheiligt, welche vorzugsweise von den Angehörigen des Handelsgewerbes begangen werden. Dasselbe ist in Oesterreich der Fall. Die Juden stehen nach der Statistik von 1890 außerordentlich günstig in den Verbrechen wie Mord, Todschlag ꝛc, in den schweren Sittlichkeitsvergehen (17 statt 45), in schwerer körperlicher Beschädigung (47 statt 214), Diebstahl (432 statt 685) etc., dagegen ungünstig in

Betrug	369	statt	123
Verleumdung	15	„	7
Veruntreuung	53	„	27
Bankerott	197	„	37
Beleidigung der Religionen	24	„	8

Hervorzuheben ist ferner, daß die Verbrechen und Vergehen, in denen die Juden den Prozentsatz übersteigen, diejenigen sind, welche mit den niedrigsten Strafen belegt sind, während sie in allen schweren Verbrechen weit hinter dem Prozentsatz zurückbleiben. Leider ist die Benennung der einzelnen Vergehen und Verbrechen in Deutschland und Oesterreich zu verschieden, als daß sich der Vergleich noch in den weiteren Details verfolgen ließe, doch steht als beiden Staaten gemeinsam fest:

1) Der Prozentsatz der überhaupt wegen Verbrechens bestraften Juden bleibt unter dem Durchschnitt, der ihnen nach ihrer Seelenzahl zufallen würde;

2) Der Prozentsatz der jüdischen Vergehen ist in dem Jahrzehnt 1880/90 in ständigem Rückgang;

3) Unter den einzelnen Arten der Verbrechen überwiegen die Juden nur bei den vorwiegend von Kaufleuten begangenen Delicten, stehen dagegen sehr günstig bei allen schweren Vergehen gegen das Leben, bei Diebstahl, Hehlerei und den schweren Sittlichkeitsvergehen;

4) Die von Juden stärker als dem Prozentsatz entsprechend begangenen Verbrechen resp. Vergehen sind die vorwiegend mit Geld- oder nicht sehr schweren Gefängniß-Strafen belegten Delicte.

Es lohnt sich auch, innerhalb der österreichischen Criminalität einen Blick auf die jüdische Bevölkerung Galiziens zu werfen. Dem allgemeinen Vorurtheil nach sollte man annehmen, daß die galizischen Juden in moralischer Beziehung weit unter ihren Glaubensgenossen im übrigen Oesterreich stünden. Dem ist aber durchaus nicht so, wie die folgenden Zahlen lehren: Es wurden begangen:

Verbrechen überhaupt	1889	1890
in Galizien:	7102	7334
von Juden in „ :	656	718
Da die Juden 11,68 pCt. der Bevölkerung Galiziens bilden*), so hätten entfallen müssen auf sie:	829	856

Die galizischen Juden stehen also in ihrer Criminalität günstiger da, als die christliche Bevölkerung Galiziens, wie sich dies in den Ziffern der Criminalstatistik ausdrückt. Aber sie stehen auch nicht schlechter da, als die Juden der österreichischen Monarchie überhaupt. Von 1141000 Juden in Oesterreich sind 772213 in Galizien, d. h. $67^2/_3$ pCt.

Im Ganzen wurden begangen von	1889	1890	
Juden in Oesterreich:	991	1060	Verbrechen
Es kämen davon auf die gal. Juden:	671	723	„
Es wurden von Juden in Galizien in Wirklichkeit begangen:	656	718	„

Man sieht also auch hierbei eine allerdings unwesentliche Differenz zu Gunsten der galizischen Juden, und man muß sagen, daß diese nicht besser, aber gewiß auch nicht schlechter sind, als die Juden der österreichischen Monarchie überhaupt.

Es ist verkehrt, von den Juden, wenn irgendwo ein Theil ihrer Glaubensgenossen besonders scharf angegriffen wird, diesem die Schuld selbst beizumessen. Man glaubte allgemein, daß die hessischen Juden schlechter seien als die anderen deutschen Israeliten, weil der Antisemitismus in Hessen zuerst Boden faßte. Sorgfältige an dieser Stelle veröffentlichte Untersuchungen haben festgestellt, daß diese schlechte Meinung nur auf Unkenntniß der thatsächlichen Verhältnisse beruhte. Genau dasselbe gilt von den galizischen Juden.

Zur Abwehr.

Die nationalliberale Partei gegen den Antisemitismus. Zur Vorbereitung für den zum 30. September nach Frankfurt a. Main einberufenen Deligirtentag der nationalliberalen Partei brachten die Mittheilungen für die Vertrauensmänner der nationalliberalen Partei einen Artikel, worin es heißt:

„Wir sehen, wie sich der Antisemitismus zu mausern sucht, um als Mittelstandspartei breiteren Spielraum und größeren Einfluß zu gewinnen; aber wir sehen auch deutlich die Grenzen seiner Ausdehnungsfähigkeit. Er hat für sich das Privilegium beansprucht, sei es mit tönenden Schlagworten sich zu behelfen, oder das vollendet Widersinnige zu reden. Wo im Volke die Neigung aufhört, ihn damit passiren zu lassen, ist auch seine werbende Kraft am Ende. Wohlan, von dort ab muß die Demagogie eingedämmt werden."

Ein Ausspruch des Erzbischofs Dr. v. Stablewski. Ein Correspondent der „Neuen Freien Presse" hatte jüngst eine Unterredung mit dem Erzbischof von Gnesen-Posen, Dr. v. Stablewski. Der Kirchenfürst machte u. A. die Bemerkung:

„Der Sozialismus, den wir solange glücklich von uns ferngehalten haben, klopft vernehmlich an unsere Thore, und wir erkennen ihn wohl, auch wenn er sich in das häßliche Gewand des Antisemitismus hüllt, der überall nur ein Geschäft und ein Vorwand für selbstische Sonderzwecke ist."

Jüdische Soldaten. Die im Jahre 1891 bei E. S. Mittler und Sohn (Berlin) erschienene „Geschichte des Infanterieregiments v. Wittich. 3. Hess. Nr. 83, im Auftrage des Regiments für den Gebrauch der Unteroffiziere und Mannschaften desselben bearbeitet durch Köuemann, Hauptmann und Compagniechef im Infanterieregiment v. Wittich" beschäftigt sich im Wesentlichen mit den Kämpfen von 1870 — 71, speciell mit der Theilnahme des Regiments an denselben, die bekanntlich eine hervorragende gewesen und von hoher und höchster Stelle wiederholt Anerkennung gefunden.

*) Galizien hatte im Jahre 1890 unter 6560820 Seelen überhaupt 772213 Juden.

Da wird nun auch von einigen Bravourstückchen namentlich aufgeführter Soldaten berichtet, und der Held eines der interessantesten ist — ein Jude, (S. 74 ff) Der Verfasser berichtet von den Kämpfen um Orleans und erzählt dann vom 19. November:

„Die heutige Vorpostenstellung wurde in und bei Vaupillon bezogen, doch kamen wir während der Nacht, in Anbetracht der Nähe des Feindes, wenig zur Ruhe. Zu unserer Sicherheit und zwecks anhaltender Aufklärung wurden unablässig Patrouillen vorgeschickt. Unter diesen befand sich auch die vom Musketier Marx der 8 Compagnie geführte, welche den besonderen Auftrag hatte, festzustellen, ob das eine halbe Stunde vor den Vorposten gelegene Gehöft von den Franzosen besetzt sei. Musketier Marx schlich sich vorsichtig an dasselbe heran und fand mehrere Gewehre vor der Thür des Hauses zusammengesetzt, bemerkte indessen keine Posten. Schnell entschlossen packte er die Gewehre, warf sie in einen in der Nähe befindlichen Brunnen und drang in das Haus ein, während die beiden anderen Leute der Patrouille mit fertig gemachtem Gewehre sich an der Thür aufstellten. So gelang es ihm, mehrere Franzosen, welche sich sorglos dem Schlafe hingegeben hatten, zu überrumpeln. Seine Gefangenen vor sich hertreibend und mit mehreren Broden und verschiedenen Fläschen Liqueur beladen, traf er alsbald von gerechtem Stolze erfüllt, wieder bei der Feldwache ein."

Der Musketier David Marx ist Jude und lebt als schlichter Handelsmann in dem Dorfe Grußen, Regierungsbezirk Kassel.

Seinem Buche hat Hauptmann Könemann auch eine Ruhmestafel, ein Verzeichniß der gefallenen Offiziere, Unteroffiziere und Mannschaften des Regiments beigegeben. Da der Verfasser in all' den gefallenen Helden nur gleichberechtigte Söhne des Vaterlandes und Kämpfer für Thron und Reich gesehen hat, so lag für ihn keine Veranlassung vor, bei jedem der todten Krieger Religions- und Rassenangehörigkeit zu erwähnen. Wir führen aus den Verzeichnissen der Gefallenen darum nur folgende Namen an, deren Klang mit ziemlicher Wahrheit auf jüdische Abkunft der Träger schließen läßt:

II. Tafel	Nr. 244	Salomon, Abraham
„	245	Samuel, Carl
„	90	Gutmann, Adolf
III. Tafel	Nr. 94	Hahn, Joseph
„	196	Moses, Aran
„	206	Nußbaum, Jakob

Aus dem antisemitischen Lager.

Zur Einigung der Antisemiten. Auf den deutschsozialen Parteitagen in Breslau, Hildesheim und Nordhausen wurde den Einigungsvorschlägen bedingungslos zugestimmt, während die „Antisemitische Vereinigung für Norddeutschland", an deren Spitze Förster, Ahlwardt, Bachler und Witte stehen, sagt: Aut Ahlwardt aut nihil. So wurde denn eine Resolution angenommen, worin es heißt: „Jeder antisemitische Abgeordnete hat das Recht, sich der neu zu bildenden unabhängigen Partei anzuschließen, und es darf die Aufnahme desselben nicht abgelehnt werden, wenn er sie nachsucht." — Für Böckel trat mit Wärme nur der „deutsche Gastwirth" Bodeck ein. Dieser meinte, es sei in Eisenach eine „Kaltstellung" des Dr. Böckel beabsichtigt. (Abg. Zimmermann verkündet in seinem Organ, davon sei in der Reformpartei nichts bekannt. Die Stellung des Herrn Dr. Böckel in der geeinigten Partei sei lediglich von ihm selbst abhängig. — Wenn Dr. Böckel sich also artig benimmt, kann er auf gute Behandlung rechnen.)

Aus den Verhandlungen des norddeutschen Antisemitentages wäre noch zu erwähnen, daß die „Staatsbürgerztg.", „Frei-Deutschland" und „Bundschuh" zu amtlichen Organen der Vereinigung anerkannt wurden; für die „Volksrundschau" den „Antis. Generalanz." und den „Reichsherold" lehnte man eine gleiche Vergünstigung ab. Herr Sedlatzek vom „Antis. Generalanz." tractirt wegen dieser Zurückweisung seine „Freunde" mit Ausdrücken, wie „Eigenliebe, Streberthum, Großmäuligkeit und rücksichtsloseste Herrschbegierde". Er werde auch fernerhin eine offene und unerschrockene Sprache führen, da er glücklicherweise materiell absolut unabhängig von der Partei sei, was viele und gerade die lautesten Schreier am allerwenigsten von sich behaupten könnten. — —

Der Antisemitismus die Vorfrucht der Sozialdemokratie. Der „Reichsherold" des Herrn Dr. Böckel vom 28. September enthält folgende Notiz:

Gmünden a. Wohra. Unter den Parteigenossen der hiesigen Gegend, welche bei den seitherigen 3 Reichstagswahlen Tausende von Stimmen für Dr. Böckel abgaben, ist infolge der Seitens der Reformpartei gegen Dr. Böckel beliebten schnöden Handlungsweise die Erbitterung so groß, daß beschlossen wurde, im Fall einer Neuwahl im hiesigen Wahlkreise **für den Sozialdemokraten zu stimmen.**

Die Redaction bemerkt dazu: So muß es kommen! Das ist die Ernte, welche der undankbaren Handlungsweise der Reformer entspringt.

Dr. Lueger und die Hamburger Antisemiten. Der Vorsitzende des deutschsozialen „Antisemitischen Wahlvereins" in Hamburg, Raab, erläßt im dortigen „Deutsch. Blatt" (2. Oktober) eine Erklärung, worin es heißt:

„In nächster Zeit findet hierselbst auf Veranlassung des sog. „Reformvereins" eine Versammlung statt, in welcher Herr Dr. Lueger aus Wien einen Vortrag halten wird. Die Versammlung hat ihre besondere Vorgeschichte, die mich veranlaßt, mit einer offenen Erklärung an meine Parteigenossen heranzutreten.

Nachdem mir vor einiger Zeit bekannt geworden, daß Herr Dr. L. auf eine Einladung des „Reformvereins" einen Vortrag zugesagt habe, wandte ich mich sofort mit einer Darstellung der hiesigen Parteiverhältnisse an diesen Herrn. Ich klärte ihn über die parteischädigende Thätigkeit des Vereins und über die leitenden Personen in rückhaltlosester Weise auf, und der Erfolg war, daß Herr Dr. Lueger mir schriftlich mittheilte, er habe seine dem „Reformverein" gegebene Zusage zurückgezogen und würde nunmehr in Hamburg keinen Vortrag halten.

Plötzlich nun erfahre ich, daß dieser Vortrag doch stattfinden wird.

Nach der Natur der von mir gemachten Angaben konnte und durfte Herr Dr. L. dem Rufe des Vereins nicht folgen, sofern er meinen Ausführungen Glauben schenkte. Daß er nunmehr doch in diesem Verein auftritt, ist ein klarer Beweis dafür, daß er meine Angaben nachträglich für unwahr und für Verleumdungen hält. In diesem Fall aber hatte Herr Dr. L. die Pflicht, von mir weitere — ihm auch meinerseits angebotene — Beweise zu fordern oder sich mir gegenüber in irgend einer Weise zu erklären. Statt dessen aber ignorirt Herr Dr. L. nunmehr meine Darstellungen, obgleich sie kurz vorher ausschlaggebend für seine Entschließung waren, was für mich im höchsten Maße beleidigend ist."

Herr Raab fordert nun seine Freunde auf, der Versammlung des „Reformvereins", in welcher der österreichische Führer seinen Vortrag halten wird, fern zu bleiben und dadurch zu verhindern, daß dem Verein weitere Geldmittel zufließen, um die es ihm doch lediglich zu thun sei. Er bedauert, daß Dr. Lueger die Zwecke des „Reformvereins" begünstigt, die prinzipiell und politisch vollständig verworren, nur in materieller Hinsicht von unangenehmer Klarheit seien.

Denkt Herr Raab gar nicht an die Möglichkeit, daß Dr. Lueger seine Angaben für wahr hält und trotzdem im Reformverein auftritt?

Nun, wir sollten meinen, das wäre wohl zuzutrauen einem Manne, der, als sein Gesinnungsgenosse, Abg. Schneider in einem Prozesse **falsche Zeugen werben** wollte, die Aeußerung that: „Glauben Sie, daß uns derlei Sachen bei unseren Leuten schaden? Lächerlich!"

Apotheker Oehlmann, dessen „leichtfertige" Anklage gegen den freisinnigen Redacteur Schöler in Goslar gebührend zurückgewiesen worden war (s. Mitth. Nr. 39), war früher einmal wegen verleumderischer Beleidigung mit dem Strafgesetz in Conflict gekommen. Aus Aktenstücken „in der Privatklagesache des Dr. med. Danckert zu Wülfel, Privatkläger, gegen den Apotheker Oehlmann zu Wülfel, Privatbeklagten, wegen mehrfacher verleumderischer Beleidi-

gungen auf Grund der §§ 187 und 188 des Reichs-Strafgesetzbuches geht hervor, daß Oehlmann sich seiner Zeit verpflichtet hat:

1. Folgende „Ehrenerklärung" in das „Hann. Tgl." einsetzen zu lassen.

Ehrenerklärung.

Indem ich anerkenne, den Herrn Dr. med. Danckert zu Wülfel sowohl gegen einige seiner Patienten wie auch sonst öffentlich wahrheitswidrig und verleumderisch beleidigt zu haben, widerrufe ich hierdurch die unwahren Behauptungen und bitte den von mir verleumdeten Herrn öffentlich um Verzeihung.

Wülfel, den 8. Juni 1886.

Apotheker Oehlmann.

2. 1000 Mark an die Unterstützungskasse für Wittwen und Waisen der Aerzte der Provinz Hannover zu zahlen, 3. 1500 Mk. für die Armen in W. und die dortige Warteschule zu erlegen, 4. dem Dr. D. pro Jahr 600 Mk. laufende Rente zu zahlen, 5. 3000 Mk. bei einem Schiedsgerichte zu deponiren, um die Wiederkehr ähnlicher Vorgänge zu verhindern."

Leipzig, 30. September. Der gestern vor dem hiesigen Schöffengericht zum Austrag gekommene Prozeß Wirth gegen Liebermann von Sonnenberg hat folgende Vorgeschichte: Einige mit der Leitung der deutschsozialen Partei nicht einverstandene Leipziger Antisemiten versuchten, wohl auf Anregung von Dresden aus, den hiesigen deutschsozialen Verein in das Fahrwasser Böckel's und seiner sächsischen Anhänger überzuleiten und gründeten daher einen eigenen Verein. Sie griffen dann in der „Deutschen Wacht" von Liebermann heftig an und veröffentlichten außerdem eine Broschüre,*) in der gegen einige deutschsoziale Führer und insbesondere gegen Herrn von Liebermann eine Reihe von Anklagen erhoben wurden. Als Verfasser dieser Schrift bekannte sich in der Vorrede der hiesige Schriftsteller Moritz Wirth. Herr von Liebermann verzichtete nun zwar darauf, seinen Beleidiger vor Gericht zu ziehen, „brandmarkte" ihn aber in öffentlicher Volksversammlung als „elenden Verleumder." Darauf stellte Wirth Strafantrag wegen Beleidigung, Herr von Liebermann erhob Widerklage, und beide Parteien wurden zu je 50 Mk. Geldstrafe und zur Tragung der Hälfte der Kosten verurtheilt.

Neue Lügen. Die „Staatsb. Ztg." schreibt in ihrem Leitartikel „Die jüdische Geheimmoral" vom 23. Sept.:

„Der Weihnachtsabend ist überhaupt derart in Acht und Bann gethan, daß es den jüdischen Gelehrten verboten ist, an diesem Abend, da Jesus geboren wurde, sich mit der Thora zu beschäftigen, weil dies entweihte Stunden seien. Die Zeit wird damit ausgefüllt, daß man Spiele aufführt, gewissermaßen Hausvorstellungen giebt, welche die Schmähung der Geschichte unseres Heilandes zum Gegenstande haben. Die gemeinsten Zoten und frivolsten Beleidigungen und Entwürdigungen werden an den heiligsten und höchsten Gütern des christlichen Glaubens geübt. Jeder Rabbiner oder Bachur (Talmudjunge) versucht sich darin, ein neues derartiges Spiel zu erfinden und zu verfassen. Je mehr er an Cynismus die anderen übertrifft, desto berühmter und beliebter ist er. Solche Aufführungen kann man in allen frommen jüdischen Familien sehen, es käme nur darauf an, sie einmal dabei zu überraschen. Es sind dies ihre Unterhaltungen, ihre Zerstreuungen und Genüsse auch an allen andern Freuden- und Festtagen. Beispielsweise für Purim und Chanukkah sind solche Stücke bereits im Buchhandel zu bekommen."

Man muß sich an den Kopf fassen, um den Unsinn begreifen zu können. Ist es auch Wahnsinn, hat es gleich Methode. Welche jüdische Familie hat das gethan? Wo steht dieser Blödsinn geschrieben? — Ein Narr fragt mehr, als 1000 Antisemiten beantworten können.

Aber man weiß, worauf diese neuen Lügen hinzielen. Der Katholizismus verhält sich spröde dem Antisemitismus gegenüber. Schon hat man die Fabel von der Besudelung von Marienbildern, von der Entweihung von Hostien wieder zum Leben erweckt, jetzt galt es noch den Geburtstag des Heilands durch Juden in den Koth ziehen zu lassen. Wir hoffen, daß der Katholizismus diese plumpe Mache merken und gebührend beantworten wird.

*) Herr L. v. S. als Parteiführer und Gesinnungsgenosse. s. Mitth. 1893. No. 41.

Die Antisemiten als Erzieher. Am 27. September schreibt Herr Friedrich Lange im Briefkasten seiner „Tägl. Rundschau" einem Pastor: „Die orthodoxe Gegnerschaft der „Volksrundschau" hat es für erlaubt geholten, Citate aus dem Buche „Reines Deutschthum" durch Auslassungen zu entstellen und sogar durch Zusätze zu fälschen, um die Gefahr der „Volksrundschau" für sich abzuwehren".

Es ist nicht unsere Sache, Herrn Friedr. Lange in Schutz zu nehmen; seine Ansichten über das Christenthum, namentlich das gegenwärtige, sind ja bekannt; auch sind uns die Citate aus seinem obgenannten Werke nicht vor Augen. Aber so lange man nur „Citate durch Auslassungen entstellt und sogar durch Zusätze fälscht", um die Juden und ihre Religion zu verleumden (vgl. Rohling, Fritsch u. A.), fehlt es den Antisemiten an der nöthigen Entrüstung; müssen sie das aber am eigenen Leibe erfahren, dann ist es freilich etwas Anderes. Aber sie haben keine Ursache zur Klage; sie haben das selber so gelehrt. In neuerer Zeit hat Herr Förster in seinem „Freideutschland" Herrn Lange's Deutschthum wiederholt verdächtigt, desselben Herrn Lange, der unermüdlich die vaterlandslose Gesinnung der Juden predigt; selbst Fremdwörter, die einem Juden entschlüpfen, sind ihm ein Beweis dafür. Wir behalten uns vor, gelegentlich ergötzliche Beispiele dafür aus seiner Rundschau zusammenzustellen; für heute genüge uns eins. Am 20. Januar d. J. schrieb ein Herr W. F. in Herrn Lange's Zeitung ein Aufsätzchen: „Noch zu viel Fremdwörter!" Darin heißt es in selbstgefälliger Gespreiztheit: „Wenn Abraham Friedländer aus Bromberg Pariser Roben für 20 Mk. anpreist, so meint er doch damit wahrscheinlich Kleider, und seine Merveilleux-Robe für 24 Mk. wird sicherlich ein Wunderkleid sein" usw. „Den jüdischen Kaufleuten sind die Fremdwörter geradezu Lebensbedürfniß; sie sind allerdings keine Deutschen und können keinen Antheil an der Reinhaltung unserer Sprache haben".

Nach dieser — sagen wir kurz: Dummheit heißt es weiter: „Kehren wir zu den guten deutschen Geschäften zurück, gegen die unsere Vorwürfe berechtigter sind(!). Den unglücklichen Roben begegnet man überall; Rudolf Herzog gebrauchte neulich 29 Mal auf einer Seite den Ausdruck Robe" usw. Man sollte meinen, was dem bekannten Antisemiten Herzog recht ist, müßte auch dem Juden Friedländer billig sein; aber nein, das wäre ja Gerechtigkeit, und gegen Juden darf man doch nicht gerecht sein: wo bliebe denn da der Antisemitismus! Ist es da nicht eine grausame Ironie, wenn nun wegen einiger Fremdwörter auch Herr Lange als deutschfeindlich geschmäht wird? Derselbe Lange, der auch das Wort „Madame" nur noch im Munde von Juden wähnt (s. Briefkasten v. 30. Jan. 1894)! Doch hiervon, wie gesagt, ein andermal.

Nicht minder lehrreich ist die antisemitische Kunst des Verschweigens. Dieselben Herren, die unaufhörlich klagen, daß die „Judenpresse" alles ihr nicht Genehme verschweige, thun es dieser jedenfalls noch zuvor. Die Tägl. Rundschau nimmt eingestandenermaßen von allem, was dem Antisemitismus nachtheilig sein, ihre Anhänger also stutzig und abwendig machen könnte, also auch von Streitigkeiten im eigenen Lager, von Bestrafung antisemitischer Führer, selten oder niemals Kenntniß; Günstiges über Juden wird nie, oder höchstens in spöttischer und hämischer Weise erwähnt; wird ein Jude bestraft, so wird seine Religion sofort angegeben; erhält er eine Auszeichnung, so fehlt die Angabe über Religion. Als die Rheinländer eine Huldigungsfahrt zu Bismarck unternahmen, befand sich unter dem Darmstädter Damenausschuß eine Jüdin, aber das schien man nicht zu

wissen; bei der Fahrt der Posener hat der Gewährsmann der „Volksrundschau" keinen Juden erkannt, und sofort erkennt er daraus die Gesinnung der Juden gegen den deutschesten Mann. Beim Congreß zum Zwecke der Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs in Braunschweig hat der jüdische Commerzienrath Jüdel den Vorsitz geführt; keins von den antisemitischen Blättern hat diese Thatsache erwähnt. Genug, was den Antisemiten nicht paßt, das verschweigen sie recht gern. Man wollte es ihnen nicht weniger verübeln, wenn sie nur Anderen dasselbe Recht einräumen wollten. Da schrieb noch neulich die „Volksrundschau" wiederholt (z. B. Nr. 13), daß die „Judenblätter" verschweigen. „Will man sich davon überzeugen", heißt es da „so vergleiche man einmal 14 Tage lang die „Volksrundschau" und eine jener Judenzeitungen, und man wird staunen, was diese Blätter in der Kunst des Verschweigens und Umhüllens leisten." Allerdings, so leichtfertig verleumden diese nicht, wie antisemitische Blätter; wo diese aber verleumden möchten und nicht können, da „vermuthen" sie, oder erfinden. — Recht lehrreich! Und diese Leute wollen die Gesellschaft retten! Dr. K.

Ueber den gegenwärtigen Stand der antisemitischen Bewegung in Oberhessen schreibt der amtliche „Gießener Anzeiger":

Im Laufe des nun zu Ende gegangenen Sommers hat sich zwar langsam, aber stetig, eine Wandlung in unserer Landbevölkerung vollzogen, die mit Freuden begrüßt werden kann, nämlich: Der Antisemitismus, oder für unsere speciellen Verhältnisse richtiger, der Böckelismus ist kleiner und kleiner geworden und befindet sich deutlich im Zustande der Agonie. Schon im vorigen Jahre betonte der „Gießener Anzeiger" häufig, daß die wüste Agitation der Böckel'schen Blätter die Leute wohl aufhetzen könnte, aber einen dauernden Erfolg niemals erzielen würde. Unsere Landleute hören es nämlich recht gerne, wenn ein wenig über Regierung, Verwaltung, Beamten, Geistliche und Lehrer geschimpft wird. Folgen diesen Hetzereien und Großsprechereien aber keine entsprechenden Leistungen — wie wir es seit einigen Jahren deutlich zu beobachten Gelegenheit hatten — dann gehen selbst den einfachsten Leuten die Augen auf und sie gewinnen die Ueberzeugung, daß es besser ist, langsam im Guten fortzuschreiten, als sich von unfähigen „Krischern" durcheinander bringen zu lassen. Zwar ist der Antisemitismus noch nicht ganz beseitigt und er wird wohl auch noch da und dort etwas von sich hören lassen. Aber seinen Höhepunkt hat er längst überschritten und besonderen Schaden wird er hoffentlich nicht mehr anrichten.

Ueber den Berliner Antisemitismus schreibt die judenfeindliche „Volksrundschau" am 2. Okt.:

Nirgendwohl im ganzen Reiche ist der Antisemitismus durch kindische Querköpfigkeit und grenzenlose persönliche Skandalsucht so in Gefahr, allen anständigen Menschen zum Spott zu werden, wie unter den Antisemiten der Berliner Couleur."

Antisemitisches Pech. Die „Staatsb. Ztg." und andere Blätter Deutschlands brachten letzthin nachstehende Mittheilung mit der Spitzmarke:

„Angeborene jüdische Scham". „Hochverehrte Dame! Bitte diesen Brief anzunehmen und zu lesen!" Couverts mit dieser Aufschrift wurden jüngst in Berlin den Damen auf der Straße von einem jüdischen Jüngling in die Hand gedrückt. Darin befindet sich ein Schreiben voll glühender Liebesbetheuerungen. Der Judenknabe versichert: „Als ich Sie sah, fühlte ich mich sehr zu Ihnen hinzezogen, und möchte Sie, falls ihr Herz wirklich noch frei ist, für mich zu gewinnen suchen." Man denke sich nur diese Frechheit. Der Jude muthet einer deutschen Frau zu, eine Annäherung an ihn zu suchen. Im Weiteren heißt es: „Ich bin gut situirt und bekleide eine angesehene Stellung mit gutem Gehalt. Alles weitere werde ich Ihnen mittheilen, sobald Sie mir Ihre werthe Adresse mitgetheilt haben werden. Haben Sie bitte Vertrauen zu mir, Sie haben es mit einem Ehrenmann zu thun." Leider scheint dem dunklen „Ehrenmanne", der sich Hermann Mai in Stralau nennt und hinzufügt: „Die Adresse genügt" die richtige Antwort noch nicht zutheil geworden zu sein. Man kann allen deutschen Frauen und Jungfrauen, denen ein solcher Wisch in die Hand gesteckt wird, nur rathen, den frechen Burschen festzuhalten und ihm die Antwort zu theil werden zu lassen, die eine deutsche Frau einst mit schlagfertiger Hand auf die Wange eines frechen Preßjuden zeichnete, der ihre Ehre angegriffen. Einen anderen Schutz giebt es gegen solche Unverschämtheiten nicht, die nur der Ausfluß jener jüdischen Anschauung sind, welche unsere deutschen Frauen und Mädchen als „goische Waare" betrachtet.

Nun erklärt der Herr Hermann Mai im „Berl. Tageblatt", katholischer Christ zu sein, von katholischen Eltern, Anhänger der antisemitischen Partei, ein Witwer, der mit der Absicht umgeht, sich wieder zu verheirathen. Da er nun, wie er versichert, dem weiblichen Geschlechte gegenüber zaghaft ist, versuchte er es, sich auf brieflichem Wege der Dame zu nähern, die seine Aufmerksamkeit erregt hatte. In gleicher Weise hatte er seine erste Gattin, mit der er in glücklicher Ehe gelebt, kennen gelernt. Er war durch die Erscheinung jener einen Dame, die er öfters gesehen, gefesselt worden und übermittelte ihr durch einen Boten einen Brief, in welchem er ihr Herz und Hand andot.

Vermischtes.

Major z. D. von Hagen und der jüdische Eid. Herr Major v. Hagen hat jüngst im Gewerbeverein zu Weimar eine stramm antisemitische Rede gehalten. Das „Berl. Tagebl." versehlte nicht, den Vorfall zu notiren und erhielt dafür eine Berichtigung. Uns würde diese kaum interessiren, denn sie enthält die saltsam bekannten antisemitischen Redensarten, wenn Herr v. H. sich nicht auf zwei Autoritäten — auf Rohling und — Delitzsch berufen hätte. Der Herr Major erklärte nämlich in seiner Rede:

„Da ich nicht Hebräisch verstehe, kann ich nicht aus eigener Wissenschaft sprechen, sondern leite meine Mittheilungen her aus den Darlegungen zweier Gelehrten, der Professoren Dr. Aug. Rohling und Franz Delitzsch. Während Professor Rohling die Juden angreift und alle möglichen Scheußlichkeiten, wie Gebrauch von Christenblut zu ihren Opfern, Schändung von Christenfrauen und andere Schandthaten als durch die Vorschriften der jüdischen Gesetzbücher und Sittenlehrer erlaubt nachweist, bemüht sich Professor Delitzsch, alle den jüdischen Gesetzbüchern von Rohling zur Last gelegten schweren Anklagen ohne Ausnahme zu widerlegen: er kann aber nicht umhin, ausdrücklich als wahr zu constatiren, daß in jenen Gesetzbüchern den Juden die reservatio mentalis, das ist der Meineid, gestattet wird. Wenn aber diese jüdischen Gesetzbücher solche Vorschrift thatsächlich enthalten, was doch als richtig angenommen werden muß, wenn ein eifriger Vertheidiger des Judenthums, wie Prof. Franz Delitzsch, solches in seiner Vertheidigungsschrift zuzugeben sich genöthigt sieht, dann kann man mit Recht einen Schluß ziehen auf die unser Gewerbsleben schädigende Lage und verwerfliche jüdische Wirthschaftsmoral, welche mit unseren christlich-deutschen Anschauungen von Treu und Redlichkeit im Wirthschaftsleben in schroffem Gegensatz steht u. s. w."

Wenn der Herr Major nicht Hebräisch versteht, hätte er sich unterrichten müssen. Dann würde er erfahren haben, daß Rohling den Prof. Delitzsch eine „geistige Großmacht" genannt hat, indeß Delitzsch den Prof. Rohling „Lügen", „tendenziös falsche Uebersetzungen", „Gewissenlosigkeit", „Unkenntniß", „Unwissenheit" etc. nachgewiesen hat. Rohling ist ein Ignorant durch und durch, Delitzsch dagegen eigentliche Autorität. Was aber sagt Delitzsch über den Meineid der Juden? Anscheinend hat der Herr Major auch Professor Delitzsch' Schriften, die doch nicht hebräisch geschrieben sind, nicht selbst studirt, sondern stützt sich auf ein lügnerisches Flugblatt der Antisemiten, wonach das von den Juden am Versöhnungstage gesprochene „Gebet Kol nidre" den Eidbruch anderen gegenüber gutheißen soll. Nun hat aber gerade Professor Delitzsch die Fälschung der Antisemiten aufgedeckt und wörtlich geschrieben (Rohlings „Talmud-Jude" VII. Auflage Leipzig 1881. S. 52.):

„Was aber das Ungeschehenmachen geleisteter Eide betrifft, welche der Jude in dem Kol nidre am Vorabend des Versöhnungsfestes ersteht, so wird dieses Ungeschehenmachen durch den Zusatz daasarna al nafschatana (d. h. durch welche wir uns auf unsere eigene Person verschworen haben) ausdrücklich auf solche Eide beschränkt, welche man aus freiem Willen vor sich selbst nbgelegt hat, also auf eidlich übernommene und hinterdrein als sündlich oder unausführbar anerkannte Selbstverpflichtungen, **mit Ausschluß gerichtlicher Eide und mit Wissen**

des Nächsten eidlich übernommene Verpflichtungen gegen diesen.“

Das gleiche Urtheil haben auch alle andern christlichen Gelehrten gefällt. So z. B. erklärte **Eisenmenger,** einer der grimmigsten Judenfeinde aller Zeiten, in „Entdecktes Judenthum“, Theil II S. 501:

„Berichteter maßen können die Juden weder durch die am Verführungsfest gebraeuchliche Entbindung der Eydschwuren durch Col nidre, noch sonsten von einem vornehmen Rabbinen oder dreyen schlichten Männern vom Eyd, dem sie einem Christen oder der christlichen Obrigkeit thun, nach ihrer angezogenen Lehr losgesprachen werden.“

Und Dr. Hermann L. Strack, Professor der eaangelischen Theologie an der Unioersität zu Berlin, veräffentlichte, als Hofprediger Stöcker i. J. 1885 in bekannter Manier das Kol Nidre zu Angriffen gegen Juden und Judenthum ausschlachtete, in der „Kreuzzeitung“ eine Erklärung, in welcher er, gleichwie in seinen wissenschaftlichen Ausführungen in „Herzag's Real-Encyclopädie für protestantische Theologie“ (Leipzig 1881) Band VIII. S. 127 fg., wiederhalt bekundete:

„In der Formel Kol Nidre ist, wie eine Vergleichung von 4. M. 30, 3 (s. auch V. 14) ergibt, nicht die Rede von Eiden, die anderen geleistet werden, sondern nur von Gelübden, Verpflichtungen, die man sich selbst auferlegt. Gelübde und Eide, welche einem Andern geleistet sind, sind unlösbar, außer wenn die betheiligte Person anwesend und einverstanden ist. Das ist die einstimmige Ansicht der maßgebenden jüdischen Autoritäten. Dazu kommt noch, daß in den meisten neueren Ausgaben der Festgebete in einer Anmerkung nachdrücklich erklärt wird, daß durch dieses liturgische Stück die Interessen Andrer nicht berührt werden. Aus der Formel Kol Nidre kann daher kein Bedenken gegen die Glaubwürdigkeit des von einem Juden geleisteten Eides hergenommen werden.“

Ueber den Ausdruck „Vandalismus“ als gleichbedeutend mit Rahheit hat sich „Frei-Deutschland“ jüngst gewaltig aufgeregt (1 Nr. 38 der „Mitth.“). Wir müssen diesem urteutschen Organ des Herrn Prof. Förster heute den Schmerz anthun und ihm drei Antisemitenblätter vorführen, welche gleichfalls jener Missethat sich schuldig gemacht haben. In der „Deutschen Wacht“ des Abg. Zimmermann vom 27. September ist zu lesen: **„Vandalismus.** In der Nacht zum 24. d. M. ist eine var dem Hause Nr. 12 der Annenstraße befindliche Marquise von unbekannter Hand heruntergelassen, die Leinwand theilweise zerrissen und der an derselben befindliche Eisenstab gebogen warden. . . . . Der „Antisem. Generalanz.“ schreibt am 26. Sept.: „Wie die **Vandalen** hauste am Sonnabend eine Schaar halbwüchsiger Jungen in einer Wärterbude am Maybachufer . . . .“ Und die „Staatsbürgerztg.“ schreibt am 3. October: „Durch polnische Arbeiter ist in Französisch Buchholz ein Act rohen **Vandalismus** verübt worden. Die Burschen sind in den Vorgarten der Besitzung des Rentier Teutsch eingedrungen, haben oie werthvollsten Solitärpflanzen herausgerissen und die zur Zierde aufgestellten thönernen Vasen zerschlagen.“

Also, wozu das Schimpfen auf die „Judenblätter“?!

Pfarrer Naumann, ein Führer der Christlich-Sozialen, hielt jüngst, als der Eoangelische Arbeiterverein in Frankfurt a. M. sein neues Vereinslokal bezog, eine bemerkenswerthe Rede. Er sagte über den Antisemitismus:

„Wir wollen nichts zu thun haben mit einer Bewegung, die dem Gegner gegenüber nur Lungenkraft, aber keine Gedanken ins Feld führt. Selbst das Richtige, was aan solcher Seite ausgesprochen werden mag, aerliert seine Kraft durch die Hintansetzung der Grundbedingung alles parlamentarischen Lebens: der Achtung aor dem Gegner.“

Das Schächten des Schlachtviehs findet weitere Verbreitung. Dem Vernehmen nach ist die königliche Militär-Conservenfabrik in Spandau bei der Polizei um die Erlaubniß eingekammeu, die Schächtmethade anwenden zu dürfen. Es ist die Genehmigung nöthig, weil die Tödtung durch Halsschnitt ohne varherige Betäubung im bortigen Schlachthofe nur für bas jüdisch-rituelle Schächten gestattet ist. Es heißt, daß die Methade sich für die Conservirung und Gesundheit des Fleisches am besten bewährt hat. In der Militär-Conservenfabrik zu Mainz soll schon seit Langem mit besten Erfolge nach dieser Methode geschlachtet werden.

Antisemiten-Poesie. Wir lesen im „Vorwärts“: Irgend ein beliebiges Judenhetzblatt, das wir nicht nennen wallen, um ihm keine Reelame zu machen, bringt folgendes „Gedicht“: „Einst sprach der Kaufmann Isidor Cohn, Des Morgens zu seinem würdigen Sohn: Hast Du den Taback auch schon benetzt, Die Butter genug mit Kartoffel versetzt? Hast in den Zucker Du Kreide gelegt, Cigarrenholz in den Zimmet gesägt, Die Rasinen mit Steinchen und Reisern aermengt, den Branntwein gehörig mit Wasser geträukt? — Wenn nach dem allen Du hast gesehn, Dann komm, dann wollen wir beten gehn!“ — Das Gedicht ist bis auf die erste und letzte Zeile eine ziemlich wortgetreue Uebersetzung aus dem Englischen, und zwar einiger Verse aus einem vielleicht hundert Jahre alten Gassenhauer zur Verspottung scheinheiliger, augenoerdrehender christlicher Krämer. Natürlich ist der „Isidor Cohn“ antisemitisches Fabrikat, ebenso wie das „beten gehn“ am Schluß an Stelle des go to church — dann laß uns in die Kirche gehn! — steht, was natürlich zum „Isidor Cohn“ nicht paßt, aber für manchen antisemitischen „teutschen Mann“ sicher gut passen würde.

Die Verjudung schreitet weiter vorwärts. Die „Politischen Fragmente“ stellen den preußischen Cultusminister Dr. Falk als Juden hin. Wir wallen dagegen hervarheben, daß Dr. Adalbert Falk 1827 als Sohn eines schlesischen Pastars gebaren ist und Zeit seines Lebens aus der evangelischen Kirche nicht ausgetreten. — Gegen den Metzer Reichstagsabg. Dr. Haas hat sich ein Sturm der Entrüstung erhoben, weil er seinen Sohn in die französische Militärschule geschickt hat Jetzt hat die „Deutsch-nat. Ztg“ (28. Sept.) entdeckt, er sei „Judensohn.“ —

„Jüdischer“ Geist? Bekanntlich hatten die deutschsoziolen Antisemiten in Hagen ein antisemitisches Blatt gegründet, die „Westf. Warte“, die nach 4 wöchentlichem Bestehen am 1. Sept bereits eingegangen ist. Sie wollte der „Westf. Reform“ das Feld abgraben. Jetzt erklärt die „Westf. Reform“:

„Der frühere Verleger unseres Blattes, Herr Schwarz ist durch den Hagener Gründungsschwindel um das artige Sümmchen von annähernd 10 000 Mark gebracht und dadurch völlig ruinirt worden.“

Auch Antisemiten kennen den Gründungsschwindel? Sollten sie nicht des „jüdischen“ Geistes einen Hauch verspürt haben?

Ein deutschsozialer Student veröffentlicht in der „Deutsch. Corr.“ folgendes erbauliche Inserat:

Ein **Student,** der über dem Studium der sozialen Frage sein eigentliches Fach-Studium etwas vernachlässigt hat, bittet behufs Beendigung seiner Studien edeldenke Gesinnungs-Genossen um ein Darlehn von 500 bis 600 M. zu 5 bis 6% verzinslich; rückzahlbar innerhalb 4 bis 5 Jahren. Gefällige Anerbietungen beliebe man unter E. P. Kr. an die Geschäftsstelle der „D.-S. Bl.“ zu richten

Ja, ja, das kommt von der „sozialen Frage!“

Bremen. Mit dem 1. Oktaber hat das hiesige antisemitische „D. Volksbl.“ zu erscheinen aufgehört. Den Lesern wird ats Ersatz die „Volkerundschau“ empfohlen.

Briefkasten.

K. in H. Von dem betreffenden antisemitischen Witzblatte sagt das antisemitische Organ in Düsseldorf, es schädige die „gute Sache“. Die Illustationen seien geradezu widerlich und geschmacklos.

Dr. M—l in Hamburg Besten Dank für Ihre interessanten Angaben über Professar A. Wir bedauern lebhaft die Aufnahme der Notiz. Wäre eine nachträgliche Richtigstellung nicht doch vielleicht angezeigt?

Oberlehrer T. Wir haben nur gemeint, daß vom moralischen Standpunkte aus der Mann eine härtere Strafe verdient hätte. Daß der Richter solche „Nebenwirkungen“ nicht in Betracht zu ziehen hat, versteht sich von selbst.

Verleger und aerantwartlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck aon Max Haffschläger, Berlin W., Balsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 41. Berlin, den 13. Oktober 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Die Einigung der Antisemiten

ist am 7. Oktober in der Vertrauensmännersitzung zu Eisenach, in welcher die Abgg. Zimmermann und Liedermann van Sannenberg, sawie Dr. Bachler van der „Staatsbürgerztg." präsidirten, vallzogen warden: Die beiden antisemitischen Hauptgruppeu haben sich zu der deutsch-sazialen Resarmpartei aerschmalzen. Zu Varsitzenden derselben wurden die Abgg. Zimmermann und Liedermann aan Sannenberg gewählt. Bis zu dem demnächst zusammentretenden Parleitage bleibt die gegenwärtige Organisatian bestehen. Der vargelegte Pragrammentwurf wurde einer aus sämmtlichen Abgeardneten und sünf Mitgliedern der Partei (Dr. Bachler, Herter-Spandau, Dr. Lindsträm-Gaslar, Dr. Häderlein-Berlin, Dr. Schläger-Dresden) desiehenden Cammissian überwiesen, die ihn durchzuarbeiten und dem Parteitage aarzulegen hat.

Als Grundlage des neuen Pragramms wurde der Satz nusgestellt: „Die deutsch-saziale Resarmpartei steht auf deutschnatianalem, christlichem und manarchischen Baden." Hierzu bemerkt Abg. Prof. Färster, der überhaupt etwas widerwillig den Beschlüssen sich gesügt zu haben scheint, in seinem Organ: Er halte diese Betheuerung für unnöthig; denn jene Begriffe seien sehr dehndare und der Antrag erinnere fast an das Wart: Wer sich entschuldigt, klagt sich an. Nachdem er aber einmal eingebracht war, sei es kaum zuläßig gewesen, ihn abzuweisen.

Während die Verhandlungen sanst glatt van Statten gingen, aerursachte die Frage wegen Ahlwardt's Stellung zur neuen Partei Schwierigkeiten. Machten dach die Berliner Delegirten ihren Beitritt aan der Aufnahme Ahlwardts als aallberechtigtes Mitglied der Fracian abhängig. Schließlich wurde mit allen gegen 4 Stimmen intschieden, daß Ahlwardt, wenn er es wünscht, der Beitritt zur Fractian als Haspitant zugesichert werde, um ihm „durch Errichtung einer sicheren Brücke den Eintritt in die Fractian zu ermäglichen." Auch die dissentirenden Vertrauensmänner gaben zu verstehen, daß sie sich diesem Beschlusse unterwerfen würden.

Im Uebrigen kann, um mit Herrn Dr. Färster zu reden, Ahlwardt eigentlich stalz darauf sein, daß sich der Parteitag um ihn allein an drei Stunden herumgeschlagen hat. Es wurde den Verdiensten Ahlwardts die aallste Anerkennung gezallt, aber mit Rücksicht auf seine „taktischen Fehler", die sasartige Aufnahme in die Fraction abgelehnt. Was die Antisemiten unter „taktischen Fehlern" verstehen, weiß man zur Genüge; dazu gehört wahl auch die Herrn Ahlwardt Seitens des Reichstages descheinigte ehrlase Gesinnung. —

Wa bleibt nun Bäckel? Er hat — sa meint die „Deutsche Wacht" hähnisch — durch seine Theilnahme an den Berathungen den Beschlüssen zugestimmt. — Das ganze Verhalten dieses Führers entbehrt nicht eines gewissen kamischen Beigeschmacks. Van seinen hessischen „Freunden", die sagar über den „Reichsherald" den Baycatt aerhängt haben, an die frische Luft desärdert, setzt er in Berlin den Kampf gegen die „Mucker, Junker, Bureaukraten und Kapitalisten" sart, desürwartet ein „Kartell der Freiheitsfeinde gegen das Kartell der Reactianäre" und — geht nach Eisenach, um eine neue Partei mit zu begründen, mit welcher das leitende Junkerargan, die „Kreuzztg.", sich auf einen guten Fuß zu stellen sucht. Ja, hätte man Ahlwardt als vallberechtigtes Mitglied aufgenammen, dann hätten die Kreuzzeitungs-Ritter sich abgewendet. Aber die neue Fractian mit Ahlwardt als Haspitanten läßt man sich gesallen und erklärt die Fractian als „bündnißfähig". Das ist junkerliche Lagik und Maral!

Die Antisemiten seiern die saeben ersalgte Einigung in überschwänglicher Weise. Schan in Eisenach kannten der Jubel und die Begeisterung kein Ende. „Herr Liedermann aan Sannenberg — erzählt ein Theilnehmer — war aar innerer Bewegung fast nicht im Stande, die Schlußwarte zu sprechen. Auch dem Dr. Bachler aersagte die Stimme." Und die antisemitische Presse spricht aan einem Wendepunkte in der antisemischen Bewegung van unermeßlicher Tragweite.

Wie stellen wir uns mit den anderen Gegnern des Antisemitismus zu der veränderten Situatian? Unser Standpunkt bleibt derselbe. Der Kampf wird gegen die aer einigten Antisemiten nedst ihren canservatiaen Bundesgenassen mit derselben Beharrlichkeit und Intensität weitergeführt, wie das gegenüber den getrennten antisemitischen Richtungen der Fall war.

Nicht einschüchtern aber gar erschrecken kann uns die Verschmelzung der gegnerischen Schaaren. Im Gegentheil: Die Lage hat sich geklärt. Van den Resarmern, Deutschsazialen und Stöckerianern heißt es fartan erst recht: Gleiche Brüder, gleiche Kappen. Ihren gemeinsamen Bestredungen gilt der Kampf.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

III.

Während alsa die staatlichen Kräfte in der Hauptsache mit der Lösung der natianalen Frage beschäftigt waren, bewegte sich die wirthschaftliche Entwickelung in Preußen zunächst weiter auf den Bahnen, welche die Stein-Hardenberg'sche Gesetzgebung eröffnet hatte. Wie die Aufhebung der Leib-

eigenschaft und die Befreiung der Bauern von allen Lasten der Hörigkeit, welche, wie fast alle großen wirthschaftlichen Reformen in Preußen, nur gegen den leidenschaftlichen Widerstand der ostelbischen Grundbesitzer hatte durchgesetzt werden können, den Grund zu einer neuen Blüthe der Landwirthschaft legte, indem sie den bisher gefesselten Kräften freie Bahn schaffte, so wurde im städtischen gewerblichen Leben durch die Gewerbe-Freiheit ein bis dahin unerhörter Aufschwung und eine große Hebung des Wohlstandes erreicht. Denn wie die Hörigkeit auf dem Lande, so hatte der veraltete und in seinen Formen verrottete Zunftzwang in der Stadt bisher alles selbstständige Leben der niederen Schichten der Bevölkerung gelähmt und gehemmt. Es kann gegenüber den neueren Bestrebungen, den alten Zunftzwang wieder ins Leben zu rufen, nicht oft genug betont werden, daß dieser in den letzten Jahrhunderten seines Bestehens so unheilvoll gewirkt, so sehr jede Eigenart gewerblichen Schaffens unterdrückt hat, daß die Nothwendigkeit seiner Aufhebung nicht blos von dem consumirenden Publikum, sondern auch von den intelligenteren Handwerkern selbst energisch gefordert wurde. Gerade die Einführung der Gewerbefreiheit war diejenige soziale Reformmaßregel jener Zeit, gegen die sich ein nennenswerther Widerstand der betheiligten Kreise nicht geltend machte. Ohne Frage hat es eine Phase der wirthschaftlichen Entwickelung in unserem Vaterlande gegeben, in welcher die Zünfte segensreich und förderlich gewirkt haben, das waren jene Jahrhunderte des endenden Mittelalters und der beginnenden Neuzeit, in denen der Welthandel sich noch in sehr geringem Grade auf die Erzeugnisse des Handwerks erstreckte, dieses also im wesentlichen für den localen Bedarf arbeitete. Für diese eng begrenzten Formen war der Zunftzwang heilsam, weil er eine gewisse Uebertieferung der Production zur Folge hatte und weil ein übermäßiges Hervortreten der individuellen Schaffenskraft in jenen Tagen eines eng begrenzten Verkehrs nicht als Nothwendigkeit empfunden wurde. Je weiter sich aber der große Verkehr entwickelte, desto mehr machten sich die hemmenden Einflüsse des Zunftzwanges geltend. Unbekümmert um die veränderten Zeitverhältnisse hielten die Zünfte an überlebten Formen fest, vor allem aber suchten sie den Handwerkserwerb gleichsam zu monopolisiren, indem sie in ihre Statuten fast ausnahmslos die Bestimmung aufnahmen, daß die Anzahl der Meister eine bestimmt angegebene Zahl nicht überschreiten dürfe. So kam es, daß bei der Zunahme der städtischen Bevölkerung eine immer wachsende Zahl von Handwerksgesellen in die Unmöglichkeit versetzt wurde, Meister zu werden, zumal bei der Aufnahme neuer Meister in die Zunft regelmäßig arge Vetterschaft vorwaltete, d. h. meistens Söhne und Verwandte allen andern vorgezogen wurden, außerdem aber die Kosten für die Meisterprüfung für Nichtmeistersöhne so in die Höhe geschraubt wurden, daß sie von Unbemittelten überhaupt nicht getragen werden konnten. Daher die schroffen Gegensätze zwischen Meister- und Gesellen-Verbänden, wie sie uns in den späteren Jahrhunderten der Zunftverfassung so oft entgegentreten. Da nun zugleich durch jene Abschließung der Zünfte gegen neue Elemente trotz des wachsenden Bedarfs die Concurrenz so gut wie völlig unterdrückt wurde, der Verkehr aber noch nicht genügend entwickelt war, um Producte von Auswärts in bedeutender Menge herbeizuschaffen, so waren die Handwerksmeister der Zünfte in der Lage, die Preise ihrer Producte monopolartig in die Höhe zu schrauben. Alle diese Thatsachen führten schon im 18. Jahrhundert zu so augenfälligen Mißständen, daß bei dem deutschen Reichstage wiederholt über dieselben Beschwerde geführt wurde, und allmählich auch in den Kreisen derjenigen leistungsfähigen Handwerksmeister, welche gar keinen oder sehr erschwerten Zutritt zu den Meisterstellen fanden, eine energische Opposition gegen die ganze Zunftetnrichtung entstand. So wird man sagen dürfen, daß die Aufhebung der Zünfte und die Einführung der Gewerbefreiheit nicht eine willkürliche Maßregel, sondern nur die berechtigte Folgerung aus der bisherigen Entwickelung gewesen ist. Und wir sind in der That so „unmodern", noch heute zu glauben, daß eine Wiedereinführung des Zunftzwanges und des obligatorischen Befähigungsnachweises, wie sie u. A. von den Antisemiten erstrebt wird, unserem Handwerkerstande nicht zum Segen, sondern zu unwiderbringlichem Schaden gereichen würde..

Gleichwohl geben wir zu, daß die Gewerbefreiheit neben dem unermeßlichen Segen, den sie der Gewerbethätigkeit gebracht hat, wie jede menschliche Reformmaßregel auch ihre Schattenseiten gehabt hat, und daß es ein Irrthum gewesen ist, wenn man lange Zeit geglaubt hat, durch die Gewerbefreiheit allein eine vollkommene Regelung des Gewerbelebens erreichen zu können. Nur müssen wir immer wieder betonen, daß dieser Irrthum nicht ein spezifisch-liberaler war, sondern von allen Politikern jener Epoche getheilt wurde. Man vergaß im Allgemeinen zu viel, daß die Gewerbefreiheit wie jede Freiheit zunächst ein negativer Begriff ist, d. h. nur die Entfernung von Fesseln jeder Art im gewerblichen Leben bedeutet und daher einer positiven Ergänzung durch freie Organisation der arbeitenden Kräfte bedarf. Diese Nothwendigkeit aber hat, (das muß wiederum den antisemitischen Behauptungen gegenüber betont werden) früher als alle anderen Factoren des politischen Lebens der Liberalismus erkannt. So sehr er im Grundsatze eben wegen seiner Hochschätzung der individuellen Leistungsfähigkeit des Einzelnen die Gewerbefreiheit im Großen und Ganzen stets hoch hielt und noch heute hochhält, so war er es doch, der zuerst den Gedanken erfaßte, die Gewerbefreiheit durch soziale Organisationen aus der freien Thätigkeit der Einzelnen heraus zu ergänzen. Das einzige, was vor der Inangriffnahme der sozialen Frage durch den Staat auf sozialem Gebiete großes und segensreiches geleistet worden ist, sind die freien Genossenschaften. Diese, Consum- und Vorschußvereine auf der einen, Gewerkvereine auf der anderen Seite, haben sich in ihrer sozialen Wirkung als so vortrefflich bewährt, daß noch heute alle sozialen Reformmaßregeln, mögen sie von Regierungsorganen ausgehen, oder von wem sonst immer, auch von den Antisemiten ausgehen, auf dem Grundgedanken jener liberalen Organisatoren Schulze-Delitzsch, Hirsch und Duncker beruhen. Die umfassende Sozialgesetzgebung des Staates, welche in den letzten Jahren in Angriff genommen worden ist, erstrebt thatsächlich nur das in Bezug auf alle Arbeiter durchzuführen, was die Hirsch-Duncker'schen Gewerkvereine für ihre Mitglieder längst durchgeführt haben. Und wie diese Gewerkvereine bis jetzt die einzige soziale Arbeiterorganisation auf Grundlage der jetzigen Staats- und Gesellschaftsordnung sind, denen eine große Bedeutung zukommt, so sind für die Mittelstände, die der Antisemitismus jetzt durch allerlei Köder zu fangen sucht, die Schulze-Delitzsch'schen Genossenschaften jedenfalls wirksamer gewesen als die schönen oder vielmehr nichtschönen Phrasen der Antisemiten.

Nun hat zwar gerade in neuester Zeit gegen einen Theil dieser Genossenschaften, nämlich die Consumvereine, ein Sturmlauf begonnen, nachdem dieselben Jahrzehnte lang in hohem Maße populär waren. An diesem Sturmlaufe haben sich mit besonderem Eifer die Antisemiten betheiligt, obwohl der einzige unter ihnen, der bisher außer der schönen Rede auch etwas Positives geleistet hat, Herr Dr. Böckel, gerade an die Schulze-Delitzsch'schen Gründungen angekämpft hat. Nun wurde mir zwar, als ich auf diese Böckel'schen Consumvereine in der Versammlung am 17. v. Mts. hinwies, um mich zu widerlegen, der Beschluß eines antisemitischen Parteitages, der sich gegen die Consumvereine aussprach, entgegengehalten; dieser Beschluß war mir in der That bekannt, nicht minder aber bekannt war mir, daß Dr. Böckel thatsächlich in ganz Hessen Consumvereine gegründet hat, über die ich s. Zt. in den „Mittheilungen" eingehend berichtet habe. Der von dem antisemitischen Parteitage gefaßte Beschluß wird wohl wahr-

scheinlich dadurch mit veranlaßt sein, daß Herr Dr. Böckel in der That mit seinen Consumvereins-Gründungen merkwürdiges Unglück hatte. Dieselben unterschieden sich nämlich von den von liberaler Seite gegründeten hauptsächlich dadurch, daß sie sehr schlecht verwaltet wurden, und daher zum größten Theil verkrachten. Das lag aber vornehmlich daran, daß diese Consumvereine wie alle anderen praktischen Schöpfungen nicht selbst Zweck, sondern Mittel zum Zwecke waren, d. h. in den Dienst der antisemitischen Parteiorganisation gestellt wurden. Aus diesem Grunde hat ja Herr Dr. Bäckel auch seine Rolle in dem von ihm gegründeten Mitteldeutschen Bauernverein so schnell ausgespielt, weil eben die Beiträge der Mitglieder nicht, wie es in dem Wesen solcher Vereine liegen müßte, für die sozialen Interessen der Beitragsleistenden, sondern für die Agitationskasse der antisemitischen Volkspartei verwendet wurden. Gegen derartige Consumvereine bin auch ich eingenommen, aber in seiner allgemeinen Fassung würde ich jenem Beschlusse des antisemitischen Parteitages nicht zustimmen können. Wohl verkenne ich nicht, daß auch die Consumvereine ihre Schattenseiten haben und den kleinen Kaufmannsstand unter Umständen schädigen können*), daneben aber sind doch die Vortheile, welche gerade den unbemittelten Klassen aus dem billigen Bezug der Lebensmittel erwachsen, so groß, daß ich doch in keinem Falle geneigt bin, die Consumvereine in Bausch und Bogen zu verwerfen. Nur müssen sie eben als Hülfsmittel für die unbemittelten Klassen aufgefaßt werden. Consumvereine für die höheren Klassen (Beamten- und Offiziers-Consumvereine) halte in der That auch ich für eine bedenkliche Maßregel; sie entsprechen aber auch keineswegs den Ideen, von denen Schulze-Delitzsch bei der Gründung derselben ausgegangen ist. Diese Grundgedanken waren jedenfalls richtig, die durch sie ins Leben gerufenen praktischen Schöpfungen aber die einzigen wirklichen Thaten, welche bis dahin auf dem Gebiete der sozialen Organisation geleistet worden waren. Dr. Georg Winter.

(Fortsetzung folgt.)

Minister Buchenberger über den Wucher der Juden.

Aus Baden wird uns geschrieben:

Nicht ohne Unrecht hat man behauptet, daß Alles, was von Leipzig kommt, streng antisemitisch ist oder doch wenigstens antisemitische Allüren zeigt.

So könnte man auch vielleicht sagen, daß Alles was von Adolf Wagner kommt, einen antisemitischen Hauch an sich trägt, wenn man den Theil seines großen Lehrbuchs der politischen Oekonomie liest, den Adolf Buchenberger, der dermalige Finanzminister Badens, verfaßt hat und der den Titel trägt: Agrarwesen und Agrarpolitik. Adolf Wagner ist jedoch in seinen Reden weit mehr Antisemit als in seinen Schriften und man muß staunen, daß Buchenberger, der sonst immer gründlich ist und selten oder nie einseitig wird, durch eine anerzogene Voreingenommenheit sich zu Unrichtigkeiten hinreißen ließ, die antisemitisch erscheinen aber doch den Antisemiten einfach nachbeten und diesen zugleich durch wissenschaftlich klingende Bemerkungen Wasser auf ihre Mühle leiten.

Im Bd. II des erwähnten Werkes behandelt Buchenberger in Abschnitt VI. § 133 die Ursachen der Verbreitung des Wuchers auf dem Lande und bespricht in Abs. 2 die verbreitetsten Arten desselben.

Er bemerkt, daß dadurch, daß Juden in der Regel den Vieh- und Grundstücks-Handel betreiben, Judenthum und Wucher identificirt werden und daß hieraus die sogenannte antisemitische Bewegung der Gegenwart hervorgerufen sei.

Wie kurzsichtig ist diese Bemerkung! Die heutige Antisemitenbewegung entstand doch keineswegs auf dem Lande, keineswegs durch bewucherte Bauern. In Berlin durch den bekannten Hofprediger ist die Frage aufgewärmt worden, an den Hochschulen, Gerichten (Breslau) ist sie groß gezogen worden, lange vorher ehe man sie auf das Land trug. Und auch heute ist sie weit mehr in den Städten daheim als thatsächlich auf dem Lande, wenn auch in Hessen und in Pommern die heftige Landagitation zur Wahl von Antisemiten in den Reichstag geführt hat.

In Sachsen, wo es nur wenige Juden überhaupt giebt und diese nur in einigen großen Städten in erheblicher Zahl, ist der Antisemitismus stärker als irgendwo in dem Bereich, in dem wahl Herr Buchenberger seine Erfahrung sammelte, im Großherzogthum Baden. Aber zugegeben, daß es auf dem Lande, in den Gegenden, wo eine größere Zahl Juden in den Dörfern wohnt und sich mit Vieh- und Grundstückshandel, mit Geldverleihen und Tauschhandel beschäftigt, vorzugsweise Juden sind, die Wucher treiben, ja weiß doch jeder Gebildete, daß man diese Juden oder vielmehr ihre Ahnen schon zum Wucher und Schacher erzog, ja gezwungen hat.

Nicht nur, daß das kanonische Recht den Juden den Wucher aufgezwungen hat, es wurde ihnen derselbe von ihren fürstlichen und ritterlichen Beschützern gewissermaßen auferlegt, um indirect den Bauern- und Bürger-Schweiß für die ritterlichen und fürstlichen Cassen einzuheimsen.

Jene jüdischen Wucherer behielten von dem Erworbenen wenig und selten etwas auf längere Dauer, „die Herren" nahmen es in irgend einer Form an sich. Von den heutigen wohlhabenden und reichen Juden vermag keiner die Wohlhabenheit über den Urgroßvater hinaus nachzuweisen und erst nach der französischen Revolution begann allmählich so viel Rechtsschutz für die Juden, daß sie in einigermaßen ungestörtem Besitz des Erworbenen blieben. Aber gerade die Landjuden, die Herr Buchenberger im Auge hat, sind auch heute noch meist arm und nur Einzelne haben mit ihrem Viehhandel u. s. w. ein Vermögen erworben, das ihnen ermöglichte, selbst zu redlicheren und besseren Berufen zu greifen und ihre Kinder für anderen Erwerb und Beruf zu erziehen.

Haben auch manche Kinder dieser Armen durch rastlose Mühe, Sparsamkeit und Nüchternheit ein städtisches Gewerbe erreicht oder sich sogar höherem Beruf zugewendet, so ist es doch selten mit erwuchertem Vermögen geschehen.

Man hatte den Juden versagt Land zu erwerben, nahm sie nicht in die Zünfte auf, ließ sie nicht in die Städte ziehen und nur deshalb mußten sie wohl oder übel dem ihnen selbst unwürdig und unehrbar erscheinenden Handel und Schacher obliegen, wenn sie nicht verhungern wollten.

Die starke Auswanderung von Juden aus Bayern, Baden und Hessen in jener Zeit, wo man den Juden noch in Fesseln hielt, beweist, daß man sich aus den Berufen und aus der damit verbundenen Armseligkeit längst hinausgesehnte und daß es nicht erst der modernen Antisemiten und ihrer Mahnungen bedurfte, sich von Wucher, Vieh- und Grundstücks-Handel loszureißen.

Doch das Alles ist in diesen Blättern ausführlicher und besser schon oft gesagt worden und erübrigt nur noch einen Vorwurf Buchenbergers zurückzuweisen, der weit schlimmer ist als seine Unkenntniß darüber, daß die Landjuden den Antisemitismus nicht erzeugten und wie sie zu ihren unwürdigen Berufen kamen.

Er sagt am Schluß auf Seite 219 II. Bd. seines Werkes, die antisemitische Bewegung, die Reaction des Volksgeistes gegen Mißbräuche im Handel und Verkehr würde um so eher ihre anstößige Richtung abstreifen, wenn der anstän-

*) Als ich in der Versammlung vom 17. September auf den Widerspruch zwischen dem Beschluß des antisemitischen Parteitages gegen die Consumvereine und der Thatsache, daß Dr. Böckel solche gegründet hat, hinwies, bemerkte Herr Abg. Zimmermann, das sei auch etwas anderes gewesen, denn hessische Consumvereine seien als Gegengewicht gegen die höheren Preise der jüdischen Kaufleute gegründet worden, d. h. also mit anderen Worten: die Antisemiten halten Consumvereine für erlaubt, wenn sie von Antisemiten ausgehen, für verderblich, wenn sie von Liberalen gegründet werden. Gegen solche politischen Argumente läßt sich allerdings schwer ankämpfen.

dige Theil des Judenthums „statt wie seither meist der Fall, die Wucherpractiken der eigenen Stammesgenossen zu beschönigen oder doch zu ignoriren, mehr und mehr an der Heilung dieses Volksübels sich thatkräftig selber betheiligt und zu seinem Theile an der Ausrottung der Wucherpflanze beiträgt."

Daß gerade der Nachfolger des jüdischen langjährigen badischen Finanzministers Ellstetter das sagt, ist interessant. Die anständigen Juden beschönigen aber ignoriren das Wuchergebahren ihrer Stammesgenossen?

Das ist neu. Nein, sie wehren sich nur dagegen, daß man sie mit den wuchernden und schachernden Stammesgenossen stets in einen Topf wirft, sie protestiren nur dagegen, daß man immer und immer von den Juden spricht, weil noch ein Theil sich nicht von dem ihren Ahnen aufgedrungenen Berufen las zu lösen vermochte. Kein anständiger Jude nimmt den Wucherer oder Betrüger deshalb in Schutz, weil derselbe eine Stammesgenosse von ihm ist und daß er das Wuchern oder Betrügen einzelner Juden nicht ignorirt, dafür wird leider sehr ausgiebig dadurch gesorgt, daß Jeder, der aus jüdischem Stamme hervorging, mit darunter leiden muß, wenn irgendwo ein Jude ein Unrecht beging.

Daß es nicht nur jüdische Wucherer giebt, hat auch Herr Buchenberger zugegeben und es wird ihm vielleicht auch bekannt sein, daß in den Ländern, wo es gar keine Juden giebt, gewuchert und betrogen wird.

Es wird ihm bekannt sein, daß man sagt, ein Yankee oder ein Grieche verstünde es hundert Juden zu überlisten, und in den Ländern, wo christliche und arische Viehhändler den Bauer bedienen, wird sicher ebenso gewuchert und betrogen, als in den badischen Dörfern, aus denen Herr Buchenberger seine Erfahrungen gesammelt hat.

Dem Schreiber dieses sind außerdeutsche Bezirke bekannt, wo kein Jude wohnt und wo der Kuhhandel die Gerichte mehr beschäftigt als alles andere, wo weit schlimmere Betrügereien im Viehhandel vorkommen als irgendwo im Deutschen Reiche.

Die anständigen Juden dürften übrigens meist keinen höheren oder sogar geringeren Einfluß auf die wuchertreibenden Stammesgenossen haben als arische Christen, aber gerade der Antisemitismus ist eines der Hindernisse, daß die Juden den gerügten Berufen bald ganz entsagen.

Nur Gleichberechtigung, und nicht nur auf dem Papier, wird die Juden, die seit Jahrzehnten immer weniger werden auf dem Lande und immer mehr sich bürgerlichen Berufen zuwenden, ganz vom Viehhandel und Wucher hinwegziehen und die „anständigen" Juden (wie Herr B. sagt) werden Geld und Gut gerne dafür aufwenden, daß sich der Prozeß rascher als bisher vollziehe.

In einem wissenschaftlichen Werk, das seinen Ruhm sonst in vollem Maße verdient, nehmen sich die Buchenbergerschen Aeußerungen höchst sonderbar aus, aber sie beweisen, wie sehr noch Voreingenommenheit mit Unwissenheit Hand in Hand gehend die gebildetsten Kreise mit Antisemitismus durchseuchen. —x —y.

Die Antisemiten und die Volksschullehrer.

Von einem Lehrer.

Seit langem schon haben die Antisemiten Versuche gemacht, die Volksschullehrer zu ihren Parteigenossen zu machen. Bis auf wenige Ausnahmen ist dies Liebeswerben ein vergebliches gewesen; an dem gesunden Sinne unserer Volksschullehrer ist alles Bemühen gescheitert. Wir Lehrer haben lange genug unter Ausnahmegesetzen der verschiedensten Art geseufzt, wir werden uns hüten, dort Vorspanndienste zu leisten, wo es gilt, Staatsbürger II. Classe zu schaffen. Wer da weiß, wie schwer ein ungerechter Druck zu ertragen ist, wird sich nicht dazu verstehen können, an der Bedrückung seiner Mitmenschen mitzuhelfen. Die Volksschullehrer sind sich in ihrer weitaus größten Zahl ihrer Aufgabe stetig bewußt geblieben, sie wissen, daß es ihre Aufgabe ist, sich gerade der Bedrückten anzunehmen nach dem Vorbilde ihres Herrn und Meisters, Jesus Christus, der sich ebenfalls mit besonderer Vorliebe der von seinen Zeitgenossen mit ungerechtfertigtem Hochmuth behandelten „Fremden" widmete.

Daß aus den Reihen der Volksschullehrerschaft ein Mann wie Ahlwardt hervorgegangen ist, kann uns zwar betrüben, aber schließlich doch nicht ernsthaft zum Vorwurf gemacht werden. Ahlwardt hatte, als er sich dem Antisemitismus zuwandte, in seiner amtlichen und gesellschaftlichen Stellung bereits Schiffbruch gelitten und war eigentlich kein Lehrer mehr, als er sich der Partei zuwandte, die bereits so mancher verkrachten Existenz Unterschlupf gewährt. Und so ist es auch noch bei manchem andern Lehrer, der sich wohl hin und wieder dazu hergiebt „in Antisemitismus zu machen" nicht recht klar, weshalb er zu jener Fahne schwört. Thatsache ist doch, daß bei vielen Antisemiten nicht gerade die lautersten Motive mitgesprochen haben, als sie die ersten Schritte auf der schiefen Ebene des Antisemitismus wagten! Auch unter den Volksschullehrern giebt es verschiedene Charaktere!

Thatsache ist, daß gerade vielfach Volksschullehrer es gewesen sind, welche es verstanden haben, durch ihre Persönlichkeit und ihren Einfluß der antisemitischen Bewegung an vielen Orten einen festen Damm entgegen zu setzen. Das weiß man in gewissen Kreisen auch sehr wohl, daher der grimme Haß der Antisemiten gegen die „minderwerthigen" Volksschullehrer, daher das Eifern gegen den Stand, der es als seine höchste Aufgabe erfaßt, allgemeine Menschenliebe zu üben. Für gewöhnlich hüten sich nun die Herren sehr wohl, ihre wahren Gesinnungen den Volksschullehrern gegenüber zu verrathen, weil sie dieselben fürchten. Aber zuweilen entschlüpft denn doch einem besonders eifrigen und dabei sehr wenig geschulten Führer das Malheur, aus seinem Herzen keine Mördergrube zu machen, wie neulich Herrn Pastor Iskraut in Delitzsch, wo seine Freunde und Gesinnungsgenossen z. B. krampfhaft sich abmühen, die Eindrücke der Iskraut'schen Rede auf die Volksschullehrerschaft zu verwischen, wobei sie die altbekannte Methode der Antisemiten befolgen, das, was ihnen nicht paßt, vielfach wegzuleugnen. Aber die Volksschullehrer werden es hoffentlich nicht vergessen, was Herr Iskraut ausgeplaudert, wenngleich die Lehrerschaft im Allgemeinen auch schon leider häufig Fußtritte, die sie gelegentlich von irgend einer Seite erhielt, nur zu schnell wieder vergaß.

Eine eigenthümliche Erscheinung ist es, daß diejenigen Volksschullehrer, die sich den Antisemiten in die Arme werfen, gewöhnlich keinerlei Verständniß für die Bestrebungen ihrer Collegen haben und sich fern halten von deren Vereinigungen, in denen über das Wohl und Wehe des ganzen Standes berathen wird. Dies giebt zu denken. Wie sagt doch das Dichterwort? „Sage mir, mit wem Du umgehst, so werde ich Dir sagen, wer Du bist!"

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigung. I. Die Aachener „Deutsche Westwacht" vom 19. August brachte eine Notiz über einen jüdischen Reisenden, der ein „Ecce homo" Bild angespieen haben sollte. Unser Vertrauensmann, an den wir uns behufs Feststellung der Thatsachen wandten, sendet uns folgenden Originalbrief:

Gelnhausen, 25. August 1894.

Geehrter Herr Lehrer!

In Bezugnahme auf den Artikel in der „Deutschen Westwacht", der offenbar meine Person berührt, da es nur eine Stadt G—n in der Diözese Fulda giebt, theile ich Ihnen mit, daß mir von einem Vorkommniß, ein jüdischer Weinreisender hätte ein „Ecce homo" Bild bei mir

angespuckt, nichts bekannt ist. Gerne nehme ich Veranlassung, Ihnen zu erklären, daß ich dem Antisemitismus völlig fern stehe, ja sogar heute noch wie stets hier und da geschäftliche Beziehungen zu Juden hege.

Ich gebe Ihnen diese Erklärung zur beliebigen Publikation mit der Versicherung, daß ich Ihren Eifer für die Ehre Ihrer Confession nur achte als ein Freund aller Recht liebenden und rechtlich Denkenden.

Ihr ergebener Reinhardt, Pfarrer.

In unserm an confessioneller Verhetzung so reichen Staat berührt eine solche unbefangene Gesinnung doppelt wohlthuend.

II. Die „Hann. „Past" brachte am 26. August folgende Mittheilung:

Leer, 24. Sept. Die Meinigen erzählen mir gestern in einem sehr erregten Tone folgende Geschichte: Wir beschäftigen auf einige Tage einen Gärtnergehülfen, und es ist hier Sitte, daß diesem des Nachmittags eine Tasse Thee oder Kaffee verabreicht wird. So geschah es auch seitens der Meinigen. Beim Empfange derselben äußert sich der Gehülfe: „Eine solche Tasse kann man doch mit Appetit trinken. Neulich war ich bei einem Juden in Arbeit und wollte die Tochter des Juden mir auch eine Tasse Thee verabreichen. Zu der Zeit war ich in der Laube beschäftigt, sodaß sie mich nicht sehen konnte. Ich bemerkte dann aber deutlich, wie sie herzhaft in die Tasse spuckte und den Inhalt sodann anrührte. Selbstredend entleerte ich die Tasse, indem ich den Inhalt vor ihren Augen in den Sand schüttete." Daß der Jude durch Spucken uns gegenüber die größte Mißachtung bekundet, ist bekannt. Wer ist unter so bewandten Umständen der größte Antisemit und wer züchtet sie? Nun, wer anders als der Jude! Denn das Sittengesetz, das besagt, daß der Fluch der bösen That darin besteht, daß sie fortzeugend Böses muß gebähren, gilt gegenüber den Juden mit derselben Strenge wie gegenüber anderen Menschen, und es ist ein Glück, daß es so ist. Das Schicksal ereilt ihn über kurz oder lang unfehlbar.

Wir erhielten von zuverlässiger Seite folgende Mittheilung:

Auf Ihr geehrtes Schreiben theile Ihnen ergebenst mit, daß mir sämmtliche hiesige Gärtner versichert haben, daß in diesem Sommer keiner ihrer Gehülfen bei Juden gearbeitet hätte. Auch sind hier 4, vielleicht nur 3 Juden, welche ein Gärtchen besitzen und es entweder selbst oder durch einen Arbeiter im Stand halten. In früheren Jahren waren hier einige Juden, welche einen größeren Garten besaßen.

Wie antisemitische Verleumdungen „gemacht" werden. Die antisemitische „Magdeburger Reform" brachte in ihrer Nr. 106 vom 11. Sept. einen Artikel aus Staßfurt, in welchem über eine angebliche betrügerische Manipulation eines dortigen jüdischen Geschäfts eingehend berichtet wurde. Der Inhaber des Geschäfts war nicht mit Namen genannt; es war nur als „ein hiesiges Confections-, Galanterie- und Modewaarenhaus, hinter dessen christlich-deutscher Firma sich allerdings ein jüdischer Inhaber verbirgt", bezeichnet. Nun existirt in Staßfurt nur ein einziges solches Geschäft, welches unter christlicher Firma geht und augenblicklich einem jüdischen Besitzer gehört. Zum Ueberfluß stand noch an anderer Stelle derselben Nummer im Briefkasten folgende Notiz: „W. S. 11. Staßfurth. Auf Ihre Anfrage theilen wir Ihnen mit, daß die Firma Steinkopf Nachfolger, in Staßfurt einen christlich-deutschen Anstrich hat, daß der Inhaber der Firma Rewalt aber Jude ist."

Danach konnte es keinem Zweifel unterliegen, daß mit jenem Artikel nur eben Herr Rewalt, der einzige jüdische Besitzer eines eine christliche Firma tragenden derartigen Geschäftes gemeint sein könne, daß ihm also von der „Magdeburger Reform" jene betrügerische, mit allen Einzelheiten angegebene Handlungsweise zugeschrieben werden sollte. Der Artikel war in den schärfsten Formen gefaßt und schloß mit dem Satze: „In Magdeburg würde das Kgl. Polizeipräsidium einen solchen Schwindler bald auf die Finger geklopft haben."

Als nun aber Herr Rewalt, der sich natürlich eine solche Beleidigung, die von jedem Ortskundigen nur auf ihn bezogen werden konnte, nicht gefallen lassen wollte, eine eingehende Berichtigung an die „Magdeburger Reform" einsandte, druckte diese dieselbe zwar ab, begleitete sie aber mit einigen höhnischen Bemerkungen und erklärte einfach, daß es sich in dem von ihr mitgetheilten Falle um das Rewalt'sche Geschäft nicht handele, weil die und jene Einzelheit in dem behandelten Falle nicht stimme.

So also verfährt man auf antisemitischer Seite. Erst wird eine grobe, schwere Beleidigung gegen ein jüdisches Geschäft gebracht; der Name wohlweislich nicht genannt, aber doch so angedeutet, daß jeder ortskundige Leser es auf einen bestimmten Juden bezieht. Beschwert dieser sich darüber, so wird mit der harmlosesten Unaerfrorenheit erklärt: „Dich haben wir ja nicht gemeint." Und auf der Grundlage solcher gewissenloser Verleumdungen werden dann die schwersten Beschuldigungen gegen das Judenthum aufgebaut. Schön ist das nicht, muthig ist es auch nicht, aber echt antisemitisch ist es.

Wir aber möchten daraus in diesem Falle noch eine andere Folgerung ziehen. Die „Magdeburger Reform" hat ja dem „Denunciationsbureau" seine Hilfe in der Aufspürung jüdischer Schiechtigkeiten, die wir natürlich ebenso verurtheilen wie die Antisemiten, wiederholt angeboten. Also jetzt heraus mit Eurem Flederwisch! Wer ist der jüdische Inhaber eines Geschäfts mit christlicher Firma, der jene Gaunerei begangen hat? damit auch wir gegen ihn einschreiten können. Sollte auf diese Anfrage eine Antwort nicht erfolgen, so liegt Jedermann klar aar Augen, daß die „Magdeburger Reform" in jenem Artikel eine grobe Verleumdung und Lüge ausgesprochen hat.

Das Bureau des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus.
gez. Archivar Dr. Winter.

Bauern und Juden. Während man von antisemitischer Seite das sklavische Verhältniß der Bauern zu den Juden, die ihre Hypothekengläubiger seien, betont, erzählte Professor Lujo Brentano in München in der Versammlung des Vereins für Sozialpolitik in Wien, daß nach einer Nachfrage, die er in Bayern mit Hilfe der Behörden vollzog, die bäuerlichen Hypotheken sich befinden im Besitz:

1. der Hypothekenbank,
2. der Stiftungen,
3. der wohlhabenden und reichen Bauern.

Von Juden wußte er nichts zu berichten, mithin muß die Zahl der in ihrem Besitz befindlichen Hypotheken nur ganz gering sein.

Halberstadt, 30. Sept. In mehreren jüdischen Zeitschriften findet sich folgende anerkennenswerte Notiz:

Geehrter Herr Redacteur! Mit gegenwärtigen Zeilen möchte ich Ihre Aufmerksamkeit auf den unwürdigen Unfug lenken, der mit Glückwunschkarten zu Rasch Haschana in Form von Postanweisungen, Cheques u. dergl. getrieben wird. Abgesehen von ihrer Geschmacklosigkeit sind derartige Karten geeignet, Aergerniß und den gerechten Spott unserer Gegner zu erregen, wie auch diesere Artikel antisemitischer Zeitungen beweisen. Ich glaube, daß es im Interesse der Sache liegt, wenn Sie in Ihrem Blatte energisch gegen dieses würdelose Treiben Stellung nehmen und sowohl die Verleger aar dem Vertrieb, wie das Publikum vor dem Ankauf solcher Neujahrskarten energischst warnen, zumat dieselben dem ernsten Charakter des Festes durchaus nicht Rechnung tragen.

Benjamin Hirsch.

Aus dem antisemitischen Lager.

München, 6. Oktober. Im Frühjahr verunglückte in den Bergen um Partenkirchen ein Lieutenant. Der um Hilfeleistung telephanisch angegangene pract. Arzt Dr. Eder hatte im Telephongespräch u. A. die Frage gethan, ab der Verunglückte wohlhabend sei. Diese Bemerkung machte das antisemitische „Deutsche Volksblatt" (die „Mittheilungen" haben s. Z. die Sache ausführlich behandelt) zum Gegenstand eines Artikels, worin dem Dr. Eder (einem Juden) der Vorwurf gemacht wurde, er habe seine Hilfeleistung von den Zahlungsverhältnissen des Verunglückten abhängig machen wollen. Dr. Eder stellte deshalb Klage. Das Schöffengericht verurtheilte den Redacteur und Herausgeber des „Deutschen Volksblatt" zu 3 Wochen Gefängniß. In den Urtheils-

gründen wird ausgesprochen, es sei nicht nachgewiesen, daß Dr. Eber in gewinnsüchtiger Absicht die kritische Frage gestellt, vielmehr spreche sein ganzes sonstiges Verhalten zu seinen Patienten dagegen. Die Wahrung berechtigter Interessen könne dem Angeklagten nicht zugestanden werden, er habe sich nur an einem politischen Gegner rächen wollen.

Ein Prozeß wegen Beleidigung der Einjährig-Freiwilligen jüdischer Religion wird in nächster Zeit die Strafkammer des Landgerichts in Marburg beschäftigen. Der zu Marburg unter der Redaction des Reichstagsabg. Dr. Böckel erscheinende „Reichsherold" bezichtigte vor einigen Wochen die Einjährig-Freiwilligen jüdischer Religion insofern der Zechprellerei, indem er die Behauptung aufstellte, die bezeichneten Militärs bestellten während des Manövers bei ihren Quartiergebern opulente Speisen und Getränke mit der Versicherung, daß die Regimentskasse, mit Rücksicht auf ihre einjährig-freiwillige Qualität, dies bezahlen werde. Da diese Versicherung selbstverständlich eitel Lüge war, so waren die Quartiergeber stets die Geprellten, denn diese vermochten nicht einmal anzugeben, welchem Truppentheil die betreffenden Einjährig-Freiwilligen angehört haben. Eine Anzahl Einjährig-Freiwilliger jüdischer Religion wandte sich aus diesem Anlaß an den „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens". Der Vorstand des von diesem Verein unterhaltenen Rechtsbureaus hatte sich daraufhin an den preußischen Kriegsminister mit einer Eingabe gerichtet. In dieser wurde der Minister ersucht, entweder eine Bestrafung der betreffenden Einjährig-Freiwilligen herbeizuführen, zumal das oder die Regimenter, denen die erwähnten Soldaten angehört haben, doch mit Leichtigkeit festzustellen seien, oder, wenn die Behauptung des „Reichsherold" unbegründet sei, den Einjährig-Freiwilligen jüdischer Religion den nöthigen gesetzlichen Schutz angedeihen zu lassen. Der Kriegsminister hat vor einigen Tagen dem Vorstand des Centralvereins angezeigt, daß er gegen den verantwortlichen Redacteur des „Reichsherold" wegen Beleidigung der Einjährig-Freiwilligen jüdischer Religion auf Grund des § 186 des Strafgesetzbuches den Strafantrag gestellt habe.

Die „christlichen" Antisemiten. Aus Paris wird berichtet, daß der Bischof von Blois, Msgr. Laborde, gleich dem Bischof von Vames seinen Geistlichen das Lesen der antisemitischen „Libre Parole" Drumonts verboten hat.

Antisemitische Geschichtsauffassung. Ab und zu erdreisten sich antisemitische Gernegroße und gehen mit der deutschen Geschichte fürchterlich ins Gericht. Hardenberg gilt ihnen als Judensöldner, Bismarck als verjudet u. s. s. Am 10. Oktober muß der arme Karl der Große nach fast 1100jährigem Schlaf sich folgende antisemitische Censur in „Freideutschland" gefallen lassen:

„z. B. Karl der Große, dieser „größeste aller Deutschen" ist gewissermaßen der Vater der fälschlich für deutsch erklärten in Wirklichkeit lateinischen Schrift. Aber in Wirklichkeit ist auch dieser sog. „Große" oder nur in schlimmem Sinne „Große" ein ausgesprochener Römling, Pfaffenknecht, ein Wiederausgraber des „Klassischen" (das uns so unsäglich geschadet), ein Verwüster echtesten Deutschthums (vergl. die Sachsen!), ein Vergewaltiger deutscher Ueberlieferung, deutscher Stammessonderung, ein Willkürherrscher, ein Einheitsstaatler nach altrömischem und neurömischem gallischen Muster, ein „Cäsar", ein „Napoleon des Mittelalters", an dessen Hofe nebenbei, namentlich in geschlechtlicher Hinsicht, die schmutzigste Unsittlichkeit herrschte, ein Hohn auf die altgermanische Hoheit und Reinheit des Weibes, — kurz, er ist die undeutscheste Erscheinung der Geschichte gewesen."

Es ist klar, daß gegenüber dieser Geschichtsauffassung unsere Historiker nicht bestehen bleiben. So schimpft der Verfasser (Adolf Braumann) auf die „deutschen" sog. Geschichts„forscher" L. v. Ranke, Scherr und Stocke! Ueber Schiller schreibt der wackere „Teutsche":

„Welche traurige Undeutschheit der Stoffe! Eine ganze „Collection!" Abgesehen von der Jungfrau von Orleans, Tell! Abfall der Niederlande! Dreißigjähriger Krieg! Wallenstein! Wie ausgesucht nur das Demüthigende, den Verfall Darstellende, Verkleinernde! Und, im Gewande dichterischer Verherrlichung, wahrhaft vaterländisches Gift! Nun läßt sich freilich aus Schillerschem, selbst aus seinem Gift, vaterländischer Honig genug saugen."

Vermischtes.

Der katholische Himmel. Immer wieder treten uns Beweise dafür entgegen, daß der Haß gegen die Juden zu einem Hasse gegen die Christen führt. Ein neues Beispiel tritt uns in dem bayrischen Schriftsteller Dr. Oscar Panizza entgegen. Er zeigte sich jüngst im Juliheft der „Gesellschaft" als erbitterter Antisemit und nun entpuppt er sich in seinem 310 Seiten starken Werke „Der teutsche Michel und der römische Papst" (Lpz W. Friedrich) als heftiger Katholikenfeind. Bekanntlich haben die Antisemiten die jüdische Religion damit zu schmähen gemeint, daß sie Gott als „Geschäftsmann" hinstellten. So sagte H. Naud in seinem Buche „Die Juden und der deutsche Staat":

„Der Gott des Moses ist eine Person, wie sie der Jude brauchte, um Geschäfte mit ihm zu machen, mit einem Geschäftsperjanal von Engeln aersehen."

Genau ebenso deurtheilt O. Panizza den katholischen Himmel. Er schreibt S. 34:

„Immer ist es das kaufmännische System der Leistung und Gegenleistung, welches durch die gesammte katholische Auffassung, durch ihre Ablaß-Lehre wie Pönitenz-Taxen geht, und dessen Schema lautet: Ich habe das und das gethan, gebetet, gewallfahrt, was bekomm' ich dafür? Es ist das Zwei-Kreuzer-System für ein Ave-Maria in Tyrol, das sich bis in ihre besten dogmatischen Köpfe und bis in den katholischen Himmel forsetzt; **auch dort verkehren die Gottheiten wie Kaufleute.**"

Wann werden die christlichen Confessionen erkennen, daß jeder Streich gegen die jüdische Religion ihre eigenen Kirchthüren trifft?

Die „Volksrundschau" des Herrn Dr. Lange wird von „Freideutschl." am 7. Okt. wiederum in Acht und Bann gethan, weil sie sich gegen den Berliner Radau-Antisemitismus gewehrt hat (s. Mitth. Nr. 40 S. 319). Frei-Deutschland schreibt:

„Wir meinen, wer unmittelbar nach der sachlichen Wiedergabe der Verhandlungen solch ein Zeug zu schreiben im Stande ist, der hat sich damit gerade in den Augen derer selbst gerichtet, die er auf seine Seite bringen möchte.

Und warum ein solch absprechendes, in nichts begründetes, unwahrhaftiges und darum sich selbstrichtendes Urtheil? Weil die Volks-Rundschau vor den Augen des Partei-Tages keine Gnade gefunden hat. . . . Die „Volks-Rundschau" will allen dienen und dient damit niemandem recht. Sie möchte es auch mit den Juden nicht ganz aerderben, als nur „deutsch-bewußtes" Blatt, als Blatt einer nebelhaften „Deutsch-Bewegung." Und die Juden statten ihren Dank mit Anzeigen ab; non olet! Das Wort „Jude" wird vorsichtig vermieden und höchstens dann und wann einmal eingeschmuggelt.

Da haben wir uns nun lange Jahre redlich bemüht, das Volk zu erwecken und heranzuziehen und eine tüchtige, kampfbereite Landwehr ins Feld zu stellen. Und jetzt, wo es heißt, die Truppen zum Angriffe vorzuführen, da werden Stimmen im Rücken und in der Seite laut, die unsre Anhänger wieder einschläfern wollen, die ihnen vormachen, daß Ruhe die erste Bürgerpflicht sei, daß man sich doch hüten solle, sein Deutschthum mit dem gewöhnlichen „Radau"-Antisemitismus zu beflecken. Kurz und gut, ihr Ruf lautet: Bleibt, was ihr gewesen, aber werdet es wieder, Philister! Tretet weislich und vorsichtig bei Seite — denn Vorsicht ist der bessere Theil der Tapferkeit — während Eure Brüder in den heißen Kampf ziehen Mit Gott und seinem Propheten, Herrn Dr. Lange, werdet Ihr auch ohne den Waffenlärm und die Fährlichkeit in den Hafen des „Deutsch-Bewußtseins" einlaufen und dort Ruhe finden. Jawohl, die Ruhe des Grabes!

Das ist Bauernfang der gewöhnlichsten Art."

Herr Dr. Lange als — Bauernfänger ist ein Schauspiel für Götter. Die er rief die Geister, wird er nicht mehr los. Sein Antisemitismus wird von Antisemiten verkannt, sein „Deutschbewußtsein" als undeutsch bezeichnet. Herr Lange kann es von Herrn Böckel lernen: Undank ist antisemitischer Lohn.

Juden in Sachsen. Die „Magd. Reform" preist wieder einmal das Königreich Sachsen als das gelobte Land der Antisemiten. Sie sagt:

„Das Königreich Sachsen steht bei den Juden der ganzen Welt als antisemitisch in Verruf, namentlich bei den Juden in Ostdeutschland und in Oesterreich. Fortwährend wandern fremde Juden nach Deutschland aber deutsche Juden im Osten weiter nach Westen. Allein alle diese zuwandernden Juden meiden die weißgrünen Grenzpfähte, sie wollen van diesen Antisemiten nichts wissen, sie suchen sich andere Wohnsitze und ja hat der Antisemitismus das Königreich Sachsen mindestens bewahrt var einem weiteren Zuwachs unwillkammener schädlicher fremder Volkselemente."

Wieso kommt es, daß trotz der Judenfeindschaft Sachsens das Land um keinen Deut besser daran ist, als die übrigen deutschen Lönder? Mon kennt das Elend der sächsischen Fabrikstädte, die Anzahl der Selbstmorde, die Concurse etc. und all' das trotz der geringen Zahl der Juden. Varnhagen von Ense schrieb seinerzeit das derbe Wort (J. Schrattenholz, Antisemitenhommer. 1894. S. 584):

„Diese stupiden, kleingeistigen, selbstsüchtigen Widersacher der Juden! — wie viel Juden sind denn in Sachsen, daß diese Lumpenchristen so große Furcht haben? — „Keine achthundert!" — Sa wenig, nur achthundert! sind dart? Ja, dann wundert's mich nicht, daß die Sachsen so dumm geblieben sind — — die müßten sich expreß welche ausbitten, damit mehr Gescheidtheit ins Land käme! — —"

Bettina von Arnim über die Juden. Die berühmte Dichterin der romantischen Schule wor entgegen den Anschauungen der meisten Romantiker eine Vertheidigerin des Judenthums. Ludwig Geiger schreibt über sie in der „Allg. Ztg. d. Jud." (Nr. 30):

„Ihr Eintreten für die Juden in Frankfurt, für die sie auch Goethe zu interessiren suchte, bei dem großen Dichter aber höchst laue Aufnahme fand, war bekannt. Weniger bekannt ist, boß sie ouch in ihren Briefen an Caroline von Günderode 1803 und 1804 (veröffentticht in ihrem Buche „Die Günderode" 1840) mit voller Entschiedenheit für die Juden eintrot Dort giebt sie an zahlreichen Stellen liebenswürdige Schi'derungen eines Marburger Juden Ephroim, eines schönen, alten Mannes, der in ausopfernder Weise für seine Enkel sorgt, eines Philosophen und Mathematikers, der die Studenten unterrichtet, auch Bettina Stunde giebt und sie in die Tiefen der Philosophie einführt, dabei aber, um mehr Geld zu schaffen, in seinen Mußestunden Handelsgeschöfte treibt. Sie verehrt und liebt den Alten fast wie einen Heiligen. Sie erzählt mlt Begeisterung von einer Predigt eines christlichen Pfarrers, der für Duldung und Aufklärung sprach. Einmal, indem sie von dem alten Juden erzöhlt, foßt sie sein Wesen und wohl auch das Wesen der Gemeinschaft, der der Einzelne angehört, in dle Worte zusammen: „Und meine du, was du willst, aber du wirst mir Recht geben, daß unter solchem Druck, unter so erniedrigenden Bedingungen der Adel des Lebens frei und unmittelbar bewahrt, daß sie nicht einmal durch das niedrigste Geschäft sich gebeugt fühlt, für eine hohe Seele spricht, daß sie mehr Recht hot auf unsere feierliche Achtung, als sie vielleicht dem Aeußern nach der Mißdeutung, der Verachtung ausgesetzt."

Vom „christlichen Staat." Hofprediger Faber erklärte in der Berliner Synode „der Magistrat sollte sich doch immer dessen bewußt sein, daß für die Zukunft die dauernde Größe Berlins mit den Satzungen der evongelischen Kirche zusammenhängen wird". —

Ebenso sprach Hofprediger Faber bei der Einweihung der Lutherkirche vom „evangelischen Kalserthum deutscher Nation". So entwickelt sich der evangelische Staat logisch aus dem christlichen.

Einen neuen Beitrag zur Praxis des „christlichen Staates" brachten die jüngsten Tage. Ein Münchener Fomilienvater melbete auf dem Standesamt die Geburt eines Söhnchens an und gab auf die Frage nach der Religionszugehörigkeit on: „Christliche Religion!" „Die giebt es nicht!" antwortete der Beamte. Er erwartete die Antwort: evangelisch oder katholisch. Da der Vater bei dem Wort „christlich" beharrte, schrieb der Beamte „confesstonslos" hin. Die ongerufene richterliche Entscheidung gab dem Beamten Recht.

Fürstprimas Cardinal Vaszary in Ungarn ist bekanntlich warm für die Civilehe eingetreten. Und do das dle ungorischen Juden auch gethan haben, was Wunder, wenn wackere Antisemiten gleich einen „klingenden" Zusommenhong entdecken. Die „Polit. Fragmente" Nr. 36 vom 3. September 1894 schreiben:

Ein Uebel erzeugt das andere. Fürstprimas Vaszary hat augenblicklich größere Schmerzen als die Civilehe; er findet mit seinem fürstlichen Einkommen kein Auskommen. Infolge dessen will er die Primatialgüter verpachten, um sich der materiellen Sorgen zu entledigen. Es hat sich auch schon ein jüdisches Consortium gebildet, welches die Güter gegen einen jährlichen Pachtschilling von 1 200 000 fl., den es wahrscheinlich auch auf mehrere Jahre im Voraus bezahlt, übernehmen will. Dazu braucht Cardinal Vaszary aber die Zustimmung der ungarischen Regierung. Das ist das punctum saliens, Grund und Ursache, warum der Fürstprimas den Kampf gegen die Civilehe aufgiebt und ein Gleiches auch dem katholischen Clerus empfiehlt. — „An Golde hängt, dem Golde drängt sich Alles entgegen." Auch Cardinäle und Bischöfe sind in Geldsachen Menschen, manchmal sogar recht profane Menschen."

Eine niedliche Denunziation gegen den Fürst-Primas Cordinol Vaszory leistet sich ouch die „Kreuzzeitung":

„Der Conflict zwischen dem Cardinal Fürst-Primas Vaszary einerseits und dem Seelsorge-Clerus und den kathalischen Laien bezüglich der künftigen Hattung gegenüber den kirchenpolitischen Gesetzen des Ministeriums Wekerle wird immer schärfer. Vom dogmatischen Standpunkte grenzt die Haltung des Fürst-Primas gegenüber der Frage der obligatorischen Civil-Ehe geradezu an Häresie, und was das Ansehen des Oberhauptes der kathalischen Kirche in Ungarn bei seinen Untergebenen besonders schadigt, ist der Umstand, daß alle Welt weiß, daß der Fürstprimas gerade jetzt von der ungarischen Regierung die Ermachtigung zu einer für ihn mamentan ertragsreichen Verpachtung der Primatialgüter erhalten will".

Die „Kreuzzeitung" hat ihren Wiener Freunden jedenfalls beweisen wollen, daß sie seit den Zeiten des seligen Goedsche das Verleumden nicht verlernt hat und sie ouf diesem Gebiet mit Ahlwardt und ihren onderen Schülern noch immer erfolgreich concurriren kann. —

Vergani als Schriftsteller. Die Schönerer'schen „Unoerfälschte deutsche Worte", welche seit Langem eine erbitterte Fehde mit dem abtrünnigen „Deutschen Volksblatt" und speciell mit Ernst Vergani führen, bringen in ihrer Nummer vom 1. September eine lustige Illustration der schriftstellerischen Thötigkeit des letzteren. Vergoni hat eine Reihe von Feuilletons über die Nordlandsreise der österreichischen Eisenbahner unter dem Titel: „Durch Skandinovien" veröffentlicht, welche er mit seinen Chiffren „E V." zeichnete. Weß geistiges Eigenthum diese Schilderungen sind, ergiebt folgende Mittheilung der „Unoerfölschten", welche schreiben: „Wir sind in der Lage, ein neues Stück journalistischer Verkommenheit des Vergani der Oeffentlichkeit zu übergeben. Karl A. Tavastjerno veröffentlichte „Touristeneindrücke", betitelt: „Eine Reise durch Schweden." Diese Veröffentlichung ist ausdrücklich mit dem Vermerk verzeichnet: „Nachdruck verboten." Ernst Vergani nun veröffentlicht im Juli und August dieses Jahres im „Deutschen Volksblatt" eine Beschreibung der Reise des Gesangvereins österreichischer Eisenbohnbeamten unter dem Titel: „Durch Skondinavien", und von lhm mit E. V. gezeichnet. Als Probe der Schomlosigkeit dieses Superlativ cynischer Corruption, bringen wir hiermlt folgende „Gegenüberstellung." Aus dieser Gegenüberstellung ergiebt sich, daß der ehrenwerthe Vergani ganze Spalten eines von einem Dritten veröffentlichen Werkes in sein geistiges Eigenthum aufgenommen hat!

Sicilien, das judenreine Land beklagt Dr. Böckel bitterlich seines Elends und seiner Armuth wegen. In einem Leitartikel vom 4. September schreibt er:

„Die wirthschaftliche Nothlage ist in Sicilien dieselbe wie anderswo. Die kleinen Existenzen gehen zu Grunde, während Großcapital, namentlich Großgrundbesitz und Praletariat üppig gedeihen. Der Baden des Sazialismus ist also bereitet und trotz Crispi'scher Gewaltrecepte, trotz Pulver und Blei, mit denen

man auch hier soziale Mißstände heilen zu können glaubt, wird der Sozialismus in Sicilien nicht eher verschwinden, bis seine Wurzeln: Armuth, Noth, Verzweiflung und wirthschaftliche Ungerechtigkeit verschwunden sind.

Hat der Jude an dem Elend schuld, wie es der Antisemitismus jahraus, jahrein predigt, Herr Dr. Böckel? Ist nicht Sicilien völlig judenrein?

In Privatklagesachen

des Hauptmanns a. D. Liebermann von Sonnenberg zu Groß-Lichterfelde bei Berlin, (Vertreter: Rechtsanwalt Greving in Oldenburg), Privatkläger,

wider

den Redacteur Hugo Werth in Varel, Angeklagten, wegen Beleidigung, ist durch das Großherzogliche Schöffengericht zu Varel in seiner Sitzung vom 12. September 1894 das folgende rechtskräftig gewordene Urtheil gesprochen:

Der Angeklagte wird in eine Geldstrafe von 100 Mk., an deren Stelle im Nichtzahlungsfalle eine Gefängnißstrafe von 20 Tagen treten soll — und in die Kosten verurtheilt.

Der verfügende Theil des Urtheils ist durch das Amtsgericht innerhalb 3 Wochen nach erlangter Rechtskraft des Urtheils in den Zeitungen:

„Der Gemeinnützige" und „Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus"

einmal bekannt zu machen und hat die Bekanntmachung in dem Gemeinnützigen in demselben Theil und mit der Schrift, wie der Abdruck der Beleidigung geschehen ist, zu erfolgen.

Varel, den 28. September 1894.

Großherzogt. Amtsgericht I

J. V.:

Lehrhoff. Pätz.

Jüdische Landarbeiter in Rußland.

×× Gleichzeitig mit den „Novosti", den „Peterburgskija Wjedomosti" und anderen russischen Tagesblättern, reproducirt die „Rußkaja Jizne" (Nr. 215 vom 26. August) eine in mehrfacher Beziehung interessante Correspondenz des (antisemitischen) „Kijewljanin" aus dem Kreise Lipowetz (im Gouvernement Kijew), der wir folgende Stellen in wortgetreuer Uebersetzung entnehmen:

„Die fast übermäßig reiche Grasernte und das gleichzeitige Heranreifen der verschiedenen Brodarten in diesem Jahre hat außer der Verwendung von Mähmaschinen noch eine andere Erscheinung zu Tage gefördert, die bei uns wenigstens bislang gänzlich unbekannt war. Ich meine die ganz bedeutende Antheilnahme jüdischer Arbeiter an der wichtigsten Nationalarbeit — dem Einsammeln des Getreides. Nicht nur aus den umliegenden Ortschaften, sondern selbst aus der Stadt Lipowetz, deren jüdische Bevölkerung doch nur aus Krämern, Wucherern und müßiggängerischen Tagedieben bestehen soll, machten sich hunderte von jüdischen Proletariern rasch auf die Beine und zerstreuten sich nach den Dörfern und gutsherrlichen Besitzungen im ganzen Kreise, überall ihre Dienste anbietend. Man zögerte zunächst, diese anzunehmen schon deshalb, weil die meisten der äußerlich wenig ansprechenden biblischen Gestalten, die sich als Land- und Feldarbeiter versuchen wollten, so unsäglich abgehärmt und ausgehungert aussahen, daß man mit Recht an ihrer Leistungsfähigkeit zweifeln durfte. Aber, die Zeit drängte mächtig und einige kühne Neuerer entschlossen sich daher, es mit den Judäern zu versuchen. Bald stellte es sich heraus, daß die Betreffenden einen recht glücklichen Griff gemacht hatten und deren Nachbarn beeilten sich, ihrem Beispiele zu folgen. Denn, davon abgesehen — was nur im Vorbeigehen zur Ehrenrettung Israels bemerkt werden mag — daß die jüdischen Proletarier alle ihre Kräfte anstrengten, um der ungewohnten und wahrlich nicht leichten Arbeit gerecht zu werden, so daß sie selbst das Lob der sie begreiflicherweise mit scheelen Augen ansehenden Ortsbauern sich zuzogen, sind die Letzteren überhaupt nur schwer, manchmal um gar keinen Preis, für die neue Art von Arbeit mit den Mäh- und Dreschmaschinen zu gewinnen. Wie weiland der Schienenweg und die Dampfwagen, gelten die neueingeführten technischen Hilfsmittel in der Agricultur unseren Bauern als Ausfluß der „satanischen List" und als Werke der menschenfeindlichen teuflischen Macht, dazu bestimmt, den Gottessegen für den Landmann in einen Fluch umzuwandeln. Nach mehreren vergeblichen Versuchen, die „Ungeheuer der Hölle" mit Cruzifix und Heiligenbildern zu verscheuchen, oder mit roher Gewalt zu zerstören, gegen die an vielen Orten die Ortspolizei und die Landwehr nicht nur, sondern auch das Militär aus der nächsten Garnison aufgeboten werden mußten, verlegten sich die kleinrussischen Bauern nunmehr auf den hartnäckigen passiven Widerstand. Werden sie vom Nachbarn, dem Großbauer oder gar vom Gutsherrn zur Arbeit eingeladen, so lautet in acht von zehn Fällen die nachgerade stereotyp gewordene und schroff abweisende Antwort: „Wo die Teufel mähen und schneiden, dort mögen die Hunde sammeln und die Garben binden!" Man sagt daher nicht zuviel, wenn man behauptet, der Triumph der Agricultur-Technik in unsrer Provinz wird vornehmlich der werkthätigen und verständnißvollen Mithilfe der Juden zu verdanken sein, ohne welche die große Mehrzahl unserer Gutsherrn schon heute in die allerschlimmste Sackgasse sich verrannt haben würden".

Weiter heißt es in derselben Correspondenz: „Gegenwärtig mögen im Kreise Lipowetz etwa 2500 Juden im Alter von 17 bis 28 Jahren als Landarbeiter beschäftigt sein; sie arbeiten sehr fleißig und im Allgemeinen durchaus befriedigend. Ist die jüdische Arbeit zunächst auch weniger productiv als die unsrer Bauern, so unterliegt es doch schon jetzt keinem Zweifel, daß sie mit der Zeit, vorausgesetzt, die Juden machen es Ernst mit ihrer Betheuerung, nützliche Arbeit verrichten zu wollen und lassen es nicht bei diesem einen Versuch bleiben, auch die nöthige Uebung gewinnen und die ihnen mangelnde Geschicklichkeit sich aneignen werden. Das wäre aber im Interesse unserer Landwirthschaft höchlich zu wünschen, da diese im Hochsommer empfindlich an dem Mangel von willigen Händen leidet. Mit Ausnahme der unmittelbaren Coneurrenten, der bäuerlichen Tagelöhner, erkennt die gesammte Landbevölkerung die von den Juden geleistete Hilfe gern an und behandelt sie freundlich. Auch die Landwirthschaftsbehörden (Zemstwo) verhalten sich wohlwollend, ermuntern die jüdischen Landarbeiter und lassen ihnen ihren Schutz angedeihen".

Briefkasten.

J. M. in **Blankenburg a. H.** Die Stadtverordneten-Versammlung hat, wie das amtliche „Blankenburger Kreis-Blatt" am 7. Okt. mittheilt, dem jüdischen Stadtrath Glaser einstimmig ein Vertrauensvotum ertheilt. Damit ist der hämische Angriff der antis. „Hann. Post" gebührend gekennzeichnet.

O. P. Q. Besten Dank. Soll gelegentlich verwerthet werden.

Briefkasten der Expedition.

E. F. in **Berlin.** Ihr Wunsch ist erfüllt. Unser Vorschlag ist angenommen. Die Zusendung der „Mittheilungen" ist erforderlich. Wenn Sie ein Abonnement auf die „Mittheilungen" für längere Zeit aufgeben wollen, so bitten wir darum.

Die älteren Jahrgänge der Mittheilungen sind noch vorräthig und durch die Expedition zu beziehen. Die Jahrgänge 1891/92 kosten zusammen gebunden 4 50 Mark, der Jahrgang 1893 gebunden 4 Mark. Das vorgeheftete Inhaltsverzeichniß macht den Stoff übersichtlicher und erleichtert die Benutzung der beiden Bände ungemein.

Gegen Einsendung des Betrages wird das Gewünschte umgehend zugesandt.

Expedition der Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 42. Berlin, den 20. Oktober 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

IV.

Bis zu Ende der sechsziger Jahre hin waren also die Aufgaben der sozialen Organisation in der Hauptsache nicht vom Staate in die Hand genommen, sondern der freien Initiative der Gesellschaft überlassen worden. Die herrschende sozialpolitische Auffassung ging noch allgemein dahin, daß es nicht Aufgabe des Staates sei, in den wirthschaftlichen Wettbewerb der Einzelnen in irgend einer Form bestimmend einzugreifen. Auf gesellschaftlichem Gebiete aber waren bis dahin als Organisatoren nur Männer hervorgetreten, welche sich politisch zum Liberalismus bekannten.

Dann folgte der große und unvergeßliche nationale Aufschwung, welcher zur Neubegründung des deutschen Reiches führte. Die nationale Frage, welche bisher Jahrzehnte hindurch die Besten unseres Volkes fast ausschließlich beschäftigt hatte, war in der Hauptsache gelöst, und zwar in einer Weise, welche alle berechtigten Hoffnungen, die man in dieser Hinsicht gehegt hatte, vollauf erfüllte, ja die Erwartungen der Meisten bei weitem übertraf. Der im Volke schlummernde Ideenschatz war von dem gewaltigen und genialen Mann der That in Wirklichkeit umgesetzt worden. In der allgemeinen jubelnden Freude über dieses große Ergebniß wurde man sich zunächst der immer schroffer werdenden sozialen Gegensätze, welche sich in der fortschreitenden Entwicklung der Großindustrie in zunehmender Schärfe ausgebildet hatten, noch nicht mit voller Klarheit bewußt, zumal der siegreiche Krieg und der ihm folgende „Milliardensegen“ der französischen Kriegscontribution zunächst auch einen gewaltigen Aufschwung des gesammten Erwerbslebens zur Folge hatte. Als man daher in den ersten siebziger Jahren nun an den inneren Ausbau des neubegründeten und auf feste verfassungsmäßige Grundlage gestellten Gebäudes heranging, war man zunächst noch der Ueberzeugung, daß man nur auf den bisherigen Bahnen weiterzugehen brauche, um zu noch größeren Resultaten zu gelangen. In der That entwickelte sich nun in den großen ersten Jahren des neuen Reiches, in welchen der große Kanzler des Reiches im Wesentlichen in Uebereinstimmung mit den staatsmännisch gesinnten, gemäßigten Elementen der liberalen Partei regierte und bei diesen, welche damals im Verein mit den gemäßigt Conservativen annähernd über die Mehrheit des Parlaments verfügten, die opferwilligste Unterstützung fand, eine eifrige Gesetzgebungsarbeit von einer Energie und einem Schwunge, wie er seit den Zeiten Steins und Hardenbergs nicht dagewesen war. Es war die damals mit allgemeinem Enthusiasmus begrüßte, jetzt von conservativ-reactionärer und antisemitischer Seite so heftig angefeindete liberale Aera, der wir neben der großen, wohl jetzt allseitig als segensreich anerkannten Justizreform eine Fülle tiefeingreifender Gesetze auf kirchenpolitischem und wirthschaftlichem Gebiete, die letzteren durchaus im Sinne der bis dahin herrschenden Freihandels- und Gewerbefreiheits-Politik verdanken. Nun ist es an sich nicht ganz correct, diese Gesetzgebungs-Aera, welche wir noch heute trotz mancher Fehler und Irrthümer im Einzelnen in der Hauptsache für eine weise und den damaligen Verhältnissen angemessene halten, schlechthin als eine „liberale“ zu bezeichnen, da sie durchaus im Einverständniß mit dem leitenden Staatsmann und dessen im Wesentlichen gemäßigt conservativen Ministern herbeigeführt wurde. Da nur die Liberalen und namentlich die Nationalliberalen einen hervorragenden Antheil an derselben gehabt und die Entwürfe der Minister sehr oft in ihrem Sinn beeinflußt und umgeändert haben, so müssen sie auch die Verantwortung für jene Gesetzgebung tragen, nur theilen sie dieselbe, gleichviel ob im guten oder schlechten Sinne, mit dem damaligen leitenden Staatsmann, der auf wirthschaftlichem Gebiete sich in jener Periode in der Hauptsache auf den Rath seines freihändlerischen Ministers Delbrück stützte, speziell in der Wirthschaftsgesetzgebung und namentlich in der Freihandelspolitik aber keineswegs nur bei den Liberalen, sondern, wie früher erwähnt, sogar bei der Kreuzzeitungspartei Unterstützung fand. Es geht also auch hier nicht an, die Schuld an den vermeintlichen verhängnißvollen Folgen jener Gesetzgebung allein den Liberalen aufzubürden. Es muß vielmehr mit aller Schärfe und Klarheit festgestellt werden, daß bis zum Jahre 1878 der Fürst Bismarck im Wesentlichen in der Grundrichtung seiner Wirthschaftspolitik mit den Liberalen, insbesondere mit den Nationalliberalen einverstanden war. Erst 1878, mit der sogenannten „Umkehr“ der Wirthschaftspolitik, trat hierin ein Wandel ein, die Bahnen des gemäßigten Freihandels wurden verlassen, eine folgerichtige Schutzzollpolitik eingeleitet und dann erst die Grundlage zu einer umfassenden, vom Staate in die Hand genommenen Sozialreform gelegt. Wodurch nun war diese Wendung veranlaßt und wie stellten sich zu ihr die Liberalen? Diese Frage ist für unsern Zweck von um so hervorragenderer Wichtigkeit, als der Zeitpunkt jener Wendung, nicht zufällig, sondern in ursächlichem Zusammenhange mit der Entstehung der antisemitischen Bewegung zeitlich fast genau zusammenfällt.

Der mit dem großen nationalen Aufschwunge der Jahre 1870/71 verbundene wirthschaftliche Aufschwung war ohne Frage durch die Gesetzgebung jener Jahre, welche dem Wetteifer der wirthschaftlichen Kräfte eine fast schrankenlose Freiheit verschaffte, zunächst erheblich gefördert worden. Es schien eine Epoche ungeahnten wirthschaftlichen Wohlstandes für alle

productiven Stände eingetreten zu sein, an welchem durch die massenhaften Begründungen von Actiengesellschaften auch der kleine, nicht unmittelbar an der Großindustrie betheiligte Mann theilzunehmen in der Lage war und mit einem Eifer, der mit seiner wirthschaftlichen Einsicht nicht in richtigem Verhältnisse stand, auch wirklich theilnahm. Dadurch strömten dem Wirthschaftsmarkte, der durch die französische Kriegscontribution schon mit Verkaufsmitteln stark gesättigt war, immer neue Geldmassen zu, durch welche, wenn wir einen medizinischen Ausdruck dafür gebrauchen dürfen, in der industriellen Production eine Hypertrophie erzeugt wurde, welche nothwendig einen Rückschlag zur Folge haben mußte; eben weil das Geld, welches bis dahin in Deutschland noch immer ziemlich knapp gewesen war, plötzlich, wie man sich frohlockend ausdrückte, „auf der Straße lag", wurden immer neue Unternehmungen gegründet, für deren Producte der Markt für die Dauer keine Aufnahmefähigkeit zeigen konnte, und an denen sich auch diejenigen Kreise des Volkes, höchste wie niedrigste, betheiligten, welche sonst dem großen Productionsmarkte fernstehen. Wir erinnern daran, daß in dem Aufsichtsrath und den Verwaltungen der Actiengesellschaften, für deren späteren verderblichen Zusammenbruch man jetzt allgemein die „liberale" Actiengesetzgebung verantwortlich macht, neben einer Fülle kleiner Leute, welche auf diesem Wege nicht nur schnell zu einem gewissen Wohlstande zu kommen hofften, auch zahlreiche Mitglieder unserer höchsten Aristokratie vertreten waren, und zwar sehr häufig gerade an solchen, damals wie Pilze aus dem Boden schießenden Unternehmungen, bei deren Begründung die nothwendige Vorsicht und Solidität außer Acht gelassen worden war. Auf der anderen Seite aber muß auch daran erinnert werden, daß der Erste, welcher auf die Unsolidität und Schwindelhaftigkeit wider diese „Gründungen" vor dem Forum des Parlaments hinwies, der jüdische Liberale Eduard Lasker gewesen ist.

Und als dann im Jahre 1873/74 auf die Hypertrophie der Production der natürliche, aber in seinen Wirkungen furchtbare und auf's Aeußerste verheerende Rückschlag in dem sogenannten großen Börsenkrach erfolgte, da maß man in den betroffenen und mit Recht auf's Aeußerste erregten und erbitterten Volkskreisen die Schuld an dem allgemeinen Unglück nicht der Unsolidität und Schwindelhaftigkeit einer großen Anzahl dieser „Gründungen" bei, sondern der Actiengesetzgebung und der Gewerbefreiheit, ohne welche eine solche „Ausraubung" der kleinen Leute durch die Speculanten nicht möglich gewesen wäre. Man verwechselte die Freiheit des Verkehrs und des gewerblichen Lebens mit deren, durch eine ganze Reihe complicirter wirthschaftlicher Vorgänge ermöglichten Mißbrauch, obwohl man doch deutlich sah, daß an diesem Mißbrauch alle Kreise des Volkes bis in die höchsten hinauf sich betheiligt hatten. Indem man aber für diesen Mißbrauch die Gewerbefreiheit und die Actiengesetzgebung selbst verantwortlich machte und noch macht, beging oder begeht man einen ähnlichen Irrthum, als wenn man die Reformation des 16. Jahrhunderts für den Mißbrauch, welchen die aufrührerischen Bauern und die Wiedertäufer mit derselben getrieben haben, verantwortlich machen wollte. Statt zu prüfen, an welchen Punkten die bestehende Gesetzgebung etwa verändert oder ergänzt werden müsse, um ähnliche Mißbräuche einer an sich segensreichen Freiheit in Zukunft zu verhüten, war man geneigt, die ganze Gesetzgebung in Bausch und Bogen zu verurtheilen und über den Haufen zu werfen. Unter den Nachwirkungen dieses wirthschaftlichen „Krachs", an denen wir bis zu einem gewissen Grade noch heute leiden, und unter dem Einfluß der eben damals zuerst klarer hervortretenden sozialen Frage im engeren Sinne bahnte sich jene wirthschaftliche Umkehr an, welche mit der Schutzzollgesetzgebung vom 12. Juli 1879 ihren Anfang nahm und welcher wir nunmehr unsere Aufmerksamkeit zuwenden.

Dr. Georg Winter.

Einige neue „Stückle" der „Ulmer Lügenpost"*).

Caserio, der Mörder Carnots, war natürlich ein Jude. Die „Schnellpost" (Nr. 160) beweist das von Neuem durch das Zeugniß der — „Libre Parole".

Wer ist wohl am griechischen Staatsbankerott Schuld? Trikupis? Delyannis? Rally? Fehlgeschossen! Niemand anders als — Rothschild (Nr. 187).

Rothschild war es auch, der vor einigen Jahren an der Wiener Börse ein großes „Geschäft" dadurch machte, daß er das falsche Gerücht van einer kriegerischen Aeußerung des österreichischen Kaisers ausprengte, bei welcher Gelegenheit die Hereingefallenen nicht weniger als 45 Millianen Gulden aerloren. (Nr. 196).

En passant: Die antisemitischen Blätter kommen sichtlich mehr und mehr davon ab, gewöhnliche Juden unter Namensnennung anzugreifen und zwar aus einem sehr naheliegenden Grunde: auch die allergeringsten Juden stellen meistens Strafanträge, wenn sie öffentlich beleidigt oder verleumdet werden, und in diesen Prozessen ziehen die Antisemiten in der Regel den Kürzeren und sind schon oft empfindlich aerurtheilt worden, denn unsere Justiz ist bereits der Art „verjudet", daß sie sich mit antisemitischen Behauptungen absalut nicht begnügen will, sondern — „echt jüdisch" — Beweise verlangt, an denen es meistens hapert. — Darum vermeidet man möglichst die Namensnennung bei Angriffen gegen gewöhnliche Juden. Anders ist es mit einigen „Großjuden". Van Rothschild, Bleichröder und vom Baron Hirsch liest man fortwährend in den antisemitischen Blättern und die unmöglichsten Schandthaten werden ihnen angelogen. Woher dieser „Zwiespalt der Natur"? Sehr einfach: Die Antisemiten haben herausgefunden, daß diese „Großjuden" — man mag sie verleumden, so viel man will — nicht klagen. A la bonne heure, solche Leute können sie brauchen! Die bilden eine bequeme Ablagerungsstätte für ihre Verleumdungssucht und diese Drei genügen auch vallkammen, denn jene „Armen am Geiste", welche alle die ant semitischen Lügen für baare Münzen nehmen, sagen sich einfach: wenn das der Rathschild thut, was ist erst aon den kleinen Juden zu erwarten!

Dach zurück zur „Schnellpost"! In Nr. 192 brachte sie falgende Notiz:

> „In Jena hat sich ein antisemitischer Verein gebildet und warum? Vor 14 Jahren waren in Jena nur 2 Juden ansässig, jetzt sind es 14, darunter alle die bekannten Spezies. Die Professoren- und Beamtenfrauen gehen nun in die Läden bekannter Art, weil sie dort die Waren um einen Pfennig billiger, wenn auch schlechter kaufen".

Ist es nicht wahrhaft köstlich, mit welch' rührender Naivetät hier eine der Haupttriebfedern der Antisemiterei, der Brodneid, offen als solche eingeräumt wird? Und noch in anderer Hinsicht ist diese Notiz unbezahlbar: Diese Germanen, welche doch sonst nach antisemitischer Lesart wahre Ausbünde aller nur denkbaren Tugenden sind — Einen graßen Fehler müssen sie doch an sich haben: Fürchterlich dumm müssen sie sein. Die Juden brauchen ihnen nur die Waaren einen Pfennig billiger anzubieten, so kommen sie sofort in Schaaren und kaufen jeden Schund! Wie dumm!

In Nr. 40 der „Mittheilungen" ist aus Band 39 der amtlichen „Oesterreichischen Statistik" klar nachgewiesen, daß auch in Oesterreich der Prozentsatz der jüdischen Verbrecher entschieden kleiner ist, als der der christlichen. Die „Schnellpost" weiß das aber natürlich beffer: Sie behauptet (Nr. 207): „Laut Ausweis des Appellatiansgerichts (Wien 1892) entfallen auf eine Millian Christen etwas über 80 Verbrecher, auf eine Millian Juden über 900." Als Gewährsmann für diesen Schwindel nennt sie einen L. B. Hellenbach.

*) S. Nr. 43 und 47 d. vorigen Jahrg.

In dem Seifen-Prozeß, der neulich in Berlin spielte, hieß einer der Angeklagten Koh. Kleemann lügt „furchtlos und treu“ ein n dazu, und der Kohn ist fertig. (Nr. 235.)

In Nr. 238 der Schnellpost steht Folgendes:

„Nichts kann mehr zur unheilboren Vergiftung des wirthschoftlichen Lebens beitragen, als wenn auch der kleinere Erwerb in dieses (Börsen) Treiben hineingezogen wird. Unmittelbor wird dadurch, wie die T. R. treffend bemerkt, die sauer erworbene Ersparniß des Mittelstandes in die Taschen gewissenloser Spekulanten geführt; weiter aber wird das Vertrauen zum ehrlichen Erwerb und zu der Gesundheit der wirthschaftlichen Verhöltnisse untergraben, allerlei underechtigte Unzufriedenheit geschürt und das Interesse weiter Kreise für eine unreelle und unwirthschoftliche Form des Erwerbs in Anspruch genommen. Gelingt es den Bankiers und anderen Börsenleuten, dns Börsenspiel in den Kreisen der erwerbenden Beoölkerung heimisch zu mochen, so wird es allerdings immer schwerer werden, diesen Krebsschaden unserer Volkswirthschoft zu treffen. Es kann daher nicht eindringlich genug vor dem Versuch gewarnt werden, die Mittel unerfohrener Leute für Börsenoperotionen zu gewinnen.“

Diese Zeilen wird jeder Rechtlichdenkende einfach unterschreiben. Jo noch viel schörfer müßten jene „Bonkiers“ und „Börsenleute“ gebrondmorkt werden, die sich domit befassen, ihre Nebenmenschen zum Börsenspiel zu oerleiten. Das Ende jedes Börsenspielers ist immer sein eigener und seiner Familie Ruin. Wer deshalb einen Andern zum Börsenspiel veronlaßt, begeht einfach ein Verbrechen, dos nur augenblicklich leider noch nicht strnfbar ist. Die „Schnellpost“ aber ist die letzte, die berufen wöre, sich als Kömpferin dogegen aufzuspielen, denn sie selbst hat sich erst wenige Tage vor Abdruck obiger Zeilen der Beihilfe zu jenem Verbrechen wiederholt schuldig gemocht: in Nr. 230 und 236 derselben erschien je eine riesige 5 spaltige Annonce von Kuno Unrath und Co. in Ulm — offenbor Urgermonen —, die weiter nichts ist, als eine Aufforderung zum Spiel in der allergeföhrlichsten Sorte von Spielpapieren, die es nur giebt — in südofrikanischen Goldactien. Das sind Actien, deren Course fortwährend fabelhafte Sprünge machen, die in Deutschland gar keinen Morkt hoben, die aber meistens nur auf 1 Pfund Sterling (20 Mark) lauten, wahrscheinlich domit auch die allerkleinsten Capitalisten ihr Geld dorin — loswerden können. (In Deutschlond müssen Inhober-Actien mindestens auf tausend Mark lauten.)

Und Menschen, die sich dazu hergeben, durch Aufnahme solcher Annoncen ihre Nebenmenschen um Hob und Gut zu bringen helfen — die wogen es dann, statt oor der eigenen Thür zu kehren, über Juden zu Gericht zu sitzen!

Ich kenne eine brave fromme Frou, die einen abscheulichen Trunkenbold zum Mann hat. Wenn nun der Säufer flucht und schimpft, so pflegt die geplagte Frau in ihrer schwäbischen Mundart weiter gar nichts zu erwidern, als: „gong in di“. Dieser Spruch ist wie geschoffen für den „oerantwortlichen Schriftleiter“ der Ulmer Lügenpost: Kleemann, gang in di!

A. G. in H.

Sind wir schlechter geworden?

II. Die Macht des Geldes.

In Nr. 45 der „Mittheilungen“ oon 1893 hoben wir dargelegt und bewiesen, daß unsere Zeitgenossen, weit entfernt, den Vorwurf einer besonderen Unsittlichkeit zu oerdienen, im Gegentheil weit strengeren sittlichen Anschauungen huldigen als ihre Vorfahren. Die Thotsachen, die wir über die Unsittlichkeit an den Höfen, von Petersburg wie oon Versailles, von St. James wie von Cassel, mitgetheilt haben, waren bekannt und nur etwos in Vergessenheit gerathen. Wir hatten sooiel über die Schlechtigkeit unserer Zeit gehört, daß die Mehrheit unserer Zeitgenossen daran glaubte und einen Vergleich mit vergangenen Zeiten gar nicht erst vornahm. Und doch hätten gerade die Klogen über die Unsittlichkeit unserer Zeit auf den richtigen Weg führen müssen. Gerade in diesen Klogen zeigt sich ja unsere strengere Auffassung. Vor etwo hundertfünfzig Johren war, wie wir an einer gonzen Anzahl oon Beispielen dargelegt haben, die Geliebte des Fürsten förmlich eine Art amtlicher Einrichtung.[2]) Die Geliebten der Fürsten hatten über Krieg und Frieden zu entscheiden, und so groß war ihr Einfluß, daß Monarchen wie Kaiserin Maria Thereſia und König Friedrich II. ein förmliches Wettlaufen um die polltische Protection der Pompadour, der Herrin von Frankreich, oeranstalteten. In Rußland, wo nicht ein Mann, sondern eine Frau an der Spitze des Stnates stand, ging es noch schlimmer zu. Orlow, der Geliebte der Kaiserin Katharina und Mörder ihres Gatten, verdankte seinem Kolsermorde sogar die Erhebung in den deutschen Fürstenstand, denn mit der Ehrung des Gattenmörders war man sicher, das Wohlwollen der mächtigen Herrscherin aller Reußen zu errlngen. Gegenüber solchen Zuständen, die zwar nirgends die gleiche Scheußlichkeit errelchten, wie bei der intellectuellen Gattenmörderin Katharina, die aber in Bezug auf Unsittlichkeit im ganzen damaligen Europa nicht sehr oerschieden waren, ist es wahrlich keine Anmaßung und Ueberhebung, wenn wir erklären: Die Zustände haben sich außerordentlich gebessert, die Zeit, in der sooiel über Unsittlichkeit geklogt wird, steht thurmhoch über der guten alten Zeit, der Zeit ooll „Gottesfurcht und frommer Sitte.“

Eine Zeit, die in Bezug auf geschlechtliche Sittlichkeit so zerfressen war, konnte auch in Bezug auf die Sucht nach Geld nicht musterhaft sein. Koiserin Katharina soll für ihre verschiedenen Geliebten an 100 Millionen Rubel = 300 Millionen Mark verschwendet haben. Ihr Geliebter Lanskoi hinterließ ein Vermögen von 7 Millionen Rubel, Potemkin der Courier sogar über 40 Millionen. Er spielte in Rußland dieselbe Rolle, wie die Pompodour in Frankreich und hat denn in der That ungefähr ebenso oiel Geld erhalten, wie alle seine Nebenbuhler zusammen genommen. Dabei hatte das Land keine 10 Millionen Einwohner. Die zahlenmäßigen Angaben verdankt die Nachwelt den Mittheilungen des Grafen Sobrinski, eines unehelichen Sohnes der Koiserin und des „Reichsfürsten“ Orlow. In Frankreich hat die Pompodour nach angestellten Berechnungen in 19 Jahren etwo 36 Millionen Franks erhalten, die Dubarry in 5 Jahren 12½ Millionen. Der Versailler Hof war das Vorbild der kleinen deutschen Höfe. Hier ging die Verschwendung häufig über die Steuerkraft des Landes hlnaus, weshalb Fürsten, wie der Kurfürst von Hessen, die Steuerkraft ihre Unterthonen kapitalisirten und diese Stück für Stück an auswärtige Mächte zum Kriegführen verkouften. — Doß die Verschwendungssucht alle Kreise ergriff, die mit den Höfen in irgend welcher Berührung stonden, ist notürlich. Im Cacaodaum in London verlor ein Cadett in einer Nacht 100,000 Lstr. (= 2 Millionen Mark) beim Spiel, auf einen einzigen Satz standen dort einmal 3½ Millionen Mark. Auf so unsittliche Weise wie man es ausgab, wurde es auch erworben.

---

[2]) K Fr. Hauser schreibt in seinem Werke „Deutschland nach dem dreißigjährigen Kriege“ (Leipzig und Heidelberg 1862 S. 401): „Gewöhnte man sich doch allgemach, die Maitresse als nothwendiges Erforderniß für die fürstliche Hoheit anzusehen, so daß z. B. als ein junger Fürst mit seiner frisch angetrauten Gemahlin seinen Einzug in die Residenz hielt, ohne ein Buhlweib in seiner Kutsche zu führen, das Volk unter einander sich zuraunte: „Jetzt fehlt unserm Fürsten Nichts mehr, als eine hübsche Maitresse.“

Lesen wir einige Schilderungen bei Macaulay, Englands großem Geschichtsschreiber:[3])

Der Hauptköder, der diese Leute in den Dienst lockte, war der Gewinn an dem Transportiren von Barren und anderen werthvollen Waaren von Hafen zu Hafen... Ein Capitain machte sich auf diese Weise manchmal mehrere tausend Pfund mit einer kurzen Reise, und für dieses gewinnreiche Geschäft vernachlässigte er nur zu oft die Interessen seines Vaterlandes und die Ehre seiner Flagge, bezeigte auswärtigen Mächten niedrige Unterwürfigkeit, ließ die unmittelboren Anweisungen seiner Oberen unbefolgt, blieb im Hafen liegen, wenn ihm befohlen ward, eine Rotte Räuber zu jagen, oder fuhr mit Dollars nach Livorno, wenn seine Instructionen ihn nach Lissabon zu steuern hießen... Wenn ein Offizier ein höheres Pflichtgefühl bezeigte, als seine Kameraden, so erfuhr er bald, daß er Geld verlor, ohne Ehre zu erwerben. Einem Capitain, der durch genaue Befolgung der Befehle der Admiralität eine Ladung verfehlt hatte, die ihm 4000 Pfund abgeworfen haben würde, sagte Carl,[4]) „daß er für nichts als seine Mühe ein sehr großer Thor sei." —

„... Aber die persönlichen Günstlinge des Souveräns, seine Minister und die Creaturen dieser Minister wurden mit öffentlichem Gelde vollgestopft... Der Herzog von Ormond hatte 2200 Lstr. (450,000 Mark!) das Jahr, der Herzog von Buckingham 19600 Lstr... Die Stelle des Lord-Statthalters von Irland schätzte man auf 40000 Pfund jährlich .... Der prächtige Polost, dem das niedere Volk von London den Namen Dünkirchenhaus gab, die stattlichen Pavillons, die Fischteiche, der Thiergarten und die Orangerie zu Euston, der Italien übertreffende Luxus von Ham, mit seinen Büsten, Springbrunnen und Volièren, gehörten zu den vielen Zeichen, welche auf dem kürzesten Weg zu unbegrenztem Reichthum hinwiesen. Dies ist die wahre Erklärung der rücksichtslosen Hesligkeit, mit welcher die Staatsmänner jener Zeit um das Amt kömpften[5])." —

Zu den Mitteln, die ein englischer Minister höufig anzuwenden hatte, um sich im Amt zu erholten, gehörte unter Anderem der Kauf der Parlomentsmitglieder, die ihrerseits ihre Wohlen wieder mit Bestechungen betrieben. Wie in England war in Fronkreich und in anderen Ländern olles für Geld zu hoben, höhere Offizierstellen wurden gekauft, wenn sie nicht als Gnade für freundschaftliche oder verwandtschaftliche Beziehungen zu den Ministern oder den königlichen Maitressen oerliehen wurden. — Selbst die Herrscher bestochen sich gegenseitig. Gustav III. von Schweden und Jocob II. von England erhielten vom französischen Hof Subventionen, um eine Politik zu führen, die sowohl den Neigungen als den Interessen ihres Volkes zuwider lief.

Einmal hat hier der Zufall Gutes gewirkt, wir verdanken es einem Pfandgeschöft, daß die Mark Brandenburg unter das Reglment der Hohenzollern gekommen ist. So sehen wir überall in der guten alten Zeit die Macht des Geldes wirksam, selbst in Stellen wirksam, denen gegenüber in unserer oleigeschmähten „mammonistischen" Zeit der Mammon machtlos ist. —

Es ist ein viel verbreiteter Glaube, daß gerade in unserer Zeit das Geld zu äußeren Ehren führt, während früher die Tapferkeit vor dem Feinde oder Verdienste um den Staat zur Verleihung des Adels geführt hätten, daß der geadelte Banquier eine neue Erfindung ist. Nichts falscher als das. Als mit dem Verkehr nach dem Orient Handel und Wandel zu blühen begannen, do führte Reichthum ins städtische Patriziat und von da in den Adel. Die Fugger und Genossen oerdanken es nicht ihrer Tapferkeit vor dem Feinde, sondern ihrer von Janssen in seiner Geschichte Deutschlands[6]) als großwucherisch geschilderten Handelsthötigkeit, daß sie in die Reihen des Adels aufrückten. Ebenso sind die Medici, Borghese, etc. etc. aus kaufmännischen Fomilien hervorgegangen. Und deutet nicht auch das Wörtchen „von" auf die engen Beziehungen von Adel und Besitz? — Allerdings Immobiliardesitz, der aber vor der Fuggerschen Zeit und nach den Kriegen, die Deutschland oernichteten, überhaupt die Hauptquelle des Besitzes bildete.

Auch der Börsenschwindel ist der guten alten Zeit nicht fremd. Der holländische Tulpenschwindel und der Zettelbankschwindel des Schotten Low[7]) sind allgemein bekannt. In seiner Dénonciation de l'agiotage schildert Mirabeau die Zustände, die an der Börse zu Paris einige Jahre vor Ausbruch der französischen Revolution herrschten, die Manipulationen der Börsenmatadore von damals, der d'Espagnac, Barcoud etc., unter denen selbst der Hofbanquier des Königs (Pyron) nicht fehlt. „Geradezu verblüffend muß es wirken, wenn man am Schlusse seiner Beweisführung zu der Ueberzeugung hingedrängt wird, daß der Jobber von 1787 genou identisch ist mit dem Jobber von 1890, daß die Kunstgriffe und Praktiken, die falschen Gerüchte und absichtlichen Täuschungen, die Irreführungen u. s. w. im Jahre 1787 genau so raffinirt oder so plump ins Werk gesetzt wurden, wie sie uns heut raffinirt oder plump entgegentreten."[8])

Auch der Ponomoskandal hat seine Vorgönger. Als es sich im Jahre 1693 darum handelte, ob der Freibrief der ostindischen Compagnie erneuert werden sollte, holfen sich deren Leiter mit Bestechungen im großartigsten Maßstob.

„Die Directoren stellten dos gonze ungeheure Vermögen, das in ihrer Schatzkommer lag, zu Cooks unbedingter Verfügung und in kurzer Zeit waren nahe an 100000 Lstr. zur Bestechung nach riesigem Moßstabe ausgegeben. In welchen Antheilen diese enorme Summe unter die Großen in Whitehall[9]) vertheilt, und wie viel davon durch Zwischenogenten unterschlagen wurde[10]), ist noch immer ein Geheimniß Wir wissen jedoch mit Bestimmtheit, daß Tousende zu Seymur[11]) und Tausende zu Curmorthen gingen[12])."

Im Jahre 1695 sond die Untersuchung wegen dieser Bestechungen statt. Wie sich ergob, wären in den Gesellschaftsbüchern „einige höchst verdächtige Einträge unter der Aufschrift besonderer Dienst entdeckt worden: Die Ausgabe auf diesem Conto hatte im Jahre 1893 mehr als 80000 Pfund betragen". ... „sie wören auf eine Uebereinkunft gestoßen, mittelst deren die Compagnie sich anheischig gemocht hätte, einer Person Namens Colston 200 Tonnen Salpeter zu liefern... Es wurde bold entdeckt, daß Colston nur ein Agent für Seymur war. Es erwochte Verdocht, die verwickelten Bedingungen des Handels wurden scharf untersucht und ergaben sich ols dergestalt enimorfen, daß in jedem möglichen Foll ein Betrag von 10—1200 Pfund von der Compagnie oerloren und von Seymour (dem Finanzminister!) gewonnen werden mußte[14])." —

Die Untersuchung fiel unier den Tisch — das Parla-

[3]) Geschichte Englands, übersetzt von Pros. Bülau. Leipzig 1850. Bd. 2 S. 32.

[4]) Karl II., der König von England!

[5]) Siehe daselbst S. 39, 40.

[6]) Bd. 1. S. 390.

[7]) Die Episode Law's ist den Antisemiten so unbequem, daß sie ihn zum Juden zu stempeln gesucht haben, gerade wie nach Laune und Bedarf auch Caseria, Carnot, Bismarck, Pius IX ꝛc. In Wirklichkeit gab es damals in Schottland überhaupt keine Juden; Law, wie seine Mitjabber waren „Arier."

[8]) Citiet aus einem vorteefflichen Artikel der „Deutschen Handelszeitung" vom 7. Dezember 1890.

[9]) Der englische Königspalast.

[10]) Cornelius Heez!

[11]) Er war Lord Schatzkanzler.

[12]) Herzog von Leeds, Premieeministee, auch berüchtigt durch den großartigen Maßstab, in welchem ee im Parlament Stimmenkauf trieb.

[13]) S. Macaulay IX S. 205.

[14]) Bei dem unendlich größeren Werth, den das Geld damals hatte, sind die damals für Bestechungen verwendeten Summen größee als diejenigen, welche der Panamaschwindel erfoedert hat.

ment wurde bald darauf vertagt. Der Herzog von Leeds wurde nicht einmal seiner Aemter entsetzt, denn wenn er auch bei König Wilhelm in Ungnade fiel und thatsächlich aufhörte, Minister zu sein, behielt er den Titel Lord President (Ministerpräsident) weiter.

Ebenfalls auf irriger Ueberschätzung der Vergangenheit beruht die Meinung, daß bei Eheschließungen früher „mammanistische" Motive eine geringere Rolle gespielt haben als heutzutage. Furnivall, der Gründer der Early English Text society hat im vorigen Jahre in Chester die Verhandlungen des Bisthums Chester wegen Ehescheidungen aus dem Jahre 1561—1566 aufgefunden, bei denen es sich in nicht weniger als 27 Fällen um kirchlich aallzagene Ehen von Kindern unter 12 Jahren handelte. „Die Gründe, welche christliche Eltern damals veranlaßten, ihre Kinder in unreifen Jahren einander anzutrauen . . sind zumeist pecuniäre Rücksichten. Der Vater eines zweijährigen Bräutigams erhielt von dem Vater einer etwas älteren Braut Geld, um ein Stück Land zu kaufen. Ein anderer Vater heißt seinen Knaben ein ganz junges Mädchen heirathen, um eine Schuld zu tilgen; wieder ein Vater giebt seine Zustimmung aus Furcht, sein Einkommen zu verlieren. Dann hat eine der Bräute einen steinreichen Großvater, von dem die unmündigen Eheleutchen mit der Zeit ein Bauerngut zu erhalten haffen 2c. 2c."

Wir sind am Ende der Wanderung, die wir kreuz und quer durch die Geschichte der letzten Jahrhunderte gemacht haben. Diese Wanderung war nicht planlos. Gerade weil man die Juden für die Hauptvertreter des Börsenschwindels hinstellt und ihnen Stellenkauf, Bestechung und Geldheirathen vorwirft, haben wir bewiesen, daß diese vier Mamente alten Datums sind. Unsere Uebersicht hat uns gezeigt, daß Eltern des Geldes wegen ihre Kinder im zartesten Alter verehelichten, daß der Börsenschwindel früher genau so blühte wie jetzt, daß vor zweihundert Jahren sich in England ein Bestechungsprozeß abspielte, der dem Panamaprozeß nicht nur an die Seite gestellt werden kann, sondern ihn übertrifft, daß der Reichthum weit mehr als heute zu öffentlichen Ehren führte. Mehr als das. Wir sahen, daß für Geld nicht nur äußere Ehren zu haben waren, sondern einflußreiche Stellungen im Staatsdienst, im Heere, in der Flatte, der Fürst verkaufte die Stellen, um das Geld mit seinen Dirnen zu verprassen, der Käufer erwarb die Stelle, um Reichthümer zusammenzuscharren. Endlich sind hier und da selbst Unterthanen und Länder Gegenstand des Geschäfts, ja einige Fürsten verkaufen sich selbst, die Palitik und die Interessen ihres Landes. Salchen Erscheinungen hat die Gegenwart nichts Ebenbürtiges an die Seite zu stellen. Gegenüber den Klagen über die Unsittlichkeit und dem Mammanismus unserer Tage darf man deshalb ahne Ueberhebung behaupten, daß die Welt nicht schlechter, sandern besser gewarden ist, seidem die äffentliche Meinung sich zu einer Macht entwickelt hat. Viel bleibt allerdings nach zu thun übrig, und es läßt sich nicht leugnen, daß mit der Unsicherheit des Besitzes, die unsere Zeit mehr als die Vergangenheit auszeichnet, auch das Streben nach Besitz weitere Kreise ergreifen mußte. Aber die Macht des Geldes, seine saziale Bedeutung hat unzweifelhaft abgenammen. Nur diejenigen Herrscher werden befehdet, deren Herrschaft am Erläschen ist. So geben uns die Klagen über den Mammanismus unserer Zeit die Zuversicht, daß die Tage des Känig Mamman gezählt sind.

Die Zustände, die wir geschildert haben, betrafen „judenreine" Länder, Länder in denen Juden überhaupt nicht wohnten, aber nur als schwer bedrückte Unterthanen. An dem Börsentreiben, dem Schwindel der astindischen Campagnie, am Stellenkauf 2c. die wir geschildert haben, waren sie in keiner Weise betheiligt. Katharina II., die trotz der Sittenlasigkeit ihrer Zeit ihre Zeitgenaffen an Unsittlichkeit so sehr überragt, darf sagar den Ruhm in Anspruch nehmen, die Gesetzgebung inaugurirt zu haben, welche in Rußland die Juden so sehr bedrückt. Unsere Wanderung durch die Geschichte darf uns also zu der Ueberzeugung führen, daß die Zeit, welche die Befreiung der Juden herbeigeführt und erlebt hat, in Bezug auf die Werthschätzunng des Geldes, wie in Bezug auf die geschlechtliche Sittlichkeit, weit höher steht als die gute alte Zeit, in welcher der Jude mit Härigen, und anderen unglücklichen Unterthanen zu einem rechtlasen Thierleben verurtheilt war.

Zur Abwehr.

Ist die Beleidigung der Juden strafbar?

Diese prinzipielle Frage ist durch ein am 15. Oktober 1894 ergangenes schäffengerichtliches Urtheil des Königl. Amtsgericht II zu Berlin im bejahenden Siune entschieden warden.

Der Beklagte war der Redacteur des „Tägl. Rundschau", Dr. phil. Friedrich Lange, als Kläger traten Dr. med. Pariser, Dr. phil. Ginsberg und Kaufmann Adolf Salomon auf.

In der Nummer der „Täglichen Rundschau" oom 3. März 1893 waren psychologische Erörterungen an den Hannoverschen Spielerprozeß geknüpft und damit heftige Angriffe gegen das gesammte Judenthum verbunden. Es wurde darin u. A. gesagt, es sei eine Schmach, daß wir Deutschen uns oon einer fremden Rasse plump oernarren und oerhetzen lassen. Das Treiben der Aeter und Genossen zeige, daß das gesammte Judenoolk, soweit es jetzt in Deutschland bürgerliche Rechte genieße, ohne Ausnahme reif sei, auf den Zustand des Schutzrechts zurückgedrängt oder gewaltsam aus unserem Lande gewiesen zu werden. Es wurde ferner gesagt: Was für die deutschen Officiere die Aeter und Genossen gewesen, sei für uns das gesammte Judenthum, das wir in tölpelhafter Gutmüthigkeit in unserem Hause walten lassen Schließlich wurde die Ausbeutungssucht und Gewissenlosigkeit aller unserer Juden mit der Raubgier jener jüdischen Verbrecher, die uns mit Abscheu erfülle, in Vergleich gestellt.

Ein Antrag des „Vereins der deutschen Staatsbürger jüdischen Glaubens", diesen Artikel auf Grund des § 130 (Aufreizung) zu verfolgen, war oom Staatsanwalt abgelehnt und die dagegen erhobene Beschwerde oom Kammergericht zurückgewiesen worden. Wegen etwa oorhandener Beleidigung hatte der Staatsanwalt auf den Weg dee Prioatklage oerwiesen, und diesen haben nun die Kläger beschritten.

Der Vertreter des Beklagten Rechtsanwalt Dr. Schinkel bestritt die Actiolegitimation der Kläger, die lediglich oom Verein jüdischer Staatsbürger zur Anstrengung der Klage aufgestachelt worden seien. Der Artikel wende sich in ganz allgemeinen Ausführungen gegen das Judenthum, damit werden aber die Kläger als Einzelpersonen nicht betroffen.

Rechtoanwalt Dr. Grelling führte dagegen auf Grund oerschiedener Reichsgerichtsentscheidungen aus, daß die Actiolegitimation der Kläger ganz zweifellos sei, da der Artikel seine Beleidigungen auf das gesammte Judenthum mit dem Zusatz „ohne Ausnahme" ausdehne. Dieser Fall sei für den Begriff der Collectiobeleidigung typisch und könnte einen Lehrfall für juristische Schüler abgeben.

Nach längerem Für und Wider zwischen den Vertretern der Parteien erachtete der Gerichtshof die drei Kläger für legitimirt zur Anstrengung der Beleidigungsklage.

Nach längerer Verhandlung erkannte der Gerichtshof dahin, daß Dr. Lange in einem Falle der Beleidigung der Prioatkläger schuldig und deshalb zu Hundert Mark Geldstrafe zu oerurtheilen sei. Es sei nicht, wie behauptet worden, der ganze Artikel beleidigend, sondern nur einzelne Sätze, die man sich erst heraussuchen müsse, enthalten objectio Beleidigungen. Solche Beleidigungen seien in dem Artikel viee gefunden worden. Drei daoon seien zwar auf eine größere Gesammtheit des Judenthums zu beziehen, jedoch nur insoweit, als es sich um Auswüchse handele und in diesen drei Fällen könne nicht zugegeben werden, daß jeder einzelne Jude sich getroffen und beleidigt fühlen könne. Nur der eine Satz schließe jede Ausnahme aus, und da diefee Satz eine Beleidigung enthalte, so könne sich jedes einzelne Mitglied der jüdischen Gemeinschaft beleidigt fühlen. Von der Zubilligung des Schutzes des § 193 könne gar keine Rede sein. Mögen auch die dem Angeklagten gegnerischen Blätter mit Angriffen oorgegangen sein, so war doch der Angeklagte nicht der Anwalt der Angegriffenen, der Angriffe durch Beleidigungen einer Gesammtheit erwidern durfte. Es war daher wie geschehen zu erkennen.

Die „Tgl. Rsch." knüpft an dieses Urtheil nachstehende Bemerkung:

Wir werden nun abwarten, welche Nutzanwendung der „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" aus diesem Erkenntniß ziehen wird. Wir unsererseits haben aus der Verhandlung nicht den Eindruck gewonnen, daß die im Allgemeinen gegen die Juden künftig zu richtenden Angriffe durch dieses Erkenntniß irgendwie bedroht sind (was ja auch gleichbedeutend wäre mit der Lähmung unseres gerechten und heiligen Kampfes gegen die schlimmsten Schädiger unseres Deutschthums), sondern nur wegen der Hinzufügung

der Worte „alle" und „ohne Ausnahme" hat der Gerichtshof sowohl die Activ-Legitimation der Einzelkläger, wie auch das Vorhandensein einer Beleidigung festgestellt. Der Kampf gegen das Judenthum wird also auch in Zukunft unbehindert sein, und wir unsererseits werden uns darin unbeirrt zeigen.

Auch wir würden es lebhaft bedauern, wenn die Rechtsprechung der Gerichte den „gerechten und heiligen Kampf" der „Tägl. Rundschau" gegen die „schlimmsten Schädiger „unseres Deutschthums" lähmen sollte. Auch wir sind mit der „Tägl. Rundschau" für freie Meinungsäußerung. Eine jede Meinungsäußerung findet aber ihre Grenze im Gesetze. Dieser Presse scheint jedes Verständniß dafür zu fehlen, daß die Strafbestimmungen des deutschen Strafgesetzbuchs über Beleidigung auch auf Juden Anwendung zu finden haben. Gerade die Germanen haben die Ehre über alles gehalten und die Antisemiten, die offiziellen Vertreter des unverfälschten Deutschthums, achten die Ehre anderer deutscher Mitbürger für Nichts? Diesen Herren sei das jüngst ergangene Urtheil, welches in seinem entscheidenden Theile in Uebereinstimmung mit der Rechtsprechung des Reichsgerichts*) steht, zur besonderen Nachachtung empfohlen.

Wenn die Tägl. Rundschau aber weiter straflos beleidigen zu können glaubt, indem sie die Worte „alle" und „ohne Ausnahme" fortläßt, so erscheint uns dieser — wie der antisemitische Jargon sagen würde — „echt jüdisch-talmudische Kniff" charakteristisch für die Art, wie man dem Strafrichter ein Schnippchen zu schlagen gedenkt. Wir haben keine Veranlassung, die Tägl. Rundschau eines Besseren zu belehren; uns kommt es einstweilen darauf an, diese Kampfesmethode hier festzunageln. Die Erinnerung hieran wird für künftige Fälle lehrreich sein.

Wir wollen hier noch auf einen principiellen Gesichtspunkt aufmerksam machen, welcher für unsere Abwehrbestrebungen von nicht zu unterschätzender Bedeutung ist. Die ablehnende Haltung, welche die Anklagebehörde noch bis vor Kurzem gegen antisemitische Verhetzungen und Beschimpfungen eingenommen hat, und die Freisprechungen, welche, wie Herr Dr. Parmod in seiner gedachten Schrift nachgewiesen hat, aus rechtsirrthümlichen Gründen erfolgt sind, haben nach außen hin der irrigen Vorstellung Raum geben können, als ob die Behörden das ungesetzliche Treiben der Antisemiten begünstigten, und es ist kein Zweifel, daß die antisemitische Bewegung ihrerseits daraus manche Nutzanwendung zu ziehen versucht hat. So wenig wir auch glauben, daß die antisemitische Bewegung durch strafrechtliche Verfolgung irgendwie tangirt wird, so sehr verdienen diejenigen Bestrebungen unsere volle Sympathie, welche auf diesem Wege den Schein der strafrechtlichen Bevorzugung der antisemitischen Angeschuldigten zu zerstören bemüht sind. Hat doch die Parmod'sche Schrift gezeigt, daß diese Bestrebungen bereits nach geltendem Recht durchführbar sind, und wir können im Interesse der Rechtsgleichheit nur wünschen, daß diese Schrift gerade in denjenigen Kreisen Verbreitung findet, welche sich zur practischen Bethätigung der Rechtsgleichheit den Juden gegenüber noch nicht durchgerungen haben.

Jauer, 15 Oktober. Das „Jauer'sche Stadtbl." schreibt:

Das Organ der hiesigen antisemitischen Partei spricht in seiner Sonnabend-Nummer sehr entrüstet über die seit einiger Zeit hier grassirenden Ausverkäufe jüdischer Geschäftsleute. Warum entrüstet sich das Blatt nicht auch über einen seit vielen Jahren fortgesetzt durch Plakate und Inserate angekündigten vollständigen Ausverkauf eines christlichen Geschäftsmannes? Warum schreibt das Blatt nicht über seinen eigenen Schwindel, den es wiederholt über seine große Verbreitung macht? Denn seine meist nicht freiwillig gekommenen Abonnenten hat es sich selbst erkauft, indem es an allerhand Leute Circulare versendet, worin dieselben ersucht wurden, zu gestatten, daß ihnen das antisemitische Blatt gratis und franco per Post überwiesen werden dürfe. Zur Beantwortung dieser aufdringlichen Anfrage legte das Blatt sogar zwei frankirte vorgedruckte Postkarten dem Circular bei, damit den Leuten die Beantwortung ganz bequem gemacht werde. Wenn das Blatt demnach von seiner großen Verbreitung schwindelt, die es sich auf eigene Kosten geschaffen, welches Recht hat es dann zu einer Kritik anderer Geschäftsleute?

Wir beschäftigen weder den Schwindel von Juden noch von Christen, da beide über einen Komm zu scheeren sind, während das Antisemiten-Blättchen nur jüdischen, nicht aber seinen eigenen und den Schwindel christlicher Geschäftsleute verdammt.

„Anatole Leroy-Beaulieu bespricht in der „Revue des deux mondes" vom 1. 6. 94. die Aufsaugung des Kleinhandels durch große Genossenschaften und Magazine und sagt in Bezug auf den jüdischen Antheil daran:

„Wem soll man die Beschwerden des Kleinhändlers (daß er durch die Concurrenz der großen Magazine ruinirt werde) in die Schuhe schieben? Dem Capitalismus? Oder etwa dem Sündenbock der aufrichtigen „Soziologen", dem Semitismus? Der Semitismus steht in keinem Zusammenhange damit. Große industrielle Werke oder große Magazine, wenn sie auch hier und da mit jüdischem Capital gegründet sind, sind keineswegs eine jüdische Erfindung. Man kann sogar behaupten, daß die großen Magazine mehr den Juden, als den Christen bedrohen, weil sich in der Mitte und im Osten Europas, auch in Frankreich, viele Juden mit dem Kleinhandel beschäftigen. Vielleicht keine Rasse ist, wie man es ihr nur zu oft vorwirft, so wie diese mit dem Kleinhandel verwachsen. So haben die großen Magazine und in gewisser Hinsicht auch die großen Banken, fern davon, ihren Ursprung den Semiten zu verdanken und ebenso fern davon, ein Werkzeug des sogenannten jüdischen Uebergewichts zu sein, den Kindern Israels eine Schlappe beigebracht, der der kleine Jude, der kleine Detaillist immer zuerst zum Opfer fällt.

Sogenannte „Soziologen" haben die Stirn gehabt, die öffentlichen Anleihen als eine Art von Hypothek darzustellen, welche den modernen Nationen durch die hohen Bankgesellschaften auferlegt ist. Nach ihnen wären die fälligen Staatsrenten ein jährlicher Tribut, welcher den Regierungen durch die kosmopolitische Finanzwelt, besonders durch die jüdischen Banken auferlegt würde. Ich schäme mich, solche Kindereien zu widerlegen. Es ist unmöglich, die Rolle, welche die Banken dabei spielen, weniger zu begreifen und mehr zu entstellen. Wenn die Banken sich an den Staatsanleihen betheiligen, so thuen sie es nicht, um die Titel im Geldschrank zu behalten, sondern um sie weiter zu begeben. Nicht sie cassiren die Zinsen ein, sondern die namenlose Menge ihrer Kunden."

Aus dem antisemitischen Lager.

Die conservativ-antisemitischen „Dresdner Nachrichten" (14. Okt.) urtheilen über das antisemitische **Einigungswerk** sehr abfällig. Ahlwardt sei nunmehr eine Art von antisemitischem Pfahlbürger geworden und habe das Recht, bei allen antisemitischen Zusammenkünften und festlichen Veranstaltungen der Partei als „Zugmittel" mitzuwirken. Die Haltung, die man auf der Eisenacher Vertrauensmännerversammlung dem Apostel der alten Akten und unbeweisbaren Behauptungen gegenüber einzunehmen beliebt hat, erscheine als ein sehr wunder Punkt an dem Leibe der neuen Fraction, der voraussichtlich in Eiterung übergehen und das Wohlbefinden des antisemitischen Gesammtorganismus ernstlich in die Gefahr einer allgemeinen Blutvergiftung bringen dürfte. Dem langjährigen Vorkämpfer der deutsch-

*) Vergl. die zahlreichen Nachweise in der Schrift von Dr. Parmod „Antisemitismus und Strafrechtspflege" Berlin 1894. Verlag von S. Cronbach. Durch unser Bureau für 1,50 M. zu beziehen.

sozialen Sache Herrn Liebermann v. Sonnenberg scheine die alte Elnstizität in der Vertretung des gemäßigten Antisemltismus abhanden gekommen zu sein. Wenigstens habe es seltsam angemuthet aus seinem Munde, während er zeitweilig den Vorsitz führte, die kategarische Erklärung zu hören, daß er eine Kritik der persönlichen Eigenschaften Ahlwardt's unter keinen Umständen dulden werde. Daß Liebermann den Ahlwardt-Hakuspokus mitmachte und sich sogar als Schildträger für den „Rector aller Deutschen" gebrauchen ließ, den er vordem so oft in die Pfanne gehauen hat, — dos sei eine blutige Ironie der Ereignisse, die zeige, daß es nun auch mit Herrn v. Liedermann Matthäi am Letzten sei. Daß die geeinigte antisemitische Fraction Ahlwardt nicht entbehren kann, beweise besser als alle Worte, wes Geistes Kind sie eigentlich sein will.

Die feindselige Stellungnahme der „Dr. Nachr." gegenüber den geeinigten Antisemiten hat das Organ des Abg. Zimmermann in die größte Wuth versetzt. Die „Deutsche Wacht" wirft dem Concurrenzblatte vor, den „Verleumdungsartikel" gebracht zu haben, um sich die einträglichen Annoncen jüdischer Geschäfte zu verschaffen, während es sich vor dem Quartalsschluß ganz antisemitisch geberdet hätte. In dem Artikel der „D. Wacht" finden wir weiter nachstehende Kraftstellen:

„Die durch ihre Gesinnungslosigkeit berüchtigten „Dresdner Nachrichten"; plumpe Bosheit und täppische Albernheit; Dreistigkeit; blödes Geschreibsel; Nur-Geschäftsblatt; verlogenes, boshaftes Gefaires; Organ der Hofrathspartei; dilettantenhafte Spielerei mit dem Antisemitismus; Karlchen Mießnick . . . ."

Darin hat die „D. W." jedenfalls Recht, wenn sie conftatirt, daß dieselben „Dresdner Nachrichten", welche sich jetzt in den heftigsten Angriffen auf Ahlwardt ergehen, einst sich als Ahlwardtverehrer geberdet und Ahlwardt erst in Sachsen populär gemacht haben.

„Das zwanzigste Jahrhundert," die deutschnationale Monatsschrift, die Herr Fritz Lienhard herausgiebt, wird jetzt von der „Hann. Post" heftig angegriffen. Sie ist — natürlich — **verjudet.** Am 14. Okt schreibt sie nämlich im Briefkasten:

Dr, Berlin. Das rechtsparteiliche „Zwanzigste Jahrhundert" scheint bei **Juden** in die Schule gegangen zu sein, sonst würde es nicht die antisemitische Presse in Bausch und Bogen so ungerecht beurtheilen. Wir kennen keine antisemitischen Blätter, die von Anfang bis zu Ende nur von Juden reden und darüber alles übrige vernachlässigen. Wer derartiges z. B. von der Hannoverschen Post behauptet, ist ein Verleumder. Außerdem zeigt das „Zw. J." in dem betreffenden Artikel, daß es nicht einmal über Personalverhältnisse in der antisemitischen Partei unterrichtet ist.

Uebrigens hat Herr Lienhard die Leitung des „20. Jahrh." niedergelegt.

Fürst Bismarck — bestochen!! Die Antisemiten hausiren noch immer mit einer judenfeindlichen Rede, die Bismarck im preußischen Landtag 1847 gehalten hat. Daß er seine Meinung über die Juden geändert hat und die Antisemiten mehrere Male aon sich abgeschüttelt hat — leider geschah dies nicht zur rechten Zeit, d. h. In den siedziger Jahren — ist einem Theil der Antisemiten unangenehm, einem andern Theile dagegen sehr erklärlich. Es hieß dann stets, er sei durch den Verkehr mit Bleichröder verjudet worden. Jetzt setzt der antisemitische „Fr. Beobachter" diesen Gerüchten die Krone auf und erklärt Fürst Bismarck für — bestochen. (Nr. 82 aom 16. Okt.) **„Welche Wetterfahne!! Freilich: Pecunia non olet"** heißt es in dem Fürther Blättchen. Dieselbe Nummer brlngt noch folgenden Erguß:

Die Bismarckadeter in Ostpreußen haben sich die geplante Wallfahrt zum Nationalheiligen in Varzin wieder überlegt (wegen mangelnder Theilnahme?) und wollen für den armen Ex Geld sammeln „zu eigener Verwendung". Was an Bismarcknickeln zusammenkommt, soll Ihm am 1. April k. J. zu Füßen gelegt werden. Wie er dergleichen „verwendet", weiß man aus den Ergebnissen früherer Betteleien: er sammelt alles an und behält es für sich, auf daß Bleichröder (oder wie sein jetziger Leibjude heißt) es mehre und vervielfältige, damit der arme Ex — der bereits mit 40–50 Millionen behaftet ist — nicht gar noch verhungern muß in seinen alten Tagen. Er ist ein gar sparsamer Herr, und nimmt lieber ein, als daß er was ausgiebt.

Wirkungen antisemitischer Hetze. Aus Linde, Kreis Flatow, wird uns geschrieben: Seit der letzten Wahl zum Reichstage, bei welcher der antisemitische Candidat v. Masch aufgestellt war, haben sich auch hierselbst Leute gefunden, welche sich bemühen, durch Vertheitung von Zeitungen und Flugblättern antisemitischen Inhalts den Antisemitismus in unser sanft sa stilles Dorf zu bringen und zwar sind dieses meist Personen, welche selbst nicht makellos dastehen und am allerwenigsten berufen sind, anderen Mitbürgern schlechte Eigenschaften vorzuwerfen. So ist hier ein Maschinenheizer in einer hiesigen Mühle, welcher junge Leute von hier aufreizt, Bilderbogen vertheilt und Lieder aus antisemitischen Zeitungen mit denselben einübt. Neuerdings ziehen nun diese Aufgehetzten, größtentheils Hütejungen, des Abends schaarenweise durch das Dorf und sagar des Nachts, rufen „Juden raus" und singen desagte Lieder. Nach der Meladie: „Alle Vöglein sind schon hier", singen sie: „Alle Juden müssen raus", und nach der Melvdie: „Ich bin ein Preuße" singen sie: „Ich bin ein Jude, will ein Jude sein".

In hiesigen Geschäften sind in letzter Zeit Reisende jüdischer Confession angegriffen und verhöhnt worden, ohne daß von einer Seite gegen diesen Unfug eingeschritten wurde.

Hofprediger a. D. Stöcker hat wieder einmal auf die Juden geschimpft. In einer am 12. Oktober stattgehabten Kirchenwählerversammlung der Elisabethgemeinde in Berlln schilderte er die Feinde der evangelischen Kirche: Rom, die Sazialdemokratie, das Judenthum und den Unglauben. Van dem Judenthum sagte er, es sei der unversöhnlichste Feind der Kirche, zwar nicht der mächtigfte, aber der giftigste und gemeinste Gegner. — Seitdem Herr Stäcker sein Reichstagsmandat verloren hat, ist er noch verbitterter und verbissener geworden und seine Ausfälle gegen die Juden werden immer sinnloser. Zu den Angriffen Stöckers auf die katholische Kirche bemerkt die „Kölnische Volkszeitung" (16. Oct.): „In Deutschland wird nicht eher Frieden werden, bis Herr Stöcker und seine Freunde das Hetzen und Verleumden lassen." Dasselbe können die Juden sagen.

Dr. Böckel schreibt in seinem „Reichsherold" über den **Eisenacher Parteitag:**

Eisenach, den 7. Oktober. Heute fand hier die Vereinigung der deutsch-sozialen und der Reformpartei statt. Die Versammlung eröffnete Herr Schulz aus Moadit, der sich als den Veranlasser der Zusammenkunft bekannte. Der Abg. Ahlwardt wurde nur als Hospitant zugelassen.

Nach diesem niedlichen „Bericht" scheint Herr Böckel von der „Einigung" nicht sehr erbaut zu sein. Er vertreibt sich übrigens augenblicklich die Zeit mit Begründung eines „antisemitischen Verbandes wirthschaftlicher Interessen In Berlin". Sein Compagnon ist der unvermeidliche — deutsche Gastwirth Badeck.

Wieder eine Lüge der „Staatsbürgerzeitung." Vor etwa drei Monaten brachte die „Staatsbürgerztg." ausführliche Mittheilungen über „einen jüdischen Lüftling Dr. Kamener". Derselbe sollte seine Wirthin in nicht wiederzugebender Weise vergewaltigt und geschändet haben. Wie nun der Rechtsbeistand des Dr. Kamener, Dr. Fritz Friedmann, erklärt, ist an der ganzen Geschichte auch nicht ein wahres Wort. Herr Dr. Kamener entstammt einer angesehenen jüdischen Familie in Nicolajeff (Rußland) und hat sich bisher durch untadeliges Leben die Achtung seiner Mitbürger zu erwerben gewußt. Bei der letzten Cholera-

Epidemie in seiner Vaterstadt schlug Herr Dr. Kamener Leben und Gesundheit zum Besten der leidenden Menschheit in die Schanze; er war einer der Ersten, der in den Baracken arbeitete, einer der Letzten, der sie verließ. Dafür erhielt er vom Staate eine goldene Anerkennungs-Medaille, die nur sehr wenigen Aerzten verliehen wurde. Herr Dr. Kamener besuchte Berlin einzig zu dem Zwecke, seine Studien zu vollenden. Seine Zimmervermietherin betrachtete ihn als ein geeignetes Objekt für Erpressungen, und als diese den gewünschten Erfolg nicht hatten, suchte ihr Mann durch brutale Mißhandlungen seinen Zweck zu erreichen. Um diese Vergehen zu verschleiern, erdichtete die Wirthin ein gegen sie verübtes unsittliches Attentat und erreichte es thatsächlich, daß Herr Dr. Kamener verhaftet wurde. Sieben Wochen hindurch faß er im Untersuchungsgefängniß zu Moabit, ehe sich seine Unschuld herausstellte und das Verfahren gegen ihn eingestellt wurde. Der in so unerhörter Weise verdächtigte russische Arzt hat seine Vertheidigung in die Hände des Rechtsanwalts Dr. Fritz Friedmann gelegt; nunmehr ist der Spieß umgedreht und die ehemaligen Ankläger werden sich für ihre Handlungsweise zu verantworten haben.

Der Vorstand der „Antisemitischen Vereinigung für Norddeutschland" hat am 12. Oktober beschlossen, der deutschsozialen Reformpartei beizutreten und eine Erklärung abzugeben, in der es heißt, man wisse, daß man damit auch im Sinne Ahlwardt's handele, der wiederholt erklärt habe, daß ihm die Sache über die Person gehe. Der Vorstand selbst und alle zur antisemitischen Vereinigung für Norddeutschland zählenden Gesinnungsgenossen erblickten aber nach wie vor in Ahlwardt einen ihrer verdientesten und erfolgreichsten Führer und ständen nach wie vor in Treue zu ihm aus Dankbarkeit für die von ihm gebrachten Opfer, und weil sie für die Zukunft seiner Mitarbeit nicht entbehren könnten und wollten. Sie vertrauten, daß er in nicht zu ferner Zukunft in die Fraction aufgenommen werde.

Dr. König, der Führer der rheinisch-westfälischen Antisemiten und Abgeordneter für den Reichstagswahlkreis Rinteln-Hafgeismar, hat in dem in Witten erscheinenden „Märk. Tagebl." eine Erklärung erlassen, worin er mittheilt, daß er sein Mandat beim Zusammentritt des Reichstages niederzulegen und sich gänzlich von dem politischen Leben zurückzuziehen gedenke. — Sollte Dr. König in dem „Einigungswerk" ein Haar gefunden haben?!

Vermischtes.

Rhede, 14. Oktober. Dem Infanteristen Cleffmann, dem Sohn eines hiesigen Bürgers, welcher erst im ersten Jahre in Mörchingen dient, wurde bei Gelegenheit des diesjährigen Manövers von Sr. Majestät eine ganz besondere Auszeichnung zu theil. Es ward dem jungen Krieger nämlich von unserm Kaiser persönlich eine goldene Uhr überreicht und erhielt er außerdem die Schießschnüre. Mitglieder derselben Familie haben sich schon mehrfach im Heere bewährt, so hat der Onkel des besagten jungen Mannes, Herr David Cleffmann (Küster der israel. Gemeinde zu Wesel) die sämmtlichen Feldzüge in Oesterreich und Frankreich ebenfalls als tüchtiger Soldat mitgemacht.

Die angebliche Ernennung eines jüdischen Eisenbahn-Directors beunruhigt die Antisemiten. Die „Kreuzzeitung" schreibt in ihrer Nr. vom 13 Oktober:

Aus Münster erhielten wir eine Zuschrift, in der lebhafte Beschwerde darüber geführt wird, daß ein jüdischer Regierungsrath Dr. Paul Meyer in Köln zum Oberregierungsrath und stellvertretenden Präsidenten der am 1. April 1895 neu zu errichtenden Königl. Eisenbahn-Direction in Münster befördert werden soll. Der Gedanke, daß über das Wohl und Wehe von zahlreichen christlichen Beamten und Arbeitern, über ihre persönlichen und dienstlichen Angelegenheiten, ihren Urlaub zum Abendmahl und an Feiertagen in Zukunft ein Jude frei zu bestimmen haben soll, wird von den dortigen christlichen Bahnbediensteten als eine schwere Last und Kränkung empfunden. Wir kennen Herrn Dr. Paul Meyer nicht, wissen nicht einmal, ob er Jude ist; ist er es aber, so scheint uns seine Beförderung auf eine so maßgebende Stelle mindestens nicht — zeitgemäß.

Nicht zeitgemäß! Das Junkerblatt vergißt, daß wir eine Verfassung haben, welche die Gleichberechtigung aller Religionsbekenntnisse garantirt. Heißt es christlich handeln, wenn man zu einer Verletzung oder Umgehung der beschworenen Verfassung auffordert? — Uebrigens bedorf die abige Nachricht noch der Bestätigung. Sie war zu gleicher Zeit auch anderen conservativen resp. antisemitischen Blättern zugegangen, wie dem Ahlwardt'schen „Bundschuh", dem „Antis. Generalanz." und dem „Reichsboten". Weil dem Letzteren die Sache zweifelhaft erschien, bat er den Unterzeichner des Briefes, einen Berliner Eisenbahnbetriebssecretär, um nähere Auskunft. Es stellte sich nun heraus, daß derselbe gar nicht der Absender des Briefes ist, sondern daß ein Anderer seinen Namen mißbraucht hat, um einer Nachricht den Anschein der Wahrheit zu geben.

In der Privatklagesache

des Reichstags-Abgeordneten Max Liebermann von Sonnenberg in Groß-Lichterfelde, Privatklägers,

gegen den Zeitungs-Redacteur Emil Walter in Breslau, Angeklagten,

wegen öffentlicher Beleidigung hat das Königliche Schöffengericht zu Breslau am 25. September 1894 für Recht erkannt, der Angeklagte, Zeitungsredacteur Emil Walter aus Breslau, wird wegen öffentlicher Beleidigung zu Einhundert Mark Geldstrafe, an deren Stelle im Unvermögensfalle für je Fünf Mark ein Tag Haft tritt, und in die Kosten des Verfahrens verurtheilt.

Dem Beleidigten, Reichstags-Abgeordneten Liebermann von Sonnenberg in Groß-Lichterfelde, wird die Befugniß zugesprochen, den verfügenden Theil des Urtheils innerhalb vierzehn Tagen nach Mittheilung der Rechtskraft desselben einmal durch Einrückung in die in Berlin erscheinenden Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus auf Kosten des Angeklagten öffentlich bekannt zu machen.

Die Richtigkeit der Abschrift der Urtheilsformel wird beglaubigt und die Vollstreckbarkeit des Urtheils bescheinigt.

Breslau, den 11. Oktober 1894.

Kaminke,
Gerichtsschreiber des Königlichen Amtsgerichts.

Berichtigung. Ein bedauerlicher Irrthum hat sich in die Münchener Correspondenz in Nr. 41 der „Mittheilungen" eingeschlichen. Der Arzt heißt Dr. Erdt (nicht Eder) und ist kein Jude, sondern Christ; er entstammt einer seit Jahrhunderten bestehenden christlichen Familie.

Briefkasten.

L. G. in London. Es ist kein Witz. Die „Antisem. Corresp." vom 11. Okt. 1894 behauptet, Jack der Aufschlitzer sei Jude. „Vielleicht ist er nicht echter Jude, aber gewiß hat er jüdisches Blut in den Adern."

F. W. in Berlin. „Freideutschl." sagt am 14. Okt. über Dr. Fr. Lange: „Die Stellung der „Tägl. Rundschau" und der „Volksrundschau" zu der Sache hat mit der Sache nichts zu thun! Wenn die Karpfen sich vereinigen wollen, werden sie doch hierüber nicht den Hecht fragen! . . Die Rundschauer haben deshalb, ziemlich „kindlich", hinterher zu den Einigungsaersuchen der Antisemiten, ein saures Gesicht gemacht, weil ihnen vorher aan diesen eine runde Absage ertheilt warden war? . . ,

Alles Erdargte und Nachgeahmte macht den Raben niemals zur Nachtigall. So wird auch der „deutschbewußte" Rabe das antisemitische „Trutzlied" nie recht lernen."

L. H. in Marburg. Obschon wir wiederholt darauf hingewiesen haben, daß der Scheidermeister Hesse in Breslau, der beschuldigt war, allzugeringe Arbeitslöhne gezahlt zu haben, Katholik ist, wagt es das „Kasseler Sonntagsblatt" vom 30. Sept. wiederum ihn als „Juden" zu bezeichnen.

L. in Herdingen. Die Armee-Conserven-Fabrik zu Mainz hat eine Auskunft darüber abgelehnt, ob sie die Schächtmethode anwendet. Die Spandauer Fabrik ist um die Erlaubniß zu schächten eingekommen.

Abonnent in Hamburg. Glaßbrenner war nicht Jude.

Briefkasten der Expedition.

J. H Flugblätter sind abgegangen. Weitere Flugblätter und Probenummern der „Mittheilungen" stehen unentgeltlich zur Verfügung.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 18. — Druck von Max Hafftschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 43. Berlin, den 27. Oktober 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

V.

Der grundsätzliche und tiefgreifende Wandel der deutschen Wirthschaftspolitik, welcher mit der Zolltarif-Reform aam 12. Juli 1879 begann, trat nicht plötzlich und unvermittelt ein, sondern war durch eine langsam wachsende Bewegung innerhalb der productiven Kreise unseres Volkes seit längerer Zeit vorbereitet. Die tiefen wirthschaftlichen Schäden, welche die Krisis von 1873/74 auch für die nicht unmittelbar betroffenen Kreise zur Folge hatte, regten in einem Theile derselben die Frage an, ob nicht durch eine Veränderung der Handelspolitik des deutschen Reiches ein erhöhter Schutz für die nationale Production und dadurch ein Wiederaufblühen der niederliegenden Erwerbskreise erreicht werden könne. Zwei Strömungen traten in dieser Bewegung deutlich zu Tage, die einander aber in gewissem Sinne entgegengesetzt waren. Auf der einen Seite erstrebte der Großgrundbesitz, der im Uebrigen bis dahin energisch freihändlerisch gesinnt war, die Einführung von Schutzzöllen auf Getreide, Vieh und die übrigen Producte der Landwirthschaft. Auf der andern Seite trachtete die Großindustrie, welche mit Rücksicht auf die billige Ernährung ihrer Arbeiter an sich gegen Getreidezölle war, nach Schutzzöllen auf industrielle Producte. Da aber nach einiger Zeit jede der beiden Richtungen einsah, daß sie allein ihr Ziel nicht zu erreichen vermöge, so kam es schließlich zu einem Compromiß zwischen beiden, in welchem die Landwirthschaft der Großindustrie die industriellen, die Großindustrie der Landwirthschaft die landwirthschaftlichen Zölle zugestand. Auf dieser Grundlage kam denn die volkswirthschaftliche Vereinigung der Schutzzöllner im Reichstage zu Stande. Fürst Bismarck hat also, als er sich zu der Zolltarifreform entschloß, keineswegs eine neue Idee aufgestellt, sondern nur, ähnlich wie er es bei der nationalen Frage gethan hatte, eine im Volksleben vorhandene Strömung für seine Zwecke verwerthet. Nur ging er dabei von größeren und idealeren Gesichtspunkten aus, als diejenigen, welche jenes Compromiß geschlossen hatten. Mag man nämlich die Wirkungen jenes Wandels in der Wirthschaftspolitik für vortheilhaft oder nachtheilig halten, in jedem Falle wird man Eines zugeben müssen, daß nämlich diejenigen, welche auf diesen Wandel hingedrängt hatten, keineswegs von reinen Nationalrücksichten geleitet waren, sondern allein durch eine rücksichtslose Vertretung ihrer materiellen Interessen. Das Compromiß zwischen Großindustriellen und Großgrundbesitzern war in der That nichts Anderes, als ein Handelsgeschäft zwischen zwei verschiedenen Richtungen des wirthschaftlichen Lebens. Ob dabei die Nation in ihrer Gesammtheit Vortheil oder Schaden erleiden werde, war dabei kaum ernstlich in Rücksicht gezogen worden. Man wird daher sagen müssen, daß jener heftige und häßliche Interessenkampf, der seitdem im Gegensatz zu dem nationalen Aufschwunge der ersten 70er Jahre unser parlamentarisches Leben beherrscht, im letzten Grunde durch jenes der Zolltarifreform von 1879 vorhergehende Compromiß herbeigeführt worden ist.

Unter einem andern, wesentlich höheren Gesichtspunkte betrachtete Fürst Bismarck diese Frage. Ihm war sie nicht allein eine wirthschaftliche Interessenfrage, sondern auch zugleich eine eminent nationale Frage. Er sah in den Schutzzöllen, die er allerdings auch als eine Ausgleichung der verschiedenen wirthschaftlichen Interessen betrachtete, doch nicht allein Schutzzölle für die verschiedenen wirthschaftlichen Interessengruppen, sondern er erkannte in ihnen zugleich eine große und wichtige Einnahmequelle für das Reich, welches er auf diese Weise finanziell unabhängig vor den verschiedenen Einzelstaaten stellen zu können hoffte.

Wie stellte sich nun zu dieser Umkehr der deutschen Wirthschaftspolitik der deutsche Liberalismus? Die Antwort kann wiederum nur dahin lauten: es zeigte sich auch hier, daß die wirthschaftlichen Gegensätze, Freihandel und Schutzzoll, mit den in den politischen Parteien sich darstellenden politischen Gegensätzen keineswegs zusammenfielen. Wie jenes Compromiß der Wirthschaftsreformer ganz unabhängig von der politischen Parteistellung des Einzelnen geschlossen worden war und Anhänger in den verschiedensten politischen Parteien hatte, so nahm auch der Liberalismus demselben gegenüber keineswegs eine einheitliche Stellung ein. Wie die Kreuzzeitungspolitiker, die bisher energische Freihändler gewesen waren, gleichwohl in Folge jenes Compromisses die Umkehr der Wirthschaftspolitik mitmachten, und sogar seitdem die eifrigsten Vertreter derselben geworden sind, so war auch ein Theil der Liberalen bereit, die Bahnen des Freihandels zu verlassen und Bismarck auf die des Schutzzolles zu folgen. Es ist bekannt, daß gerade dadurch jene Spaltung der nationalliberalen Partei entstand, welche durch die Sezession der freihändlerisch gesinnten Mitglieder derselben bezeichnet ist. Erst seit dieser Sezession ist die Opposition gegen die veränderte Wirthschaftspolitik ein Programmpunkt eines Theiles der Liberalen geworden, während in der nationalliberalen Partei nach wie vor gemäßigte Schutzzöllner und gemäßigte Freihändler neben einander Raum fanden. Thatsache aber ist, daß, nachdem die Kreuzzeitungspartei mit ihrer Gesammtpartei in's schutzzöllnerische Lager abgeschwenkt war, die Opposition gegen die Schutzzollpolitik in erster Linie, ja bald fast ausschließlich, von den beiden entschiedener liberalen Fractionen, der Fortschrittspartei und den Sezessionisten, welche sich bald darauf zur deutsch-freisinnigen Partei zusammenschlossen, getragen wurde. Ebenso unzweifelhafte Thatsache

aber ist es, daß sich an dieser Opposition nicht der gesammte Liberalismus betheiligte.

Wir haben bei dieser ganzen Untersuchung von der Frage, ob die 1879 begonnene Schutzzollaera dem gesammten deutschen Volke zum Segen oder zum Nachtheil gereicht hat, völlig abgesehen; es kam uns nur darauf an, den Verdrehungen der Antisemiten gegenüber geschichtlich festzustellen, welche Stellung der gesammte Liberalismus zu der veränderten Wirthschaftspolitik eingenommen hat. Mit der eigentlichen, erst später begonnenen Sozialpolitik des Reiches hat die ganze Sache an sich wenig oder nichts zu thun. Man kann energischer Freihändler und trotzdem Anhänger einer tiefgreifenden Sozialreform sein, und umgekehrt. Gleichwohl stammt die energische Gegenbewegung gegen den Liberalismus eben aus jener Periode der Umkehr der deutschen Wirthschaftspolitik. Da die hauptsächlichste Opposition gegen dieselbe, wie wir sahen, von den beiden liberalen Fractionen der Fortschrittspartei und der Sezessionisten ausging, diese aber damals im Reichstag sehr stark vertreten waren, so mußte es das Streben des Fürsten Bismarck, wenn er auf dem eingeschlagenen Wege weitergehen wollte, sein, diese entschiedeneren Richtungen des Liberalismus energisch zu bekämpfen. Und da im politischen Volksleben die feineren Schattirungen wenig zur Geltung kommen, so richtete sich im Parteileben der Kampf nicht nur gegen jene freihändlerisch gesinnten Fraktionen, sondern gegen den gesammten Liberalismus. Diese Gelegenheit benutzte vor Allem die alte Gegnerin des Liberalismus, die conservative Partei, die bisher im politischen Leben eine sehr untergeordnete Rolle gespielt hat, um jetzt im Kampfe gegen den Liberalismus zu einer führenden Stellung im politischen Leben sich emporzuringen. In diesem Kampfe zwischen dem conservativen und liberalen Prinzip, welcher durch die sich immer drohender sich gestaltende soziale Frage noch eine besondere Schärfe erhielt, fand nun die conservative Partei einen sehr willkommenen Bundesgenossen in der eben damals von einem ihrer Mitglieder ins Leben gerufenen antisemitischen Bewegung. Der Hofprediger Stöcker sah sehr wohl ein, daß der Liberalismus trotz der veränderten Zeitumstände doch noch einen so gewaltigen Boden im gebildeten deutschen Bürgerthum besitze, als daß es gelingen könnte, ihn durch die bisher üblichen conservativen Schlagworte aus den Herzen seiner Anhänger herauszureißen. In Folge dessen entschloß er sich, eine Bewegung, welche er anfänglich zur Bekämpfung der Sozialdemokratie in Szene gesetzt hatte, die christlich-soziale, zu einem Kampfmittel gegen den Liberalismus umzuwandeln, indem er in den Streit der Parteien hinein das vortrefflich auf die Leidenschaften der Masse gerichtete Schlagwort: „Die Juden sind unser Unglück!" hineinwarf.

Dr. Georg Winter.

(Fortsetzung folgt.)

Jüdische Aerzte.

Das antisemitische Organ „Frei-Deutschland", begründet von dem Jugendlehrer und Reichstagsabgeordneten Professor Dr. Förster, zeichnet sich in ihrer Schreibweise, was hämische, unwahre und ignorante Art betrifft, nicht besonders vor den andern seines Kalibers aus. In einem „Jüdische Aerzte" überschriebenen Leitartikel, der anscheinend von einem noch im Stadium tieferer Unwissenheit befindlichen Studirenden geschrieben ist, wird erst einiges Gift gegen tüchtige und gewissenhafte Aerzte, wie Professor Mendel und Kreisphysikus Dr. Rudensohn in Grätz gespritzt, um dann in altbewährter Manier fortzufahren:

„Bei dieser Gelegenheit mag im Allgemeinen vor den jüdischen Aerzten dringend gewarnt werden. Denn abgesehen von dem Erwerbssinn, dem „Industrialismus", der sich nach den Klagen der anständigen Aerzte und Fachblätter immer mehr in diese freie Kunst hineinschleicht, Dank den immer massenhafter eindringenden jüdischen Aerzten und trotz des feierlichen Doctor-Eides, enthält der Talmud bedenkliche Stellen, nach denen es dem Juden erlaubt ist, an nicht jüdischen Kranken ihre „wissenschaftlichen Versuche" zu machen.

„Außerdem sollte der gute Geschmack und Naturtrieb jeden Deutschen und noch mehr die deutsche Frau vor der Berathung und Behandlung durch einen jüdischen Arzt zurückhalten.

„Einen besonders unheimlichen Blick in verborgene Tiefen eröffnet endlich der Hypnotismus mit der Suggestion. Welcher furchtbare Mißbrauch kann hier nicht von gewissenlosen Aerzten getrieben werden? Und wir müssen befürchten, daß er von den jüdischen Aerzten betrieben wird.

Darum füge man zu den Warnungen:

„Kauft nicht bei Juden! Verkehrt nicht mit Juden! Lasset sie nicht in Eure Vereine eindringen oder gar Vorsitzer (!) werden! Leset keine jüdischen Zeitungen und Schriften! Wählet keine jüdischen Volksvertreter! auch die hinzu: Lasset Euch nicht von jüdischen Aerzten behandeln!"

Was den „Industrialismus" betrifft, bemerken wir, daß unseres Wissens kein einziger der bekannten Kurpfuscher oder Geheimmittelfabrikanten, vor denen das Berliner Polizeipräsidium und der Karlsruher Ortsgesundheitsrath öffentlich warnen, und deren es doch eine so große Anzahl giebt, „Jude" ist. Auch ist die Wuth der Antisemiten gewiß begreiflich, daß ein mit einer Jüdin verheiratheter Arzt, wie Professor Leyden als höchste Autorität zum Kaiser von Rußland berufen wurde. Wir würden uns auch nicht wundern, wenn der russische Hof demnächst von den Antisemiten für „verjudet" erklärt würde.

Im Uebrigen aber genügt es, die obigen Zeilen abzudrucken, wozu wir nur noch Folgendes bemerken wollen:

Wen bei dem Lesen solchen Zeuges kein bitterer Ekel ergreift, der ist würdig, zur täglichen Lectüre von „Frei-Deutschland" verurtheilt zu werden. Wir haben in diesen Blättern oft genug Gelegenheit gehabt, die gegen die jüdischen Aerzte als solche geschleuderten Gemeinheiten zu entlarven und in ihrer ganzen Erbärmlichkeit und Nichtigkeit zu kennzeichnen, so daß es Zeitverschwendung wäre, darauf zurückzukommen. Unser deutsches Volk aber wird sich trotz der widerwärtigen, immer wieder erneuten Verleumdungen nicht beirren und sich bei der Wahl menschenfreundlicher und aufopfernder Aerzte nicht von der Confession, mag sie noch so sehr zur Schau getragen werden, sondern von der Tüchtigkeit und Humanität im Berufe bestimmen lassen.

Dr. M.

Deutsche, Polen und Juden.

II.

In ihrem Leitartikel vom 27. September behauptet die „Staatsb. Ztg", der polnische Adel werde in seinen antideutschen Bestrebungen durch die Juden unterstützt:

„Vor allem werden die Polen in ihren Agitationen, in ihrem Bestreben, mehr dem Cultus ihrer Erinnerungen zu leben und ihr Abschließungssystem beizubehalten, als, den thatsächlichen Verhältnissen Rechnung tragend, der fortschreitenden Entwickelung aller Lebensbedingungen und Erscheinungen in Bildung, Handel und Verkehr sich anzuschließen, durch die Juden unterstützt."

Dafür Beweise zu geben, ist der antisemitischen Unwissenheit nicht möglich. Im Osten ist gerade das Judenthum der Träger des Deutschthums und Bollwerk gegen den Polonismus. Der Zufall will es daß eben jetzt in dem neuesten (dritten) Heft der „Preußischen Jahrbücher" von dem Director des statistischen Bureaus der Stadt Berlin, Professor Dr. Böckh, ein Aufsatz erschienen ist, der „Die Verschiedung der Sprachverhältnisse in Posen und Westpreußen" behandelt. Zum ersten Male seit 30 Jahren wurden bei der

letzten Volkszählung im Jahre 1890 die Erhebungen auch auf die Muttersprache ausgedehnt, deren Ergebnisse sich folgendermaßen stellten:

Einw. deutscher Sprache:

	Danzig	Marienwerder	Bromberg	Posen	zus.
Evangelische	302450	385015	253842	272641	1213948
Katholische	116467	114134	41926	84856	357383
Jüdische	5822	15688	15812	28209	65531

Einw. polnischer Sprache:

Evangelische	1176	5398	1035	15479	23088
Katholische	162786	323971	312133	724942	1523832
Jüdische	96	131	90	198	515

Darunter sind als doppelsprachig halb zu den Deutschen, halb zu den Polen gerechnet:

Evangelische	678	2459	468	1469	5074
Katholische	6316	9322	3098	4991	23727
Jüdische	34	118	49	86	287

Demgegenüber stellten sich von kleineren Einwänden abgesehen, die Verhältnißzahlen i. J. 1861 folgendermaßen:

Einw. deutscher Sprache:

Evangelische	250464	347118	215292	260578	1073445
Katholische	84840	79238	40743	88592	293413
Jüdische	6765	20049	24287	50092	101193

Einw. polnischer Sprache:

Evangelische	973	4868	876	14796	21513
Katholische	132528	261565	240911	549383	1184387

und es ergiebt sich ferner eine Zunahme der

Einw. deutscher Sprache:

Evangelische	51986	37904	38550	12063	140503
Katholische	31627	34896	1183	—3736	63970
Jüdische	—943	—4361	—8475	—21883	—35662

Einw. polnischer Sprache:

Evangelische	203	530	159	683	1575
Katholische	30258	62406	71722	175559	339445
Jüdische	96	131	90	198	515

oder in Procentsätzen der mittleren Bevölkerung zwischen 1861 und 1890 ausgedrückt (wobei die geometrische Mitte genommen ist), für die

Einw. deutscher Sprache:

Evangelische	18.89	10.37	16.51	4.52	12.31
Katholische	31.82	36.70	2.86	—4.30	19 83
Jüdische	—15.03	—24.58	—43.23	—58.17	—43.89
Ueberhaupt D.	21.70	14 31	10.61	—3.47	10.93

Einw. polnischer Sprache:

Evangelische	w. a.	w. a.	w. a.	w. a.	7.11
Katholische	20.60	21.44	25.97	27.82	25.27
Ueberhaupt P.	20.65	21.29	25.97	27.29	25.01
Für beide zusamm.	21.41	16.98	18.03	15.71	17.53

Diese Zahlen sind, wie der „Berl. Börs.-Courier" bemerkt, ungemein lehrreich. Sie beweisen, wie verderblich der Antisemitismus für diejenigen Bestrebungen ist, die er zu fördern vorgiebt.

Hier zeigt sich, wie Böckh hervorhebt, daß „die Abnahme der jüdischen Bevölkerung einen wesentlichen Factor des Rückganges der deutschen Sprache bildet", wie auch der Verfasser schon in seiner „Volkszahl der Deutschen" hervorhob, daß „in verschiedenen posener Städten das Vorherrschen des deutschen Idioms in der starken Vertretung der jüdischen Bevölkerung seine Ursache hatte". Zugleich aber enthält diese Wahrnehmung eine ernste Warnung für die verantwortlichen Stellen. Wenn es wahr ist, was Böckh nachweist, daß der bei den drei Abtheilungen hervortretende Verlust durch Mehrauswanderung sich folgendermaßen stellt:

Bei den Evangelischen auf:	13.22	31.82	21.87	30.12
„ „ Katholischen	24.33	26.81	27.37	21.30
„ „ Juden	39.46	69.79	75.05	81.14

Procent der mittleren Bevölkerung

und im Durchschnitt wie 26.09:26.69:**73.96**,

dann ist in diesen Ziffern die Mahnung enthalten, dem Vordringen des Antisemitismus, der die Juden in ihrem Erwerbsleben bedroht und damit mehr und mehr zur Auswanderung treibt, in den vom Polenthum bedrohten Strichen ein Halt zu bieten — soll anders das Deutschthum nicht weitere Verluste erleiden. Unter den 458,144 weniger vorgefundenen Deutschsprechenden sind nicht weniger als 60,720 Juden, wogegen nur 434 Juden mehr bei den Polen gefunden worden sind.

Die englische Regierung über die russischen Juden in London.*)

Die englische Regierung hat über die russischen Juden in London einen Bericht veröffentlicht, der in mannigfacher Beziehung Aufmerksamkeit verdient. Die Thätigkeit der russischen Juden umfaßt fast alle Gebiete der Handarbeit. Die 23668 russischen Juden, die in London ansässig geblieben sind, haben sich folgenden Erwerbszweigen zugewandt:

	Männer	Frauen	Zusammen
Baugewerbe	299	—	299
Metallindustrie	80	1	81
Buchdruckgewerbe	54	—	54
Textilindustrie	7	—	7
Stiefel- und Schuhmacher	1560	31	1591
Pantaffelmacher	164	8	172
Schneider und Schneiderinnen	4481	1298	5727
Kappenmacher	320	86	408
Kürschner	285	124	409
Kleider- und Mäntelmacher	109	183	802
Nebenarbeiten, Bekleidungsindustrie	74	82	158
Zimmerleute und Holzarbeiter	681	9	690
Nahrungsmittelzubereiter	278	20	298
Uhrmacher, Juweliere	183	—	133
Sanftige gelernte Handarbeiter	174	4	178
Matrasen	69	—	69
Fuhrleute und Bahnarbeiter	12	—	12
Friseure	165	2	167
Cigarrenmacher	251	113	884
Stock- und Schirmarbeiter	198	2	200
Kellner, Dienstmädchen	27	349	378
Buchhalter, Expedienten, Kleinhändler, Cammissianäre, Hausirer	573	149	722
Lumpensortirer	47	4	51
Studenten, Synagogenbeamte	1541	818	2359
Nicht angegeben	1321	7399	8720
Rentiers	37	88	125
In Summa	12890	10776	28866

Von den 12.890 Männern sind also in der Bekleidungsindustrie allein 6943, d. h. beinahe 54 pCt (Frauen 1820, etwa 17 pCt.) beschäftigt. Der Bericht sagt über die Juden: „Was sie ferner über Wasser erhalt, ist ihre geistige Elastizität. Sie ertragen viel leichter als der Engländer und ohne die bei diesem oft dadurch verursachte Demoralisation den Uebergang von hohen Löhnen zu niederen und umgekehrt. Wo der Engländer eher verhungert als den Lohn sich kürzen zu lassen, schmiegt sich der Jude den Umständen an und arbeitet für den Lohn, den er kriegen kann. Und geht es in einer Branche schon gar nicht, so wirft er sich mit Leichtigkeit auf eine andere. Der Pantaffelmacher macht im Frühjahr Stiefel, der Schneider wird im Herbst Hausirer.

Für die nichtjüdischen Concurrenten in Gewerbe und Industrie ist selbstverständlich der Einfluß der eingewanderten Juden auf Löhne und Preise das Wichtigste. In dieser Beziehung ergeben die Berichte folgendes Resultat:

Im Schusterhandwerk sind die Löhne für feinere Arbeit etwas gestiegen, die ordinärere Arbeit liefernden Juden haben also den besseren Arbeitern jedenfalls nicht geschadet. In manchen Branchen dieses Handwerks zeigt sich eine gewisse Theilung der Arbeit. Der geschicktere englische Arbeiter arbeitet für eine Classe von Abnehmern, der minder geschickte Jude für eine andere; ein Uebergreifen von einem Gebiet in das andere findet nicht oder nur in geringem Maße statt. In beiden Classen ist die Production stark gestiegen, und die englischen Arbeiter haben in neuester Zeit eine Lohnerhöhung durchgesetzt. „Wie sehr man auch die Leiden der ausgebeuteten Juden (evils of sweating) dieser Branche in ihrem Interesse bedauern mag, die englischen Arbeiter können sich weder über directe noch über indirekte Concurrenz beklagen." — „Die russischen Juden in London produciren größtentheils ordinäre

*) Reports on the volume and effects of recent immigration from eastern Europe into the United Kingdom, Presented to both Houses of Parliament by command of Her Majesty. London 1894.

Stiefel und Schuhe, welche untee den gegenwärtigen Verhältniſſen van den engliſchen Arbeitern nicht gelieferl werden könnten und deren Praduction ahne die Juden in Landan nicht var ſich gehen würde und daher in die Pravinz oder ins Ausland verlegt werden müßte. Dies wird auch dadurch beſtätigt, daß die Ausfuhe dieſer Gattung Schuhwaaren n den letzlen 6 Jahren um mehr als fünfzig Pracent geſtiegen iſt."

„Die Juden aks billige anſpruchslaſe, für kleine Werkſtätten beſanders geeignete fleißige Arbeiter haben wenigſtens für eine Zeit die Beenichtung des kleinen Handwerks durch die graße Maſchinenindusteie aufgehalten."

„In der Mänlelfabrikatian haben die Juden eln beſſeres Syſtem der Organiſation und beſſere Arbeit eingeführt und eine erfalgreiche Cancurrenz mit Deutſchland angebahnt."

Was ſanſt das Verhalten der eingewanderten Juden betrifft, ſa weiſt die mitgetheilte Verbrecherſtatiſtik nach, daß bei ihnen ein Verbrecher auf 1081 Seelen kammt, bei der Geſammtbevölkerung Landans einee auf 993. Der Bericht bemerkt dazu. „Dies beſtätigt die vnn Kennern der eingewanderten Juden wiederhalt ausgeſprachene Anſicht, daß ſie im Allgemeinen ein friedliches, den Geſetzen geharſames Völkchen ſind"

Die Vartheile und Nachtheile der jüdiſchen Einwanderung zuſammenfaſſend, ſchließt der Bericht ahne beſtimmte Anträge zu ſtellen mit der Hervarhebung van zwei zu berückſichtigenden Umſtänden:

1. Man darf die Einwanderer nicht blas als mit den heimiſchen Arbeitern cancurrirrnde Praducenten betrachten, ſandern bedenken, daß ſie auch Canſumenten ſind, welche anderen Arbeitern Gelegenheit zu lahnender Praductian geben.

2. Der Zuſtand der Einwanderer bei ihrer Ankunft iſt keine genügende Grundlage zur Beantwartung der Frage, ab ſie ſpäter einen unerwünſchten Zuwachs der Bevölkerung bilden werden aber nichl.

Zur Abwehr.

Die „Magdeb. Reform" ſucht ſich über unſeren Artikel in Nr. 41 der „Mittheitungen", betreffend den angeblich in elnem Staßfurter jüdiſchen Geſchäft aorgekommenen Betrugsfall mlt einigen Redensarten hinwegzuhelfen. Die oon uns aerlangte Namensnennung iſt nicht erfalgt. Damit tritt der Schlußſatz jenes unſeres Artikets nunmehr in Kraft. Derſelbe lautete: „Sollte auf dieſe Anfrage (wegen des Namens des betreffenden Juden) eine Antwort nicht erfalgen, ſa liegt Jedermann klar var Augen, daß die „Magdeburger Reform" in jenem Artiket eine grobe Verleumdung und Lüge ausgeſprochen hat." Wenn die „Magdeburger Reform" in Ihrer Nr. 121 aom 16. Oktober damit „die Sache als für ſie erledigt" bezeichnet, ſo kann's uns ja recht ſein. Wenn ſie aber hinzufügt, „es ſei denn, wir würden gezwungen, uns noch einmat mit der Angelegenheit zu befaſſen, dann werden wir uns ſehr eingehend mit dem Fall beſchäftigen," ſo kann ich das nur als eine aällig eitle und wenig angebrachte Drohung bezeichnen. Welchen anderen Zwang ſoll ich denn auf ein Blatt ausüben, als daß ich es für den Fall, daß es die Namensnennung aerweigert, der graben Verleumdung und Lüge bezichtige? Gegenüber einem Blatte, welches damit die Sache als für ſich erledigt bezeichnet, würde kein anderes Mittet als phyſiſcher Zwang übrig bleiben, das anzuwenden ich weder Veranlaſſung noch Neigung habe. Daß die „Magdeburger Reform" in demſelben Augenblick, in welchem ſie mir In elnem concreten Falle ble Auskunft aerweigerte, die Keckheit hat, mich zur Unterſuchung der früher aor Begründung des Büreaus von ihr namhaft gemachten anderen Fälle aufzuforder n, iſt wirklich naio. Soll ich mir aielleicht in jedem einzetnen Falle oon der „Reform" erwidern laſſen, daß ſie die Sache mit metnem Vorwurf der groben Lüge und Verleumdung als für ſie erledigt betrachte? Dazu fehlt es mir wiederum an Zeit und Neigung.

Archiaar Dr. Winter.

Eine Erinnerung aus dem Jahre 1870. In ihrer öffenttichen Sitzung oom 19. Juti 1870 berteth die bayer. Kammer der Abgeordneten über den Entwurf eines Geſetzes: „einen Credit für die außerordentlichen Bedürfniſſe des Heeres betreffend." Die königt. Staatsregierung verlangte In dieſer Vorlage 26,700,000 Fl. zur Führung des erklärten Krieges in Gemeinſchaft mit dem norddeutſchen Bunde gegen Frankreich. Die liberale Partei trat warm für dieſe Vorlage ein, wogegen die große Mehrheit der ultramontanen Partei nur Geldmittel zu einer bewaffneten Neutralität bewilligen wollte.

Der Kampf in bieſer hochpolitiſchen Frage war heftig, die Geiſter ſtießen hart aufeinander, und die Aufregung, ſawohl in der Kammer ſelbſt, als auch in den Zuhörer-Räumen ſo ſtark, daß es dem Herrn Präſidenten Dr. a. Weis ſehr erſchwert wurde, die Ordnung aufrecht zu erhalten.

Der Abgeordnete Dr. Weſtermayer aus München, der in längerer Rede für die Neutralität ſprach, führte dabei aus, wie er glaube, daß auch die Pfälzer Abgeordneten, welchen ja die Greuel einer franzöſiſchen Inaaſion bekannt ſeien, die Neutralität Bayerns wünſchen müßten.

Kaum hatte Herr Weſtermayer dieſe Aeußerung gemacht, ſo meldete ſich der Abgeordnete Leoi aus Landau in der Pfalz, ſichtbar erregt, zum Wort.

In dem mir aortiegenden Stenograph. Bericht über die Kammeraerhandlungen v. 19. Juli 1870, Nr. 62, heißt es:

„Leai: Der Herr Varredner hat Anlaß genammen, einer Bemerkung des Herrn Abg. Dr. Sepp zu widerſprechen, die dahin ging, daß man in der Pfalz mit einer einmüthigen Ruhe, und mit dem Bewußtſein der Zukunft entgegen ſehe. M. H. Ich komme aus der Pfalz und kann Sie aerſichern, daß in der Pfalz über dieſe Frage eine Meinungsoerſchiedenheit nicht beſteht. Alle Parteien ſind einig, daß man, wie es auch kommen mag, den Franzoſen in den Weg treten müſſe, und man iſt nur darüber erſtaunt, daß aon Seiten der kgl. Staatsregierung noch nicht Vorkehrungen genug getroffen ſind, daß noch nicht unſere Truppen da ſind. — Wir wollen unter allen Umſtänden mit Deutſchland gehen, mit Deutſchland gegen Frankreich, was auch daraus werde. Meine Herren! Die Pfalz iſt einmüthig bereit, in dem Bewußtſeln Ihrer Unterſtützung, d. h. aon beiden Seiten dieſes Hauſes, im Nothfalle lieber unterzugehen, als ſchmachaall zu beſtehen unter dem Schutze Frankreichs. Die Pfalz kennt und weiß, was ihr beaorſteht, ſie hat die Geiſel des Krieges ſchon mehr ats einmal, ſie hat auch den Druck der Fremdherrſchaft gefühlt. Melne Vaterſtadt iſt 114 Jahre anhaltend unter franzäſiſcher Herrſchaft geſtanden und will dies nicht mehr erleben. Wir wiſſen, daß wir aon unſeren norddeutſchen Brüdern im Jahre 1813 aon der Fremdherrſchaft befreit wurden und daß wir jetzt mit ihnen gehen müſſen trotz aller Gefahr. Wir rechnen auf Ihren Beiſtand hüben und drüben und haffen, daß Sie uns nicht ohne Kampf untergehen laſſen. — Wenn Sie neutral bleiben, ſind wir für Sie verloren."

Dieſe entſchiedene Sprache machte große Senſation und man bewunderte dieſelbe gerade deshalb, weil ſie aon einem Abgeordneten kam, der in der Grenzfeſtung Landau wahnte, welche, wie man damals fürchtete, aon den Franzoſen vor der Anſammlung der deutſchen Truppen genommen werden konnte. Auch aerdient bemerkt zu werden, daß aon ſämmtlichen pfälziſchen Abgeordneten — abgeſehen aon dem Demokraten Kolb, der für die Neutralität ſprach — nlemand außer Herrn Leoi, in dieſer Frage das Wort ergriff. L. L.

Ein Oeſterreicher, der ſich um dle Förderung des Deutſchthums heraorragende Verdienſte erwarben hat, ſchreibt uns:

Es iſt völlig unrichtig, daß, wie dle „Kreuzztg." behauptet, der die Verſammlung der deutſchen Vertrauensmänner in Prag am 14. ds. leitende Varſitzende Dr. Schleſinger ein Jude ſei. Dieſer iſt aielmehr katholiſcher Chriſt. Der Umſtand, daß der Wiener Antiſemitenführer Schleſinger ber „Kreuzzeitung" bekannt iſt, hätte ſie vor dieſem Irrthum bewahren können. Wenn die „Kreuzzeitung" über die klägliche Haltung der Deutſchen Oeſterreichs im gegenwärttgen Mamente ſpricht, ſa ſollte ſie doch nicht aergeſſen, daß die deutſchen Minlſter Dr. von Plener und Graf

Wurmbrand, deren christlich-germanische Abstammung wohl nicht zweifelhaft ist, dieselbe wesentlich verschulden, indem sie die Errichtung eines slovenischen Gymnasiums in Cilli nicht als Coalitionsbruch betrachtet wissen wollen, sondern den Deutschen zumuthen, wieder unter das Hohenwart-Joch zu kriechen.

Vier Versammlungen gegen den Antisemitismus. In Thüringen fanden in vergangener Woche vier Versammlungen in Weimar, Suhl, Erfurt und Sondershausen statt, die bei starkem Besuch einen überaus guten Verlauf nahmen. Der Redner, Redacteur Schöler-Hannover, den die antisemitische „Deutsche Wacht" in ihrem Aerger über seine Erfolge neuerdings selbst zum „Juden" gemacht hat, sprach gegen die antisemitischen Dunkelmänner und kennzeichnete deren volksfeindliches Treiben mit scharfen Worten. In Suhl versuchte der Antisemitenführer Dr. Wehner eine Entgegnung, wurde jedoch von dem Referenten, der vom Redacteur Schumacher-Erfurt unterstützt wurde, glänzend abgeführt.

Aus dem antisemitischen Lager.

„Zum Versöhnungsfeste!" betitelt sich ein am 10. Oktober, an welchem Tage die Juden ihr höchstes Fest feierten, in der „Deutschen Wacht" veröffentlichter Leitartikel. Es heißt darin:

> Der Weg zur Versöhnung heißt Buße, d. h. besser machen, wieder gut machen. Mit schönen Reden über die Erhabenheit der Idee des „Jom Kippur" ist's nicht gethan. Wir wollen Besserung sehen, des Vergangenen wie des Künftigen. Ist es euch Ernst mit der Versöhnung, so bestimmt wenigstens die ärgsten Versündiger am deutschen Volke unter euch, ihren Raub herauszugeben und alle, die sie sonstwie an Ehre und Gut gekränkt, durch Abbitte zu versöhnen, ehe sie heute in die Synagoge gehen. Das wäre ein Anfang. Wir erwarten, daß z. B. die reichen Juden von A bis Z. in Dresden, bevor sie es wagen, Versöhnungstag zu feiern, all' das Geld herausgeben, das sie durch schlechte Arbeitslöhne verdient haben, daß sie damit hinabsteigen in die Kellergeschosse und in die Dachstuben, wo sich ihre armen Arbeiterinnen für ein Hungerlohn abmühen, daß sie diese um Verzeihung bitten ob des zugefügten Unrechts.

Wie nun, wenn die Leser des Zimmermann'schen Organs sich sagten, daß, wenn die wenigen jüdischen Arbeitgeber diesen Rath befolgten, nicht viel dabei für das deutsche Volk herauskommen und daß nur eine Bekehrung sämmtlicher Arbeitgeber, also auch der christlichen, von Nutzen sein würde! Haben die antisemitischen Agitatoren wirklich kein Verständniß dafür, daß sie die von ihnen aufgehetzten Massen zu solchen Betrachtungen, welchen man Consequenz nicht absprechen kann, mit Gewalt hindrängen?

Es bleibt eben wahr, daß **der Antisemitismus eine Vorfrucht der Sozialdemokratie ist.**

Mannheim, 18. Oktober. Unter der Anklage eines Vergehens gegen § 130 R. St. G. B. stand heute der 24 Jahre alte Redacteur des antisemitischen „Badischen Volksboten" in Heidelberg, August Schäfer. Das Crimen wird gefunden in einem in der Nr. 68 des Blattes vom 1. Sept. l. Js. enthaltenen Gedicht mit der Ueberschrift: „Was ist der Jude?", welches mit der Wendung schließt „— und muß Prügel haben". Schöfer, der stellvertretend das Blatt leitete, soll durch dieses Gedicht zu Gewaltthätigkeiten gegen die Juden gereizt haben. Der Angeklagte behauptete bei seiner Vernehmung, das Gedicht dem „Berliner Antisemitischen Generalanzeiger" entnommen zu haben und zwar als eine Entgegnung auf einen im „Badischen Landesboten" erschienenen Artikel, der die Ueberschrift trägt: „Was ist ein Schutzmann?" und mit dem Satze schließt — und muß Zulage haben. Er habe das Gedicht nur für Scherz gehalten und es nicht als aufreizend betrachtet. Der Staatsanwalt ließ noch eine Eventualschuldfrage stellen, die auf ein Delict im Sinne des § 21 Pr.-G. Bezug nahm. Die Geschworenen verneinten die Schuldfragen und dem Gericht erübrigte somit nur, auf Freisprechung zu erkennen.

Stettin, 10. Oktober. In der „Philharmonie" fand gestern Abend eine vom Vorstand des Antisemitischen Vereins einberufene Versammlung statt, in welcher Herr Redacteur O. H. Böckler-Berlin einen Vortrag über das Thema: „Wie ist Stettin im Reichstag vertreten?" hielt. Es hatten sich etwa 200 Personen eingefunden, zum größten Theil Sozialdemokraten. Letztere forderten gleich nach Eröffnung der Versammlung die Wahl eines Bureaus, welchem Ansinnen jedoch nicht stattgegeben wurde; sie verlangten in Folge dessen die Zurückgabe des Eintrittsgeldes und verließen, nachdem ihnen diese Forderung bewilligt worden war, unter Hochrufen auf die internationale Sozialdemokratie den Saal. Sodann hielt Böckler den angekündigten Vortrag, der vorzugsweise in persönlichen Angriffen gegen den sozialdemokratischen Reichstagsabgeordneten für Stettin, Herrn Herbert, bestand.

Zum Prozeß Tietz in München. Das Münchener „Deutsche Volksblatt" hatte am 15. Februar unter der Spitzmarke „Prozeß Tietz" die Nachricht gebracht, daß gegen Tietz wie zwei seiner Zeugen die Untersuchung wegen Meineids eingeleitet worden sei. Wie das Schöffengericht München I nun 17. Oktober erkannt hat, ist die Nachricht durchaus falsch. Redacteur Gustav Geisler wurde deshalb zu 400 Mark ev. 40 Tage Gefängniß verurtheilt.

Ein antisemitischer Ehrenmann. Seinerzeit hatte Herr Glöß in der „Deutschen Wacht" behauptet, das Haus Bleichröder hätte ihm große Summen angeboten, um das Druckheft „Schwerin und Bleichröder" aufzukaufen und aus dem Buchhandel zu entfernen. Wir haben das damals als „nichtswürdige Erfindung und Lüge" gebrandmarkt. Jüngst hat nun gerade ein Antisemit ein derartiges Angebot gemacht. Aus Kaiserslautern wird berichtet:

Am 4. Oktober hatte sich der 36jährige Verlagsbuchhändler August Gotthold-Kaiserslautern wegen zweier Uebertretungen resp. Verübung groben Unfugs durch Verbreitung antisemitischer Zettel zu verantworten. Nach der Constatirung durch Wachtmeister Schulz wurden den ganzen Winter hindurch bis in das Frühjahr hinein Zettel anzüglichen Inhalts an Laden, Thüren, Laternenpfosten 2c. gefunden, als deren Urheber man den Angeklagten vermuthete. In den Monaten März, April, Mai und Juni d. J. betrieb derselbe die Ausgabe solcher Zettel im Großen, theils durch Verkauf, theils durch unentgeltliche Austheilung, in erster Linie an Schüler der königlichen höheren Lehranstalt zur Weiterverbreitung. Der Inhalt derselben lautete z. B.: „Kauft nicht bei Juden!" „Hier wohnt ein Jude!" „Retourbillet nach Palästina" u. s. w. Auch Preisräthsel fanden sich vor, wie „Warum wurde der jüdische Bankerotteur Maaß in einen runden und nicht in einen viereckigen Thurm eingesperrt?" Auflösung: Damit der Jude an den Ecken seinen Kopf nicht einstoße. Der Unfug wurde immer größer, endlich so gewaltig, daß der Vorstand der hiesigen israelitischen Cultusgemeinde, Anwalt Dr. Gallinger, sich in Folge der vielen bei ihm eingelaufenen Beschwerden veranlaßt sah, Anzeige zu erstatten. Bezeichnend ist, wie der ultramontane „Pfälz. Volksbote" hervorhebt, daß dabei durch Zwischenhändler der israelitischen Cultusgemeinde der Verkauf sämmtlicher im Besitze des Beklagten befindlichen antisemitischen Drucksachen um 3000 Mark angeboten wurde, welche Summe zuletzt sich sogar auf 1000 Mark reducirte. Das Gericht verurtheilte Gotthold zu 100 Mark Geldstrafe und in die ganz bedeutenden Kosten.

Wir haben hier wieder einmal den Beweis dafür, daß man niemand hinter dem Busch sucht, hinter dem man nicht selbst gesteckt hat.

Herr Dr. Friedrich Lange hält in seiner „Tgl. Rundsch." am 14. und 15. Okt. Musterung über die feind-

lichen Truppen ab, die ihn in den letzten Wochen angegriffen haben. Er entwickelt dabei ein nicht geringes Selbstgefühl. Die Jahre 1870—1894 gelten ihm nichts, denn jetzt erst „nach fünfundzwanzigjähriger Irrfahrt durch Wüstenei und Sümpfe werden wir den ersten echten, innerlich erquickenden Lohn für die Heldenthaten unseres Volkes in den Jahren 64, 66 und 70 empfangen.“ Am schlechtesten ist er auf die kleineren antisemitischen Blätter zu sprechen, die er — sollte das nicht „jüdische“ Taktik sein? — aushungern will:

„Für das Betragen dieser Blätter findet sich, da in einem Geisteskampfe natürlich nicht blanker Brodneid als Entschuldigung anerkannt werden darf, überhaupt keine Entschuldigung, und zu den wenigen werthvollen Erfahrungen der letzten Wochen rechnet entschieden diese, daß es ein schlechthin verdienstliches Werk sein würde, diese kleine antisemitische Hetzpresse zu vernichten, das heißt auszuhungern. Oft genug bin ich der Frage begegnet, wie es doch kommt, daß gerade die antisemitische Partei ihre Kräfte am inneren Räderwerk verbrauche, so rücksichtslos kritisch an jeder Persönlichkeit herumzerre, bis sie sie zerpflückt habe, und doch mit all dieser widerwärtigen Sittenrichterei nicht erreichen könne, daß Leute, die man auch ohne Mikroskop als schofeles (Ist das ein „reindeutsches Wort? Anm. d. Red.) Gewebe erkennen kann, der Partei ferngehalten werden.“

Hierauf bekommen die christlichen Blätter ihren Theil. Sie sind — verjudet.

„Es zeigten sich nämlich diejenigen Blätter als die erbittertsten Feinde des neuen Unternehmens, welche sich die Verjüngung deutschen Wesens auf dem Wege strafferer protestantischer Kirchlichkeit im Sinne des Hofpredigers Stöcker erträumen und in diesem Geiste besonders auch den deutschen Mittelstand zu behandeln versucht haben. So waren es denn unter den conservativen Blättern namentlich der „Reichsbote“ und das „Volk“, welche mit wahrhaft heidnischer Indrunst und jüdischen Kampfmitteln und keineswegs christlicher Liebe im Geiste der Wahrheit gegen uns losfuhren, als sie das Programm unseres Blattes gelesen hatten.“

Im Uebrigen macht aber sein Aufsatz „Trotz alledem“ den Eindruck unheimlicher Phrasenhaftigkeit. Wir zweifeln nicht an der Ehrlichkeit seiner Gesinnung, aber an der Tüchtigkeit und Richtigkeit seines Könnens und Wissens. Mit Phrasen und Gefühlen macht man keine Realpolitik, noch weniger mit Anmaßung und Beschränktheit.

Der Antisemitismus in Sachsen ist alten Datums. Auf Seite 85 der Broschüre „Neuer Geistesfortschritt“ heißt es:

„Als der König Friedrich August von Sachsen nach der Schlacht bei Leipzig von den Alliirten als Gefangener behandelt wurde, rief er aus: Ich weiß nicht, lieber Gott, warum du mich so hart strafst. Habe ich ja stets nach deinem Willen regiert und niemals gelitten, daß sich ein Jude in meinem Stoote niedertaffe!“

Eine merkwürdige Anschauung vom lieben Gott, die ihn damit zu gewinnen sucht, daß man die Juden vertreibt. Das mag der „teutsche“ Gott sein, der christliche ist es nicht.

Antisemitische Kunstkritik. Bekanntlich hat das „Judenthum“ u. a. auch das verbrochen, daß so viele Halbtalente und Nullen mit Hülfe der „Judenzeitungen“ als Kunstgrößen ausposaunt wurden, während die „arischen“ Genies mit allen Mitteln der Todtschweigekunst und des Tadels unterdrückt werden. Eine Abhülfe für die Zukunft und nachträgliche Richtigstellung kann nur durch eine streng sachliche und wahrheitsgetreue, vorurtheilsfreie Kritik bewerkstelligt werden, und diese zu üben, ist eine der größten sittlichen Tendenzen der antisemitischen Presse. Das thut sie nach dem Wiener „Fr. Blatt“ beispielsweise auf folgende Weise: Im Theater an der Wien wurde kürzlich die einactige Oper „Im Brunnen“ von Blodek aufgeführt. Die Wiener Blätter waren des Lobes voll, und das „Fremdenblatt“ hob insbesondere die Schönheit des „Intermezzo“ hervor. Nur die antisemitischen Zeitungen fanden an der Oper keinen Gefallen. Nach dem „Deutschen Volksblatt“ hat Blodek jenes Intermezzo von Mascagni abgeschrieben, und unverdientermaßen sei er (Blodek) herausgerufen worden, so daß er auf der Bühne viermal danken mußte. Inzwischen ruht der arme Blodek schon mehr als zwanzig Jahre im Grabe, und als er diese Oper componirte, lag Mascagni noch nicht einmal in den Windeln. O antisemitische Einfalt!

Vermischtes.

Carl Marx. In einem Pariser Blatte klagte der frühere Minister Yves Guyot darüber, daß die Deutschen nicht nur Boden und Völker, sondern auch die Geister annectirt hätten. Er ruft aus: „Bismark und Carl Marx vereinigen sich, um uns bis zur Erstickung zu umfassen. Wir germanisiren uns in jeder Weise.“

Behaglich citirt die „Staatsb. Ztg.“ am 19. Oktober die deutschfeindlichen Auslassungen Guyot's. Sie läßt es sich miteinem Male gefallen, daß Marx als deutsche Größe angeführt wird; hat sie vergessen, daß er — Jude ist?

Reichstagsabgeordneter Bebel hielt am 21. Oktober auf seiner Reise zum Frankfurter Parteitage in Gießen vor einer vieltausendköpfigen Versammlung einen dreistündigen Vortrag. Am Schluß beschwerte sich ein älterer Herr in ziemlich unverständlichem Deutsch darüber, daß Bebel philosemitisch gesprochen hätte. Bebel widerlegte die krausen Redewendungen dieses „Antisemitismus um jeden Preis“ producirenden Herrn durch eine kurze Darlegung seiner Ansichten über die antisemitische Bewegung. Er wies unter Anderem darauf hin, daß sich die Sozialdemokraten bei den Herren Antisemiten nur bedanken könnten; denn sie seien die erfolgreichsten Vorkämpfer für die Sozialdemokratie, besonders in den Kreisen der bisher apathischen ländlichen Bevölkerung. Er wies an der Hand treffender Beispiele nach, wie der vorläufige Kampf gegen das jüdische Capital sich allmählich erweitere zum Kampf gegen das christliche und das Capital im Allgemeinen. Er habe die Ueberzeugung, daß bei einer Stichwahl zwischen ihm und Liebermann von Sonnenberg ein Bleichröder oder Rothschild mit ganzem Herzen für — Liebermann von Sonnenberg stimmen werde. Denn die Antisemiten hätten noch nichts erreicht und brächten auch nie etwas zuwege, und sämmtliche Antisemiten würden in ihrer Beschränktheit — Redner bat um Verzeihung wegen dieses unparlamentarischen Ausdrucks; er wüßte aber leider dafür keinen anderen — und ohne selbst eine Ahnung davon zu haben, — in den Heerescolonnen der — Sozialdemokraten marschiren. Er hätte übrigens mit größtem Interesse die antisemitische Bewegung verfolgt und gefunden, daß sie in Berlin bald ganz abgewirthschaftet habe (Zurufe aus der Versammlung besagten, daß dies auch in Hessen der Fall wäre); sie hätte ihren Höhepunkt überschritten und der nunmehr absteigende Ast würde als neues Stärkungsmittel aufgezehrt von der — Sozialdemokratie. — Die ganze vieltausendköpfige Versammlung, zu der die bäuerliche Bevölkerung aus der Umgegend fast das größte Contingent stellte, vertheilte übrigens den antisemitischen Zwischenredner durch ihr geringschätzendes Gelächter so lange, bis er mit ächt „teutscher“ Tapferkeit sich — seitwärts in die Büsche schlug.

J. B—r.

Zur Blutbeschuldigung. Dr. Böckels „Reichsherold“ veröffentlicht am 25. Sept. folgende Auslassung:

Das Entdecken von Raubmorden und ähnlichen schweren Verbrechen dauert trotz des kolossalen Apparats an Sicherheitsbeamten, über welchen der Staat verfügt, oft unheimlich lange. So meldeten kürzlich die Blätter:

Der Raubmörder Adam Koczynski, welcher 1889 den Arbeiter Pawel ermordete und sich seither flüchtig unter den Namen Trykowski, Potschodel und Borowski umhertrieb, ohne daß seine Festnahme gelang, wurde in der Mainzer Gegend verhaftet. Auf seine Ergreifung waren 600 Mk. Belohnung ausgesetzt.

Wenn es 5 Jahre dauern kann, bis ein in Deutschland weilender und gewiß mit Eifer gesuchter Verbrecher entdeckt wird, so muß das doch seine Ursachen haben. Wenn ein gemeingefährlicher Verbrecher, wie der Raubmörder Kögler, trotz Aufgebot der Polizei und Militär sich immer wieder der Festnahme entzieht, selbst alle auf seine Ergreifung

ousgesetzten Preise oergeblich sind, so muß etwas in der Ordnung des Sicherheitsdienstes nicht in Ordnung sein. Und dos ist ouch der Fall.

Und wenn irgendiao ein Kind ermordet wird, waeshalb das Gefasel aon Ritualmord u. dergl.? Weshalb der Vorwurf, daß die Juden die Mörder der betreffenden Kinder zur Flucht aerhel'en? Leider kennen wir keine Statistik der unaufgeklärten Morde. Daß diese aber zahlreich sind, weiß jedes Kind.

Der „Nothstand" der amerikanischen Farmer, die von keinem Juden bedrückt werden, ist der beste Beweis für die Tharheit der Behauptung, die Juden seien daran Schuld, daß es den deutschen Bauern schlecht ergehe, die doch nur, edenso wie die amerikanischen Bauern unter der Wirkung allgemeiner wirthschaftlicher Gesetze zu leiden haben. Sehr lehrreich ist eine Notiz, die unter der Ueberschrift: „Das aerpfändete Kansas", der „Vorwärts" dem „Philadelphia Tageblatt" entnimmt:

Eines der letzten Census-Bulletins beschäftigt sich mit dem Farmbesitz in Kansas. Dieses Land ist bekanntlich der Heerd der populistischen — der antisemitischen in Deutschland, ohne das Rassenelement, ähnlichen — Bewegung, und das erklärt sich auch im Lichte der Ziffern dieses Berichts. Wir erfahren do, daß mehr als 31 pCt. der Farmen des Staates bereits nicht mehr aan ihren Besitzern, sondern van Pächtern betrieben werden. Sintemalen es kaum ein paar Jehrzehnte her ist, daß dieser Staat unter dem Heimstättegesetz besiedelt wurde, welches Gesetz den Zweck hatte, nur freie Bauern zu schaffen und dem Latifundien-System entgegen zu wirken, so ergiebt sich, daß dasselbe seinen Zweck gründlich verfehlt hat. Die Enteignung der Bauern durch das Capital schreitet da in gigantischer Weise aarwärts.

Die übrigen 69 pCt. der Farmen sind allerdings im Besitz der Leute, welche sie bebauen, aber daaan sind über 55 pCt. zu 36 pCt. ihres Werthes verpfandet. Der Werth der Farm beträgt durchschnittlich 3129 Dallar, die Höhe der Hypathek 1126 Dollar. Das scheint nun so gefährlich nicht. Allein die Zinsengrabscher des Ostens wissen zu ihrem Leidwesen, wos es mit der Bewerthung der Farmen in Kansas auf sich hat. Während anderwärts der Steuerwerth ziemlich niedriger als der wirkliche Werth bemessen wird, ist es in Kansas, aber mindestens in Theilen desselben, anders. Um möglichst große Hypotheken zu bekammen, schätzten die Bauernaertreter die Formen sehr hoch ein und die theilweise aon ihnen bestochenen Agenten der Geldaerleihungs-Gesellschaften bargten dann mehr auf die Grundstücke, als die Sicherheit rechtfertigte, so daß bei den Zwangsoerkäufen häufig die erste Hypothek nicht gedeckt wurde. Wahrscheinlich ist also die Verschuldung prazentualiter höher, ols sie in diesem Bericht angegeben wird.

Der Zinsfuß beträgt durchschnittlich 8,15 Procent, der Zinsenbetrog beträgt jährlich 92 Dallar. Wenn der Bauer für seine Producte Preise erhielte, welche mindestens die Erzeugungskosten und den Arbeitslahn deckten, so würde er durch einen Zins aan 92 Dollar per Jahr aielleicht nicht zu Grunde gerichtet. Aber er erhält das nicht, mindestens nicht für Weizen. Der Mitbewerb auswaertiger Länder und die Ueberproductian dieses Artikels hat den Preis ouf unter 40 Cents auf der Farm herabgedrückt und daaan kann mon nicht 8 pCt. Zinsen zahlen. Die Hypathek ist nicht die erste Ursache des Untergangs der Bauern, londern der Herabgang des Preises. Sie hilft den Untergong beschleunigen. Die Herabdrückung des Zinsfußes durch künstliche Mittel könnte blos den Untergang ein wenig aerzögern. Ein weiteres Jahrzehnt wird wahrscheinlich zeigen, daß die große Mehrheit der Farmen in diesem Staat aon Pächtern bewirthschaftet wird. Das Land geräth in die Hande der Capitolisten.

Man sieht aus dieser Darlegung, daß in Amerika das Judenelement mit dem Niedergange der Landwirthschaft garnichts zu thun hat. Wer die soziolen Verhältnisse der sog. judenreinen Länder undefangen prüft, wird erkennen müssen, daß das Wahl und Wehe eines Landes aon ganz anderen wirthschaftlichen Factoren abhängt, als aan einer Hand aoll Juden.

Die Zahl der Juden, die in der Weltgeschichte eine heraorragende Ralle gespielt haben, mehrt sich infolge der rührigen Geschichts„forschung" der Antisemiten. Jetzt sind Gambetta und Thiers Juden, wie sich A. Simonin in seinen spiritistischen „Dialagen zwischen großen Geistern und einem Lebenden" (Paris 1894) aon diesen selber bescheinigen läßt.

Im Spiegel. Im antisemitischen „20. Jahrh.")1893, S. 490 ff.) hält Otto aon Leixner der gegenwärtigen Gesellschaft einen Spiegel oor und die reflectirten Bilder sind eine köstliche Illustration dafür, wie „deutsch" und „edel" die antisemitische Gesellschaft ist, die sich über das Judenthum entrüstet. Leixner schreibt:

Je mehr sich der Wille der Mehrzahl auf äußere Güter hinlenkte und darin aon der öffentlichen Meinung bestärkt wurde, desto mehr entfesselt wurden die ichsüchtigen Triebe der Menge. Die Gier nach Gewinn, womöglich nach raschen, nach schnellen Erfolgen auf allen Gebieten; der Schachergeist, die Streberei und der ungesunde Ehrgeiz wuchsen heran und drängten die Innigkeit der zarteren, edleren Gefühle zurück. Das Ich wurde der Götze, der die Mehrheit der Deutschen beherrschte. Wo das eintritt, ist sittlicher Rückgang unausbleiblich. Vermindern mußte sich die ichsuchtlose Hingabe an die Pflicht, der ernste Mannessinn, der aor allem danach strebt, die Zustimmung seines Gewissens zu erlangen, und lieber Noth, Kummer und Verkennung auf sich nimmt, als aon den Ueberzeugungen seines Gemüths läßt.

Und selbst das, was in solchen Zeiten für die „Nächsten", für das „allgemeine Wahl" gethan wird, geht zum gräßten Theil aus aerhüllter, aerfeinerter Ichsucht heroor, ist nicht aon Herzenswärme erfüllt, sondern nach rein äußerlichen Maßstäben aufgebaut und berechnet. Es fehlt eben gar oft an Männern, die ihre ganze Innerlichkeit für das Wohl Anderer einsetzen.

Van keuschem Sinn darf man heute unter deutschen Jünglingen und Männern kaum sprechen, wenn man nicht ausgelacht sein will. Und leider! giebt es auch schon genug Mädchen und Frauen, denen schamhaftes Wesen als aeraltet gilt. Ich hasse jene Schamspielerei, die aar jedem natürlichen derben Worte zurückschreckt, nlles Natürliche in Leben, Kunst und Dichtung aerdammt. Sie ist oft nur ein Mantel, den die befleckte Einbildungskraft benutzt. Aber zwischen dem Natürlichen und dem Friaolen gähnt eine tiefe Kluft, denn das Ziacite geht aus unreinen Trieben und Vorstellungen heraar und schließt oft die Absicht in sich, solche zu wecken. Heute ist die Ledensluft in der Gesellschaft aoll unreiner Keime; in Kunst und Dichtung edenfalls. Man spricht aon „freiem Geist", wenn eine Frau sich aon Lebemännern feine Zoten erzählen läßt, ahne den Frechen zu ohrfeigen; unter dem Vorwande, daß man sein Wissen aermehren, Menschen kennen lernen wallte, werden Bücher gelesen, die im Kerne einfach schamlos sind, mögen sich die Verfasser in noch saaiel wissenschaftliche Fetzen hüllen. Ein Mädchen oder eine Frau gar mancher reindeutscher Gesellschaft würde ausgelacht, wenn sie sich weigerte, ein liederliches Lustspiel, Pariser Mache, anzusehen, „weil es ihr sittliches Gefühl aerletze". Wenn das auch im Allgemeinen nur in den großen Städten aorkommen kann, so wird in kleineren und auf dem Lande in anderer Art gesündigt. Und die Künste mißbrauchen das Wort Natur, um damit das unsittlich, schamlos Empfundene zu decken, und sie geben den „Gebildeten" in oft ungemein aerfeinerter Form Gift. Von den Sünden meiner Geschlechtsgenassen will ich weiter nicht sprechen, die Thatsachen sind bekannt, und an uns, an uns allein liegt die Schuld."

Zum Fall Leist hat der Antisemitismus geglaubt, endlich auch eine Anknüpfung gefunden zu haben. Wie Herr aan Mosch in dem Organ Ahlwardts, dem „Bundschuh" oersichert, soll Leist, nach einer Zuschrift „aus guter Quelle", „getaufter Rassenjude" sein. — Der „Freis. Ztg." aber wird berichtet, daß Herr Leist der Sohn eines eaangellschen Predigers aus der Prooinz Snchsen ist.

Aus Rußland.

++ Die werkthätige Hilfe der Juden bei dem diesjährigen Einsammeln der Brodernte namentlich in Südrußland — wir haben auf diese an dieser Stelle bereits aufmerksam gemacht — *) hat doch nicht aerfehlt, in der Presse,

*) Siehe Nr. 41 der „Mittheilungen".

wie bei den Ortsbehörden einen nachhaltigen Eindruck zu hinterlassen.

So weiß der „Woßchod" (Nr. 34, vom 21. August a. S.) nach dem „Kijewljanin" mitzutheilen, daß die Ortsbehörden in Kleinrußland durch ein Circular des Generalgouverneurs aufgefordert worden sind, über die bemerkenswerthe und wohl zum ersten Male deutlich hervortretende Erscheinung Detailberichte einzusenden und namentlich über die Anzahl der jüdischen Landarbeiter in den einzelnen Kreisen, sowie über den Werth der von ihnen geleisteten Arbeit genaue und ziffernmäßige Angaben zu machen. Das sonst gut antisemitische Blatt fügt noch redactionell hinzu: Die jüdischen Landarbeiter hätten es reichlich verdient, daß die Ortsbehörden mit Bezug auf sie und mit besonderer Rücksicht auf den offenbaren Nutzen, den sie der hart bedrängten Landwirthschaft bringen, einige mildernde Ausnahmen in der Handhabung der Ausnahmebestimmungen walten ließen. Es sei hart und sehe der Undankbarkeit bedenklich ähnlich, wenn sofort nach gethaner Arbeit der Landrath oder dessen Gehülfe von Polizisten begleitet, sich einstellt und von den ermüdeten, halbtodt abgearbeiteten Juden verlangt, sie müßten unverzüglich den Heimweg nach der Stadt antreten, indem sie kein Recht haben, auch nur eine Stunde länger die Landluft einzuathmen.

Auch wird aus diesem Anlaß wieder lebhaft die Frage der Ansiedelung der Juden als Ackerbauern in den westlichen und südwestlichen Provinzen in der russischen Presse erörtert. Die in der Judenfrage zurückhaltenden und vornehme Neutralität beobachtenden „Rußkija Wjedomosti", das Organ der Moskauer Universität, schreiben z. B. (Nr. 292, vom 23. August a. S.): „Die jüdischen Ackerbau-Ansiedelungen im Westen und Südwesten sind durchaus nicht verschwunden, wie man dies allgemein, aber irrthümlich anzunehmen pflegt. Die neueste Arbeit Nikitins beweist vielmehr, daß noch im Jahre 1888 nicht weniger als zweihundertundachtzehn solcher Ansiedelungen in den westlichen Provinzen existirten, mit einer Bevölkerung von über 34 Tausend Personen männlichen Geschlechts, die eine Fläche von 33 Tausend Dessätinen bebauten". Das Blatt weist ferner darauf hin, wie Nikitin in seinem ersten Werke „Die Juden als Ackerbauern" auf Grund amtlich festgestellter Thatsachen, an denen sich beim besten Willen nicht rütteln läßt, überzeugend dargethan habe, daß an dem verhältnißmäßig geringen Erfolg der von der Regierung gegründeten jüdischen Ackerbaucolonien in Neurußland lediglich die ungünstigen Ortsbedingungen und die unverantwortliche Leichtfertigkeit und Sorglosigkeit der herrschenden Behörden Schuld sind. —

Die „Rußkaja Jizne" — Nr. 211 vom 22. August — citirt eine Correspondenz des antisemitischen „Kijewljanin" über jüdische Fabrikarbeiter im Süden. Aus Perejaslow wird dem Kijewer Blatte geschrieben: „Unlängst ist hier eine Fabrik für Cigaretten-Hülsen errichtet worden. Bereits jetzt arbeiten auf dieser 26 jüdische Kinder — meist Mädchen im Alter von 12 bis 15 Jahren. Die Arbeitszeit beträgt 12 Stunden täglich, von 7 Uhr Morgens bis 7 Uhr Abends mit Unterbrechungen und Ruhepausen von $2^1/_2$ Stunden. Dabei haben viele der jugendlichen Arbeiterinnen einen Weg von $1^1/_2$ Stunden nach der Fabrik zurückzulegen und man sieht daher die Armen schon um 5 Uhr Morgens auf die Arbeit gehen. Die 26 Kinder stellen täglich etwa 80 Tausend Hülsen fertig und bekommen einen Tagelohn von, sage 25 Kopeken (gleich 50 Pfg.). Ungeachtet dessen ist der Zudrang von „Händen" — lauter jüdischen Kindern! — so groß, daß der Besitzer, Herr Lopinow, schon ernstlich um die Vergrößerung der Fabrikanlagen und um eine entsprechende Vermehrung der Production besorgt ist".

Mit der jüdischen Arbeitsscheu und Faulheit scheint es demnach doch nicht so weit her zu sein.

Sprechsaal.

Weil ich vermuthe, daß die begonnene Artikelserie Dr. H. Loewe's über mein Buch „Grundzüge zur Judenfrage" (Nrn. v. 25. VIII u. 1. IX dieser „Mittheilungen.") nicht fortgesetzt wird*), möchte ich nunmehr um Gehör bitten.

Loewe sagt, ich hätte: 1.) den ethnischen Unterschied von Deutschen und Franzosen 2c. geringer veranschlagt als den von „Deutschen" und „Juden." — 2.) den Richterstand als im Allgemeinen gegen den Antisemitismus voreingenommen bezeichnet. — 3.) die Juden einer starken Betheiligung an Majestätsbeleidigungen geziehen. — 4.) mir dabei selbst S. 46 zu S 40 stark widersprochen. — Von allen diesen 4 Punkten trifft keiner zu, L. muß mich mißverstanden haben.

Wenn L. sagt, der Ausdruck „fides" (=verbohrte Hartnäckigkeit) könne von den Antisemiten ausgebeutet werden, so mag er bedenken, daß man sich gegen Entstellungen und dgl. nicht schützen kann und mich der Vorwurf daher nicht trifft. — Ferner tritt L. meiner Auffassung von der alttestamentarischen Lehre der „Arbeit" entgegen, seine Beweise reichen jedoch nicht aus, da sie einem nicht mehr ursprünglichen Zeitalter jüdischer Geschichte entstammen, während der Sündenfall und die Strafe für denselben: die Arbeit auf den ersten Blättern der Bibel steht. Damit im Zusammenhang steht eine etwas drastische Stelle, welche ich unter Quellenangabe aus Riehl, „Deutsche Arbeit" entlehnte. Es ist indeß leicht möglich, daß L. die betr. Anmerkung übersehen konnte, seine Angriffe gegen mich treffen jedoch nur Riehl.

Gegen meinen Hinweis auf die starke Betheiligung der Juden an freien Berufen macht L. auf die für Juden bei anderen Berufen unleugbar vorhandenen Schwierigkeiten aufmerksam, ich gebe ihm das in weitem Umfange zu; wenn er aber dabei sagt, es gebe nur einen jüd. ordentl. Professor in Berlin, so bemerke ich, daß es für die Staatswissenschaft ziemlich gleichgiltig ist, ob ein Jude getauft oder nicht. Auch die Angriffe gegen Giese's Zahlentabellen sind insofern hinfällig, als, wenn auch Fehler begangen sein mögen, die amtlichen Veröffentlichungen jetzt in manchen Punkten jene Behauptungen bestätigen (vgl. Zeitschrift d. preuß. statist. Bureaus 1893, Firchs). Auch der Antisemitenspiegel sogar, p. 80, wo der Utilitarismus deutlich aus den Zahlen spricht. Lesen Sie auch in der Landwucherfrage das Handwörterbuch der Staatswissenschaften und die Schriften des Vereins für Sozialpolitik. Daß ich nur die Hälfte der amtlich geführten Delicte angezogen habe, ist einerseits nicht ganz richtig, (siehe die ersten Zahlen-Reihen,) dann aber erfüllte eben jene Hälfte den Zweck, den ich verfolgte: den Utilitarismus zu erweisen.

Man muß auch in der Politik nicht auf einem einseitigen Standpunkt stehen und immer im Kopf behalten, daß eine Bewegung, wie die antisemitische, doch nicht so gänzlich unsinnig ist: stehen doch viele Tnusende! in ihr und gestehen doch große Männer ihr eine gewisse Berechtigung zu. Das muß doch zu denken geben. Loewe bestreitet mir allerlei, hat aber meine Grundgedanken nicht wesentlich berührt und garnicht getroffen. Immerhin aber bin ich mit seinen Bemerkungen deshalb zufrieden, weil er meinen guten Willen anerkennt; das läßt mich leicht hinwegsehen über gewisse persönliche Bemerkungen, die nicht zur Sache gehörten.

Breslau, den 19. Okt. 1894.

Bar. Otto v. Boenigk.

*) Sie wird demnächst fortgesetzt. Die Red.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 44. Berlin, den 3. November 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Der Regierungswechsel und der Antisemitismus.

Der Rücktritt des Grafen Caprivi hat großen Jubel im Loger der Antisemiten hervorgerufen. Sie hotten niemals ein Hehl aus ihrem Hosse gegen den bisherigen Reichskonzler gemocht, weil sie ihn mit Recht als ihren entschiedenen Gegner betrochteten. Hat er sich doch oor der Vertretung des deutschen Voikes wiederholt gegen die antisemitische Bewegung gewondt.

So in der Sitzung oom 12. Dezember 1892, wo Grof Caprivi es aussprach, daß es für die Reichsregierung unmöglich sei, sich dem demogogischen Antisemitismus nicht zu widersetzen, und doß es ihm unmöglich sei, zu verstehen, wie patriotische Männer das mitmochen können.

Und om 30. November 1893 erklärte er den Antisemitismus für eine Vorfrucht der Sozialdemokrotie, und sagte weiter, man werde ihm nie eine Schärfe gegen die Juden nachweisen können; denn, wie er ouch zu der Sache stehe, er werde es als seine Pflicht erkennen, sich seinen Mitbürgern, dem einen wie dem andern, in gleicher Weise gegenüberzustellen und nach diesem Grundsatz seinen omtlichen Verkehr zu regein.

Dos war natürlich nicht nach dem Geschmack der Antisemiten, und sie verdoppelten seitdem ihre Angriffe gegen den Kanzler. Wenn trotzdem in ihren Reihen gegenwörtig die Freude über die Veränderung im obersten Reichsomt eine gemischte ist, so kommt dies daher, doß mon nicht weiß, ob der Personenwechsel zugleich einen Systemwechsel bedeutet, ob der neue Reichskanzler sich dem Antisemitismus freundlicher gegenüberstellen wird.

Nach Allem, wos bekannt geworden ist, hat Fürst Hohenlohe in seiner langen porlamentorischen und Beamtenloufbahn Nichts gethon, wos berechtigte, ihm antisemitische Neigungen zuzuschreiben. Umgekehrt sei daran erinnert, doß er s. Z. ois Mitglied der bayrischen Kammer der Reichsräthe sehr warm für die Emanzipation der Juden eingetreten ist.

In der Sitzung vom 7. Moi 1861 verhandelte diese Kammer über einen von der Abgeordnetenkommer beschlossenen Antrag ouf Aufhebung dreier Porographen des Edicts von 1813 über die Beschränkungen hinsichtlich der Ansässigmachung und des Gewerbebetriebes der Isroeliten in den Provinzen diesseits des Rheins.

Als Referent des mit der Vorberathung des Antrages besoßt gewesenen Ausschusses fungirte Fürst Hohenlohe, der, in Vertretung des Stondpunktes, daß mit dem christlichen Staot die Gleichberechtigung der Juden sich vertrage, für die Beseitigung der für die bayrischen Juden vorhandenen Schranken entschieden ploidirte. Einmüthig trot dos Haus dem Beschlusse der zweiten Kommer bei.

Es liegt uns durchous fern, im Anschluß an diese Reminiscenz den Fürsten Hohenlohe etwa zum philosemitischen Reichskonzler stempeln zu wollen. Aber immerhin liegt kein Grund vor, anzunehmen, daß der leitende Stoatsmann den von ihm vor drei Dezennien befolgten Grundsätzen untreu geworden sei.

Dem Grafen Eulenburg ist in Preußen als Minister des Innern Hr. v. Köller gefolgt. Wird er den auf ihn von ontisemitischer Seite gesetzten Hoffnungen entsprechen? Es wird on seine Thätigkeit in der sogenannten „Berliner Bewegung" erinnert, er sei im Johre 1884 conservativ-antisemitischer Reichstagscandidat im 4. Berliner Wohlkreise gewesen und hobe in der Hitze des Wahlkampfes eine antisemitische Redensort gegenüber Singer gebraucht. Wir meinen, doß solche „Seitensprünge" des parlamentarischen Heißsporns keinen Rückschluß auf die Gesinnung des jetzt in verantwortungsooller Stellung befindlichen Ministers gestotten. Und dies um so weniger, als, selbst nach dem Zeugnisse der demokrotischen „Frankf. Ztg.", das Ausscheiden des Hrn. v. Köller ous seiner Stellung als Polizeipräsident in Fronkfurt a. M. in ollen Kreisen der dortigen Bürgerschoft Bedauern hervorgerufen, und er auch während seiner Amtsthätigkeit in den Reichslanden gegenüber der jüdischen Beoölkeruog Gerechtigkeit hot wolten lossen.

Unter allen Umständen bleibt die maßgebende Stelle im Reich und in Preußen Fürst Hohenlohe. Des preußischen Ministerpräsidenten Verhalten gegenüber dem Antisemitismus kann auf den Minister v. Köller nicht ohne Einfluß sein.

Die „Kreuzztg." verlangt mit Nachdruck und Emphase, daß das Actionsprogramm der neuen Regierung antisemitisch gefärbt sein müsse, wenn es zum Heile des Vaterlandes ausschlagen solle. Diese Forderung wird voraussichtlich nicht verwirklicht werden.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

VI.

Dadurch, daß die „Judenfrage" durch Herrn Hofprediger Stöcker zum ersten Mal an die Oberfläche unseres politischen Lebens gezogen wurde, gewann die von ihm gegründete christlich-soziale Partei, die bisher im Verborgenen eine wenig bemerkte Existenz geführt hatte, einen sehr erheblichen Zuwachs von Anhängern. Während sie Anfangs wirklich eine Vertreterin der christlich-deutsch gesinnten Arbeiter gegenüber der Sozialdemokratie zu werden den Anschein hatte, faßte sie durch ihre antisemitische Wendung Boden in den Kreisen des kleineren Handwerks und des durch die Noth der Zeit bedrückten Mittelstandes, dem sie mit großer Geschicklichkeit einzureden wußte, daß an dieser Noth der Zeit die Juden und nur die Juden Schuld seien.

Bei diesem ersten Auftreten des Antisemitismus glaubten viele, daß diese der ganzen humanen Entwickelung unseres Jahrhunderts schroff entgegengesetzte Bewegung unmöglich Anklang beim Volke finden werde. Es möge mir an dieser Stelle eine kleine persönliche Erinnerung wiederzugeben verstattet sein:

Da ich mich schon sehr früh für sozialpolitische Dinge speciell für die auf umfassende Reformen gerichteten Bestrebungen interessirte, so habe ich von Anfang an die Versammlungen der Stöcker'schen christlich-sozialen Partei eifrig besucht (ich wohnte damals in Berlin). In den ersten Monaten seiner politischen Thätigkeit hat Stöcker das Wort „Judenfrage" überhaupt nicht in den Mund genommen. Ich glaubte damals, obgleich ich in politischen Fragen ein entschiedener Gegner Stöckers war, daß aus seinen sozialpolitischen Bestrebungen in der That etwas Brauchbares hervorgehen könne. Da fiel in einer Versammlung, welcher ich mit einigen Studienfreunden, einem christlichen und einem jüdischen Gelehrten beiwohnte, zum ersten Male das Wort: „An allen den Schäden unseres wirthschaftlichen Lebens, die wir eben besprochen haben, und welche die böse Frucht der Sozialdemokratie gezeitigt haben, sind im letzten Grunde die Juden schuld!" Der Eindruck, den diese damals völlig überraschend kommenden Worte machten, war innerhalb der Versammlung ein sehr verschiedenartiger. Während ein Theil der Versammlung lebhaften Beifall spendete, brach ein anderer in helles Gelächter aus, während ein dritter sich ruhig verhielt. Zu dem zweiten Theil gehörten meine beiden Freunde, zu den dritten ich. Jene sagten, als wir die Versammlung verließen, es sei doch wahrhaft lächerlich, daß ein ernst gesinnter Mann wirklich glaube, mit einer derartigen Wiedererweckung des Judenhasses im 19. Jahrhundert Eindruck beim Volke zu machen, er werde vielmehr dadurch seinen sozialpolitischen Bestrebungen das Grab graben. Ich war anderer Meinung. Nicht zwar in Bezug auf den letzten Punkt vielmehr glaubte auch ich, und glaube es noch heute, daß die wirklich ernst gemeinten Sozialbestrebungen Stöckers durch den Antisemitismus wirklich todt gemacht worden sind. Wohl aber sagte ich meinen Freunden, sie thäten Unrecht, diese judenfeindliche Stellung Stöckers zu belächeln, es sei eine ebenso gefährliche als bedenkliche Waffe, die der Herr Hofprediger damit in die Hand genommen habe und es werde ihm sicher gelingen, durch dieselbe die Leidenschaft der Masse zu erregen und dadurch nicht allein dem Judenthum, sondern auch dem gesammten deutschen Volksleben schweren Schaden zuzufügen. Ich wurde damals wegen dieser Aeußerungen von meinen Freunden offen ausgelacht und ich wünschte, sie hätten Recht behalten. Thatsächlich hat leider meine Prophezeiung das Wesen der Sache richtig getroffen. Die judenfeindliche Wendung in der Thätigkeit des Herrn Hofpredigers hat diesem äußerst redegewandten Mann eine große Menge fanatischer Anhänger zugeführt, allein mit den sehr ernst gemeinten Reformbestrebungen der Partei war es gar bald vorbei. Man kam zu solchen Dingen nicht mehr, weil man sich zu sehr mit der einen Frage, welche die große Menge der Anhänger herbeilockte, beschäftigte. Denn thatsächlich pflegen ja leider in erregten Zeiten die großen Massen nicht Demjenigen zuzulaufen der sich ernster, zielbewußter und maßvoller Arbeit befleißigt, sondern Demjenigen, der mit dem größten Geschick ein populäres, aber nicht immer richtiges Schlagwort in die Massen hineinzuschleudern versteht. Aber die Erfahrung, welche den Erfindern solcher Schlagworte gar häufig widerfährt, ist auch Herrn Stöcker nicht erspart geblieben. Die Geister, welche er durch den Ruf: „Juden raus!" herbeigerufen hatte, vermochte er nicht mehr zu bannen. Sie schlugen bald Bahnen ein, welche seinen ursprünglichen Absichten keineswegs entsprachen. Während er z. B. durch die Bekehrung der Juden zum Christenthum, wie er als christlicher Hofprediger mußte, ein allmähliches Aufgehen der Juden im deutschen Volke immerhin noch für möglich hielt, während infolge dessen seine Agitation in gewissem Sinne in erster Linie eine pädagogische Einwirkung auf die Juden bezweckte, der man ein gewisses Maß von Berechtigung nicht abstreiten konnte, gingen diejenigen, welche sehr bald seine Erbschaft antraten und an Stelle der christlich-sozialen Bewegung den „reinen" Antisemitismus setzten, sehr viel weiter. Bei ihnen war von einer Möglichkeit, die Juden zu einem Aufgehen im Deutschthum zu erziehen, nicht mehr die Rede; bei ihnen wurde der aus ehrlicher Ueberzeugung getaufte Jude den übrigen Juden völlig gleich geachtet; bei ihnen wurde der von Stöcker gegen einen großen Theil von Juden gerichtete Angriff auf alle Juden ausgedehnt und schlechthin geleugnet, daß es auch Juden gebe, welche gute Deutsche und der Achtung jedes Deutschen würdig seien.

Damit war an die Stelle des religiös-pädagogischen Antisemitismus der Rassenantisemitismus gesetzt, d. h. der Unterschied zwischen zwei in ihrer historischen Entwickelung in mancher Beziehung von einander abweichenden Elementen unseres Volkes war in den Gegensatz zwischen Hund und Katze umgewandelt worden. Während thatsächlich die deutschen Juden seit ihrer Emanzipation Deutsche geworden sind, denen in einer größeren oder kleineren Anzahl noch etwas Jüdisches anhaftet, stellte der reine Antisemitismus die den Thatsachen schroff entgegengesetzte Behauptung auf, es gebe überhaupt keine Juden, welche Deutsche seien, sondern das gesammte Judenthum sei ausnahmslos eine Rotte von Wucherern, Ausbeutern und Betrügern. Jeder einzelne Fall, in welchem ein Jude eine Schlechtigkeit begangen hatte, wurde benutzt, um daraus die Schlechtigkeit des gesammten Judenthums zu erweisen. Und da diese Beweisführung einsichtigeren Leuten doch gar zu fadenscheinig erschien, so ging man daran, die unsinnigen Behauptungen, die man aufstellte, durch gefälschte, falsch verwerthete oder methodisch unrichtig angewandte Zahlen beweisen zu wollen. In dieser Beziehung hat namentlich der Antisemiten-Katechismus das Ungeheuerlichste geleistet.

Diese Bewegung des reinen Antisemitismus würde sich in Folge ihrer maßlosen Uebertreibung doch wohl noch einem vorübergehenden Rausche wieder im Sande verlaufen haben, wenn sie es nicht geschickt verstanden hätte, ihre antisemitischen Bestrebungen aufs Neue mit einem sozialpolitischen Mäntelchen zu umhängen. Vom Haß gegen das Judenthum ging diese Bewegung aus, als Sturmbock gegen den Liberalismus wurde sie von Anfang an verwerthet, eine Zeit lang konnte sie für weiter nichts als für eine willkommene Angriffscolonne der conservativen Partei erachtet werden. Seitdem sie sich aber von dieser emancipirt hat, hat sie in der Art ihrer Agitation einen demagogischen Charakter schlimmster Art angenommen, zugleich aber geschickt sich den Anschein zu geben gewußt, als

vertrete sie die Interessen des durch wirthschaftliche Nöthe aller Art niedergedrückten deutschen Mittelstandes.

Um dies zu begreifen, um zu verstehen, wie es möglich war, daß der für allgemeine humane Interessen sonst so empfängliche deutsche Mittelstand sich in der That in einem Theil seiner Vertreter durch eine ihrem innersten Wesen nach culturfeindliche Bewegung umgarnen ließ, muß man sich die Entwickelung vergegenwärtigen, welche die soziale Frage seit dem Auftauchen des Antisemitismus und seit jener Wendung in der deutschen Wirthschaftspolitik genommen hatte; dies soll im nächsten Artikel versucht werden. Dr. Georg Winter.

Deutsche, Juden und Polen.

III.

Die statistischen Nachweise in voriger Nummer haben ergeben, daß die Juden im Osten ein kräftiger Damm gegen das vordringende Polenthum sind. Sie bilden ein starkes Ferment des Deutschthums. Diese statistische Lehre wird auch durch eine Reihe historischer Thatsachen bestätigt.

Im Jahre 1848 standen die Juden völlig auf Seiten der Deutschen gegen die Polen. Das Schlagwort „Polen und Juden" ist durch und durch unwahr. Im Jahre 1848 haben die Juden nicht auf polnischer Seite gestanden und nicht mit ihnen revolutionirt. Friedrich Wilhelm IV. z. B. weiß nichts von Juden, die in Berlin die Revolution unterstützt hätten. Am 13. Mai 1848 schrieb er an Bunsen:

„Es war nachgewiesen über 10000 Mann und nicht nachgewiesen wohl das Doppelte des allergräßlichsten Gesindels seit Wochen in die Stadt geströmt und — orrborgen worden, so daß die Polizei mit ihren schwachen Mitteln sie nicht auffinden konnte, darunter der Abschaum von Franzosen (galériens), Polrn und Süddeutschen, namentlich Mannheimern, aber auch sehr truppirte Leute, angeblich Milaneser Grafen, Kaufherren ꝛc. ꝛc. ꝛc.*).

Und am 30. Mai 1848 schrieb er an denselben:

„In Bertin wird ein nruer 18. März organisirt. Ungeheuer viel polnisches und französisches Gesindel ist in Kneipen, Kellern und Höfen oerborgen."**)

Die polnischen Agitatoren wußten ganz gut, daß die Juden deutsch gesinnt sind. Deshalb waren sie gleichzeitig antideutsch und antisemitisch. Ein **„Freischaar für Polen"** sich nennendes Blatt, das „Blatt des Berliner deutschen Comités zur Wiederherstellung Polens", stand auf antipreußischem und antisemitischem Boden. Von Preußen heißt es im einleitenden Artikel der ersten Nummer vom 6. Mai 1848:

„So will es die Nemesis. Preußen soll daran untergehen, woran es nach dem beliebten Ausdrucke groß geworden ist — an der Perfidie."

Die Juden standen im polnischen Aufstand vom Jahre 1848 völlig auf Seiten der Preußen. In Posen bereiteten sie dem preußischen General-Lieutenant von Steinäcker Ovationen, was der Pol: Dr. Liebelt in dem vorliegenden Blatte bitter rügt. Er wirft den „Juden und Deutschen" vor, daß sie die Polen der Gewaltthaten zeihen, welche in Wirklichkeit nur von den Preußen begangen worden seien. Am schlagendsten widerlegt die Phrase vom Bündniß der „Polen und Juden" ein Bericht vom 3. Mai 1848 aus Posen (S. 4 des Blattes). Darin heißt es:

„Es geht uns eben die Nachricht zu, daß General Steinäcker den jüdisch-deutschen Freischärlern, die hinter der Bern. hardinerkirche exerzirten, Waffen oerabreicht und ihnen befohlen hat, sich nach Konarzewo zu begeben, um dort ein Lager, welches sich gebildet hat, zu sprengen. Wir sind hier oollig entwaffnet und einem Märtyrertode ausgesetzt oon Seiten der wüthenden Juden."

*) L. o. Ranke, Briefwechsel Friedrich Wilhelms IV. und Bunsens. 2. Aufl. Leipzig. 1874. S. 185.

**) Ebendas. S. 190.

Aus Kempen in Posen wird ähnliches berichtet. Die „Bonner Zeitung" (Nr. 91) vom 9. August 1848 schreibt:

Kempen, Großherzogthum Posen, 3. Aug. 1848. Letzten Freitag wurden wir durch die Taufe in den deutschen Bund aufgenommen. Sie fiel, da drei Viertel der hiesigen Einwohnerschaft Juden sind, natürlich blutig aus. Als nach der Berliner Revolution im Großherzogthum Posen die Frage „deutsch oder polnisch" angeregt wurde, da war es unser Städchen zuerst, welches sich für das Deutschthum entschied. Die Entscheidung hing hier blos von den Juden ab, da sie, wie gesagt, mindestens drei Viertrl der gesammten Bevölkerung ausmachen, das letzte Viertel aber nur aus christlichen Bürgern, eingeborene Polen und eingewanderten deutschen Beamten besteht. Zum eigenen Ruin, da der ganze Wohlstand nur auf dem Verkehr mit den Polen beruht und unauslöschlicher Haß derselben die nothwendige Folge sein mußte, unterzeichneten die Juden Adressen an den König: sie thaten es, weil sie Deutsche bleiben wollten. Es brdarf wohl nicht erst der Erwähnung, daß jene Adressen ganz besonders durch den Eifer der deutschen Beamten zu Stande kamen. Mittlerweite strlte es sich in einer oor wenigen Monaten erst gegründeten Bürger-Ressource (denn früher hielt man es für entwürdigend, mit Juden zu orrkehren) heraus, daß dir Juden den preußischen Beamten nicht reactionär genug waren, und das genügte, um die junge Freundschaft in Haß und Verfolgungssucht umzuwandeln. Man bediente sich hierzu des jüngst hier eingerückten königl. preußischen Militärs. Wir brauchen über die Mannszucht desselben kein Wort zu oerlieren. Brutalität, deren man sich kaum an den Russrn erinnert, machte sie gleich gefürchtet, wie oerhaßt. Das waren denn die Executoren jener liebgesinnten deutschen Beamten, und so konnte es nicht befremden, daß am letzten Freitag, als die Juden oom Abendgebete heimkehrten, mehrere Haufen jener Söldlinge mit blanker Waffe übrr dieselben hinstürzten und Greise und Frauen ohnr Schonung niedersäbelten Man zog die Sturmglocke, die jüdischen Bürgergardisten traten unter's Gewehr, die christlichen Beamten erschienen nicht. Nun begann der Kampf, die Juden nahmen im Sturm die Hauptwache; das Militär war besiegt. Auf beiden Seiten kamen beträchtliche Verwundungen oor, Todte sind bis jetzt gottlob nicht vorhanden. Das war die deutsche Taufe. Vorgestern oerließrn uns auf Antrag der städtischen Behörden die deutschen Helden. Sie nahmen ihren Wrg nach Konstadt, wurden aber von den braven Burgern, meist Christen, nicht eingelassen

Unzweifelhaft haben die Juden im Osten Deutschlands sich bemüht, gute Staatsbürger zu werden. Das war nicht leicht. Auf der einen Seite waren es die poinisch- und deutschnationalen Instincte, auf der anderen Seite die Gegensätze zwischen Katholizismus und Protestantismus, welche den Frieden des Ostens beunruhigten. Und in diesem Wirrwarr bedurfte es der zähesten Ausdauer und wirklichen Aufopferung seitens der Juden, um nicht in dem Kampf der Parteien zerrieben zu werden. Wie schnell die politische Entwickelung der Juden Posens oor sich ging, beweist ein höchst instructiver Artikel von Edoart Kattner „Das Posener Land jetzt und früher" (Globus 1866. Bd. X. S. 251 f.). Nachdem. er betont hat, daß die Auswanderung der Juden aus Posen nicht undedeutend ist, fährt er fort:

Von den Auswanderern kehren viele, wenn sie sich Vermögen erworben haben, wieder nach Preußrn zurück und zwar theilweise nach dem Posenschen, theilweise nach Berlin. Das ist jedenfalls ein hinlänglicher Beweis dafür, daß der Jude Anhänglichkeit an das Vaterland besitzt, welche ihm von der Rückschrittspartei abgesprochen wird. Es sind gewiß bedeutende Summen, welche dem Volksvermögen dadurch alljährlich zugeführt werden. Das nachweislich von den Auswanderern mitgenommene Vermögen wird zwar, wie im ganzen Staate, so auch in Posen, immer von demjenigen bedeutend überstiegen, welches Einwanderee mitbringen; in dem Jahre 1859 ist dieses Verhältniß aber ganz besonders auffallrnd. Damals nahmen 113 Auswanderee aus Posen nachgewiesen 44,473 Thaler mit; dagegen brachten 195 Einwanderer 2,047,300 Thaler herein. Ich orrmuthe, daß sich unter diesen 195 Personen neben fremden Gutskäufern auch viele zurückgewanderte Juden befinden. Auch durch die Unterstützungen, welche ausgewanderte Juden in treuer Anhänglichkeit ihren Eltern und anderen Verwandten übee Land und Meer zuschicken, kommen dem gesammten Volke ansehnliche Summen zu.

Unter solchen Umstan'en ist es erklärlich, daß die Zahl dee Juden sich in der Prooinz nicht bedeutend vermehrt, daß sie sich in einzelnen Orten sogar vermindert hat. Nach Zedlitz „die Staatskräfte Preußens", befanden sich im Posenschen im Jahre 1828 etwa 67,000. Die Volkszählung im Jahre 1826 hatte im Ganzen 1,039,930 Seelen ergeben. Nehmen wie darunter etwa 64,000 Juden an, so müßten im Jahre 1861 unter einer Gesammtbeoölkerung von 1,485,550 Seelen, hier wie dort das Militär mitgerechnet, sich etwa 91,400 Juden befunden haben, wenn sie sich gleichmaßig wie die Christen oermehrt hätten. Es wurden deren aber nur 74,172 gezählt.

Auch im ganzen Staate hat die Vermehrung der Juden nicht gleichen Schritt gehalten mit derjenigen der übrigen Bevölkerung. Im Jahre 1826 wurden in demselben 12¼ Mill. Seelen und darunter etwa

170,000 Juden gezählt. Bei gleicher Vermehrung müßten sich 1861 unter einer Gesammteinwohnerzahl von 18½ Mill. 256,700 Juden befunden haben; es gab aber deren nur 253,457. Die Besorgniß älterer Staatsmänner vor zu großer Vermehrung der mit Abneigung betrachteten Juden hat sich also nicht gerechtfertigt. Und sie würde sich noch weniger rechtfertigen bei aller politischer und religiöser Freiheit, an welcher dieselben gleichmäßig theilnähmen.

Was aber noch viel wichtiger und bedeutsamer ist: es zeigt sich immer mehr und mehr, daß die Juden gute, nützliche, sehr werthvolle Staatsbürger sind, obgleich ihnen noch heute manche Rechte vorenthalten werden und bis 1848 deren noch mehr vorenthalten worden sind. Ich beschränke mich zum Beweise dessen auf Posen und stelle sie den Polen gegenüber.

Was haben diese, in ihrem Adel und ihrer Priesterschaft so lange von der Regierung mit Zugeständnissen versehen und geliebkost, seit 1815 zum Wohle des Ganzen geleistet? Welche Nahrungsquellen haben sie neu eröffnet? Welche Zweige der Industrie haben sie gehabt? Auf welche Weise haben sie auf materiellem aber noch mehr auf geistigem Gebiet den Fortschritt, die Aufklärung, die Freiheit gefördert? Welches sind die Künstler, die Gelehrten, die aus ihrer Mitte hervorgingen? Welches sind die menschheitbeglückenden Ideen, die sich aus ihrem Gristesleben entwickelt haben?

Auf alle diese Fragen dürften die Antworten so ziemlich auf „Nichts" hinauslaufen. Einen einzigen Großfabrikanten giebt es unter ihnen; die Gründung der Bibliothek in der Hauptstadt durch den Grafen Raczinski ist meines Wissens die einzige Stiftung, welche der wissenschaftlichen Bildung zu Gute kommt. Von allgemeinen Ideen haben sie blos eine einzige aufgefaßt, diejenige der Nationalität, sie brüten und nagen daran unaufhörlich, aber sie können sie nicht verdauen. Unter dieser mißverstandenen Triebfeder hat ihre hervorstechendste Thätigkeit, ihr ewiges Beschwerdeführen, Krakehlen, Plänkeln, haben ihre Verschwörungen und Aufstände dem Wohlstande der Provinz unermeßlichen Schaden zugefügt, den Credit beeinträchtigt, den Zufluß der Kapitalien gestört, das Glück zahlloser Familien zerrüttet, Tausenden Leben und Gesundheit geraubt, dem Staate große Geldopfer verursacht, seine Macht und seinen Einfluß nach Außen geschwächt. Durch die Hemmung der deutschen Einwanderung haben sie zugleich das Vorschreiten der Kultur gehemmt; durch ihre enge Verbindung mit Jesuiten und Pfaffenthum haben sie die Finsterniß und den geistigen Stillstand befördert. Es versteht sich von selbst, daß sie bei Allem selbst am meisten gelitten haben und zurückgeblieben sind.

Und was haben die Juden indeß gethan? Auch sie besitzen eine „Nationalität" einschließlich Nationalreligion und halten an derselben mit noch mehr Zähigkeit fest, als selbst die Polen. Aber von Beeinträchtigung derselben durch Staat und Regierung ist nicht die Rede. Noch nie ist ein Nothschrei darüber durch die Lüfte gedrungen. Warum? Weil die „Nationalität" eigentlich ihnen so wenig wie jedem andern Volke genommen werden kann. Der Hauptbeschwerdepunkt der Polen, der nämlich daß sie Deutsch lernen sollen, wird von den Juden mit klugem Bedacht als eine Gunst betrachtet, weil es, als eine Weltsprache, ihnen zu ihrem Fortkommen förderlich ist, und sie haben von derselben mit solchem Eifer Gebrauch gemacht, daß jetzt jeder Hochdeutsch spricht, während wenigstens der gemeine Jude daneben nach wie vor sich in seiner Familie der „nationalen Sprache", des jüdischen Rothwelsch bedient, woran er durch die Regierung nicht gehindert wird. Nur eines andern, von den Polen für sehr wichtig gehaltenen Bestandtheils ihrer Nationalität, der „Nationaltracht", des schwarzen Kaftans und der Propfenzieher-Locken, haben sie sich freiwillig ganz entledigt — mit ebenso klugem Bedacht: sie zog ihnen Spott und Neckereien zu und brachte ihnen also nur Nachtheil. Dagegen haben sie in neuerer Zeit entdeckt, daß sie nicht weniger als die Polen, Tschechen, Magyaren, Slovenen eine „glorreiche Vergangenheit" besitzen, und halten an deren Erinnerung fest, woran gleichfalls Niemand sie hindert. Warum auch?

Während sie also ihrer „Nationalität" und Religion treu blieben, waren sie weit davon entfernt, ihre Thätigkeit mit dieser Beschäftigung zu erschöpfen. Dieselbe war vielmehr hauptsächlich auf ihr materielles Vorwärtskommen gerichtet. Und dieses Ziel haben sie denn auch im Ganzen in einem hohen Grade erreicht; zugleich aber haben sie dadurch das materielle Gemeinwohl bedeutend gefördert. Wer so viel volkswirthschaftliche Einsicht besitzt, daß er weiß, wie die Erzeugnisse der Arbeit erst durch den Handel ihren Werth erhalten, der kann auch die Bedeutung der Juden für den Wohlstand der Provinz ermessen, denn sie haben denselben ganz überwiegend in ihren Händen. Daß sie dabei immer den meisten Vortheil für sich zu erringen suchen, daß sie auch die Verlegenheiten der Verkäufer für denselben bestens ausbeuten, liegt in der Natur des Handels überhaupt, dessen Grundlage und Triebfeder ja eben darin besteht, möglichst billig einzukaufen und möglichst theuer zu verkaufen. Die Gehässigkeit, welche deswegen von „Christen" auf sie geworfen wird, beruht hauptsächlich auf der Empfindlichkeit darüber, daß sie klüger sind, als diese. Wer immerwährend schlechte Handelsgeschäfte macht, dadurch in seinen Vermögensverhältnissen zurückkommt und schließlich zu Grunde geht, ist daran selbst Schuld und nicht der Jude, der „Betrüger", der „Wucherer".

Ueberdies beschränkt sich die gewerbliche Thätigkeit der Juden keineswegs auf den Handel. Ein großer Theil der Industrie der Provinz ist ihr Verdienst. Ich erwähne hier die Einführung des Droschkenfuhrwerks in den beiden Bezirkshauptstädten und der Dampfschifffahrt auf der Weichsel und Brahe. Von Fabriken werden nicht wenige von ihnen betrieben.

Was aber hat der Staat dabei gethan? Haben ihm die Juden auch große Opfer gekostet, große Schwierigkeiten und Verlegenheiten bereitet, ein immerwährendes großes Rüstzeug von Militär und Polizei erfordert?

Alles das nicht. Auch an eine Unterstützung aus der Staatskasse, wie die 200,000 Thaler zur Gründung der polnischen Landschaft, kein Gedanke — ebenso wenig an eine Bevorzugung oder auch nur Förderung durch die Regierung. Die Juden zahlten ihre Abgaben und trugen durch die Gewerbesteuer erheblich zum Steuerertrag der Provinz bei. Im Uebrigen wurden sie durch die Staatsgewalt nur zurückgesetzt und gehemmt, theils aus religiösem und Stammesvorurtheil, theils durch die verkehrte Handels- und Gewerbegesetzgebung.

Den Juden allgemein eigenthümlich und durch ihren scharfen Verstand erklärlich ist der Werth, den sie auf den Schulunterricht legen. Der Aermste giebt seinen letzten Groschen, um seinen Sohn möglichst viel lernen zu lassen; und auch der Knabe begreift schon früh den Werth desselben, er braucht vom Lehrer keineswegs angetrieben zu werden, sondern gehört regelmäßig zu den besten Schülern; besonders zeichnet er sich im Rechnen aus. Zwar erstreckt sich der Eifer des Lernens hauptsächlich auf Kenntnisse, welche sich im praktischen Leben verwerthen lassen, die anderen gehen aber doch mit, und alle bilden den Geist aus und legen in empfänglichern Naturen die Grundlage zu höherer wissenschaftlicher Bildung. So sind denn aus der Mitte der posener Juden eine große Menge von tüchtigen Aerzten, Juristen und Tagesschriftstellern hervorgegangen. Ueberall bewährt sich ihr eigenartiger Scharfsinn und macht sie zu ausgezeichneten Kritikern. Auffallend ist die große Reihe von Gelehrten, welche die posener Judenschaft hervorgebracht hat. Professor Wuttke zählt von ihnen in seinem Städtebuch (S. 236) folgende auf: Das kleine, arme Scherkowo stellte zwei Gelehrte ersten Ranges: Fürst in Leipzig und Grätz in Breslau. Der Reformer Haldheim ist aus Kurnik, Hitzig aus Lissa, der getaufte Bisenthal in Breslau aus Lobsens; Stern in Frankfurt a. M., Jolawitsch in Königsberg u. s. w., vielleicht der größere Theil der jüdischen Gelehrten stammt aus dem Posenschen. Ich füge noch hinzu: Cara, den Fortsetzer der Röpellschen Geschichte Polens und Jaffé, den Herausgeber der „Regesta Pontificum".*)

Aber auch diejenigen Juden, welche keine wissenschaftliche Bedeutung erlangt haben, stehen, wenn sie in Wohlstand gekommen sind, besonders aber in dem Geschlecht, welches darin aufgewachsen ist, weder an Ehrenhaftigkeit, noch an Bildung oder Gemeinsinn den Christen nach. Und das Alles hat die Befreiung von dem Druck und der Rechtlosigkeit, die auf dem Volke in polnischer Zeit lastete, bewirkt. Beweis genug, wenn es daran anderweitig fehlte, daß eine vollständige Rechtsgleichheit und Freiheit noch viel förderlicher auf Geist und Sittlichkeit der Juden wirken würde.

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigungen. I. Die „Volksrundschau" schreibt am 23. Okt.:

Kulm a. W., 20. Oktober. (Unglaublicher Schwindel.) Im vorigen Jahre stellte der Kaufmann Adolf Itzigsohn seine Zahlungen ein. Während des Konkurses wurde aber bei der Regierung der Antrag gestellt, daß dieser Itzigsohn sich fortan Jakob nennen dürfe. Es muß vielleicht in Folge eines früheren Fehlers bei der Geburtsanzeige eine Begründung hierzu vorgelegen haben, jedenfalls wurde dem Antrage stattgegeben und dieser Itzigsohn sowie noch zwei seiner Brüder nennen sich fortan „Jakob". Nach Beendigung des Konkurses erließ der frühere Adolf Itzigsohn eine Bekanntmachung im hiesigen Kreisblatt, worin er dem geehrten Publikum von Kulm und Umgegend die Anzeige macht, daß er das Adolf Itzigsohnsche Konkurswaarenlager (also sein eigenes) zu sehr billigem Preise erstanden habe und daher auch in der Lage sei, die Waaren zu ganz ermäßigten Preisen abzugeben. Unterzeichnet Achtungsvoll Adolf Jakob. — Jetzt fordert er alle seine Schuldner wegen Aufgabe seines Geschäfts (kenntlich gemacht durch rothe und blaue Zettel) unter Androhung der Klage zur Zahlung auf, während er in einem anderen Kreisblatt sein „Atelier zur Anfertigung von Damen- und Kinderkleidern" als „neu eröffnet" anpreist und „streng modernen Schnitt unter Garantie" übernimmt. „Seine Direktrice", so heißt es in der Anzeige weiter, „welche die Leitung übernommen hat, ist in Köln und Frankfurt a. M. auf den dortigen Schneider-Akademien theoretisch und praktisch ausgebildet. Adolf Jakob." — Wir würden durch jede Bemerkung zu diesem Bericht seine Wirkung abschwächen.

Wir erhalten dazu folgende Auskunft, deren Wahrheit durch Documente, die uns vorliegen, bestätigt wird:

---

*) Nicht zu vergessen unsern ausgezeichneten Philosophen und Völkerpsychologen M. Lazarus aus Filehne, jüngst nach Rector der Universität Bern, jetzt nach Berlin zurückgekehrt. (Anmerkung Karl Andree's, des Herausgebers des „Globus".)

In der aus Kulm unter der Ueberschrift „Unglaublicher Schwindel“ eingesandten Correspondenz der Volksrundschau ist ein ganz harmloser Vorfall in höchst gehässiger und tendenziöser Weiser aufgedauscht. Der Kaufmann, um den es sich handelt, heißt eigentlich. wie das eingesandte Geburtsattest ergiebt, Abraham Jakob, wurde aber von seinen Eltern und seiner Umgebung stets Adolf Itzigsohn genannt. *) Im Jahre 1888 wurde er durch eine Verfügung des Königl. Landgerichtes zu Cöslin aufgefordert, seinen eigentlichen Namen Jakob wieder anzunehmen, da er zur Führung des Namens Itzigsohn nicht befugt sei. Seit dieser Zeit wird fraglicher Herr allgemein von den Behörden und auch von seinen Bekannten mit „Adolf Jakob“ angeredet. Die Geschäftsfirma lautete allerdings bis zum vorigen Jahre „Adolf Itzigsohn“, weil der betreffende Herr das Geschäft von seinem Onkel Itzigsohn übernommen hatte und von einer plötzlichen Veränderung der Firma eine geschäftliche Schädigung befürchtete. Als aber dos Geschäft in Konkurs gerathen war, beschloß Herr Jakob, auch in das Firmenregister seinen rechtmäßigen Namen eintragen zu lassen, was auch geschehen und durch bas Kreisblatt publizirt worden ist. Die fragliche Anzeige, auf die der Einsender wohl den Hauptnachdruck legt, schließt jeden Verdacht der Täuschung aus, da der neuen Firma die Worte „früher Itzigsohn“ beigefügt waren. Durch diesen Zusatz war es sonnenklar, boß Adolf Jakob das aus seinem Konkurse herrührende Loger zurückgekauft hatte. Da Herr Jakob die Ueberzeugung gewonnen hat, daß sein Geschäft nicht rentirt, giebt er dasselbe auf und fordert seine Schuldner auf, innerhalb 4 Wochen ihr Conto zu begleichen. Er will nun auf andere Weise sein Brod verdienen und hat ein Atelier für Anfertigung von Damenkleidern eröffnet. Inwiefern in diesen letzteren Thotsochen ein „unglaublicher Schwindel“ liegen soll, das wird wohl nur der antisemitische Einsender der „Volksrundschau“ einsehen.

Die gefl. Redaction wird aus dieser Darstellung wohl die Ueberzeugung gewinnen, daß Herr Jakob in völlig unmotivirter Weise angegriffen und in seiner Ehre gekränkt ist.

II. „Frei-Deutschland“ brachte am 25. Okt. folgendes Eingesandt (ohne Verantw. d. S.) Der Rector der Gemeindeschule Neue Friedrich-Straße (hinter der Garnisonkirche) soll seine Schüler anhalten, sämmtliche Schuldbücher, Hefte usw. in dem jüdischen Geschäft von Prager zu kaufen. Es wurde dem Einsender dieses von mehreren Kunden, welche mit Widerwillen bei dem Juden kaufen, geklagt. — Ein eigenthümlicher Jugenderzieher, dieser Rector! D. S.

Der Zusatz „ohne Verant. d. S.“ beweist, daß die Sache der Schriftleitung nicht geheuer war. In der That ist sie wieder „freideutsch“-wahr. Auf unsere Anfrage erhielten wir folgenden Bescheid:**)

Der gehrten Redaction der Mittheilungen ꝛc. sende ich den mir zugeschickten Zeitungsausschnitt hiermit zurück mit dem ergebenen Bemerken, daß weder meinerseits noch Seitens meiner Collegen, des Rectors Herrn Schimming, von der 24. Gemeindeschule, die Schüler angehalten worden sind, ihre sämmtlichen Schuldbücher, Hefte ꝛc. bei Prager zu kaufen. Jene Behauptung beruht demnach auf Unwahrheit. Ergebenst Drehmann, Rector, der 21. Gemeindeschule.

Ueber den ländlichen Wucher schreibt ein Mecklenburger Mitarbeiter dem „Land“ in Nr. 3, (S. 41, 1894):

„Wenn aus vielen Gegenden des Reichs über Wucher, und besonders über den von Juden gegen Landwirthe betriebenen Wucher, Klagen erschallen, so finden diese in Mecklenburg einigen Widerhall. Aber die Wucherfrage und die Judenfrage, wie sie von den Antisemiten aufgefaßt wird, hat hier kein sehr großes Interesse erregt, und der Judenhaß, soweit er besteht, betrifft ursprünglich nur die Juden der Börse. Letztere — die Börse — sieht man in ländlichen Kreisen allen Ernstes als überflüssig, als schädlich, für einen „Giftbaum“ an, als die besondere Ursache der billigen Preise für die landwirthschaftlichen Erzeugnisse. Allen Haß, den man gegen ein Institut haben muß, von dem man solche Schändlichkeiten glaubt, vereinigt man auf die Juden, von denen man annimmt, daß sie ausschließlich die Börse beherrschen. Von diesem theoretisch construirten Haß gegen die Börsenjuden überträgt man dann eine tüchtige Portion auf alle Juden in Bausch und Bagen. So kommt bei uns der Judenhaß zu Stande. Gegen den einzelnen Juden, mit dem man geschäftlich oder anderweit gerade in Berührung kommt, hat man selten etwas einzuwenden. Man kauft von ihm und verkauft an ihn, läßt sich aber im großen und ganzen so wenig von Juden als von Christen betrügen. Es soll damit nicht gesagt werden, daß in Mecklenburg auf dem Lande nicht betrogen und daß nicht gewuchert wird, aber es geschieht, wenn wir den Berichten glauben dürfen, weniger als anderwärts, und was in Wucher geleistet wird, besorgen wir meistentheils selbst. Der mecklenburgische Landwirth ist im großen und ganzen zu charakterfest, zu vorsichtig und zu mißtrauisch, um sich in wucherische Geschäfte, wenn er in Geld-Verlegenheit ist, einzulassen, und wenn er es thut, ist er sehr oft schlau genug (plattdeutsch „flusohrig“), um den Betrüger zu betrügen. Den Juden sind sie meistentheils „über“. In der Schwindelperiode der 70er Jahre gab es in Mecklenburg einige Juden, die mit damals schon in Noth befindlichen Gutsbesitzern, besonders mit größeren und mit den Söhnen reicher Leute Wuchergeschäfte betrieben. Sie haben einige zu Grunde gerichtet — vielleicht aber nur deren Fall beschleunigt — und andere geschädigt, mußten aber schlechte Geschäfte gemacht haben. Sie sind theils verdorben — gestorben, theils haben sie das Land verlassen.

Diejenigen von unsern Landwirthen, welche zu Grunde gehen, sind selten Opfer des Wuchers. Bei den ganz großen und ganz kleinen Besitzern kommt es kaum mal vor, und bei den mittleren, den Erbpächtern, ist es nur ganz ausnahmsweise der Jude, der sie zu Grunde gerichtet hat. Der Geldwucher wird den Erbpächtern gegenüber hauptsächlich von kleinen Rentiers betrieben, deren Zinsen sonst nicht ausreichen und von deren Helfershelfern, den sogenannten Winkeladvocaten, meistens verdorbenen Schreibern; oft machen letztere das Geschäft auch auf eigene Hand. Mehrfach ist es auch vorgekommen, daß kleinere Besitzer selbst ihre Standesgenossen mit eigenem oder fremdem Gelde bewuchert haben. — Viehwucher kommt gar nicht vor, und im Vieh- und Pferdehandel läßt sich kaum ein mecklenburgischer Landwirth von einem Juden betrügen. Die nichtjüdischen Händler — es widerstrebt uns sie „christlich“ oder „deutsch“ zu nennen — (warum? d. Red. d. „Mitth.“) — sind, wenn man den Durchschnitt nimmt, nicht besser als ihre jüdischen Kollegen. Viele kleinere Landwirthe, auch manche größere werden aber auf eine Weise benachtheiligt, die in manchen Fällen als eine Art Wucher bezeichnet werden muß. Seitdem die Nothlage vieler Landwirthe diese veranlaßt hat, die früher üdliche baare Bezahlung von Waaren, Kraftfutter- und Kraftdüngemitteln zu vernachlässigen, haben viele der liefernden Kaufleute, um zu ihrem Gelde zu kommen, ihren Kunden das Korn abgekauft. Bei diesem Geschäfte, welches von manchen Kaufleuten ungern betrieben wird, machen andere einen ungerechtfertigten Vortheil; sie nehmen hohe und geben niedrige Preise und — die Beschaffenheit des Gelieferten darf nicht bemängelt werden. Aber auch dies „Geschäft“ wird ebenso viel und mehr von nichtjüdischen als von jüdischen Kaufleuten gemacht; schon deshalb, weil letztere mit Vorliebe nicht das Materialwaarengeschäft betreiben, welches die Grundlage oder der Ausgangspunkt des gegenseitigen, für den Landwirth unvortheilhaften Abrechnungsgeschäftes ist. Bei der Schilderung des Geld- und Viehwuchers, die man uns aus manchen Theilen des Reiches liefert, kommt einem Mecklenburger zuerst der Gedanke, wie können die Leute nur so „dumm“ sein, sich auf solche Weise betrügen zu lassen? Wenn sich dort so viele auf so nachtheilige Geschäfte einlassen, wie uns mitgetheilt wird, wenn sie einfältig, leichtgläubig und überhaupt so wenig Widerstandskraft gegen äußere Einflüsse besitzen, so ladet dies ja gewinnsüchtige Menschen förmlich zu betrügerischen Manipulationen ein. Man sollte dort weniger auf Wucherer und Juden schimpfen, als die bisher Bewucherten selbstständiger, klüger, geschäftsgewandter und — etwas mißtrauischer machen. Wenn man die Bevölkerung nicht in dieser Richtung erziehen kann, so nützen alle Wuchergesetze und antisemitischen Hetzereien nichts. Daß auch für besseren reellen Kredit und für Hebung bestehender Nothstände zu sorgen ist, soll nicht bestritten werden, wird aber allein nicht gründliche Abhilfe schaffen, wenn die Leute nicht mehr „Rückgrat“ bekommen und etwas „flusohriger werden. Man wende nicht ein, daß in Mecklenburg die Landwirthe deshalb weniger bewuchert werden, weil hier der Grundbesitz größer ist und die finanzielle Noth nicht so drückt. Es ist aber sehr zu bezweifeln, ob durchschnittlich unsere Grundbesitzer weniger verschuldet sind, und von diesen fallen gerade die größeren — unsere Erbpächter — den Wucherern viel eher zum Opfer als die kleineren — die Büdner und Häusler. Es sind nicht die Verhältnisse, — die sind hier theilweise auch schlecht genug — welche unsere Landwirthe widerstandsfähiger gegen die Wucherer machen, als vielmehr deren kräftigerer Charakter. Deshalb fürchten wir uns auch nicht vor

*) Ein Zweig der Familie nannte sich stets Itzigsahn. Der verstorbene Onkel des Herrn Jakab väterlicherseits, von dem er das Geschäft übernahm, hieß bis zu seinem Tode Itzigsahn.

**) Das antisemitische Blatt hat auch bereits seine Nachricht widerrufen.

den Juden, sehen die Judenfurcht vielmehr als eine Feigheit an, als ein Zugeständniß eigener Unfähigkeit." —

Wir haben dem nichts hinzuzufügen. Die vorstehende Schilderung gewinnt umsomehr Bedeutung als sie der Zeitschrift „Das Land" entnommen ist, die Heinrich Sohnrey herausgiebt, der — allerdings nur einige Wochen — Chefredacteur der antisemitischen „Volksrundschau" gewesen ist.

Der Christenhaß der Juden. Das in Mainz erscheinende „Kathol. Volksblatt" schreibt:

Ein edler Israelit. Der Besitzer der Glasfabrik in Bürmoos, Herr Ignaz Glaser, hat als Israelit für seine christkatholischen Arbeiter, welche aus Mangel an Zeit die weitentfernt gelegenen Kirchen Lamprechtshausen, St. Georgen oder Oberndorf nicht besuchen können, ein selten dagewesenes edles Werk gethan. Er hat nämlich für diese Arbeiter eine sehr schöne Kapelle erbauen und vollständig herstellen lassen. Diese Kapelle wurde am Sonntag, den 2. September durch den Herrn Dechant Anton Keil eingeweiht, wobei derselbe eine die Anwesenden tief ergreifende Ansprache hielt. Zugleich wurde durch einen Herrn Pater Franziskaner der heilige Kreuzweg für diese Kapelle eingeweiht. Die katholischen Arbeiter sind ihrem Arbeitgeber, Herrn Ignaz Glaser für dieses gute und schöne Werk sehr dankbar und wünschen demselben recht viele Nachahmer.

Jüdische Aerzte. Das antisemitische Organ „Freideutschland" (s. Mitth. Nr. 43 S. 338) predigte: Lasset euch nicht von jüdischen Aerzten behandeln!" Das Blatt meint nämlich, daß die jüdischen Aerzte ihre Vertrauensstellung, namentlich dem weiblichen Geschlechte gegenüber, mißbrauchen.

Die Warnung „Freideutschlands" ist nicht neu. Der Koran verbietet den Muselmännern, sich **christlichen Aerzten** anzuvertrauen. (s. A. v. Couring, Marroco. Berlin 1880. S. 130.) Es giebt nichts neues unter der antisemitischen Sonne.

Düsseldorf, 21. Oct. Der „Verein zur Verbreitung und Förderung der Handwerke unter den Juden", welcher seinen Sitz in unserer Stadt hat, versendet soeben den Rechenschafts-Bericht über das vierzehnte Jahr seiner Wirksamkeit. Wir entnehmen demselben, daß während des Berichtsjahres 17 Lehrlinge nach Beendigung ihrer Lehrzeit entlassen, 30 neu aufgenommen wurden, insgesammt 99 der Obhut und Fürsorge des Vereins unterstanden. Der Bezirksausschuß Köln hat am Ende des Berichtsjahr ein eigenes Lehrlingsheim eingerichtet, welches für 18 Zöglinge Raum gewährt, gegenwärtig deren 12 beherbergt. Hoffen wir, daß dieser Verein auch künftighin eine Reihe jüdischer Lehrlinge dem Handwerke zuführen wird. Damit wird dem antisemitischen Gerede von der Abneigung der Juden gegen das Handwerk wirksam entgegengetreten.

Aus dem antisemitischen Lager.

Antisemitische Selbsterkenntniß. Ab und zu hält so ein Antisemit Einkehr im stillen Kämmerlein seiner Seele, und dann kommen hübsche Geständnisse ans Tageslicht. So schreibt die „Magd. Reform" am 27. October:

„Meine Frau brauchte kürzlich in der dringendsten Weise irgend einen Artikel. Sie begab sich zunächst in die größeren deutschen Geschäfte, fand aber dort weder den gesuchten Artikel noch auch Entgegenkommen in sofortiger Beschaffung desselben. Man begnügte sich damit, in wenig verbindlichem Tone festzustellen, daß die gesuchte Waare einfach nicht zu haben sei. Da ich unter keinen Umständen in jüdischen Geschäften kaufe, konnte meine Frau ihren Bedarf nicht befriedigen, sondern mußte sich behelfen, so gut es eben ging. Wie ganz anders würde man in jüdischen Geschäften sich coulant gezeigt haben? Es passirte meiner Frau vor einer Reihe von Jahren dasselbe, sie ging zuletzt in ein jüdisches Geschäft; dort hatte man zwar das Gesuchte ebenfalls nicht, aber man war sofort bereit, der „gnädigen Frau" den Artikel auf telegraphischem Wege zu bestellen und schleunigst herbeizuschaffen. Heute, wo ich nicht mehr bei Juden kaufe, habe ich das Gewünschte aus Berlin kommen lassen. Ich empfehle daher unseren deutschen Geschäften etwas mehr Coulanz und Verbindlichkeit, sonst dürfen sie sich nicht wundern, wenn man schließlich doch einmal gezwungen ist, in einem jüdischen Geschäfte zu kaufen." (Die Redaction theilt vollkommen die Anschauungen des Herrn Einsenders und beklagt mit ihm, daß die deutschen Geschäfte so wenig von diesen überlegenen Eigenschaften ihrer jüdischen Concurrenten annehmen. Wir sind überzeugt, daß ein Jude alle Spesen aus eigener Tasche zulegen würde, wenn es sich darum handelte, sich einen zahlungsfähigen vornehmen Kunden zu sichern).

Böckel und Bodeck. In einer am 27. October abgehaltenen Versammlung, in welcher Böckel über „Römisches Recht und jüdische Richter" sprach, erwies sich als energischer Freund Böckels der „deutsche Gastwirth" Bodeck, der Böckels pecuniäre Verhältnisse in den düstersten Farben schilderte. Er warf dem deutschen Volke, womit er wohl die Antisemiten meinte, vor, daß es keinen Geist im Kopfe, keine Ideale im Herzen hätte. Geschäftsleute und begüterte Genossen seien für Geldopfer nicht mehr zu haben, sie säßen hinter ihren Geldsäcken und zählten ihre Thaler. Es sei höchste Zeit, daß Böckel geholfen werde. Dieser müsse seine ganze Zeit opfern und herumlaufen, um dem Gerichtsvollzieher zu entwischen. Die Berliner Führer der antisemitischen Bewegung rekrutirten sich meist aus kalten Büreaukraten und Offizieren a. D., die nur ihrem Ehrgeize fröhnten. Diesen Ausführungen trat Witte als Vorsitzender des Antisemitismus scharf entgegen. Bodeck spreche wohl in der Bierlaune. Der Antisemitenbund unterstütze Böckel nach wie vor.

Aus Schmalkalden berichtet der „Hannoversche Courier" vom 29. v. M.: Gestern hielten die hiesigen Anhänger der Freisinnigen Volkspartei eine Berathung über die in Sicht stehende Neuwahl eines Reichstagsabgeordneten für den Wahlkreis Eschwege-Schmalkalden, der zur Zeit durch den bekannten Hans Leuß vertreten ist. Die Versammlung einigte sich dahin, den Professor Stengel in Marburg als Candidaten aufzustellen.

Liebermann v. Sonnenberg hat die Redaction der „Antis. Corr." übernommen, aber, wie vorauszusehen war, das Blatt ist dasselbe geblieben. In Nr. 323 vom 25. Oct. stehen zwei handgreifliche Unwahrheiten. Auf S. 338 wird wieder behauptet: „Kürzlich sind die Brunnen von Nieder- und Oberselters, eines geringen Mehrgebots wegen, an Juden verpachtet worden." Und dabei hat die gesammte Presse diese Unwahrheit festgenagelt. Auf S. 343 wird schon wieder erzählt:

„Man erinnere sich, wie im Talmud von einigen Rabbinern erzählt wird, daß sie, wenn sie in eine fremde Stadt kamen, öffentlich anfragen ließen, welches Frauenzimmer sich ihnen für die Dauer ihres Aufenthaltes zur Verfügung stehen wolle."

Diese Stelle ist nach Franz Delitzsch, dem berühmten christlichen Talmudkenner, total entstellt. Er sagt (Rohlings Talmudjude. 3. Aufl. Lpz. 1881. S. 187):

„Es ist zu bemerken, daß die Geschichte der Gemara selbst apokryph erscheint und als Beweggrund nicht Fleischeslust, sondern Selbstbewahrung dagegen mittelst Scheinehe gefaßt wird. Obgleich die Thora die Polygamie nicht geradezu verbietet, so finden wir doch die talmudischen Lehrer in keuschem, monogamem Verhältniß; selbst unglücklich verheirathete (wie Rab und Chizza) tragen ihr Geschick mit Ergebung und ohne Treubruch. Wem seine erste Frau stirbt — sagt ein Sprichwort —, der gleicht einem, in dessen Tagen der Tempel zerstört worden."

Für Herrn Liebermann von Sonnenberg scheint also Herr Rohling noch immer Autorität zu sein. Was hat sich auch ein antisemitischer Abgeordneter um wissenschaftliche Entgegnungen zu kümmern! Wir rathen ihm aber doch, seine Unwissenheit eln wenig zu verringern. Nur ein Wort Delitzsch (a. a. O. S. 9) möchten wir ihm noch zur Beherzigung auf den Weg geben:

„Ich habe guten Grund anzunehmen, daß Rohling, wenn er in gleich tendenziöser Weise die Werke Luthers excerpiren würde, beweisen zu können meinen würde, daß das Lutherthum eine auf Gelüddebruch basirte und die Heiligthümer der Kirche profanirende, unflätige und ganz verteufelte Ketzerei sei".

Beim Kuhhandel. Für die Art, in welcher die antisemitische Presse ganz geringfügige Sachen aufzubauschen und zum Zwecke der Aufreizung umzumodeln pflegt, ist eine in verschiedenen antisemitischen Blättern enthaltene Notiz aus Rheinbischofsheim bezeichnend. Dieselbe lautet:

„Wie es die Juden im Viehhandel treiben, zeigt folgender Fall. Vor einigen Tagen kam ein Rheinbischofsheimer Viehjude nach Greffern, besichtigte bei einer Frau eine Kuh, wobei die Frau erklärte, die Kuh sei nicht feil und wenn er (der Jude) ihr 400 Mk. gebe, da die Kuh trächtig sei. Nun fing der edle Makkabäer mit seinem Geschmuß an und redete der Frau aus, daß die Kuh trächtig — und schließlich erschwindelte er die Kuh um 340 Mk. (!) Tags darauf erzählte der Jude einem andern von der koschern Nation, welch gutes Geschäft'che er gemacht habe, da die Kuh doch trächtig sei, in einer Wirthschaft in Greffern. Die betrogene Frau brachte dies in Erfahrung und fuhr darauf hin nach Rheinbischofsheim und hielt den Juden an, er möchte ihr die Kuh wiedergeben, da die Kuh doch trächtig sei. Was that nun der „faine" vom Stamme Nimm? Er beanspruchte 50 Mk. „Entschädigung"; die Frau bot ihm aber nur 10 Mk., worauf der Jude sich nicht einließ. — Wie wir nachträglich aus zuverlässiger Quelle erfahren, ist die Sache wegen Betrug der Großherzogl. Staatsanwaltschaft angezeigt und wollen wir hoffen, daß dieser saubre Patron seine gerechte Strafe erhalt.'

Erkundigungen bei vertrauenswerthen Personen in Rheinbischofsheim haben ergeben, daß sich dort Aehnliches überhaupt nicht ereignet hat, auch kein dartiger Einwohner sich derartiges zu Schulden kommen ließ. Zu der erwähnten Notiz hat wahrscheinlich ein in Neufreistedt vor etwa 2 Monaten vorgekommenen Handel Veranlassung gegeben. Der dortige Handelsmann Lippmann Hamel kaufte eine Kuh, welche vorher vielen andern Käufern vergeblich angeboten worden war, zu einem verhältnißmäßig hohen Preise. Nachträglich stellte es sich heraus, daß die Kuh trächtig war. Nach 3—4 Monaten wäre dadurch der Werth des Objectes ein höherer gewesen; zur Zeit des Kaufabschlusses war der Preis mindestens ein angemessener. Trotzdem wollten die Verkäufer den Handel rückgängig machen und boten ein Reugeld von 25 Mk., während der Käufer 50 Mk. verlangte. Nunmehr zeigten die Bauern den Handel dem Staatsanwalt an. Die angestellten Erörterungen ergaben aber nichts Strafbares; nur behielten die Leute schließlich die Kuh, welche jetzt die Redactionen antisemitischer Blätter benutzen, um für ihre Tendenzen Capital zu schlagen. —y

„Wie's trefft, bald so, bald so." Joseph von Egypten hat keine Ruhe im Grabe. Die Antisemiten schmähen an seinem Andenken herum und Th. Fritsch's „Antisemiten-Katechismus" schreidt über ihn (11. Aufl. S. 37):

„Einzelne Juden scheinen bereits damals durch List und Ränke einflußreiche Stellungen im egyptischen Reiche erschlichen zu haben. Eigenthümlich ist die Rolle, die der als Sklave ins Land gekommene Hebräer Joseph unter dem egyptischen Pharao spielt. Er hatte schließlich das gesammte Finanz-Wesen des Landes in den Händen, monopolisirte den Getreidehandel und wirthschaftete so geschickt, daß er am Ende die ackerbautreibende Bevölkerung ganz enteignete, Vieh und Ackergrund zum Privatbesitz des Königs machte, oder, wie er sich ausdrückte, „dem Pharao alles Land kaufte" — sogar die Bauern — als Leibeigene — dazu!"

Jaseph gilt bei Fritsch für eine Art Grundwucherer. Bei dem Antisemiten L. Werner gilt er als ausgezeichneter Reichskanzler. Die Antisemiten „machen" eben alles. Werner's „Antis. Volksblatt" schreidt am 27. October:

Möchte doch unsere Regierung den egyptischen Joseph sich zum Muster nehmen, er war zwar nur ein Jude und besaß keinen Halm und keinen Aar, aber er war ein verständiger Mann und ein ganz ausgezeichneter Reichskanzler. Er daute zur Regulirung der Getreidepreise große Kornhäuser und sammelte darin den Ueberfluß der guten Ernten und verkaufte daraus zur Zeit der Noth. So blieb das Geld im Lande und Egypten fuhr sehr gut dabei, denn alle Welt kam nach Egypten, dort Getreide einzukaufen. Was aber hat man bei uns gemacht? Man öffnet zu einer Zeit, wo im Inlande die Getreidepreise recht niedrig stehen, möglichst weit das Ausland, ruinirt dadurch die eigene Landwirthschaft und wirft das Geld zum eigenen Fenster hinaus! Gebe uns Gott bald einen egyptischen Joseph!

Der Zar durch die Juden vergiftet! Diese neueste Enthüllung finden wir in antisemitischen Blättern. So schreidt die von Herrn **Liebermann von Sonnenberg** herausgegebene „Antisemitische Carrespondenz" in ihrer Nro. vom 25. October:

„Das Gerücht, daß der Zar vergiftet sei, will nicht schwinden. Die Genugthuung, mit der die Judenpresse unbewiesene Behauptungen der „N. Fr. Pr." in Wien über den Philosemitismus des Thronfolgers weiter verbreitet, zeigt das Interesse, welches das Judenthum an dem Tode Alexanders III. hat.

Es wird dann nach eine angebliche Aeußerung Luthers citirt, wanach die Juden die Kunst verstehen, einem Gift beizubringen, „davon er in einer Stund, in einem Mond, in einem Jar, ja in zehn oder 20 Jaren sterben muß." —

Nach deutlicher und kräftiger drückt sich die „Westfäl. Reform" (27. Oct.) aus. In diesem Organ Dühring'scher Observanz heißt es:

Dem russischen Thronfolger ist also eine judenfreundliche Gesinnung thatsächlich eigen. Dies wird dem Judenthum ausreichend Anlaß bieten, einen Thronwechsel in Rußland sehnlichst zu wünschen und, da das schneller zum Ziele führt, die baldige Wandlung in der Besetzung des Herrscherpostens direct anzustreben. Der Zar ist vergiftet. Der Tod des judengegnerischen Zaren wird einem judenfreundlichen Nachfolger zum Heile Judas Platz schaffen. Diesen beiden Thatsachen wollen wir noch eine dritte nachschicken. Seit alter, alter Zeit wird den Juden eine besondere Kenntniß und Fähigkeiten in der Herstellung schleichend wirkender, nicht leicht nachweisbarer, aber unfehlbar zur Vernichtung des Lebens führenden Gifte nachgewiesen. Während dieser geartete Völker es sich angelegen sein ließen, den nützlichen heilbringenden Kräften im Pflanzen- und Thierreiche nachzuforschen, haben die Juden in Ausübung ihrer bösen Characterzüge die Tod und Verderben bringenden Geheimnisse der Natur sich anzueignen gewußt. Vor Jahrhunderten schon waren sie wegen dieser ihrer gefährlichen Kenntniß bei vielen Völkern ganz besonders verrufen. Doch auch in neuerer Zeit tauchen hier und da wieder Anklagen auf, daß Männer, die einzelnen Juden oder größeren Kreisen derselben gefährlich zu werden drohten und plötzlich verstarben, solch schleichend wirkenden Giften zum Opfer gefallen seien. Man wird deshalb hier, wo ganz besondere Vortheile und wichtige Interessen für ganz Juda auf dem Spiele stehen, nicht fehl gehen, wenn man die Vergiftung des Zaren mit dem Judenthum und seiner hervorragenden Kenntniß der Gifte in Verbindung bringt.

Die Antisemiten sind niemals verlegen gewesen, wenn es galt, die harrendesten und zugleich albernsten Beschuldigungen gegen das Judenthum auszusprechen. Die beiden angeführten Beispiele antisemitischer Agitationsmethade zeigen aber, wie recht die Antisemiten der verschiedenen Richtungen gethan haben, sich zu verschmelzen. Sind sie dach durchaus gleichwerthig und passen deshalb vortrefflich zu einander.

Die „jüdisch-deutsche Gesandtschaft" des Herrn Karl Paasch beschäftigte am 30. October nach einmal die vierte Strafkammer des Berliner Landgerichts I. Paasch ist bekanntlich für geisteskrank erklärt worden, seine Mitangeklagten wurden bis auf den Verleger der Paasch'schen Broschüre, Buchhändler Karl Minde, im März d. J. freigesprachen. Der Buchhändler Theadar Fritsch in Leipzig, welcher gleichfalls beschuldigt wurde, Herrn Paasch Beihilfe geleistet zu haben, war seinerzeit erkrankt und deshalb mußte die Verhandlung gegen ihn vorbehalten werden. Dieses Mal war er zur Stelle. Es wurde ihm vorgeworfen, daß er Herrn Paasch einen Drucker für seine Broschüre nachgewiesen, die Circulare zur Anpreisung derselben versandt und die Druckbogen dem Buchbinder Greffin zum Binden übersandt habe, daß ferner aus seiner Geschäftskasse auch das betreffende Porto verauslagt worden sei. Der Angeklagte bestritt seine Schuld und behauptete, daß es sich hier um private Dienstleistungen einzelner seiner Angestellten handle, welche dieselben nach Geschäftsschluß vorgenammen hätten. Durch die Beweisaufnahme wurde diese Behauptung nicht widerlegt. Entgegen dem auf vier Monate Gefängniß lautenden Antrage des Staatsanwalts erkannte der Gerichtshaf auf Freisprechung. In Gemäßheit des § 42 St. G. B. verfügte der Gerichtshof aber die Unbrauchbarmachung aller Exemplare der Broschüre und der betreffenden Platten und Formen.

Auch eine christliche Sonntagsfeier. Mit diesen aufreizenden Worten begleitet die in Dresden erscheinende „Deutsche Wacht" folgende Notiz aus Kaethen i. Anhalt:

„Am Sonntag, den 14 Oktober waren hier den ganzeo Tag die Geschäfte geöffnet und zwar aus dem Grunde, weil die jüdischen Geschäftsinhaber im Laufe der letzten 2 Wochen mehrere Tage ihre Geschäfte wegen der jüdischen Festtage geschlossen hatten!!"

Zur Erläuterung des tendenziös ausgebeuteten Vorganges mögen folgende verdürgte Thatsachen dienen. Vor etwa 8 Wochen ließ in Kaethen ein größeres christliches Ma-

nufacturwaarengeschäft, die Firma H. Sirben, eine Petition an die Polizeibehörde cirkuliren, welches bezweckte, van den gesetzlich freistehenden Sanntagen für zwei aufeinanderfalgende Sanntage im Manat Oktober die Erlaubniß zur Oeffnung der Geschäfte zn erlaugen. Diese Petition, welche dem kaufmännischen Vereine in Kaethen vargelegt und van diesem befürwortet warden ist, trägt die Unterschrift van 34 Firmen. Van diesen sind 24 in christlichen und 10 In jüdischen Händen.

Vermischtes.

Ein Beitrag zur „Judenriecherei." In einem westfälischen Blatt war dieser Tage zu lesen: „Hagen, 17. Oct. Ein hiesiges jüdisches Geschäft macht tn der Westdeutschen Valkszeitung für feine Schirme Reclame, indem es der Anzeige die Carricatur eines kathalischen Priesters mit einem riesigen Schirm beifügt. Ob falche „Empfehlungen" bei Kathaliken nutzen werden?" Hierauf antwartet die Westd. Valksztg.: „Der „Jude", welcher das Inserat veröffentlicht hat, ist ein Christ und heißt Hermann Kornblum, und was die angebliche Carricatur eines katholischen Priesters angeht, sa wird jedermann zugeben, daß das etwa dreijährige Bübchen, welches, mit Graßaaters Rack und Angströhre angethan, unter seinem graßen Schirme mit den nackten Beinchen sa vergnügt im Regen herumstrampelt, verzweifelt wenig Aehnlichkeit mit einem kathalischen Geistlichen hat."

Der „Jude" Glaßbrenner und Dr. Sigl. Wir erhalten folgende Zuschrift: Ihre jüngste Briefkastennotiz nach Hamburg betreffs Adalf Glaßdrenner (Nr. 42 der „Mitthl.") erinnert an eine treffliche Abfertigung, womit letzterer s. Z dem Redacteur des „Bayerischen Vaterland", Dr. Sigl, durch die „Montags-Ztg." heimgeleuchtet hatte. Er schrieb in einem affenen Brief an denselben:

„Was neu'stens Du im Vaterland gebracht,
Kann weder mich erheitern, nach verdrießen;
Denn da Du mich zum Juden hast gemacht,
Darf ich auch ferner Nichts von Dir genießen!"

Gleiches Recht für Alle. Redacteur L. Tauscher van der „schwäbischen Tagwacht" wurde vam hiesigen Landgericht wegen Beleidigung des Ersten Staatsanwalts und der Beamten der königlichen Staatsanwaltschaft Augsburg zu einmanatlicher Gefängnißstrafe verurtheilt. Es handelte sich um einen im April in der „Schwäbischen Tagwacht" erschienenen Artikel mit der Aufschrift „Zweierlei Maß". Es war darin eine unsittliche Handlung eines Fabrikherrn geschildert, die Frage aufgewarfen, warum die Augsburger Staatsanwaltschaft nicht einschreite, und die Bemerkung daran geknüpft, wenn statt eines Baurgeais ein Arbeiter sich etwas derartiges hätte zu Schulden kammen lassen, sa säße er schan längst hinter schwedischen Gardinen. In letzterer Behauptung erblickte das Gericht den beleidigenden Varwurf der Pflichtverletzung. Die Verhandlung ergab, daß die Staatsanwaltschaft Augsburg am 28. Aprll die Anklage in der Unsittlichkeitssache einleitete, nachdem der Varfall selbst sich am 1. April ereignete, aber seitens der Palizei erst am 27. April Anzeige erstattet warden war.

Dies Urtheil ist interessant. Wir erinnern uns zahllaser Anzapfungen und Beleidigungen der Staatsanwaltschaft seitens der Antisemiten und keine Hand hat sich gerührt. Wir sind damit einaerstanden. Daß aber Antisemiten straflos ausgehen und Sozialdemakraten nicht, ist ein seltsamer Beitrag zum Prinzip „Gleiches Recht für Alle."

Die Juden in Rumänien. In keinem Lande erfahren die Juden eine so schlimme Behandlung wie in Rumänien. Daß dieselbe — wie anderswa — unverdient ist, beweist ein Leitartikel der antisemitischen rumänischen Zeitung „Romänulu". Diese Zeitung klagt, daß die Fremden, beziehungsweise die Juden, einen verhältnißmäßig bedeutend stärkeren Nachwuchs haben, als die echten Rumänen. Auf Grund der afficiellen Statistik über die Bevölkerungsbewegung in den rumänischen Städten vom 1. Januar bis 31. August a. c. berechnet „Ramänulu", daß der Bevölkerungszuwachs bei den Rumänen ein Plus van 1·83%, bei den Juden aber 43·28% betrage. Namentlich interessirt uns das Eine, wie dieses Antisemitenblatt sich das Phänamen erklärt, daß die rumänische Bevölkerung der jüdisch-rumänischen in erwähnter Hinsicht nachsteht und welch: Hilfsmittel es empfiehlt.

Es heißt darin unter Anderem, wie die „Oester. Wach." addruckt:

„Die Regierung soll die Lehrer, statt aus ihnen politische Werkzeuge zu machen, die in Versammlungen Reden halten, verpflichten, jeden Sonntag eine Vorlefung zu halten, in welcher über Hygiene gesprochen und die Verlotterung bekämpft wird, in welcher die Bürger angeregt werden, sich in Gesellschaften zu gruppiren und im Falle der Noth einander beizustehen, in der insbesondere auf schöne Beispiele hingewiesen wird und hauptsächlich die Gewohnheiten unserer Frauen in's Lächerliche gezogen werden, die, statt gute und ihrer Pflichten bewußte Hausfrauen zu sein, Puppen geworden sind.

Die Unfruchtbarkeit bei den Rumänen entstammt vielen Ursachen, von denen wir nennen: Geschlechtskrankheiten, Nervenkrankheiten, Excesse (hier werden einige Ausschweifungen u. A. angeführt, die wir mit Rücksicht auf unsere Leser weglassen. Anm. d. Red.) Kommen solche Dinge bei den Juden vor? Nein! Denn wegen der Form ihrer Religion, an die sie blind glauben, sind sie zum größten Theile davor bewahrt, denselben Sünden zu verfallen, wie wir."

Die rumänischen Juden sind auch tüchtige Handwerker. Selbst der Antisemiten-Katechismus (13. Aufl. S. 118 ff) gesteht ein, daß der rumänische Jude Schneider, Schuster, Schrelner, Tapezierer 2c. ist und fügt hinzu: „Daß Mangel an Begeisterung für die Arbeit ein Nationalzug des rumänischen Valkes ist, gesteht man sich im Lande selbst ein, und zwar ahne Erröthen, eher mit Humor und einer gewissen Eitelkeit."

Sprechsaal.

Gestatten Sie mir, Sie auf einen alten Irrthum aufmerksam zu machen, den Baran O. v. Baenigk in der letzten Nr. der „Mittheilungen" aufgefrischt hat. „Die Strafe für denselben (den Sündenfall)" stehe auf den ersten Blättern der Bibel. — Ist's aber auch wahr? Zum 1ten Male sei es wiederhalt:

Genesis Kapitel II Vers 15: „Der Ewige Gatt nahm den Adam und setzte ihn in den Garten Eden, ihn zu bearbeiten (leabda) und ihn zu hüten!"

K. III Vers 17: „sa sei verflucht der Erdboden um deinetwillen. Mit Schmerzen sallst du davon essen alle Tage deines Lebens." Vers 18: „Und Darnen und Disteln lasse er dir aufsprießen — und du sollst essen das Kraut des Feldes." V. 19: „Im Schweiße deines Angesichts sollst du Brod essen" usw.

Wa ist da die Arbeit als Strafe genannt? Der Mißertrag der Arbeit — das ist die Strafe! — Die Arbeit war schan im Paradiese dem Menschen Pflicht!

Dr. L.

Briefkasten.

L. G. in Wien. Die Berliner Zeitungen „Lokal-Anzeiger" und „Intelligenzblatt" gehören Christen. Wenn das „Deutsche Volksblatt" (am 24. Okt.) die Reklame, die diese Blätter mit dem Heiserum machen, den „Gipfel jüdischer Reklame, jüdischer Spekulation und jüdischer Unverfrorenheit" nennt, so haben eben diesen „Gipfel" Christen erklommen.

R. F. in Berlin. Die „Volksrundschau" entrüstet sich mit Recht über das Geschäftstreiben des „bnterländischen" Verlegers Naumburger aus Dresden. Am 27. Okt. muß sie aber eingestehen, daß Herr N. — einer älteren deutschen evangelischen Familie angehört. Herr Dr. Lange weiß sich zu helfen, er meint, Herrn N.'s „geistige Eigenschaften" seien „jüdisch".

L. G. in Hamburg. Wie „sittlich" das antisemitische Dresden ist, beweist folgende Notiz der „Leipz. Ztg.", nus Dresden: Einen Schrecken erregenden Umfang nehmen hier und in der Umgegend die Verbrechen gegen die Sittlichkeit an. Es sind in den letzten Wochen dem Vernehmen nnch nicht weniger als 15 Fälle zur Kenntniß der Behörden gekommen, don denen mehrere Thäter noch nicht zu ermitteln gewesen sind.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerst. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 45. Berlin, den 10. November 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

„Einiges über das Judenthum in der Medicin.“

Es ist gewiß eine unangenehme Aufgabe, sich mit der Böswilligkeit herumstreiten zu müssen, ebenso unangenehm wie mit der Ignoranz. Wenn sich aber Böswilligkeit mit Ignoranz vereinigt, dann ist die Aufgabe noch widerwärtiger. Und doch liegt leider die Nothwendigkeit vor, solche Angriffe nicht zu ignoriren, sondern sie an der Hand der Thatsachen als das hinzustellen, was sie sind, nämlich als hetzerische, mit Bewußtsein ausgesprochene Verleumdungen und Verdächtigungen. Sie werden immer wieder auf's Neue vorgebracht, weil die Hetzer erwarten, daß ein Theil ihrer Leser die Anklagen endlich für wahr halten wird, wenn sie so oft und stets mit der Miene ehrlichster Ueberzeugung aufgetischt werden. Die bündigsten Widerlegungen werden von den hetzerischen Blättern natürlich niemals erwähnt, derselbe Unsinn wird dem zu Bethörenden immer wieder auf's Neue vorgetragen, wenn er nur dazu angethan ist, der Hetze als Mittel zum Zweck zu dienen. So fällt es uns auf, daß in neuester Zeit die Angriffe auf jüdische Aerzte und Professoren von allen Schlupfwinkeln des Antisemitismus aus wiederholt werden, allerdings meistens von so unwissender Seite, daß eine Widerlegung zwar widerwärtig, aber sehr leicht, da die Ausführungen in den betreffenden Artikeln die Wahrheit auf den Kopf stellen und zwar mit jener Beharrlichkeit der Lüge, die seit Ahlwardts Auftreten das wahre Zeichen mancher Antisemiten geworden zu sein scheint.

In der Nummer 18 des „Zeitspiegels“, einer Leipziger Wochenschrift „zur Bekämpfung der Mißstände, Schäden und Auswüchse auf allen Gebieten des öffentlichen und privaten Lebens, für Deutschthum, Recht und Volkswohl“, schreibt ein angeblicher „praktischer Arzt“ „Einiges über das Judenthum in der Medicin, zugleich ein Beitrag **über** (!) die Bazillentheorie“, worin der Verfasser eigentlich auch schon diese „allerkleinsten Lebewesen“, von denen er noch nicht weiß, „ob es Thiere (!) oder Pflanzen sind, für verjudet erklärt. Sollte dieser Stylist wirklich ein studirter Arzt sein? Doch wir wollen der Schriftleitung glauben, daß der Verfasser „einer ihrer Freunde aus dem ärztlichen Stande“ ist, nur wird sie uns zugeben müssen, daß seine Kenntnisse auf medicinischem Gebiete etwas sonderbar genannt werden müssen.

Was die Personalien anbetrifft, so schreibt der praktische Arzt, die Berliner ärztliche Schule, welche jetzt den Gedankengang und die Thätigkeit des größten Theiles der deutschen Aerztewelt beherrscht, könne man auch mit Fug und Recht die jüdische Schule nennen. „Sie ist nicht nur wörtlich eine vorwiegend hebräische, infolge des numerischen Ueberwiegens der führenden Professoren und deren Generalstäbe, sondern auch durch den Charakter ihrer gesammten geistigen und praktischen Thätigkeit.“

Prüfen wir an der Hand der Thatsachen diese Behauptung!

Die Berliner medicinische Facultät zählt jetzt 14 ordentliche Professoren und 4 ordentliche Honorarprofessoren. Kein Einziger dieser Herrer ist Jude. Die beiden klinischen Anstalten für Chirurgie, die Klinik für Augenkrankheiten, beide für Frauenkrankheiten und Geburtshülfe, die beiden medicinischen Kliniken, das zahnärztliche Institut, die Kliniken für Kinderkrankheiten, für Hautkrankheiten, für Gemüths- und Nervenkrankheiten, des Institut für Infectionskrankheiten, das erste und zweite anatomische Institut, das physiologische, das pathologische, ferner das hygienische, das physikalische, chemische, zoologische, mineralogische, botanische, das Pflanzenphysiologische Institut, alle ohne Ausnahme werden von christlichen, nicht von jüdischen Professoren und Directoren geleitet. Nur die Poliklinik für Hals- und Nasenkrankheiten, die Klinik für Syphilis und das pharmakologische Institut haben Directoren, welche von Juden abstammen sollen, aber Christen sind.

Dagegen stehen an der Spitze der medicinischen Universitäts-Poliklinik und der für orthopädische Chirurgie zwei jüdische außerordentliche Professoren, die Herren Senator und Julius Wolff, von denen nur ein mit der medicinischen Litteratur gänzlich unbekannter Arzt behaupten könnte, daß ihre Thätigkeit, wie sich der Verfasser jenes Schmähartikels im Allgemeinen ausdrückt, „den Stempel der rassenmäßigen Inferiorität an sich trägt, die auch von den vorurtheilsfreiesten liberalsten Männern nicht abgeleugnet werden kann.“ Die Arbeiten gerade dieser beiden Aerzte und Forscher tragen den Stempel der ernstesten Wissenschaftlichkeit und haben in dunkle und wichtige medicinische Fragen Klorheit gebracht. So zerrinnen diese scheinbar mit großer Sicherheit vorgetragenen Behauptungen bei näherer Prüfung in Nichts.

Der Artikel enthält weiterhin einige Bemerkungen über die Leichtigkeit, mit der man durch Beschäftigung mit der Mikroskopie, die der Verfasser „eine verhältnißmäßig leichte Arbeit“ nennt, — augenscheinlich hat er sich nie ernstlich mit ihr befaßt — und mit Hilfe der Bazillen ziemlich leicht und reinlich ein großer Professor, andererseits aber auch ein berühmter und

wohlhabender Arzt werden könne, je nachdem man die Sache anfasse.

Warum nennt er uns nicht irgend einen jüdischen Forscher, der es „mit Hilfe der Mikroskopie und der Bazillen" zum reichen Manne gebracht hat? Wir wären selbst begierig, von einem solchen zu hören; bis jetzt ist uns keiner bekannt, der einen andern Lohn als die Anerkennung seiner Fachgenossen errungen hätte. Der Verf. merkt nun plötzlich, daß seine handgreiflichen Unwahrheiten doch zu plump ausgesprochen sind, und er fährt fort: „Es wäre nicht gerecht, wenn man ableugnen wollte, daß den jüdischen Forschern Fleiß, Ausdauer und der Verstand fehle; im Gegentheil, sie sind meist sehr fleißig, sie finden so manches Gute und vieles Neue" — doch schnell besinnt er sich und fährt fort: „aber sie können eben nicht anders, sie müssen Alles und Jedes als Geschäft betrachten und betreiben, das ihnen etwas abwerfen soll — sei es Ruhm oder Geld oder Beides". Den Beweis bleibt uns der Verf. wiederum schuldig, weil er ihn einfach nicht zu führen im Stande ist.

Wenn die Frage, wer die Fachblätter und die profane Presse mit den neuesten Fabrikaten überschwemme, dahin beantwortet wird, daß es „die Herren Juden" seien, so wird sich Professor Behring, der Urheber der Behandlung mit Diphterieserum, welcher vom Verf. besonders dabei gemeint ist, dafür bedanken, daß man ihn so einfach zum Juden macht. Aber wurde doch unlängst in den Deutschsozialen Blättern des Herrn Liedermann von Sonnenberg auch Karl Gutzkow für einen Juden erklärt, weil er den Uriel Acosta schrieb.

Ferner heißt es: „Wer trug Schuld daran, daß der Versuch Koch's zur Heilung von Schwindsucht vorzeitig in die Presse gelangte? Vorwiegend jüdische Aerzte!" Auch dies ist, wenn auch „kühnlich" behauptet, unwahr! Koch veröffentlichte seine von ihm für reif gehaltenen Arbeiten selbst in der Deutschen medicinischen Wochenschrift. Man lese ferner die in der Kammer gehaltene Rede des damaligen Cultusministers von Goßler über das Koch'sche Mittel und dessen Bedeutung. Und daß ein Jude dem Professor Koch eine Million Mark zur Verfügung stellte, um sein Mittel auch bei armen Schwindsüchtigen in ausgedehnte Anwendung zu bringen, wird doch selbst von den fanatischsten Antisemiten nicht getadelt werden können. War endlich Dr. C., welcher damals fast ausschließlich von Koch das Tuberculin in größeren Mengen erhielt, und der es in großem Maßstabe zuerst anwandte, dem man vorwarf sich unangemessene Honorare dafür bezahlen zu lassen, ein Jude?

Schließlich benutzt der Verf. seine Angriffe gegen das Judenthum in der Medicin, über das (von Behring hergestellte) Diphterieserum den Stab zu brechen. Man sehe hier sofort die ganz offenbare „gemischt jüdisch-christliche Geschäftsmache". Nun, wenn auch bis jetzt Niemand mit Sicherheit über die Heilkraft des Diphterieserums, das die ganze Welt mächtig erregt, ein entscheidendes Urtheil fällen kann, so ist der Autor der Wochenschrift am wenigsten im Stande und berechtigt zu sagen, daß „die Welt von der Unzulänglichkeit der Serumtherapie überzeugt worden ist." Seine Bemerkungen über den Erfolg der Pockenimpfung übergehen wir, sie zeugen ebenfalls von einer vollständigen Unkenntniß der Statistik und der bekanntesten ärztlichen Erfahrungen. Wir erwähnen sie nur, weil sie einen neuen Beweis für die Unglaubwürdigkeit des Schmähartikelverfassers liefern.

Von den Angriffen auf das Judenthum in der Medicin, den „jüdischen Geschäftsgeist an Stelle der selbstlosen, stillen und sittlich ernsten, wissenschaftlichen Arbeit" bleibt also auch hier Nichts übrig, höchstens der Nachweis, daß die Triebfeder dieser Angriffe Neid und Mißgunst ist, gepaart mit Unkenntniß einfachster wissenschaftlicher Thatsachen und Forschungen.

Dr. M.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

VII.

Während durch den Antisemitismus ein neuer Zankapfel unter die bestehenden politischen Parteien geworfen wurde, der die Zersetzung des Parteiwesens in bedenklicher Weise erhöhte, war die neue, dem gesammten bisherigen staatlichen und gesellschaftlichen Wesen grundsätzlich friedlich gegenüberstehende Partei, die Sozialdemokratie, mit unheimlicher Schnelligkeit gewachsen. Hier zum ersten Male trat in das parlamentarische Leben eine nur von wirthschaftlichen Punkten geleitete und zugleich offen revolutionäre Bewegung ein. Es erregte die größte Ueberraschung und zugleich eine weit über das Maaß des Berechtigten hinausgehende Angst bei den alten Parteien, als zum ersten Male in zwei Bezirken der Reichshauptstadt Sozialdemokraten in den Reichstag gewählt wurden. Diese Angst, welche theils aus übertriebenen, theils aus gänzlich verkehrten Vorstellungen von der Sozialdemokratie hervorging, war zunächst mit einer völligen Rathlosigkeit gepaart. Alle sahen in der Sozialdemokratie mehr oder weniger ein rothes Gespenst, welches allem Bestehenden Vernichtung drohe. Viele waren geneigt, jeden Sozialdemokraten nicht etwa für einen auf schlechte Bahnen gerathenen Menschen, sondern schlechthin für einen Verbrecher zu halten. Man übersah, daß in der Sozialdemokratie, so extreme und darum verkehrte Ziele sie anstrebte, doch ohne Frage ein tiefer berechtigter, nicht allein wirthschaftlicher, sondern auch sittlicher Gehalt enthalten sei. Geblendet von dem großen Aufschwunge, den das industrielle und gewerbliche Leben in seiner Gesammtheit in den letzten Jahrzehnten genommen hatte, hatte man zu wenig beachtet, daß dadurch zwar die Gesammtproduction der Nation sich gehoben hatte, daß aber eben durch dieselbe Umwandlung der Productionsverhältnisse die Vertheilung der durch die Production gewonnenen Werthe unter die Volksgenossen eine ungleich ungünstigere als früher geworden war. Eben weil man das verkannt hatte, glaubte man in der Sozialdemokratie eine verbrecherische Richtung erkennen zu müssen, die mit Gewalt zu unterdrücken die durch Nothwehr gegebene Aufgabe des bestehenden Staates sei.

Aus dieser Auffassung ist das Sozialistengesetz von 1878 hervorgegangen. Wir erinnern daran, daß bei der ersten Vorlegung desselben der gesammte Liberalismus sich dagegen erklärte und daß erst nach den verruchten Attentaten Hödel und Nobilings auf den allverehrten Kaiser Wilhelm I. in dem neugewählten Reichstage eine Mehrheit für das Sozialistengesetz zu Stande kam. Danach kann kein Zweifel sein, daß jene falsche Auffassung von der Sozialdemokratie, aus welcher das Ausnahmegesetz hervorgegangen ist, zunächst ihren Hauptrückhalt bei den conservativen Parteien gefunden hat.

Die dann folgenden Wahlen zum Reichstage bewiesen ja mehr und mehr, daß die Ansicht: man werde die Sozialdemokratie durch polizeiliche Gewaltsmaßregeln todt machen können, ein verhängnißvoller Irrthum war, und daß es nur einen Weg geben könne, den Staat gegen den Ansturm der Sozialdemokratie erfolgreich zu vertheidigen: den einer umfassenden sozialen Reform, welche die berechtigten Forderungen der Sozialdemokratie verwirklichen, und dadurch deren revolutionäre Tendenzen matt setzen sollte. Damit war die Frage der Zukunft gestellt: die Lösung der sozialen Probleme in den Mittelpunkt der bisher vorliegenden politischen Discussion gerückt. Die Frage, auf die zunächst alles ankam, war die, ob der Ausgleich der entgegengesetzten wirthschaftlichen In-

teressen allein der freien Thätigkeit der Gesellschaft zu überlassen sei, oder ob der Staat das Recht und die Pflicht habe, regulirend in die Thätigkeit der wirthschaftlichen Kräfte einzugreifen.

Die Antisemiten wollen nun heute das Volk glauben machen, daß sie die erste, ja die einzige Partei gewesen sei, welche das Programm einer umfassenden gesetzgeberischen Sozialreform auf ihre Fahne geschrieben habe. Sie werden nicht müde, den arbeitenden Klassen und insbesondere dem erwerbenden Mittelstande immer und immer wieder vorzureden, daß die antisemitische Reformpartei die einzige Retterin der productiven Stände aus ihrer sozialen Noth sei. Mit besonderer Vorliebe wird dann immer auf's Neue versichert, der Liberalismus habe für die Interessen dieser Stände absolut kein Verständniß. Es kann demgegenüber nicht oft genug betont werden, daß diese ganze Behauptung nichts als eitel Wind und Flunkerei ist. Noch ehe von einer antisemitischen parlamentarischen Partei die Rede sein konnte, war jene Frage, ob der Staat berechtigt sei, energisch ins wirthschaftliche Leben einzugreifen oder nicht, von der Reichsregierung sowohl wie von der Mehrheit der alten Parteien zu Gunsten des Staates entschieden worden. Das ganze große Werk der Sozialreform, in dessen ersten bescheidenen Anfängen wir uns erst befinden und um das uns jetzt schon die andern europäischen Culturvölker beneiden, verdankt seine Entstehung thatsächlich der kühnen und hochherzigen Initiative der deutschen Reichsregierung in ihrem Zusammenwirken mit den alten politischen Parteien, nicht in letzter Linie mit dem Liberalismus, dessen vornehmste Vertreter einen ganz hervorragenden Antheil an dem Zustandekommen der Sozialreform gehabt haben. Man braucht nur die Berathungsprotokolle in den Abstimmungen unseres Reichstages in Sachen des Unfall-, Alters-, Invaliditäts-, Krankenversicherungs- und Arbeiterschutzgesetzes aufmerksam durchzulesen, um sich von dieser einfachen, aber den Antisemiten sehr unbequemen Thatsache zu überzeugen, und einzusehen, daß es durchaus unwahr ist, wenn die Antisemiten behaupten, daß es den alten Parteien an Verständniß für diese neuen Probleme fehlt.

Freilich wird man nicht leugnen können, daß der Gedanke eines unausgesetzten Eingreifens des Staates in das wirthschaftliche Leben des Einzelnen, den alten Parteien und insbesondere dem Liberalismus Anfangs etwas Bedenkliches und Befremdliches hatte. Zu sehr hatte sich im Laufe der ersten sieben Jahrzehnte dieses Jahrhunderts der Gedanke eingewurzelt, daß das wirthschaftliche Leben sich im Wesentlichen durch die freie Concurrenz der Kräfte reguliren müsse, als daß diese Anschauung sich leicht und schnell in die entgegengesetzte hätte umwandeln können. Eine Zeitlang standen in der That die Anhänger der alten Parteien, Conservative und Liberale, dem staatssozialistischen Gedanken, der schon seit längerer Zeit von den wissenschaftlichen Vertretern des Katheder-sozialismus gehegt und gepflegt wurde, scheu und ablehnend gegenüber. Die einen, die Conservativen, suchten vielmehr die Rettung in einer Zurückschraubung des Wirthschaftslebens in einer früheren verölteten Form (Aufhebung der Freizügigkeit und Gewerbefreiheit, Wiederherstellung des Innungszwanges u. s. w.), die andern, die Liberalen, glaubten das Heil nur in einer organischen Weiterbildung auf freiheitlicher Grundlage sehen zu müssen. Die letzteren traten daher, um den Wirkungen der Productionskrisis entgegenzutreten, mit Eifer für die von ihnen in's Leben gerufenen freien Genossenschaften (Gewerk-, Handwerker-, Gewerbevereine u. s. w.) ein. Sehr bald aber sahen beide Theile ein, daß mit diesen Mitteln allein die wirthschaftliche Krisis nicht bewältigt werden könne und traten daher mit Eifer für die gesetzgeberische Sozialreform des Staates ein. Einen Antheil an dieser Reformthätigkeit zu haben, kann die antisemitische Partei schon darum nicht den geringsten Anspruch erheben, weil sie in den Zeiten dieser Reformgesetzgebung im Parlament noch so gut wie gar nicht vertreten war.

Allein diese Reformgesetzgebung beschäftigte sich zunächst nur mit der Lage der arbeitenden Classen im engeren Sinne. Die Mittelschicht des Volkes, der eigentliche Mittelstand, war noch nicht in ihren Bereich gezogen worden. Es bliebe also immer noch die Möglichkeit, daß die antisemitische Partei auf diesem Gebiete, auf dem der Hebung des Mittelstandes, selbstständige Verdienste für sich in Anspruch nehmen könnte. Ob und in wieweit dies der Fall ist, soll nunmehr weiter untersucht werden.

Archivar Dr. Winter.

Auf der Generalsynode

sind bisher zwei Fragen erörtert worden, welche die Judenfrage berühren. In der Discussion über die Revision des kirchlichen Zuchtgesetzes hinsichtlich des Ueberhandnehmens **christlich-jüdischer Mischehen** betonte Dr. Hefter, daß die Agitation gegen die Mischehen nichts mit Rassen-Antisemitismus zu thun habe, sondern ein Act der Nothwehr und der Seldstverthеidigung sei. Auch die übrigen Redner, — natürlich fehlte Stöcker nicht — hoben den „erschrecklichen Nothstand" hervor. Die Generalsynode schloß sich dem Antrag Dr. Hefters an, der lautete: „Die Generalsynode wolle den Evangelischen Oberkirchenrath ersuchen, 1) zu erwägen, durch welche Maßnahmen dem Ueberhandnehmen christlich-jüdischer Mischehen wirksamer als bisher Einhalt geboten werden könne, und 2) ihn bitten, die Geistlichen und Aeltesten der evangelischen Landeskirche an ihre ernste Pflicht zur Bekämpfung der aus solchen Mischehen für das christliche Familien- und Gemeindeleben erwachsenden schweren Gefahren zu erinnern." Ferner nahm die General-Synode den Antrag des Generalsuperintendenten Dryander an, der dahin ging, daß die „Generalsynode gegenüber dem hervorgetretenen Nothstande der jüdisch-christlichen Mischehe erwartet, daß Geistliche und Gemeindekirchenräthe allen Ernstes die ihnen zu Gebote stehenden Mittel der Seelsorge und Kirchenzucht anwenden, um dem Nothstande wirksam zu wehren."

Uns überrascht die Haltung der Generalsynode nicht. So lange es Religionen giebt, in denen die Orthodoxie die führende Rolle spielt, so lange war diese der Mischehe feindlich gesinnt. Darin ist sich die Orthodoxie evangelischer, katholischer und jüdischer Observanz, gleich. Wir dagegen erblicken in den Mischehen eines der praktischsten und bedeutendsten Mittel, die verschiedenen religiösen Bekenntnisse einander zu nähern. Auch ist es Thatsache, daß die Kinder aus christlich-jüdischen Mischehen sich durch hervorragende Intelligenz auszeichnen. Fürst Bismarck hat das zugegeben und die Mischehe befürwortet und der hervorragende Anthropologe Karl Andree schrieb im „Globus" (1863. Bd III, S. 210) darüber:

> Die Sache hat ihre volle Richtigkeit. Seit manchem Jahre habe ich derselben Aufmerksamkeit zugewandt und gefunden, daß die Erzeugnisse aus Mischehen zwischen jüdischen und deutschen Leuten in überwiegender Mehrzahl ganz vortreffliche Menschenexemplare bilden. Diese Blutmischung thut gut; es muß eine Art von innerer Wahlverwandtschaft, von geistiger Assimität vorhanden sein. Das germanische Element gewinnt physisch wie psychisch bald die Oberhand, der semitische Typus tritt zurück. Unter den sehr vielen Mischehen dieser Art, welche ich zu beobachten Gelegenheit nahm, habe ich keine unglücklichen gefunden, wohl aber viele, in jeder Beziehung exemplarische. Es ist als ob bei den Producten jüdisch-deutscher Mischehen die guten Eigenschaften der beiden Typen vorwiegend zur Geltung kämen.

In der vierten Sitzung am 1. November kam ein Antrag zur Berathung, „daß nur ein **christlicher** Richter einem Christen den **Eid** abnehmen darf!" Obschon der Antrag der Petitionscommission überwiesen wurde, so ging doch aus den Reden der Herren Sternberg, Goebel u. a. hervor, daß die Generalsynode diesen unzweifelhaft antisemitischen Antrage sympathisch gegenüberstand. Nur Prof. Dr. Kahl-Bonn wandte sich gegen den Antrag. Er hielt die Annahme des

Passus über die Annahme des Eides christlicher Zeugen nur durch christliche Richter nicht für möglich, denn dadurch würde eine Aenderung des Gesetzes vom 3. Juli 1869 herbeigeführt werden. Wolle man den jüdischen Richtern die Eidesabnahme bei christlichen Zeugen u. s. w. versagen, so würden dadurch Richter zweiter Klasse geschaffen werden. Der Antrag ginge also einfach dahin, Nichtchristen vom Richteramte auszuschließen. Eine weitere Consequenz der Annahme des Antrags würde die sein, daß Juden auch nicht von Nichtjuden der Eid abgenommen werden dürfe. Er halte also eine confessionelle Ordnung des confessionellen Eides nach dem bestehenden Rechte nicht für möglich.

Die „Kölnische Ztg." vom 8. Novemder führt dazu aus:

Wie auf der außerordentlichen Generalsynode bei der Verhandlung über die Eidesnoth gegen die Forderung der westfälischen Provinzialsynode, daß nur ein christlicher Richter einem Christen den Eid abnehmen dürfe, Professar Dr. Kahl aus Bann mit aller Entschiedenheit aufgetreten ist, so that er dies offenbar im Namen und mit Zustimmung vieler rheinischer Mitglieder der wichtigen Kirchenversammlung, die sich im Gegensatze zu den Gruppen der Positiven Union und der Confessionellen in der Evangelischen Vereinigung zu gemeinsamer Abwehr und Anregung zusammengefunden und verbunden haben. Es ist ein bemerkenswerther Gegensatz, der sich nach dieser Richtung hin zwischen den Nachbarprovinzen Westfalen und Rheinland offenbart. Jene Forderung bedeutet, das wird niemand verkennen, im Grunde den Ausschluß der Nichtchristen, zumal der Bekenner des Judenthums vom Richteramt überhaupt, denn auch bei den größten Gerichten, wo die Geschäftsoertheilung sehr ins einzelne geht, ließe sich wahl kein Geschäftskreis bilden, ohne daß der Abtheilungsrichter in die Lage käme, Eide und Versicherungen an Eidesstatt abzunehmen. Aber selbst wenn eine solche Bildung ausnahmsloeise dennoch gelänge, müßte der betreffende „eidlose" Richter gegenüber seinen nicht also verkürzten Amtsgenossen und in den Augen der Rechtsucheuden eine mehr untergeordnete Stellung einnehmen, während unsere Gerichtsverfassung grade in dem Grundsatze wurzelt, vorbehaltlich der bereitstehenden Rechtsmittel, alle Richter als vollwerthig und gleichberechtigt zu betrachten, während — auch dies kann nicht oft genug betont werden — das Gesetz vom 3. Juli 1869 die Gleichberechtigung der Confessionen festgestellt hat, so daß das Recht, öffentliche Aemter zu einem ununterbrochenen Ausfluß der staatsbürgerlichen Rechte bei uns geworden ist. Daß die westfälische Provinzialsynode diese Folge ihres Antrages sich und andern nicht verhehlt, beweist das Auftreten des Gymnasialdirektors Gödel aus Soest, denn in seiner unmittelbar an den Professor Dr. Kahl gerichteten Entgegnung erklärte er, es durchaus nicht bedauern zu können, wenn die Juden vom Richteramt ausgeschlossen würden, wofür ihm Beifall gespendet wurde von den Bänken seiner Landsleute von der rothen Erde. Mit dem Justizminister, dessen Aeußerung zu den westfälischen Anträgen von dort aus vorweg erbeten worden war, halten wir diesen Theil nach wie vor für unzulässig und gänzlich unausführbar; wir bedauern diese Zuthat, welche den außerordentlich gesunden Kern der Anträge zur Abstellung der Eidesnoth zu vergällen geeignet erscheint, und freuen uns — wahrhaftig ohne Freude an Meinungsverschiedenheiten als solchen oder gar an nachbarlicher Zwietracht zu haben —, daß es vorzugsweise Vertreter der rheinischen Bevölkerung gewesen sind, welche durch den genannten Redner ihre doch freien Anschauungen aussprechen ließen, die ebensosehr der Duldung wie der Gerechtigkeit unterthan, das nothwendige friedliche Zusammen- und Nebeneinanderleben der Bekenntnisse vorzugsweise gewährleisten und fördern können. Die Generalsynode überwies mit dem gesammten Antrage der westfälischen Provinzialsynode auch das begehrte Verbot „unchristlicher" Eidesabnahme der Petitionscommission, von der zu erwarten ist, daß sie sich der Tragweite des heiklen Zusatzes stets bewußt bleibe und dafür sorge, daß nichts Erreichbares und dringend Nöthiges durch Unerreichbares Schaden leide oder gar an seiner baldigen Einführung gehindert werde.

Zur Abwehr.

Der Amtsgerichtsrath Roscher, nationalliberales Mitglied des Abgeordnetenhauses, einer der Mitbegründer des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus ist Ende Oktober im Alter von 70 Jahren gestorben. Ehre seinem Andenken!

Die jüdische Wochenschrift „Jeschurun" brachte kürzlich einen Artikel, der von der antisemitischen Presse weidlich ausgebeutet wird. Es heißt darin:

Ein Körnchen Wahrheit findet sich in der Behauptung unserer Feinde, „daß die Verjudung der Völker immer mehr fortschreitet, daß der jüdische Geist seinen Einfluß auf das moderne Volksleben immer mehr geltend macht". Allerdings fügen sie nun hinzu: „in zersetzendem Sinne". Setzen wir aber anstatt des Wortes „zersetzend" das Wort „veredelnd" oder „bessernd", so haben wir einen Satz, der vollkommen den Thatsachen entspricht. Thatsächlich schreitet die „Verjudung" der Völker immer mehr fort, und wirklich macht der Geist einen veredelnden Einfluß auf das moderne Volksleben immer mehr geltend. . . . Daß heute in sämmtlichen civilisirten Staaten die Rechtspflege eine gearbeitet ist, daß im modernen Gerichtsverfahren nicht mehr die Folter dazu dient, um „Geständnisse" zu erpressen, daß die sogenannten Gottesgerichte nicht mehr zur Ermittelung der Wahrheit angewendet werden, daß überhaupt jeder Zauberspuk aus den erhabenen Räumen der Themis verbannt ist, und daß man selbst im allerschwersten Verbrecher noch das Ebenbild Gottes achtet, indem man die Vollstreckung der Todesurtheile auf eine menschenwürdige, nicht martervolle Weise besorgen läßt; alles dies ist nichts anderes als das Werk des im Völkerleben sich immer mehr äußernden veredelnden Einflusses des jüdischen Geistes. Dieser „Verjudung" der Völker ist es auch zu danken, daß in der Gegenwart nicht mehr Scheiterhaufen angezündet werden, um Bekenner einer andern als der herrschenden Religion zur höheren Ehre Gottes lebendig zu verbrennen. Die „Verjudung" hat es ferner durch ihren versittlichenden Einfluß bewirkt, daß die Raubritter verschwunden sind, daß das Faustrecht aufgehört hat, daß die Sclaverei immer mehr aufhört und wohl in nicht allzu langer Zeit gänzlich von der Bildfläche verschwunden sein wird.

Wir müssen zugeben, daß der Artikel von den größten Taktlosigkeiten wimmelt und von einer bodenlosen Ignoranz zeugt. Er hat nach unseren Informationen innerhalb des Judenthums die entschiedenste Mißbilligung und tiefste Entrüstung hervorgerufen. Schon in Tilsit, seinem früheren Erscheinungsorte, hat das Winkelblättchen zu solchen Excentricitäten seine Zuflucht genommen, um Leser zu gewinnen. Da der Erfolg ausblieb, siedelte der Verleger nach Berlin über, in der Hoffnung, durch Anwendung der gleichen drastischen Mittel hier Baden zu gewinnen. Wie wir erfahren, ist ihm dies nicht gelungen.

Ahrweiler, 6. Novemder. Bei der kürzlich hier stattgehabten Einweihungsfeier der neuen Synagoge hielt Herr Dr. von Ehrenwall, in Vertretung des durch ein Familienfest am Erscheinen verhinderten Bürgermeisters, eine Rede etwa folgenden Inhalts:

Hohe Festversammlung! Werthe Mitglieder der israelitischen Cultusgemeinde! Die Einladung, welche Sie an die Stadtgemeinde Ahrweiler haben ergehen lassen, veranlaßt mich, als Vertreter der städtischen Behörde, das Wort zu ergreifen, um die israelitische Cultusgemeinde zu Ihrem heutigen Festtage zu beglückwünschen. Vorr ich heute Nachmittag zu Ihnen kam, war ich Zeuge eines anderen, ähnlichen Festes, welches unsere Nachbargemeinde Neuenahr zu Ehren eines priesterlichen Jubilars veranstaltet hat. Galt das dortige Fest einer Person so gilt das hiesige einer Corporation, einer Einrichtung, einem geistigen Mittelpunkt, den Sie geschaffen haben, um den Satzungen Ihrer Religion gemäß zu leben und Gott zu geben, was Gottes ist. Sie, meine israelitischen Mitbürger, leben hier inmitten einer fast ganz katholischen Gemeinde; Sie haben es von jeher als eine Ehrenpflicht gehalten, unseren allgemeinen größeren kirchlichen Veranstaltungen durch Ausschmücken Ihrer Häuser Ihre Sympathie zu bekunden, zu bekunden, daß Sie sich als Glieder eines größeren jüdischen Gemeinwesens betrachten. Wir sind daher Ihrer heutigen Einladung gerne gefolgt. Wir wünschen durch unser Erscheinen unsern Dank für Ihre Antheilnahme an unsern Festen auszudrücken, und wir wollen unserer innigen Befriedigung über das friedfertige und harmonische Zusammenwirken der verschiedenen hiesigen Confessionen Ausdruck geben mit dem Wunsche, daß auch fürderhin jeder für sich bestrebt ist, unserer Vaterstadt die von ihr oft gerühmte Parität zu erhalten. Wenn Sie als treue Anhänger Ihres Glaubens sich künftighin in Ihrem schönen Gotteshause zum Gebet versammeln, so wissen Sie sich einig in den Bestrebungen, die heute mehr wie je in der ganzen Welt dem immer mehr um sich greifenden Unglauben entgegengesetzt werden, jenen Bestrebungen, die nach den Worten unseres erhabenen Kaisers Wilhelm I., „dem Volke soll die Religion erhalten bleiben", dahin zielen, die positiven Elemente eines jeden Bekenntnisses zum Kampf gegen den Umsturz, der Thron und Altar zu vernichten droht, zu sammeln. Wohlan denn, in diesen Bestrebungen sind wir einig, sie sind das gemeinsame Band, welches uns alle umfaßt, die Arena des Kampfes, auf der wir uns alle, weß Glaubens wir auch sind, zusammenfinden.

Mägen die Festtoge, welche Sie jetzt seieen, in olten Theitnehmern das Bewußtsein festigen, daß die Zeiten zu eenst sind, um die Exclusive zu fördern, sondern daß ein jeder in der Ausführuug seiner Religian ein conservatioes, staatserhaltendes Element repräsentirt und daß in dem gemeinsamen Vorgehen oller dieser Elemente die Rettung des modernen Stoates beruht. Sie alle aber, die Sie bisher in einträchtigem Zusammenwirken dafür gesorgt haben, boß unsere Vaterstadt den Ruf einer religiösen und partiätischen Stadt genießt, bitte ich die Gläser zu erheben und auf die isroelitische Cultusgemeinde und deren ferneres friedliches Wirken neben den beiden andern Religiansgesellschoften ein Hoch auszubringen. Die isroelitische Cuttusgemeinde tebe hach! —

Thatsächliche Berichtigung. Die „Volksrundschau" schried am 2. Noo.:

Aus Mecklenburg, 31. Oktobe. Vermögensverhältnisse jüdischer Gemeinden in Mecklenburg. In Cröpelin wurde aorgestern durch Eindruchsdiebstahl der Inhalt der jüdischen Gemeindekasse entwendet. Dem Diebe fiet dabei der ansehnliche Betrag aan 4000 Mark in die Hände. Wenn man erwägt, daß unter den 2377 Einwohnern des Städtchens sich nur 6 jüdische Männer und 12 jüdische Frouen desinden, so muß die finanzielle Lage der semitischen Bewohnerschaft eine ganz ausgezeichnete sein. Es dürfte so teicht keine deutsche Catonie aon demselben Umfange gefunden werden, die in ihree Gemeindekasse 4000 Mk. liegen hot.

Wir erhalten dazu folgende Richtigstellung:

Es ist richtig, daß bei mir ein Eindruch-Diebstahl stattgefunden hnt, und mir dabei im Ganzen ca. 2000 Mk. entwendet sind. Nicht wie ich zuerst selbst glaubte, 4000 M. Das Geld gehört mir seibst, es war in der israelitischen Gemeinde-Kasse nur ein baarer Betrag von 81 Mk. 20 Pf., die auch mit oerschwunden sind. Die „Volksrundschau" hat die Sache entstellt. Unsere Gemeinde besteht aus zwei Hausständen und noch 7 älteren unbemittelten Damen. Aus früherer Zeit, als die Gemeinde größer war, ist aus Vermächtnissen und Beiträgen ein kleines Capital oon ca. 2000 M., angesammelt und zahlen wir jetzt gar keine Beiträge, da wir keine Synagoge besitzen. Von den Zinsen obigen Capitals bestreiten wir den Raddinatsbeitrag, Grundzins-Abgaben für den Friedhof und Erholtung desselben, so wie die Unterstützung Bedürftiger.

Hochachtend

F. Heynssen.

Husum, 30. Oktober. In den „Husumer Nachrichten" vom 23. d. M. oeröffentlicht ein Bürger folgende Abfertigung:

„In den Nummern 121 und 122 des „Husumer Wochenblatts" schreibt ein angehender Pastor unter der zarten Ueberschrift „Haideblumen und sonst Allerlei" etne Reihe van Artikeln, die bei einer ganzen Anzahl Husumer Bürger ein recht unangenehmes Aufsehen erregen. Daß gedachter Herr Postor in spe, trotzdem er sich, wie ee selbst sogt, wie ein Bar auf die Wissenschaft gestürzt hat, Zeit und Talent besitzt, einen so blühenden Unsinn niederzuschreiben, darüber muß man sich wundern. Ich finde bei dem eifrigsten Forschen keinen Grund, wie der Herr unter der obenerwähnten zahmen Ueberschrift dazu kammt, hier in unserer guten Stadt Husum die Judenfrage aufzurollen, zumal tn einer so gehässigen und allem Anstnnde hohnsprechender Weise. Läge das Bedürfniß zur Erörterung dieser Frage aor, so besäße Husum Männer genug, um dieser Sache näher zu treten, die Angelegenheit oder einem halbreifen Jüngling zu übertragen, dazu ware es immer nach Zeit genug. Wir hoben seit Jahren in unserem Verkehr auf dem Viehmarkte mit einer ganzen Anzahl ehrenwerther Händter zu thun, de dem mosaischen Glauben engehören und während dieses langen Verkehrs mit diesen Herren haben wedee meine Bekannten nach ich die Erfahrung gemacht, daß das Geld, wetches wir im Handel aon denselben erhielten, ein anderes Aussehen oder einen geringeren Werth hatte, ols dasjenige, welches wir aon unseren etgenen Glaubensgenossen erhielten. Ich habe, um aorwärts zu kommen, aam Morgen bis zum Abend thätig sein müssen und oaher ist mir nur Zeit gebtieben, mich zu aergewissern, ob das empfangene Geld, ganz egot aus welchen Händen es floß, ächt sei, nicht oder habe ich Zeit gefunoen. wie sie dem „longsamen Peter" zur Verfügung steht, mit der Lupe nachzuforschen, ob auch Katzenhaare doron klebten. Die Vardildung zur theologischen Laufbahn, besanders zum Hetzpfarrer, muß ja eine sehr leichte und bequeme sein, sonst würde der Schreiber des erwähnten Artikels wohl kaum Zeit finden, sich mit einer Gesellschaft aon Menschen, denen jeder anständig denkende Mensch längst dtn Rücken gekehrt hat, einzutassen, sondern lieber fleißig arbeiten, um später im Leben seinen Platz würdig ausfüllen zu können. Ich bedaure jede Gemeinde, die einen mit sotchen Ideen und Ansichten ousgerüsteten Pastor auf der Kanzel sehen muß. Wo bleibt da das Bibelwort von der Nächstenliebe? Woher aber ein solcher Jüngting die Couroge nimmt, in eine friedliche Stadt, die bis dahin aon allen Streitfragen, welche retigiöser Art sind, oerschont gebliehen ist, in so gehässiger und aersteckter Weise die Judenfrage hineinzuschmuggeln, die uns hier glücklicherweise garnichts ongeht, das ist gerodezu unbegreiflich. Und ebenso sehr staunen muß man über die Tactlosigkeit des Redacteurs des „Husumer Wochenblatts", der die Courage hat, satchen Artikeln, deren Unreife und gehässiges Schüren nicht energisch genug getadelt werden kann, in seinem Blatte Aufnahme zu gewähren. Gerade der Verleger des „Husumee Wochenblatts" weiß nur zu genau, einen wie großen Nutzen die jüdischen Händter den ganzen friesischen Marschen und damit auch Husum gebracht haben und deshalb sollte er sich doch recht sehr hüten, durch Aufnahme solcher Artikel seinen Heimathsort zu schädigen. Seine Pflicht wäre es, wenn derartige Pomphlete bei ihm einlaufen, ihnen den richtigen Platz anzuweisen und das wäre im — Papierkorb.

Husum, den 22. October 1894. F. Schumann.

Die Juden in Bayern. In der zwölften Sitzung der Kammer der Reichsräthe in Bayern oom 7. Mai 1861 fand eine längere Judendebatte statt. Auf Antrag der Abgeordnetenkammer sollte der Reichsrath beschließen: „Die gemäß §§ 13, 15 und 18, Absatz 1 des Ebietes oom 10. Juni 1813 — die Verhältnisse der isroelitischen Glaubensgenossen betreffend — rücksichtlich der Ansässigmachung und des Gewerbsbetriebes der Israeliten in den Prooinzen diesseits des Rheines bestehenden Beschränkungen sind aufgehoben." Der zweite Präsident Graf Karl von Seinsheim stellte einen Antrag, der den Gemeinden ein absolut hinderndes Widerspruchsrecht gegen die Ansässigmachung der Israeliten zuwies. Interessant ist, daß alle Prälaten sich gegen diesen Antrag und für den Antrag des Ausschusses, dem Beschlusse der Abgeordnetenkammer beizutreten, erklärten. So sprnch (laut amtl. stenogr. Bericht) **Erzbischof von Scherr**:

„Meine hohen Heeren! Ich erlnube mie nue kurz den Maaßstab anzulegen, nach welchem ich meine Abstimmung in diese Frage richten werde. Es ist der allgemein geltende Grundsotz: „Was Du nicht willst daß man Dir thu', das füg ouch keinem Andern zu."

Ich würde tief beklagen, wenn meine Gloudensgenossen unter einem ähnlichen Ausnahmegesetze zu leben hätten, und deswegen stimme ich undedenklich für den Antrog des Ausschusses.

Ich halte es nicht für unnöthig, dieses aon meinem Stondpunkte ous zu bemerken."

Der Antrag des Grafen Seinsheim wurde mit allen gegen 7 Stimmen abgelehnt. Mit nein stimmten u. A.: der Erzbischof von Scherr, der Erzbischof oon Deinlem, der Bischof oon Dinkel und der Präsident des protestantischen Oberconsistoriums Dr. A. oon Harleß.

Aus dem antisemitischen Lager.

Eugen Dühring und die verjudete Welt. Die „Westf. Reform", die Ahlwardt herausgiebt, brachte am 3. Noo. einen Leitartikel, betitelt „Das innere Karthago", dessen Stil auf Dühring hinweist. Das Blatt führt aus, man müsse erst die Handelsaussaugung der Völker im Innern desiegen und kommt zu dem Ergedniß, fast „Alles" sei oerjudet:

„Was ist nun im Sinne dieser Bemerkungen recht eigentlich das innere Karthago der modernen Welt? Es ist, kurz und bündig ausgedrückt, die Genossenschaft der Judengesichtee und alles dessen, wos sich van Nichtjudengesichtern dazu hält. Letzteree Bereich ist groß, sehr geoß, so manchmol fast Alles, während das Völkchen der Juden selber nue aerhättnißmäßig klein ist."

Wie verjudet sind die Kreuzzeitungs-Partei, die Antisemiten, die Germanen! Die „Westf. Reform" schreibt:

„Der Kreuzritter aon heute, der „neue preußische", der Neufeudale ist durchschnittlich ein Nachkomme jener Altfeudalen, die, das Schwert in der einen, das polästinensische Kreuz in der ondern Hand, sich in den aerschiedenen Landgebieten erodeend festsetzten. Dort drongen sie, den Peiester zur Seite, var, unterjachten die einheimischen Bevölkerungen und entrissen ihnen den Geund und Baden, um daeaus Güter für sich zu

schnitzen. Sie beschönigten und ergänzten ihre Herrschaft durch den neuen geistigen Druck. Die Religion war ihnen eines der beiden Mittel, um ihre Herrschaft zu sichern, und alle Einrichtungen der danach entwickelten Stooten übernahmen diese Urerbschaft. Daraus erklärt sich auch, warum noch heute selbst die bereits modernisirten Elemente dieses Schlages an der Ueberlieferung besonders aber daran zäh festhalten, daß ihrem Volk auf den Gütern die religiöse Weihe der Unterthänigkeit nicht abhandenkomme. Da hätten wir also die geistigen Kreuzsemiten, da hätten wir ein Stück geistiges Karthago, wo man es sonst am wenigsten sucht; da hätten wir es selbst unter den sich antisemitisch Anstellenden, ja sogar unter Solchen, die sich wirklich und aufrichtig für Antisemiten halten. Letztere, heute, noch allen Wandlungen ihrer Vorfahren, bisweilen ehrenwerthe und wohlgesinnte Elemente, haben meist keine Ahnung davon, wie sie den hebräischen Geist in sich aufgenommen haben und noch heute in einem gewissen Maaß Träger desselben sind.

Doch dieser kleine Ausblick nur nebenbei. Von dieser Gattung ließe sich in Europa viel erzählen, wenn man sich auch noch etwas mit Wilhelm, dem Eroberer Englands, befassen wollte, der für seine normännischen Ritter die Lehne aus den „Aeckern Dritter" fabrizirte. Man wird sagen, so etwas sehe ja mehr römischer Eroberung als judenartiger Herrschaft ähnlich. Allein, um nur in unserer nächsten Nähe zu bleiben und das eigentliche Deutschthum nicht unberücksichtigt zu lassen, so erinnern der deutsche Orden und der bloße Name Marienburg doch schon an die Beimischung des Kreuzsemitismus zur germanischen Eroberungslust. Diejenigen also, welche im Namen des Germanenthums oder überhaupt der mittelalterlichen Ueberlieferung gegen den heutigen leibhaften Juden auftreten, weil er ihnen im Handel und an der Börse unbequem ist, mögen sich erst an ihren eignen palästinischen Zopf greifen. Erst wenn sie diesen abgeschnitten hätten, könnten sie auch der Judennase mit gutem Gewissen und voll aufspielen. Inzwischen werden sie dem innern Karthago nicht beikommen. Im Gegentheil, sie werden für dasselbe immer mehr ein Fortpflanzungskonal werden. In England hatten Ihresgleichen einen Disraeli zum Lieblingsminister. Der Herr von Israel, der Herr der britischen Lords und Tories — das ist köstlich. Israel braucht sich nur taufen zu lassen: aus Schlesinger brauchte blos Stahl zu werden, und die jüdisch-germanische Brüderschaft Stahl und Gerlach waren fertig. Das war judengesichtig und urgermanisch in einem schönen Geisteszwitter gezüchtet. Diese alte Liebhaberei für die getauften Judengesichter, die nach der Revolution von 1848 in jenem jüdisch-germanischen Zweigespann ihren Ausdruck fand, grassirt bis heute, und hat sogar ein wunderliches Ding von sogenanntem Antisemitismus, im Grunde nur eine Parodie auf den Antisemitismus, aus sich herausgeboren.

So etwas will nun der Börse zu Leibe, der man doch mit Bajonetten nicht beikommen kann. In den Fugen des Militarismus, der selbst aus dem Feudalismus und nur zum Theil gegen ihn erwachsen ist, steckt bereits ein Stück Semitismus und nicht blos kreuzritterlich vererbter, sondern leibhafter, und da glaubt man so leicht mit gewissen Unbequemlichkeiten des innern Karthago fertig zu werden, indem man es im Uebrigen schont und bei sich selbst unter Umständen sogar pflegt und hätschelt. Von der materiellen und wirthschaftlichen Interessenverknüpfung dieses Karthago mit den Ausbeutungspositionen der eigentlichen Bourgeoisie braucht hierbei noch nicht einmal ausführlich geredet zu werden. Diese Verknüpfung versteht sich von selbst. Ausbeuter von Rassewegen und Ausbeuter von Standeswegen und kultureller Züchtung, das sind nur zwei Arten eines im Grunde übereinstimmenden Typus."

Annageln! Unter diesem Schlagwort finden wir in den antisemitischen Wiener „Politischen Fragmenten" folgende Notiz:

„Schlechter als die Prostituirte, die nur des lieben Lebens willen ihre Ehre an lüsterne Geldbesitzer verschleißt, ist die Kupplerin, und eine solche ist das liberale „Grazer Tageblatt". Wer es nicht glaubt, der lese folgendes Inserat (21. Juni): „Ein Herr sucht gegen hohes Soloir eine junge, hübsche Reisebegleiterin. Blondine bevorzugt. Briefe mit Photographie und Angabe von Alter an die Administration des „Grazer Tageblatt". — Ein Mann, der Geld hat (selbstverständlich ein Semite), sucht ein Mädchen, das ihn für gute Bezahlung auf der Reise begleitet, ihm seine Ehre und seinen Leib opfert „gegen hohes Solair". Er hat viel Geld. Das Blut steigt Einem zu Kopfe, wenn man dies liest! Er will keine Gefallene, denn sonst dürfte er seine Auswahl in den Bordellen treffen. Er will ein junges, hübsches Mädchen, und dieser Schurke äußert sogar seine Vorliebe für Blondinen. Er will sie zur H . . . machen, und das liberale „Grazer Tageblatt" steht ihm Pathin dabei."

Wir theilen dieses Mal die Entrüstung der „Pol. Fragmente" völlig. Aber eines fälschen sie: Das „Grazer Tageblatt" ist ein — deutsch-nationales, **antisemitisches** Blatt!

Ein antisemitischer Verlagsbuchhändler. Die Antisemiten haben die jüdischen Verlagsbuchhändler oft genug deswegen angegriffen, weil sie in ihren Beziehungen zu Schriftstellern nicht coulant genug seien. Da ist es von Interesse, einen antisemitischen Verleger H. Lüstenöder kennen zu lernen, der das „20 Jahrhundert" und die Schriften Dr. Friedrich Lange's herausgiebt. Im „Recht der Feder" (Nr. 69/70 vom 31. Okt.) findet sich folgende Auslassung des deutschnationalen Schriftstellers Dr. Guntram Schultheiß:

Eine andere sehr unliebsame Erfahrung betraf den Verleger der Monatsschrift „das 20. Jahrhundert". Hier veröffentlichte ich im 11. u. 12. Heft des Jahrgangs 1892 (August und September) einen Artikel von annähernd 5½ Seiten, nachdem ich früher auf Grund eines Verlagsantrags zur Mitarbeit in Bezug auf bestimmte Gebiete aufgefordert war. Auf eine Mahnung wegen des Honorars erhielt ich keinerlei Bescheid, sondern nur die Mittheilung, daß der Verleger mit dem bisherigen Redacteur (Erwin Bauer. Anmerk. d. Red.) gebrochen habe und dieser die Zeitschrift fortzuführen beabsichtige. Als ob ich nun hätte glauben sollen, daß der neue Besitzer für die unter dem früheren entstandenen Honorarforderungen aufzukommen hätte! Eine ergiebige briefliche Beleuchtung dieses Ausweichens wurde durch die Zusendung eines neuen Heftes beantwortet mit Hinweis auf die Schlußseite, wo zu lesen war, daß der Verlag des 20. Jahrhunderts ohne Passivo in den Besitz des Herrn Lüstenöder übergeht. „Ohne Passiva" bedeutet nach der Logik des Herrn Lüstenöder, daß es ihm nach wie vor nicht einfalle, die aus seinem früheren-Besitz rückständige Honorarschuld zu berichtigen.

Wider das alte Testament. Auf dem in Erfurt abgehaltenen Jahresfest des evangelisch-kirchlichen Hilfsvereins erzählte der Pastor Riemschneider — Gudersleben, früher Inspector der Berliner Stadtmission, von einem beim Theater in hoher Stelle befindlichen Herrn, der ihm erklärt habe, er sei Antisemit und werde so lange nicht in die Kirche gehen, so lange in derselben von Isaak und Jakob die Rede sei.

Wir wundern uns darüber nicht. Der christliche Antisemitismus eines Stöcker erntet hier nur, was er gesät hat. Erst war es ein religiöser Antisemitismus, der die Kreuzigung Christi nicht verzeihen konnte, dann wurde daraus ein Antisemitismus, der das alte Testament ablehnte, schließlich einer, der beide Testamente und das ganze Christenthum zurückwies, um einem Cultus Hermanns des Cheruskers zu huldigen.

„Kauft Eure Weihnachtsgeschenke nur in christlichen Geschäften!" so lautete die Parole eines Flugblattes, das der deutsche Reformverein Darmstadts in Darmstadt, zum Theil auch im Kreise Offenbach vertheilt hatte. In diesem Flugblatte wurde dem Juden ein „geringeres Maß sittlichen Empfindens, welches ihn ohne Bedenken unerlaubte Vortheile wahrnehmen läßt," vorgeworfen. Gegen den Vorsitzenden des Reformvereins, Schuhmacher Sebastian Mühlfeld, und die Herren Fries und Brehm wurde von vierundzwanzig jüdischen Geschäftsinhabern in Darmstadt als Nebenklägern Strafantrag wegen Beleidigung und ehrenrühriger Nachrede gestellt, die erwähnten Angeklagten jedoch vom Landgericht in Darmstadt am 21. April freigesprochen. Die Revision der Nebenkläger gegen dieses Urtheil wurde vom Reichsanwalt Dr. Menge in längerer Rede befürwortet, in der er über das Urtheil etwa Folgendes sagte: „Das Urtheil stellt fest, daß die in dem Flugblatt behaupteten Thatsachen geeignet sind, die Juden verächtlich zu machen, kommt aber aus drei Gründen zur Freisprechung der Angeklagten. Erstens sei, führt das Urtheil aus, zur Annahme einer Beleidigung eine individuelle Spitze erforderlich; hier fehle sie, weil der ganze Aufruf zweifellos eine sachliche

Tendenz habe. Eine Heraarhebung und Rüge allgemein bestehender bezw. dafür gehaltener Mißstände könne nicht für unerlaubt erachtet werden. Hier liegt eine handgreifliche Verkennung der Absicht und des Bewußtseins der Beleidigung vor. Die Freisprechung hätte nur dann erfolgen können, wenn § 193 Str.-G.-B. (Wahrnehmung berechtigter Interessen) angewendet worden wäre. Das ist nicht geschehen, dieser erste Grund der Freisprechung ist rechtsirrthümlich. Der zweite Grund ist der, daß es an einer bestimmten Person des Beleidigten, der dritte, daß es an dem Bewußtsein des Beleidigers fehle, daß diese bestimmte Person getroffen werde. Object der Beleidigung ist eine physische Person. Sie braucht aber nicht mit Namen genannt zu werden; es genügt eine Bezeichnung, die erkennen läßt, daß die beleidigende Aeußerung sich auf die oder die Person bezieht. Ob die Beleidigung gegen eine Gesammtheit im Einzelfall auch die der Gesammtheit angehörenden einzelnen Personen trifft, ist im wesentlichen eine thatsächliche Frage, und es erscheint auf den ersten Blick, als ob die Feststellung des Vorderrichters, daß das Flugblatt die Darmstadter Juden nicht treffe, eine thatsächliche sei. Bei näherem Zuschauen erkennt man jedoch abermals eine Verwechslung aan Absicht und Bewußtsein der Beleidigung, die sich wie ein rather Faden durch die Urtheilsbegründung zieht. Daß der in Darmstadt aerbreitete Aufruf gegen die Juden in Berlin wirken solle, daaon kann gar keine Rede sein. Eine an sich aarhandene Begrenzung auf einen bestimmten Personenkreis kann dadurch nicht aufgehaben werden, daß das Flugblatt auch noch in Offenbach aerbreitet worden, daß der Beleidiger auch nach andere Personen hatte treffen wollen. Es genügt, wenn er das Bewußtsein hatte, daß der unbefangene Leser die Behauptungen des Flugblattes auf die Darmstädter Juden beziehen mußte, umd daß er in diesem Bewußtsein gehandelt. Daß dies der Fall gewesen, aerneint der Richter nicht. Es durfte daher nicht zu einer Freisprechung kommen. — Das Reichsgericht verwarf jedoch die Revision, weil die Feststellung, daß die Antragsteller mit dem ineriminirten Flugblatt nicht getroffen und nicht gemeint seien, eine thatsächliche sei.

Thorn, 26. Oktaber. Wegen Verbreitung von Flugblättern mit der Inschrift „Kauft nicht bei Juden" wurde der Handlungsgehülfe R. in Thorn mit 9 Mark bestraft. Infalge seines Widerspruchs kam die Angeiegenheit vor das Schöffengericht und dieses entschied zu Gunsten des Angeschuldigten. Der Richter erklärte, es sei Jedem unbenommen, zu kaufen, wa er wolle, daher sei es auch nicht strafbar, wenn Jemand Bekannte zum Einkauf an bestimmten Stellen auffardere. Das Anheften von solchen Blättern an Häusern u. s. w sei allerdings graber Unfug, das blaße Verbreiten aber nicht.

Der Bund der Landwirthe und der Antisemitismus. Vam Secretariat für den Bund der Landwirthe der Pravinz Hannaaer geht der „Hannaa. Post" folgendes Schreiben zu:

„In dem Referat über die Versammlung des Bundes der Landwirthe in Fallersleben vam gestrigen Tage ist eine Stelle enthalten, die nicht den Thatfachen entspricht und leicht zu Mißdeutungen Anlaß geben könnte. Es heißt dort: „Herr Dr. Hahn erklärte, daß der Bund betreffs dieser Frage (nämlich der Judenfrage) unbedingt auf dem Baden dieser Partei (der Antisemiten) stehe." Aus diesen Worten könnten Gegner des Bundes leicht demselben eine antisemitische Tendenz unterlegen, der er in dieser Art wenigstens fern steht. Herr Dr. Hahn sagte: „Wie der Bund zur Judenfrage stehe, ginge daraus heraor, daß kein Jude Mitglied des Bundes werden könne, in Hinsicht der Mittelstandsbewegung stehe derselbe aber unbedingt auf dem Baden der antisemitischen Partei."

Böckel macht Reclame, um sich über Wasser zu halten. Sein Auftreten in Berliner Versammlungen hat bisher keinen Erfalg erzielt, und so greift der ehemalige „hessische Bauernkönig" zu den verzweifeltsten Mitteln, um das Publikum anzulocken. An den Anschlagsäulen stand kürzlich in graßer auffallender Schrift die Auffarderung: **„Lest den Leitartikel in Nr. 755 des „Reichsherold".** Ein ander Mal macht er auf einen von ihm zu haltenden Vartrag durch die fettgedruckte Natiz aufmerksam: **„Jetzt oder nie!"** — Diese marktschreierischen Anpreifungen erinnern an eine Gepflogenheit der Directoren der alten Berliner Vorstadttheater, welche dadurch gute Geschäfte zu machen versuchten, daß sie für die zur Aufführung gelangenden Stücke recht curiose Titel wählten, wie z. B.: „Der Bräutigam von Mexiko oder die Kartoffel in der Schaale." Wie weit der antisemitische „Führer" mit dergleichen Mätzchen kammen wird, bleibt abzuwarten.

Vermischtes.

Aus der Schweiz. Die „Ostschweiz," eine in St. Gallen erscheinende Zeitung, meldet: Es stehe eine neue Valks-Initiative in Sicht, wonach die Juden schweizerischer Natlonalität von allen öffentlichen Aemtern, Offiziersstellen usw. ausgeschlossen werden sollen.

Hierzu bemerken die „Baseler Nachrichten":

Da nicht gesagt wird, von wem diese Bewegung ausgehe, und wir der Meinung sind, es werde sich kaum jemand finden, der zu einer solchen Initiative seinen Namen gäbe, halten wir die ganze Nachricht für eine schlecht angebrachte Mystification.

Lauter Verjudung! Nach einem Berichte der „Staatsd.-Ztg." feierte der allgemeine evangelisch protestantische Missiansverein sein 10. Jahressest durch Gesang und Festreden. Beide Theile des Festes wurden durch Gesänge — Mendelssohn'scher Compositionen eingeleitet, der erste durch den 100. Psalm. — Jüngst fand im Berliner Missianshaus am Johannistisch, in dem Herr Stöcker oft resldirt, ein großes Kirchenconcert statt. Auf dem uns vorliegenden Programm war angeführt — das Kolnidre-Gebet! Schrecklich!

Christlich-soziale Humanität. Aus dem fortschrittlichen Organe „Stráž na Cibline" citirt das Wiener „Fr. Blatt" folgende Notiz: „Vor einigen Tagen starb in Sloupno der Fabrikarbeiter Franz Skallžky und hinterließ eine Wittwe und sechs kleine unverforgte Kinder. Seine Krankheit hatte über 20 Wachen gedauert und die Familie in große Noth gestürzt. Seine Collegen in der Fabrik, in welcher er gearbeitet hatte, veranstalteten eine Sammlung, die 38 fl. ergab, und die Betriebskrankenkasse schenkte der Wittwe 10 fl., so daß sie im Ganzen 48 fl. zur Deckung der Begräbnißkosten und der nothwendigsten Bedürfnisse erhielt. Durch ein bisher unaufgeklärtes Versehen bezahlte die Wittwe dem Todtengräber bei Bestellung des Grabes statt 2 fl. nur 1fl. 50 kr. Der Todtengräber verklagte die Wittwe beim Pfarrer aon Metlitschan, und dieser, ein durch seine „Menschenfreundlichkeit" gegenüber seinen Nächsten allgemein bekannter Herr, schrieb der Wittwe einen Mahndrief, in welchem er u. A. Falgendes aorhält: „. . . . Der Todtengräber hat nur 1 fl. 50 kr. bekammen. Das ist ein Schundkniff, der bei mir nicht gilt, und Ihr seid verpflichtet, dem Todtengräber noch 50 kr. zu bezahlen, sonst wlrd der Seelige im Grabe so lange keine Ruhe finden, bis Ihr es bezahlt habt; 1 fl. 50 kr. bekammt er nur von Bettlern, die auf Gemeindekosten beerdigt werden, und da wird kein Leinen zum Herablassen benützt, sondern Stricke, die nicht geputzt werden müssen . . . ." Zum Schluß sprach der hochwürdige Herr noch etwas vam einer Belastung des Mannes im Fegefeuer, wenn die 50 kr. nicht bezahlt werden. Eine recht praktische und — christliche Execution das, nicht wahr? Die herzlosen Peiniger und Bedrücker des Valkes sind aber natürlich nur die Juden.

Russische Wucherer. Die Kiewer Zeitungen theilen mit, zu welchen Arten von Darlehen die ortsansässigen Gutspächter während der letzten Ernte ihre Zuflucht nehmen mußten, seitdem die Vertreibung der jüdischen Concurrenten dem orthodoxen russischen Geld-Dahrleiher freie Bahn geschaffen. In der Provinz Podolsk wurden kurze Darlehen zu 15 bis 18 pCt. Zinsen jährlich als aortheilhaft betrachtet, während die Mehrzahl 24 pCt. und mehr bezahlte. Ein Farmer bezahlte 30 Rubel für ein Dahrlehn von 300 Rubel für den Mvnat, das ist 120 pCt. pro Jahr. Diesen Geld-

Darleihern wurden nicht nur ihre Farderungen bewilligt, sandern man dankte ihnen auch nach für ihre Dienste. Es sallen hauptsächlich Regierungsbeomte sein, die thre Aemter aufgegeben haben, nachdem sie durch Bestechung und Unterschlagungen genug Kopital erwarben hotten, um ihr Geschäft als Wucherer zu beginnen. Wa die Bauern es nur möglich machen können, ziehen sie es var, von jüdischen Geld-Darleihern zu borgen, die weniger hart gegen sie sind, als die arthodaxen russischen „geschlassenen Fäuste", wie die Bauern sie nennen.

Aus Rußland.

×× Ueber die Thätigkeit der jüdischen Aerzte im Dienste der russischen städtischen und Landschaftsverwaltungen (die nach Versicherung unserer braven Antisemiten die jüdischen Aerzte als die „schlimmste Landploge" betrachten sallen) schreibt der Carrespandent der „Rußkaja Jisne" aus Weßjeganst im Gouvernement Twer: *)

„Die Einwohner von Weßjeganst hatten kürzlich eine heilige, aber recht traurige Pflicht zu erfüllen, indem sie ihren geliebten Arzt, M. M. Olschwanger, scheiden lassen mußten, der van der Centralregierung nach Kraßnajarsk cammandirt wurde. Tiefes und aufrichtiges Bedauern malte sich auf allen Gesichtern, besanders lebhaft aber kam dieses Gefühl bei den ärmeren Schichten der Bevölkerung zum Ausdruck, denen der Scheidende nicht nur gewissenhafter Berather in Krankheitsfällen, sandern im besten und weitesten Sinne Helfer in der Nath war. *) Dieser jüdische Arzt hinterläßt Erinnerungen in unserer Stadt, in der, beiläufig bemerkt, kaum drei dis fünf jüdische Familien varhanden sind, um die ihn der beste Christ beneiden mächte. In der ganzen Stadt giebt es keinen Handwerker und weit in der Umgebung keinen Landmann, der Olschwanger anders als mit „theuerster Vater!" (daragai Otetz) anredete und für thn andere Gefühle als die der tiefsten Dankbarkeit und aufrichtigen Verehrung hätte. Dabei wissen sie alle, daß er Jude ist. Aber, ich glaube, wenn ein Türke und selbst ein Heide sich sa vallständig und selbstlas dem Werke der Linderung der Leiden der armen und arbeitenden Valksmassen gewidmet hätte, mie der Jude Olschwanger, und durch seine ebensa segensreiche wie aufapfernde Thätigkeit, trotz mancher Anfeindung, etn Jahrzehnt lang unermüdtich und unerschrocken fartsetzte, unsere städtische und Landdeaölkerung in ihrer drückenden Majorität hätte ihm ebenfagut den Karan ynd den Buddismus verziehen, aber dach vergessen.

Da standen sie nun am denkwürdigen Tage der Scheidung mit entblößten Häuptern am Hafen — die würdigen Repräsentanten der Zünfte und der umliegenden Darfgemeinden, louter Graudärte, die im redlichen Mühen um das tägliche Brad ergraut sind, die dem Scheidenden für seine 15-jährige Thätigkeit zwar keine kastbaren Geschenke aus Galb und Silber, dafür ober aufrichtige Thränen der Rührung darbrachten, die schöner glönzten als alle Perlen Indiens. Und dichte Massen vam „gemeinen" Valke drängten sich hastig an dos Ufer, um dem Vergötterten das tetzte Ledewahl zuzurufen. Wir sahen, diebere Handwerkerfrauen und Bäuerinnen ihre Kinder auf die Schultern heben und wir hörten, wie die Mütter den Kindern zuflüsterten: „Der war unser Wahlthäter! Segne ihn Gatt und belahne ihn der Herr zehnfoch!" — Olschwanger vereinigte 15 Jahre lang die Amtspflichten des Stadt- und Kreisphysicus mit denen des Landschaftsarztes." —

*) Citirt im „Woßod", Nr. 41, vom 9./21. October

*) Der gesperrte Druck gehört überall dem Originale an

Sprechsaal.

I.

In Nr. 44 der „Mittheilungen" begegnen Sie (Seite 350, 2. Spalte) einem Angriff auf diejenigen Amoräer, welche in Persien Frauen „auf Zeit" heiratheten, mit den Worten Delitzsch's, „daß die Geschichte der Gemaea selbst apokryph erscheint und als Beweggrund nicht Fleischeslust, sondern Selbstbewahrung dagegen mittelst Scheinehe gefaßt wird."

Nun habe ich zufällig dieser Tage das herrliche Reisewerk: „Im Lande dee Sonne. Wanderungen in Persien, von Heinrich Brugsch Berlin 1886" gelesen. Dort heißt es S. 245:

„Bei den Schiiten kann ein Ehebündniß auf 3 verschiedene Weisen vollzogen werden, je nachdem es die Ehe auf Dauer, die Ehe auf Zeit, odee die Heirath mit Sklaoinnen betrifft."

Es giebt also auch heute bei den Schiiten in Persien eine völlig legale Ehe auf Zeit, und es wäre woht für Kenner des islamitischen Eherechtes — ich bin das leider nicht, auch fehlt es mir hier an den litterarischen Hilfsmitteln — eine ganz schöne Aufgabe, das Nähere darüber bekannt zu geben.

Dr. N—r.

II.

Gestatten Sie, daß ich zu dem Artikel „Deutsche, Juden und Polen" eine kurze Bemerkung hinzufüge, welche die Stellung der Juden in der Provinz Posen im Jahre 1848 kennzeichnet. In einee Schrift, welche wohl sehr wenig Verbreitung gefunden und die den Titel führt: Erinnerung an unsere Erlebnisse in Ostrowo während der polnischen Insurrection im Jahre 1848. Ostrowo s. a. 12° S. 61 (geschrieben im Sommer 1848) Druck von Theodor Hoffmann — findet sich S. 32 Folgendes: „Die Juden schlossen sich stets und zuweilen mit nur zu großem Eifer der deutschen Sache an. Und so war es natürlich — wie der anonyme Verfasser S. 57 ausführt — daß die jüdische Gemeinde um Anschluß an Preußen petitionirte, damit „sie nicht durch die beabsichtigte Demarkationslinie zu Polen geschlagen werde."

A. F., stad. phil.

Briefkasten.

R. W. in **Hannover.** Wenn es den Antisemiten in den Kram paßt, dann oergessen sie die jüdische Herkunft eines großen Mannes ebenso gern, wie sie danach suchen. Der antisemitische österreichische Abg Dr. Barcuther sprach in der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 31. Oktober von der eeformatorischen Thätigkeit eines Sonnenfels, auf welche Oesterreich stolz sein könne, sowie oom großen Sprachrechtslehrer Glaser, dessen reichem Wissen und vielseitiger Erfahrung. Nun, Sonnensels und Glaser sind jüdischee Herkunft!

„Magd. Reform." Die Mittheilung über den „antisemitischen" Scherz rührt nicht von uns her.

S. in **A.** Die Nachricht der „Weserztg", daß der Minister des Innern im Einoerstandniß mit dem Cultusminister die vor Jahresfrist erlassenen Schächtoerbote dee Regierungspräsidenten zu Hannoover und Marienwerder jetzt wiedee aufgehoben habe, muß auf einem Irrthum beruhen. Die Aufhebung jener Verbote ist schon vor längerer Zeil eisolgt.

Dr F. in **Berlin.** Der in Gießen auf Grund des § 175 St. G. B. oerurtheilte Student, der, als er oerhaftet werden sollte, sich eeschoß, ist jedenfalls kein Jude. Anderenfalls würde die antisemitische Presse es nicht unterlassen haben, daraus Capital zu schlagen.

R. S. in **München.** Treitschke sagt: „Die Juden sind unser Unglück." Das bayrische „Neumarkter Tageblatt" dagegen schreibt: „Traue keinem Preußen, sie sind Bayerns Unglück!" und fährt dann fort: „Unser unglücklicher König Ludwig könnte uns sagen, warum er Preußen so gehaßt hat. Wenn wir aufrichtig sind und es offen sagen: Ganz Bayern oerflucht heute noch den Tag, der uns in Preußens Arme geworfen hat. Und je eher wir von Peeußen getrennt würden, desto besser wäre es für uns. Wie haben nichts bekommen, als Noth, Jammer und Elend duech diese Preußenherrschaft, und nicht eher wird es besser, als bis dieser Vormund von uns genommen ist, und Gott gebe, daß dem recht bald so werde."

W. in **W.** Besten Dank für die gesandten Beiträge, welche wie vielleicht gelegentlich oerwerthen.

Abonnent in **Schlesien.** Nein, wir haben nichts daoon gehört.

F. 20. Ob Professor Sacherjin jüdischer Abstammung ist, darüber können wir Ihnen keine bestimmte Auskunft geben. Die „Post" behauptet, nach ihren Informationen gehöre er einer alten russischen d. h. slavischen Bauernsamilie an.

Briefkasten der Expedition.

S. C. in **Z.** In dem laufenden Vierteljahr geschieht die Zusendung unter Kreuzband. Sie hätten 63 Pf. zu zahlen.

Verleger und oerantwoetlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 46. Berlin, den 17. November 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephan: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Zur Criminalstatistik der Juden.

I.

1891.

Der neue Band „Criminalstatistik für das Jahr 1891“ (Berlin 1894) ist ein neuer Beweis für die geringere Criminalität der Juden und ist bei unbefangener Prüfung wiederum angethan, die antisemitische Redensart von dem größeren Antheil der Juden am Verbrechen zu entkräften. Die amtliche Statistik warnt auch in diesem neuesten Bande nachdrücklich davor, die Zahlen gegen oder für Religionen zu mißbrauchen. So wenig man die geringere Criminalität der Juden in einzelnen Verbrechensarten gegen die Christen ausspielen darf, ebenso wenig darf man es mit den Verbrechensarten thun, bei denen die Christen einen kleineren Procentsatz aufweisen. Die amtliche Statistik sagt (Seite II, 34—37):

„In diesen criminellen Verschiedenheiten tritt jedoch der Einfluß des religiösen oder confessionellen Bekenntnisses nicht rein zu Tage, da die anderen Factoren der Criminalität hier, insbesondere Beruf und damit zusammenhängend Wohlhabenheit und Bildungsgrad, bei den Katholiken und Protestanten auch Nationalität (Slaven, Germanen), in ihrer Wirkung in diesen allgemeinen Zahlen nicht eliminirt sind. Auch annähernd wird die criminelle Belastung nach Religion und Confession aus den Zahlen der Uebersicht 12 nicht ohne Weiteres zu entnehmen sein. Während der criminelle Einfluß von Beruf, Alter, Geschlecht nach der Natur der Sache und den Ergebnissen der Statistik hoch anzuschlagen ist, wird man in der Zugehörigkeit zu einer religiösen oder confessionellen Gemeinschaft die Erklärung criminellen Verschiedenheiten nur mit der allergrößten Vorsicht und Umsicht suchen dürfen, und mit dem Instrument der Statistik wohl kaum finden können, denn die bei uns verbreiteten Religions- und Confessions-Gemeinschaften unterscheiden sich in ihren Moralvorschriften doch nicht dermaßen, daß ihre Angehörigen dadurch zu einem verschiedenen Verhalten gegenüber den gesetzlichen Vorschriften über Eigenthum, Person und öffentliche Ordnung bewogen werden könnten. Wenn sich in unseren statistischen Zahlen Verschiedenheiten zwischen der Criminalität der Katholiken und Evangelischen, Christen und Juden zeigen, so würde man dieselben auf das Glaubensbekenntniß als solches doch nur dann zurückführen können, wenn im Uebrigen alle Factoren der Criminalität gleich wären. Die Erfassung der Beziehungen zwischen Criminalität und Religion und Confession setzt daher besonders subtile Untersuchungen voraus, die sich in dieser Statistik völlig einwandsfrei überhaupt nicht, wenigstens zur Zeit nicht, anstellen lassen.

Zunächst giebt die Statistik nur Aufschluß, ob ein Verurtheilter sich äußerlich zur christlichen oder jüdischen Religion, oder zur evangelischen oder katholischen Confession hinzugerechnet hat, nicht aber über das Maaß der inneren Religiosität oder Confessionstreue, und diese wären es doch, welche je nach ihrer Verschiedenheit in verschiedenem Maaße zu Vergehen und Verbrechen bewahren sollten. Dieser Umstand läßt sich nicht beseitigen, da die Statistik überhaupt nur an äußerlich faßbare Erscheinungen anknüpfen kann.... Es kann aber nicht nachdrücklich genug davor gewarnt werden, solche Daten zu Gunsten oder zu Ungunsten dieses oder jenes Glaubensbekenntnisses in dem Sinn zu verwerthen, daß dadurch eine Wirkung derselben auf die Criminalität erwiesen sei.“

Der vorliegende Band Criminalstatistik ist der zehnte, der von amtlicher Seite herausgegeben worden ist und er hat mit dankenswerther Klarheit die Ergebnisse des ganzen Jahrzehnts zusammengestellt. Diese ergeben die unangreifbare Thatsache, daß nicht nur der prozentale Antheil der Juden zurückgegangen ist, sondern daß auch die absolute Zahl der von Juden begangenen Verbrechen sich innerhalb des 10jährigen Zeitraums nicht wesentlich vermindert hat, während die Zahl der Verbrechen überhaupt um 18 pCt. gestiegen ist. Es wurden verurtheilt:

	in Deutschland	davon Juden
1882	329968	3493
1883	330128	3478
1884	345977	3487
1885	343087	3241
1886	353000	8399
1887	356357	3428
1888	350665	3447
1889	369644	3480
1890	381450	8546
1891	391064	3488

Während also i. J. 1882 schon der 94. Verbrecher Jude war, ist es i. J. 1891 erst der 112. Aber noch viel günstiger stellt sich das Verhältniß, wenn wir das Vergehen 4d (Verletzung der Wehrpflicht) ausscheiden, wie dies die amtliche Statistik Band 64 II, 35 selbst thut, weil dieses Vergehen meist nur als eine Folge mangelhafter Listen auf dem Papier erscheint, ohne in Wirklichkeit begangen zu werden. Durch diese Veränderung stellt sich die Berechnung (wir citiren die amtliche Statistik Band 64 II, 34 fg.) wie folgt:

	Verbrechen u. Vergehen überhaupt	davon Juden	auf 100000 Strafmündige kommen überhaupt	Juden
1882	315849	3212	998	844
1883	314098	3098	986	909
1884	328492	3085	1023	799
1885	325122	2872	1005	740
1886	333420	3009	1022	787
1887	336189	2997	1023	782
1888	329244	3018	992	764
1889	349981	3142	1043	792
1890	362168	3160	1065	794
1891	378240	3194	1073	792

Wöhrend also bei der christlichen Bevölkerung sowohl die Zahl der Verbrechen (um 18 pCt.) als der perzentuelle Antheil (um $7\frac{1}{2}$ pCt.) gestiegen ist, ist die Summe der Verbrechen bei den Juden sogor um eine Kleinigkeit ($\frac{1}{2}$ pCt.), der prozentale Antheil aber gonz erheblich (um $5\frac{1}{2}$ pCt.) gefallen.

Gehen wir nunmehr ouf die verschiedenen Delirtsorten im Einzelnen ein.

I. Verurtheilte wegen Verbrechen **gegen Staat, öffentliche Ordnung und Religion.**

		Christen	Juden						
1	Hochverrath u. Landesverrath ɔc.	19	0	also	auf	1	Juden	?	Christen
2	Beleidig. des Landesherrn und des Landesfürsten	511	3	„	„	1	„	170	„
3a	Gewalt u. Drohungen gegen Beamte	13201	46	„	„	1	„	287	„
3b	Befreiung von Gefangenen	988	0	„	„	1	„	?	„
3c	Andere Fälle des Widerstandes geg. die Staatsgewalt	425	0	„	„	1	„	?	„
4a	Hausfriedensbruch	16886	126	„	„	1	„	134	„
4b	Androhung eines gemeingefährlichen Verbrechens	40	0	„	„	1	„	?	„
4c	Arrestbruch	1711	15	„	„	1	„	114	„
4d	Verletzung der Wehrpflicht	13246	294	„	„	1	„	45	„
4e	Vergehen gegen die Kaiserl. Verordnungen	45	0	„	„	1	„	?	„
4f	bezügl. d. Schifffahrt Andere Verbrechen und Vergehen.	531	9	„	„	1	„	59	„
4g	Zuwiderhandl. betr. jugendl. Arbeiter ɔc.	328	26	„	„	1	„	12	„
4h	Zuwiderhandl. betr. Concessionspflicht und Sicherheitsvorrichtg. ɔc.	5059	105	„	„	1	„	48	„
4i	Andere Vergehen geg. die Gew.-Ordn.	197	1	„	„	1	„	197	„
4k	Ungesetzl. Trauung ɔc.	28	0	„	„	1	„	?	„
4l	Verg. geg. § 17 gemeingef. Bestr. der Sozialdem. ɔc.	41	0	„	„	1	„	?	„
4m	Verbr. und Vergehen gegen Seite 312/18 Reichsgef. ɔc.	885	6	„	„	1	„	147	„
5a	Münzverbrechen	125	1	„	„	1	„	125	„
5b	Münzvergehen	79	1	„	„	1	„	79	„
6a	Meineid	787	11	„	„	1	„	71	„
6b	Fahrläss. falscher Eid	509	18	„	„	1	„	32	„
6c	Verleit zum Meineid ɔc.	250	8	„	„	1	„	31	„
6d	Andere Verletzungen d. Eidespflicht	84	0	„	„	1	„	?	„
7	Falsche Anschuldigung	549	5	„	„	1	„	110	„
8	Verg. geg. die Religion	344	14	„	„	1	„	25	„

Interessant ist der Rückgong der Meineide jüdischer Verbrecher. Im Johre 1882 woren es 40, im Jahre 1891 dagegen nur 11, während die Durchschnittszoht für dos Dezennium 1882/91: 19 beträgt.

(Fortsetzung folgt.)

Abg. Zimmermann.

Ein Preßbeleidigungsproceß ist am 12. Novbr. vor dem Dresdener Amtsgericht zwischen dem Reichstagsabgeordneten Zimmermann und dem Verleger der Dresdener „Neuesten Nachrichten" Ludwig Gümber verhandelt. Es handelte sich um gegenseitige Beleidigungen, auf Grund deren gegen Zimmermann auf 100 Mk. Geldstrafe, gegen Gümber ouf 6 Wochen Gefängniß erkannt wurde. Von Interesse sind die gerichtlichen Feststellungen über den antisemitischen Führer, über die wir mehreren Dresdener Blättern entnehmen:

Der gegen Zimmermonn erhobene Vorwurf der „unwürdigen Doppelzüngigkeit" hat, so berichten die „Dresd. Nachr.", nicht entkräftet werden können. Er ist ausgesprochen in einem Gerichtsurtheil vom Johre 1886, wo vor dem Amtsgericht Leipzig der Schriftsteller Dr. von Socher-Masoch eine Beleidigungskloge gegen Z. und eine gewisse Frau Marr anhängig gemacht hot. Z. selbst behauptet, doß, ols die von Sacher-Masoch herausgegebene Zeitschrift „Auf der Höhe, Internationale Revue" den Versuch mochte, sich in jüdische Interessen zu stellen, er dagegen Stellung genommen hätte. Z. und Frau Marr haben sich 1884 zusammen von der Mitarbeiterschaft zurückgezogen, aber Z. blieb bis zum August 1884 in geschäftlicher Beziehung mit Sacher-Masoch, als er eine Gegenbroschüre bereits im März 1884 oerfaßt hatte. Dos betreffende Gerichtsurtheil wurde allerdings durch Berufung beider Parteien, welche sich dann vergtichen, außer Rechtskraft gesetzt. Nach dem Bericht der Dresdener „Neuest. Nachr." hat der Gerichtsvorsitzende außerdem canstatirt, daß sich Herr Zimmermann in einer Entgegnung vom 31. December 1893 einer obermaligen Doppelzüngigkeit schuldig gemacht habe.

Als nicht erwiesen wurden dagegen angefehen Angriffe gegen Zimmermann, die aus dessen Buch „Wonne des Leids" hergeleitet waren, und die auf Verachtung der christlichen Religion u. s. w. gingen. Doch wies der Angekl. Gümber darauf hin, daß Zimmermann Heinrich Heine in seiner „Wonne des Leids" heute noch ols echten deutschen Volksdichter und deutschen Mann anerkenne, während in Zimmermanns „Deutsche Wacht" im Gegensatz hierzu der „Jude" Heinrich Heine als fronzösischer Pensionär heruntergerissen werde. In dem Urtheil des Sachverständigen Prof. Dr. Stern über das Werk Z.'s „Wonne des Leids" erklörte der Herr Professar, nachdem er die Vorwürfe gegen den Verfasser entkräftet, doß ihm verschiedene vom Verfasser eitirte Stellen des Buches in Bezug ouf Moral und Sittlichkeit durchous widerlich seien und daß diese Stellen recht gut wegfallen konnten oder wenigstens nicht so breit ausgesponnen zu werden brauchten; das Buch eigne sich durchaus nicht für eine Familienbibliothek.

Ein anderer Klagepunkt war die Behauptung, daß sich Zimmermann vom Judenfreund zum Antisemiten umgewandelt habe. Zum Beweise dessen waren von Gümber eine Anzahl van Zeugen zur Bekundung über Zimmermann vorgeschlagen worden. Das Gericht vernahm jedoch nur den nicht vorgeschlagenen Landrichter Rosenhagen, der s. Z. Vorstond des Vereins deutscher Studenten zu Leipzig war, und ausfagte, daß Z. damals an der Spitze des Akademischen Litterarischen Vereins in Leipzig stand, dessen Ehrenmitglied Socher-Masoch war, und der ohne hervortretende politische Färbung war. Zimmermann gehörte ober auch der im Sommersemester 1882 gegründeten Freien wissenschaftlichen Vereinigung, die philosemitische Tendenzen hatte, eine Zeit lang an. Landrichter Rosenhogen erwöhnte, daß Zimmermann beim Jubiläum Sacher-Masoch's gesprochen und zur Feier öffentlich aufgefordert habe. Der Angeklagte Gümber selbst behauptete, daß Z. ollerdings nach den Aussagen der abgelehnten Zeugen wöhrend seiner Studienzeit in Leipzig ein entschiedener Gegner des Antisemitismus gewesen sei, daß er für den damaligen Mitbesitzer der Zeitschrift „Auf der Höhe", die damals schon einen philosemitischen Charakter getragen habe, dem Juden Rosenthal Artikel geliefert habe.

Wos Z's Verkehr mit der Schriftstellerin Marr anbelangt, so übergab Günber dem Gerichte den Trauschein ihres Vaters, aus dem klar hervorgeht, daß der Vater der Frou Marr ein Sohn des Cantors der israelitischen Gemeinde Heymann David Kornick in Dessau, alsa selbst geborner Jude war; und daß er sich selbst erst kurz vor seiner Verheirathung taufen ließ, wie aus einem Begleitschreiben deutlich hervorgeht. Aus einer gleichfalls überreichten photographiegetreuen Wiedergabe eines Scherzbildes aus dem „Pegasus" (Mitte 80er Jahre zu Leipzig erschienen) ergab

sich die Thatsache, daß Frau Marr auch ein pronoucirt jüdisches Aeußere gehabt hat. Gümber wies darauf hin, daß Frau Marr nach normaler Auffassung allerdings Christin war, daß sie aber nach der rassenantisemitischen Auffassung des Herrn Zimmermann unbedingt als Jüdin gelten mußte. Habe doch Z. sogar den Hauptmacher und Vater der „Deutschen Wacht", den Dr. Liman, dessen Eltern beide christlich geboren waren, und dessen Vater nur von jüdischen Eltern abstammte, nach Bekanntwerden dieser Thatsachen aus der „Wacht" ausgestoßen und öffentlich erklärt, daß nunmehr kein Raum für ihn mehr in der Partei sei. Und mit dieser Frau Marr habe nun Zimmermann vom Jahre 1883 bis zum Frühjahr 1893 (dem Tode der Frau Marr), wie Gümber durch Zeugen voll und ganz nachweisen könne, im intimsten persönlichen Verkehr gestanden und sei sogar nach ihrem Tode der Sondervormund ihres aus erster Ehe stammenden Sohnes, der nach rassenantisemitischer Auffassung ebenfalls jüdischer Herkunft sei, geworden. Damit habe Z. mit seinem Rassenantisemitismus Schiffbruch gelitten.

Bezüglich des gegen Zimmermann erhobenen Vorwurfs des Geschäftsantisemitismus sprach das Gericht als erwiesen aus, daß bei den Umwandlungen der Zimmermann'schen „Deutschen Wacht" in eine Actiengesellschaft Incorrectheiten vorgekommen seien. Es wurde festgestellt, daß Zimmermann für Abtretung seiner Wochenschrift 20,000 Mk. erhalten hat, aber nicht in baar, sondern in Aktien. Diese 20 000 Mk. hätten in dem amtlichen Gründungsprotokoll als Gründungskosten aufgeführt werden müssen, was unterblieben ist. Der Vorsitzende des Gerichtshofs nimmt deshalb an, daß hierin ein Vergehen gegen das Actiengesetz und das Handelsgesetz zu erblicken sei, und erklärte, daß die Staatsanwaltschaft die Untersuchung dieser Angelegenheit bereits in die Hände genommen. Den Actionären war nur mitgetheilt worden, daß die Gründung etwa 3000 Mk. kosten werde. Der Gerichtsvorsitzende bemerkte, daß bei der Gründung der „Deutschen Wacht" A.-G. allerdings in einer Weise vorgegangen worden sei, welche vielleicht die Gründer noch vor den Strafrichter führen wird. In Betreff des Vergehens der Aufsichtsrathsmitglieder der Aktien-Gesellschaft „Deutsche Wacht" gegen das Actien- und Handelsgesetz sei noch hinzugefügt, daß die Aktionäre in dem guten Glauben waren, daß Herr Z. für die Hergabe des Eigenthumsrechts der „D. Wacht" dadurch entschädigt worden sei, daß ihm die Directorstelle mit einem Jahresgehalt von 6500 Mk., für welches Gehalt seine Arbeit in der Redaction nach den Zeugenaussagen nicht im Geringsten ein Aequivalent bot, eingeräumt wurde, und daß sich Herr Z. wohl im Vollbewußtsein des Prosperirens der „D. Wacht" mit einem Kapital von 102 Actien (20,400 Mk.), die er gezeichnet hätte, betheiligen werde. Dieses Handeln Z.'s, so führt die Urtheilsbegründung aus, läßt den Vorwurf als begründet erscheinen, daß Z. nicht im Interesse der Sache, sondern in seinem eigenen Vortheil gehandelt habe und daß er sein Vorgehen, das ihn übrigens noch selbst vor den Strafrichter bringen werde, moralisch nicht verantworten könne.

Betreffs des behaupteten Abonnentenschwindels der „Dtsch. Wacht" gab der frühere Redacteur Dr. Liman zu, daß allerdings in einer Notiz die Abonnentenzahl auf 20,000 angegeben war, während sie nur 8000 betrug. Im Manuscript hätten nur 10,000 gestanden, der Corrector habe die Zahl geändert, und die von Z. angeordnete Berichtigung sei aus unbekannten Gründen nicht erfolgt.

Herr Gümber wird, wie die Dresdner „Neuesten Nachrichten" melden, gegen das Urtheil Berufung einlegen.

Eine Reminiscenz.

Die Anschauung des Christenthums über den Mißbruch des Nationalitätsprinzips ist in dem Hirtenschreiben des österreichischen Episcopats vom Jahre 1849 ganz bestimmt und klar ausgesprochen. Darin heißt es:

Ein berauschender Lockruf ist der der Nationalität! Gott hat, wie der Apostel lehrt, aus Einem Menschen das ganze menschliche Geschlecht hervorgehen lassen, daß es wohne auf der ganzen Erde, und hat bestimmte Zeiten und Grenzen ihrer Wohnungen gesetzt; die Gliederung in Familien, Stämmen und Völkern ist also Gottes Werk. Die Verschiedenheit der Sprachen aber ist schon Folge der Sünde, des Abfalles von Gott und des Zerfalles der Menschheit in sich. Das gebildete Heidenthum, weil es die gemeinschaftliche Abstammung und Ebenbildlichkeit Gottes in allen Menschen nicht kannte, betrachtete fremde Völker als Barbaren und verachtete oder bekriegte sie (parcere subjectis et debellare superbos, das war sein Wahlspruch). Dem rohen Heidenthume gilt noch jetzt jeder Fremder als Todfeind; es kennt nur seinen kleinen Stamm, vertilgt jeden anderen, tödtet, brät und frißt den Fremdling oder verkauft ihn wie ein Thier; es ist selbst auf den thierischen Standpunkt herabgesunken. Das Christenthum allein hat die wahre Würde der Menschheit wieder hergestellt. Alle Menschen sind ihm göttlichen Geschlechtes; alle Gottes Kinder und zu seinem Reiche berufen; alle sind blutsverwandt und in doppeltem Sinne: als aus Einem Blute hervorgegangen, und als durch Ein Blut, das am Kreuze vergossene, erlöst; denn in Christo Jesu sind die Fernen nahe gebracht und die Scheidewand der Völker ist niedergerissen, die Feindschaft getilgt, Alle sind zu Einem Leibe vereinigt unter Einem Haupte, und Alle haben Zutritt in Einem Geiste zu dem Vater; es ist nicht mehr Jude noch Heide, nicht Barbar noch Scythe, nicht Knecht noch Freier, sondern Alles und in Allem Christus, und das Band der Vollkommenheit, das sie einigt, ist die Liebe. Das Christenthum und mit ihm die wahre Humanität kann also das Vorwalten des Nationalgefühls ebenso wie des Familiengefühls nur insofern gutheißen, als es zur Förderung der Liebe dient. Wohl steht auch der Christ seiner Familie näher als der Gemeinde, seinem Volke und seinem Lande näher als der ganzen Menschheit; er erfüllt die Pflichten gegen Alle, er wird Allen Alles, was er ihnen nach Gottes Ordnung sein soll, wenn seine Liebe, aus sich selbst herausgehend, die immer weiter sich öffnenden Kreise der Familie, der Gemeinde, der Nationalität, des Staatsbürgerthums und der Menschheit aufsteigend erfüllt. Aber die Liebe wird schnöde Selbstsucht, wenn sie, anstatt aus sich herauszugehen, sich in sich selbst vertiefend, Alles nur auf sich selbst zurückbezieht. Alsdann entzündet sich der Haß zwischen Individuen, wie zwischen Familien, Gemeinden, Stämmen und Völkern, und jedes höhere Band wird frevelnd zerrissen. So wird durch die gottlose Verführung unserer Tage, der es um Umsturz aller göttlichen und menschlichen Ordnung zu thun ist, die gesunde Liebe der Völker zu ihrer Geschichte, ihrer Sprache und angestammten Sitte künstlich aufgefachelt zu einem krankhaften Fieberwahnsinne, welcher, in jedem andersredenden Nachbar einen Todfeind erblickend, das eigene Haus in Flammen setzt, um das des Nachbars zu vernichten. Das ist wahrlich nicht ein Fortschritt der Entwicklung, wie sie's nennen; es ist ein beweinenswerther Rückschritt von der echten, edlen Gesinnung des Christenthums zu der finsteren Barbarei des Heidenthums; die Nationalität wird zum goldenen Kalbe und ihr Götzendienst in der Gluth der entfesselten Leidenschaften nur zu oft ein wildthierischer Racenkampf, eine Schande der Menschheit, ein Greuel vor Gott! Eure versammelten Bischöfe, in heiliger Eintracht verbunden, obwohl selbst den verschiedensten Volksstämmen angehörend und in verschiedenen Sprachen zu Euch redend, bitten und ermahnen Euch im heiligen Geiste mit jener Stimme, die am ersten Pfingstfeste in allen Sprachen vernommen ward: Lasset Euch nicht bethören durch die schlauen Worte und Künste jener Volksverführer! Liebet Euer Volk und Euer Land und Eure Sprache; aber vergesset nicht, daß die ganze Erde des Herrn ist, daß in allen Sprachen täglich zu Ihm gebeten wird: „Vater unser, vergieb uns unsere Schulden, wie wir vergeben unseren Schuldigern"; und daß es sein heiliger Wille ist, Menschen und Völker durch Gesetz und staatliche Ordnung nicht zu trennen, sondern auch äußerlich so zu verbinden, wie sie durch Kirche innerlich und geistig in Glauben und Liebe verbunden sein sollen.

Consistorialrath Dr. Schöpf, welcher dieses Hirtenschreiben im Wiener „Fr. Blatt" soeben veröffentlicht, bemerkt dazu: „Nach vorstehender Darlegung der christlichen Lehre über den Nationalismus drängt sich unwillkürlich die Frage nach der Berechtigung des Antisemitismus auf. Derselbe ist, kurz gesagt, die gänzliche Negation der christlichen Anschauung, „eine Schande der Menschheit, ein Greuel vor Gott".

Zur Abwehr.

Der Reichskanzler Fürst Hohenlohe und die Juden-Emancipation. Auf der Tagesordnung des

Berliner Congresses von 1878 stand auch die Frage der Gleichstellung der Juden in Bulgarien, Rumänien und Serbien. Jüdische Deputationen aus allen Ländern erschienen, um Petitionen zu Gunsten ihrer Glaubensgenossen zu überreichen. Wie der „Israelit" berichtet, war es Fürst Hohenlohe, der auf dem Congresse eine bedeutende Agitation im Sinne der Gleichstellnng der Juden entwickelte. Er ließ keine Gelegenheit, kein Gespräch mit irgend einem Vertreter einer europäischen Macht vorübergehen, ohne daß er dessen Wort hatte, mit ihm in dieser Frage übereinzustimmen und als ihm die günstige Entscheidung derselben nach bedeutender Kraftentfaltung gelungen war, erklärte er, kurz bevor er Berlin verließ, einer Deputation: „Er blicke mit Genugthuung auf diesen Theil seiner Thätigkeit. Seine politische Thätigkeit habe er in Bayern mit Unterzeichnung eines Gesetzes begonnen, welches dort die Israeliten emancipirte, er hoffe sie zu beschließen, indem er zu der allgemeinen Emancipation der Bekenner des mosaischen Glaubens beitrage."

„Israel in der Medicin." Dieselben verleumderischen Angriffe, welche wir schon in unserer vorigen Nummer 45 gebührend zurückgewiesen haben, finden wir in den Deutsch-sozialen Blättern vom 8. Nov. gegen „Israel in der Medicin" wieder. Auch hier wird mit unglaublicher Verlogenheit erzählt, daß „der jüdische Gelehrte die Skandale in die Welt setzt, wie sie sich jetzt so häufig in der gistigen Atmosphäre Berlins abspielen", daß „der jüdische College", (welcher?) „um das Tuberculin für sich und sein Volk zu fructificiren und persönlichen Vortheil unqualifizirbarer Art einzuheimsen" (welchen ?) Koch's Entdeckung zu früh an die Oeffentlichkeit bringt." Auch hier wird die von dem christlichen Professor Behring gemachte Erfindung des Heilserums benutzt, um Verleumdungen auszusprengen. Der Artikel ist von Anfang bis zu Ende eigentlich eine einzige Unwahrheit. Es genüge, aus ihm herauszugreifen, daß die angeblich „meist in jüdischen Händen befindlichen Actien der Höchster Farbwerke, an die Herr Professor Behring sein Mittel für 200000 Mark verkauft haben **soll** (!), auf 4085 Mark gestiegen seien." Sie standen aber in Wirklichkeit am 10. November 422! Von solcher Wahrheitsliebe strotzt der ganze Angriff. Dr. M.

Jüdische Soldaten. Von allen Vorwürfen, welche der Antisemitismus gegen die jüdischen Soldaten erhebt, hat einer einen Schein von Berechtigung nämlich der, daß die Juden eine geringere Zahl Soldaten stellen, als die Christen. Die Thatsache ist unzweifelhaft richtig, aber die Ursachen dafür existiren für die einseitigen Ideenkreise antisemitischer Köpfe nicht. Infolge ihrer historischen Vergangenheit sind die Juden fast durchgängig Stadtbewohner. Nun weist die „Deutsche Tagesztg." am 11. Nov. überzeugend nach, daß von derselben Zahl von Militärpflichtigen, die in der Reichshauptstadt 30 Soldaten stellt, die landwirthschaftlichen Provinzen 50 Soldaten liefern. Man erkennt daraus, daß der Stadtbewohner an und für sich weniger zum Militärdienst sich eignet als der Landbewohner, so daß der Vorwurf der geringeren Tauglichkeit sich gegen die Juden nicht allein richten kann.

Jüdische Soldaten in Hannover. In der „Deutschen Volkszeitung", dem Organ der Deutsch-Hannoveraner (Welfen) befindet sich am 4. November eine Entgegnung auf einen antisemitischen Artikel des „20. Jahrhunderts". Darin heißt es:

Ebenso unordentlich wie der oben gekennzeichnete Vorwurf ist der nachstehende: „ . . . . Wenn daher die Herren Hannoveraner, aus Dankbarkeit dafür, daß bei Langensalza auch zufällig ein in einen hannoverschen Waffenrock gesteckter Hebräer todtgeschossen wurde . ." Mir steht Material zur Verfügung, das auch diese Angabe der Unwahrheit zeiht. Im Hannoverschen allein sind **267** Juden bekannt, die die Feldzüge von 1812, 1813, 1866 und 1870 mitgemacht und ihr Herzblut ebenso auf den Schlachtfeldern vergossen haben, wie ihre christlichen Kameraden. Und die Kugel machte auch keinen Unterschied, ob Katholik oder Protestant oder Israelit. Es heißt das Andenken an Ruhmesthaten entheiligen, wenn man einer Confession deutscher Staatsbürger diese Ehre beschneiden will, lediglich weil sie andern Glaubens sind.

Der „Christenhaß" der Juden. Wenn man den antisemitischen Schlagworten zu Leibe geht, ergiebt sich immer ihre Hohlheit und Unlauterkeit So wird immer und immer wieder behauptet, die Juden haßten die Christen. Wenn sie es auch hier verbärgen, so trete er in anderen Ländern um so offenkundiger hervor. Dr. Rodloff theilt im Band VI. S. 428 „der Ztsch. d. Gesellsch. f. Erdkunde zu Berlin 1871" eine interessante Beobachtung mit, die er in der muhamedanischen Stadt Samarkand gemacht hatte. Er sagt:

Im Allgemeinen läßt sich nicht leugnen, daß wir Christen hier wenig freundliche Gesichter zu sehen bekamen, die schwarzen Augen blitzten unter den buschigen schwarzen Augenbraunen oft im wilden Feuer, und man faßte oft unwillkürlich verstohlen nach der Waffe, wenn uns einer dieser stechenden Blicke zugeworfen wurde. Nur ein Theil der Einwohner, wenn auch ein sehr geringer, hat hier die Christen mit wahrem Enthusiasmus empfangen, dies sind die Juden. Welche wunderbare Schickung! Der Jude, der in Europa seit Jahrhunderten in Feindschaft mit den Christen gelebt, er begrüßt hier denselben Christen mit leuchtenden Blicken, drängt sich freudig an ihn heran, und ist hocherfreut ihm einen Gruß zuwinken zu können. Stolz betrachtet er den Christen als seinen Freund, seinen Beschützer, in seiner Nähe sieht er verachtungsvoll auf den Muhammedaner herab. Mehrere Juden luden uns ein, die Judenstadt zu besuchen. Als wir kaum die ersten Häuser der Judenstadt, die sich äußerlich von den übrigen Stadttheilen nicht unterscheidet, betraten, sahen wir uns von einer Menge umringt, die uns jauchzend im Triumphe durch die Straße begleitete. Wir wurden eingeladen, in mehrere Häuser einzutreten, und fanden überall eine Aufnahme. Brod, Früchte, Thee und aus Weintrauben destillirter Branntwein wurden uns vorgesetzt und wir genossen das Dargereichte auf der Gallerie, umgeben von einer dichten Menge, die uns neugierig betrachtete.

Aus dem antisemitischen Lager.

Norddeutsche und bayrische Antisemiten. Am 30. Oktober fand in München eine von der deutsch-sozialen Reformpartei einberufene Versammlung statt, in welcher der Abg. Bindewold einen Vortrag hielt. Sehr kräftig traten ihm die Wortführer der bayrischen antisemitischen Volkspartei, deren Anhänger die Mehrheit bildeten, entgegen. Herr Geisler sprach von der komödienhaften Verbrüderung in Eisenach. Herr Dr. Weigl verbat sich die Einmischung der norddeutschen Antisemiten in die bayrischen Angelegenheiten. Auch Herr Wenng erklärte, die Prätensionen scharf zurückweisen zu müssen; die Bayern ließen sich nicht in preußische Uniformen zwängen. Herr Buchner endlich will der norddeutschen Schnoddrigkeit die bajuvarische Derbheit entgegensetzen. „Keine Schonung mehr gegen die Leute von der Sippe, die schon den Cheruskerfürsten hinterrücks erschlagen hat und uns Antisemiten blos darum, weil wir Bayern sind, in den Rücken fällt! Wir haben es satt bis zum Halse herauf, uns von diesen stänkernden Nordlichtern erst noch zum Deutschthum bekehren lassen zu sollen."

Voll Aerger über das mißglückte Debut der deutschsozialen Reformpartei in München bemerkt der dortige Correspondent von „Frei-Deutschland" in seinem Bericht:

„Wenn man bedenkt, daß die Einberufung nur durch Karten erfolgt war, so ist die Unverfrorenheit nicht genug zu bewundern, mit der die Anhänger der „bayrischen (antisemitischen) Volkspartei"-(chen), welche sich Einlaßkarten sämmtlich indirect verschafft hatten, es wagten, eine Versammlung, in der sie nur als Gäste anwesend waren, in systematischer Weise stören zu wollen. Herr Bindewald wird aber wohl auch der erste und letzte Redner der vereinigten Antisemiten gewesen sein, den die Herren von der bayrischen (antisemitischen) Volkspartei zu hören die Ehre hatten. Fürderhin werden Maßregeln getroffen werden, die Elemente, welche nach echt sozialdemokratischer Art, das Gastrecht verletzen, aus Versammlungen der deutsch-sozialen Reformpartei fernzuhalten! Es wird voraussichtlich über-

houpt nicht longe mehr dauern, bis dieſes Häuflein gänzlich abgewirthſchoftet hot!"

Die Herren Antiſemiten ſcheinen ſich ja gegenſeitig zu kennen.

Der vierte deutſche Antiſemitentag, der am 11. Nooember in Berlin ſtattfand, erklärte den **Beitritt** zu der in Eiſenach gebildeten **deutſchſozialen Reformpartei.** — Auf dem dritten norddeutſchen Antiſemitentage war beſchloſſen worden, der Einigung nur zuzuſtimmen, wenn Ahlwardt als gleichberechtigtes Mitglied aufgenommen würde. Das hat man in Eiſenach abgelehnt: Ahlwardt ſolle nur eoent. als Hospitant zugelaſſen werden. In der Verſammtung am 11. d. M. trat nun Abg. Dr. Förſter für den Anſchluß an die neue Partei ein. Die Einigung ſei eine Lebensfrage für den Antiſemitismus und deshalb müßte man perſönliche Wünſche der guten Sache unterordnen. Zum Schluß oerlas er einen an den Parteitag gerichteten Brief Ahlwardts. In dieſem beklagte er ſich bitter über die ſchnelle Einberufung des Antiſemitentages und zieh den Reichstagsabgeordneten Dr. Förſter des Treubruchs: Dieſer Herr ſpiele mit oerdeckten Karten und habe offenbar mit den Abgeordneten Liebermann oon Sonnenberg und Zimmermann im Einoerſtändniß gehandelt, daß er, Ahlwnrdt, nach Rückkehr in die Freiheit oor einer vollendeten Thatſache ſtehe und ſo gewiſſermaßen oergewaltigt worden ſei. Er beantrage, die Entſcheidung zu oertagen, bis er auf freiem Fuße ſei.

Förſter meinte, der Brief athme Kerkerluft und zeige die trübe Stimmung eines unfreien Mannes, dem man darum aber auch das unter anderen Verhältniſſen oerletzende Mißtrauen nicht anrechnen dürfe. Dr. Bachler ſagte: „Weg mit dem Verdacht der Verrätherei! Dieſer Verdacht iſt eines deutſchen Mannes unwürdig."

Schließlich wurde der Antrag Ahlwardts abgelehnt und beſchloſſen: „Wir treten der Einigung bei mit dem Wunſche, daß die Gedanken Ahlwardts und Förſters bei der Programmberathung ihre Berückſichtigung erfahren."

Das wird ein nettes Programm werden, wenn darin die Gedanken aller dieſer Führer Berückſichtigung finden. Wird man auch die Gedanken Böckels unterbringen können, der in ſeinem „Reichsherold" jetzt wieder oor der Reaction warnt, die unter allerlei Masken wandele, auch unter der antiſemitiſchen? Böckel will ſich nicht „in die Knechtſchaft der Junker und Pfaffen" begeben. Dem freiheitlichen Antiſemitismus gehöre die Zukunft, dem Antiſemitismus, wie ihn ein Dühring vertrete. —

Das Heilſerum und die Antiſemiten. Das „Bayriſche Vaterland" in München bringt in ſeiner Nummer oom 4. d. M. einen heftigen Leitartikel gegen das Heilſerum. Es ſagt, daß es die höchſte Gewiſſenloſigkeit ſei, dem Volke ein Heilmittel zu empfehlen, das noch nicht hinreichend erprobt wurde, und daß der ganze Heilſerumſchwindel lediglich dazu diene, Aerzten uud Juden Geld zu tragen. Nun wäre es wohl kaum der Erwähnung werth, daß auch ein Münchener antiſemitiſch-clericales Organ gegen die neue Erfindung Stellung nimmt, wenn nicht in derſelben Nummer des „Bayriſchen Vatertand" im Inſeratentheil eine langathmige, marktſchreieriſche Annonce zu finden wäre, die einen — Kräuterſaft gegen Diphtherie warm empfiehlt. Auf der erſten Seite begeifert demnach das ehrenwerthe Blatt ein Heilmittel, das oon den erſten Autoritäten als oortrefflich bezeichnet wird, und auf der dritten Seite giebt es einer Anzeige Raum, in der ein Quackſalber ſeinen Kräuterſaft anpreiſt. Dieſe Thatſache beweiſt zur Genüge, daß es dem „Vatertand" und Conſorten keineswegs darum zu thun iſt, die Beoölkerung oor einem angeblich ſchädlichen Heilmittel zu bewahren, daß ſie oielmehr nur deshatb gegen die neue Arznei donnern, weil ihre politiſchen Gegner dies nicht thun, und deshalb die Gewiſſenloſigkeit lediglich auf Seite der Finſterlinge iſt.

Frankfurt a. M., 9. Noo. Was die Antiſemiten unter einer „öffentlichen" Verſammlung oerſtehen, geht aus einem Circular heroor, das der „Deutſche (antiſ.) Verein", Frankfurt a. M., anläßlich der am 8. Noo. hier ſtattgehabten Verſammtung oerſandt hat. Es ſpricht ſo draſtiſch für den Muth und die ehrliche Kampfesweiſe der „teutſcheſten" aller „Teutſchen", daß ein Commentar eher eine Abſchwächung bedeuten könnte. Wir laſſen deshalb das Circular hier wortgetreu folgen:

„Frankfurt o. M., den 1. Nooember 1894.

Streng vertroulich!

Geehrter Herr Geſinnungsgenoſſe!

Donnerſtag, den 8. Nooember, obends 8½ Uhr, wird unſer Candidot bei der letzten Reichstogswohl, Herr Reichstagsodgeordneter

Liebermann von Sonnenberg,

im Scheffelſaol einen öffentlichen Vortrag halten. Durch die Einrichtung, welche wir getroffen haben, daß zu dieſer Verſommlung Juden der Eintritt nicht geſtattet wird und doß wir uns durch Erheben eines Eintrittsgeldes von 50 Pfg. auch die Sozialdemokroten vom Holſe holten, hoffen wir, uns für einen ruhigen, ſochlichen Verlouf dieſer Verſammlung verbürgen zu können.

Anderſeits iſt durch den Character einer „öffentlichen" Verſammlung es jedem ouch noch ſo von Juden und Judengenoſſen obhängigen Deutſchen geſtattet, die Verſammlung zu beſuchen, ohne Nachtheile befürchten zu müſſen.

Unſerſeits müſſen wir aber alles oufbieten, den Soal möglichſt **mit Geſinnungsgenoſſen und mit ſolchen Herren zu füllen, von denen wir eine Störung abſolut nicht zu fürchten haben.**

Zu dieſem Zweck ſenden wir Ihnen onbei zum Vorverkauf

. . . . . Stück Eintrittskorten

mit der Bitte, dieſelben **nur an durchaus vertrauenswerthe** Perſonen odzuſetzen.

Ihnen aber und den von Ihnen eingeladenen Herren müſſen wir es zur unerläßlichen Pflicht mochen, **ſich ſchon eine Stunde vor Beginn der Verſammlung einzufinden.** Wir werden, **ehe** wir die Kaſſe eröffnen, den Korteninhodern durch den beſonderen Eingong von der Wirthſchoft aus Einlaß gewähren.

Den Betrag für die Korten bitten wir möglichſt bald, längſtens oder am Vortrogsabend unſerem Schriftführer,

Heern J. Bergmann, Woldſchmidtſtr. 56, H. 4,

zu behändigen. Von demſelben ſind ouch noch weitere Korten auf ſchriftliche Beſtellung zu erhalten. Alle nicht odgeſetzten Karten ſind oder bis längſtens Mittwoch Abend Herrn Bergmann zurückzuſenden.

Wir hoffen, doß wenn Jeder ſeine Pflicht thut, dieſe Verſammlung wieder ein großer Schritt vorwörts für die Frankfurter Bewegung ſein wird

Mit treu deutſchem Gruß

Der Vorſtand des deutſchen Vereins.

Die Scheidung der Conſervativen und der „reinen Antiſemiten" nimmt in Berlin ihren Fortgang. In dem Bürgeroerein Süd Louiſenſtadt, der beſchloſſen hatte, ſich dem Berliner Wahloerein der Deutſch-conſeroatioen zu unterſtellen, kam es am 12. Nooember zu einer heftigen Auseinanderſetzung zwiſchen den conſeroatioen und den antiſemitiſchen Elementen des Vereins. Nach einer längeren Debatte beantragte Rechtsanwalt Dr. Schinkel, daß diejenigen Mitglieder des (conſeroatioen) Bürgeroereins „Süd-Louiſenſtadt", die auf rein antiſemitiſchem Standpunkt ſtehen, oeranlaßt werden ſollen, aus dem Verein auszuſcheiden, da ſie den conſeroatioen Vereinsgrundſätzen ſchädigend entgegenwirken. Der Antrag wurde mit geringer Majorität angenommen. Einſtimmig wurde darauf beſchloſſen, dies Ergebniß zu oernichten und den Antrag auf die Tagesordnung einer allgemeinen Mitgliederoerſammlung zu nochmaliger Entſcheidung zu ſetzen, da der Antrag zu einſchneidend für die Vereinsoerhältniſſe ſei.

Früher durften in den conſeroatioen Bürgeroereinen antiſemitiſche Abgeordnete als Vortragende auftreten, ohne daß man darin einen Verſtoß gegen die conſeroatioen Grundſätze erblickt hätte. Und das war oor dem Tage oon Tiooli!

Die Antiſemiten unter ſich. Eugen Dühring ſteht der Vereinigung der Antiſemiten feindlich gegenüber. Der Parteitag, ſo ſchreibt ſein Vereinsorgan „der moderne Völkergeiſt"

Nr. 11, hat gezeigt, daß die Antisemiten nicht für wahre Freiheit eintreten:

„Monarchie, drulschnalional und christlich!" Das ist das Feldgeschrei der Antisemilrn. Daaon passen mindestens die zwei lrzten Schlagwörter nicht zusammen. Deutschthum und Christenlhum haben nichts mileinander gemein; sie scheiden sich wie Feuer und Wasser.

Menschliche Dinge gehen imurr aan Menschrn aus. Wrnn auch die Verhältnisse besser werden, so brauchen es die Menschen damit noch nicht zu werden. Will man alsa gesellschaftliche Zustände und Parleirn auf ihren Character hin prüfen, sa muß man auf die Personen zurückgehrn, welche diese Parteirn schufen; sa muß man den Characler dieser Parteiführer sich einmal ansehen. Wen finden wir bei den Anlisemiten? Einen Herrn Liebermann aan Sannenberg, einen Herrn Oswald Zimmermann, einen Dr. Bachler!" —

Der Parteitag des deutschsozialen Verbandes für Posen und Westpreußen, der am 11. Nooember in Bromberg unter dem Vorsitze des Oberlehrers Dr. Bensemer-Thorn abgehalten wurde, erklärte sich mit der Einigung der beiden antisemitischen Porteien einverstanden. Zur Polenfrage wurde folgende Resolution angenommen: Der Porteitog sieht sich nicht veranlaßt, zur Polenfroge Stellung zu nehmen und geht über diesen Punkt zur Tagesordnung über.

Freiburg (Baden), 12. Nooember. In der gestern hier abgeholtenen antisemitischen Versammlung trat dem Abg. Liebermann von Sonnenberg, welcher eine zweistündige Rede hielt, der Professor an der hiesigen Hochschule Dr. Rossin (Jude) in entschiedener und wirksamer Weise entgegen.

Conservative und Antisemiten in Sachsen. In der Versammlung des conseroatioen Vereins zu Dresden hielt, wie wir den conservativ-antisemitischen „Dr. Nachr." (13. Novbr.) entnehmen, der Kammerherr v. Blumenthal ein unerbittliches „Holsgericht" an den „antisemitischen Demagogen mit den Janusgesichtern", an den „Mittelstands-Demagogen". Welches sind die Früchte dieser Demagogie? Als Antwort auf diese Frage theilte der Vortragende die unsern Lesern bekanute Thatsache mit, daß bei den letzten Reichstagswahlen die **sozialdemokratischen** Stimmen gerade in den Bezirken **am stärksten angeschwollen** sind, in denen die **Reformpartei** die „Melioration" des politischen Bodens sich angelegen sein ließ. Er wies auf die plonmößige Hetze hin, die gegen die oberen Stände gerade in denjenigen Kreisen getrieben zu werden pflege, welche den Schutz des Mittelstondes in Erbpacht genommen zu hoben glouben. Gewisse deutschsoziolreformerische Artikel könnten ebensowohl direct in den Hauptstrom der sozialdemokratischen Spülichtfluth abfließen, statt daß sie sich erst in den „mittelstandlichen" Nebenfluß ergießen und dadurch ouf dem Wege zu ihrem eigentlichen Ziel einen unnützen Umweg machen.

Es ist noch gar nicht lange her, da die Conservativen im Königreich Sachsen mit den antisemitischen Mittelstands-Demagogen an einem Strange zogen. Damals freilich kömpften diese Demagogen nur gegen Juden und Sozialdemokraten, während sie jetzt mit den ehemaligen conseroativen Freunden, namentlich bei den Wohlen in Concurreuz getreten sind.

Aus Hannover wird gemeldet, daß ouf Beschluß des dortigen Landgerichts der antisemitische Reichstogsobg. **Leuß** wegen dringenden Verdachtes des Meineides **verhaftet** worden sei. Den Meineid soll Leuß in dem bekanten Ehescheidungsprozeß Schnutz begongen hoben.

Hamburg, 5. Nov. Die hiesigen antisemitischen Parteien hoben sich verschmolzen. Reformer und Deutschsoziole, welche noch vor Kurzem sich gegenseitig recht bedenklicher Dinge beschuldigten, haben die Streitaxt begraben und sind nun ein Herz und eine Seele.

Der „antisemitische General-Anzeiger" reproduzirt folgende der Düsseldorfer „Deutschnat.-Ztg." ous Coesfeld zugegangene Notiz:

„Sicherem Vernehmen nach hat sich hirr ein Fall ereignet, der lebhaft an die Manipulatianen erinnert, die durch den Burgwaldnielee Fleischaerunreinigungsprazeß an den Tag gekammen sind. Ein hiesiger jüdischer Schlachter hat, so aerlautet var einigen Wochrn ein bereits verendetes Kalb heimlich in das hiesige Schlachthaus geschmuggelt und dann geschlachtet. Zum Glück für die deutsche Kundschaft dieses Juden rnldeckte der Schlachthausmrister die Sache und beschlagnahmte das Thier. Der hiesigen Polizeibehörde soll dieser Fall angezeigt sein."

Der „Centrol-Verein d. Staatsd. jüd. Glaubens" zog genaue Erkundigungen ein und nun stellte sich Folgendes herous: Nach Angade des christlichen Schlochthousoerwalters in Coesfeld ist das Kolb nicht heimlich und nicht todt, sondern öffentlich und lebend in das Schlochthaus gebrocht worden. Die vorliegende mit dem Stempel der „Stödt. Schlachthous-Verwaltung in Coesfeld" versehene Erklärung des Verwalters lautet wörtlich: „Der Metzger David Herz hat am 28. August 1894 im hiesigen Schlachthaus (Coesfeld) ein Kalb geschlachtet, welches von mir beonstandet wurde; es brochte den Erlös von 14 Mark. Das Kolb ist vom Kreisthierarzt Dr. Klosterken jun. untersucht und als minderwerthig erklärt worden. — Hochgreve, Schlachthaus-Verwolter." Dieser Fall beweist auf's Neue, wie jetzt die die harmlosesten Vorgänge auf Grund leichtfertiger oder boswillig gefölschter Berichte zum Zweck der in ihren Mitteln wenig wählerischen ontisemitischen Agitation ausgebeutet werden.

Vermischtes.

Der Tod des Kaisers Alexander III und die Antisemiten. Wöhrend der größte Theil der antisemitischen Presse den verstorbenen Zaren als Gesinnungsgenossen feiert und ihm warme Nachrufe widmet, schreibt das ebenfalls judenfeindliche Organ des Bundes der Londwirthe: „Die Evangelischen, Katholiken und **Juden,** die Deutschen und Polen wurden aus religiösen und nationolen Gründen in der gehässigsten und rücksichtslosesten Weise verfolgt." Und der Böckel'sche „Reichsherold" beklagt die Kriecherei oor dem Feinde des Deutschthums. „Für uns war der verstorbene Zar ein absolutistischer Tyrann und ein nationaler Feind, dem wir keine Thräne nachweinen."

Der Redacteur des „Jeschurun" verwohrt sich in einer uns zugefondten Berichtigung gegen die ihn betreffende Notiz in der letzten Nummer der „Mittheilungen". Der Jeschurun sei kein Winkelblättchen, sondern in ganz Deutschland verbreitet, speciell in Berlin die am meisten gelesene isroelitische Wochenschrift. Er sei begründet worden, um „gegen die Verflochung und Verwässerung des Judenthums d.h. der Lehre Israels Front zu machen und für das Wiedererwachen jüdischen religiösen Lebens zu wirken."

Die von uns an dem betr. Artikel geübte Kritik, welche der Redacteur des „Jeschurun" als unzutreffend bezeichnet, halten wir durchous aufrecht.

Das alte Testament und die Christlich-Sozialen. Wir entnehmen der „Kreuzzeitung" folgende Notiz: Die „Christliche Welt" hatte kürzlich einen Aufsatz gebracht, in welchem sie versuchte, „die Werthlosigkeit der biblischen Geschichte des Alten Testaments für den christlichen Religionsunterricht" nachzuweisen; ihre Ausführungen liefen darauf hinaus, daß die „alttestamentlichen Sagengestolten kein Umgang für Christenkinder sind". — Dozu bemerkt der bekannte Boseler Professor der alttestamentlichen Theologie, von Orelli:

„Wir hnben diesen Bankeralt schon lange aorausgesagt, seine Tragwrite ist eine enorme. Zwar versichert der Verfasser, Christus soll der Maßstab sein für das, was man aus drm A. T. noch bribehalte. Das heißt man aber var Jesu eine Knie beugen und ihm gleichzeitig in's Gesicht zu schlagen. Wenn Jesus sich über die Göttlichkeit und Heiligkeit des im A. T. Erzählten, drrmaßen getäuscht hätte, wie könnte er nach Autarität für die Heutigen bleiben! Eine sanderbare Rolle spielen übrigens die Herren Rade und Genossen, welche im christlich-sozialen Cangreß darum beten, daß dem Volke der Glaube erhalten bleibe, und dann in ihrem Blatt salches Gift drs Unglaubrns dem gebildeten Publikum ausschenken, das auf die Gebildeten unserer Zeit sicher wirkt, zumal es noch eine christliche Etikette trägt, aber eben deshalb viel ge-

fährlicher ist, als die plumpen Geschosse, welche die Sozialdemokraten gegen die Bibel schleudern. Diese Herren würden wir beim nächsten Congreß jedenfalls zur Kirchenbuße auffordern."

Sittlichkeit im antisemitischen Sachsen. Die „Dresdner Nachr." vom 9. Nov. schreiben:

„In welch' erschreckender Weise sich die Verbrechen wider die Sittlichkeit mehren, davon giebt die Veröffentlichung der in der am 12. November beginnenden Schwurgerichtstagung zu Bautzen zur Aburtheilung gelangenden Anklagen Kunde. Die Liste führt 16 Verhandlungsgegenstände auf, wovon allein 8 Verbrechen gegen die Sittlichkeit betreffen; eine dieser Anklagen ist gleichzeitig gegen 5 Personen erhoben, sodaß also 13 einzelne Vergehen der Sühne harren. Ein weiterer Punkt betrifft die Anklage wegen Kindestödtung."

„Die Juden sind unser Unglück." Es ist so bequem, einen Sündenbock zu haben. Deswegen fangen Schlagworte, wie „die Juden sind unser Unglück" die urtheilslose Masse am leichtesten. Nur bedenke man, daß diese Sündenböcke wechseln. Vor 1800 Jahren hieß es: „Die Christen sind unser Unglück." Lecky sagt in seiner berühmten „Sittengeschichte Europas" (Heidelberg 1879. Bd. I. Seite 355):

„Wenn die Tider zu den Stadtmauern steigt", sagt Tertullian (Apol. XL.) „oder wenn der Nil nicht die Felder überfluthet, wenn der Himmel den Regen versagt, wenn die Erde erbebt, wenn Hunger und Pest das Land verwüsten, ertönt sofort der Ruf: „Die Christen vor die Löwen!" . . . „Die Christen sind die Ursache, daß es nicht regnet", war ein Volkssprüchwort in Rom. Erdbeben, die wegen ihrer besonders erschreckenden und für die Unwissenden geheimnißvollen Natur eine sehr große Rolle in der Geschichte des Aberglaubens gespielt haben, kamen sehr häufig in den asiatischen Provinzen vor, und drei und vier Christenverfolgungen lassen sich deutlich auf den Fanatismus zurückführen, den sie erzeugten."

Dr. Anton Bruckner, der berühmte Tondichter, wird von den Antisemiten für den Antisemitismus reclamirt.

In der Abendausgabe vom 16. Oct. berichtete das „Wiener Extrablott" über einen Besuch seines Redacteurs bei Bruckner, während dessen dieser auf den Verdacht zu sprechen kam, in den er gerathen sei, daß er mit den Antisemiten liebäugle.

„Sehen Sie," fuhr der Meister auf, „das hat mir wehe gethan. Ich bin ein gläubiger Katholik. Nimmermehr gebe ich mich zu Gemeinheiten und Albernheiten her. Ich hasse das Schlechte. wa ich es finde, bei Christen und Juden gleichmäßig. Ich ein Antisemit! Lächerlich. Ich verdanke viel den Juden, dem Hofcapellmeister Levi, Siegfried Ochs und einer meiner Lieblingsschüler, Vogel, ist auch ein Jude."

Zur Hostienentweihung. Jüngst wurde in Polen wieder die Hostienentweihung den Juden vorgeworfen. Wir haben darauf hingewiesen, daß diese unsinnige Behauptung auch gegen die Protestanten geschleudert worden ist. Ebenso erging es den evangelischen Niederländern im 17. Jahrhundert. Der „Gladus" (1862. Bd. II S. 121) schreibt: „In den traurigen Zeiten, da Katholiken und Protestanten blutige Kriege untereinander führten und sich in Gehässigkeiten aller Art überboten, wurde die Fabel verbreitet, daß die Niederländer alljährlich Christus- und Marienbilder mit Füßen treten müßten, denn nur unter dieser Bedingung wäre ihnen gestattet worden, in Japan Handel zu treiben. Auch hätten sie auf die Frage, ob sie Christen seien, zur Antwort gegeben: „Nein, wir sind Holländer!" Auch von den Russen, die 1804 und 1805 monatelang in Japan waren, wurde das gleiche behauptet. (A. a. O. S. 223).

Russische Juden als Arbeiter. Es ist wohl bekannt, daß nur 10 pCt. aller schulpflichtigen Kinder die russischen Schulen besuchen; und zuweilen dürfen nur 5 pCt. derselben jüdischen Glaubens sein. In einem kürzlich aus Odessa eingetroffenen Briefe wird erwähnt, daß eine ähnliche Beschränkung zukünftig auf solche Juden sich erstrecken wird, welche in dem Hafen als Fuhrleute, Lichtanzünder, Bootsleute, Messer und Lichter arbeiten.

Ein Arbeitgeber wird daher nur einen jüdischen Arbeiter auf neun nicht-jüdische halten dürfen. Falls diese Angabe auf Wahrheit beruht, werden die Juden natürlich sehr hart von der Maßregel betroffen.

Antisemitische Arbeitslöhne. Der „Allg. Beobachter" für Essen veröffentlichte am 8. November folgendes „Eingesandt:"

Kaum glaublich ist es, wie ein hiesiges Damenconfectionsgeschäft (Firma L.) seine Näherinnen entlohnt. Das Geschäft beschäftigt etwa 13 Schneiderinnen zu einem Lohne — na, wir werden ja sehen. Eines dieser jungen Mädchen erhält, wie man uns versichert, eine Mark, die anderen fünfzig Pfennige pro Tag. Tritt eine Näherin bei der Firma L. in Beschäftigung, so muß sie zunächst vier Tage auf Probe arbeiten, für diese Zeit erhält das Mädchen nichts. Ferner kommt es vor, daß eine Näherin, nachdem sie 14 Tage gearbeitet, nichts erhält, weil sie verantwortlich gemacht wird für ein Versehen, welches sie am Ende gar nicht verschuldet. Wie sich ein solches Verhalten den Arbeiterinnen gegenüber mit der angeblichen Religiösität der Inhaberin der Firma verträgt, ist unverständlich. Dabei findet man die Anzeigen dieses Geschäfts in jedem von bekannter Seite hier ausgehenden antisemitischen Blättchen (Geschäftsanzeiger, Weihnachtsanzeiger), welche hin und wieder plötzlich erscheinen, um eben so plötzlich wieder zu verschwinden. Hat denn die Inhaberin der Firma noch nie darüber nachgedacht, wohin solche Hungerlöhne arme Mädchen führen? Unmöglich kann doch ein Mädchen, wenn es von den Eltern keine Unterstützung erhält, mit einem Lohne, wie ihn diese Firma zahlt, auskommen. Wir meinen, hier trifft das Wort Ausbeutung in krassester Form zu.

Leipzig, 13. November. Der berühmte Antisemit Paulus Meyer steht zur Zeit vor der Strafkammer III des hiesigen Landgerichts, angeklagt wegen des Inhaltes einer im Januar 1893 erschienenen Broschüre „Wölfe im Schafspelz — Schafe im Wolfspelz", in der die Pastoren Bodelschwingh-Bielefeld und Baß-Paris des unsittlichen Umgangs mit zwei Diakanissinnen, Stadtmissionar Odschatt in Danzig der Veruntreuung gesammelter Gelder beschuldigt und Professor Dr. Strack-Berlin schwer beleidigt wurde. Meyer vertheidigt sich obwohl schwer krank, doch mit Lebhaftigkeit. Er ist in Danzig wegen Bettelns mit 14 Gefängniß, in Wien wegen Beleidigung mit 4 Monaten und darauf wegen Majestätsbeleidigung mit 8 Monaten Kerkers bestraft. Die Verhandlung dürfte 3 Tage währen, da Meyer Verschleppungsanträge stellt. Unter den Zeugen bemerkten wir die Pastoren Voß-Paris, Dr. Weißbach und Missionar Faber.

Büchertisch.

Fritz Krause hat im Verlage von Ad. Dewald, Berlin, ein Druckheft erscheinen lassen, betitelt „Der Wucher und seine Geldleute", ferner in eignem Verlage „Die Hintermänner des Wuchers". In beiden Broschüren wird das skandalöse Treiben einer Reihe von Berliner Wucherern enthüllt und zwar nennt der Verfasser mit anerkennenswerthem Muth alle beim Namen. Der ruhige Ton und das Vermeiden antisemitischer Kraftworte erwecken die Vermuthung, daß es dem Verfasser in der That ernstlich um die Sache zu thun gewesen ist. Auf Grund seines Materials hat denn auch die Polizei einen tüchtigen Griff in das Wuchernest gethan und es stehen eine Reihe großer Prozesse in Aussicht, dessen Kosten christliche und jüdische Wucherer in schlimmer Eintracht tragen werden. Sollten die Prozesse die meisten Berliner Wucherer unschädlich machen — ein Ziel, aufs innigste zu wünschen! — so gebührte dem Verfasser kein geringer Dank. Natürlich wird die antisemitische Presse die Existenz einiger jüdischer Wucherer zu einem großen Angriff gegen die

Juden benutzen. Mit Unrecht, denn der arische Wucher giebt hier dem jüdischen nichts nach.

Dr. S. Adler hat im Verlage von E. Apolant, Berlin, ein Schriftchen herausgegeben „Assimilation oder Nationaljudenthum? (Preis 0,50 Mk.), das wir allen denjenigen empfehlen, welche die Gefährlichkeit des Zionismus für die deutschen Juden nicht einsehen wollen. Wir haben uns wiederholt gegen diesen ausgesprochen. Die „Jüd. Volksztg.", das Berliner zionistische Organ, hat nun anläßlich einer Polemik gegen uns die Bemerkung gemacht, uns gingen Fragen wie Reform, Zionismus 2c. als innere Angelegenheiten des Judenthums gar nichts an. Der Satz ist unzweifelhaft richtig, aber mit einer Einschränkung. Die Juden gingen uns auch nichts an, wenn sie nicht verfolgt wären und es keine Antisemiten gäbe. Die Schächtfrage, der Talmud 2c. ginge uns nichts an, wenn der Antisemitismus sich nicht daraus unsaubere Waffen geholt hätte. Und so ginge uns auch der Zionismus nichts an, wenn der Antisemitismus und seine sämmtlichen Organe ihn nicht als Bundesgenossen begrüßt hätten. So lange der Zionismus gewissermaßen in Reih und Glied mit dem Antisemitismus steht, so lange bildet er für uns einen Theil der gegnerischen Schlachtlinie.

Dr. S. Adler steht völlig auf unserem Standpunkte und wir freuen uns über seine schönen deutschen Worte:

Wir bleiben deutsche Bürger, und wenn auch nicht die gegenwärtige Generation, so werden unsere Nachkommen sich der ungeschmälerten Rechte in ihrem Vaterlande erfreuen. Wir haben nur die Pflicht, auch weiterhin in der alten Anhänglichkeit unserm Vaterlande zu dienen, selbst wenn diese Dienste uns nicht die erhoffte Anerkennung, den berechtigten Lohn bringen. Es genügt keineswegs, diesen Dienst in dem Gefühl zu leisten, daß wir nur durch die Uebernahme der Staatsbürgerpflichten zu den staatsbürgerlichen Rechten gelangen; der Dienst muß vielmehr der aufrichtigen Liebe entsprießen, die ein jeder von uns für das Land, dessen Bürger er ist, empfindet, aus dem Bewußtsein hervorgehen, daß des Vaterlandes Ehre und Größe unser höchstes Glück bilden!

Polnische Juden und das Deutschthum. *)

Deutsche Schriftsteller, sobald sie über Juden und polnische Juden insbesondere reden, werden in der Regel zu lauter Juvenalen. Wie wohlfeil ist da der kleine Witz über die langen Röcke, über die langen Schläfenlocken, über den ungeschorenen Bart, und besonders über das barbarische — Gemauschel. Aber mir ist es noch nicht vorgekommen, daß das nationale Gewissen Einem von ihnen zugerufen hätte: der Jargon des polnischen Juden ist weder ein Erbtheil des Mausche — noch des Judas, sondern es ist Deutsch, ein Denkmal deutscher Geschichte, so gut wie die Spitzbogenfenster und Thürmchen der Nürnberger Häuser und Kirchen. Doch wir wollen der Reihe nach verfahren.

Auf dem siebenten und achten Felde der Gnesener Kathedralthüren, welche zwischen 1117 und 1180 angefertigt wurden, und welche Scenen aus dem Leben des Bischofs Adalbert nach den Lebensbeschreibungen des Johann Canaparius und des Bischofs Bruno enthalten, sind zwei Darstellungen angebracht, welche ein Zeugniß für die Anwesenheit der Juden zu den Zeiten des heiligen Adalbert in Polen ablegen. Allein sowohl dieses als andere Anzeichen deuten doch nur auf kleine Häuflein hin, die sich später in den russischen Steppen und in der tatarischen Horde verloren haben müssen. Größere Einwanderungen fanden nach der Angabe des böhmischen Chronisten Cosmas von Prag um die Zeit der Kreuzzüge statt, als der furor teutonicus eine Richtung genommen hatte, die von der religiösen Versenkung des Mittelalters vorgeschrieben war. Damals zerstreuten sich die deutschen Juden, gehetzt von den deutschen Rittern, über alle Theile der damals bekannten Welt, und trugen Reminiszenten deutscher Nationalität und besonders deutscher Sprache an Orte, wohin selbst der keine Entfernung vom Mutterlande scheuende deutsche Kolonist nicht gedrungen war. Daher kam es daß fast alle Juden des Abendlandes, vom Fuße des Kaukasus an bis zu den silbernen Fluthen des Tweed und Clyde, durch deutsche Mundart sich verständigten, deutsch sprachen, und sogar (mindestens die Frauen) deutsch beteten.

Keiner Nationalität nämlich haben sich die Juden innerlich so sehr assimilirt, als der deutschen, trotz einem doch wiederum beispiellosen Antagonismus der beiden Raceen, welche in ihrer Vermischung eine geistig und körperlich ungemein bevorzugte Art ergeben, wie mir der Herr Herausgeber des Globus, welcher, wie ich weiß, in dieser Beziehung eingehende Beobachtungen angestellt hat, wohl bezeugen wird. Doch das nur beiher. So aber haben wir es uns zu erklären, daß fast alle Juden Polens deutsch sprechen. Erst in neuester Zeit, seit dem Aufkommen des „Nationalitätenprinelps," machen manche Juden in Polen rührende und rührige Anstrengungen, um sich die Landessprache als Verkehrssprache anzueignen, und sie haben es zum Theil, namentlich in den großen Städten, schon dahin gebracht, daß sie eine Vergessenheit der deutschen Sprache affectiren können!!.... Sie lesen und schreiben nicht polnisch, nicht deutsch, sondern nur hebräisch, aber das ist nur eine bloße Form; sie schreiben deutsch mit hebräischen Lettern. Ich habe von einem polnischen Juden Glossen zu Lessing's „Erziehung des Menschengeschlechts," in hebräischen Lettern geschrieben gesehen, die im Deutschen abgedruckt zu werden verdient hätten. O noch mehr! In Galizien kam ich spät Abends in ein Dorf. Es regnete draußen und war so stockfinster, daß ich meine kleine Handlaterne vorn an die Deichsel des Wagens hängen lassen mußte. Im ganzen Dorfe waren die Lichter bereits ausgelöscht, nur in einem Hause glänzten die Fenster noch in die dunkle Nacht hinaus. Dort fuhren wir vor. Darin wohnte der „Randar" (Arrendator), der einen Schank hielt. Ein Rembrandt'sches Bild! Auf dem Kamin prasselten einige „Scheit" Kiefernholz. Auf dem Schenktische brannte ein dünnes, gezogenes Unschlittlicht, daneben stand eine Flasche und ein Branntweingläschen. Um den Tisch herum saßen fünf Bauern in ihren blauen Kitteln. Oben stand, gegen das Licht gewendet, der Arrendator, eine hohe, dünne Gestalt mit brennend rothen Haaren; in den Händen hielt er ein Buch, aus welchem er den Bauern vorlas — nein, vortrug, bald polnisch, bald in dem jüdisch-deutschen Jargon; mit lebhaften Geberden begleitet er seine Rede, und jeder Satz aus dem Buche giebt ihm Veranlassung zu weitläufigen Auseinandersetzungen. Was ist das für ein Buch? „Die Erzählung von der schönen Genovefa!" — ein deutsches Volksbuch.

*) Aus den „Briefen über Palen". Globus 1883. Bd. 3. S. 219 f.

Briefkasten.

D. F. in Hamburg. Sind denn alle Christen Engel? Haben nicht die Greuelthaten christlicher Nationen Millionen hingerafft? Eb. v. Hartmann hat sehr richtig gesagt: „Wenn man sich daran erinnert, wie die Spanier und Portugiesen Mexiko ausgebeutet haben, wie Engländer, Franzosen ihre Colonien behandeln und ihrer wirthschaftlichen Ausbeutung durch grausamste Kriegführung die Wege ebnen, so erscheint doch alles, was die Juden an Ausbeutung anderer Völker geleistet haben und noch leisten, als bloßes Kinderspiel." (s. Fürst Bismarck und d. Antis., Wien 1886. S. 84 f.)

Z. in Essen. Besten Dank. Aber wie können wir jedes alberne Gerücht über den Tod Alexanders III. widerlegen!

R. G. in Berlin. „Freideutschl." antwortet am 11. Nov. im Briefkasten dem unbekannten Einsender einer Zuschrift: „Deutsch ist wieder Ihre Namenlosigkeit, die immer Feigheit in sich schließt — 2c." Nun, die antisemitischen Zuschriften, mit denen wir beglückt werden, beweisen, daß die Antisemiten ein gut Theil von dieser „undeutschen Feigheit" besitzen.

Briefkasten der Expedition.

Simferopol. Die bestellten Bücher haben wir abgesandt; sie sind jedoch wieder zurückgekommen mit dem Vermerk „refusé." Haben Sie die Annahme verweigert oder die russische Behörde?

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 47. Berlin, den 24. November 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

„Deutsche Waffen."

Eine Geschichte aus Höchst.

Herr Dr. Friedrich Lange ist seit einiger Zeit der einzige Hüter des Deutschthums in Deutschland. Er legt an alle Menschen einen hohen Maaßstab, den höchsten aber an die Juden. Das ist für diese sehr schmeichelhaft, leider aber handelt Herr Lange bei der Auswahl der Musterjuden, die er seinen Lesern vorführt, nicht rechtschaffen. Mit „deutscher Ehrlichkeit" unterrichtet er seine Leser fast nur von jüdischen Lumpen, und wenn er einen solchen wittert, dann zieht er in seiner „Tgl. Rundsch." und in seiner „Volksrundschau" mit „deutschen Waffen" gegen sie zu Felde. Leider steht seine Einsicht und seine Ehrlichkeit nicht auf gleicher Höhe wie sein Fanatismus. Er läßt sich Bären aufbinden, nur um sich pathetisch über die Juden entrüsten zu können.

Seine letzte Heldenthat ist ein Leitartikel vom 11. Nov., betitelt: „Das Höchste aus Höchst". Dieses Machwerk ist seitdem durch eine Unzahl von Zeitungen gegangen, und was Herr Dr. Fr. Lange mit dieser Fälschung angerichtet hat, ist nicht abzusehen. Der Sachverhalt ist folgender:

Das Süddeutsche Waarenhaus zu Höchst in Hessen-Nassau, Hauptstr. 45a, hat im Kreisblatt eine unpassende Annance einrücken lassen, in der es hieß, daß „sämmtliche Arbeiter und Arbeiterinnen von Höchst beschlossen" hätten, bei ihm ihren Winterbedarf zu beziehen, „weil sie sich überzeugt haben, daß dort beste Waaren, zu auffallend billigen Preisen verkauft werden." Ein Schuhmachermeister Namens Carl Euler las diese Anzeige, erkundigte sich auf der Straße bei Arbeitern und Arbeiterinnen und stellte fest, daß diese von einem solchen Beschlusse nichts wußten. Hierauf veröffentlichte er im „Höchster Kreisblatt" ein „Eingesandt", das sich in scharfen Worten gegen jenes Inserat wandte. Darin heißt es:

„Insbesondere sollte jedem ehrbaren christlichen Geschäftsmann die Schamröthe ins Angesicht steigen, wenn er derartige hinterlistige Anlockungen mit Stillschweigen überginge, denn ein großer Theil der Käufer wähnt ja wie so heute schon in keinem Geschäfte ehrlich bedient zu werden. Zu diesem Mißtrauen hätte es nie kommen dürfen; aber jetzt — kehrt!

Carl Euler in Fa. Julius Fuhr."

Hierauf erhielt Herr Euler einen ananymen Brief, der nach der „Volksrundschau" wie folgt lautet:

Werther Herr!

Sie haben am Mittwoch im hiesigen Kreisblatt unsere Geschäftsanzeige einer Kritik unterworfen, die wir uns nicht gefallen lassen. Sie hätten schon am Mittwoch die nöthige Antwort erhalten, wenn nicht die Heiligkeit unseres Versöhnungstages uns davon abgehalten hätte. Wie können Sie sich unterstehen zu sagen, jedem christlichen Geschäftsmann usw. Wissen Sie vielleicht nicht, wie es im alten Testament heißt, der einzigen göttlichen Wahrheit (Ihr neues ist nur Kinderspiel), wo der Herr Zebaoth durch seinen Knecht Moses spricht, „Ich will Euer Gott und Ihr sollt mein heiliges Volk sein"? Wo kann von einem andern Volke neben dem Hause Israel die Rede sein? Und Sie wollen von Schamröthe sprechen! Kennen Sie unsere Gesetze? Kennen Sie die Toleranz der Juden? Wissen Sie nicht, daß wenn die Juden nicht wären, die Christen nicht leben könnten? Wer beherrscht die Börse, daß Millionen umgesetzt werden, wo die Christen ihren Vortheil haben? Rothschild!! Wer hat den Viehhandel in der Hand, daß die Christen Fleisch essen können und die Bauern Geld erhalten? Die Juden. Wer hat überhaupt die Weltgeschäfte in der Hand und schleppt die Christen durch? Die Juden. Und anstatt zum Dank verpflichtet für die unzähligen Wohlthaten, sprechen Sie von Schamröthe.

Wir Juden liefern den Christen nur die besten und billigsten Waaren nur aus Toleranz und solchen Undank! Die Christen erfinden Kanonen und Gewehre und der Herr Zebaoth führt uns die größten Capitalien zu; sehen Sie in Ihrer Verblendung hier nicht die Hand des Herrn, der über sein geheiligtes Volk wacht und alle andern zu Schanden werden läßt? Wir glauben an der Hand der Thatsachen Ihnen gezeigt zu haben, wie erhaben unser Volk und sein Handeln ist und in was für ein Unrecht Sie sind. Hüten Sie sich vor jeder weiteren Aeußerung, sonst könnten wir die Geduld verlieren, trotzdem wir das auserwählte Volk Gottes sind **und miethen in Ihrer Nachbarschaft einen Laden und legen im großartigen Maaßstabe ein Schuhgeschäft an und wollen dann sehen, wer den Kürzeren zieht.**

Hochachtungsvoll.

Herr Dr. Fr. Lange druckte dieses Machwerk ab. Seiner „reindeutschen" Intelligenz fiel es nicht ein, zu untersuchen, ob dieser Brief in der That von dem jüdischen Inhaber des „Süddeutschen Waarenhaus" ausging. Mit deutschen Waffen zog er zu Felde, und wir meinen, selten sind deutsche Waffen so beschmutzt heimgekehrt.

Denn der Brief ist eine Mystification von A bis Z.

Auf Grund genauer Erkundigung haben wir festgestellt, daß der Inhaber des Geschäftes den Brief nicht geschrieben hat. Auch das „Höchster Kreisblatt" vom 14. Nov. hält den Brief für eine grobe Mystification. Das „Süddeutsche Waarenhaus" hat sich nun veranlaßt gesehen, im „Kreisblatt für den Kreis Höchst" folgende Anzeige zu erlassen:

In verschiedenen Zeitungen ist ein Brief abgedruckt, den ein Herr Carl Euler auf jenes „Eingesandt“ erhielt, durch welches er s. Zt. eine Geschäftsanzeige von uns einer „eingehenden Kritik“ unterzog. — Wir erklären, daß wir nie einen solchen Brief geschrieben und auch niemanden beauftragt haben, in unserem Namen einen solchen zu verfassen und abzusenden. Wir sehen uns daher veranlaßt, eine Belohnung von 50 Mark demjenigen zuzusichern, der uns den Verfasser des fraglichen Briefes nennt, damit wir denselben zur Anzeige bringen können. Süddeutsches Waarenhaus

Ueberdies hat auch das Büreau des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus in Frankfurt a. M. eine Belohnung von 100 Mark für denjenigen ausgesetzt, der den Verfasser derart namhaft macht, daß er gerichtlich belangt werden kann. Der Inhalt jenes Briefes stempelt ihn geradezu zu einem antisemitischen Machwerk. Als ob ein Schüler des „Antisemiten-Katechismus“ ihn geschrieben hätte, finden sich alle antisemitischen Schlagworte darin: Die Juden beherrschen die Börse. Die Juden haben den Viehhandel inne. Die Juden haben die Weltgeschäfte (!) in der Hand u. s. f. Wo in Deutschland giebt es einen Juden, der sich die Dummheit leistete, zu schreiben: „Wo kann von einem andern Volke neben dem Hause Israel die Rede sein?“ Nein Herr Dr. Lange, halten Sie die Juden für Schurken, das Vergnügen steht Ihnen frei, aber solche — Dummköpfe sind sie wirklich nicht!

Wir meinen, Herr Dr. Lange hätte nach dem Fall Höchst Ursache, sich zu bessern. Seine „deutschen Waffen“ scheinen Fabrikwaare schlechtester Qualität zu sein. Sie werden so leicht schmutzig.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

VIII.

Durch das rapide Anwachsen der Sozialdemokratie waren die politisch denkenden Kreise unseres Volkes auf die schweren Schäden aufmerksam geworden, welche die ungeahnt schnelle Entwickelung der Großindustrie in die dadurch hervorgerufene Umwälzung aller Productionsverhältnisse für die arbeitenden Klassen im engeren Sinne zur Folge hatten. Man mag die revolutionäre und staatsfeindliche Richtung, in welche die Arbeiterbewegung durch die internationale Sozialdemokratie gedrängt wurde, noch so tief beklagen, das eine Verdienst wird man dieser Bewegung nicht abstreiten können, daß sie sehr erheblich dazu beigetragen hat, die soziale Reformbewegung, in welcher wir mitten drin stehen, in Fluß zu bringen. Aber eben weil die Sozialdemokratie zunächst sich nur an die Arbeiterklasse wendete, beschränkte sich die soziale Reform, soweit sie in der Gesetzgebung zum Ausdruck kam, ebenfalls nur auf die arbeitende Klasse. Infolgedessen wurde von den in der Gesetzgebung maßgebenden Kreisen zu lange übersehen oder doch nicht genügend beachtet, daß unter jener Aenderung der Productionsverhältnisse auch die erwerbenden Mittelstände, namentlich die Handwerkerstände sehr zu leiden hatten. Erst sehr allmälig machte sich im Handwerke selbst eine Bewegung geltend, welche auf eine Wiederbelebung der alten Zwangszünfte und eine Wiedereinführung des Befähigungsnachweises hinstrebte. Diese Bewegung, welche die Schäden einer ganz neuen Productionsweise durch die Rückkehr zu den Formen einer anderen längst überwundenen Form der Production ausgleichen wollten, fand in hohem Maße die Unterstützung der Conservativen und eines Theils der Centrumspartei und dadurch sogar wiederholt in der Form der Ackermann'schen Anträge die Mehrheit in den parlamentarischen Körperschaften. Ablehnend dagegen verhielt sich nicht nur der gesammte Liberalismus, sondern auch die deutsche Reichsregierung, welche den Anregungen jener Anträge keine Folge gab — ohne Zweifel mit Recht. Aus unseren früheren Ausführungen, sowie aus dem von Siegmund Meyer herausgegebenen Buche „Die Aufhebung des Befähigungsnachweises in Oesterreich“ ergiebt sich mit voller Deutlichkeit, daß auf diesem Wege dem Handwerke aus den Schwierigkeiten, die ihm aus dem neuen Productionsverhältnisse erwachsen sind, nicht zu helfen ist. Wennschon in den Zeiten, in welchen der Großbetrieb sich noch in den ersten Stadien seiner Entwickelung befand, der Zunftzwang als eine unerträgliche und unbequeme Fessel empfunden und deswegen abgeschafft wurde, so würden sich seine nachtheiligen Eigenschaften bei den heutigen Productionsverhältnissen in noch weit höherem Grade offenbaren. Die Großindustrie mit ihrem Maschinenbetriebe einfach wieder aus der Welt zu schaffen, würde schlechthin unmöglich sein, und wohl auch von dem verranntesten Reactionär nicht erstrebt werden; für die Großindustrie aber einen Befähigungsnachweis einzuführen, ihn in die Formen des Zunftzwanges zu bannen, ist selbst von den eifrigsten Anhängern des letzteren bisher noch niemals auch nur vorgeschlagen worden. Großindustrie und Handwerk müssen sich eben an ein Nebeneinanderbestehen gewöhnen und darnach ihre Competenzbereiche abgrenzen. Soll dies dadurch geschehen, daß für den Handwerksbetrieb der Befähigungsnachweis wieder eingeführt wird, für den Großbetrieb aber nicht, so entstehen, wie die österreichischen Erfahrungen gezeigt haben, schon die größten Schwierigkeiten bei der einfachen Definition des Begriffs Großbetrieb und Handwerksbetrieb und in dem weiteren Verlaufe der Sache giebt es unaufhörliche Competenzconflicte zwischen beiden, die in Oesterreich zu den unerträglichsten Schwierigkeiten geführt haben. Ganz abgesehen davon aber, kann man dem Handwerker doch gerade gegenüber dem Großbetriebe unmöglich dadurch helfen, daß man es in Fesseln schlägt, die der freien Entwicklung der Einzelthätigkeit unübersteigbare Schranken ziehen. Es ist eine durch die historische Erfahrung unzählige Mal festgestellte Thatsache, daß der Zunftzwang zwar auf der einen Seite völlig unfähige Elemente vom Handwerksbetrieb fern zu halten vermag, auf der anderen Seite aber jede Betheiligung einer besonders hervorragenden Befähigung und damit jeden eifrigen Wettbewerb unterbindet und dadurch alle Leistungen des Handwerksbetriebes auf ein nicht sehr hochstehendes Durchschnittsmaß herunterdrückt. Nun kann es aber keinem Zweifel unterliegen, daß das Handwerk unter den heutigen Productionsverhältnissen seine Existenz nur zu wahren, seine Blüthe nur wieder zu erringen vermag, wenn es im Gegensatz zu dem maschinellen Großbetriebe den Hauptwerth seiner Ausbildung auf die möglichst hohe, durch Maschinen nicht erreichbare Einzelleistungen legt, d. h. also nicht die Durchschnittsleistung, sondern die auf besondere Ausbildung beruhende Einzelleistung, bevorzugt. Bei denjenigen Producten, welche sich mit der Maschine herstellen lassen, wird eine erfolgreiche Concurrenz des Handwerks mit dem Großbetriebe immer mehr und mehr unmöglich werden. Diese Entwickelung würde auch durch keinen Zunftzwang aufgehalten werden. Sie erscheint im ersten Augenblick sehr hart, ist es aber lange nicht in dem Maße, wie sie es scheint, sie beweist nur, daß das Handwerk in Zukunft eine andere Aufgabe zu lösen hat, als in der Vergangenheit. Es bleiben dem Handwerk eine Fülle großer und schöner Aufgaben, die nur die berechnende und selbstbewußte Einzelarbeit, niemals aber die Fabrikarbeit zu leisten vermag. In dieser Richtung muß das Handwerk in Zukunft seine Stärke suchen; und darum ist das Einzige, was es in seinem Kampfe mit der Großindustrie wirklich fördern kann, die höhere Ausbildung der Leistungsfähigkeit der Einzelnen. Für diese aber wird weit besser als durch den Zunftzwang durch die Einrichtungen gesorgt, welche gerade wieder der viel geschmähte Liberalismus ins Leben gerufen hat durch Fach- und Fortbildungsschulen, Handwerker- und Gewerbevereine u. dergl. Die letzteren, wie alle corporativ organisirten Genossenschaften würden außerdem den kleinen Handwerkern noch die Möglichkeit gewähren, durch gemeinsame Anschaffung von Maschinen diejenigen Theile ihrer Producte, welche sich besser maschinell herstellen lassen, auf diesem Wege herzustellen und dann durch die ausgebildete Einzelhandarbeit dem gesammten Producte, diejenige Eigenschaft hinzuzufügen, welche die Maschine nicht zu leisten

vermag. Natürlich wird sich dies alles nur in langsamer, gemeinschaftlicher Arbeit bewerkstelligen lassen; auch das Handwerk befindet sich eben in gleicher Weise wie die arbeitenden Klassen in einer Krisis, die nur dadurch überwunden werden kann, daß es sich allmälig in die neuen Productionsverhältnisse hineinlebt und den aussichtslosen Versuch aufgiebt, in Bezug auf diejenigen Producte mit der Großindustrie zu concurriren, bei denen eine solche Concurrenz unmöglich ist.

Im Allgemeinen wird man also sagen müssen, daß gegenüber der Krisis im Handwerk bisher die conservativ-clericalen Parteien den Standpunkt des Zunftzwanges und Befähigungsnachweises, der Liberalismus aber den an der höhern Ausbildung des Einzelnen vertreten hat. In diesem Streite hat der Antisemitismus, der sich so selbstgefällig als den Retter des Handwerkerstandes hinstellt, thatsächlich nichts, aber auch gar nichts weiter geleistet, als die Schlagwörter der conservativ clericalen Coalition nachgebetet, und hie und da bis zur Corrientur übertrieben. Dies bedarf noch eines näheren Nachweises, der im nächsten Artikel erbracht werden soll.

Dr. Georg Winter.

Zur Criminalstatistik der Juden.

I.

1891 (Forts.)

II. Wegen Vergehen und Verbrechen **gegen die Person** wurden im Jahre 1891 bestraft:

		Christen	Juden							
9	Verbr. und Vergehen in Beziehung auf d. Personenstand	120	1	also	auf	1	Juden	120	Christen	
10a	Doppelehe	61	0	„	„	1	„	?	„	
10b	Blutschande	403	1	„	„	1	„	403	„	
10c	Unzucht unter Mißbrauch eines Vertrauensverhältnisses	39	0	„	„	1	„	?	„	
10d	Widernatürliche Unzucht	445	1	„	„	1	„	445	„	
10e	Unzucht mit Gewalt, Nothzucht ꝛc.	3262	33	„	„	1	„	99	„	
10f	Kuppelei	1935	23	„	„	1	„	84	„	
10g	Aergerniß durch unzüchtige Handlungen, Verbreitung unzüchtiger Schriften	1654	34	„	„	1	„	49	„	
10h	Andere Vergeh. wider die Sittlichkeit	192	3	„	„	1	„	64	„	
11	Beleidigung	43761	727	„	„	1	„	60	„	
12	Zweikampf	58	2	„	„	1	„	29	„	
13a	Mord	88	0	„	„	1	„	?	„	
13b	Todtschlag	160	0	„	„	1	„	?	„	
13d	Kindesmord	148	0	„	„	1	„	?	„	
13e	Abtreibung	281	6	„	„	1	„	47	„	
13f	Aussetzung	35	1	„	„	1	„	35	„	
13g	Fahrlässige Tödtung	645	5	„	„	1	„	129	„	
14a	Einf. Körperverletz.	21767	183	„	„	1	„	119	„	
14b	Gefährl. „	61627	247	„	„	1	„	250	„	
14c	Schwere „	460	0	„	„	1	„	?	„	
14d	Betheiligung an einer Schlägerei mit Tod oder schwerer Körperverletzung	137	0	„	„	1	„	?	„	
14e	Vergiftung	14	0	„	„	1	„	?	„	
14f	Fahrlässige Körperverletzung	2561	35	„	„	1	„	73	„	
15a	Menschenraub und Entführung	11	0	„	„	1	„	?	„	
15b	Widerrechtliche Freiheitsentziehung	184	7	„	„	1	„	26	„	
15c	Nöthigung und Bedrohung	7960	41	„	„	1	„	194	„	

III. Wegen Vergehen und Verbrechen **gegen das Vermögen** wurden im Jahre 1891 bestraft:

		Christen	Juden						
16a	Einfacher Diebstahl	74907	286	also	auf	1	Juden	282	Christen
16b	Einfacher Diebstahl im wiederholten Rückfalle	11441	38	„	„	1	„	301	„
16c	Schwerer Diebstahl	8675	18	„	„	1	„	482	„
16d	Schwerer Diebstahl im wiederholten Rückfalle	2491	8	„	„	1	„	311	„
18e	Unterschlagung	17005	161	also	auf	1	Juden	106	Christen
17a	Raub und räuberische Erpressung, auch im Rückfalle	459	0	„	„	1	„	?	„
17b	Erpressung	472	14	„	„	1	„	34	„
18a	Begünstigung	858	7	„	„	1	„	122	„
18b	Einfache Hehlerei	7422	71	„	„	1	„	104	„
18c	Gewerbs- u. gewohnheitsmäßige Hehlerei	220	16	„	„	1	„	14	„
18d	Hehlerei im wiederholten Rückfalle	34	1	„	„	1	„	34	„
19a	Betrug	16615	379	„	„	1	„	43	„
19b	Betrug im wiederholten Rückfalle	1912	25	„	„	1	„	76	„
19c	Untreue und Pflichtwidrigkeiten des Vorstandes ꝛc. einer Actiengesellschaft. Vergehen gegen das Bankgesetz ꝛc.	573	11	„	„	1	„	52	„
19d	Verfälsch. von Nahrungsmitteln ꝛc.	999	13	„	„	1	„	77	„
20a	Fälschung öffentlicher oder zum Beweise von Rechten dienender Urkunden	3787	68	„	„	1	„	56	„
20b	Unterdrückung von Urkunden	70	2	„	„	1	„	35	„
20c	Andere Fälle der Urkundenfälschung	30	0	„	„	1	„	?	„
21a	Betrügerischer Bankerutt	167	19	„	„	1	„	9	„
21b	Einfacher Bankerutt	543	105	„	„	1	„	5	„
21c	Andere Verbrechen und Vergehen in Bezug auf Concursverfahren	82	4	„	„	1	„	20	„
22a	Vergehen in Bezug auf Glücksspiele und Lotterien	885	25	„	„	1	„	35	„
22b	Beseitigung von Vermögensstücken bei drohender Zwangsvollstreckung	290	4	„	„	1	„	72	„
22c	Verletzung fremden Gebrauchs- oder Zurückbehaltungsrechts	2134	15	„	„	1	„	142	„
22d	Jagd- und Fischerei-Vergehen ꝛc.	6919	2	„	„	1	„	3459	„
22e	Verletzung fremder Geheimnisse, Vergehen gegen § 107, 108 des Unfallversicherungsgesetzes ꝛc.	138	3	„	„	1	„	46	„
22f	Wucher	37	7	„	„	1	„	5	„
22g	Andere Fälle des strafbaren Eigennutzes	157	0	„	„	1	„	?	„
22h	Vergehen in Bezug auf das geistige Eigenthum	76	12	„	„	1	„	6	„
23	Sachbeschädigung	13789	41	„	„	1	„	336	„
24a	Brandstiftung	465	0	„	„	1	„	?	„
24b	Fahrlässige Inbrandsetzung	650	9	„	„	1	„	72	„
24c	Vorsätzliche Gefährdung eines Eisenbahntransports	14	0	„	„	1	„	?	„
24d	Fahrlässige Gefährdung eines Eisenbahntransports	512	0	„	„	1	„	?	„
24e	Wissentl. Verletzung von Absperrungsmaßregeln d. Viehseuchen ꝛc.	1026	50	„	„	1	„	21	„
24f	Andere gemeingefährl. Verbrechen und Vergehen	94	0	„	„	1	„	?	„
24g	Herstellung und Feilhaltung gesundheitsschädlicher Nahrungs- und Gebrauchsmittel	316	24	„	„	1	„	13	„
24h	Gefährdung durch Anwendung v. Sprengstoffen	6	0	„	„	1	„	?	„

IV. Wegen Verbrechen und Vergehen **im Amte** wurden im Jahre 1891 bestraft:

		Christen	Juden						
25a	Bestechung (Active)	475	11	also	auf	1	Juden	43	Christen
25b	Bestechung (Passive)	43	0	„	„	1	„	?	„

25c Unterschlagung im Amte	396	0	alsa auf	1	Juden ?	Christen
25d Andere Verbr. und Vergeh. im Amte	558	2	„ „	1	„ 229	„

Faßt man die einzelnen Vergehen und Verbrechen nach Hauptkategorien **zusammen,** so erhält man:

Es wurden im Jahre 1891 bestraft:

	Christen	Juden				
Wegen Verbr. und Vergeh. geg. d. Staat, Religion u. öffentl. Ordnung	56818	687	alsa auf	1	Juden 82	Christen
Wegen Verbr. und Vergeh. geg. die Person	148008	1350	„ „	1	„ 109	„
Wegen Verbr. und Vergeh. geg. das Vermögen	176270	1438	„ „	1	„ 122	„
Wegen Verbr. und Vergeh. im Amte	1472	13	„ „	1	„ 113	„
Summa	382568	3188	alsa auf	1	Juden 426	Christen
während in Deutschland	„	„	1	„	82	„

(nach der Volkszählung am 1. Dez. 1890)

(Fortsetzung folgt.)

Der Jude als Soldat.

Herr Hauptmann a. D. v. Schirp hat vor einigen Monaten in allen antisemitischen Blättern einen Aufruf erlassen, in dem er um Einsendung von Material bat, das geeignet wäre, die Tauglichkeit der deutschen Juden zum Soldatenstand zu beleuchten. Er hat im Ganzen ca. 80 Briefe erhalten, von denen er unter dem Titel „Der Jude als Soldat" in der „Magdeburger Reform" vom 25. Okt. bis zum 11. November 32 Briefe veröffentlicht hat. Seit dem 11. November schweigen sich Herr v. Schirp und das Magdeburger Antisemitenblatt aus. Warum, erscheint uns klar. Denn um das Resultat vorwegzunehmen —, diese 32 Briefe sind ein glänzender Beweis dafür, daß die Juden im Kriege in keiner Beziehung hinter den andern Deutschen zurückstanden und tüchtige Soldaten waren und sind.

Bevor wir auf die Prüfung der einzelnen Briefe eingehen, wollen wir die Geschichte eines jüdischen Soldaten erzählen, auf welche zwei Briefschreiber hingewiesen haben. Diese beiden Briefschreiber beriefen sich auf Karl Zeitz, Kriegserinnerungen eines Feldzugsfreiwilligen aus den Jahren 1870 und 71 (Altenburg 1893. S. 903—907). Was steht nun in diesem Werke? Der Leser mag beurtheilen, ob die Antisemiten Recht haben, diesen einzelnen Fall für ihre Zwecke auszubeuten. Zeitz schreibt:

„... Hier muß ich eine kleine persönliche Erinnerung einschalten:

An der Loire zählte jeder einzelne Mann. Es standen aber auch nur noch zähe Feldsoldaten in der Front. Keine Strapaze war zu anstrengend, keine Noth zu groß. Und im Gefecht! Da war erst recht ein Jeder auf seinem Posten. Hierdurch allein ist es ja auch erklärlich, daß unsere schwachen Bataillone sich so unüberwindlich selbst der vielfachen Uebermacht des Feindes gegenüber zeigten. So war dies natürlich auch in unserer ersten Compagnie. Nur hatten wir unter den Mannschaften eine Ausnahme, eine einzige. In meinem Zuge stand ein großer, langer Jude. Unzweifelhaft giebt es auch unter den Juden außerordentlich tapfere Menschen, wenn auch im Allgemeinen die Israeliten nicht gerade kriegerischen Sinnes sein mögen. Klugheit und Vorsicht soll ihnen in höherem Maaße eigen sein. Letzteres war offenbar auch bei unserem israelitischen Kameraden der ersten Compagnie der Fall. Von wenig strammer Haltung, war er trotzdem unermüdlich allen Anstrengungen gegenüber. Er war der Erste beim Ausmarsch, krumm zwar schon da, doch des Abends nicht gebeugter. Ermattung schien er nicht zu kennen.

Anders gestaltete sich allerdings die Sache, ging es zum Gefecht. Bis zu den ersten Kugeln schritt er in stets gleichem, ruhigem Gange seines Weges einher. Kaum pfiff es uns aber um die Ohren, war er auch spurlos verschwunden. War das Gefecht zu Ende, stand er wieder auf seinem Platze. Niemand wußte, woher er so rasch gekommen. Stillschweigend war er in die Reihen eingetreten, ruhig marschirte er von neuem weiter.

Ich hatte nun so eine Art Controlle über meine Herren Kameraden eingeführt. Einmal ist es allgemein Ehrenpflicht eines jeden Soldaten, gerade im Gefecht seine Schuldigkeit zu thun, dann galt es ganz besonders da draußen, in den Kämpfen an der Loire. Ein Feigling durfte nicht geduldet werden. Zwischen den einzelnen Compagnien besteht außerdem steter Wettstreit. Wir marschirten am Schlusse der ersten Compagnie; die zweite Compagnie, welche sich stets, Dank ihres schneidigen Führers, durch besondere Strammheit auszeichnete, folgte dicht hinter uns. Wir mußten doch nun zeigen, daß auch bei uns Alles in bester Ordnung war! —

Doch, wieder zurück zur Geschichte unseres Hebräers! Oft ging es mir im Quartier besser, als meinen Kameraden. Die Kenntniß der französischen Sprache half über Vieles hinweg. So hatte ich des Morgens beim Ausrücken manchmal einen Bissen Brod mehr, als die Anderen, die Feldflasche gefüllt, wenn sonst Leere war, Tabak und Cigarren in der Tasche, während die Kameraden danach schmachteten.

Wer im Gefecht brav gewesen, erhielt nun Antheil an meinen Reichthümern. Einige gehörten stets zu den Bevorzugten, andere wechselten, noch nie war aber der lange Jude an die Reihe gekommen. Ich selbst hatte ihn während der Gefechte nicht gesehen. Auch die Angabe eines Dritten, daß einer der Kameraden brav gewesen, berechtigte natürlich zum Antheil an der Feldflasche, an Brod und Cigarren. Von unserem Hebräer hatte mir noch nie einer berichtet. „Wo war denn nur der Mensch immer während des Gefechtes?" fragte ich. „Der Lange?" antworteten sie. „Der verschwindet stets bei der ersten Deckung. Er hat sicher noch keinen Schuß aus seinem Gewehr gethan." „So? Hat der Kerl wirklich nicht mehr Ehre im Leibe?"

Wieder ging es zum Gefecht. „Wenn Sie sich heute von neuem drücken, holt Sie —!" Das Gefecht begann, spurlos war der Jude verschwunden. Nun kam der Marsch des nächsten Tages. „Ihr habt gestern vorzüglich eure Schuldigkeit gethan, alles, was ich besitze, theile ich wieder mit euch. Wo haben Sie nun aber, Sie langes Laster, gestern gesteckt?" Wortlos schritt der Jude weiter. Er marschirte vor mir. Giebt es Lohn, muß auch Strafe sein! Mein Vordermann machte jetzt von Kilometer zu Kilometer mit meinem Gewehrkolben die engste Bekanntschaft. „Nun ist es genug", bat er mich bald. Doch der Krieg kennt keine Rücksicht. „Sie fehlten gestern während des ganzen Gefechtstages, so soll Ihnen heute auch der ganze Marschtag hart werden!"

Uebrigens, ich hatte kein Recht zum Strafen, der Mann verfügte auch über einen Gewehrkolben, er konnte sich ja wehren. Man soll nie nachtragen. Ist die Strafe verbüßt, muß die That auch gesühnt sein. So dauerte der Gewehrkolben nur einen Tag. Es gab aber einen langen und einen harten Tag. Ganz selbstverständlich handelte es sich auch nicht darum, ob Jude oder Christ. Von dieser Krankheit waren wir damals, Gott sei Dank, nicht befallen. Wir kannten nur Kameraden. Ob der Mann seine Schuldigkeit that oder nicht, das allein war die Frage. Wurde aber da gefehlt, mußte auch gebüßt werden.

Nach manchem weiteren Gefecht gab es so von neuem und sehr energisch „Gewehrkolben". „Einen solchen Kerl in unserm Zuge zu haben, da soll doch ein —!" Ging es zum Kampfe, behielt ich von nun an den Herrn scharf im Auge.

Da, eines schönes Tages, entwickelt sich die Compagnie wieder zum Gefecht. Der Zug schwärmt aus, und — zu

unserem größten Erstaunen, zu unserer größten Freude aber auch — sahen wir das Wunder. Der Jude bleibt in der Schützenkette. Wacker schießt er mit. Ihm gehörten am nächsten Morgen meine ganzen Schätze. „Sie haben gestern Ihre Schuldigkeit gethan, ich spreche Ihnen im Namen der Kameraden und in dem meinen unsere Freude und Anerkennung aus." Ohne ein Wort zu sagen, aber zufrieden lächelnd, stand unser langer Kamerad da. Ohne ein Wort des Dankes nahm er meine Gaben. Von nun an war er mein Liebling, doch nie konnte ich eine längere Unterhaltung mit ihm anknüpfen. Schweigend nur folgte er. Den Gewehrkolben trug er mir jedenfalls nach.

Anfang August kehrten die ersten Reserven nach der Garnison zurück. Sie wurden festlich empfangen. Natürlich begrüßte auch ich sie auf das herzlichste, unter ihnen vor allem meine Kameraden der ersten Compagnie. Ich bat, des Nachmittags sie als Gäste empfangen zu dürfen. Bei dieser Begrüßung wurde mir eine ganz besondere Freude. „Wir hatten schon unterwegs vereinbart," riefen mir die Kameraden der ersten Compagnie beim Ansteigen am Bahnhofe zu, „sowie der Dienst beendet, sofort zu Ihnen zu eilen. Hätten Sie uns hier auch nicht empfangen, wir würden Sie doch aufgesucht haben." Dies wurde mit solcher Herzlichkeit und Anhänglichkeit gesagt, daß es ein wahrer Festtag für mich wurde. Solche Worte erscheinen mir überhaupt von größerem Werthe, als manches Bändchen und mancher Titel. Von diesen habe ich nie allzu viel gehalten. Wenn man es nicht in sich trägt, machen es diese Äußerlichkeiten auch nicht.

Rasch, zu rasch leider war der Nachmittag mit den Kameraden verplaudert, die Abschiedsstunde schlug. Jedem noch einen Händedruck. „Lebt wohl, Kameraden! Möge es Euch im weiteren Leben gut, recht gut ergehen!"

Da reichte mir auch der lange Jude die Hand. „Ihnen, lieber Kamerad, habe ich noch ganz besonders ein Wort zu sagen. Ich will Abbitte thun. Oft behandelte ich Sie hart, sehr hart. Es ist mir dies seitdem selbst oft recht leid gewesen. Doch, wir standen draußen im Felde, für Ehre und Vaterland! Jeder hatte da seine Schuldigkeit zu thun! Der Krieg ist rauh, Sie fehlten, ich glaubte im Recht zu sein, Sie zur Pflicht anzuhalten. Das ist nun aber vorbei. Verwischen Sie deshalb die Erinnerung an diese schwere Stunden. Wollen Sie, ich bitte beim Abschied darum sie aergessen und aergeben."

„Sie haben mir keine Entschuldigung zu sagen," antwortete da, ernst und bedächtig der lange Jude. „Ich habe im Gegentheil Ihnen zu danken." Erstaunt sah ich ihn an.

„Als ich zum erstenmal mit nach dem Gefecht ging", fuhr unser Kamerad fort, „dachte ich nur an die Meinigen zu Hause. Ich habe Frau und Kinder, ich bin ihr Beschützer und Ernährer, diesen wollte ich ihnen erhalten. Sa warf ich mich in die Gräben, barg mich hinter Bäumen und Hecken. Da haben Sie, wieder einmal nach einem Gefecht, mich so streng vorgenommen. Und dann wieder nach einer zweiten und dritten Schlacht. Dann bekam ich Furcht vor Ihnen. Und von neuem ging ich zum Kampfe, Sie kamen auf mich zu — da bin ich mitgegangen, und wenn die Angst wieder kam, habe ich nach Ihnen gesehen, und dann habe ich auch geschossen und damit meine Schuldigkeit als Saldat gethan. Nun bin ich trotzdem gesund und unversehrt wieder hier. Ich brauche jetzt aber nicht mehr die Augen niederzuschlagen, wenn die Kameraden von den Schlachten und Gefechten erzählen. Und wenn ich des Abends, von der Arbeit zurückgekehrt, im Kreise der Meinigen sitzen werde, wenn Frau und Kinder fragen: „Vater, wie war es? Erzähle!" so kann ich ihnen sagen: „Sieh her, Frau, seht her, ihr Kinder, euer Vater war auch dabei, und er hat seine Schuldigkeit gethan, so gut wie ein anderer!" Stolz kann ich vor sie hintreten, und sie können stolz auf ihren Vater sein! Das danke ich Ihnen; Sie dürfen mich deshalb nicht um Entschuldigung bitten".

Ueberrascht hatte ich zugehört. Die Erzählung machte mich recht nachdenklich. Dann sahen wir uns in die Augen, und dann schüttelten wir uns kräftig die Hände. Und seitdem denke ich sehr gerne an den langen Juden der ersten Compagnie". (Forts. folgt.)

Zur Abwehr.

Zur Frage des Zionismus, welche wir in der letzten Nr. anläßlich einer Besprechung der Adler'schen Broschüre gestreift haben, sind uns eine Anzahl theils zustimmender theils protestirender Erklärungen übersandt worden. Von den letzteren seien zwei heraorgehoben. Ein Abonnent aus Kulm a. W. schreibt u. a.: „Wollen Sie uns etwa dafür anklagen, daß wir mit den gehetzten polnischen Juden Mitleid haben und einen Theil nach Nordamerika aber Argentinien befördern und einen kleinen Bruchtheil nach Palästina? Die Letzteren werden von einem in Polen unter dem Namen „Zionsfreunde" bestehenden Vereine unterstützt und deutsche Juden tragen auch ein Scherflein dazu bei. Ist das eine Sünde? Ist es nicht hochherziger, diese Leute zu unterstützen, als mit verschränkten Armen ihrem Ruin zuzuschauen? Man kann ein guter Patriot sein und doch Mitleid mit seinen ausländischen Glaubensgenossen haben. Darum und um nichts weiter handelt es sich."

Herr Leopold Landau in Pforzheim übermittelt uns eine von ihm verfaßte Broschüre „Contra-Adler", worin er im Interesse der deutschen Exportindustrie und des deutschen Exporthandels die Ansiedelung der russischen Juden in Palästina befürwortet. Die Türkei sei das einzige Land, wo uns eine Colonisation der russischen Juden nicht ruiniren werde. Durch die Gründung jüdisch-russischer Colonien in anderen Ländern würden den jüdischen und christlichen Industriellen und Groß-Kaufleuten in Deutschland nach und nach gute Absatzgebiete verdarben werden durch Leute, welche wohl Schacherialent, aber kein Handelstalent besitzen. Leute man den Strom dieser Auswanderer nicht bald nach Palästina, wo sie weiter keinen Schaden anrichten könnten, so würden sie nach und nach den Weg zu uns finden und den deutschen Juden das Dasein erschweren. „Mögen die Zionisten unter jüdisch-nationaler, japanischer oder chinesischer Flagge dafür arbeiten, so kann uns dies ganz gleichgültig sein." Sehr schlecht ist der Verfasser besonders auf die argentinischen Colonien des Baron Hirsch zu sprechen. Von einem Manne, der nun Sabbath auf die Jagd geht, sei nichts Gutes für das Judenthum zu erwarten. —

Die beiden Einsender, von denen der eine einen idealistischen, humanitären Standpunkt vertritt, während der andere sich mehr von practischen Erwägungen leiten läßt, gehen von der irrthümlichen Voraussetzung aus, daß wir die auf eine Unterdrückung russischer Juden in Palästina gerichten Bestrebungen verurtheilen. Wir haben uns niemals in diesem Sinne ausgesprochen. Es ist das übrigens auch eine Sache, die uns nichts angeht. Nur die jüdisch-nationalen Tendenzen der zionistischen Partei haben uns Anlaß zu einer Kritik gegeben. Und wir freuen uns, jüdische Blätter, wie die in Magdeburg herausgegebene „Israel. Wochenschrift", den „Israelit" und die „Allg. Ztg. des Judenth.", auf unserer Seite zu haben.

Die Zionisten sehnen sich nach einer Zeit, in der das Judenthum **„wieder als Volk zu Ehren kommt."** Sie wollen „sich mit allen Kräften dagegen wehren, daß das Judenthum durch das Aufgehen in anderen Völkern zu Grunde gehe". „Wir glauben — so heißt es in einem zionistischen Flugblatte wörtlich —, daß es zum mindesten ebenso anständig und recht ist, **jüdisch-national**, wie etwa wendisch-, polnisch- oder litthauisch national zu sein." —

Ist das nicht deutlich gesprochen? Wir aber sagen

Die ganz überwiegende Mehrheit der **deutschen** Juden fühlt deutsch, ist **deutsch-national** und empfindet es als die schwerste Beleidigung, wenn ihr von antisemitischer Seite diese Gesinnung abgesprochen wird und wenn die Zionisten Wasser auf die Mühlen der Antisemiten liefern.

Mit dem „Freien Blatte", unserem Wiener Bruderorgan sind wir der Ansicht: Nicht dem Staate, sondern den Juden sind die Zionisten gefährlich. Und deshalb sind wir verpflichtet, auf diese Gefahr immer wieder nachdrücklichst hinzuweisen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Antisemiten unter sich. Die „Westfälische Reform" (17. November) sagt, das Vorgehen der antisemitischen Führer gegen Ahlwardt sei veranlaßt durch die Furcht, er könne „vermöge seines höchst unbequemen Spürsinns, der einem Criminalagenten alle Ehre machen würde, ihnen hinter ihre geheimen Verbindungen mit den Feudalen, hinter ihre Hof- und Geheimrathsgelüste gerathen und ihre bereits halb gewonnene Partie durchkreuzen". Dasselbe Blatt wirft Theodor Fritsch vor, daß er mit unehrlichen, trügerischen Mitteln verleumderischer Bezichtigungen und haltloser Verdächtigungen Ahlwardt heimtückisch in den Rücken gefallen sei.

In einer Briefkastennotiz des „Bayrischen Vaterland" von Dr. Sigl (Nr. 260) war zu lesen: „Es ist doch selbstverständlich, daß ich nur gegen Auswüchse des Judenthums, gegen Schwindler, Wucherer, Güterschlächter, Geschlechtsverderber, großkapitalistische Räuber und gewöhnliche Lumpen kämpfe, aber nicht gegen die ehrlichen, soliden Elemente, die es auch im jüdischen Mittelstande giebt und die durch die bezeichneten Parasiten ebenso geschädigt werden, wie ihre christlichen Mitbürger und Concurrenten ꝛc. und die mir ebenso achtbar sind wie ein solider ehrlicher Christ, wie mir ein christlicher Lump nicht mehr gilt als ein jüdischer. Darin werden Sie gewiß einerlei Meinung mit mir sein: Krieg den Gaunern, aber Friede den ehrlichen Leuten, weß Glaubens sie auch sein mögen!" — Hierzu bemerkt das Münchener „D. Volksbl.": „Ja, die Inserate sind halt die Hauptsache, weß Glaubens sie auch sein mögen!"

Die „Deutschnationale Warte" in Hamburg schreibt in ihrer Nummer vom 16. Novbr.: „Bedauerlicher Weise ist es aber gerade ein deutsches antisemitisches Blatt gewesen, das sonst gern den nationalen Kern des Antisemitismus betont, das die Verhimmelung des Zaren auf die Spitze trieb. Die „Deutsche Reform" in Hamburg entblödete sich nicht, dem zielbewußten Förderer des panslavistischen Gedankens, einem Mann, der den Henkerskuechten des baltischen Deutschthums völlig freien Lauf ließ, einen ganzseitigen Nachruf mit einem dicken Trauerrand zu widmen! Der Herausgeber, Herr A. Wald, rühmt sich noch dessen und betont, daß die R. das einzige Blatt in Deutschland sei, das einen Trauerrand gebracht habe. Ein wirklich deutsch-nationaler Mann hätte sich dessen geschämt! Und während in den baltischen Ostseeprovinzen das Deutschthum langsam verblutet, wagt es die R., zu schreiben: „Wir wollen aber geloben, daß uns der große Todte als leuchtendes Vorbild diene im Kampfe um die ungemischte Erhaltung unseres germanischen Stammes". Klingt das nicht wie grausamer Hohn? — Dieses Beispiel zeigt uns klar, wohin uns der internationale „Antisemitismus" führt, der den Boden des Nationalismus verläßt".

Der Reichskanzler Fürst Hohenlohe und die Antisemiten. Im Anschluß an die von uns gebrachte Mittheilung über die Thätigkeit des Fürsten Hohenlohe auf dem Berliner Congreß von 1878 zu Gunsten der Emanzipation der Juden schreibt das Stöckersche „Volk":

„Hoffentlich stellt die conservative Fraction des Reichstages durch die schleunige Einbringung des Antrages auf Verbot der Judeneinwanderung den Reichskanzler auf die Probe, wie es jetzt mit seiner Stellung zum Judenthum steht."

Die Judenfrage auf dem Katheder. Die „Kreuz-Zeitung" ist tief entrüstet über Aeußerungen, welche die Professoren Harnack und Meitzen dieser Tage in ihren Vorlesungen über die Beschlüsse der Generalsynode hinsichtlich der Stellung des Apostolicums in der Agende gemacht haben. Professoren sollten es überhaupt unterlassen — so meint das conservatio-antisemitische Organ — in ihren Vorlesungen Tagesfragen zu erörtern und sich auf die Stufe der Journalisten zu stellen. Legt die „Kreuzztg." aber einen so strengen Maßstab auch an das Verhalten ihrer Gesinnungsgenossen auf den academischen Lehrstühlen? Mit nichten. Wir erinnern nur an die antisemitischen Extravaganzen des Professor v. Treitschke, von denen schon häufig die Rede war. Soeben theilt wieder die „Antis. Corresp." triumphirend mit, Treitschke, der fast keine seiner Vorlesungen an der Berliner Universität vergehen lasse, ohne seine Zuhörer auf die Judenfrage hinzuweisen, habe auch kürzlich wieder Gelegenheit genommen, zu betonen, daß er es für seine heiligste Pflicht halte, „auch von dieser Stelle aus die Finger in eine offene Wunde des deutschen Volkskörpers zu legen; da darf man sich nicht anekeln lassen." Minutenlang dauerte, so schließt die Notiz, die Begeisterung der vielen Hörer, die sich in stürmischem Trampeln und Beifallsklatschen Luft machte, und „den anwesenden jüdischen (es waren ihrer nicht wenige!) mag eine dumpfe bange Ahnung aufgestiegen sein von dem „furor teutonicus", der einst am Tage der Vergeltung dem ganzen Judenvolke ein donnerndes „Hinaus!" zurufen wird."

Niemals hat die „Kreuzztg." sich mißbilligend über derartige Dinge ausgesprochen. Wo bleibt da die Consequenz!?

Dr. Fr. Lange und die Kreuz-Ztg. Dr. Fr. Lange hat ein Buch herausgegeben, betitelt „Reines Deutschthum". Grundzüge einer nationalen Weltanschauung. (Berlin). Schon der Begriff „nationale Weltanschauung" beweist, daß Herr Lange zum mindesten ein unklarer Kopf ist. Wie sich „national" zur „Welt" erweitern, oder die „Welt" zum „Nationalen" verengen soll, bleibt dunkel. Die Unklarheit seines Buches wird nun von der — „Kreuz-Ztg." auf hübsche Weise dargelegt. Namentlich zieht sie gegen die Anschauung vom evangelischen Glauben zu Felde. Sie schreibt (21. Nov.):

„Lange hat keine Ahnung von dem evangelischen Begriff des „Glaubens", den er wie alle Nationalisten eben nur „Fürwahrhalten", als fides historica aufzufassen vermag, aber — was schlimmer ist — er verwirft auch den Grund- und Eckstein christlicher Sittlichkeit, die vom ersten bis zum letzten Blatt des Neuen Testaments als das neue Gebot gepredigte, unbedingte Nächstenliebe — und damit verleugnet er das innerste Wesen der Persönlichkeit Christi selbst, wie auf S. 100 klar ausgesprochen ist. S. 123 stellt er Christenthum und Deutschthum in directen Gegensatz: „Das Christenthum geht im Namen der Liebe und des Mitleids, das Deutschthum im Namen der Gerechtigkeit." Und bei diesem Standpunkte kommt Herr Lange in seiner practischen Anweisung für die Zukunftsreligion überraschender Weise doch wieder zu dem Schlusse, daß „in aller absehbaren Zukunft dem Kindergemüthe kein helleres Beispiel von Kraft, Frieden und Erlösung gotterfüllten Lehrens und Wandels aufgerichtet werden kann, als Jesus von Nazareth". Man glaube nicht, daß dies der einzige Widerspruch sei. Als Wesen der Persönlichkeit Christi sieht er die Weltflucht an, die Askese, und hält daher auch das Mönchswesen der katholischen Kirche für den richtig verstandenen Grundzug des Christenthums; sein deutsches Gemüth sträubt sich dagegen mit seinem ganzen Dasein, und doch soll in seiner „Kinderlehre", wie er den zukünftigen Religionsunterricht nennen will, Jesus von Nazareth das Ideal aller deutschen Ideale bleiben! Buße und Sündenerkenntniß, die der Herr an dem Zöllner im Tempel preist, ist dem deutschen Reckensinne des

Herrn Lange ein Greuel, und doch soll dieser selbe Jesus das Beste bleiben, was er der Jugend bieten kann!

Man möge sich an diesen Beispielen seltener Unklarheit genügen lassen, sie lassen sich natürlich seitenweise vermehren. Wie er das Christenthum überhaupt nicht versteht, so versteht er auch die Reformation nicht, so versteht er auch Luther nicht, den er einmal als den Deutschesten der Deutschen preist und dann wieder als erbärmlichen Schwächling verunglimpft.

„Es ist ein quälendes Schauspiel zu sehen, wie dieser kraftvolle Mann in seinen Streitschriften, in Predigten und Mahnungen in selbstgeschmiedeten Fesseln klirrt und seine natürliche Gesundheit freventlich vergeudet — und weil er nichts ganz that, muß selbst seine Freiheit uns Willkür erscheinen." So wagt ein Deutscher, der das deutsche Volk regeneriren will, diesem selben Volke seinen größten Geisteshelden zu verleiden! Ja, er entblödet sich nicht, ihn zu verdächtigen, „daß er fürstlicher Autorität und staatlicher Brauchbarkeit zu Liebe selbst die halbe Freiheit noch schmälern und verfälschen ließ!" Wenn man bedenkt, daß sich diese Schmähungen lediglich auf den leitenden Satz in Luthers ganzen Werken beziehen, den er vom ersten bis zum letzten Tage unentwegt gegen jeden Ansturm festgehalten hat, auf die Autorität der heiligen Schrift, so weiß man in der That nicht, ob man hier mehr des Verfassers Unwissenheit und Unverständniß auf geschichtlichem oder religiösem Gebiete bedauern soll.

Als wesentliches Element des künftigen Religionsunterrichts denkt sich der Verfasser die Vorführung von ausgewählten Lebensläufen, „wie hier und da vorbildliche Männer und Frauen ihre angeborene deutsche Sittlichkeit darlebten und selbst unter dem erdrückenden Einflusse des Christenthums annahmen, was ihrer deutschen Natur gemäß war, und ablehnten, was ihr widerstand". Luthern wird Herr Lange zu diesen Vorbildern schwerlich zählen, aber wer sind sie? Der neue Reformator hat es nicht verrathen, er kennt sie vielleicht selbst noch nicht. — Für Herrn v. Egidy hat Herr Lange ebenso wenig etwas übrig, als für Männer der Gesellschaft für ethische Kultur. Auch wir halten beide für sonderbare Schwärmer, aber der sonderbarsten Schwärmer einer ist auf dem Gebiete der Religion ganz gewiß Herr Lange selbst.

Antisemitische Moral. Das Jahrbuch der Alliance israélite universelle, so lautete die Ueberschrift eines in Nr. 458 der „Staatsbürger Zeitung" vom 30. Sept. d. J. enthaltenen Leitartikels. Er bespricht ein nach Angabe der „Staatsb. Ztg." zum Schlusse des jüdischen Kalenderjahres erschienenes „Jahrbuch über die Kosmopolitik der Judenherrschaft." Thatsächlich existirt aber ein solches Jahrbuch der israelitischen Allianz, welches mit dem jüdischen Kalenderjahr abschließt, überhaupt nicht! Die Jahresberichte der Allianz beziehen sich auf das gewöhnliche Kalenderjahr; der Bericht für 1893 ist vor etwa 5 Monaten erschienen; derjenige für 1894 überhaupt noch nicht. Ein Vergleich des Jahresberichts mit dem in dem Artikel der „Staatsbürger Zeitung" wiedergegebenen Bericht ergiebt, daß der letztere durchweg erfunden ist. Von den meisten Darlegungen dieses apokryphen Berichts findet sich in dem echten Berichte nicht das Geringste; die in dem letzten thatsächlich besprochenen Sachen sind ganz anders behandelt, als wie in dem gefälschten Schriftstück. Während z. B. nur über die Verurtheilung des Pfarrers Dr. Joseph Deckert zu Weinhaus, des demselben durch Professor Rohling empfohlenen Convertiten Paulus Meyer und des Redacteurs des „Vaterland" Doll in völlig objectiver Weise berichtet wird, tischt die „Staatsbürger-Zeitung folgendes frei erfundenes Märchen auf: „Als die Judenpartei gegen den Pfarrer Deckert wegen seines „Vaterunser in der Judennoth" eine exemplarische Strafe forderte, erklärten ihr schließlich die Vertrauensminister, daß sie angesichts der ungeheuren, tiefgehenden antisemitischen Bewegung und Erregung im Lande unmöglich eine derartige Maßregel durchzuführen wagen dürften. Von der in dem Artikel angekündigten Wiedereinsetzung der russischen Commission für jüdische Angelegenheiten steht in dem echten Bericht kein Wort. Nicht aus den Berichten der Allianz, sondern aus anderen Quellen stammt die Nachricht, daß eine solche Commission in Rußland gebildet werden soll, die sich speciell mit Ritualsachen beschäftigen werde. Aehnlich verhält es sich mit den übrigen Angaben jenes Artikels, der unverkennbar dazu bestimmt ist, die öffentliche Meinung gegen das sogenannte internationale Judenthum zu erregen. Für den Denkenden bedürfte es knum eines Vergleichs derartiger Angaben mit dem Inhalt der wirklichen Berichte der Allianz.

Hamburg, 20. November. Das hiesige „Fremdenblatt" schreibt: Durch Zufall ist uns heute ein „streng vertrauliches" Circular zu Händen gekommen, in dem der Antisemitenführer, Herr F Raab, die Adressaten auffordert, ihm mittelst „beiliegender Postanweisung" bis zum 25. November „einen Beitrag zu den Druckkosten eines Flugblattes" zu senden, das Anfang December in Hamburg-Altona überall verbreitet werden soll. Das Flugblatt, das dem Geldnnsuchen als Probe beiliegt besteht aus einer wüsten Schimpferei gegen die Juden und gipfelt in dem Ausruf: „Kauft Christengeschenke nimmermehr von Juden!" Bei flüchtiger Durchsicht dieses Flugblattes drängt sich dem Vorurtheilslosen sofort die Wahrnehmung auf, daß hier eine öffentliche Beschimpfung einer Religionsgesellschaft (§166 des St.-G.-B.), abgesehen von der Verhetzung der verschiedenen Bevölkerungsklassen, geplant wird, die keinenfalls weiter gestattet werden sollte in der bisherigen Art und Weise. Was ist dagegen der Boykott der Sozialdemokratie? Kommt doch daneben bei den Antisemiten die Verächtlichmachung der Juden als Menschen und Staatsbürger in Betracht. Herr Raab verspricht übrigens den Zeichnern strengste Verschwiegenheit, doch wird eine Quittung unter Chiffres oder Buchstaben im „Deutschen Blatt" erfolgen. Um das Geschäft nicht zu vergessen, wird „zur Hebung des Weihnachtsgeschäfts" das Annoneiren im antisemitischen Parteiorgan empfohlen.

Abg. Leuß ist gegen eine Caution von 10000 Mk. aus der Untersuchungshaft entlassen worden. Wie antisemitische Blätter berichten, hat der Vorstand der deutschsozialen Reformpartei sofort „die nöthigen Schritte eingeleitet, um die Ehre der Partei zu wahren." — Der „Staatsb. Ztg." zufolge wird die antisemitische Fraction im Reichstage einen auf Grund des Artikel 31 der Verfassung zulässigen Antrag auf Einstellung des Verfahrens gegen Leuß für die Dauer der Session nicht einbringen.

Vermischtes.

Das Deutschthum der Antisemiten. Aus Prag wird gemeldet: Die czechischen Antisemiten haben die Absicht, zum Zwecke der Organisation eine Versammlung einzuberufen, zu welcher die Wiener Antisemitenführer Lueger und Schneider eingeladen werden sollen. — Schneider versucht schon seit Jahren, mit den Czechen in freundschaftliche Beziehungen zu treten. Wie es scheint, sind seine Annäherungsversuche nunmehr von Erfolg begleitet.

Leipzig, 19. Nov. Der berü—hmte Antisemit jüdischer Abstammung, Paulus Meyer, ist in dem in Nr. 46 der „Mitth." erwähnten Prozeß zu eine.n Jahre und zehn Moraten Gefängniß verurtheilt worden, Dr. Wesendonck zu 50 Mk. Geldstrafe. Der Verlagsbuchhändler Ruft wurde freigesprochen.

Nidda, 12. Nov. Am gestrigen Sonntag fand hier im Saale des Gambrinus eine öffentliche sozialdemokratische Volksversammlung statt. Dieselbe war von 300—400 Personen besucht. Als Tagesordnung war gewählt: „Die Landbevölkerung und die Sozialdemokratie." Der Referent Dr. David aus Gießen kam in seinem Vortrage auch auf den Vorwurf der Verjudung der Sozialdemokratie zu sprechen, den er als unbegründet zurückwies. Die Juden,

die zu uns kammen, sagte er, müssen tüchtige und ehrliche Männer sein. Bei uns wird Jedem auf die Finger gesehen. Singer war früher ein Millionär, ist zwar jetzt nach ein wohlhabender Mann, aber lange kein Millionär mehr. Er hat schon viel für die Partei gethan. Er wird gern zum Präsidenten der Versammlungen gewählt, weil er dieses Amt mit großer Geschicklichkeit verwaltet. Wenn Arans auf seine Professur verzichtet, so muß er es doch ehrlich meinen. Unsre geistigen Leiter sind die Juden lange noch nicht, spielen auch sonst keine große Rolle in der Partei. Die großen Juden, Bleichröder, Rothschild, Erlanger usw. gehören uns nicht an, die gehören der Partei an, die sie gezüchtet hat durch Geldanleihen usw. Die würden sich auch um ihr Brod bringen, den Ast absägen, auf dem sie sitzen, wenn sie anders sein wollten. Dr. David erklärte, daß er kein Jude sei, er sei von dem Offenbacher Hirschelblatt als Jude bezeichnet worden und habe eine Berichtigung verlangt, dieselbe sei aber nicht erfolgt.

Er ist da! Wer ist da? so sängt mit schändlicher „jüdischer" Reklame ein Artikel des „Antis. Gen.-Anz." an. Wer ist da? Der neue Zar etwa? Oder der Adonnentenkreis, auf den der „Gen.-Anz." vergeblich fahndet? Ach nein, sondern — der Leser verzeihe das Wort — ein „Saufsack" ist da.

Im Juli d. J. (s. Mitth. Nr. 30 vom 28. Juli) hat nämlich der Besitzer des antisemitischen „Friedrichsgartens" zu Berlin, F. Damelang sein Lokal an Herrn Spannngel abgetreten. Dieser heraische Mament wurde durch eine Kneiperei gefeiert und die Trinkfestungen des Duetts Damelang-Spannagel waren derartig, daß das „judenreine" Publikum brüllte: „Hurrah, jetzt haben wir zwei Saufsäcke!" Das war Mitte Juli. Jetzt, Ende Nov., plaudert der „Antis. Gen.-Anz." aus, daß Herr Spannagel sich vergeblich abgemüht hätte, Herrn Damelang zu ersetzen. Jetzt schwingt die er wieder sein antisemitisches Bierfeidel, um sein Lokal hochzubringen. Und das deutsche Volk ist mit uns beruhigt. Wir wissen: Er ist da!

Abg. Lueger's Wahrheitsliebe. Abg. Lueger hat in Deutschland Redevarstellungen gegeben und jüngst in Wieu seine Erlebnisse zum Besten gegeben. Er schilderte die „Verjudung" Berlins und führte folgendes Beispiel dafür an:

„Am Leipziger Platz steht das Haus des Zeitungsjuden Mosse. Der Fries des Hauses ist wunderbar gearbeitet, er stellt den Triumphzug der Presse dar. Nun rathen Sie, wer sich unter den Gefesselten, die im Triumphzuge für die Presse mitgeführt werden, befindet! Unter diesen Gefesselten erblickt man — den Einiger des Deutschen Reiches, Fürsten Bismarck. Das duldet man in Berlin! Es ist wahr, Berlin hat eine große Ruhmeshalle, man findet dort viele Zeichen der außerordentlichen Tapferkeit des deutschen Volkes, aber gegenüber all diesen Zeichen großer Siege und unendlicher Macht ist der Fries am Mosse'schen Palais ein memento mori — — der Gründer des Deutschen Reiches, der Erfechter all dieser glänzenden Siege, der Hervorbringer des Glanzes und Ruhmes steht dort oben als Gefesselter hinter dem Triumphwagen der Presse! Ich weiß nicht, ob es wo anders geduldet wird, daß ein so gefeierter Mann in so niederträchtiger und gemeiner Weise behandelt würde."

Das „Freie Blatt" in Wien wendete sich nach Berlin mit der Bitte um einen authentischen Aufschluß und ist nun in der Lage, ein Schreiben zu reproduciren, das der Schöpfer des Frieses, der Bildhauer Max Klein, in dieser Angelegenheit an Herrn Rudolf Masse gerichtet hat; dasselbe lautet:

Grunewald, den 8. November 1894.

Hochgeehrter Herr!

Wie ich höre, hat ein Wiener Abgeordneter behauptet, ich hätte (auf Ihre Veranlassung natürlich) Bismarck gefesselt auf dem Fries Ihres Hauses dargestellt. Die Unrichtigkeit dieser Behauptung ergiebt sich einfach aus dem Gedankengang, welcher dem Fries zu Grunde liegt, und welchen ich, um fernerhin Irrthümern vorzubeugen, gern einmal klarstellen möchte.

Der Fries stellt die Entwickelung des Deutschen Reiches dar und ist in zwei Theile getheilt. Auf der linken Seite vom Beschauer spielt sich zuerst der Kampf und Sieg der Germanen über die Römer ab. Hermann der Cherusker schlägt die Römer, Varus stürzt sich in sein Schwert, indem er noch den Lorbeer von seinem Haupte reißt und ihn Hermann hinreicht. Mehr nach der Mitte hin ragt eine Heldengestalt zu Pferde hervor (der große Kurfürst), dem von seinem eigenen und dem unterworfenen Volke (Wenden ꝛc.) gehuldigt wird. Weiterhin sehen wir die innere Entwicklung Preußens (Borussia giebt die Verfassung), die allmahliche Vorbereitung zur Hegemonie Preußens. Bismarck, der die abschließende Figur dieses linken Frieses bildet, ist in stolzer Haltung und in eiserner Rüstung mit auf den Rücken gelegten Händen dargestellt. Den Kopf sinnend nach unten gesenkt, schaut er im Geiste die Wiedervereinigung der deutschen Stämme unter einer Krone, und das Krähen des gallischen Hahnes auf der Mauer über seinem Haupte scheint ihm den gesuchten Weg zu weisen; der preußische Adler zu seinen Füßen sträubt die Federn und deutet an, daß er ihn versteht.

Der Fries auf der rechten Seite zeigt uns, daß der Gedanke sich verwirklicht hat (Wiedererrichtung des Deutschen Reiches). Dem heimkehrenden königlichen Sieger wird von Priesterinnen die Kaiserkrone überreicht, der France werden die Kinder Elsaß-Lothringen wieder weggenommen, und der deutsche Aar zerzaust den gallischen Hahn.

Mit vorzüglichster Hochachtung

Max Klein.

Briefkasten.

G. W. 30 in Berlin. Einen eigenen Candidaten hatten die Antisemiten bei der Reichstagswahl in Bernburg-Köthen nicht aufgestellt. Zu der in einem Flugblatte der sogenannten Mittelstandspartei ausgesprochenen Mahnung, Mann für Mann für den Sozialdemokraten zu stimmen, schreibt Dr Böckel in seinem „Reichsherold" (20. Novbr.): „Das ist sehr vernünftig. Alle antikapitalistischen Parteien müssen unter den gegenwärtigen Verhältnissen bei Wahlen stramm zusammenhalten, um die Wahl eines Kapitalvertreters zu verhindern!"

B. S. in Berlin. Das „Deutsche Tagebl." in Nordhausen schreibt am 19 Nov.: „Der Fürst von Ilsenburg-Wächtersbach (Kurhessen), dessen Gärten alljährlich von Tausenden besucht und bewundert werden, hat jetzt seinem Aufsichtspersonal die Weisung ertheilt, Juden den Zutritt zu seinem Parke zu verweigern".

Von einer ähnlichen Heldenthat des Fürsten hat man, wenn wir nicht irren, schon früher einmal gehört.

L. M. in Köln. Es ist ein starkes Stück des antisemitischen Blättchens, gegen die jüdischen Herrschaften, die christliche Mädchen haben, gerade jetzt loszuziehen, wo der Fall Gertach die Oeffentlichkeit beschäftigt. Der Staatsanwalt sagte von dem Oberförster und seiner Frau: „Dieselbe Herrschaft, die allsonntäglich in die Kirche ging, die äußerlich wohlthätig war, namhafte Gelddetragr an die Gustav-Adolf-Stiftung und für arme Leute spendete, hat sich nicht gescheut, ihr Dienstmadchen, für dessen Wohlergehen sie zu sorgen verpflichtet war, in der unmenschlichsten, grausamsten Weise monatelang geradezu zu quälen und derartig zu mißhandeln, daß schließlich das Mädchen gestorben ist. Dieser Widerspruch von Pharisäerthum und Heuchelei auf der einen Seite und Hartherzigkeit, Lieblosigkeit und Rohheit auf der andern Seite haben auch die furchtbare Erregung der gesammten Bevölkerung zu Sondershausen verursacht".

L. G. in Dresden. Mag sich die „Deutsche Wacht" über unsern letzten Bericht über den Prozeß Zimmermann ruhig entrüsten. Er stammt aus den „Dresd. Neuesten Nachr." und den antis. „Dresd. Nachr." Wir glauben gern, daß die Sache Herrn Zimmermann unangenehm ist.

R. K. in München. Obschon wir in Nr. 45 am 10. Novbr. festgestellt haben, daß das „Grazer Tag-blatt" antisemitisch ist, haben die „Magd. Reform" vom 15. Novbr. und der „Antis. Gen.-Anz." vom 18. Novbr. die Stirn, das auch von uns gebrachte frivole Inserat der liberalen Partei aufzubürden.

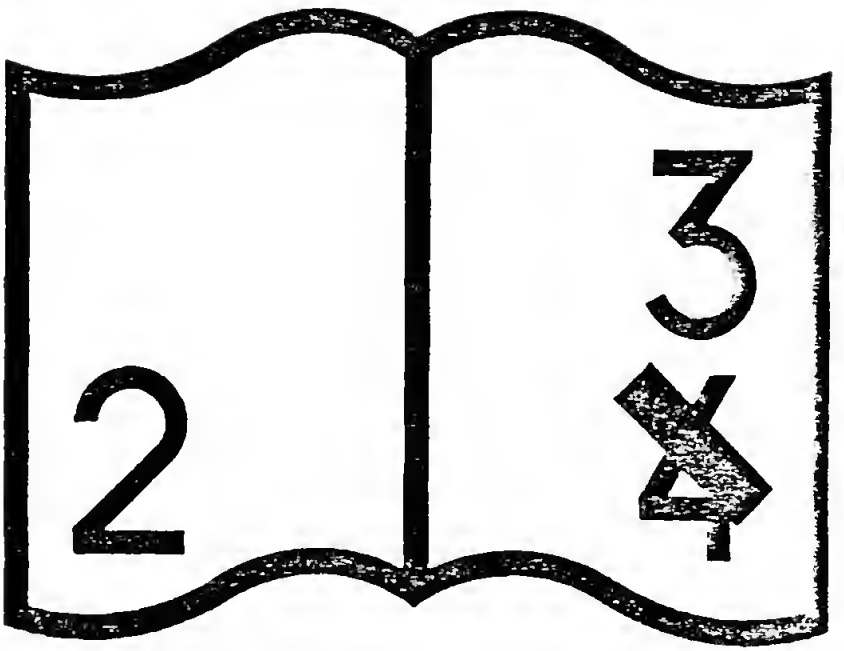
Dr. F. in B. Der soeben zum Bürgermeister von San Francisco gewählte Ingenieur Adolph Sutro ist Jude.

L. S., stud. jur. in Berlin. Herzlichen Dank für Ihre Zustimmung zu unserer Auffassung von dem Artikel des „Jeschurun" und von den jüdisch nationalen Bestrebungen.

Dr. L. in Frankfurt a. M. Wenn Sie schreiben: „Es würde unsern Zwecken mehr dienen, wenn Sie die Leute in dem Glauben ließen, daß große Männer „Juden" seien, statt zu untersuchen, daß deren Ahnen stets Urgermanen waren!" so richtet sich diese seltsame Forderung von selbst. Wir sind nicht dazu da, „Ihren" Zwecken zu dienen, sondern den Juden den Boden der absoluten staatsbürgerlichen Gleichheit zu erhalten.

L. W. in M. Seinerzeit ging uns der Bericht über den Beleidigungsprozeß Liebermann v. Sonnenberg gegen Dr. Rahmer aus Magdeburg zu. Wir versprachen, das Urtheil zu veröffentlichen, sind aber davon abgekommen, da der Einsender des Berichts sich eines Irrthums schuldig gemacht hat. Er schrieb uns nach der Verhandlung, daß der zu 30 Mk. Geldstrafe verurtheilte Dr. Rahmer als Rabbiner und Redacteur eines jüdischen Blattes sich nach der Ansicht des Gerichtshofes im berechtigten Vertheidigungszustande befunden habe. Nun liegt das Erkenntniß vor und daraus ergiebt sich, daß dem Beklagten der Schutz des § 193 St.-G.-B. (Wahrnehmung berechtigter Interessen) versagt worden ist.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.



DIN

ANFANG

Unrichtige Nummerung

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 48. Berlin, den 1. Dezember 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zur socialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

IX.

Um die angeblichen Verdienste des Antisemitismus um die Hebung der Mittelstände speciell des Handwerkerstandes richtig zu würdigen, muß man sich vor allen Dingen gegenwärtig halten, daß die Bestrebungen nach einer Erneuerung der Zünfte im Handwerkerstande selber älter sind als der Antisemitismus überhaupt und daher von diesem unabhängig entstanden ist. Die Antisemiten haben also in dieser Frage weiter nichts geleistet, als eine schon bestehende Bewegung mit einigem Geschick für ihre Zwecke auszubeuten. Diese Handlungsweise ist überhaupt characteristisch für die sozialpolitischen Bestrebungen der Antisemiten im Allgemeinen. Ihr sogenanntes sozialpolitisches Programm ist ein sonderbares Sammelsurium aus den Parteiprogrammen aller politischen Parteien. Viele der Forderungen sind entschieden liberal, andere entschieden reactionär. Mit großem Geschick verstehen die Antisemiten jede in irgend einem Interessenkreise auftauchende augenblicklich populäre Bewegung für ihre Zwecke auszubeuten. Als die Consumvereine noch populär waren, wurden sie trotz ihres liberalen Ursprungs von Herrn Dr. Böckel eifrig gepflegt. Sobald die Stimmung in gewissen Kreisen umschlug, schossen die Antisemiten den erforderlichen Purzelbaum, um sich als energische Gegner der Consumvereine aufzuspielen. Noch nie ist das Drehen des Mantels nach dem Winde zu einer so absoluten Charakterlosigkeit ausgebildet worden, wie bei den Antisemiten. Jedes neuen und wahrhaft fruchtbringenden Gedankens baar, lebt diese „Partei der sozialen Reform" ausschließlich davon, daß sie die abgetragenen Gedanken Anderer mit ihren antisemitischen Bestrebungen in einen zuweilen wunderlichen Zusammenhang zu bringen versteht.

Wohl thut uns in der ernsten Zeit, in der wir leben, eine wirkliche Partei der sozialen Reform dringend noth, aber es würde schlimm um unser Vaterland stehen, wenn wir in der antisemitischen Partei diese Partei der sozialen Reform sehen müßten. Zu einer so durchgreifenden Reform so complizirter volkswirthschaftlicher Einrichtungen, wie wir sie brauchten, bedarf es nicht abgedroschener Schlagworte, sondern ernster Arbeit und großer fruchtbringender Gedanken. Von solchen aber haben wir in der antisemitischen Litteratur bisher so gut wie nichts wahrgenommen. Was haben denn die Antisemiten an wirklich practischen Schöpfungen bis jetzt aufzuweisen, was sich auch nur entfernt mit den Gewerkvereinen, den Handwerker- und Gewerbe-Vereinen, den Fortbildungs- und Fachschulen und dergl., welche alle liberaler Anregung ihre Existenz verdanken, vergleichen ließen. Als die Antisemiten einmal den Versuch gemacht haben, einmal etwas Practisches zu Stande zu bringen, wie in Hessen, haben sie sich immer und immer wieder einzig und allein an die Schöpfungen der Liberalen anlehnen müssen. Wie bei den Consumvereinen, so auch bei den Darlehnskassen, denn auch die Raiffeisen'schen Darlehnskassen, denen die Antisemiten vor den Schulze-Delitz'schen Vorschußvereinen ꝛc. den Vorzug gegeben haben, sind keineswegs antisemitischen Ursprungs, sondern beruhen durchaus auf dem liberalen Genossenschaftsgedanken.

Also was in aller Welt haben denn die Antisemiten zur Hebung des Handwerker- und kleinen Bauernstandes bisher wirklich geleistet? Darauf habe ich bisher weder in antisemitischen Versammlungen noch in der antisemitischen Presse irgend eine ausreichende Antwort bekommen. Wohl verkündigen sie in jedem ihrer Blätter und in vielen ihrer Reden, daß es unserem Mittelstande sehr schlecht gehe, daß er zwischen dem Großcapital und der Großindustrie auf der einen, der sozialdemokratischen Arbeiterschaft auf der anderen Seite völlig zerrieben werde, wohl preisen sie sich in Versammlungen und Zeitungen als die einzigen Retter dieses vielbedrängten Mittelstandes an, wohl rühmen sich ihre einzelnen Tageszeitungen, die einzigen wahren Vertreterinnen der Interessen des Mittelstandes zu sein, und preisen diese ihre Eigenschaft selbst in den Titeln dieser Zeitungen marktschreierisch an, aber was denn nun eigentlich zu geschehen habe, um diesen bedrängten Mittelständen zu helfen, darüber wissen sie ihren Lesern wenig oder nichts zu sagen.

Doch nein! Sie erblicken ja das Heil des Handwerkerstandes nicht zwar in einer irgendwie klar ausgesprochenen Hebung desselben, sondern in der Zurückdrängung der Großindustrie. Von diesem Gesichtspunkte aus haben sie sich ja auch als heftige Gegner der Handelsvertragspolitik erklärt, weil sie der Meinung sind, daß in dem Interessen-Widerstreit zwischen Landwirthschaft und Großindustrie nur die erstere staatliche Unterstützung verdienen und beanspruchen könne. Aber auch hierin sind sie nicht Original und neu in ihren Gedanken, sondern befinden sich wiederum in voller Uebereinstimmung mit der zünftlerischen und agrarischen Bewegung, über die sie in mehreren ihrer Erzeugnisse nur in so fern noch weit hinausgehen, als sie die gesammte Großindustrie mehr oder weniger offen als verderblich für ihr Vaterland hinstellen und behaupten, das Beste wäre es, wenn man die ganze große Entwickelung des letzten Jahrzehnt rückgängig machen könnte. Dieser ganze Gedankengang, der mit unglaublicher Naivität volkswirthschaftlich unmögliche Dinge als etwas selbstverständliches hinstellt, ist der beste Beweis für die wirthschaftliche Unreife dieser Bewegung, welche die thörichtesten

und einander widersprechendsten sozialpolitischen Forderungen nur deshalb aufstellt, weil sie doch allmälig eingesehen hat, daß mit der öden rein negativen Judenschimpferei allein für die Dauer kein Geschäft zu machen ist.

Immerhin könnte ja der antisemitischen Partei vielleicht noch immer das Verdienst zugesprochen werden müssen, daß sie auf die Nothwendigkeit umfassender sozialer Reformen unaufhörlich hinweise. Dies Verdienst würde selbst dann noch bestehen bleiben können, wenn es ihr bis jetzt nicht gelungen wäre, den Weg anzugeben, den diese soziale Reform einzuschlagen habe. Sieht man aber näher zu, so erkennt man leicht, daß gerade der Antisemitismus es ist, der das Zustandekommen einer einheitlichen und mächtigen Sozialreform-Bewegung bisher unmöglich gemacht oder doch erheblich erschwert hat.

Dr. Georg Winter.

Der Jude als Soldat.

Das nachfolgende Schreiben war an den Kaufmann Mannheim Kohn in Samotschin gerichtet.

Abelnau d. Belfort, d. 5./1. 1871.

Euer Wohlgb. muß ich leider die sehr traurige Mittheilung machen, daß Ihr Sohn am 3. d. M. Morgens 4 Uhr im Lazareth zu Chatenois am Typhus verstorben ist. Möge der Himmel, der alle Wunden heilt, Ihnen und den Ihrigen Kraft geben, diesen herben Schmerz zu ertragen und Sie trösten, Menschen vermögen es nicht, und wenn ich mir erlaube, Ihnen noch einiges über Ihren Sohn mitzutheilen, so thue ich es in der Hoffnung, Ihr betrübtes Vaterherz in etwas aufzurichten. Seit Beginn des Krieges hat Ihr Sohn sich fast fortwährend in meiner unmittelbaren Nähe befunden, und habe ich daher Gelegenheit gehabt, ihn genau kennen zu lernen. Er war als Mensch wie als Soldat gleich ausgezeichnet und an seiner treuen Pflichterfüllung konnte sich Mancher ein Beispiel nehmen. Stets auf dem Posten, war er Tag und Nacht bereit, die schwierigsten Aufträge zu übernehmen. Er hat es verstanden, sich die Liebe seiner Untergebenen und die Achtung seiner Vorgesetzten in hohem Grade zu erwerben. Sein Tod auf dem Krankenlager ist für uns Alle ein Verlust und die uns gestern Abend darüber zugekommene Nachricht hat allgemeine Betrübniß hervorgerufen. War es für ihn Bestimmung, in diesem Kriege sein Leben für das Vaterland zu opfern, so hätte er den Heldentod auf dem Schlachtfelde verdient, statt im Lazareth an dieser schrecklichen Krankheit zu sterben. Grund zu seiner Erkrankung war der sehr angestrengte Vorpostendienst und der lange aufreibende Aufenthalt im Cantonnement Cherement, wo wir einen Monat lang stets feindlichen Geschossen ausgesetzt und weder Tag noch Nacht, Ruhe hatten. Am 18. v. M. verließen wir diesen Ort, um eine noch schwierigere Aufgabe zu erfüllen. Ihr Sohn, der sich schon damals unwohl fühlte, dessen Diensteifer es aber nicht duldete, sich krank zu melden und dessen Kraft auch wohl durch die in diesen Tagen erfolgte Ernennung zum Offizier, zu den letzten Anstrengungen angespornt wurde, zog noch am 19. mit uns auf Vorposten, von wo ich ihn nach seinem Cantonnement Meroux entlassen mußte, da er nach 20stünd. gem. Aufenthalt unter freiem Himmel zusammenbrach. In den ersten Tagen wurde er durch den Arzt des Bataillons im Cantonnement behandelt, und habe ich ihn dort noch wiederholt gesehen, als das Bataillon aber am 24. nach andern Ortschaften verlegt wurde, mußte er in das Lazareth geschafft werden. Indem ich Ihnen nochmals mein aufrichtiges Bedauern über den Sie betroffenen harten Verlust ausspreche, bin ich, mit Achtung

Ihr ergebenster
von Manstein
Hauptmann und Bataillons-Führer im
1. combinirten Pommerschen Landwehr Regiment.

Zur Criminalstatistik der Juden.

I.

1891 (Forts.)

Bevor wir die Prüfung der einzelnen Delikte vornehmen, bei denen der Antheil der Juden größer ist, als der der Christen, müssen wir noch zwei Druckfehler berichtigen, die in den letzten Zeilen des vorigen Aufsatzes stehen. Auf S. 372 war gesagt, daß sich im Jahre 1891 unter 382,568 Verurtheilten 3488 Juden befanden, d. h. auf 1 Juden kämen 426 Christen. Es muß heißen **109** Christen. Und nach der Volkszählung von 1890 kamen auf 1 Juden **87** Christen.

Im Jahre 1891 begingen die Juden weniger Verbrechen, als die Christen, wenn mon nur die Gesammtzahlen berücksichtigt. Der Volkszohl nach kamen auf 1 Juden 87 Christen, der Verbrecherzahl nach kamen auf 1 Juden 109 Christen. Bei den Verbrechen und Vergehen gegen den Staat, Religian und öffentliche Ordnung stellen die Juden annähernd sooiel Verbrecher wie es ihrer Kopfzahl zukommt, bei den Verbrechen und Vergehen gegen die Persan, gegen das Vermögen und im Amte dagegen weniger. Wenn man bedenkt, welchen Cultus des Vermögens die Juden nach antisemitischer Auffassung treiben sollen, so ist es doch zum mindesten auffallend, daß bei den Vermögensdelikten der Antheil der Juden weitaus geringer ist, als man nach ihrer Kopfzahl erwarten sollte.

Von den 93 einzelnen Deliktsarten, die wir im Anschluß an die amtliche Statistik veröffentlicht haben, haben die Juden in 38 Delikten ein Uebergewicht über ihre Kapfzahl und die Christen in 55 Delikten. Von diesen 38 Delikten bedürfen eine Anzahl der Erläuterung.

Die große Zahl der wegen Verletzung der Wehrpflicht bestraften Juden ist aus der übergraßen Auswanderung zu erklären. Alljährlich wenn die Aushebung der neuen Rekruten stattfindet, wird eine starke Anzahl in contumaciam oerurtheilt, die in früheren Jahren Deutschland verlassen hat. Für die Beurtheilung des moralischen Werthes der Judenschaft fällt dieses Vergehen fort, da die Auswanderung meist aus sozialen Gründen erfolgt und selten aus Furcht vor der allgemeinen Wehrpflicht.

Eine Reihe von Verbrechen, bei denen 1 Jude oder nur eine kleine Anzahl Juden betheiligt waren, sind statistisch nicht zu oerwenden. Wenn 1891 ein jüdischer Fall von Aussetzung oorgekommen ist auf 35 christliche Fälle, so läßt das Verhältniß 1 : 35 noch keinen Rückschluß zu. Bei diesen so selten vorkommenden Verbrechen bedarf es erst jahrzehntelanger Beobachtung, um zu einem gewi en Resultat zu kommen.

Interessant ist die Betheiligung der Juden am Zweikampf. Im Jahre 1890 wurden 58 christliche und 6 jüdische Duellanten bestraft, im Jahre 1891 58 christliche und 2 jüdische Duellanten. Van diesen beiden jüdischen Duellanten war der eine ein Rechtsanwalt und zwar der einzige jüdische Rechtsonwalt, der im Jahre 1891 unter 14 strafrechtlich verurtheilten Rechtsanwälten bestraft wurde.

Die meisten Verbrechen und Vergehen, bei denen der Prozentsatz der Juden den der Christen überwiegt, bewegen sich in einer Sphäre, die man mit dem Namen „kaufmännisch" bezeichnen kann. Damit b.rühren wir den Hauptgesichtspunkt, den man bei der Beurtheilung criminalstatistischer Angaben oertreten muß. Immer wieder warnt die amtliche Criminalstatistik daoor, die Religion als Ursache für Verbrechensarten anzusehen, die in einer gewissen Berufssphäre zu finden sind. Die christliche und jüdische Religion sind sich zu ähnlich, als daß Juden und Christen eine im Kern verschiedene Moral haben könnten. Wohl aber übt der Beruf einen starken Einfluß auf die pasitive Moralität des Einzelnen aus. Der Beamte, dessen Leben durch seine exclusive Thätigkeit streng geregelt ist und den der Staat am Schuldenmachen ꝛc. zu hindern sucht, der Offizier, dessen

Thätigkeit und Leben einer genauen Kontrolle unterliegt, der Bauer, dessen Denken der Grund und Baden und sein Ertrag ausfüllen, der Kaufmann, dem das mobile Capital am meisten gilt und dem Tausende oft durch die Finger rollen, die nicht ihm gehören, . . . sie alle stehen im Baune verschiedener ethischer Anschauungen, die im Wesentlichen das Produkt ihrer Standesehre sind.

Wenn man bedenkt, daß die meisten Juden Stadtbewohner sind uud dem kaufmännischen Berufe angehören, so erscheint die übergroße Betheiligung der Juden bei Zuwiderhandlungen betr. jugendl. Arbeiter und Conzessionspflicht, Meineid und Verleitung zum Meineid, Verbreitung unzüchtiger Schriften, Erpressung, Hehlerei, Betrug, einfacher und betrügerischer Bankeratt ꝛc. klar. Sa bedauernswerth es ist, daß die Juden einen allzu starken Prozentsatz zu diesen Ziffern liefern, so muß man bedenken, daß sie diese als Kaufleute begehen und nicht als Mitglieder einer bestimmten Religionsgemeinschaft. Da seit Jahren keine Berufsstatistik für Deutschland mit Berücksichtigung der Religion vorliegt, ist es schwer, anzugeben, welchen Prozentsatz der deutschen Kaufleute die Juden ausmachen. Ueber den Einfluß, den der Beruf auf die Criminalität ausübt, schreibt in dem „Allgemeinen statistischen Archiv" Geh. Rath v. Scheel, ein bekannter conservativer Sozialpolitiker, S. 185:

„Nun noch der Beruf als Factor der Criminalität. Daß die Art und Intensität der Theilnahme am Erwerbsleben eine selbstständige Wirkung auf die Häufigkeit der Strafthaten hat . . , steht außer Zweifel. Der Waaren- und Geldhandel z. B. bietet durch die Menge von einzelnen Umsätzen, die er mit sich bringt, auch eine viel größere Menge von Gelegenheit zur Uebervortheilung, zum Betrug, als die Landwirthschaft aber sonst ein Gewerbe, bei dem die Thätigkeit vorwiegend in der Herstellung von Produkten besteht, mithin wird eben in Folge dieser häufigeren Gelegenheit bei sonst gleich veranlagten Individuen der Händler öfter betrügen wie der Landwirth". (S. 208).

Und an anderer Stelle:

„ . . . Was dann die Unterschiede zwischen Christen und Juden betrifft, so ergiebt sich aus der deutschen Criminalstatistik, daß die letzteren im Ganzen besser wie die Christen stehen, bei einigen jedoch, insbesondere bei Betrug, Meineid, Urkundenfälschung, einfachem und betrüglichem Bankerott, Beleidigung, die Christen in der Criminalität übertreffen . . ., indeß muß man doch erwägen, daß unter den Factoren der Criminalität hier der Beruf mit in Concurrenz tritt, und daß die Handels- und Geldgeschäfte, welche die Juden vorwiegend treiben, zu den genannten Delikten besonders häufigen Anlaß geben (mit Ausnahme der Beleidigung, zu welcher die Neigung nur in der Rasse, gewiß nicht in der Religion liegen kann), und man daher nicht die Criminalität der Juden und Christen im Allgemeinen, sondern nur nach Berufsarten vergleichen dürfte — minutiöse und peinliche, schließlich doch zwecklose Untersuchungen. So dürfte die Criminalstatistik, welche sich auf Confession und auf Religion erstreckt, eine überflüssige, zu Trugschlüssen und Gehässigkeiten führende Arbeit sein, und man wird deshalb auch die Frage nach der Religian der Verbrecher am Besten unterlassen". (S. 202).

Nach klarer wird der Einfluß des Berufs auf die Art und Anzahl der Verbrechen, wenn wir ein deutsches Land auf seine Criminalität hin prüfen, das wie die Juden fast nur Handel und Industrie treibt, z. B. das Königreich Sachsen.

(Forts. folgt).

Zur Abwehr.

In eigener Sache. Am 22. November wurde der Beleidigungsprozeß des Herrn Liebermann von Sönnenberg gegen unser Blatt in der Berufungsinstanz verhandelt, aber nicht zu Ende geführt. Ueber die in der Verhandlung gemachten Aussagen des von uns vor längerer Zeit entlassenen P. Müller bringt das „Volk" einen Bericht. Die in dem neuen Termin erfolgenden Zeugenvernehmungen werden, die Correctheit des Berichtes vorausgesetzt, klarstellen, daß jene Aussagen, soweit sie Interna unseres Vereins betreffen, großentheils unwahr sind.

Von Herrn Rechtsanwalt Josef Cohn erhalten wir folgende Zuschrift:

Nach einem Berichte des „Volks", der auch in der „Staatsbürgerzeitung", die mir vorliegt, abgedruckt ist, hat der Angeklagte Müller in dem von L. v. Sonnenberg gegen ihn wegen Beleidigung angestrengten Prozeß in der Verhandlung vor der Berufungsinstanz, soweit es meine Person betrifft, Folgendes erklärt: „. . . . . mein Anwalt ist ausgeblieben, ich weiß von der ganzen Sache nichts, erst heute morgen habe ich meine Acten zugeschickt bekommen." Ferner: „. . . . in der vorigen Instanz da hatte mein Anwalt gesagt, ich sollte nur ganz stille sein, mehr als 50 Mark Geldstrafe würde es doch nicht geben und die würden schon bezahlt werden."

Es ist möglich, daß ich dem Müller auf die Frage, ob er eine Gefängnißstrafe erhalten würde, erwiderte, vermuthlich eine Geldstrafe. Unwahr ist, daß ich ihm gerathen, die Verantwortung auf sich zu nehmen. Eine derartige Frage hat er gar nicht an mich gerichtet. Unwahr ist, daß ich „ausgeblieben" bin. Müller hatte die mir ertheilte Vollmacht zurückgenommen. Weshalb, mag vorläufig unerörtert bleiben.

Zur Beachtung. Alljährlich wenn das Weihnachtsfest heranrückt, rüsten sich die Antisemiten, das Fest auf ihre Weise einzuleiten. Ihre Zeitungen bringen Flugblätter, worin zum Ankauf von Christgeschenken in christlichen Häusern gerathen wird, und geschäftige Hände tragen die Flugblätter in kleinen Städten von Haus zu Haus, um die Saat der Zwietracht auszustreuen. Wir bitten unsere Leser, von dem Eifer der Antisemiten zu lernen und unser Weihnachtsflugblatt

„Christ-Geschenke zum Weihnachtstisch"

Ein Wort an die deutsche Frau

nach Kräften zu vertheilen oder den Zeitungen beilegen zu lassen.*)

Thatsächliche Berichtigung. Am 7. Nov. brachte Ahlwardt's „Bundschuh" folgende Notiz:

Konitz. Wie jüdische Kaufleute sich „irren!" Seit ca. 15 Jahren liefert ein jüdischer Essigmacher einem christlichen Kaufmann ein Faß mit Essig und hat dafür stets 250 Liter Essig à 10 Pf. berechnet. Durch Zufall fand jetzt erst der christliche Kaufmann heraus, daß das Faß aber nur 240 Liter enthielt, so daß in dieser langen Zeit die große Differenz von 1500 Liter fehlten. Um es nun nicht auf eine gerichtliche Entscheidung ankommen zu lassen, (weil auch wohl schon eine Verjährung aus den ersteren Jahren eingetreten schien), soll der jüdische Essigmacher dem christlichen Kaufmann 120 Mk. Entschädigung gezahlt haben. (War der Kaufmann aber dumm!)

Unser Vertrauensmann sendet uns eine Zuschrift des betreffenden christlichen Kaufmanns, welche die obige Notiz in ihrer Unwahrheit aufdeckt. Sie lautet:

Konitz Wpr., 18. Nov. 94.

Der in dem „Bundschuh" vom 7. Nov. 94 abgedruckte Artikel in Betreff der Essiglieferung eines jüdischen Fabrikanten beruht auf einem

---

*) 100 Ex. 0,70 M. 1000 Ex. 6 M. Zu beziehen durch die Büreaus des Vereins, Berlin W. Magdeburgerstr. 13, Frankfurt a. M. Paulsplatz 6, Marburg und Magdeburg.

großen Irrthum. Da die Differenz des Maßes nur durch eine Aufböttchung des qu. Fasses entstanden ist.

Im Uebrigen gehörte dieses Faß nicht dem Fabrikanten, sondern dem Käufer. A. Wend Hoflieferant

Der italienische Deputirte Fürst B. Odescalchi veröffentlicht ein „Lettere sociali" betitelles Werk, in dem ein bedeutendes Kapitel dem Antisemitismus gewidmet ist. Fürst Odescalchi bezeichnet denselben als absurd und erklärt, daß die Juden in den Einheitskämpfen Italiens eine rühmliche Rolle gespielt, wie auch viele unter ihnen die Garibaldinische Kriegsmedaille tragen aber, wie der brave Reiteroffizier und jetzige Abgeordnete Ulderico Levi u. A., mit Ehren in der Armee dienten. Schließlich weist der Autor noch darauf hin, daß in die sämmtlichen Bankskandale kein einziger israelitischer Name verflochten war, und daß der Antisemitismus in Italien nicht die geringste Aussicht habe.

Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft. Ein Preßprozeß kam am 23. d. M aor der 1. Strafkammer des Landgerichts Hannover zur Verhandlung. Der „H. Cour." berichtet darüber: Angeklagt war der Redacteur der „Hannoaerschen Post", Herr J. Reihwisch, wegen eines Leitartikels in Nr. 221 des genannten Blattes aom 20. September 1893. In diesem Artikel waren das Kol = nidre = Gebet der Juden, sowie einige Vorschriften aus dem Talmud besprochen und darin zum Ausdruck gebracht, daß die jüdische Religion die von Juden Nichtjuden gegenüber geleisteten Eide für nicht bindend erkläre. Die Staatsanwaltschaft erblickte darin eine Beschimpfung der jüdischen Religion und erhob auf Grund des § 166 des Reichs = Strafgesetzbuches Anklage gegen den Redacteur der „Post". Dieser erklärte auf Befragen des Präsidenten, den Artikel zwar nicht verfaßt zu haben, aber vertreten zu wollen; er citirte mehrere Uebersetzungen und Auslegungen des Talmuds und Kol = nidre = Gebets, um den Gerichtshof aon der Richtigkeit des in dem Artikel Ausgeführten zu überzeugen. Seitens des Gerichts war ein Gutachten des Professors der semitischen Sprachen, Prof Nöldeke in Straßburg herbeigeführt, das die Richtigkeil der in fraglichem Artikel aufgestellten Behauptungen durchaus bestreitet und weiter ausführt, daß nach den jüdischen Lehren die Staatsgesetze auch für die Juden bindende Kraft hätten; es sei durchaus unrichtig, daß die Juden nur den aor Juden geleisteten Eid für bindend hielten. Die Juden erachteten nach ihrer Lehre den vor Juden und Nichtjuden geleisteten Eid vollständig gleich; in den jüdischen Gesetzen finde sich nirgends eine Spur, daß hierin ein Unterschied gemacht werde. Dasselbe bezeugte auch der als Sachverständiger vernommene Landrabbiner Dr. Gronemann aon hier. Die Staatsanwaltschaft, vertreten durch Assessor Stelling, hielt die Beschimpfung der jüdischen Religion durch den Artikel für erwiesen, und meinte, daß solche Artikel, durch welche Klassen= und Religionshaß hervorgerufen werde, besonders hart zu bestrafen seien; er beantrage eine Gefängnißstrafe aon 3 Monaten. Der Vertheidiger des Angeklagten, Rechtsanwalt Elster aus Braunschweig, bestritt, daß der Thatbestand der Beleidigung vorliege; er überreichte noch ein dem obigen entgegenstehendes Gutachten und beantragte Freisprechung seines Clienten. Nach etwa einstündiger Berathung wurde das Urtheil verkündet; dasselbe lautete auf 2 Wochen Gefängniß und Kostentragung.

Der Deutsche als Soldat. Jahraus, jahrein bestreiten es die Antisemiten, daß die Juden gute Soldaten sind. Wir haben oft genug gezeigt, daß dieser Vorwurf jeder Begründung entbehrt und daß er nur das Resultat von Gehässigkeiten ist. Wen man haßt, dem sucht man auf jede Weise zu schaden und zu aerdächtigen. Die Geschichte lehrt, daß der Deutsche fast immer Soldat ersten Ranges gewesen ist. Das hindert aber die deutschfeindlichen Yankees nicht, den Deutschen vorzuwerfen, daß sie schlechte Soldaten gewesen seien. Der „Globus" aom Jahre 1864 (Bd. 5. S. 142) schrieb:

„Der New-York-Herald suchte aor einiger Zeit zu beweisen: daß die Deutschen im Yankeelande ganz miserable Soldaten seien und in Europa auch nicht viel besser wären. Mit jener Dreistigkeit, welche den Yankee charakterisirt, führte der Herald den Satz aus, daß ein Irländer tapferer sei und im Kampfe mehr leiste, als drei der besten deutschen Soldaten; das habe sich bei Waterloo gezeigt und doch habe man in Deutschland so viel Aufhebens aon der preußischen Tapferkeit bei Waterloo gemacht!"

Man sieht, die Antisemiten haben nicht einmal Originalität in ihren Vorwürfen. Die Juden befinden sich, wie wir gesehen haben, in guter Gesellschaft.

Das Deutschthum der Juden im Ausland. Die deutsche „Pariser Ztg." schrieb 1863 (s. Globus 1863 Bd. 4. S. 96): „Besonders sind es die wirklichen Deutschen, welche auf diese Weise alles Deutsche an den Nagel hängen, während die elsässischen und schweizerischen Familien ihre Kinder oft jahrelang in die Heimat schicken, um ihnen die deutsche Sprache zu bewahren. „Noch mehr aber sind es die Israeliten, welche die deutsche Sprache gleichsam als Nationalsprache pflegen Ueberall wo man in Paris einen Israeliten antrifft, kann man ihn herzhaft deutsch anreden, und man wird immer verstanden werden. Die Pariser und überhaupt alle französischen Israeliten stammen freilich zunächst aus Deutschland, mit Ausnahme von wenigen Portugiesen; aber manche Familien sind doch schon seit Jahrhunderten in Paris ansässig und sprechen noch immer deutsch". Nebenbei bemerkt, sprechen auch die in Galizien und in Russisch-Polen lebenden Juden fast ausnahmslos deutsch neben dem Polnischen".

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Reichstagsabg. Dr. König wird sein Mandat niederlegen. Wie nämlich die „Köln. Volksztg." berichtet, hatte Dr. König, welcher Knappschaftsarzt ist, eine Mittheilung vom Knappschafts-Vorstand bekommen, daß er als Reichstagsabgeordneter die Interessen eines Knappschaftsarztes nicht wahrnehmen könne. Herr Dr. König erklärte daraufhin, daß er sein Mandat als Reichstagsabgeordneter demnächst niederlegen werde.

Die Antisemiten unter sich. Das conservativ-antisemitische „Kasseler Sonntagsblatt" (25. Novbr.) schreibt:

Wie wir dem „Volk" aus Berlin entnehmen, ist der antisemitische Reichstagsabgeordnete für den Wahlkreis Eschwege = Schmalkalden, Hans Leuß, heute auf Beschluß des Königl. Landgerichts zu Hannover wegen dringenden Verdachts des Meineids verhaftet worden. Den Meineid soll Leuß in dem bekannten Ehescheidungsprozeß seines ehemaligen Freundes Dr. Schnutz begangen haben. — Wenn diese Thatsache sich als wahr erweist — was wir glauben — so wirft sie ein trübes Licht auf unsere Antisemiten. Wir haben stets gesagt und sagen es auch heute noch: Nur rechte Christen, die Gottes Wort und die Kirche lieb haben, sind rechte Volksvertreter. Aber leider gehen unsere antisemitischen Abgeordneten wenig in die Kirche und darum fallen sie dem Satan in die Hände, der den Juden zum Betrüger und Gauner und den Christen zu allerlei Anderem macht, über das wir später reden wollen.

Einen Antrag auf Verbot der Judeneinwanderung werden, laut Ankündigung der „Kreuzztg.", die Conservativen in der bevorstehenden Session des Reichstages wieder einbringen.

Der Reichstagsabgeordnete Leuß ist, wie der „Hannov. Cour." meldet, am 27. November auf Verfügung der Oberstaatsanwaltschaft in Celle wieder verhaftet worden.

München, 28. November. Die Nr. 31 des hiesigen antisemitischen „Deutschen Volksblattes" vom 19. April 1894 enthielt unter der Spitzmarke „Judas Makkabäus" einen Artikel, in welchem ohne Nennung des Namens ein in einer kleinen Garnisonsstadt zu Uebungen der Reserve eingezogener Premierlieutenant jüdischer Confession verhöhnt, mit Worten wie „Schmulchen", „Itzig", „Jüdlein" ꝛc. belegt

wurde. Außerdem war noch beigefügt, daß seine Kameraden ihn schon längst zum T..... wünschen; aber das genire einen ordentlichen Makkabäer nicht, der tackelt einfach mit seiner Sarahleben und im Bewußtsein des zukünftigen Hauptmanns ruhig seiner Wege u. s. w., kurz, es wurde der Offizier in einer Weise charakterisirt, daß er in der Achtung seiner Kameraden verlieren mußte. Eine Nummer dieses Blattes war unter Kreuzband auch dem Gouverneur der Festung Ingolstadt, Generallieutenant v. Sauer und dem Regiments-Adjutanten des 10. Regiments Premierlieutenant v. Reuter in Ingolstadt, zugegangen, so daß, wie die „Münch. N. N." berichten, der damals in Ingolstadt zu Uebungen der Referve als Premierlieutenant beim 10. Regiment eingezogene Kaufmann Moritz Süß-Schülein den Artikel auf seine Person gemünzt betrachtete, um so mehr, als auch die übrigen Personalbeschreibungen auf ihn paßten. Er stellte daher gegen den verantwortlichen Redacteur des „Deutschen Volksblattes" Gustav Geisler Klage wegen Beleidigung. Redacteur Geisler erklärte, daß ihm jede Absicht, den Privatkläger zu beleidigen, gefehlt habe, da er diesen gar nicht kenne. Im Uebrigen könne sich der Kläger durch den Artikel garnicht beleidigt fühlen, weil in demselben kein Name genannt sei und auch der als Zeuge vernommene Brigadecommandeur Generalmajor Lobenhofer nicht angeben konnte, ob zu fraglicher Zeit nicht noch andere Offiziere jüdischer Confession in anderen Garnisonstädten eingezogen waren. Das Gericht kam jedoch zu der Ueberzeugung, daß kein anderer als Süß-Schülein in dem Artikel gemeint sein konnte, um so mehr, da gerichtsbekannt sei, daß die im „Deutschen Volksblatt" angegriffenen Personen regelmäßig die betreffende Nummer zugeschickt erhalten und in diesem Falle es zur Evidenz hervorgehe, daß das zu diesem Zwecke beschriebene Convert mit der Handschrift des mit der Redaction des „Deutschen Volksblattes" in engster Beziehung stehenden Ingenieur Weng identisch sei. In Anbetracht der schweren Kränkungen, welche in gänzlich ungerechtfertigter Weise einem zur Uebung eingezogenen Offizier an den Kopf geschleudert wurden, um ihn bei seinen Kameraden zu discreditiren, glaubte das Gericht, obwohl Geisler damals noch nicht wegen Beleidigung vorbestraft war, von einer Geldstrafe absehen zu müssen und verurtheilte den Redacteur Geisler zu einer Gefängnißstrafe von drei Wochen. Gleichzeitig wurde dem Privatkläger das Recht zugesprochen, den Urtheilstenor nach Rechtskraft im „Deutschen Volksblatt" und in der „Ingolstädter Zeitung" zu veröffentlichen.

Leipzig, 20. November. Das Reichsgericht hat die Revision des Buchhändlers Glöss in Dresden gegen die am 25. Juni wegen Beleidigung des Grafen Caprivi erfolgte Verurtheilung zu 500 Mk. Geldstrafe verworfen.

Vermischtes.

Confessioneller Wettbewerb. Unter dieser Spitzmarke schreibt die „Köln. Volksztg." (27. Novbr.): „Vor uns liegt ein Preis-Courant, in welchem ein Kölner Händler seine Nußkohlen, Brickets u. s. w. empfiehlt. Dagegen ist nichts einzuwenden, aber komisch berührt es, wenn man unter dem Namen des schwarzen Geschäftsmannes in fetten, hoffnungsgrünen Typen den Ausdruck liest: „Mitglied der evangelischen Gemeinde". Vermuthlich handelt es sich um eine für letztere veranstaltete Sonder-Ausgabe, die aber besser unterblieben wäre. Unseres Wissens sind die gewaschenen Anthracit-Nußkohlen des findigen Kohlenhändlers eben so wenig lutherisch oder calvinisch, als der Hausbrand seiner andersgläubigen Collegen auf das Prädicat „katholisch" Anspruch erhebt".

Mit demselben Argument, welches hier das rheinische Centrumsorgan gebraucht, haben wir mehr als einmal die antisemitische Parole: „Kauft nicht bei Juden" bekämpft.

Vom Eide. Am 14. und 15. November plaidirte ein Geistlicher in der „Volksrundschau" in zwei Leitartikeln für die Abschaffung des Eides. „Derselbe ist unchristlich und unpraktisch". In dieser Forderung liegt ein werthvolles Zugeständniß. Der Meineid kann doch wohl nicht gut ein „jüdisches" Product sein, wenn ein Geistlicher ihn an und für sich abgeschafft haben will. Dann müssen in der bloßen Institution des Eides die Unzuträglichkeiten vorhanden sein, welche der Antisemitismus so gern dem „jüdischen" Einfluß zuschreibt. Wenn der Verfasser aber der jüdischen Rechtsprechung mit Eid die christliche ohne Eid gegenüberstellt, so ist diese Gegenüberstellung construirt und geschichtlich falsch. Die Juden haben den Eid nicht erfunden, sondern er spielt eine Rolle in der Rechtsprechung vieler primitiver Völker, der Egypter u. a. m.

Das Todtschweigen ist, nach antisemitischer Auffassung, eine besondere Eigenthümlichkeit der „Judenblätter". Neuerdings wird gegen die „Staatsbürgerzeitung" ein gleicher Vorwurf erhoben. Im Briefkasten des Böckel'schen „Reichsherold" (27. Novbr.) lesen wir: „Von Berliner Blättern berichtet außer dem „Reichsherold" nur die „Post" regelmäßig über unsere Versammlungen. Die „Staatsb. Ztg." schweigt uns todt. Ob absichtlich?"

Mit welch verwerflichen Mitteln die Antisemiten arbeiten, ergiebt sich aus einem gedruckten Circular, das von Berlin aus an die Lotterie-Einnehmer in der Provinz versandt wird und folgenden Wortlaut hat:

„Geehrter Herr College!

Wir sind es unserem Stande als Lotterie-Einnehmer schuldig, von keinem Juden zu kaufen. Mehrere Collegen bitten Sie danach zu handeln".

Rothenburg o. T., 21. Novbr. Bei den Versammlungen des Bauernvereins wurde ganz besonders über die Juden und deren Thätigkeit losgezogen. Als Illustration führt der „Fränk. Kurier" vom 23. Novbr. folgendes Vorkommniß an: „In einem benachbarten Orte war vor einiger Zeit die Wittwe eines Bauern gezwungen, ihr Oekonomieanwesen zu verkaufen, und einige Ortsbürger, darunter auch der Geistliche, gaben sich große Mühe, das Anwesen entweder im Ganzen, oder die einzelnen Grundstücke im Interesse der Wittwe im Wege einer Versteigerung zu veräußern. Allein von den erschienenen Bauern legte keiner ein Angebot, so daß endlich das Anwesen einigen anwesenden israelitischen Handelsleuten um billigen Preis zugeschlagen werden mußte. Als jedoch die nunmehrigen Besitzer die Grundstücke zum Verkaufe ausboten, steigerten die Bauern frisch darauf los, so daß die Handelsleute im Augenblick einen Profit von 2000 Mark erzielt hatten, welcher außerdem der bedürftigen Wittwe zu Gute gekommen wäre. Aehnliche Beispiele könnte man in großer Anzahl aufführen". Was soll hiergegen das fortwährende Hetzen gegen die Juden helfen? Warum haben die Bauern denn nicht geboten?

Ueber ein Ritualmord-Märchen wird dem „B. Tgbl." aus Franken gemeldet: In der letzten Sitzung des Schöffengerichts zu Weismain wurde die Privatklagesache des Kaufmanns Markus von Burgkundstadt gegen die Wittwe Petrich wegen verläumderischer Beleidigung verhandelt. Dieselbe hatte mehreren Personen gegenüber behauptet, Markus habe ihren Enkel Hans Petrich eingesperrt, woran sich die ungeheuerlichen Gerüchte über einen „Ritualmord" anknüpften. Gendarmerie-Commandant Fikenscher bekundete, daß der Knabe Hans Petrich seine Erzählung, er sei von Markus eingesperrt, bedroht und nur vom Commis auf sein Schreien herausgelassen worden, worauf ihm Markus Kaffee und Brod gegeben, damit er nichts sage, — als unwahr und ihm angelernt widerrufen habe. Der jetzt in Ostpreußen wohnende Commis des Markus hat brieflich erklärt,

daß die ganze Geschichte erlogen sei, und nach Aussage anderer Zeugen hat die Wittwe Petrich anfänglich über die Erzählung ihres Enkels gelacht, und ist erst später von antisemitischer Seite aufgehetzt worden. Der Frau Petrich wurde vom Schöffengericht ein Tag Gefängniß zuerkannt.

Büchertisch.

A. Röder hat in seiner ernsthaft gemeinten und logisch durchdachten Schrift „Christlich-conseroatio" ein Mahnwort an die conseroatiuen Kreise unseres Volkes gerichtet (Lpz. E. Ungleich 1894). Daß diese Schrift eines gläubigen Christen und strammen Conseroatiuen der liberalen Weltanschauung und Wirthschaftsordnung nicht gerecht wird, ist nicht zu aerwundern, dennoch muß die Schrift mit Dank begrüßt werden als das Bekenntniß eines ruhig denkenden Conseroatiaen, für den die Vereinigung des Antisemitismus und Conseroatismus unhaltbar ist. Bei dieser Gelegenheit verurtheilt er den Rassenantisemitismus als eine dem Geiste des Christenthums schnurstracks widersprechende Bestrebung scharf. „Von gewisser Seite", schreibt Röder, „wird der Rassenantisemitismus als die feinste Blüthe des germanischen Aristokratismus gepriesen; der germanische Mensch erscheint als die erlesenste Art des homo sapiens, gegen welchen der semitische Typus als „menschliches Mindergut" sich erweist." Diese Auffassung ist nach der Ansicht des Verfassers eine „heidnisch-aristokratische, mit der der deutsche Conservatismus, der ein christlicher ist, nicht zu thun haben kann." Der heidnische Feudalismus construirte sich „Menschenklassen von minderem Werthe"; so wurde der Landarbeiter ein „ins Menschliche übertragener Zugochse", der für den „Qualitätsmenschen" den Acker zu bebauen gut genug blieb. Zu diesen Folgerungen führt der Rassenantisemitismus mit seiner „Menschenauslese". „Dieser Rassenantisemitismus bedeutet die Einführung des souveränen Prinzips der körperlichen, geistigen und sittlichen Ungleichheit der Menschen im Verhältniß der Rassen und Klassen zu einander und steht mit dem Christenthum, das die körperliche, geistige und sittliche Einheit des Menschengeschlechtes als Unterlage der menschheitlichen Entwickelung hat, in unüberbrückbarem Widerspruch. Zutreffend ist der Hinweis auf den Darwinismus, „der durch das Gesetz der Auslese beoorzugte, herrschende, aristokratische Klassen züchten lehrt". Aber dieser Darwinismus, zu dessen Anschauungen sich die Rassenantisemiten bekennen, durchbricht die christliche Anschauung oan der Gleichheit der Menschen als Kinder Gottes, ausgerüstet mit der gleichen unsterblichen Seele und setzt an ihre Stelle eine sich entwickelnde Thiergesellschaft, in welcher die Qualitätsmenschen die Herrschaft gegenüber den rudimentär Gebildeten auf der Grundlage des Naturgesetzes anzutreten haben. . . . Wir bedanken uns dafür, vielleicht gelegentlich oon irgend welchen Qualitätsmenschen oder Qualitätsklassen als mindere Qualität betrachtet und darnach behandelt zu werden." Daß aber Röder auch natianalökonamisch sich ein unabhängiges Urtheil bewahrt hat, beweisen seine Ausführungen über die Nathwendigkeit des Zwischenhandels. Er schreibt (S. 40): „Wer die Verhältnisse auf oem Lande, in den kleinen und auch in den größeren Städten kennt, weiß, daß der Zwischenhandel eine durchaus berechtigte und volkswirthschaftlich fruchtbare Thätigkeit ausübt. Es ist undenkbar, sich den moderuen rationellen Austausch kleiner und mittlerer Besitztitel ohne den Zwischenhandel zu construiren. Wir möchten wohl denjenigen sozial-politischen „Gelehrten" sehen, wie er sich anstellte, wenn er vor die Aufgabe gestellt würde, den Verkehr in solchen von den Städten entfernt liegenden Gemeinden mit den kleinen und größeren Städten zu vermittela ohne den Zwischenhandel".

Aus dem judenreinen Sachsen.

Schilderungen aus dem Jahre 1749.*)

S. 15.

„Was aber oor unoerantwartlicher Betrug und Unterschleif auf denen Berg-Werken oorgehe, dadurch Fremde abgeschrecket, Einheimische lässig gemacht, der Landes-Herr aber um seine Revenüen gebracht wird, das ist so Sonnen-klar, als stündlich dergleichen Bescheid fället, und würde alles in mehreren sich erweisen, wenn einmal eine unpartheyische gewissenhafte, zu der Sachen sattsam oerständige Berg-Commission angestellet werden sollte."

S. 22/25.

„Wie wohl nicht zu läugnen, daß der Sachsische Land-Adel fast durchgehends hochmüthig, das zugleich von denen Schweden auch gesaget werden will, und sie öfters einen Bürger kaum ihrer Conoersation würdigen, selbige fast nie anders, als mit diesen schimpflichen Worten: Die Bürger-Canaille belegen. Allein die, so die Welt weiter besehen, und wissen, daß hinter dem Berge auch Leute, und ein Bürger auf eben die Art und aus eben dem Zeuge gezimmert sey, als wie sie, führen sich desfalls bescheidener auf: Obige inflati Domini möchten wohl consideriren, daß der Bürger sie bey ihrem Stande erhalten, und ohne solche, weder sie noch ein Landes-Herr leben, ja kein Fürst und Staat in Ewigkeit nicht bestehen könne, wenn selbige die Bürger-Käpse nicht mit ihrer Arbeit und Fleiß erhielten. Sintemal bey denen vom Adel beynahe grand Mode worden, wenig zu studiren, destomehr aber zu brutalisiren. Die, so in Bedienungen sitzen, legen die Arbeit auf der Bürger Schultern, die guten Tage aber und reichen Einkünfte auf die Ihrigen. Und es ist freilich ein graßes Unglück oor alle und jede Zeiten, daß ein Chaoalier glaubet, es bestehe sein Adel darinnen, wenn er oon guten Hunden, erjagden Wildpret, eingeschluckten Maaß Wein, und Bier gemachten Depochen mit Weibs-Volk, gehaltenen Duellen, und andern dergleichen rauhen Qualitäten einen Discours zu führen wüßte, um Staats- und Gelehrte Sachen aber zu bekümmern, gehöre zu seinem Character gantz nicht, und wären dieses Dinge, dieselbige nur oerdunkelten, da sie dach solche ihren Adel ursprünglich zu danken haben. Dahero siehet man auch, daß der meisten ihre Raison ahne behörigen Nutzen ablauffen, denn wahrhaftig diejenigen, die daoor halten, daß, wenn sie zu erzehlen wüsten, wie viel zu Paris a la Baffetta verpielet, was der König den und den Tag aar ein Hemde angezogen, wiewol der Dauphin in ouse bois in Vicennes Wölfe gefangen, was der Sprach- und Tantzmeister des Monaths gekastet, (daoon doch viele oft blutwenig mit nach Hause bringen) wie der Weg nach Orleans, Blois und Lion aussehe, ob er kothig oder trocken gewesen, was in Nam vor Cortegianen seyn, und was eine koste, wie oft sie zu Venedig mit einer Maitresse auf einer Gondel gefahren, sie in der Opera entreteniret, und wie sie sitzet, wann sie sich in Bantagno hätte tragen lassen, wie gut die Weine zu Neapolis und Flarentz geschmecket, was die Welschen Köche vor herrliche Carminadel und Olapatrien zu machen wüsten, wie aergnügt es sich in Londen mit einer Dame in der bailie Maille spaziren liesse, wie angenehm ein Pfeifgen Taback auf einer holländischeu Treckschütte schmeckte, daß dieses diejenigen Dinge wären, die sie nothwendig vor allen andern Menschen distinguirten, und zum vollkommenen geheimen Staats-Rath machen könten, auch der Landes-Herr sich versündigen würde, wenn er Leute von sothanen Wissenschaften nicht allen andern varzöge, dieselben irren gewaltig sehr, und müssen aft solche Fehler mit blutigen Thränen bewcinen. Wenn es denn geschiehet, daß ein mit diesen Qualitäten ausgeschmückter Mensch in die Collegio und Officia mit gezogen wird, so kan alsdenn nichts anders erfolgen, als daß er

*) Aus dem Werke „Des galanten Sachsens zweyter Theil" Altona 1749.

lauter Irrwische in denen Staats-Sachen, garstige Grumpen in die Justiz und durchgehends die horrentesten Fehler in allen Dingen gebähren muß, über welchen darnach der Herr und Unterthanen die Hände zusammen zu schlagen Ursache haben; doch sei ferne, daß dieses von allen und jeden indifferment sollte gesaget werden".

S. 32/33.

„Rebunbiret also das sämmtliche Onus auf den armen gemeinen Mann, der so lange gekränkt und mit der Execution geschuriegelt wird, bis das Hembe vom Leibe, das Bett aus der Kammer, die Kuh aus dem Stalle, und noch vielmehr vor die Executions-Bengel fortgehet Dieser arme Hauffe, weil er nicht anders gelehret, und in denen alten Meynungen mit Fleiß also ersoffen gelassen wird, schweiget zu allen diesen durch der Stände Bewilligung gestiften Jammer und Pressuren stille, erkennet aber ihren rechten Ursprung nicht, sondern schreyet und seufzet über seinen Landes-Herrn, und wünschet, statt schuldigen Segens, ihm alles Unglück an den Hals, da doch der arme Landes-Herr an alle dem auch nicht ein Quintgen Schuld träget, sondern der sämmtliche Jammer einig und allein die lieben Herren Landes-Stände mit ihrer unoeränderlichen Devise erwecket: Daß in einem fremden Rohre gut Pfeiffen schneiden sey. Dergleichen schöne Früchte nun gebähren die Land-Tage und Privilegia derer Stände, weil aber dieses eine Sache ist in gantz Teutschland consequenter auch in Sachsen Primario eingeschlichen, so verdienet solche wohl, daß nach ihrem rechten Ursprunge gefraget werde."

S. 52/53.

„Die Herren Geistlichen aber, wenn sie immobilia erkauft, ebenfalls aus dem Ober-Steuer-Collegia einen freyen Befehl zu expracticiren wissen, hiernächst bei denen Städten die Magistratus viele bürgerliche Häuser und Güter in ihr Reich gebracht, sie eximirt, auch sonsten andere unzehlbare Unterschleife mit einmengen, so ist dabey leicht der Schluß zu machen, daß dem Churfürsten an seinen Intraden jährlich ein großes abgehe, dergestalt, daß ihme auf die letzt eben das wiederfahren würde, was man von dem Königreich Neapolis glaubhaft saget, daß drey viertel Einkünfte davon denen Pfaffen, der wenige Rest aber der Könitz in Spanien besitze. In Sachsen aber werden der Adel und die andern frey gemachten Personen das ganze Land in ihre Leiber, Mägen und Beutel vollends einschlucken."

S. 55/56.

„Man lässet die Alten dey ihren Werth, allein in allen ihren Satzungen ungehindert bleiben, und solche zu ändern und zu verbessern vor den größten Gewissens-Strupel achten, ist eine lächerliche und jämmerliche Gewohnheit, die eben so klug heraus kömmt, als wenn man sich ein Gewissen hätte machen wollen, die alten Pluter-Hosen abzuschaffen; unsere Vorfahren liefen nackend, oder in Thierhäuten einher, warum thut es man ihnen jetzo nicht nach, weil man doch auf alle alte Gewohnheit so verpichtet ist? ꝛc Sie daueten keine so prächtige Palläste, wie heut zu Tage die Noblesse thut, warum sind sie aber nicht eben auch dey dieser Gewohnheit geblieben? Es ist wol wahr, das Gute, so die ehrlichen Alten gehabt, haben wir abgeschafft, hingegen das Böse behalten; die alten Teutschen straseten den Ehebruch sehr hart, und ihre Processe fielen trefflich kurtz, allein das erste ist jetzo eine Galanterie, das andere wollen die neuen Gesetze haben." (Forts. folgt.)

Sprechsaal.

Sehr geehrte Redaction!

Im Interesse der Wahrheit bitte ich Sie um Aufnahme und die Redactionen aller nichtantisemitischen Blätter um Wiedergabe der folgenden Erklärung:

Seit einiger Zeit wird fast jeder Artikel der von dem Unterzeichneten redigirten Wochenschrift seitens der antisemitischen Presse einer besonderen Beachtung „gewürdigt." Aus jedem Aufsatze des Blattes wird alles Denkbare herausgelesen und in jeden alles Mögliche hineingelesen. Es werden einzelne Sätze aus dem Zusammenhange herausgerissen, willkürlich gruppirt und glossirt und an dieses Machwerk alsdann die Behauptung geknüpft, daß in dem „Jeschurun" das Christenthum herabgewürdigt werde.

Diese Behauptung ist, so oft sie aufgestellt wird, unwahr, zu einem bestimmten Zwecke erfunden. Nicht der Herabsetzung irgend einer anderen Religion, sondern einzig der Apologetik des Judenthums ist die genannte israelitische Wochenschrift gewidmet.

Hochachtungsvoll

A. Levin,
Redacteur des Jeschurun.

Nachdem ich in Folge einer längeren Reise die Besprechung der „Grundzüge zur Judenfrage" unterbrochen habe, macht der Verfasser, Herr von Boenigk in Ihrer Nr. 43 zu einigen Punkten meiner Kritik Bemerkungen.

Zunächst meint er, ohne die Belegstellen anzuführen, ich müsse ihn in vier Punkten mißverstanden haben, die er aufführt. Eine Widerlegung beansprucht immer viel mehr Raum, als eine Behauptung. Ich will deshalb, um nicht ausführlich zu werden, mich auf Punkt 3 und 4 als Stichprobe beschränken, indem ich Herrn von Boenigk zu 1) auf Seite 20, zu 2) auf Seite 44 seiner Schrift verweise.

Herr von Boenigk schreibt:

„Loewe sagt, ich hätte 3.) die Juden einer starken Betheiligung an Majestätsbeleidigungen geziehen, 4) mir daselbst S. 46 zu S. 40 stark widersprochen. Von allen diesen vier Punkten trifft keiner zu".

Hierzu bemerke ich:

Herr von Boenigk schreibt, nachdem er S. 46 seines Buches ausgeführt hat „daß (bei Hochverrath) die Tendenz zu einer hohen Belastung der Juden vorwalten mag": „Aehnliches gilt für Majestätsbeleidigungen".

Heißt das nicht, die Juden der Neigung zu Majestätsbeleidigungen zeihen? Und wird diese auf S. 46 behauptete Neigung nicht durch S. 40 der Boenigk'schen Schrift widerlegt, aus welcher zu ersehen, daß von je 100 000 Strafmündigen 10,9 Nichtjuden, dagegen nur 10,4 Juden wegen dieses Reates verurtheilt sind? Wo ist hier Raum für ein Mißverständniß?

Herr von Boenigk schreibt:

„Ferner tritt L. meiner Auffassung von der alttestamentarischen Lehre der Arbeit entgegen, seine Beweise reichen jedoch nicht aus, da sie einem nicht mehr ursprünglichen Zeitalter jüdischer Geschichte entstammen, während der Sündenfall und die Strafe für denselben auf den ersten Seiten der Bibel steht. Damit in Zusammenhang steht eine etwas drastische Stelle, welche ich unter Quellenangabe aus Riehl „deutsche Arbeit" entlehnte. Es ist indeß leicht möglich, daß L. die betr. Anmerkung übersehen konnte, seine Angriffe gegen mich treffen jedoch nur Riehl".

Der Schluß ist mir nicht recht verständlich. Wer einen Ausspruch anführt, ohne einen Vorbehalt beizufügen, genehmigt doch diesen Ausspruch. Uebrigens äußert Herr von Boenigk doch dieselbe Meinung über die jüdische Auffassung der Arbeit wie Riehl. In Ihrer Nr. 44 hat Herr Dr. L. ausgeführt, daß die Boenigk'sche Auffassung des Sündenfalls irrig ist — in Uebereinstimmung übrigens mit Luther (Erlanger Ausgabe 1828 Bd. XIII, S. 951) und von Mangoldt in Bluntschlis Staats-Wörterbuch (1884 I S. 271). v. Mangoldt sagt z. B. l. c.: . . „daß dieser Fluch von einem allgütigen Gotte ausgesprochen, nur als Mittel aufgefaßt werden darf, durch welches er die Verlorenen wieder zu sich zurückführt".

*) Wir gewähren Herrn Baron v. Boenigk gern Raum zu einer etwaigen Erwiderung, da wir, im Gegensatz zu den Antisemiten, eine öffentliche Discussion nicht scheuen. D. Red.

Selbst wenn aber die Stelle die Bedeutung hätte, die Herr von Boenigk ihr beilegt, würde das nichts beweisen. Entscheidend kann doch immer nur die Auffassung der späteren Zeit sein, die in den Psalmen ꝛc., später auch im Talmud niedergelegt ist. Wenn ich die Gräuel im Hause der Merovinger als Prüfstein für die deutsche Auffassung der Familie hinstellen würde, würde Herr von Boenigk das mit Recht sonderbar finden. Genau so sonderbar aber ist es, wenn er der Erzählung vom Sündenfall größere Bedeutung beilegt, als der Auffassung des jüdischen Volkes in geschichtlicher Zeit, wo Herr von Boenigk gleich darauf betont, da es sich für ihn um die „Staatswissenschaft" handelt, könnte höchstens die geschichtliche jüdische Auffassung in Frage kommen. Diese geht aber (wie u. A. von Delitzsch, Pressel und anderen christlichen Geistlichen hervorgehoben ist), unzweifelhaft dahin, die Arbeit als Segen zu betrachten. Zum Unterschied von Griechen und Römern, bei denen die Arbeit selbst einem Aristoteles des freien Mannes nicht als würdig erschien.

Was ich über die Statistik in der Boenigkschen Schrift ausgeführt, wird von Herrn von Boenigk nicht widerlegt. Er hält seine (unvollständigen) Zahlen ausreichend, für den „Zweck, den er verfolgte": den Utilitarismus zu erweisen. Es ist immer gefährlich, wenn man mit der Statistik einen Zweck verfolgt. Wenn sie nicht Selbstzweck ist, verwirrt sie den Blick. Herr von Boenigk hätte sich aus den amtlichen Veröffentlichungen zur Criminalstatistik belehren können, daß die Reate, die er dem Utilitarismus zuschreibt, eine Folge der kaufmännischen Berufsstellung so vieler Juden ist. Von dem Beruf als Factor der Criminalität steht in seinem Berufe nichts, das ist aber das ABC. der Criminalstatistik, daß der Beruf einer der wichtigsten Factoren der Criminalität ist Wenn Herr von Boenigk das nicht wußte oder nicht selbst darauf kam, hätte er das aus dem Antisemitenspiegel sehen können. Er muß ihn gelesen haben; denn er erwähnt ihn in seiner Zuschrift. In seinem Buche allerdings nicht, und in diesem Buche erscheinen viele Angaben, die der Antisemitenspiegel längst widerlegt hat.

Es ist hier nicht der Ort, ausführlich auf jede Einzelheit einzugehen, und ich hatte die Absicht in der Fortführung meiner Artikel des Genaueren zu zeigen, daß die Sätze und Behauptungen, auf denen von Boenigk vornehmlich sein System aufbaut, falsch sind; daß aber der Grundgedanke, der wie ein rother Faden sein Buch durchzieht, ebenso falsch ist, wie die Voraussetzungen, auf denen er gegründet ist und ebenso falsch, wie die Folgerungen, die er darauf aufbaut. Da mir aber diese Erwiderung gezeigt hat, daß, um einen falschen Satz richtig zu stellen, es nöthig ist, viele Seiten zu schreiben, da ich ferner vermuthe, daß, ich gewiß wieder den Dr. v. Boenigk mißverstanden haben muß, wenn ich nun in weiterer Untersuchung darauf Bezug nehmen müßte, daß v. Boenigk mit bitterem Ernste eine Lanze für die Blutlüge bricht, so halte ich es für angebracht, an diesem Orte wenigstens von einer weiteren Polemik abzusehen Dr. Otto von Boenigk vertheidigt allen Ernstes auf Seite **146** und folgenden die famose Blutlüge als in der That bei orthodoxen Juden nicht nur früher, sondern auch heute noch, nicht blos anderwärts, sondern auch in Deutschland heiligen Brauch! Bezeichnet er doch den Fall Bernstein (nach dem Urtheil der Sachverständigen Paranoia chronica religiosa), wo er von der Blutentziehung an einem christlichen Knaben spricht, und die an zwei jüdischen Sudstraten verschweigt, direct als „ein bewiesenes rituelles Verbrechen", und sagt er doch auf Seite 146/147:

„Tisza-Eszlar, Thorn und Xanten, dreimal wurden die Juden unter recht drückendem Verdachte angeklagt, drei Mal wurde die Schuld nicht erwiesen, und es erfolgte Freisprechung, und in allen drei Fällen fehlt bisher vom Mörder jede andere Spur. Wer könnte sich solchen Dingen verschließen?" — und ferner:

„Handelt es sich also in den drei erstgenannten Fällen Tisza-Eszlar, Thorn und Xanten um einen unbewiesenen Mord zu rituellen Zwecken, so haben wir hier im Falle Breslau eine bewiesene, minimale Körperverletzung aus denselben Motiven." (Seite **147**.) — Es soll mich freuen, wenn ich von Boenigk mißverstanden hätte! —

Wenn von Boenigk zum Schlusse seiner Zuschrift mit dem Argument kommt, daß an der Bewegung, in der viele Tausende stehen, schon etwas daran sein müsse, nun, es lassen sich damit auch die Hexenprozesse und die Bartholomäusnacht nicht weniger wie die Inquisition und die Christenverfolgungen rechtfertigen, zum allermindesten aber die heutige Form der Sozialdemokratie. Sollen wir denn etwa darans, daß es in Deutschland fünfmal so viel Sozialdemokraten als Antisemiten giebt, schließen, daß die besitzenden Nichtjuden fünfmal so utilitaristisch seien als die Juden? Die Bemerkung v. Boenigk's beweist seinen eigenen Utilitarismus: sie besagt ungefähr, wer keinen Erfolg hat, hat Unrecht.

Dieses Scheinargument war es, das den ersten Christen seitens der Römer vorgehalten und ihnen so verderblich wurde. Wir begreifen auch psychologisch sehr wohl, daß v. Boenigk, der in seinem Buche Utilitarist, ja nichts als Utilitarist ist, den utilitaristischen Juden vorwerfen müßte, sie seien nicht utilitaristisch: denn das liegt eben im Wesen des Utilitarismus. Mag nun immerhin der Baron von Boenigk, — und wir wollen es ihm nicht abstreiten, da er es selber sagt, — bei der Abfassung von gutem Willen geleitet sein, so darf man doch nicht ganz vergessen, daß mit gutem Willen allein keine guten Bücher geschrieben werden. So ist sein Buch mit so wenig Gründlichkeit gearbeitet worden, daß er leider Gefahr läuft, auch bezüglich seines guten Willens mißverstanden zu werden.

Dr. Heinrich Loewe.

Briefkasten.

Zur Beachtung. Die „Magd. Reform" schreibt, daß sie demnächst die Fortsetzung der Artikelreihe „Der Jude als Soldat" veröffentlichen wird. Wir werden daher mit unserer Kritik zurückhalten, bis das antisemitische Material vollständig vorliegt.

M. H. in **Hamburg, J. S.** in **Halle a. S., F.** in **Hamburg.** Besten Dank.

R. S. in **H.** Th. Fritsch hat aus Jesus Christus einen Arier gemacht, das in Agram erscheinende croatische Tageblatt „Hrvatska" sogar einen Serben, die Neger in Amerika haben ihn als Schwarzen dargestellt u. s. f. Sie sehen, es sind „olle Kamellen".

L. G. in **W.** Weil Militärmusiker durch ihre Thätigkeit die Berufsmusiker schädigen, wirft „Freideutschland" am 25. Nov. dem Staate „unredlichen Wettbewerb" vor. Also auch Staat und Heer kennen dieses „jüdische" Vergehen!

R. H in **Pommern.** Besten Dank für die Uebersendung der Zeitungsnatizen über die Agitationsreise des antisemitischen Parteisecretärs Böckler aus Stettin. Wenn derselbe in der Kalberger Versammlung, nach dem Bericht der „Zeitung für Pommern", behauptet hat, in des Kanzlers Leist Adern „solle" jüdisches Blut fließen, so ist das eine Unwahrheit. Wie bereits mitgetheilt, hat Leist einem Mitarbeiter der „Leipziger N. Nachr." gegenüber in Abrede gestellt, daß er jüdischer Abstammung sei.

J. D. in **Landau.** Besten Dank für den Hinweis. Wir werden uns das Werk zu beschaffen suchen.

R. in **Hamburg.** Der Notiz, daß die Schwiegertochter des Reichskanzlers Fürsten Hohenlohe eine Enkelin des griechisch-jüdischen Bankiers Sina sei, sind wir auch in anderen antisemitischen Blättern begegnet. Diese werden demnächst wohl noch deutlicher werden und vom „verjudelten" Reichskanzler sprechen.

R. G. in **Breslau.** Was läßt sich dagegen thun?! Der „Schles. Ztg." ist auch durch Herrn Prof. Dr. Badt die Bedeutungslosigkeit des „Jeschurun" nachgewiesen worden. Trotzdem macht sie nach wie vor das ganze Judenthum für die in jenem Blatte stehenden Aeußerungen verantwortlich. Und zum Beweise dafür, daß diese Anschauungen in der jüdischen Litteratur nicht vereinzelt dastehen, zitirt sie die aldernen Verse des „nationaljüdischen" Herrn Leopold Landau und spricht nach wie vor von einem Kampf des Judenthums gegen das Deutschthum! Da hört freilich jede Discussion auf.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115e.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 49. Berlin, den 8. Dezember 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephan: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Judenthum und Sozialdemokratie.

I.

Magdeburg, 5. Dezember 1894. Die „Magdeb. Reform" beschäftigt sich in ihrer Nr. 141 vom 1. Dezbr. cr. in einem Leitartikel, welcher den Titel führt: „Das Judenthum, die Vorfrucht der Sozialdemokratie", frei nach Raddiner Dr. Rahmer, Magdeburg, eingehend mit einer Aeußerung nicht des Dr. Rahmer selbst, sondern eines seiner Mitarbeiter an der „Israel. Wochenschrift". An sich hätten wir keine Veranlassung, uns mit diesem Angriffe gegen ein jüdisches Wochenblatt näher zu befassen, da der Verein zur Abwehr des Antisemitismus natürlich nicht für jede unbedachte und unrichtige Aeußerung eines einzelnen Mitarbeiters einer jüdischen Wochenschrift verantwortlich gemacht werden kann. Die aus jener Aeußerung in der „Israel. Wochenschr." gezogenen durchaus falschen Folgerungen zurückzuweisen, müssen wir daher Herrn Dr. Rahmer oder seinem Mitarbeiter überlassen.

Allein die „Magdeb. Reform" beschäftigt sich im Anschluß hieran auch mit dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus, insbesondere auch mit dessen hiesigem unterzeichneten Leiter. Abweichend von meiner sonstigen Gewohnheit, auf persönliche Anzapfungen der Antisemiten nicht einzugehen, möchte ich mich diesmal doch mit diesen Ausführungen der „Magdeb. Reform" über meine Person nnd meine Wirksamkeit etwas näher beschäftigen, da dieselben ausnahmsweise in sachlichem Tone gehalten sind und wenigstens den Versuch einer sachlichen Begründung machen.

Im Anschluß an jene Aeußerung in der „Isr. Wochenschr." behauptet die „Magdeb. Reform" nicht nur, daß das ganze Judenthum die Vorfrucht der Sozialdemokratie sei, sondern auch, daß insbesondere meine Wirksamkeit vorwiegend oder ausschließlich der Sozialdemokratie zu Statten komme. Da nun die „Magdeb. Reform" im Hinblick auf meine sonstige hier allgemein bekannte politische Wirksamkeit unmöglich behaupten kann, daß ich bewußt und absichtlich zum Vortheil der Sozialdemokratie arbeite, so attestirt sie mir in ihrer üblichen Freundlichkeit, daß sie mir niemals bestritten habe, daß mir ein warmes Herz für mein Vaterland schlage, daß es also nur als ein Zeichen eines hohen Grades von „Verblendung" bezeichnet werden könne, daß ich mir über diesen der Sozialdemokratie zu Gute kommenden Erfolg meiner Wirksamkeit noch immer nicht klar geworden sei, und noch immer nicht erkannt habe, daß ich mich auf ganz falschem Wege befinde.

Ich bin nun der „Magdeb. Reform" für dieses Streben, mich auf den richtigen Weg zu leiten, außerordentlich dankbar, würde ihrem Rathe gewiß auch gerne Folge leisten, wenn sie wirklich den Beweis erbracht hätte, daß ich mich auf falschem Wege befände und der Sozialdemokratie in die Hände arbeite Allein ihre Beweisführung erscheint mir leider völlig unzureichend und den Thatsachen nicht entsprechend. Als einziges Beweismittel für ihre Ansicht führt die „Magdeb. Reform" nämlich den Verlauf einer Versammlung an, welche ich vor längerer Zeit in Staßfurt gegen den Antisemitismus abgehalten habe. Diese Versammlung, so behauptet sie, sei zu $^4/_5$ von Sozialdemokraten besucht gewesen und mit einem Hoch auf die Sozialdemokratie geschlossen worden. Nehmen wir zunächst einmal an, die Sache wäre wirklich so gewesen, was würde das beweisen? Doch nicht, daß ich für die Sozialdemokratie arbeite? Ich habe mich in jener Versammlung offen und ohne Umschweife als energischer Gegner der Sozialdemokratie bekannt und in Folge dessen bei dem sozialdemokratischen Theil der Versammlung auch wenig Anklang und Beifall gefunden, obwohl die Sozialdemokraten bei den speciellen in Rede stehenden Fragen sich durchaus in Uebereinstimmung mit mir befanden. Die Thatsache selbst, daß $^4/_5$ der Anwesenden Sozialdemokraten gewesen seien, würde also, auch wenn sie wahr wäre, nichts beweisen. Ich habe eben nicht die Gewohnheit wie die Antisemiten, welche die von ihnen heftig angegriffenen Juden zu ihren Versammlungen nicht zulassen und ihnen daher die Selbstvertheidigung unmöglich machen, vielmehr lasse ich, wenn ich eine öffentliche Volksversammlung veranstalte, Jedermann, Freund wie Gegner, zu, und kann es daher auch nicht verhindern, wenn eine einzelne gegnerische Richtung besonders stark in einer meiner Versammlungen vertreten ist. Dagegen würden die Antisemiten, wenn sie jeden Gegner ohne Eintrittsgeld zulassen würden, auch nichts thun können. Daß die Sozialdemokraten in der von mir veranstalteten Versammlung zahlreich erschienen, liegt daran, daß wir in unsern Versammlungen kein Eintrittsgeld zu erheben pflegen und daß andererseits die Sozialdemokraten zu unseren Versammlungen in höherem Grade als zu den antisemitischen das Vertrauen hegen, daß auch der Gegner uneingeschränkt zum Worte komme, während sie in antisemitischen Versammlungen Gefahr laufen, zu Gunsten der antisemitischen Parteikasse ein Eintrittsgeld zu zahlen und dann doch nicht zu Wort kommen. In Staßfurt kam noch hinzu, daß die Sozialdemokraten kein Local für eigene Versammlungen bekommen konnten, sodaß sie mit Freuden die Gelegenheit ergriffen, in einer gegnerischen Versammlung zu erscheinen, um dort ihre Ansichten zu vertreten. Daß ihnen das gestattet worden ist, ist nur eine Folgerung aus dem Grundsatze, daß jedem Gegner das Wort ertheilt werden solle. Aus der großen Anzahl anwesender Sozialdemokraten also zu folgern, daß ich für die Sozialdemokraten arbeite, würde also ungefähr dasselbe sein, als wenn in einer

antisemitischen Versammlung die Gegner zufällig das numerische Uebergewicht hätten und daraus gefolgert würde, daß die Antisemiten für ihre Gegner arbeiten.

Nun kommt aber noch hinzu, daß jene Angabe der „Magdeb. Reform", $^4/_5$ der Anwesenden seien Sozialdemokraten gewesen und die Versammlung sei mit einem Hoch auf die internationale revolutionäre Sozialdemokratie geschlossen worden, thatsächlich eine in der bei den Antisemiten nun einmal üblichen Weise ins Grenzenlose übertrieben und darum unrichtig ist. Nicht $^4/_5$, sondern höchstens die Hälfte der Anwesenden waren Sozialdemokraten, wie die anwesenden Antisemiten, u. A. auch der Schriftleiter der „Magdeb. Reform", schon aus dem starken Beifall, der am Schluß meiner $1^1/_2$ stündigen Rede ertönte, hätte entnehmen können, denn die Sozialdemokraten haben sich, wie ich von meinem erhöhten Standpunkte auf dem Podium deutlich wahrnehmen konnte, an diesem Beifall nicht betheiligt, ebensowenig wohl die anwesenden Antisemiten. Demgemäß muß doch außer den Sozialdemokraten und Antisemiten ein sehr großer Prozentsatz anderer Elemente zugegen gewesen sein. Thatsächlich war dies auch der Fall, unter den Anwesenden befand sich ein großer Theil der angesehenen Staßfurter Bürger, deren große Mehrheit von dem Antisemitismus nichts wissen will, wie der schwache Besuch der letzten antisemitischen Versammlung in Staßfurt deutlich beweist. Ich muß also die Behauptung, daß ich bei meiner Wirksamkeit gegen den Antisemitismus der Sozialdemokratie in die Hände arbeite, mit energischem Protest zurückweisen.

Ganz ebenso thöricht sind die weiteren Aeußerungen der „Magdeb. Reform" über meine weitere politische Thätigkeit. Sie können einzig nur den denunciatorischen Zweck verfolgen, mich bei meinen nationalliberalen Parteigenossen auf der einen, bei meinen jüdischen Freunden auf der anderen Seite zu verdächtigen. In ersterer Beziehung wird der Versuch gemacht, meine Thätigkeit für die Hirsch-Duncker'schen Gewerkvereine in Widerspruch mit meiner nationalliberalen Ueberzeugung zu bringen. Demgegenüber bemerke ich, daß einmal nicht zutreffend ist, die Hirsch-Duncker'schen Gewerkvereine schlechthin als deutsch-freisinnig zu bezeichnen, da dieselben vielmehr jede Politik, mit Ausnahme ihrer Richtung gegen die Sozialdemokraten, ausschließen; daß ich ferner aber durchaus nicht geneigt bin, mich in eine Fractionsschablone einsperren und mir das Recht einschränken zu lassen, das Gute auf sozialem Gebiete auch da zu unterstützen, wo es nicht von meinen engeren Parteigenossen ins Leben gerufen ist. Ich halte aber, wie ich schon oft mündlich und schriftlich ausgesprochen habe, die Hirsch-Duncker'schen Gewerkvereine nicht blos für etwas Gutes, sondern thatsächlich bei weiterer Ausgestaltung ihrer Prinzipien für die bisher einzige soziale Organisation, durch die eine gedeihliche Lösung der sozialen Arbeiterfrage auf dem Boden der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung überhaupt möglich ist. Daß die Antisemiten mit diesem Wesen der Gewerkvereine so gänzlich unbekannt sind, daß sie mir meine energische Thätigkeit für dieselben zum Vorwurf machen, ist ein ein neuer Beweis dafür, daß sie es wohl verstehen, durch demagogische Agitationsreden Unzufriedenheit in weite Kreise des Volkes hineinzutragen, für eine praktische und mit ernster Arbeit verbundene Thätigkeit auf dem ebenso schwierigen als breiten Gebiete der sozialen Frage aber nicht das mindeste Verständniß besitzen. Im Gegensatz hierzu gehe ich von dem Grundsatze aus, daß jeder wirkliche Ansatz zu einer Lösung der sozialen Frage, wie er in den Gewerkvereinen versucht worden ist, von jedem vaterlandsliebenden Manne energisch gefördert werden müßte und ich bedaure es aus diesem Grunde auf das tebhafteste, daß weder die Staatsregierung noch das industrielle Unternehmerthum dieser in beständigem Wachsthum begriffenen Arbeiterorganisation die erforderliche Unterstützung zu Theil werden lassen. Eben aus diesem Grunde halte ich mich für doppelt verpflichtet, meine Kenntniß von dem segensreichen Wesen dieser Organisation in die That umzusetzen, indem ich die Gewerkvereine mit allen mir zu Gebote stehenden Kräften unterstütze und ich werde mich durch keinerlei Anzapfung, von welcher Seite sie auch immer kammen möge, beirren lassen.

Schließlich muß ich, so widerlich es sein mag, mich gegen solche denunciatorischen Anklagen zu rechtfertigen, noch mit einem Worte auf einen Vorgang eingehen, welchen die „Magdeb. Reform" in folgender Weise erwähnt:

> Dr. Winter hat „sogar freisinnige Versammlungen besucht, in deren einer gelegentlich ein Wort fiel, das jedem nationalen Empfinden Hohn sprach. Dr. Winter hat das ungehindert geschehen lassen."

Wenn die „Magdeb. Reform" in diesen Aeußerungen mir einen Vorwurf daraus macht, daß ich überhaupt freisinnige Versammlungen besuche, so brauche ich darauf nicht näher einzugehen. Denn da ich, wie die „Magdeb. Reform" selbst richtig hervorhebt, seit Jahren mündlich wie schriftlich energisch für eine Einigung der verschiedenen liberalen Richtungen eintrete, so kann ich es natürlich nicht vermeiden, muß vielmehr eifrig darauf bedacht sein, die Versammlungen der verschiedenen Richtungen des Liberalismus zu besuchen. Daß ich mich dadurch in meiner Wirksamkeit speciell für die nationalliberale Partei, deren hiesigem Vorstande ich anzugehören die Ehre habe, in keiner Weise leiten lasse, wird mir Jeder zugeben, der meine hiesige politische Wirksamkeit auch nur oberflächlich verfolgt hat.

Was nun speciell den Vorgang in einer der Versammlungen betrifft, so war derselbe folgender: In einem hiesigen freisinnigen Bezirksverein war ein Vortrag eines mir persönlich befreundeten Herrn, des Herrn Versicherungstechnikers Klein über die Zukunftstheorie der Sozialdemokratie angezeigt. Ich besuchte diese Versammlung, da ich, wie sich zeigte, mit Recht annahm, daß auch Sozialdemokraten erscheinen würden und daß ich daher der Sache einen Dienst leisten würde, wenn ich mich an der Discussion betheiligte. Dies ist auch thatsächlich der Fall gewesen, ich habe an der Bekämpfung der anwesenden Sozialdemokraten energisch und, wie ich glaube, nicht ohne Erfolg theilgenommen. In der Discussion fiel nun von Seiten eines freisinnigen Redners, der sich ebenfalls lebhaft an der Bekämpfung der Sozialdemokratie betheiligte, die Aeußerung, Fürst Bismarck sei der eigentliche Vater der Sozialdemokratie. Wie diese Aeußerung, mit der ich als energischer Verehrer des Fürsten Bismarck natürlich nicht einverstanden bin, gemeint war, liegt ja für jeden Sachkundigen klar auf der Hand. Der freisinnige Redner spielte damit eben auf die unleugbaren Beziehungen des Fürsten Bismarck zu Tölcke(? D. Red.) und Ferdinand Lassalle an, denen er nach Art vieler Freisinniger eine ganz übertriebene Bedeutung beilegte. Ich habe gegen diese Aeußerung sofort als sie fiel, mit einem lauten „Oho!" protestirt; mich aber in einer längeren Rede gegen dieselbe zu wenden trug ich bei der Anwesenheit zahlreicher Sozialdemokraten Bedenken. Meine eigene Ansicht über den Fürsten Bismarck kundzuthun, war um so weniger erforderlich, als ich, wie dem Schriftleiter der „Magdeb. Reform" sehr wohl bekannt ist, meiner warmen Verehrung für den Fürsten Bismarck schon wiederholt in großen Volksversammlungen begeistert Ausdruck verliehen hatte. Auch diese Verdächtigung kann also bei Niemandem verfangen, der mit meinen politischen Ansichten auch nur einigermaßen bekannt ist.

Wenn schließlich die „Magdeb. Reform" jene Aeußerung in der „Israel. Wochenschr." als ein Zeichen dafür hinstellt, daß innerhalb des hiesigen Judenthums eine Strömung gegen meine Thätigkeit als Leiter des Büreaus des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus vorhanden sei und mir auf Grund dessen die bedauernden Worte widmet: „Armer Dr. Winter, ja das ist der Dank vom Hause Israel!", so

beruht auch diese Aeußerung auf einer wahrhaft naiven Unkenntniß der Verhältnisse, zeigt aber außerdem, wie schon wiederholt andere Anzeichen, daß die „Magdeb. Reform" für eine vollkommene selbstlose politische Thätigkeit kein Verständniß hat. Ich beanspruche für diese Thätigkeit von keinem Menschen Dank, lasse mich vielmehr bei derselben nur von der Stimme meines Gewissens leiten und wenn mir dieses sagt, daß ich auf rechtem Wege bin, so frage ich nach Niemandes Dank oder Undank, Zustimmung oder Ablehnung. Die „Magdeb. Reform" wird sich schon, so schwer es ihr auch fallen mag, allmählig daran gewöhnen müssen, diesen meinen Standpunkt zu respectiren.

Archivar Dr. Winter.

II.

Die in Magdeburg erscheinende „Isr. Wochenschrift" schreibt:

Das hiesige Antisemitenblatt „Magdeburger Reform" bringt in der Nummer vom 1. December einen Leitartikel unter der Spitzmarke: „Das Judenthum, die Vorfrucht der Sozialdemokratie", in welchem es sich, gestützt auf ein unrichtig wiedergegebnes und falsch verstandenes Citat aus der „Isr. Wochenschrift" abmüht, den Judenschützern — das ist bekanntlich die geschmacklose antisemitische Bezeichnung für die Männer, die einzig und allein von ihrem Rechtsbewußtsein getrieben, in so anerkennenswerther Weise ihre Stimme gegen die „Schmach des Jahrhunderts" erheben — und ganz besonders dem hiesigen Leiter der Filiale des Berliner Abwehrvereins, dem königl. Archivar Herrn Doctor G. Winter, über dessen unermüdliche, aufopferungsvolle Thätigkeit zur Bekämpfung des Antisemitismus durch Wort und Schrift es nur eine Stimme dankbarer Anerkennung nicht nur in der hiesigen Gemeinde, sondern weit darüber hinaus, bei allen wahrhaft liberalen Männern giebt, etwas am Zeuge zu flicken, insbesondere seine Thätigkeit als im Widerspruch mit den hiesigen Gemeindemitgliedern hinzustellen. „Armer Dr. Winter — so schließt der betr. Theil des weitschweifigen Leitartikels — ja das ist der Dank vom Hause Israel!" Es ist ein bekannter Kunstgriff der Antisemitenblätter durch dergleichen Redensarten die sogen. Judenschützer in ihrer Thätigkeit zu lähmen: es wird ihnen hier aber nicht gelingen, denn abgesehen davon, daß die Sache an und für sich unwahr ist, da, wie schon gesagt, die ganze Gemeinde voll dankbarer Anerkennung für die selbstlose Hingebung des Herrn Winter ist, kennt die „Reform" diesen echt liberal gesinnten Herrn schlecht, wenn sie glaubt, daß er „um des Dankes willen", eine solche Thätigkeit entfaltet.

Herr Rabbiner Dr. Rahmer sah sich wegen der Verdächtigungen seiner eigenen Person in jenem Leitartikel veranlaßt, auf Grund des § 11 des Preßgesetzes eine Berichtigung von dem Antisemitenblatt zu fordern in der er fünf Punkte heraushebt und als unwahr hinstellt und zwar:

1. Es ist nicht wahr, daß ich — wie es in der „Magd. Ref." Nr. 141 heißt — in der von mir herausgegebenen „Isr. Wochenschrift" für die Unterstützung der Sozialdemokratie eingetreten bin.

2. Der aus der „Isr. Wochenschrift" citirte Satz ist aus dem Zusammenhang gerissen und mit Hinweglassung eines Zwischensatzes verdreht wiedergegeben und darum der Sinn (daß die liberale Partei gegenwärtig im Reichstage todt d. h. machtlos sei) ganz entstellt.

3. Die Schlußfolgerung, daß der betr. Artikel der „Isr. Wochenschrift" „die Meinung der hiesigen Juden kundgiebt," ist falsch. — Die „Isr. Wochenschrift" ist kein Organ der Magdeburger Gemeinde, am allerwenigsten in jenem Leitartikel, den ein aus den Initialen leicht erkenndarer auswärtiger Mitarbeiter geschrieben hat, der die hiesigen Verhältnisse gar nicht kennt.

4. Der Satz: „Dr. Rahmer war bis zur Wahl 1893 national-liberal", enthält ebenfalls eine Unwahrheit. Ich gehöre bis zur Stunde derjenigen politischen Partei an, die für die durch die Verfassung verbürgte, unbeschränkte Gleichberechtigung der Juden unentwegt eintritt.

5. Es ist nicht wahr, daß ein Rabbinerblatt die in der „Magdeburger Ref." angeführten rohen Aeußerungen über mich gethan hat.

Bezüglich der Punkte 1 und 5 behalte ich mir die Verleumdungsklage vor.

Ob die Antisemitenblätter, die jene Beschimpfungen der „Isr. Wochenschrift" gebracht haben, sich auch beeilen werden, diese „Berichtigung" abzudrucken, ist bei den Gewohnheiten jener schwer anzunehmen.

Zur Criminalstatistik der Juden.

I.

1891 (Schluß).

Das Königreich Sachsen hat unter allen europäischen Staaten die dichteste Bevölkerung; es ist eines der Hauptindustrieländer der Erde und nimmt am Welthandel theil. Handel und Industrie haben das Land wohlhabend gemacht. Von 1879—1886 hat der Prozentsatz der Einwohner mit einem Einkommen unter 800 Mk. abgenommen, dagegen ist derjenige der Bewohner mit höherem Einkommen gewachsen. Die Zahl der Unbemittelten ist in dieser Zeit nur um 12,04 Prozent, die der Angehörigen des Mittelstandes dagegen um 30,56 Prozent, die der Wohlhabenden um 27,13 Prozent, die der Reichen um 50,93 Prozent gestiegen.

Und nun betrachte man die Verbrechen, deren sich die Handel- und Industrietreibende Bevölkerung Sachsens im Jahr 1891 schuldig gemacht hat. Am 1. Dez. 1890 hatte

Deutschland 48,847,271 Christen und 567,884 Juden
Kgr. Sachsen 3,492,652 „ „ 9368 „

d. h. auf 100 deutsche Christen kamen 7,15 sächsische Christen oder auf 1 sächsischen Christen kamen **13** christliche Bewohner des übrigen Deutschlands.

Es wurden im Jahre 1891 bestraft:

		deutsche Christen (excl. Sachsen)	sächsische Christen						
4g	Zuwiderhandlgn. betr. jugendl. Arbeiter	273	55	also	auf	1	Sachsen	5	Christen d. übrig. Deutschl.
4h	Zuwiderhandlgn. betr. Concessionspflicht und Sicherheitsvorrichtgn.	3920	1139	„	„	1	„	3	„
10f	Kuppelei	1732	203	„	„	1	„	8	„
10g	Aergerniß d. unzücht. Handlgn. Verbreitung unzücht. Schriften	1434	220	„	„	1	„	7	„
13e	Abtreibung	247	34	„	„	1	„	8	„
18c	Gewerbs- u. gewohnheitsmäßige Hehlerei	201	19	„	„	1	„	11	„
19a	Betrug	15252	1363	„	„	1	„	11	„
19b	Betrug im wiederholten Rückfalle	1628	284	„	„	1	„	6	„
19c	Untreue und Pflichtwidrigkeiten des Vorstandes 2c.	490	83	„	„	1	„	8	„
20a	Fälschung öffentlicher Urkunden	3477	810	„	„	1	„	11	„
20b	Unterdrückung von Urkunden	64	6	„	„	1	„	11	„
21a	Betrüglicher Bankerutt	142	25	„	„	1	„	6	„
21c	Andere Verbrechen und Vergehen in Bezug auf d. Concursverfahren	74	8	„	„	1	„	9	„
22e	Verletzung fremder Geheimnisse 2c.	127	11	„	„	1	„	12	„
22f	Wucher	27	10	„	„	1	„	3	„
22h	Vergehen in Bezug auf das geistige Eigenthum	66	10	„	„	1	„	7	„
24g	Herstellung und Feilhaltung gesundheitsschädlicher Nahrungsmittel	290	26	„	„	1	„	11	„

Man sieht aus dieser Zusammenstellung deutlich, daß die Handel- und Industrietreibende Bevölkerung Sachsens

die gleichen Verbrechen begeht, wie die zumeist handeltreibende jüdische Bevölkerung. Man wird doch nach aorstehender Tabelle nicht behaupten wollen, daß Kuppelei, Betrug, Fälschung aon Urkunden, betrüglicher Bankerutt, Wucher ꝛc. spezifisch christlich-sächsische Verbrech.n sind. Warum sollen es daher spezifisch „jüdische" sein? Sie sind eben das Ergebniß bestimmter Berufsanschauungen und daher fast nur in bestimmten Berufen anzutreffen.

Aus dem judenreinen Sachsen.

Schilderungen aus dem Jahre 1749.
(Schluß..)

S. 62/63.

„Hiernächst, wenn nur eine Religion geduldet wirb, so fangen die Herren Geistlichen, weil sie sonst nichts zu zanken haben, oder ihre faule Nuß-Schalen kein Mensch anfehen, und mit Widerlegung ihres faulen Geschwätzes die Zeit nicht aergebens spielen will, unter einauber einen Krieg an, zerbeißen und zereapituliren sich, ärger als die alten Heller-H...., wie dieses schöne Exempel leiden, Gott erbarme es! in Sachsen allzusehr, zum unaerantwortlichsten Aergerniß der bissentirenben Religion am Tage lieget, und ba kommt bald ein aufgeblasener Papst, bald ein mißgünstiger Superintendent, dann ein schwerfichtiger Oberpfarrer, oder ein sich klug-dünkendes Magistergen, der des Superintendenten Zose, Muhme oder Köchin mit aollen Früchten in sein geistliches Ehe-Bette kommen, und das da glaubet, was seine alten Tröster und Systemnter unb Demi Papa fagen, das wären bessere Wahrheiten, als was in dem allerheiligsten Bibel-Buche zu finden, diese machen sich denn an einem bissenbirenben, ber nicht alle ihre Worte vor lauter aom Himmel herab kommende Artikulos hält, oder sonst der Meynung ist, extra libros symbolicos wäre auch eine Seligkeit, schreyen benn ärger al fauco, als die Spanier und Italiener, trügen auch von Hertzen gerne, wenn sie dazu kommen könten, Holtz und Stroh auf ihren heiligen Armen zu, wie dorten ein Bäuergen bey Verbrennung Hussens gethan, welches aber Sancta simplicitas war, hier aber Damnatu factus Pharisaicas wäre. Nun diese saubere Herren brachten es bazumahl dahin, daß nach ihrer Meynung das Sächsische Gosen aon denen Französischen Aegyptiern, denen Hugenotten neulich, nicht durfte betreten werben, es möchte gleich dem Lande und dem Fürsten so großer unaerantwortlicher Schade daraus entstehen, als es nur immer wollte, die Altaäterische Entschuldigung hieße, daß Sachsen jederzeit das Theatrum der reinen Lehre gewesen, man müste es dabey erhalten, Gott könnte diesen Abgang schon anderswo ersetzen, das letztere hat wol certa respectu seine geweisten Schubsäcke, wer aber hat uns versichert, daß eben die Lutherische Lehre die reineste unb untrügbareste, und von Gott allein beliebteste sey, und daß selbige göttliche Majestät allein erwählet, und die andern alle verworfen habe?"

S. 77—78:

„Hiernächst sind männiglich des Landes gute Bergwercke bekannt, was aber bey solchen vor Unterschleiffe und Unrecht oogehe, und wie der köstliche Segen Gottes mit Gewalt fortgejagt werde, lieget leider! am Tage, bey selbigen müste nun vor allen Dingen eine gründliche Untersuchung, wie bishero hausgehalten worden, angestellet, die Königlichen Intraden genau examiniret, der andern und auswärtigen Gewercken ihr Empfang, und der Betrag des Bergwercks wohl überschlagen, die Kosten gründlich durchsuchet, der Berg-Leute und Bedienten sündliche Betrügereyen bestraffet, und abgeschaffet, und dann gute, behörige Anstalt (als bishero geschehen) gemachet werben, damit dergleichen vor Gott so strasbare Dinge, bie gewiß ein großes mit beygetragen, daß der Segen sich sa reichlich nicht mehr einstellen will, als wie vor diesen, hinführo gänzlich unterbleiben, zum Mit- und Andan die Fremden angelocket, und ins Land gezogen, die aerborgenen großen Schätze aber vollends recht entdecket, oder die bereits entdeckten in rechten Gebrauch verwendet werden möchten."

S. 108/109:

„Wie denn Leipzig selber zur Fortification wohl gelegen, und von zweyen Seiten und Aprochen nicht füglich angegriffen werden kann. Es ist wohl eine artige Raison, wenn die Leipziger sagen, ihre Stadt dürfte daher nicht fortificirt werden, weil die Commereien in keine Festung sich einschließen ließen, eben als wenn die großen Handels-Städte in denen Niederlanden, anderer zu geschweigen, nicht auch befestiget. Allein dieses ist der guten Leute Unwissenheit, und also zu pardoniren, als von welche aiele in Staats- und Weltlichen Affairen sich die Köpfe nicht groß zerbrechen, und wenn sie eine Tour von etlichen Meilen oußer ihrem Vaterlande gethan, meynen sie gleich, sie hätten die halbe Welt gesehen, solche Mutter-Hätzschelgen glauben, bey der Maitresse eine ziemliche Courtesie abstechen zu können, und mit bonne grace den Schnupf-Taback auf der Krause herum zu streuen, auch zur Zeit ein Marble vendre Dieu fluchen zu wissen, das wären Dinge, die sie ohnstreitig zu den raffinirtesten Leuten aon der Welt machten, und müste man ihnen gleich an ihren Spanischen Gange ansehen, was sie vor beaux d'Esprit wären sed transeant.

S. 118/120.

„So aiel die Magazinen an Mund- und Krieges-Provision aerlanget, so ist Sachsen zwar bereits jetzo mit einem gewissen Reglement aersehen, wie aiel nemlich jede Hufe Landes Getralde in die Mngazinen liefern soll, doch, der liebe Gott weiß, was aon denen Lieferanten, als dero Proviant-Schreibern bißfalls vor Unterschleif oorgehet, jene suchen sich entweder gar zu subtrahiren, und kommen auch bißfalls mit ihren Prailegien und Immunitäten angestochen, diese aber machen durch aerkaufen und ihre künstliche Rechnungen, dariunen sie ein X oor ein U & vice versa solchen Unterschleif, daß die guten Magazinen, als die ohnedem in keinem rechten Stande, fast immerbar leer stehen, wenn aber richtig untersuchet, und dann auch angeordnet würde, was und wie aiel ein jeder zu liefern, zugleich hierbey keine Exemption gültig sein dürfte, hiernechst den Proviant Offizieren genau auf die Hände und Rechnung acht gegeben würbe, solte die Subsistence berer Soldaten und unnöthigen Commiß-Brod kein Mangel seyn, jeder Lieferant müßte seine Quittungs-Büchlein haben, darein einzuzeichnen wäre, aor wie oiel Mann, und wohin sein Contingent geliefert, daß wenigstens alle Quartale aom Kriegs-Commissario durchsehen, und denn jährlich die Magazin-Rechnungen in der Kriegs-Kanzley angenommen, scharfe Acht und Nachfrage gehalten würde, ob der eingekommene Vorrath aorhanden, oder wo er hingekommen, der in der Garnison commandirende Officieren Chef hätte auf die Magazin-Lieferung zugleich mit Acht zu geben, und müßte vor die Rechnung zugleich mit responsable sein, auf diese Art stünde zu denen Mund-Magazinen gar leichte zu gelangen, und solche zu erhalten. Die Kleidung geschähe aus denen Churfürstl. Tuch- und andern Fabriquen, wofür wir bisher dem Soldaten jährlich an seiner Gage etwas abkürzen, dieser Abzug aber wäre in eine beständige Richtigkeit zu bringen."

S. 120/121.

„Invaliden-Geld.

Es ist jedem Soldaten sowohl hohen als niedrigen, zeithero alle Monat vom Rthlr 6 Pf. Invaliden-Geld decordiret worden, diejenigen, die diesen Abzug gethan, und die Einnahme davon gehabt, werden am besten wissen, wo solche hingekommen, denn die sogenannten Inaaliden haben wol daß allerwenigste daaon zu sehen bekommen, welches ihre große ungestüme Betteley auf allen Straßen sattsam bezeiget, und das zum schlechten Respect des Landes-Herrn, und noch zu schlechtern Encouragement vor andere gereichet, die Gelder

hätte man genau zu untersuchen, und zum rechten Gebrauch unnachdleiblich zu verwenden, weswegen an einem gewissen Orte in Sachsen ein Invaliden-Haus zu erbauen, und die Bleßierten dahin zu schaffen, auch mit nothdürftigen Unterhalt zu versehen, solches würde bey ollen eine Lust erwecken sich einrolliren und anwerben zu lassen, massen der Soldat noch einmal so gerne dem Kold-Felle folget, wenn er weiß wobei er seinen übrigen Lebens-Rest ehrlich hinzubringen, als wenn er den Bettelstod zur Hand nehmen muß."

S. 122/124.

„Vom Justiz-Wesen.

Mit wenigen noch von Einrichtung des Justiz-Wesens etwas zu gedenken, so muß der, der Sachsens Rechte und Verfassungen nur ein wenig kundig, von seldsten bekennen, doß seldige mit sehr vielen und guten Gesetzen versehen, alleine eben die große Menge dererselben macht, daß die Justiz nicht so observiret wird, als sie wol verwaltet und ausgetheilet werden solte, das unsägliche processiren, und die in denen Processen kein Ende gebende Prozeß-Ordnung, die vielen Neben-Erläuterungen, geheimen Observantien, große Mange derer in denen hohen Colegiis-Lehren und Bey Urtheile, sparsame Zusammenkünfte derer 2. hohen Indicorum, und des Appellation- und Ober-Hof-Gerichts, die dillig um die Sache dolde zu defördern, in perpetuo und in eine Weg sitzende Collegia verwandelt werden solten, machen, doß Sachsen einer rechten und prompten Justiz sich nicht rühmen dorf. Eine kürzere Prozeß-Ordnung aber und daß über keine Sache, die über 7000 Rthlr. wäre, ein Proceß angenommen, sondern in solchen summariter & de simplici & plano gesprochen werden solte, die Cossation derer vielen unnöthigen Urtheil, die Aufhebung des Mißbrouchs in oppelliren, eine bessere Aquität vieler Richter, die Abschof- oder Einschränkung des Juris Civilis, und Aufhebung derer vielen unnöthigen Allegationen, aus seldigen, wie auch aus dem Jure Canonico hingegen lediglicher Einführung der Sächsischen Rechte, nach welchen allen, in allen Judiciis & Collegiis zu sprechen, und denn die bessere Erläuterung und Einrichtung von solchen selder; dieses würden Dinge sein, die Sochsen vielleicht einen gnädigen Gott, und bessere Renomee bey denen Ausländern verschaffete, doch von diesem Point des Justiz-Wesens mit göttlicher Hülffe an einem andern Orte."

Zur Abwehr.

Aus der Provinz Posen wird uns geschrieben: In dem in dem Reichstagswahlkreise Meseritz-Bomst gelegenen Städchen T. hatten zur Zeit der Ersatzwahl für den Abgeordneten v. Unruhe-Bomst zu Anfang d. J. die antisemitischen Redner arg gehaust und durch ihre aufreizenden Reden dos niedere Publikum dermoßen erregt, daß es einem Bürger jüdischen Glaubens fost nicht mehr möglich war, durch die Straßen der Stadt zu gehen, ohne von halbwüchsigen Burschen auf das Gröblichste beläftigt zu werden. Erst dem energischen Einschreiten der dortigen Juden war es zu verdanken, daß durch Gerichts- und Polizeistrafen dieser Zügellosigkeit Einhalt gethan wurde.

Eines Tages, es war im Monat Mai, ging auch eine achtbare Dome des Ortes auf der Stroße, als ihr von einem kleinen dreijährigen Knaben mehrere Male die Worte nachgerufen worden woren: „Juden raus!" Durch frühere derartige Vorkommnisse und durch das Gebahren der Antisemiten schon erregt, trat die betr. Dame auf das Kind zu und sagte zu ihm, indem sie ihm einen leichten Backenstreich versetzte: „Wenn du das noch einmal thust, so schneide ich dir die Ohren ab!" Der Vater des Kindes lud die Dame vor den Schiedsrichter, und da diese nicht erschien, kam die Sache vor dem Schöffengericht zur Verhandlung, welches sie zu 30 Mk. Geldstrafe verurtheilte. Von der Strafkommer zu M. wurde die Strafe, da die Dame gegen das Schöffengerichtsurtheil Revision eingelegt hatte, auf 2 Mk. ermäßigt und ihr die Kosten der ersten Instanz aufgelegt, während die der 2. Instanz der Kläger tragen sollte. Auch dagegen legte die Dame Revision ein. Sie beantragte Entscheidung in der höchsten Instanz, beim Oberlandesgericht in Posen, welches in dem Termine am 3. November die früheren Urtheile aufhob, die Dame kostenlos freisprach, und die Kosten, auch die nothwendigen der Verklagten, im Ganzen fast 300 Mk. dem Kläger auflegte.

In der Begründung heißt es wörtlich:

„Daß in den der Angeklagten, welche Jüdin ist, nachgerufenen Worten: „Juden raus" eine die Angeklagte in ihrer Ehre kränkende Aeußerung zu finden ist, bedarf keiner weiteren Ausführung, wird auch vom Berufsrichter nicht in Zweifel gestellt. Ferner geht aus dem von dem zweiten Richter für erwiesen angenommenen Thotbestande hervor, daß die dem Sohne des Privatklägers von der Angeklagten zugefügte leichte Körperverletzung als eine auf der Stelle erfolgte Erwiderung der der Angeklagten seitens des Sohnes des Privatklägers zugefügten Beleidigung sich darstellt. Die Worte„ auf der Stelle" haben in §§ 199 u. 233 Str.-G.-B. wesentlich die Bedeutung. daß der retarquirende Beleidigte noch unter dem physischen Eindrucke der erlittenen Beleidigung gestanden hoben müsse." Das Vorhandensein dieses Erfordernisses ist bereits oon dem zweiten Richter festgestellt, indem derselbe anführt: Es ist angenommen, daß die Angeklagte infolge des Nachrufens des erwöhnten Rufes aufgeregt war, und daß sie in dieser Aufregung dem Sohne des Privatklägers nicht nur leichte, nicht fühlbore Klopfe, sondern Ohrfeigen, wenn auch nicht von besondeier Stärke, versetzt hat. — Die Angeklagte wird wohl der Körperverletzung schuldig erklärt, jedoch aus oll den angeführten Gründen freigesprochen."

Thatsächliche Berichtigung. Der „Antisem. Gen. Anz." schried om 25. Nov.:

Stargard. Der in einer Straffache als Zeuge erschienene jüdische Dr. med. Gottschalk aus Gollnow wurde wegen bringenden Verdachts des Doppelmeineides auf Antrag der Königl. Staatsanwaltschaft in Untersuchungshaft abgeführt.

Wir erhalten dazu folgende authentische Auskunft: Die Angade des „Antis. Gen. Anz." ist falsch. Der wegen bringenden Verdachts des Doppelmeineides verhoftete Dr. med. Gottschalk ist kein Jude. Er ist evangelischen Glaubens und der Sohn eines königl. Försters. Auch die „Ostsee-Ztg." vom 1. Dez. bestätigt das.

Jüdische Soldaten I. In einer Zeit, in der sich die Judengegner nicht scheuen, die jüdischen Krieger der letzten drei Feldzüge als schlechte und unbrauchbare Soldaten hinzustellen, wird es von Interesse sein, ein Urtheil des ehemaligen Landwehroffizlers Georg Heinrich Rindfleisch, damals Obergerichtsrath in Celle, später Unterstaatssecretär im Justizministerium, zu hören. — Herr H. Löwenstein in Hagen i. W. erhielt im Johre 1870 von dem genannten Offizier folgendes Schreiben, das uns im Original oorliegt:

Artenay bei Orleans 6. Dezember 1870.

Geehrter Herr!

Ich habe die schmerzliche Pflicht, Ihnen mitzutheilen, doß Ihr Bruder, Abrahom Löwenstein, am 28. v. M. den Tod auf dem Schlachtfelde bei Juranville gestorben ist. Sie werden aus seinen Briefen wissen, daß er sich dazu bereit gefunden hatte, während des Feldzuges die Aufwartung bei mir zu übernehmen. So hat er mir während dieser ganzen schweren Zeit treu und ausopfernd zur Seite gestanden, und dicht an meiner Seite hat ihn auch die tödtliche Kugel getroffen. Er bekam zuerst einen Schuß durch den Hals, und als ich ihm die Hand zum Abschiede reichte und ihn sanft an die Erde gleiten ließ, erhielt er eine zweite Kugel gerade durch die Stirn, die ihn lautlos verscheiden machte. Friede seiner Asche! Es war ein treuer und pflichtergebener Mensch

wie wenige, und mein Schmerz um ihn ist aufrichtig und tief.

In der Eile des Gefechts habe ich ihm leider nur seine Kriegsdenkmünzen und seine Portemonnaie mit wenigem Inhalt, sowie seine Briefstasche abnehmen können, die letztere aber bei der Hast der Situation aus der Tasche wieder verloren. Seine Vorschoft soll er noch der späteren Angabe seiner Kameraden auf der Brust getragen haben, was ich nicht gewußt. Einige Kleidungsstücke wird er auch noch in meinem Koffer haben. Wenn ich selbst glücklich aus diesem schweren Kriege nach Hause komme, werde ich Ihnen zuschicken, was ich von Andenken an ihn habe. Für jetzt schließe ich mit dem nochmaligen Ausdruck meines tiefsten und schmerzlichsten Bedauerns über den schweren Verlust, den Sie an einem so treuen und tüchtigen Bruder erleiden.

Rindfleisch
Obergerichtsrath in Celle
z. Z. Prlt. im 56. J. Rgt.

II. Wie die „Voss Ztg." (29. Nov.) anläßlich der armenischen Wirren schreibt, war es im serbischen Occupationsfeldzuge ein Jude, der bei Vihatsch die erste Kanone der Aufständischen nahm.

Die Soldatenbriefe des Herrn v. Schirp. Trotzdem wir ein zusammenfassendes Urtheil über die Veröffentlichungen der „Magdeb. Reform" über „Der Jude als Soldat" erst nach Abschluß des gesammten Materials fällen wollten, können wir doch nicht umhin, eines Briefes Erwähnung zu thun, der in Nr. 141 vom 1 Dezember abgedruckt ist.

In diesem ist zuerst von 3 Juden die Rede, von denen „keiner einen Werth hatte." Von dem zweiten, einem Dragoner, dessen Name nicht genannt wird, heißt es dann wörtlich: „Derselbe betrieb ein umfangreiches Geschöft mit Uhren, Ringen und Ketten 2c., wo dieselben herkamen, weiß ja ein jeder."

Gegen Schluß theilt der nicht mit Namen genannte Briefschreiber noch folgendes mit: „Aus meiner Heimath (Ort) kenne ich zwei Brüder M. und H. C. Ersterer war Schreiber bei der Sanitätscolonne und ist niemals mit in's Feuer gegangen, wurde aber als rechte Hand des Feldwebels mit dem Kreuz decorirt. . "

Dem Briefe fügt die Schriftleitung der „Magdeb. Reform" folgende Bemerkung bei: „Dieser Brief ist einer der wichtigeren. Er bringt Material für die Untauglichkeit der Juden als Soldaten, beweist ferner, daß ein Jude, der nie in's Feuer gekommen ist, trotzdem mit dem „Eisernen Kreuze" ausgezeichnet werden konnte und beweist endlich, was ja auch ein offenes Geheimniß ist, daß Juden als Hyänen des Schlachtfeldes oder als Hehler im Kriege thätig gewesen sind. . . ."

Abgesehen davon, daß die hier citirten Fälle eine Beweiskraft nicht besitzen, da ohne genaue Bezeichnung des Namens, Regiments u. s. w. jede Controlle unmöglich ist, so übersieht die „Magdb. Reform" bei dem Fall des „Schreibers bei der Sanitätscolonne" eines: nämlich daß, die Wahrheit der Angaben vorausgesetzt, die vorgesetzte Militärbehörde, die unter diesen Umständen das Kreuz verlieh, doch viel mehr compromittirt ist als der jüdische Soldat, der zu jenem Schreiberposten doch natürlich commandirt worden ist.

Schon ein solcher Vorwurf, der hier der Militärbehörde gemacht wird, ist einfach unerhört. Und besonders war die Handlungsweise des Feldwebels, der „seine rechte Hand" zum „eisernen Kreuz" vorschlug, moralisch verwerflich.

Was nun den Dragoner anbelangt, so wäre, falls er auf die angedeutete Weise in den Besitz der Werthsachen gekommen ist, eine solche verabscheuungswürdige Handlungsweise dieses einzelnen Juden natürlich auf das allerentschiedenste zu verdammen. Aber andererseits, wenn jeder wußte, woher die Sachen kamen, so trifft doch die Kameraden und besonders die Vorgesetzten jenes Soldaten der furchtbar schwere Vorwurf, daß sie ein derartiges Treiben vor ihren Augen sich abspielen ließen, ohne dagegen mit aller Energie einzuschreiten.

Eine derartige Behauptung, wie sie hier unbewiesen aufgestellt wird, ist geeignet, das Ansehen des deutschen Heeres vor dem Inland und Ausland tief herabzuwürdigen, denn solche, wie wir zuversichtlich hoffen, unwahren Angaben, würden den ärgsten französischen Chauvinisten in ihren verlogenen Ausführungen über die Haltung des deutschen Heeres Recht geben. Ueber die ungeheuerlichen Angaben Klarheit zu schaffen, wird die deutsche Heeresverwaltung im Interesse des unangetasteten Rufes unserer Armee verpflichtet sein.

Altenburg. Die „Altenburger Landesztg" (Nr. 273) und noch ihr eine Reihe antisemitischer Blätter machten jüngst den jüdischen Kapellmeister der Herzogl. Hofkapelle Herz zum Gegenstand heftiger Angriffe. Die „Altenb. Landesztg." schreibt:

In unserer Stadt ist man mit vollem Recht darüber sehr erregt und spricht sich das Publikum bitter darüber aus, daß der zweite Kapellmeister der Herzoglichen Hofkapelle, Herr Herz, am Bußtage, als an einem der ersten christlichen Festtage, Nachmittags von 5—7 Uhr Probe des Orchesters und des Chores abgehalten hat. Das Theater war theilweise erleuchtet, und die Vorübergehenden hörten die Klänge der heiteren Musik, vielleicht der schönen Galathee oder irgend einer Operette, bis auf die Straße schallen. Ein Mitglied der Hofkapelle machte Herrn Herz rechtzeitig darüber Vorhalt, doch suchte sich derselbe damit zu decken, daß ihm die ministerielle Erlaubniß (!) zur Abhaltung der Probe ertheilt worden sei. Gleichzeitig wird uns mitgetheilt, daß Herz an jüdischen Feiertagen seine Proben stets abzusagen pflegt. Es erscheint recht wünschenswerth, wenn die Intendanz des Hoftheaters Herrn Herz die ihm ermangelnde Aufklärung über die Bedeutung der hohen christlichen Festtage geben wollte.

Schon am 27. Nov., in Nr. 276 mußte die „Altenb. Landesztg." eine Berichtigung aufnehmen, welche den obigen Artikel nach Gebühr abfertigt:

Von der Intendanz des Herzogl. Hoftheaters erhielten wir am Sonnabend nachfolgend abgedrucktes Schriftstück:

Herzogliches Hoftheater.

Auf Grund des § 11 des Preßgesetzes wird um Aufnahme der nachstehenden Erklärungen gebeten.

Ein Artikel in Nr. 273 der „Altenburger Landeszeitung" enthält Angriffe auf eine im Hoftheater angestellte Persönlichkeit und Darstellungen, welche der Richtigstellung bedürfen.

Im hiesigen Theaterdienstbetriebe werden Proben niemals von einem Kapellmeister angesetzt, sondern vom technischen Director. Die projectirten Proben werden der Intendanz entweder Abends vorher oder spätestens am nächsten Morgen schriftlich mitgetheilt, sodaß etwaige Aenderungen immer noch möglich sind. Herr Kapellmeister Hertz befand sich als Dirigent, also am 21. November, in dem für ihn angesetzten Dienst, ebensogut wie jedes Mitglied der Hofkapelle; er konnte weder eine Probe ansetzen, noch eine Aenderung persönlich bestimmen.

Als Grundsatz gilt: an Sonn- und Feiertagen keine Probe abzuhalten — an allen Theatern sind aber solche oftmals absolut unvermeidlich, wenn nicht große Repertoir-Störungen eintreten oder gar ganze Vorstellungen ausbleiben sollen. Nur in zwingendsten nicht zu ändernden Fällen werden solche Proben hierorts angesetzt und sie bilden stets den Gegenstand reiflicher Ueberlegung und vorheriger Berathung.

Im vorliegenden Falle wurde auch keine Operette geprobt, sondern der 3. Act der Oper „Hönsel und Gretel", es handelt sich also um eine partielle Probe von einem der herrlichsten und großartigsten Musikwerke der Gegenwart.

Einen Rath durch eine Zeitung, welche Thatsachen, wie im vorliegenden Falle, völlig unrichtig wiedergiebt, muß die Intendanz ablehnen, auch liegt dem Artikel eine confessionelle Animosität zu Grunde, welcher die Intendanz nicht zu folgen

vermag. Für dieselbe gelten lediglich künstlerische Principien, nicht confessionelle.

Gegenüber dem gemachten Vorwurf der Pflichtversäumniß muß dem Herrn Kapellmeister Hertz das höchste Lob für seine Pflichttreue, Hingabe und seinen rastlosen Fleiß, sowie die vollste Würdigung und Anerkennung für sein musikalisches Wissen und Können ausgesprochen werden.

Die Intendanz des Herzogl. Hoftheaters.
Frhr. v. Seckendorff-Aberdar.

Den anerkennenden Worten für die künstlerische Wirksamkeit des Kapellmeisters Herrn. Hertz schließt sich auf das Wärmste an

Die Intendanz der Herzogl. Hofkapelle.
Baumbach.

In derselben Nummer befindet sich eine zweite Erklärung über diese Affaire, darin heißt es am Schluß:

Gegenüber dem Herrn Hertz gemachten Vorwurf, daß er an jüdischen Feiertagen die Proben ausfallen lassen würde, kann ich mich nur dem von der Intendanz des Hoftheaters bereits Gesagten anschließen und wünsche ich jedem Orchester solch' einen pflichtgetreuen, in der Sache aufgehenden Künstler als Dirigenten.

Altenburg, den 25. November 1894

Die Direction des Haftheaters.
Liebig.

Aus dem antisemitischen Lager.

Norddeutsche und bayrische Antisemiten. In der letzten Versammlung der antisemitischen Volkspartei in München berichtete Hr. Wenng über neue Einbruchversuche der deutschsozialen Reformpartei in Bayern. Die Judas-Arbeit sei vergeblich; zu bedauern seien lediglich jene Dresdner Antisemiten, die aus Uebermuth oder Herrschsucht ihre Nase in Dinge stecken, die sie nichts angingen. „Militarismus, Büreaukratismus und Hurrahpatriotismus — so schloß der Redner — sind uns nicht weniger verhaßt, als das Judenthum."

In der Affaire Leuß wirft die antisemitische „Hannov. Post" der welfischen „D. Volkszeitung" vor, daß sie in leidenschaftlicher Weise gegen den Abg. Leuß Partei nehme, bevor das Urtheil gesprochen sei. Sie freue sich, weil es die Behörde für erforderlich gehalten, einen Angeklagten zu verhaften. Das zeuge nicht von christlicher Liebe, sondern vielmehr von **jüdischem Haß.** Die „D. Volksztg." habe die Genugthuung, die ausgesprochenen Judenblätter weit übertrumpft zu haben.

Was sagt aber die „Hannov. Post" dazu, daß auch der Abg. Werner seinen Fractionsgenossen Leuß preisgiebt, ohne das richterliche Urtheil abzuwarten! Er schreibt in seinem Organ, dem in Kassel erscheinenden „Antisemitischen Volksbl." (1. Dez.):

Es ist außer aller Frage, daß der Abg. Leuß ferner nicht mehr als Mitglied der Deutschsozialen Reformpartei anzusehen ist und daß sein Ausschluß sofort bei Zusammentritt des Reichstages seitens der Fraction beschlossen wird. Leuß hätte wohl nach den Vorkommnissen selbst die Verpflichtung gehabt, im Interesse der Partei, die er so tief geschädigt hat, sein Mandat niederzulegen, was er aber leider bis zur Stunde nicht gethan hat. Wir haben keine Veranlassung, den Mann in Schutz zu nehmen, wünschen vielmehr, daß die volle Strenge des Gesetzes gegen ihn Anwendung findet.

Also auch der antisemitische Reichstagsabgeordnete Werner verjudet!

Abg. Leuß, hat wie die „D. Wacht" anderweitigen Meldungen gegenüber feststellen kann, sein Mandat für den Reichstag noch nicht niedergelegt, sondern will den Ausgang der gegen ihn eingeleiteten Untersuchung abwarten. Eine Einstellung des Verfahrens wird bekanntlich von der Fraction der Deutsch-sozialen Reformpartei im Reichstage nicht beantragt. Auch der Abg. Leuß, schreibt das Zimmermann'sche Organ, hegt keinen Wunsch danach, er hofft aber auf Eindringung und Annahme eines Antrages auf Haftentlassung. Nachdem ein diesbezüglicher Antrag für Ahlwardt in der vorigen Session abgelehnt wurde, dürften die Aussichten nur gering sein.

Antisemitische Rohheiten I. Aus Velbert berichtet die Velberter Zeitung: Ein nicht stark genug zu rügendes Vorkommniß, welches in diesen Tagen von einer Anzahl halbwüchsiger Burschen bei Gelegenheit der Beerdigung der verstorbenen Wwe. J. Isaak auf dem israelitischen Friedhofe verübt worden ist, haben wir leider heute zu verzeichnen. Als sich der Leichenconduct dem Friedhofe näherte, wurden von den erwähnten Burschen mehrfach höhnende Zurufe wie „Jud, hep, hep!" ausgestoßen. Einer der Burschen, auf einem Baume sitzend, that sich besonders hervor, indem er den amtirenden Raddiner bei der Grabrede öfters durch Zurufe unterbrach und auch auf einer Mundharmonika spielte. Die Ermahnungen Erwachsener, sich ruhig zu verhalten, fruchteten nichts. Die Entrüstung über dieses Vorkommniß ist unter der Bürgerschaft allgemein und hat überall das tiefste Bedauern hervorgerufen. Die Namen einiger der Hauptübelthäter sind bereits ermittelt, die Sache auch zur Anzeige gebracht und werden die rüden Burschen wohl mit einer exemplarischen Strafe belegt werden.

II. In Italien wurde dieser Tage ein französischer Offizier wegen Spionage verurtheilt. Darüber natürlich große Entrüstung in den französischen Journalen und es wurden Sammlungen für den verurtheilten Offizier veranstaltet. Ein Pariser Antisemitenorgan glaubte noch ein Uebriges thun zu müssen. Es fiel über einen ganz unschuldigen, über den als Mensch wie als Künstler gleich verehrungswürdigen, weltbekannten Componisten Verdi her, und zwar in folgenden Worten: „Diese abjecte Race! (die Italiener). Erinnert ihr euch noch, wie ganz Paris sich bei der ersten Aufführung des „Othello" vor dem alten Pifferaro wälzte? Man hätte diesen Spitzbuben mit einen Tritt in den ..... hinauswerfen und ihm sagen sollen, daß er seine Werkelmusik nach den Tripelallianztheatern tragen soll. Statt dessen brachte man ihm Ovationen und entehrte von neuem die Ehrenlegion, indem man diesem Menschen den Großkordon gab . . ."

Warum blos durch drei Generationen? In den „Unverfälschten Deutschen Worten" des Antisemiten Schönerer wird die österreichische Regierungsvorlage betreffend die Regelung der Heimatsverhältnisse, besprochen und folgender Zusatzantrag zu § 2 befürwortet: „Den Gemeinden wird das Recht zugesprochen, die Niederlassung von Angehörigen der jüdischen Race zu versagen. Die Verleihung der Heimatszuständigkeits- und Bürgerrechte an Juden seitens der Gemeinden ist einzustellen. In zweifelhaften Fällen ist der Nachweis nichtjüdischer Abstammung durch drei Generationen zu erbringen." Das „Freie Blatt" fragt nun: „Warum blos durch drei Generationen und nicht durch vier? und läßt die Antwort gleich folgen: „Ja, Georg Schönerer ist eben ein zärtlicher Familienvater, dem man nicht zumuthen darf, daß er dazu beitrage, durch gesetzliche Verfügungen seinen eigenen Sprößlingen Schwierigkeiten zu bereiten." Man weiß ja, daß seine Frau die Enkelin des Juden Schmul Leeb Cohn ist!

Eine Folge antisemitischer Hetze. Aus Traunstein in Bayern meldeten dieser Tage süddeutsche Blätter:

Nachdem in hiesiger Stadt früher keine Israeliten als Geschäftsleute ansässig gewesen, scheint die Eröffnung eines Bazars durch einen jüdischen Kaufmann, Barasch, die Gemüther in Erregung versetzt zu haben. Es wurde ein „Verein gegen unlauteren Wettbewerb" gegründet, in dessen Statuten die Vermiethung von Wohnungen und der Verkauf von Häusern und Grundstücken an Juden verboten ist. Vor einiger

Zeit wurde durch ein mit Pulver gefülltes Rohr in einem Hause, in welchem ein Laden an einen Israeliten vermiethet ist, eine Explosion verursacht, gestern (am 28. v. M.) wurde eine antisemitische Versammlung abgehalten und nach einigen Stunden fand wiederum eine Explosion statt, durch welche im Laden des Barasch großer Schaden angerichtet wurde.

Die Antisemiten suchen das Attentat von sich abzuwälzen. Auch der genannte Traunsteiner Verein lehnt jede Verantwortung ab. Die „Staatsbürgerztg." will aus Traunstein die amtliche Auskunft erhalten haben, daß die Explosion von einem Stück mit Pulver gefülltem Gasrohr herrühre, daß der Schaden unbedeutend sei, und daß die Sache durch die antisemitische Partei nicht angestiftet sei.

Die Echtheit dieser „amtlichen" Auskunft wurde sofort angezweifelt. In der That hat der Staatsanwalt, dem die betr. Nummer der „Staatsb.-Ztg." vorgelegt wurde, erklärt, es sei an ihn weder eine Anfrage gekommen, noch habe er eine Mittheilung gemacht. Es wäre interessant zu erfahren, von welcher „amtlichen" Seite die „Staatsb.-Ztg." die Auskunft erhalten hat.

Für den antisemitischen Ursprung des Attentats spricht am besten folgender frühere Bericht der „Traunsteiner Nachr." (Amtsblatt des Amtsgerichts Traunstein) über das am 1. Sept. stattgehabte erste Attentat:

„Traunstein, 1. September. Heute Nacht 12 Uhr erfolgte im Lecher'schen Anwesen an der Bahnhofsgasse im Hofe eine heftige Detonation, die so ziemlich die halbe Einwohnerschaft aus dem Schlafe weckte. Das Lecher'sche Anwesen enthält mehrere Geschäftsläden; in einem derselben befindet sich eine Filiale eines Münchener Juden, der das Geschäft ursprünglich durch einen christlichen Vertreter, seit Frühjahr aber durch einen Israeliten ausführen läßt. Schon bei dieser Personalveränderung erhielten die Lecher'schen Eheleute einen Drohbrief, der verlangte, das Judengeschäft zu entfernen, oder es werde das Haus in die Luft gesprengt. Dem Verlangen gaben die Besitzer nicht blos kein Gehör, sondern es sollte in etlichen Tagen ein weiteres Judengeschäft, ein „Kaderladen" im gleichen Anwesen eröffnet werden. Nun hat der Schreiber des Drohbriefes seine Absicht wahr gemacht. Ein 1¼ zölliges Eisenrohr, mit Pulver geladen, hatte er am Eingang zum Stiegenhaus an die Thür gehängt und abgefeuert. Der Schaden ist ein nur geringer und es geht augenscheinlich hervor, daß nur die Absicht bestand, dem Lecher'schen Hauseigenthümer zu zeigen, daß es Ernst ist mit der Judenvertreibung. Es ist selbstverständlich unter den übrigen Bewohnern der beiden Gebäude ein immenses Angstgefühl, daß durch diese That hervorgerufen worden, und man ist allenthalben fest davon überzeugt, daß der Drohung über kurz oder lang eine verhängnißvolle Katastrophe folgen kann."

Diese damals schon vorausgesehene Katastrophe ist nun erfolgt, und der Zusammenhang unterliegt hiernach wohl kaum noch einem Zweifel. Die Behörden freilich haben zum Schutz des bedrohten Kaufmannes nicht das Geringste gethan oder zu thun für nöthig befunden, trotzdem dieser ausdrücklich um Schutz ersuchte, und obwohl die Antisemiten schon von Anbeginn an dem Kaufmann den Aufenthalt in Traunstein unmöglich zu machen suchten und sich nicht scheuten, jeden einzelnen Käufer in dessen Geschäft aufzuschreiben und in der Versammlung zu verunglimpfen.

Daß dem Abg. Dr. König seitens des Knappschaftsvorstandes nahe gelegt worden sei, sein Reichstagsmandat niederzulegen, bestätigt sich nicht. Dagegen behauptet das in Witten, dem Wohnorte des Dr. K. erscheinende antisemitische „Märkische Tgbl.", daß er aus Gesundheitsrücksichten sich veranlaßt sehen dürfte, auf sein parlamentarisches Mandat zu verzichten.

Herr Ulrich aus Chemnitz, dessen Renommée als conservativer Redner von dem Tivoli-Parteitage im Jahre 1892 datirt, erklärte in einer am 30. November abgehaltenen antisemitischen Versammlung, sein und seiner Gesinnungsgenossen Eintritt in die Reformpartei sei nur noch Formsache. Er bleibe in der conservativen Partei, um in dieser für die Interessen des Antisemitismus zu kämpfen. So lange noch die Möglichkeit vorliege, die conservative Partei den antisemitischen Interessen dienstbar zu machen, wolle er den alten Kampfplatz nicht verlassen.

Und derselbe Mann trat noch neuerdings als conservativer Agitationsredner am Rhein auf!

Herr Stöcker sprach am 30. November in einer Versammlung der christlichsozialen Partei über das Thema: „Conservativ oder antisemitisch?" Er unterschied zwischen „guten" Antisemiten, mit denen die Conservativen nahe verwandt seien und in Frieden leben könnten und „wilden" Antisemiten, welche Demagogie trieben, den Mittelstand gegen die oberen Klassen aufhetzten, religionsfeindlich, christenthumsfeindlich seien und — am meisten nach conservativen Mandaten jagten! Zu dieser Categorie rechnet er insbesondere Ahlwardt und Böckel. Von Ahlwardt erzählte Herr Stöcker, er habe über ihn ausgestreut, daß er mehrere Millionen hätte. Das habe für ihn sehr bedenkliche Folgen gehabt. Nicht nur daß er mit Briefen um Darlehen überhäuft werde, um 10,000, 20,000 Mk., und dann, wenn er nicht Jedem borge, was er wünscht, schlecht gemacht werde; sondern man setzte ihn auch herab, weil er trotz seines angeblichen Reichthums nichts für die Arbeiter thue. Ferner erfahren wir, daß Herr Stöcker jetzt von den Antisemiten Schmähbriefe bekommt „genau von derselben Nummer wie früher von den Juden."

Während die radicalen Antisemiten mit dem Rufe „Juden raus!" nur schobeten, so führte Herr Stöcker aus, bekämpfe die conservative Partei die Uebermacht des Judenthums in maßvoller, aber wirksamer Weise. Sie werde aufs Neue Anträge in den Parlamenten einbringen, sich aber in den Grenzen des Möglichen halten. Diese Grenzen seien sehr eng, so lange die Fürsten der Judenfrage noch gleichgültig gegenüberstehen. Unmögliches zu fordern könne nur schaden. So lange noch die Mehrheit des deutschen Volkes auf Seiten der Juden stehe, könne man nur einzelne spruchreife Punkte der Judenfrage bringen; z. B. das Ueberwuchern der Juden auf den Gymnasien und im Stande der Richter und Rechtsanwälte.

Aus der an den Vortrag sich knüpfenden Discussion ist hervorzuheben, daß der christlichsoziale Dr. Jordan sich gegen die allzu conservative Färbung der Stöcker'schen Rede wandte. Der Gegensatz der Stände, der Unterschied zwischen Vornehm und Gering spielen bei den Conservativen eine zu große Rolle; die hohen Herren der conservativen Partei verstünden die Bedürfnisse der Arbeiter zu wenig. Die Stellung der Conservativen zum Duell, ihr Grundsatz der besonderen Standesehre sei weder christlich noch sozial. Darauf wußte Herr Stöcker nur zu entgegnen, daß Dr. Jordan das rein Religiöse mit dem Politischen verwechsele. Auf rein christlichen Grundlagen sei auch kein nationales Leben, kein Krieg denkbar. —

Ein Antisemit Michaelis hatte Böckels Verhalten im Wahlkreise Siegen damit entschuldigt, daß eben in einem Wahlkampfe unschöne Dinge vorkämen, worauf Herr Stöcker entrüstet bemerkte, daß der Grundsatz, daß im Wahlkampfe manches erlaubt sei, was sonst nicht erlaubt ist, mehr jüdisch als deutsch sei. — Dann muß die „Verjudung" unter den conservativen Freunden des Abg. Stöcker wahrlich sehr weit verbreitet sein.

Vermischtes.

Ein Sachsen- und ein Judenfeind offenbart sich in der „Bauzeitung". Der gute Mann verlangt einen Socius zur Begründung eines Geschäfts für Architectur und Bauausführung. Der Socius dürfe aber weder Sachse noch Jude sein. — Für die judenfresserischen Sachsen ist das besonders schmeichelhaft!

Briefkasten.

W. in G. Das Hauptblatt der „Deutschen Ostwacht" ist lediglich ein Abklatsch der „Volksrundschau."

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 16.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 50. Berlin, den 15. Dezember 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

X.

Unsere sozialpolitischen Erörterungen über den Antisemitismus als politische Partei im allgemeinen haben durch eine polemische Auseinandersetzung mit dem Magdeburger Vertreter dieser Partei, die ich schon unbedingt erforderlich hielt, eine kleine Unterbrechung, in gewissem Sinne auch Ergänzung gefunden. Ich nehme sie jetzt an dem Punkte, an dem sie unterbrochen sind, wieder auf.

In dem letzten Artikel war darauf hingewiesen worden, daß die antisemitische Partei zwar den von Niemand geleugneten Nothstand im Handwerke stets mit sutminanten Reden betont, praktisch aber nichts geleistet haben, um zu seiner Hebung beizutragen. Vielmehr habe sie, die sich mit besonderer Vorliebe als eine praktische Partei der Sozialreform bezeichne, thatsächlich einer solchen Sozialreform nur hemmend im Wege gestanden. Um sich dies klar zu machen, braucht man nur an die gegenwärtige Gestaltung der wirthschaftspolitischen Anschauungen in den andern Parteien zu erinnern. Daran kann doch wohl kein Zweifel sein, daß es in allen alten Parteien von der äußersten Rechten bis zur süddeutschen Volkspartei hin nicht an Männern fehlt, welche das ehrliche und aufrichtige Streben haben, durch umfassende organische Reformen unseres gesammten Wirthschaftslebens den gegenwärtig in Noth befindlichen mittleren und unteren Schichten des Volkes wieder zu einer behaglicheren und sicheren Existenz zu verhelfen. Dieses Streben ist thatsächlich unabhängig von der politischen Parteimeinung des Einzelnen und keine Partei hat bisher versucht, in diesen Fragen alle ihre Mitglieder an eine bestimmte Schablone binden zu wollen. Wie es in Finanz- und wirthschaftspolitischen Fragen schon wiederholt zu sogenannten freien wirthschaftlichen Vereinigungen, die sich aus Mitgliedern fast aller Parteien zusammensetzten, gekommen ist, so würde an sich auch die Möglichkeit vorliegen, daß sich die energischen sozial-reformerischen Mitglieder aller Parteien zu einer ähnlichen freien Vereinigung zum Zwecke sozialer Reformen zusammenthäten. Es liegt auf der Hand, daß nur auf diesem Wege eine energische Initiatioe auf diesem Gebiete in die gesetzgeberischen Körperschaften hineingebracht werden könnte. Eine solche sozialpolitische Vereinigung von Angehörigen verschiedener Parteien würde durchaus keine Utopie sein, denn es ist thatsächlich schon oft vorgekommen, daß so entgegengesetzte politische Standpunkte, wie sie in der „Kreuz-Ztg." und in der „Frankfurter Ztg." repräsentirt sind, sich auf sozialpolitischem Gebiete in ihren Gedanken ganz nahe begegnet sind. Das ist auch durchaus nicht wunderbar, man kann überhaupt vom Standpunkte der bürgerlichen Demokratie, wie von dem des äußersten Feudalismus zu der Forderung gelangen, daß Staat und Gesellschaft die Hebung bestimmter in wirthschaftlicher Nothlage befindlichen Klassen des Volkes in die Hand zu nehmen habe. Einer solchen Vereinigung verschiedener politischer Anschauungen auf ein gemeinsames sozialpolitisches Ziel hin, hat aber nichts so sehr Hemmnisse und Hinderungen bereitet, als das Auftauchen des Antisemitismus Einmal hat derselbe unter diejenigen Parteien, welche, so weit sie auch sonst in ihren politischen Anschauungen auseinandergehen mögen, doch sämmtlich auf dem Boden der gegenwärtigen Staats- und Gesellschaftsordnung stehen, einen neuen Keil hineingetrieben, der die sowieso schon arge Zersplitterung unter den staatserhaltenden Parteien noch erheblich vermehrt und verschleiert hat. Nun aber hat der Antisemitismus dadurch, daß er die Judenfrage an die Spitze seines Programms stellte, und mit den ohne Zweifel wohlgemeinten sozialreformerischen Bestrebungen zu einer untrennbaren Einheit vermischte, allen denjenigen, welchen ihre Gerechtigkeitsliebe eine Theilnahme an den antisemitischen Bestrebungen unmöglich machte, auch ein Zusammenarbeiten auf sozialpolitischem Gebiete abgeschnitten. So z. B. giebt es unter den politisch liberal gesinnten Elementen unseres Volkes, die noch immer ungefähr ein Viertel der gesammten Nation darstellen, eine große Menge energisch sozial-reformerisch gesinnter Leute, zu denen neben vielen größeren auch der Unterzeichnete gehört. Diese aber sind eben durch den Antisemitismus in die Unmöglichkeit versetzt, mit den Angehörigen anderer antisemitisch — angehauchter Parteien, namentlich mit der deutsch-sozialen Reformpartei, zusammen zu arbeiten. So ist durch den Antisemitismus eine neue Kluft zwischen den verschiedenen politischen Richtungen der Sozialreformer geschaffen, während es doch gegenüber dem Widerstande des Großcapitalismus, der Großindustrie und — tast not teast — der Ladisundienwirthschaft auf dem Lande gerade darauf ankommt, alle den producirenden Ständen angehörenden Elemente, mit anderen Worten den gesammten Mittelstand, zu einer möglichst engen Vereinigung zusammenzuführen und so zu einer einheitlichen Vereinigung seiner Interessen zu bringen. Dieses Ziel strebt ja nach ihren immer wiederholten Versicherungen die deutsch-soziale Reformpartei an, aber wenn sie meint, diese Vereinigung aller sozialreformerischen Kreise durch den Antisemitismus zu Stande zu bringen, so befindet sie sich in einem verhängnißvollen Irrthum. Noch heute steht der größte Theil des gesunden deutschen Mittelstandes, zum Mindesten in den Städten, auf Seiten des Liberalismus und will von den antisemitischen Bestrebungen nichts wissen. Wohl tritt immer deutlicher die Neigung hervor, gewissen Auswüchsen unseres gewerblichen und kaufmännischen Lebens energisch entgegenzutreten, aber diese

Neigung als antisemitisch zu bezeichnen, ist darum verkehrt, weil die zu bekämpfenden Auswüchse keineswegs ausschließlich jüdischen Ursprungs sind. Daß die Juden an manchen derselben (Schwindelausverkauf und dergl.) in höherem Procentsatz als die Christen betheiligt sind, stelle ich nicht in Abrede, betone nur immer wieder, daß das daran liegt, daß die Juden in Folge der Gesetzgebung früherer Jahrhunderte überhaupt im Handelsstande pracentualiter weit stärker vertreten sind, als die Christen, und auf der anderen Seite betone ich mit derselben Entschiedenheit, was von den Antisemiten geflissentlich verschwiegen zu werden pflegt, daß auch an den gegen jene Auswüchse gerichteten Bestrebungen angesehene Juden in hohem Maaße betheiligt sind. Wir kammen darauf später noch näher zurück. Hier gilt es nur die allgemeine Schlußfalgerung zu ziehen: An den Bestrebungen gegen den unlauteren Wettbewerb betheiligen sich auch eine große Anzahl nichtantisemitischer Männer unseres Volkes. Zum Glück für unser Vaterland. Denn wenn allein die Antisemiten für einen Entwurf gegen den unlautern Wettbewerb wären, so würde ein solcher, wie er jetzt in Aussicht steht, niemals Gesetz werden können. Die Antisemiten haben thatsächlich nicht die geringste Berechtigung, sich das Verdienst bei dem etwaigen Zustandekammen eines salchen Gesetzes zuzuschreiben, im Gegentheil, sie sind auch hier wieder durch die übermäßige Betonung der Judenfrage eher schädlich als nützlich. Und das gerade ist es, was ich an der antisemitischen Bewegung auf sozialpolitischem Gebiete ebenso bedauere, wie auf den der Judenfrage im engeren Sinne. Auf beiden Gebieten arbeiten sie, ohne sich dessen klar bewußt zu werden, gerade gegen die Ziele, welche sie anzustreben vorgeben.

Archivar Dr. Winter.

Aberglaube und Rechtspflege.

Von Ludwig Fuld. (Mainz.) *)

Vor neun Jahren, als der Antisemitismus vergebliche Anstrengungen machte, die in Skurz, unweit der russisch-preußischen Grenze, verübte Ermordung eines Knaben zu einem „rituellen Mord" zu verwerthen, schrieb mir Franz von Holtzendarff, ich sallte einmal den Einfluß des Aberglaubens auf die Glaubwürdigkeit des Gerichtszeugnisses unterfuchen, denn die antisemitische Agitatlan habe es glücklich wieder dahin gebracht, daß man vor denselben Erscheinungen stehe, wie sie uns in den Akten der Hexenprozesse entgegentreten. Dem wahrhaft humanen Gelehrten blieb es erspart, die weitere Entwickelung des Antisemitismus mit ansehen zu müssen, ein gütiges Geschick hat den hervorragenden Rechtsgelehrten davor bewahrt, die verhängnißvolle Beeinflussung der Glaubwürdigkeit des Zeugnisses var Gericht durch die antisemitische Propaganda in seinem Vaterlande beobachten zu müssen. Was Holtzendorff vor einem Jahrzehnt befürchtete, hat sich in vollem Maaße erfüllt; wir sind in manchen Gegenden des deutschen Reiches dahin gekommen, daß unter dem Einfluß des durch den Antisemitismus hervorgerufenen oder verstärkten Aberglaubens die gerichtliche Unterfuchung bei manchen Anklagefachen, die sich gegen einen Juden richten, auf die größten Schwierigkeiten stößt; die Bevälkerung ist durch die antisemitische Presse und die Hetzapostel des Antisemitismus derart bearbettet und beeinflußt worden, daß sie den Juden die unmöglichsten Dinge und die unbegreiflichsten Verbrechen zutraut; eine Anschuldigung, welche, wenn sie gegen einen Nichtjuden gerichtet wäre, von jedem Verständigen mit dem oerdienten Spott abgethan würde, wird geglaubt, wenn sie sich gegen elnen Juden richtet; die Leute haben ja seit Jahren gehört, daß der Jude durch seine sogenannten Geheimbücher zu der Vornahme von Handlungen verpflichtet werde, welche für vernünftige Menschen unerklärlich sind, bis sie es schließlich glauben und unter dem Einfluß dieses Glaubens, richtiger dieses Aberglaubens, entwickelt sich dann jene seltsame Unterart der Hallucination, welche Zeugen aeranlaßt, Aussagen über von ihnen wahrgenammeue Vorfälle zu machen, die unwahr sein müssen, weil entweder diese Vorfälle selbst unmäglich sind aber die Zeugen niemals in der Lage waren, sie beobachten zu können. Diese sanderbare geistige Verirrung ist dem Juristen nicht minder wahlbekannt wie dem Historiker, die schwarzen Blätter der Geschichte, die Annalen der Jammerzeit des Menschengeschlechts enthalten ein reiches Beweismaterial dafür, das aielleicht nach nicht in dem gebührenden Maße verwerthet worden ist. Gewiß fanden sich unter den Tausenden und Abertausenden, welche in den Hexenprozessen als Zeugen auftraten, auch Personen, die aus Rachsucht, Habgier oder einem andern Beweggrunde mit aollem Bewußtsein Unwahres bekundeten, gewiß war es nicht selten, daß aon diesen Eideshelfern ein Meineid geleistet wurde, um den Angeklagten aber die Angeklagte zu verderben, aber unmöglich kännen wir annehmen, daß alle Zeugen oder auch nur die Mehrheit derselben Schwurbanditen gewesen seien, welche selbst nicht an das glaubten, was sie zur Belastung der Angeklagten aussagten! Es steht vielmehr fest, daß die meisten Zeugen felsenfest daaan überzeugt waren, das gesehen und beabachtet zu haben, was sie dem Richter mittheilten. Die abergläubischen Männer und Weiber, welche zitternd und zagend dem Richter berichteten, wie sie zur Nachtzeit an einem einsam gelegenen Platze die teuflischer Künste angeklagte Hexe in buhlerischer Vereinigung mit dem Satan erblickt hätten, sie zweifelten nicht im geringsten daran, daß diese Wahrnehmung in der That vam ihnen gemacht warden, mit gutem Gewissen legten sie Zeugniß ab, unfähig zwischen Phantasie und Wirklichkeit, zwischen den Ausgeburten ihrer überreizten Einbildungskraft und den Thatsachen der Sinnenwelt zu unterscheiden. Wie viele Taufende und Zehntausende mußten den Scheiterhaufen besteigen, weil der Aberglaube die Bevölkerung derart in seinem Banne hielt, daß ihr das Unterscheidungsvermögen zwischen Traum und Leben abging, wie aiele Tausende und Abertausende mußten dieserhalb die entsetzlichsten Martern ertragen, auf der Folterbank den Tag verfluchen, der ihnen das Licht der Welt spendete? Aber nicht nur in den Hexenprazessen, auch in den Anklagen gegen die ersten Christen zur Cäsarenzeit, in den Beschuldigungen gegen die Katharer und Waldenser, in den Anklagen der französischen Bauern gegen die Hugenotten stoßen wir auf denselben unheilvollen Einfluß des Aberglaubens. Oder glaubt man vielleicht, daß es lediglich meineidige Schurken, gewissenlase Schufte waren, welche den Praviuzialstatthaltern der weltgebietenden Roma berichteten, daß sie die Christen bei anthropophagischen Liebesmahlen überrascht, daß sie mit ihren eigenen Augen gesehen hätten, wie in sündiger Begierde die Mutter den Sahn, der Bruder die Schwester umarmte? Glaubt man nicht, daß unter diesen Personen sich zahlreiche Leute befanden, welche in nicht höherem Maße van dem Bestande Romas wie aan der Richtigkeit ihrer Wahrnehmungen überzeugt waren? Wenn die geistige Almosphäre mit abergläubischen Vorstellungen durchsetzt ist, aerliert der minder Gebildete das kritische Unterscheidungsaermägen, mit geäffneten Augen träumt er, ohne zu schlafen, erblickt er die Bilder var sich, welche die Phantasie entwickelt, und je beschränkter er ist, um so eigensinniger hält er daran fest, daß diese in Wirklichkeit Gegenstand seiner Wahrnehmung gewaesen seien. Der aufmerksame Beabachter der antisemitischen Bewegung hat schon seit Jahren constatiren können, daß diese Beeinflussung der Glaubwürdigkeit des Gerichtszeugnisses zu einer Gefahr für die Rechtspflege wird; der Neustettiner Synagogendrandprozeß schon hat darüber Klarheit aerschafft, in nach höherem Maaße ist dieser Einfluß in den beiden graßen rituellen Mordprazessen zu constatiren gewesen, welche den Stalz auf die Kulturfartschritte des neunzehnten Jahrhunderts so erheblich herabminderten, dem Prozeß in Tisza-Eszlar und dem

*) Aus der „Gesellschaft", Dezemberheft 1894.

Prozeß Buschoff in Cleve; namentlich in dem letztgenannten Prozeß konnte man hierüber Erfahrungen machen, welche sich vollkommen ebenbürtig den aus den Prozeßacten des 16. und 17. Jahrhunderts geschöpften an die Seite stellen können. Wer wollte daran zweifeln, daß, wenn nicht zufällig das Jahr 1892 statt 1692 geschrieben worden wäre, der letzte Ritualmordproceß denselben Ausgang genommen hätte wie so mancher seiner Vorgänger? Auf Grund von Zeugenaussagen solchen Inhaltes, wie sie in der Stadt des Schwanenritters unter Anrufung Gottes als des Schützers der Wahrheit abgegeben wurden, war der Richter zur Anwendung der peinlichen Frage unzweifelhaft berechtigt, und daß bei dieser Anwendung der Angeklagte alles zuzugeben pflegte, ist ja hinlänglich bekannt. Wenn nach Beendigung des Prozesses Buschoff die Befürchtung ausgesprochen wurde, daß die Verseuchung der niederrheinischen Gegend mit der Gesinnung des Antisemitismus sich noch längere Zeit in einer für die Rechtspflege unerwünschten Weise geltend machen werde, so ist auch diese leider in Erfüllung gegangen; Paul Nathan, der Herausgeber der „Nation", hat in den jüngsten Wochen die Geschichte eines Prozesses gegen zwei jüdische Metzger veröffentlicht, welche vor der Strafkammer in Cleve wegen Nahrungsmittelverfälschung zu Freiheitsstrafen verurtheilt wurden. Eine Anklage wegen Uebertretung des Gesetzes über den Nahrungsmittelverkehr enthält in der Regel nur für Juristen und Chemiker etwas Interessantes, wenn dies in dem gegebenn Falle anders ist, so erklärt sich dies durch den Einfluß des Aberglaubens auf das Gerichtszeugniß.

Irren wir nicht, so würdigt die Rechtspflege den Einfluß dieses Factors noch nicht in dem gebührenden Maße, und es kann nicht übersehen werden, daß hieraus schwere Mißstände entstehen können, vielleicht da und dort schon entstanden sind. Wenn wir mit der Thatsache rechnen müssen, daß eine fanatisirte, durch den Appell an die niedersten Instinkte und gemeinsten Leidenschaften maßlos verhetzte Bevölkerung — man denke an die Art, in welcher in dem Musterstaat Sachsen die antisemitische Propaganda unter freundlichem Lächeln einer hohen Regierung betrieben wird — nahezu alles glaubt, was über und gegen den Juden gesagt wird, wenn sie den albernsten Fabeln ein aufmerksames Ohr leiht, dann ist — es muß offen ausgesprochen werden — die Gefahr, daß ein durchaus schuldloser Jude verurtheilt werde, eine sehr erhebliche. Nur die hohe Bildung, nur die Objectivität und Unabhängigkeit der deutschen Gerichte gewährt eine Kautel gegen diese Gefahr, aber es bedarf auch seitens der Gerichte des Aufgebotes ihrer vollen Kraft, der Anwendung des ganzen Rüstzeuges, mit welchem die Wissenschaft sie ausgestattet hat, um es zu verhindern, daß diese Gefahr zur Wirklichkeit werde!

Zur Abwehr.

Zwei Weihnachtslügen sind wieder da. Die Deborah-Lüge und das Citat der „Berliner Börsen-Ztg." hat soeben der unverfrorene Herr Sedlatzek wie im vorigen Jahr ausgegraben und in seinem „Antis. Gen.-Anz." vom 9. Dez. aufgetischt. Das Citat, das aus der „Deborah" in Cincinnati abgedruckt sein soll, hat niemals in dieser gestanden und ist eine elende Fälschung *) Und das Citat, das der „jüdischen" „Börs. Ztg." entnommen ist, stammt aus der christlichen „Berl. Börsen-Ztg", dessen christlicher Redacteur seinerzeit wegen dieses Citats bestraft worden ist. Herr Sedlatzek schließt mit den Worten: „Solche jüdischen Preßschandbuben müßten mit der Hundepeitsche aus dem Lande getrieben werden." Wir schließen mit ähnlichen Worten: „Antisemitische Preßschandbuben, welche solche Lügen skrupellos Jahr für Jahr auftischen, sollten mit der Hundepeitsche aus dem Lande getrieben werden!"

*) Genaueres s. Mittheil. 1894. Nr. 23. S. 179.

Zum Wucherprozeß gegen Treuherz und Genossen, der gegenwärtig vor dem Berliner Landgericht verhandelt wird, schreibt die „Germania":

> Wie wir erfahren, ist dem Rechtsanwalt Fritz Feiedmann für den Fall, daß es ihm gelinge, in dem Wucherproceß ein freisprechendes Urtheil zu erzielen, ein Extrahonorar von 150,000 Mark versprochen worden. Und zwar ist ihm bezeichnender Weise diese Summe nicht etwa von den Angeklagten, sondern von dritter (jüdischer) Seite in Aussicht gestellt worden. Man sieht daraus, welch' großes Interesse man auf gewisser Seite daran hat, daß solche Geschäfte, wie sie Treuherz und Genossen gemacht haben, für nicht strafbar erkläet werden.

Wäre die Nachricht wahr, so würde das Verhalten der „dritten (jüdischen) Seite" noch weit niedriger zu schätzen sein als dasjenige der angeklagten Wucherer. Wir halten sie indessen für erfunden. Die „Germania" wird sich der Pflicht nicht entziehen können, entweder unter Namensnennung den Beweis für ihre ungeheuerliche Beschuldigung zu erbringen, oder einzugestehen, daß sie das Opfer einer Mystification geworden ist.

○ **Wittenberge,** 12. Dezember. Einen sehr stürmischen Verlauf nahm gestern die Versammlung, die der hiesige deutschsoziale Reformverein (von dessen Existenz bisher kein Mensch eine Ahnung hatte) im größten Saale der Stadt veranstaltet hatte. Hans von Mosch war dazu ausersehen, dem Antisemitismus, den wir bis jetzt Gott sei Dank bei uns nicht gekannt hatten, hier eine Pflanzstätte zu bereiten. Als diese Absicht bekannt wurde, waren alle besseren Elemente mit dem Bürgermeister an der Spitze darin einig, energische Schritte zur Abwehr zu thun, um den Frieden unserer Stadt nicht durch berufsmäßige Agitatoren stören zu lassen. Eines Umstandes will ich noch Erwähnung thun. Auf den Einladungs-Plakaten fand sich der Zusatz: „Juden haben keinen Zutritt." Unser energischer Bürgermeister stellte dem Einberufer die Alternative: entweder hat zu der angemeldeten Volksversammlung Jeder Zutritt, oder sie findet nicht statt, worauf man die Einschränkung fallen ließ. Mehr als tausend Personen füllten daher am Abend den Saal. Voller Siegeszuversicht begann Herr von Mosch seinen Vortrag, mußte sich aber bald überzeugen, daß er mit seinen wüsten Hetzereien, seinen groben Unwahrheiten und unsinnigen Behauptungen auf die Opposition seitens der Bürgerschaft stieß. Nachdem er etwa eine Stunde lang gesprochen hatte, wobei er zu wiederholten Malen durch Stürme der Entrüstung und des Unwillens unterbrochen wurde, zwangen die ziemlich zahlreich anwesenden Sozialdemokraten ihn, mitten in seinem Vortrage abzubrechen und die Discussion beginnen zu lassen. Zuerst kam einer der Ihrigen, Herr Hinze, zum Wort, der in längeren Ausführungen den Antisemiten entgegentrat. Als darauf Herr von Mosch den Versuch machte, sofort nach diesem Redner das Wort zu ergreifen, erhob sich ein gewaltiger, langandauernder Lärm, in dem die ganze Versammlung stürmisch verlangte, die Redner, die sich zur Discussion gemeldet hatten, der Reihe nach zum Wort kommen zu lassen. Diesem einmüthigen Verlangen gegenüber mußte sich Herr von Mosch, wenn auch sehr widerwillig fügen. Nun wendete sich der Stadtverordnete Schulz, bei der letzen Reichstagswahl sozialistischer Candidat, unter großem Beifall gegen die Rede des Referenten. Hierauf wies der Schriftsteller Brandt einige der von den Antisemiten und auch hier von Herrn von Mosch stets wieder vorgebrachten und längst widerlegten Verdrehungen und Unwahrheiten nach und charakterisirte den wahren Antisemitismus an der Hand des von Hans von Mosch und Ahlwardt gemeinsam herausgegebenen „Bundschuh". Dann ging Redacteur Schuhmacher scharf mit dem Referenten ins Gericht und händigte dem Vorsitzenden eine von angesehenen Bürgern vorbereitete Resolution ein, die den Antisemitismus auf das Entschiedenste verdammt. Hierauf erhob sich einer unserer angesehensten Bürger, Herr

Krause und stellte unter jubelndem Beifall den Antrag, den großen Ueberschuß, der sich bei dem 20 Pfennig-Entree ergäbe, dem armen Arbeiter zu überweisen, von dem Herr von Mosch erzählt hatte, daß er für 2,30 Mk. Tagelohn 10 Stunden zu arbeiten und 5 Stunden für Hin- und Rückweg zu verwenden hätte, da er zu arm sei, um fahren zu können. Dann fragte er Herrn von Mosch, der zweimal die Welt umsegelt und alle Länder gesehen hätte, weshalb er nicht wo anders geblieben und doch wieder nach Deutschland trotz der vielen Juden gekommen wäre. Nachdem Herr von Mosch den vergeblichen Versuch gemacht hatte, für seine Sache zu retten, was noch zu retten war, und der Vorsitzende, der wie ein Greis, der sich nicht zu helfen weiß, das Präsidium führte, den Fortgang der Debatte mit dem Bemerken abschneiden wollte, die Polizei wünsche den Schluß, verschaffte sich ein Sozialdemokrat nach einmal Gehör, um Herrn von Mosch wieder gehörig heimzuleuchten. Jetzt wurde der Lärm und die Erregung so groß, daß alles sich erhob und von einer Fortsetzung keine Rede mehr sein konnte. Das war das erste Debut der Antisemiten bei uns. Ob sie daraus eine Lehre ziehen werden?

Uelzen. Daß selbst anständige Blätter trotz aller Vorsicht auf antisemitische Lügenberichte hineinfallen können, beweist ein Artikel des „Hann. Cour.", welchem gemeldet war, daß ein jüdischer Hausirer aus Uelzen in Kästorf in zudringlicher Weise seine Waaren an den Mann gebracht haben sollte. Nun stellt sich heraus, daß es in Uelzen überhaupt keine jüdischen Hausirer giebt, und das genannte Blatt muß sich nach einer amtlichen Mittheilung des Gemeindevorstehers in Käftarf selbst dahin berichtigen, daß der betreffende Händler, Namens Paul Walf, Christ ist, auch niemals Jude war und von nichtjüdischen Eltern abstammt.

Wucher bei Christen und Juden im 16. Jahrhundert. Im Anschluß an den 8. Band von Janssens „Geschichte des deutschen Volkes seit dem Ausgang des Mittelalters", den L. Pastor aus dem Nachlasse des Verfassers soeben herausgegeben hat, veröffentlicht Prof. Dr. L. Geiger in der „Allg. Ztg. d. Jud." einen dankenswerthen Beitrag zur Geschichte des Wuchers. In seinem Artikel heißt es:

„Christen wucherten damals so sehr wie die Juden. Protestantische Prediger wagten nicht, entschieden gegen den Wucher aufzutreten, um sich nicht bei ihren Gemeindeangehörigen mißliebig zu machen. Adlige bewucherten ihre eigenen Bauern, so daß Einzelne 15 bis 40 Gulden Zins von 100 forderten und erlangten. Besonders schlimm war es von den protestantischen Ländern in Pommern und Schleswig-Holstein, von katholischen in Baiern. Im letzteren Lande und auch sonst, in Städten und auf dem platten Lande, trieben auch die Juden Wucher. Die Zeugnisse dafür sind bekannt und werden jetzt noch mehr als früher von Judenfeinden allerorten gebucht. In dem Treiben der Angehörigen beider Religionen mag also kein wesentlicher Unterschied gewesen sein; der Hauptunterschied bestand nur darin, daß die Juden mit Geld und Leibesstrafen belegt, häufig genug getödtet oder des Landes verwiesen wurden, während die Christen straflos ausgingen oder unmerkliche Züchtigungen durch die Strafreden der Prediger empfingen. Zwei solcher Strafreden führt Janssen an; sie verdienen auch in den Kreisen, in die sein Buch nicht bringt, bekannt und verbreitet zu werden.

Die eine rührt von dem Ingolstädter Prediger Wilhelm Sartarius her (1585) und lautet:

„Mit den Christen soll man, wie viele Weltweisen wollen, fein sachte thun, wenn vom Wuchern und wucherlichen Partiten und Kontrakten die Rede kommet; nur die Juden soll man schimpfiren, mit Füßen treten, ihnen alles Unglück auf den Hals wünschen, sie als Feinde Gottes und der Menschen verspeien. Mit Verlaub, Herr Gevatter und christlicher Wucherer: ich halt dafür, daß die getauften Juden viel ärger und ärgerer Strafe schuldig sind denn die ungetauften, und daß das gottlose Laster des Wuchers, so von den Juden auf die Christen übergegangen, von diesen heftiger denn von jenen geübt wird."

Die andere Stelle findet sich in der Schrift von Georg Engelhardt Löhneiß, Aulico-Politica, Remlingen 1625. Sie constatirt im ersten Viertel des 17. Jahrhunderts Zustände, die sich allmählich in den letzten Jahrzehnten herausgebildet hatten, und hat folgenden Wortlaut:

„Der Wucher hat also überhand genommen, daß auch vornehme, ansehnliche Leute mit solchem schändlichen Laster inficirt sind, und muß man diese Wucherer mehr ehren und feiern als andere ehrliche Leute; denn Fürsten und Herren sind ihre Gefangenen, die sie also mit ihrem wucherischen Gelde gefangen nehmen, daß sie thun müssen, was sie ihnen vorschreiben. Desgleichen sind Land und Leute ihre Mancipia oder eigenthümlichen Knechte, die sie mit ihrem unchristlichen Wucher aussaugen und verderben, und wollen dazu noch Christen sein. Wenn ein armer beschnittener Jude eine Wache von einem Gulden einen Pfennig nimmt, so schreit ein Jeder Mordio darüber. Wenn aber ein unbeschnittener Christenjude eine Wache von einem Gulden einen Dreier oder Kreuzer, ja wohl einen Groschen nimmt, das heißt nicht mit dem Judenspieß gelaufen. Item der armen Juden kleiner und geringer Wucher sticht allen Leuten in die Augen, es schreit Jedermann über sie und will sie verjagt haben; wenn aber die Christenjuden vom Hundert 10, 12, 15, oder mehr nehmen, schlagen ihr Geld etliche Mal um in ihren Wechseln, da ist Niemand, der diese gedenkt zu verjagen."

Aus dem antisemitischen Lager.

Aus dem Reichstage. Conservative und Antisemiten haben die angekündigten Anträge gegen die Einwanderung von Juden eingebracht. Der conservative Antrag fordert die Regierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, wonach den Juden, die nicht Reichsangehörige sind, die Einwanderung untersagt wird. Der antisemitische Antrag ist ein bereits formulirter Gesetzentwurf, der die Einwanderung untersagt, die Ausweisung der schon Eingewanderten anordnet, die Naturalisation verbietet und die Begünstigung der Einwanderung mit Geldstrafen und Gefängniß bedroht.

Ferner ist antisemitischerseits ein Antrag auf Erlaß eines Schächtverbots eingebracht. Denselben haben auch die Abgg. Frhr. v. Buddenbrock, Hilpert, Sachße, und v. Werdeck unterzeichnet.

Magdeburg, 11. Dez. Am vergangenen Donnerstag (6. Dez.) fand hier wieder eine „große" antisemitische Volksversammlung statt, welche indeß weit schwächer besucht war als alle früheren. Während bisher die Zahl der Theilnehmer an solchen Versammlungen zumeist weit über 1000 betrug — nach in der letzten Hasjäger-Versammlung waren es ca. 1200 — hatten sich am Donnerstag nur etwa 200 Schau- und Hörlustige eingefunden, obwohl in Placaten und der antisemitischen „Magdeburger Reform" die Werbe- und Reclametrommel gründlich gerührt worden war. Außer dem Hauptredner, Herrn Schubert-Chemnitz, waren den zu werbenden Besuchern noch zwei weitere „Größen", Herr Liedermann von Sonnenberg und der berühmte Maler und Wanderredner Herr Fritz Bindewald in wenn auch nicht völlig sichere Aussicht gestellt. Trotzdem und alledem statt über 1000 nach der eigenen Angabe der „Magdeb. Reform" nur 200 Theilnehmer! Die arme antisemitische Parteikasse! Das giebt ja bei 20 Pfg. Eintrittsgeld nur 40 Mark Einnahmen; da sind die Herren ja kaum auf die Kosten gekommen, obwohl thatsächlich von den drei eventualiter angekündigten Rednern nur einer, Herr Fabrikant Schubert, der je nach Bedarf als conservativer oder als antisemitischer Reichstagscandidat figurirt, erschienen war.

Der Verlauf der Versammlung, auf den im Einzelnen einzugehen keine Veranlassung vorliegt, war der übliche. Trotz des schwachen Besuchs, der einen unzweifelhaften Rückgang der

Bewegung andeutet,*) nahm Herr Schubert in dem ersten, allgemein patriotisch gehaltenen Theile seiner Rede den Mund sehr voll, um die großen Verdienste der Antisemiten um die Bekämpfung der Sozialdemokratie und um die Rettung des Vaterlandes in das hellste Licht zu setzen. Zum guten Theil war es Zukunftsmusik, was der Herr Redner vortrug; er suchte nachzuweisen, was die antisemitische Reformpartei alles leisten werde, wenn sie dem gesammten Mittelstand „von dem Arbeiter, der ein kleines Sümmchen auf der Sparkasse habe, bis zu dem Manne mit 10000 Mark Jahreseinkommen hin" umfassen werde. Vorsichtiger als die Sozialdemokraten deutete Herr Schubert in keiner Weise an, wann nach seiner Ansicht dieser große Moment eintreten werde; jedenfalls lautet der Zukunftswechsel auf ziemlich entfernte Sicht, nach unserer Ueberzeugung auf die Sicht „Niemals". Die bescheidenen Anhänger der antisemitischen „Mittelstandspartei", welche, auch ohne positive Leistungen zu sehen, die Versprechungen und Reden der Herren als baare Münze annehmen, waren natürlich auch bereit, diesen Zukunftswechsel zu acceptiren und klatschten weiblich jubelnden Beifall. In der That hat ja Herr Schubert durch die Praxis ganz geschickt gelernt, welche Mittel in antisemitischen Versammlungen am besten ziehen. Neben den ganz allgemein gehaltenen, gegen die Sozialdemokraten gerichteten Ausführungen, denen, wie jeder nationalgesinnte Mann, auch ich zustimmen konnte, wußte er namentlich in der Discussion mir gegenüber auch die üblichen Mätzchen und Späßchen anzuwenden, die auf die wenig verwöhnten antisemitischen Hörer auch dann ihre Wirkung nicht verfehlen, wenn sie die wahre Sachlage nicht etwa carrikiren — das darf ja der Witz thun —, sondern in ihr Gegentheil verkehren. Ein Beispiel statt vieler möge hier angeführt werden. Ich hatte in der Debatte über die Judenfrage, die sich sehr lebhaft gestaltete, den Thatsachen durchaus entsprechend, gesagt, die deutschen Juden wären seit ihrer Emancipation auf dem besten Wege gewesen, sich ganz und völlig mit den übrigen Deutschen zu verschmelzen, und diese Bewegung sei bis 1878 schon ziemlich weit gediehen gewesen, gerade durch den Antisemitismus aber gehemmt und erheblich erschwert worden. Und mit welchen Argumenten suchte der antisemitische Redner diese meine Ausführungen zu widerlegen? Er erklärte, es sei doch naiv von mir zu behaupten, daß gerade 1878 die Juden die Absicht gehabt hätten, sich mit den Deutschen zu assimiliren! sie hätten doch vorher 2000 Jahre Zeit gehabt es zu thun und hätten es nicht gethan! Darob natürlich schallende Fröhlichkeit und Heiterkeit der urteutschen Gesinnungsgenossen! So tief steht das Niveau dieser Versammlungen! Ja, weiß denn die Versammlung, weiß vor allem der sächsische Herr Landtagsabgeordnete nicht, daß eine Assimilirung in 1950 von den 2000 Jahren (richtiger in 1850 von den 1900) Jahren selbst bei dem emsigsten Streben der Juden nach einem solchen völlig unmöglich gewesen wäre? So lange die Emancipation nicht bewilligt war, so lange man die Juden practisch wie gesellschaftlich als eine inferiore Menschenklasse ansah und dementsprechend behandelte, konnte doch von einer Assimilirung nicht die Rede sein. Die Emancipation aber ist nicht vor 2000, sondern vor noch nicht 50 Jahren eingeleitet und noch später erst vollendet worden. Mit Leuten, welche mit solchen Kampfmitteln geriren, ist es allerdings schwer zu kämpfen, und es kostet Ueberwindung! Das und die ganze Form des Kampfes, welche die Antisemiten anzuwenden belieben, ist der wahre Grund, weshalb der größte Theil der von Herrn Krantz so schmerzlich vermißten „besseren Gesellschaft" sich von den Versammlungen der Antisemiten fernhält. Und wie inconsequent sind die Antisemiten auch in dieser Richtung! Auf der einen Seite beschweren sie sich und nennen es feig, daß ihre Gegner sich nicht in ihren Versammlungen sehen lassen, auf der andern Seite aber machen sie einen gewissen Sport daraus, den Gegner, der thatsächlich bei ihnen erscheint, zu verhöhnen und zu insultiren! Glauben die Herren vielleicht dadurch die Gegner bestimmen zu können, in ihre Versammlungen zu kommen? Um Mißverständnissen vorzubeugen, erkenne ich übrigens wiederholt an, daß der Vorsitzende, Herr Liebrecht, diesmal wie stets sich bemüht hat, derartige Insulten, wie auch diesmal eine mir gegenüber fiel, zurückzuweisen. Aber die Zurückweisung macht die Beleidigung nicht ungeschehen, und man kann es wahrlich Niemandem verdenken, wenn er keine Lust hat sich derartigen Insulten auszusetzen. Auch ich werde mir solchen Vorkommnissen gegenüber in Zukunft doch ernstlich die Frage vorlegen müssen, ob ich es noch ferner mit meinen Begriffen von Anstand und Sitte vereinbaren kann, die Versammlungen dieser Herren zu besuchen und mich der Gefahr auszusetzen, von irgend einem unerkannt aus der Mitte der Versammlung heraus schreienden Krakehler in unverantwortlicher Weise angeschrien zu werden.

Archivar Dr. Winter.

*) In Halberstadt und Staßfurt zeigte sich in den letzten antisemitischen Versammlungen dieselbe Erscheinung.

Antisemitische Schriftstellerei. Die Buchhandlung von Hans Lüstenöder (Verlag des antisemitischen „Zwanzigsten Jahrh.") versendet soeben eine kleine Schrift, der wir gewiß nicht die Ehre anthun würden, sie zu erwähnen, wenn sie nicht für die antisemitische Kampfesweise so überaus charakteristisch wäre und nicht auch dem getrübtesten Auge die Qualität der Waffen jener Gesellschaft mit der wünschenswerthesten Deutlichkeit enthüllte. Zum Motto wählt die Schrift „Was ist Antisemitismus?" die schönen Schenkendorf'schen Verse:

„Aber einmal müßt ihr ringen
Noch in ernster Geisterschlacht,
Und den letzten Feind bezwingen,
Der im Innern drohend wacht.
Haß und Argwohn müßt ihr dämpfen,
Geiz und Neid und böse Lust —
Und nach langen schweren Kämpfen
Kannst Du ruhen, deutsche Brust."

Die Schrift erklärt nun mit haarsträubender Logik: „Soll Deutschland wahrhaft blühen, so muß aus unserm Herzen alles heraus, was in dieser Geisterschlacht hinderlich ist: gegenseitiger Haß und Argwohn, Geiz und Neid und böse Lust! — alles was uns hindert, die Feinde einer gesunden nationalen Kultur mit männlicher Kraft und Klarheit (!) ins Auge zu fassen! Die deutsche Kultur hat heute einen nicht minder schlimmen Feind als in Schenkendorfs Tagen. Und Pflicht ist es für jeden Germanen, an dem heiligen Kampfe gegen diesen Feind theilzunehmen. Die jüdische Rasse ist dieser Feind." — Wie würde unserm theuern deutschen Sänger zu Muthe werden, wenn er sehen könnte, zu welch heillosen Zwecken seine reinen und schönen Verse gemißbraucht werden, er, der gerade in den citirten Worten gegen Haß und Argwohn und Neid als gefährliche innere Feinde zu Felde zieht. Gleichviel, was in den Versen steht, sie müssen herhalten als antisemitische Kampfparole, — um jeden Preis, auch um den des einfachen, gesunden Menschenverstandes.

Die Schrift erzählt nun von diesem der arischen Rasse fremden asiatischen Nomadenvolk, das nun wie der Parasit auf fremdem Körper, von Gut und Blut der Eingeborenen lebt, und schachernd, heimath- und charakterlos zwischen und innerhalb der festen Staaten herumstreicht. „Es wurde seit der Zeit seines Auftretens in der Weltgeschichte von den Nationen gehaßt, verachtet in Ghettos abgesperrt, nicht nur wegen seiner körperlichen, sondern hauptsächlich wegen seiner geistigen und sittlichen Mängel, die einen friedlichen Verkehr dieser fremden Rasse mit der arischen oder gar eine Vermischung unmöglich machten." Daß diese „Vermischung" nun doch in sehr vielen Fällen gerade in der Neuzeit stattgefunden hat zum großen Aergerniß der Antisemiten, das bekümmert unsern Schriftsteller hier nicht im mindesten. Doch weiter. Er meint nun,

daß diesen Haß, diese Verachtung und knechtische Behandlung „kein Europäer von Ehre und Rückgrat“ ausgehalten hätte, aber „jenes Nomadenvolk hielt und hält es aus! Statt sich seinem schmachvollen Ghettodasein zu entziehen und lieber in den unwirthschaftlichsten (sic!) Urwäldern im Kampfe um eine selbständige Heimath ehrenvoll unterzugehen —, statt dessen blieb das Nomadenvolk und ließ sich weiter schinden.“ Und nun kommt der Haupttrumpf: „Damit hat es (das Nomadenvolk) den Beweis erbracht, daß nicht die Verfolgungen die Verlodderung seines Charakters herbeiführten, sondern daß es von vornherein zu solcher Verlodderung angelegt war.“ Ohne diese Verlodderung sei das Volk gar nicht denkbar, sie sei ihm unausrottbar angeboren, — so versichert der brave Antisemit mit dem Schenkendorf'schen Verse, der gegen Haß und Argwohn protestirt! Es wäre zum Lachen, wenn es nicht gar so traurig wäre.

Es ist nicht unsere Absicht, das Schriftchen näher zu beleuchten, — jede Zeile fordert den Widerspruch scharf heraus —, wir wollen nur noch zum Schluß mit des Autors eigenen Worten die Frage beantworten, die den Titel der Schrift bildet: „Was ist Antisemitismus?“ Wir sind nicht blos politisch Deutsche, sondern müssen es auch „nach unserer Blutbeschaffenheit, nach Körper und Geist und Gemüth, nach Moral und Manieren, nach unserer gesammten Weltanschauung sein.“ Diesem Streben aber setzt das Judenthum bewußt und unbewußt die größten Hindernisse entgegen. „Das fortwährende Bestreben aber, diese Hindernisse (Judenthum) durch Wort und That (!) zu beseitigen zum Heile unserer deutschen Kultur, nennt man Antisemitismus.“ So nun wissen wir es doch endlich. Und zur Bekräftigung und Erläuterung wird hinzugefügt: „Der Antisemitismus erstrebt eine Erneuerung der deutschen Kultur in deutschem Geiste und aus unserer deutschen Natur heraus.“

Selten scheinen uns mit Gedanken und Worten solche Jongleurkünste getrieben worden zu sein, als in diesem echt antisemitischen Machwerk aus dem Verlage von Hans Lüstenöder in Berlin. —

Darmstadt im Dezember 1894. R. W.

Das „Volk“ schreibt: „Daß der „Deutsch-nationalen Warte“, der Zeitschrift für die deutsche Jugendbund-Bewegung, das Postdebit für Oesterreich entzogen worden ist, beweist allerdings, daß die österreichische Regierung nach wie vor alles thut, was sie den Juden an den Augen absehen kann.“

Die vorstehende Bemerkung ist um so löppischer, weil in demselben Augenblicke auch der bei den Antisemiten als „Judenblatt“ verschrieenen „Frankf. Ztg.“ das Postdebit für Oesterreich entzogen worden ist.

Theodor Fritsch, der Verfasser des Antisemiten-Katechismus hat jüngst ein Werk über „Bodenwucher und Börse“ veröffentlicht. Dieses schickte er an einen schweizerischen Nationalökonomen, von dem kürzlich eine größere Schrift erschienen ist. Daß dieser Geehrte, dessen Namen uns nicht verrathen wird, weder judenfreundlich noch liberal ist, das geht schon daraus hervor, daß Herr Fritsch an ihn schreibt. Um so interessanter ist die Abfertigung, die dieser Herr dem Leipziger Judenfresser ertheilt. Er schreibt ihm:

„Neu ist mir darin die prinzipielle Verbindung von Antisemitismus und Bodenfrage, auf Grundlage welcher sich die letztere in der That zu einer Ehrensache gestaltet (S. 189). Indessen ist ein sehr großer Theil der Hypothekenschulden durch Erbgang und Kauf unter reinen Ariern entstanden und hat mit dem Semiten nichts zu thun. Denken Sie z. B. an Tirol, wo die Bodenverschuldung von allen Ländern am höchsten ist, während sich im ganzen Lande nur wenig Juden finden, mit denen der Bauer gar nichts zu thun hat. So ist es auch zumeist hier in der Schweiz und noch anderwo. Auch sehe ich nicht ein, weshalb ein Einzelner vom Boden soll Rente beziehen dürfen, aber nicht vom Capital, und glaube überhaupt nicht, daß man unsere Schacherwirthschaft fortbestehen lassen und einzelne Schäden derselben heilen kann — außer durch Schaffung von Privilegien für gewisse Klassen und durch Beraubung anderer zu ihren Gunsten, wie es die deutschen Agrarier wollen, die an Unverschämtheit keinem Juden nachstehen. Dagegen halte ich das Hypothekenrecht für ein Ausnahmsrecht, das der Staat allmählich beseitigen kann. Es ist römischen Ursprungs, aber das römische Recht ist auch keine semitische Schöpfung.

Sie wissen aus meinem Buche, daß ich den Juden gegenüber offen die Wahrheit sage, trotz aller Anfeindungen. Aber ich sage sie auch anderen Nationen, und da finde ich z. B. die notorische Thatsache, daß die Deutschen im Reich und in Oesterreich (ich bin Oesterreicher) im Geschäftsleben sich vor anderen Nationen (besonders Engländern und Franzosen) gerade durch ihre höchst unsoliden Praktiken auszeichnen. Was einst der Jude Franzos gesagt hat, daß jedes Land die Juden habe, die es verdiene, scheint mir ziemlich richtig zu sein; dann gereicht aber die unter den Deutschen so viel verbreitete Judenfurcht denselben nicht zur Ehre, und wir hätten allen Grund, den Sitz der sozialen Uebel vor allem in uns selbst zu suchen.“

Wie Herr Dr. Fr. Lange Politik treibt. Die „Tägl. Rdsch.“ schreibt aus Baden:

Auf die Mittheilung in Nr. 282 B., in welcher der Verkauf des Handexemplars des deutschen Wörterbuches von Daniel Sanders an das Britische Museum vom Standpunkte der Deutschgesinnung scharf, aber verdientermaßen getadelt wurde, gehen uns aus dem Leserkreise verschiedene entrüstete Fragen zu, ob wir denn von einem Juden deutsche Gesinnung erwarteten und wie wir dazu kämen, Daniel Sanders in einem Athem mit Grimm und Hildebrandt zu nennen? Verzeihung Ihr Herren, aber Sie sagten uns da etwas, was wir bisher nicht wußten. Ist Daniel Sanders wirklich Jude — und daran zu zweifeln ist nach diesen mit voller Zuversicht ausgesprochenen Zeugnissen einstweilen nicht erlaubt —, so nehmen wir unsere Kritik zurück und wundern uns gar nicht mehr.

Commentar überflüssig.

Jena. Durch eine große Anzahl deutscher Blätter wurde kürzlich die Mittheilung verbreitet, in Jena habe sich der 55 Jahre alte Oberrobbiner Benjamin Kotkind mittelst Karbolsäure vergiftet. Erkundigungen ergaben, daß es in Jena weder einen Rabbiner oder Oberrobbiner, noch irgend einen Mann gegeben hat, dessen Name Benjamin Kolkind war, oder ähnlich lautete. Die Nachricht von diesem Selbstmord ist vollständig erfunden!

Strehlen i. Schl. Im „Hausfreund für Stadt und Land“ vom 1. Dez., finden sich zwei Annoncen, die den kleinen Kampf zwischen Juden und Antisemiten beleuchten. Der antisemitische Sattlermeister Carl Rother macht bekannt:

Einen Laden mit Wohnung und schönen Kellerräumen, in welchem im April 1882 ein Ledergeschäft mit Lederausschnitt von einem jüdischen Kaufmann errichtet und von diesem mit großem Erfolg betrieben, vermiethe ich per 1. Juli 1895 anderweitig. Juden wollen sich nicht darum bewerben. Carl Rother, Strehlen i. Schl., Münsterbergerstraße 14.

Der angegriffene jüdische Kaufmann Louis Boß, der 13 Jahre lang bei Rother Miether war, erklärt seinerseits in einer Annonce, daß er sein Geschäft nicht auflöst und es Münsterbergerstraße Nr. 15 fortsetzt.

Marburg, 7. Dez. Im August d. J. erzählte der damals noch reformparteiliche „Reichsherold“ eines seiner so beliebten Judenhistörchen. Einige jüdische Einjährig-Freiwillige hätten sich in der Manöverzeit von ihren Quartierwirthen über die Maaßen herrlich bewirthen lassen, indem sie ihnen vorschwindelten, das Bataillon würde diese Luxusspenden schon bezahlen, sie sollten nur hübsch nach Beendigung der Manöver dem Bürgermeister ihre Kostenrechnung präsentiren. Das war ein Schwindel, und auf die Eingabe des „Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens“ stellte der Kriegsminister den Strafantrag wegen Beleidigung der jüdischen Einjährigen. So gelangte die Sache heute vor die hiesige Strafkammer. Angeklagt war der frühere verantwortliche Redacteur des „Reichsherold“, Medetzky, der gegenwärtig in Berlin lebt. Er war weder persönlich erschienen, noch hatte er sich durch einen Vertheidiger vertreten lassen. Die behördliche Untersuchung ergab, daß die Geschichte von den jüdischen Zechprellern völlig erfunden war, und die beklagte Seite hat anscheinend nicht den geringsten Versuch

gemacht, den Beweis der Wahrheit anzutreten. Man ließ sich wehrlos verurtheilen. Der Staatsanwalt beantragte 14 Tage Gefängniß. Der Gerichtshof erkannte auf 150 Mk. und sprach zugleich dem Kriegsminister Publicationsbefugniß zu.

Groß-Gerau, 2. Dez. Die „N. H. Volksbl." berichten zu den antisemitischen Erfolgen in Hessen: „Gestern Abend fand dahier eine antisemitische Volksversammlung statt. Sie war von 43 Personen besucht und zwar vom Reichstagsabgeordneten Bindewald in Begleitung von 31 von auswärts gekommenen Personen, 2 Gendarmen, 2 Polizisten und — sieben Großgerauern, unter denen einige nur Neugierige waren."

Arheilgen, 3. Dez. Der antisemitische Reichstagsabg. Bindewald sprach gestern hier in einer von Sozialdemokraten stark besuchten Volksversammlung. Der Unwille der Versammelten über die Schimpfereien Bindewald's artete oft in Tumult aus. Landtagsabgeordneter Müller, der in der Discussion sprach, bemerkte, daß während seiner 25jährigen Thätigkeit im öffentlichen Leben es noch kein Redner gewagt habe, von politschen Gegnern in so unflätiger und gemeiner Weise zu reden, wie der Reichstagsabgeordnete Bindewald. Dieser sprang mit geballter Faust auf den Tisch und schrie, wenn ihm der Vorsitzende keine Genugthuung verschoffe, werde er dafür sorgen. Es wurde aber allgemeine Zustimmung laut, als Müller sagte: Kein Wort nehme er von dem zurück, was er gesagt habe, so lange Bindewald nicht seine Gemeinheiten gegen Juden und Sozialdemokraten zurücknehme. Die Versammlung wurde vor Schluß der Widerlegung Müllers durch den Bürgermeister aufgelöst; Bindewald machte sich mit seinen Trabanten eiligst davon.

Würzburg, 28. November. Der Landesproduetenhändler Karl Zöltner, der hier Vorstand des antisemitischen Volksvereins war, und dann plötzlich eine Briefstasche mit so und so viel tausend Mark „verlor", eine große Belohnung für die Beibringung des angeblich verlorenen Gutes aussetzte und wenige Tage darauf verhaftet und in's Landgerichtsgefängniß überführt wurde, wird in der am 10. Dezember beginnenden Schwurgerichtssession sich wegen betrügerischen Bankerotts zu verantworten haben. Die hiesigen Antisemiten sind seit diesem unliebsamen Vorkommniß sehr kleinlaut geworden.

Vermischtes.

Der Reichskanzler Fürst Hohenlohe und die Antisemiten. Das Stöcker'sche „Volk" giebt die Bemerkung der Drumont'schen „Libre Parole" wieder, daß Fürst Hahenlahe in Paris der „unermüdliche Beschützer" des baronisirten Bankiers Erlanger gewesen sei, und seinen Einfluß auf den Minister Freyeinet dazu benutzt habe, um diesen Graßjuden aar einer gerichtlichen Verfalgung zu bewahren. Man merkt die Absicht des „Volk" und — lacht!

Christlich-germanische Ausbeutung. Die Fälle, in denen wir mit antisemitischen Zeitungen übereinstimmen, sind sa selten, daß wir nicht aerfehlen dürfen, sie zu aerkünden, wenn wir ihnen begegnen. Die „Magd. Reform" brachte am 8. Dezember einen Artikel, dem wir völlig zustimmen. Sie schreibt:

Auch ein Stück sozialer Frage. Der „Reichsbote" (Nr. 278, 1. Beilage vom 27. November) tadelt es mit Recht, daß man in vornehmen Häusern (z. B. in Neisse und in Hamburg) die Nothlage der Candidaten des höheren Schulamts ausbeute, um „gegen freie Station und Wäsche" oder gar gegen eine (von dem Kandidaten zu leistende!) Zuzahlung von 50 Mark monatlich, einen Hauslehrer zu erwerben. Einer so niedrigen Handlungsweise gegenüber findet das conservative Blatt die Frage angebracht, ob die adtige Dame, die sich eines solchen Angebots schuldig machte, „wohl einem Knecht unter solchen Bedingungen einen Dienst anzubieten wagen würde." Daß es auch Damen giebt, und zwar Damen von „Stand", die dazu fähig sind, beweist der „Reichsbote" am selben Tage in derselben Nr. (2. Beilage), indem er sich zum Druck des folgenden Inserats herbeiläßt: „Z. 1. Jan. suche ich ohne gegens. Vergüt. ein gebild. junges Mädchen, welch. sich vor keiner Arbeit scheut, bef. z. Beaufs. von 2 Kindern (4 u. 5 J.). Frau Pastor Bastian, Grünberg i. Schl." — Die Schulamtscandidaten, die die Noth zwingt, Hungerstellen anzunehmen, sind zu bedauern; aber noch bedauernswerther ist die Nothlage jener „gebildeten Mädchen", nach denen Frau Bastian angett. Man klagt an manchen Orten über Dienstbotenmangel; hier ist ein neuer Weg, um kostenlos zu einer „gebildeten" Dienstmagd zu kommen, „die sich vor keiner Arbeit scheut." Vielleicht macht Pastor B. oder der „Reichsbote", der ja als Pastorenblatt gilt, dieser Standesgenossin klar, daß es nicht christlich ist, einer Magd unter obiger Bedingung: „ohne gegenseitige Vergütung" einen Dienst anzubieten. „Der Arbeiter ist seines Lohnes werth." — Leider stehen Fälle, wie der oben genannte, nicht vereinzelt da, sondern kommen nur zu häufig vor. Wir vertrauen der guten Gesinnung unseres deutschen und christlichen Volkes, daß es derartige betrübende Erscheinungen mit der gebührenden Verachtung strafen und so ihre Wiederholung unmöglich machen wird.

Leider hat das antisemitische Blatt aergessen, daß diese Ausbeuter gut christlich-germanischer Herkunft sind.

Wien. Pfarrer Scherzer ist dieser Tage von der Anklage wegen Veruntreuung, begangen durch Unterschlagung von über 5000 Gulden vom Schwurgericht in Krvnenburg freigesprochen worden. Scherzer behauptete vor Gericht, das Geld auf einer Eisenbahnfahrt verloren zu haben. Aus der Verhandlung ging hervor, daß sich Scherzer vergeblich von Dr. Lueger und anderen Antisemitenführern Hilfe erbeten hatte. Die Geschworenen beantworten die zwölf vorgelegten Schuldfragen zumeist mit sieben ja und fünf nein, worauf, da die zur Verurtheilung erforderliche Zweidrittelmehrheit nicht vorhanden wor, der Angeklagte freigesprochen werden mußte.

Eisenmenger, die große antisemitische Autarität fast zweier Jahrhunderte, hat auch in dem letzten Talmud-Prazeß in Hannaaer am 24. Naaember eine Ralle gespielt, denn der Redacteur Rethwisch berief sich auf Citate aus Eisenmengers „Entdecktem Judenthum". Der Staatsanwalt erklärte mit Recht Eisenmenger für tendenziös. Das mag den Zarn der „Magdeb. Reform." erregt haben, denn sie bricht am 8. Dezember eine Lanze für den Vater der antisemitischen Hetzlitteratur. Darin macht sie sich einer rührenden — seien wir milde — Unaissenheit schuldig. Sie schreibt: „Sabald das Werk in Frankfurt a. M. gedruckt worden, bestürmten die Juden den Autar, um ihn durch das Angebat einer Geldsumme zu veranlassen, van der Publieation Abstund zu nehmen. Eisenmenger lehnte aber rundweg ab. . ."

Ach nein, so war es nicht! Gewiß fürchteten sich die Juden vor dem Erscheinen dieses Werkes, nicht weil sie die Wahrheit ängstigte, sandern gerade die falsche Uebersetzung, die bewußte Verhetzung. Der Wiener Landesrabbiner Samsan Wertheimber machte dem Verfasser den Varschlag, er wolle dem Autar und Drucker die Kasten varschießen, wenn sie ihm die Exemplare des Werkes zur Aufbewahrung auslieferten, bis durch Gutachten die Irrthümer des Buches aufgedeckt würden. Und nun stellte der geldgierige Verfasser eine Rechnung über 15586,3 Fl. auf, darunter 10000 Fl. als Hanarar, was für den Druckbagen über 40 Fl. ausmachten, ein Hanorarsatz, der in jener Zeit Niemandem gezahlt wurde. Diese unglaubliche Farderung Eisenmengers lehnten die Juden ab!*) Nicht Eisenmenger, sandern die Juden waren es, aerehrte „Magdeb. Reform".

Osman Bey hat wieder etwas van sich hören lassen. Sein Buch „Die Eraberung der Welt durch die Juden" (2. Aufl. Basel 1874) gehört zum eisernen Bestand der antisemitischen Fabelbücher, und gewisse Ideen van einer „Weltherrschaft" der Juden sind von ihm wieder aufgenommen und aerbreitet warden. Ueber ihn schreibt die „Neue Züricher Ztg." am 27. Nav.

„Major Osman Bey befindet sich wieder in Zürich. Neutich hat er uns sein im Verlage von Rydegger und Baumgart in Bern erschienenes Buch über den Tod Alexanders III und Alexanders II zugeschickt. Darin sucht der Verfasser den Nachwels zu leisten, daß es die Juden und die israelitische Alliance waren, welche, wie sie einst die französische Reoolution hervorgerufen haben, auch in Rußland die Revolution herbeiführen wollen und zu diesem Zwecke die Nihilistenverschwsrungen anstiften. So haben sie den Tod Alexanders II. verschuldet und haben Alexander III. zu Tode gehetzt. Auch dem heutigen Kaiser werden sie ein böses Ende bereiten. Zudem prophezeit Osman Bey unter dessen Regierung das Hereindrechen der Revolution.

Mit feinen persönlichen Schicksalen beschäftigt sich dieses Buch ebenfalls. Osman Bey hat im letzten Krieg unter russischer Fahne gekämpft. Er betrachtet sich als den eigentlichen Eroberer der Festung Kars, wodurch der Feldzug in Kleinasien für die russischen die Waffen die günstige Wendung genommen. Aber Loris Melikoff nahm ihm den Ruhm weg und wird jetzt als Eroberer Kars' ge-

*) f. Mittheil. 1892. S. 334. f.

priesen. Loris Melikoff ist aber in den Augen Osmann Beys ein mittelmäßig begabter Mann, und der Sorglosigkeit, die er als Diktator in Petersburg an den Tag legte, ist der Untergang Alexanders II. zu danken. Obschon er mehrfach von Osman Bey gewarnt wurde, traf er doch keine Maßnahmen gegen die Verschwörung der Nihilisten. Und als dann später Osman Bey sich um eine Belohnung für seine Kriegsthaten bewarb, wurde er ausgewiesen; er wurde auch aus Dänemark verbannt, als er den König Christian IX. wegen des Schicksals warnte, das seinem Schwiegersohn bevorstehe."

Man erkennt aus der Inhaltsangabe des neuen Buches, daß der alte antisemitische Parteigänger nichts vergessen, aber auch nichts zugelernt hat. Er verbrennt immer noch die Juden.

△ **Konstadt,** Ober-Schl. 9. Dez. Der Antisemitismus steht am hiesigen kleinen Orte in vollster Blüthe. Gefördert wird er durch königliche Beamte, besonders durch den Kgl. Bahnmeister H., durch den Königl. Obersteuercontroll-Assistenten B. und durch den Königl. Gerichtsvollzieher P. Der Haß des ersteren gegen die Juden geht so weit, daß er an die Thür seiner Wohnung die schändliche Bemerkung hat anbringen lassen: „Hunden und Juden ist der Eintritt verboten." — Antisemitische Versammlungen finden hier öfter statt, und sind die Juden, obgleich sie die besten Steuerzahler sind und sich nichts haben zu schulden kommen lassen, vollständig der Willkür der Antisemiten preisgegeben. Auch hier zeigt sich die alte Thatsache, daß die Beamtenkreise häufig Träger der antisemitischen Verhetzung sind.

Anatole Leroy-Beaulieu. Die New-Yorker Wochenschrift „The American Hebrew" feierte am 9. Nov. ihren 15. Jahrestag durch Veröffentlichung einer Prachtausgabe mit Beiträgen von wohlbekannten Männern diesseits und jenseits des Oceans.

Auf die Frage: „Welchen Eindruck er als jahrelanger Leser hiesiger Zeitungen von seinen Glaubensgenossen in Amerika empfangen und welchen Einfluß er ihnen auf die Zukunft unseres Stammes zutraue?" antwortete u. a. A. Leroy-Beaulieu, der berühmte französische Politiker und National-Oekonom, der Redaction:

(Etuf (Hte. Marne), 6. October.

„Ich lese regelmäßig „The American Hebrew" und immer mit Interesse und Nutzen. Das Blatt gereicht sowohl dem Judenthum, wie den Vereinigten Staaten zur Ehre. Aus seinen Spalten ersieht man, daß die Juden ein Element hoher Intelligenz und Moral bilden.

Ganz besonders fällt mir die weitumfassende Toleranz auf, welche die Redaction Ihres Journals an den Tag legt. Ich finde in ihr ein echtes Gefühl für religiöse Freiheit, die unter allen Phasen moderner Freiheit vielleicht die wichtigste ist. Die Ehre gebührt theils dem amerikanischen Geiste, welcher der religiösen Freiheit so viel zu verdanken hat, theils aber auch dem Judenthum, was man billiger Weise anerkennen muß.

Als gewisse Amerikaner, uneingedenk ihrer glorreichsten nationalen Traditionen, gegen die Katholiken eine Agitation in's Werk setzten, da haben die Israeliten nicht gezögert, die gleiche Freiheit für die römische Kirche wie für alle anderen Kirchen zu vindiciren. Empfangen Sie dafür meinen Dank im Namen der Katholiken Europas. Sie haben den Antisemiten und Unduldsamen eine heilsame Lehre gegeben; indem Sie sich solchermaßen für die Freiheit Anderer verwenden, sogar für solche, die ehemals Ihre Verfolger waren, haben Sie der Welt bewiesen, daß Sie selber würdig sind, frei zu sein.

Die verschiedenen Confessionen haben wahrlich etwas Besseres zu thun, als sich gegenseitig zu ächten und in Bann zu thun. Sie sollten lieber jede auf ihrem eigenen Boden das Laster, die Geißel der Menschheit, zu bekämpfen suchen.

Auch bin ich aus weiter Ferne mit Bewunderung und mit großen Hoffnungen für die Zukunft der Welt dem Religions-Congresse in Chicago gefolgt. Ich war glücklich, zu sehen, wie unsere katholischen Bischöfe und protestantischen Pastoren an der Seite Ihrer Rabbiner öffentlich ihre Gebete an unseren gemeinschaftlichen Vater im Himmel richteten. Möge dieses edle Beispiel von allen guten Menschen auf beiden Seiten des Oceans verstanden und nachgeahmt werden!"

Sprechsaal.

Ein jüdischer Kaufmann aus Olpe i. W. schreibt uns:

Ich habe im „Sauerländer Volksblatt" eine längere Annonce veröffentlicht, in der ich dem Publikum mitgetheilt habe, daß ich und eine mir verwandte Firma als einzige Mitglieder der „Einkaufs-Vereinigung rheinisch-westfälischer Manufacturisten" im Kreise Olpe im Stande sind, billigste Preise zu berechnen. Nun erschien in der „Volksrundschau" und im Nordhausener „Dtsch. Tageblatt" ein Artikel, der meine Annonce als echt jüdisch angriff. Ich gehe wohl in der Annahme nicht fehl, daß der Artikel von einem Concurrenten des Bezirks herrührt. Meine Firma besteht seit 70 Jahren, und die mir verwandte seit 23 Jahren.

Zunächst ist es eine Unwahrheit, wenn in dem Artikel behauptet wird, daß im Sauerlande ohne Juden kein Geschäft gemacht werden kann. Der Kreis Olpe besteht aus den Aemtern

	Attendorn	Olpe	Wenden	Drolshagen
mit jüdischen Familien	5	2	0	0
	Bilstein			Kirchhundem
mit jüdischen Familien	2			0

Eine ähnliche Zahl von jüdischen Familien zeigt der übrige Theil des Sauerlandes, der zu den Kreisen Meschede und Brilon gehört, und hier ist die Zahl womöglich noch geringer. Im Kreise Olpe ist keiner der Juden eigentlicher Viehhändler, 3 sind Metzger und handeln als solche mit Vieh.

Ich komme zu der Anzapfung meiner Annonce. Wie soll eine solche Annonce dem Judenthum die Oberhand verschaffen? Der Aerger der Gegner rührt von dem Zusammenschluß 30 großer Geschäfte zum gemeinsamen Einkauf her. Diese rheinisch-westfälische Vereinigung möchte die Concurrenz gerne zu einer jüdischen machen, doch vergebens; es nehmen sowohl Christen als Juden daran Theil und täglich laufen bei dem Vorsitzenden noch Meldungen christlicher Geschäftsinhaber um Aufnahme ein, gewiß ein Zeichen, daß berechtigte Wahrnehmung der Interessen von beiden Confessionen geübt wird.

Weshalb sagt der Artikelschreiber nichts über die marktschreierischen Annoncen christlicher Firmen, deren Namen ich hier nicht angeben will? — Weshalb schreibt man nicht, daß eine christliche Firma einen Total-Ausverkauf annoncirt wegen Umbau des Locals und daß dieser Ausverkauf schon zum zweiten Male seit einigen Jahren stattfindet, obschon ich, der ich täglich am betreffenden Geschäfte vorbeikomme, noch niemals von einem Umbau etwas wahrgenommen habe? Weshalb denuncirt man nur die eine Annonce der jüdischen Firma? Weil gegen die Firma sonst kein Vorwurf zu erheben ist, als daß sie jüdische Inhaber hat, die rührig sind. Glauben Sie mir, die Juden würden nicht so auf ihrem Posten sein, wenn sie nicht stets durch ihre antisemitische Concurrenz aufgerüttelt würden. Daß diese angespannte Thätigkeit von Erfolg begleitet wird, darüber schweigt der Artikelschreiber und ich antworte ihm deshalb auf seine Frage, wie bei solcher Uebermacht die christlichen Geschäfte noch bestehen sollen: Sei nüchtern, gieb Dir Mühe im Einkaufe, bediene Deine Kundschaft reell und freundlich, verkaufe mit mäßigem Nutzen, dann wird auch dein Geschäft floriren.

Briefkasten.

Abonnent in **Breslau.** Das war allerdings ein Versehen. Das Hauptblatt der „Ostdeutschen Wacht" ist ein Abklatsch der Dresdener „Deutschen Wacht", nicht der „Volksrundschau".

Abonnent in **Pößneck.** 1) Die von dem Angeklagten aufgestellten Behauptungen sind fast durchweg unwahr, wie sich bald herausstellen wird. 2) Rubenstein ist von jüdischer Abstammung.

H. O. Diesen Hinweis haben wir schon im vorigen Jahre gebracht.

M. in **Hessen.** War uns längst bekannt.

M. B. in **Berlin.** Sie befinden sich im Irrthum.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasselbläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115b.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 51. Berlin, den 22. Dezember 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum bevorstehenden Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern.

Wer die „Mittheilungen" durch die Post zu beziehen wünscht, hat den inliegenden Abonnementszettel auszufüllen und der nächsten Postanstalt zu übergeben. (Preis 50 Pf. und 15 Pf. Bestellgeld.)

Wer die „Mittheilungen" direct von der Expedition in Berlin W., Magdeburgerstr. 13, unter Kreuzband wünscht, hat 1,10 M. in Briefmarken einzuschicken.

Alle Leser bitten wir im Interesse unserer Abwehrbestrebungen die „Mittheilungen" zu verbreiten und Abonnenten zu sammeln. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden.

Die Expedition der „Mittheilungen".

Weihnachten.

Jedes der großen christlichen Feste lenkt unsere Blicke auf das jüdische Volk und zum jüdischen Lande. Was wir feiern, hat seine Geburtsstätte im Herzen jenes Volkes und jenes Landes. Mit unsern religiösen Gedanken, ja selbst mit unserer religiösen Sprache sind wir noch heute gebunden an Israel. Das tritt uns auch am Weihnachtsfeste klar und unzweideutig entgegen. Wir feiern die That der göttlichen Vorsehung, daß vor nun fast 1900 Jahren in jenem kleinen Städtchen Israels der Mann geboren wurde, der die Welt erlösen sollte. Erlöst hat sie Jesus im rellglösen Sinne, er hat sie frei gemacht von der Furcht und der Entfremdung gegenüber einem in strenger Abgeschiedenheit lebenden Gatte. Erlöst hat er sie auch im sittlichen Sinne von der Völkerfeindschaft, von dem nationalen Haß, von der Verachtung, mit der ein Volk auf das andere sah. Diese sittliche Befreiung hat er vollbracht, indem er die religiös frei und selbstständig Gewordenen aus allerlei Volk als „Gottes Söhne", als eine große Gottesfamilie bezeichnete.

Es muß uns jetzt zum Weihnachtsfeste besonders schwer auf das Gewissen fallen, daß gerade das Volk, aus dem dieser Erlöser gekommen ist, heute von seiner Erlösungsthat, von der großen Gottesfamllie ausgeschlossen werden soll. Allerdings begreiflich mag das bei solchen erscheinen, die im Christenthum und seiner Unioersalität nur „jüdischen Sauerteig" sehen und den alten Standpunkt nationaler Exclusioität als allein retteud anpreisen. Aber völlig unverständlich bleibt es uns bei jenen „christlichen Antisemiten", die mit der einen Hand die große Gabe aus Israel annehmen wollen, um mit der andern das Valk aus ihrer Gemeinschaft auszuweisen. Wir beurtheilen salches Verfahren milde, wenn wir es auf einen logischen Fehler zurückführen. Viele Führer des „christlichen Antisemitismus" machen solche Beurtheilung allerdings völlig unmöglich. Die Sucht nach einer volksaerführenden Parole, die zu Einfluß und Popularität verhilft, ist bei ihnen offenbar die treibende Kraft.

Wenn wir das Gebahren der Antisemiten in der Weihnachtszeit beobachten, so können wir einen Einbruck gewinnen oon den Motiven, die sie beherrschen. Die Flugblätter mit dem Refrain: „Kauft nicht bei Juden" sind auch in blesem Jahre mit Eifer verbreitet warden. Ist es bei den Führern die Sucht nach Einfluß, so ist es bei den Geführten nur zu oft die Sucht nach Gelb, die sie zu ihrer Stellungnahme oeranlaßt. Und solche Leute bekämpfen das Judenthum oom Stanbpunkt des „Ibealismus", dasselbe Jubenthum, aus bessen Mitte der idealste Gebanke der Menschheit, der Gedanke der Gottesfamilie, entsprossen ist.

Das sind häßliche Contraste, unter denen unser beutsches Volk nun seit einer Reihe von Jahren sein Weihnachtsfest begeht. Leider sind die Aussichten auf Besserung gering genug. Es kann nur besser werden, wenn der Geist einer echten, freien Religiosität das Pharisäerthum überwindet, wenn jener Kampf, den Jesus oon Nazareth gekämpft hat, immer aufs neue wiederholt wird. Möchte das Weihnachtsfest mit seinem Friedensgruß uns alle stärken zu dem heiligen Kampfe, ohne den kein wahrer und echter Friede werden kann!

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XI.

Wir haben in unserem vorigen Artikel darauf hingewiesen, daß die Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbes

im gewerblichen und kaufmännischen Leben, welche die Antisemiten in ihrer Presse als ihr ausschließliches Verdienst in Anspruch nehmen, an sich keineswegs untrennbar mit der „Judenfrage" zusammenhängt; ja man kann nicht einmal sagen, daß die Antisemiten in dieser Bewegung, soweit sie sachlich und mit klar erkennbaren gesetzgeberischen Zielen geführt wird, eine besonders hervorragende Stellung einnehmen. Die Versammlung, welche den Gegenstand am eingehendsten, vielseitigsten und zweckmäßigsten erörtert hat, war die, welche vor einigen Monaten in Braunschweig stattgefunden hat. Und dort hat an der Spitze derselben — ein Jude, der Commerzienrath Jüdel, gestanden. Ist es da nun nicht sehr bezeichnend für die antisemitische Aufrichtigkeit und Wahrheitsliebe, daß diese Thatsache von keinem der antisemitischen Berichte über jene Versammlung hervorgehoben worden ist? Das ist eben das Traurige an der antisemitischen Bewegung, daß sie, um ihren Gegensatz und ihre Feindschaft gegen das gesammte Judenthum aufrecht zu erhalten, Thatsachen, welche gegen ihre Grundansicht von der Schlechtigkeit und Verderbtheit aller Juden sprechen, einfach todtschweigen muß. Wenn man die antisemitischen Zeitungen liest, so muß man zu dem Glauben verführt werden, daß am unlauteren Wettbewerb fast ausschließlich die Juden und zwar mehr oder weniger alle Juden betheiligt seien. Mit aller Geflissentlichkeit wird jede einzelne Thatsache, welche für diese Ansicht spricht, mitgetheilt, wobei man dann ja in der Prüfung des Thatbestandes nicht allzu gewissenhaft zu sein braucht, sondern gelegentlich auch eine unrichtige oder doch zum mindesten nicht beweisbare Thatsache ebenfalls als Beweismaterial verwendet. Daß es aber auch zahlreiche Juden giebt, welche alle die häßlichen Mittel des unlauteren Wettbewerbes ebenso energisch verwerfen, wie die anständigen nichtjüdischen Deutschen, das darf den gesinnungstüchtigen Antisemiten bei Leibe nicht verrathen werden. Und doch ist es eine unbestrittene Thatsache, von der eine Fülle von Einzelbeispielen anzuführen ein Leichtes wäre, daß Herr Commerzienrath Jüdel unter den jüdischen Deutschen nicht etwa eine vereinzelte Erscheinung, sondern eben ein Typus ist. In der That werden durch den unlauteren Wettbewerb die anständigen jüdischen Kaufleute natürlich ebenso betroffen wie die nichtjüdischen Kaufleute, ja in einer Beziehung haben sie noch weit schwerer darunter zu leiden, weil eben jede einzelne Erscheinung des unlauteren Wettbewerbes, welche von einem Juden ausgeht, von den Antisemiten alsdald dem gesammten Judenthum zur Last gelegt wird. Das ist es, was auf allen Gebieten des öffentlichen und gewerblichen Lebens die Wirksamkeit derjenigen, die große Mehrheit bildenden Juden, welche voll und ganz im Deutschthum aufzugehen das ehrliche Streben haben, so außerordentlich hemmt und erschwert. Und eben von diesem Gesichtspunkte aus habe ich schon wiederholt mündlich in Versammlungen und publizistisch die Behauptung aufgestellt, daß der Antisemitismus die thatsächlich in einem Theile des deutschen Judenthums noch vorhandenen Schäden in der Wirklichkeit eher verschlimmert als gebessert hat, indem er vor Allem die deutschen Juden wieder in eine gewisse Solidarität hineingezwungen hat, die sie aufzugeben vor dem Auftreten des Antisemitismus eifrig bemüht gewesen waren. Woher sollen für die Dauer die deutschen Juden Muth und Ausdauer dazu nehmen, um den unlauteren Wettbewerb in den Reihen ihrer Glaubensgenossen zu bekämpfen, wenn sie in ihrer Gesammtheit für denselben verantwortlich gemacht werden, während es doch eine unleugbare Thatsache ist, daß einerseits sehr viele reelle jüdische Geschäftsleute sich an diesem unlauteren Wettbewerb nicht nur nicht betheiligen, sondern ihn energisch bekämpfen und daß andererseits an dieser traurigen Erscheinung unseres gewerblichen Lebens auch zahlreiche Christen betheiligt sind? Die letztere Thatsache wird ja gelegentlich auch von antisemitischer Seite zugestanden, und es muß namentlich der hiesigen „Reform" unzweifelhaft als Verdienst angerechnet werden, daß sie das zuweilen nachdrücklich und energisch aus eigenem Antriebe gethan hat. Wenn sie nur daraus die einzig richtige praktische Folgerung ziehen wollte, daß es sich also nicht um eine spezifisch jüdische, sondern um eine allgemeine kaufmännische Unsitte handelt, welche eben nur durch allgemeine gesetzgeberische Maßregeln abgestellt werden kann. Solche gesetzgeberische Maßregeln werden aber auch von anderen Parteien, und nicht in letzter Linie auch von vielen Juden angestrebt und können ja auch nur dadurch verwirklicht werden, daß möglichst weite Kreise unseres Volkes, daß vor Allem die nichtantisemitische Mehrheit desselben energisch für die Sache eintritt. Durch das Hineinwerfen der Judenfrage wird also diese an sich durchaus klare, von der Zustimmung aller gutgesinnten Elemente unseres Volkes getragene gesetzgeberische Frage nur verdunkelt und in keiner Weise gefördert.

Ganz ähnlich liegt die Sache auf anderen Gebieten, welche die Antisemiten mit besonderem Eifer als zur „Judenfrage" gehörig bezeichnen, z. B. in der Frage der Wuchergesetzgebung, einer der technisch schwierigsten, mit denen es der Gesetzgeber zu thun haben kann. Auch hier suchen die Antisemiten unter Anwendung aller möglichen und unmöglichen Kampfmittel zu beweisen, daß Jude und Wucherer im Wesentlichen sich deckende Begriffe seien, und daß sie daher, um den Wucher zu bekämpfen, das Judenthum in seiner Gesammtheit bekämpfen müßten. Auch hier aber werden die beiden entscheidend wichtigen Thatsachen geflissentlich verschwiegen, daß es auf der einen Seite, wie erst jüngst wieder der Dresdener Wucherprozeß bewiesen hat, auch zahlreiche christliche Wucherer giebt, und daß auf der anderen Seite auch hier der Kampf gegen den Wucher unter hervorragender Theilnahme von Juden geführt wird. Auf diesem Gebiete hat vielleicht nichts so außerordentlich günstig gewirkt, als die Begründung der Vereine zur Bekämpfung des Wuchers im Rahethale und im Großherzogthum Baden. An beiden Vereinen aber, namentlich an dem badischen, der eine sehr energische Wirksamkeit entfaltet hat, sind eine größere Zahl von Juden betheiligt und haben sich als besonders thätige Mitglieder erwiesen. Das Material für den ersten von diesem Verein angeregten Wucherer-Prozeß war gerade von den jüdischen Mitgliedern des Vereins mit großem Eifer zusammengebracht worden. Darin, daß diese und ähnliche Thatsachen von den Antisemiten, weil sie nicht in ihren Kram passen, geflissentlich verschwiegen, daß für die Schlechtigkeit jüdischer Wucherer aber Juden, auch die, welche den Wucher energisch verwerfen und thatkräftig bekämpfen, verantwortlich gemacht werden, liegt eben die ungeheure Ungerechtigkeit der antisemitischen Bewegung, welche dieselbe zu einer so sehr bedauerlichen Erscheinung in unserem politischen Leben macht.

Dr. Georg Winter.

Hinter den Coulissen der Antisemiten.

Der frühere antisemitische Redacteur des Böckel'schen „Reichsherold" und des „Deutschen Tageblattes" (Nordhausen) Wilhelm Georg, der jüngst aus der antisemitischen Partei ausgetreten ist, hat dies jetzt in einer Broschüre begründet. Sein Druckheft „Mein Austritt aus der antisemitischen Partei. Erinnerungen aus dem antisemitischen Hauptquartier",*) behandelt in einer Reihe von Capiteln seine Erlebnisse in der ersten antisemitischen Volksversammlung, die ihn zum Antisemiten gemacht hat, bei Dr. Bäckel und den Agitatoren des „Mitteldeutschen Bauernvereins", in Berlin und bei den Deutschsozialen. Ohne uns auf eine Kritik oder eingehendere Besprechung des Buches einzulassen, wollen wir einige Stellen daraus mittheilen. W. Georg motivirt am Schluß seinen Austritt aus der antisemitischen Partei wie folgt:

„Ich habe diese kurzen Bilder, welche für sich sprechen mögen, flüchtig zusammengestellt; sie geben nur ein schwaches Bild von dem, was ich gesehen und gehört. Warum ich wohl diese Broschüre ge-

*) Preis 50 Pfg. Hannover bei Gebr. Schmidt.

schrieben habe, werden sich Manche fragen? Ganz einfach, um mich vor Denen zu rechtfertigen, die ich glaube, in Volksversammlungen zu Antisemiten gemacht zu haben. Wahrlich, ich habe die Feder nicht ergriffen materieller Vortheile wegen aber um in Sensation zu „machen"; der Schritt, den ich mit Herausgabe dieser Broschüre gethan, war wohl überlegt. Ich war mir der Tragweite bewußt, als ich offiziell meinen Austritt aus den Reihen der Antisemiten erklärte, ich war mir ferner bewußt, daß ich in den Augen Vieler, die mir einstens politisch und persönlich nahegestanden, verlieren würde; allein ich habe in meinem Leben Vieles gelernt, nur nicht heucheln. Ich bin als sehr junger, noch nicht wohlfähiger Mensch hineingesprungen in die Bewegung ohne ausgereiftes Urtheil oder genaues Studium des Antisemitismus aber — was mir nach wichtiger dünkt — ohne gründliche Kenntniß der Judenfrage. Ich habe Monate und Jahre lang nachgebetet, was Andere als heilig und unfehlbar hinstellen. Mir ist jedoch nichts mehr zuwider als ein blindes Dogma. So habe ich den Grundsatz mir gebildet: Auch von den Gegnern mußt Du lernen. Ich habe von ihnen gelernt, habe meinen Gesichtskreis erweitert und zuletzt die Preßstimmen aller Parteien gelesen, zum Aerger meiner intimeren Freunde, die es unerklärlich fanden, daß ich „Judenzeitungen" las. Und während antisemitische Abgeordnete heute den Antisemitismus heucheln — im Innern fühlen sie anders — habe ich den Schritt nicht gescheut und mich losgesagt von Dem, woran mein Geist nicht glauben wollte. Mein Urtheil über die Judenfrage hat sich im Laufe der Jahre gebildet; ich will nicht sagen, daß es abgeschlossen ist, denn eine Frage von so wichtiger Tragweite erfordert meines Erachtens zur Lösung eine Reihe von Jahren. Sie läßt sich nicht lösen durch Lectüre einseitiger Blätter oder Broschüren, auch nicht durch Volksversammlungen und Enquêten; die Judenfrage muß ausreifen. Zwar giebts Kurpfuscher in Gestalt antisemitischer Agitatoren genug, die da glauben, durch ein Schlagwort den Stein der Weisen entdeckt zu haben; sie werden allerdings von der Bildfläche verschwinden, wie sie gekommen sind, aber sie lassen in dem großen Haufen der Bevölkerung einen Stachel zurück, der das Volk reif zur Sozialdemokratie macht. Man gehe doch hin nach Kurhessen in den Böckel'schen Wahlkreis; auch nicht die radicalste Rede Bockels wird im Stande sein, die sozialdemokratischen Ideen eines einst gut conservativen Bauernstandes todt zu machen."

Das Capitel: Berlin, das vielleicht für viele unserer Leser von Interesse sein dürfte, lautet wie folgt:

Man rief mich zum zweiten Male nach Cottbus zum Vortrag. Während das erste Mal im November 1893, als ich dorten über den „Hannoverschen Spieler- und Wucherprozeß" sprach, der große Kolkwitz'sche Saal recht gut besucht war, fand ich diesmal ein leeres Haus. „Das heiße Wetter", meinte der Vorsitzende des dortigen deutschsozialen Vereins, Lieutenant Jenzen, ochselzuckend, trage die Schuld — in Wirklichkeit lag die Sache tiefer. Wie überall, wo antisemitische Vereine bestehen, traten auch hier im Laufe der Zeit Differenzen auf! Der Eine beschuldigte bei mir mündlich wie schriftlich den Führer der dortigen Antisemiten so etwas das wie Dictatur klang, während der Herr Vorsitzende in diesem den „Reformer" witterte. Es ist wirklich eine reizende Erscheinung jetzt, die Vereinigung aller antisemitischen Gruppen unter einen Hut (bezw. zwei Hute); ich weiß, daß man Leute mit reformerischer Gesinnung in deutsch-sozialen Vereinen heftiger befehdete, wie alle andern und umgekehrt der Ausbund aller Schlechtigkeiten war in den Augen der reformerischen Abgeordneten ein „Liedermannianer", von denen konnten die Herren Reformer höchstens das Geld gebrauchen. Mir selbst wurde, als ich s. Z. in's deutsch-soziale Lager avancirte, in verschiedenen Variationen das hohe Lied von der allein selig machenden deutsch-sozialen Partei gesungen, Herr von Gerlach, der geistige Leiter des „Volk" warnte geradezu vor mir *). So kam es, daß ich in der ersten Zeit meiner Thätigkeit in Nordhausen gewissermaßen von beiden Seiten als nicht „voll" angesehen wurde, die Marburger hielten mich für einen Dienstmann Liedermanns, Dr. Böckel ärgerte sich, daß mir Herr von Liebermann eines Tages in den deutsch-sozialen Blättern ein „Heil" zurief, während mich Manche in Nordhausen mit gar argwöhnischen Blicken betrachteten, wenn ich Ahlwardt oder Bockel im „Deutschen Tageblatt" rühmend erwähnte. — Meinen ersten Vortrag in Cottbus hatte s. Z. der Buchdruckereibesitzer Dold (Eigenthümer der jetzt selig entschlafenen Niederl. Wacht) vermittelt, der mir auf der Fahrt vom Bahnhof nach dem Hotel damals zurief: „Etwas Reformer müssen wir heutzutage wohl alle werden!" Das war so ein indirecter Wink mit dem Zaunpfahl unter der Hand, für diese Richtung in Cottbus zu agitiren, was ich aus tactischen Gründen aber bleiben ließ. Der zweite Vortrag fand also, wie schon am Eingang erwähnt, bei miserabelem Besuch statt, es gährte damals; zwei Parteien waren dort entstanden, eine conservativ-freundliche und eine anti-conservative Liga, letztere blieb der Versammlung fern. In dem zwanglosen Beisammensein später machten sich die Gesinnungsgenossen breit. Besonders schlecht kam der Genasse B. weg, der bis kurz vorher als Redacteur des dortigen antisemitischen Blattchens die Cottbusser antisemitische Bevölkerung mit geistiger Nahrung versorgt hatte. Das Blatt ging ein, Redacteur B. aber verlangte sein Gehalt auf ein Vierteljahr weiter und das Gericht entschied zu seinen Gunsten. Characteristisch für die antisemitischen Herren ist es, daß B. eines Tages nachträgliche Vergütung für 5 Pf. Bestellgeld verlangte. (Demselben wurde nämlich später das Gehalt nach Nordhausen mittels Postanweisung gesandt und kamen hier die paar Pfennige in Abzug). Man verlangte nun eines Tages schriftlich und mündlich Material von mir gegen B., was ich infolgedessen verschiedene Male ablehnte, bis ich endlich auf ein Telegramm (des Herrn Vorsitzenden in Cottbus) einige Notizen über B. lieferte; alles Sachen, die in Nordhausen kein Geheimniß waren. So sehen hinter den Coulissen die aus, die das deutsche Volk in Wort und Schrift zur Einigkeit mahnen, es ist ein gegenseitiges Abschlachten; der Eine gönnt die errungene Position nicht dem Anderen, der Erste wartet auf den Sturz des Zweiten. Mich ekelte dieses Treiben damals schon an. Ich fand also in Cottbus dieselbe Zersplitterung, die ich in Braunschweig, Dessau und anderen Orten schon so bitter empfunden hatte. Und daß die Elemente heute mit einem Male dem Geßler-(Zimmermann)-Hut ihre Reverenz erweisen sollten, mulhet mich seltsam an. Es wird eine Einigung sein, die hält wie ein alter zerschlissener Rock, den man mit Baumwolle mühsam zusammengeflickt hat. Denn jeder der antisemitischen Führer hat einen mehr wie brennenden Ehrgeiz, der durch die Heilrufe der Wähler nur vorübergehend gestillt werden kann.

Froh war ich, als Cottbus hinter mir lag. In Berlin, wo ich den Größen persönlich unbekannt war, wollte ich unerkannt eine antisemitische Versammlung mitmachen. Ich hörte den berühmten Professor Förster reden, der von dem „jüdischen Wüstling Daaid" damals sprach. Seit meinen Schuljahren habe ich eine derartige Präceptorede nicht mehr über mich ergehen müssen lassen. — — Diese Berliner Volk versammlungen sind mehr wie Camödie. Es fallen nach dem Urtheil mir befreundeter antisemitischer Redner immer dieselben Besucher, immer dieselben Schreihalse sein, dazu immer wieder dasselbe Rezept: Der Jude muß verbrannt werden! Vergeblich habe ich mich in der letzten Zeit meiner agitatorischen Thätigkeit bemuht, das Volk darauf aufmerksam zu machen, daß nicht allein das Semitenthum Schuld daran sein könnte, daß die sozialen Gegensätze sich mehr und mehr zuspitzten, es war eine Sysiphusarbeit, die ländliche Bevölkerung hatte meistentheils zu tief in die antisemitischen Tagesblatter gesehen, hatte mitunter gar manche Ahlwardtbroschüre gelesen, so daß mir nur in den allerwenigsten Fällen es gelang, den reinen Antisemiten Recht zu machen. Oft, sehr oft war ich ihnen zu zahm!!

Im Gegensatz zu den hessischen Rednern, die in den letzten Monaten dieses heikele Gebiet verließen, hörte ich in der Berliner Versammlung verschiedentlich den Talmud und die Talmudmoral erwähnen und zwar von Leuten, die nicht einmal in der eigenen Bibel Bescheid wissen, geschweige denn in den Lehren eines anderen Bekenntnisses.

In dieser Versammlung, in der Professar Förster das ihm gestellte Thema nur allzu unglücklich behandelte, wurde also über jüdische Sinnenlust geredet, die Ehre des deutschen Weibes gepriesen, während in meiner nächsten Nahe einige junge Kaufleute Platz genommen, die den bei ihnen sitzenden Confectioneusen mitunter gar zörtlich in die Oberschenkel kniffen, so daß sie laut auflachten. —

Da plötzlich erhebt sich ein großes Geschrei, einer der „Ordner" hat einen Juden in der Versammlung entdeckt, schnell einen Zettel nach dem Vorstandstisch, dart längere Berathung, der Vorsitzende macht die antisemitischste Miene, die ihm zu Gebote steht, das Urtheil wird verkündet: „Der Jude muß hinaus!" O sancta simplicitas, sagte ich mir damals schon; ich war in dieser Beziehung in meinen Versammlungen toleranter, wenn sich die Leute ruhig verhielten, so konnten sie im Saale bleiben, so lange sie wollten. —

Doch bald war ich erkannt, was mir jetzt in einer Beziehung nicht unlieb war, denn konnte es mir nicht auch passiren, daß ich ob meiner gebogenen Nase schließlich als eingeschlichener Jude nicht auch an die Luft gesetzt wurde?! Nach der Versammlung, in der noch unzählige Leute redeten, wurde gekneipt, *) und manche Männer, die nicht laut gegen den jüdischen Wüstling schreien konnten, scheuten sich gar nicht, eine Mädelkneipe aufzusuchen, wo die „Damen" für Zärtlichkeiten und deren Entgegennahme auch nicht spröde waren. Nicht, daß ich den Betreffenden dieserhalb einen Vorwurf machen wollte, ich bin wahrhaftig kein Mucker, und nichts ist mir mehr zuwider wie pfäffische Heuchelei, aber ich glaube doch, daß der, welcher in Volks-Versammlungen sich nicht scheut, Hunderttausende eines Volkes der Sinneslust anzuklagen, in erster Linie sich frei von Schuld fühlen muß. „Fühlen Sie sich frei von Sünde", fragte der Abgeordnete Zimmermann einst einen Gegenredner in einer Volksversammlung, der Bödel wegen seines unehelichen Kindes einen Vorwurf machte, dann erst haben Sie das Recht, einen Stein auf ihn zu werfen". Und was dem Einen recht ist, muß dem Anderen billig sein!

Am folgenden Tag machte ich dem Vertrauensmanne der Liebermannianer in Berlin einen Besuch, der diesen Anlaß dazu benutzte, seinem gepreßten Herzen gegen Ahlwardt Luft zu machen. „Der Herr Rector hat," so meinte er wüthend, „sein Ehrenwort gebrochen, einem

*) So geschehen während der letzten Reichstagswahlagitation; als Zeugen nenne ich ein Vorstandsmitglied des „Deutschen Vereins" zu Nordhausen.

*) Dr. Förster hatte sich von den Rednern allein nach Haus begeben.

Poſtſecretär hat er eine größere Summe abgepumpt, ihm ſein Wort gegeben, bis zu einem beſtimmten Termine wieder die Summe zurückzuzahlen, aber nichts mehr von ſich hören laſſen. Der Beamte bekam in Folge deſſen, da er ſeinen Verpflichtungen nicht nachkommen konnte, alles gepfändet."

Ja, an wen von unſeren Führern kann ich denn noch glauben, rief ich aus, wer iſt denn nach rein, wer meint es denn noch ehrlich mit der Partei? Da taumeln die Tauſende deutſcher Wähler hin, hängen an ihren Abgeordneten mit Leib und Seele und ſind Stimmvieh, nichts als Stimmvieh, Mittel zum Zweck für ehrgeizige Streber und verbummelte Exiſtenzen. —

Auch das „Deutſche Wirthshaus" des Herrn Bodeck wollte ich ſehen, denn der Antiſemit, der Berlin beſucht und nicht bei Bodeck geweſen iſt, hat — nach antiſemitiſcher Anſchauung — von Berlin überhaupt nichts geſehen

Alle Größen, die die Reichshauptſtadt auf antiſemitiſchem Gebiete aufzuweiſen hat, waren da vertreten. Zwiſchen all' Dieſen aber thronte Herr Bodeck, deutſcher Gaſtwirth und Reichstagscandidat für den Dillkreis im Jahre 1893. Während Böckel die Sozialdemokraten wegen ihres Candidaten, Gaſtwirth Müller in Darmſtadt, lächerlich zu machen ſuchte, weil dieſer „Kneipwirth" war, ſcheute er ſich ſelbſt nicht, in dieſen Fehler zu verfallen!

Im „Deutſchen Wirthshaus" ging's luſtig her. Lieder wurden geſungen, der Herr Reichstagscandidat a. D. trug ein Couplet vor, alsdann copirte er einen Leierkaſtenmann und ſang eine Mordgeſchichte vam „ollen ehrlichen Seemann" in den lieblichſten Tönen. Ein wahrer Jammer, daß die Wähler aus dem Dillkreis ihren Candidaten jetzt nicht ſehen kannten; wird Herr B. bei der nächſten Wahl dart aufgeſtellt, dann hat er entſchieden auf Stimmenzuwachs zu rechnen. —

Auch Badeck klagte mir in ſtiller Stunde ſein Leid; ich glaube, bei mir armem Provinzialen ſchütteten ſie in trautem Plauderſtündchen all' ihr Herz aus. Zuerſt jammerte er über die Cancurrenz; es war nämlich in der letzten Zeit noch ein deutſcher Gaſtwirth aufgetaucht, der indeſſen nur durch zarte Hand ſeine urteutoniſchen Gäſte bedienen ließ, den nannte er bei mir einen verkappten Sozialdemokrat; früher hätten die Berliner Antiſemiten auf ihn geſchimpft, als er ſie nicht bezahlen konnte, jetzt krakehlten ſie, weil er bezahlen könne. „O du häßlicher Neid", wollte ich gerade ſagen, als ein Vorübergehender in das Lokal hineinrief: „Geſchäftsantiſemit!" Zerknirſcht ſchwieg ich, der Rufer war augenſcheinlich Berliner, der mußte es ja wiſſen. — Denken wir uns die „Deutſchen Gaſtwirthe" als Vertreter des antiſemitiſchen Zukunftsſtaates, ſo können wir uns ungefähr ein Bild machen, wie idylliſch-friedlich dann in unſerem Reiche es ausſehen muß.

Reich an heiteren Erlebniſſen war, wie geſagt, mein Berliner Aufenthalt. Auch Herr Sedlatzek, der antiſemitiſche Generalanzeiger-Herausgeber, machte mich zum Vertrauten. „Daß ich Polizeiſpitzel genannt werde, meinte er, thut mir leid. Dieſer Lump Schweinhagen natürlich iſt nie etwas Anderes geweſen" „Und doch habt Ihr ihn in der Partei geduldet, er war eine Zeit lang eine hervorragende Perſönlichkeit", erwiederte ich. Die antiſemitiſche Partei Berlins, geleitet von einem Polizeiſpitzel, caveat populus!

Zur Abwehr.

In eigener Sache. Der Beleidigungsprozeß des Abg. Liebermann von Sonnenberg gegen unſer Blatt iſt in der Verhandlung vor der hieſigen Strafkammer am 17. Dezember durch einen Vergleich beendet worden. Die Privatklage wurde zurückgezogen und der Verein zur Abwehr des Antiſemitismus verpflichtete ſich zur Zahlung der Koſten, ſowie von 50 Mk. an die ſtädtiſche Armenkaſſe. — Entgegen der in dem früheren Termine vom Angeklagten Müller aufgeſtellten Behauptung, daß er gewiſſermaßen überrumpelt worden ſei, haben die eidlichen Zeugenausſagen feſtgeſtellt, daß er ſich ausdrücklich bereit erklärt hatte, als verantwortlicher Redacteur zu zeichnen und ihm die Tendenz des Blattes genehm war.

In Bezug auf den Meineidsprozeß Leuß, der ſeit dem 14. Dezember unter Ausſchluß der Oeffentlichkeit in Hannover verhandelt wird, ging dieſer Tage eine Reporternotiz durch die Zeitungen, wonach der „Verein zur Abwehr des Antiſemitismus" bei dem Prozeſſe irgend eine Rolle ſpiele. Ohne den Ausgang des Prozeſſes abzuwarten, halten wir es für angezeigt, ſchon heute zu conſtatiren, daß dieſe Mittheilung abſolut erfunden iſt.

(Wie uns in letzter Stunde mitgetheilt wird, iſt Leuß wegen Meineids zu 3 Jahren Zuchthaus und 5 Jahren Ehrverluſt verurtheilt worden.)

Aus Straßburg (Elſaß) wird der „Laubhütte" (Nr. 48) geſchrieben: Vor der Abreiſe des Fürſten Hohenlohe (des jetzigen Reichskanzlers) von hier wurde eine Deputation des israel. Conſiſtoriums von Unter-Elſaß von ihm empfangen. Er ſagte u. A. zu ihr, „er werde die israelitiſche Bevölkerung von Elſaß-Lothringen in beſtem Andenken behalten."

Ueber den ländlichen Wucher haben wir einen Artikel eines Mitarbeiters des „Land" in Nr. 44 der „Mittheilungen" veröffentlicht. Derſelbe Mitarbeiter ſchreibt in Nr. 5 des Blattes:

„Durch meine Mittheilung in Nr. 3 des „Land" wollte ich darauf aufmerkſam machen, daß es noch deutſche Volksſtämme giebt, welche ſich nicht von den Juden unterkriegen laſſen, ſowie darauf, daß die beſte Hilfe gegen Wucher darin beſteht, die Bevölkerung widerſtandsfähiger und gewitzter zu machen. Dies iſt eben der einzige Weg und gewiß viel beſſer zum Ziele führend, als alle Maßregeln gegen die Juden. Las werden wir die doch einmal nicht*); wenn wir ſie alle aufhängten oder aus dem Lande jagten, und wir behielten eine Bevölkerung, welche ſich, wie uns aus den betreffenden Theilen Deutſchlands mitgetheilt wird, ſo leicht bewuchern läßt, ja deren Leichtgläubigkeit und Leichtſinn förmlich zur Bewucherung einladet, ſo würden bald die bei uns als weiße Juden bezeichneten Ehrenmänner germaniſchen Stammes die Stelle der wirklichen Juden einnehmen. Es wird ſtets gewiſſenloſe Menſchen — Juden und Chriſten — geben, welche ihren Vortheil in der Schwäche und dem Leichtſinn ihrer Nebenmenſchen ſuchen. Die Urſachen des Wuchers ſind an letzter Stelle nicht die Wucherer, ſondern die Beſchaffenheit und die Lage des Bewucherten, und um dem Wucher die Wurzel abzuſchneiden, müſſen letztere gebeſſert werden. Mit dem Hinweis, daß in Mecklenburg der gewerbsmäßige Wucher keinen Eingang gefunden hat, wollte ich zeigen, daß es möglich iſt, den Wucher, und meinetwegen auch die Juden, — ohne beſondere geſetzliche Ausnahmemaßregeln von der ländlichen Bevölkerung ferne zu halten."

Aus dem antiſemitiſchen Lager.

Im Reichstage iſt es bisher zu eigentlichen „Judendebatten" nicht gekommen. Der Umſtand, daß Abg. Singer in der Sitzung vom 6. Dezember, wo die Sozialdemokraten beim Hoch auf den Kaiſer ſitzen blieben, als Wortführer ſeiner Fraction auftrat, hat der conſervativen und antiſemitiſchen Preſſe willkommenen Anlaß zu Angriffen auf das Judenthum gegeben; eine frivole Taktik, die zum eiſernen Beſtand der antiſemitiſchen Agitation gehört.

In ſeiner Etatsrede vom 13. Dezember konnte ſich der Abg. Zimmermann nicht enthalten, das Märchen zum Beſten zu geben, im Wahlkreiſe Schlochau-Flatow hätten „die werthen Mitbürger maſaiſchen Glaubens hinter dem Abg Bindewald hergerufen: „Schlagt ſie todt die Chriſtenhunde!" Hr. Zimmermann klagte darüber, daß die Juden im Rechtsanwaltſtande zu ſtark vertreten ſeien, ſowie über das Urtheil in dem Talmud-Prozeß gegen den Redacteur Rohrwiſch in Hannover. Er ſuchte ferner eine angebliche Aeußerung der „Israel. Wochenſchr.", daß die Sozialdemokratie der einzige ſtarke Damm gegen den Antiſemitismus ſei, zu verrathen, obwohl ihm bekannt ſein mußte, daß der Redacteur des Blattes, Dr. Rahmer, feſtgeſtellt hat, daß antiſemitiſcherſeits der Satz aus dem Zuſammenhang geriſſen und der Sinn ganz entſtellt ſei. — Der Abg. Zimmermann meinte, hinter der Kulturkämpferei würden die Intereſſen

*) Ohne ein bischen Antiſemitismus thut es ſelbſt dieſer umſichtige Verfaſſer nicht!! Die Red.

der Börse und des Judenthums ausgetragen. Weiß er nicht, daß der von ihm gefeierte Fürst Bismarck den Kulturkampf eingeleitet und geführt hat? — Vom Reichskanzler Fürsten Hohenlohe verlangte Redner „zur Beruhigung weiter Kreise" Aufklärung darüber, daß zwischen dem Berliner Congreß (auf welchem Fürst Hohenlohe für die Juden eingetreten ist) und der Gegenwart ein langer Zeitraum liege, und daß nur auf dem Boden des zielbewußten entschiedenen Antisemitismus wirklich die Umsturzgefahr zu bekämpfen sei.

In der Debatte über den Fall Liebknecht am 15. Dez. sprach Abg. Liebermann von Sonnenberg für den Antrag des Staatsanwalts, indem er zugleich erklärte, daß seine politischen Freunde gegen denselben stimmen würden. Er citirte im Laufe seiner von den Conservativen mit lebhaftem Beifall begleiteten Rede eine Aeußerung des Abg. Singer auf dem letzten Parteitage: „Wir müssen die Köpfe revolutioniren, bis daß auf Palästen, Schlössern und Kirchen die rothe Fahne weht" und fügte hinzu: „Die Synagogen hat Hr. Singer natürlich ausgenommen." Außer diesem „Witz" hat Herr von Liebermann keinerlei antisemitische Wendungen gebraucht.

Norddeutsche und bayrische Antisemiten. Der Reichstagsabgeordnete Werner sprach am 11. Dezember in München in einer Versammlung des deutschsozialen Reformvereins. Einem Berichte des „D. Volksbl.", des Organs der bayerischen antisemitischen Volkspartei, entnehmen wir Folgendes:

„Trotzdem Herr Werner in seinem „Antis. Vbl." angekündigt hatte, daß er nach München käme, um zum Frieden zu sprechen, und daß die Angehörigen unserer Partei aus seinem Vortrage seine guten Absichten würden entnehmen können, wurde den als Mitglieder unserer Partei bekannten Heeren der Eintritt versagt, obwohl sie mit Karten versehen waren. . . . Eine sonderbare „Partei", die ihren Siegeslauf hinter verschlossenen Thüren veranstaltet! Es muß traurig um eine Sache bestellt sein, deren Vertreter nicht den Muth besitzen, eine gegentheilige Ansicht zu Wort kommen zu lassen. Der Begriff der geschlossenen Versammlung wird jedenfalls eigenthümlich illustrirt durch die Thatsache, daß an der Universität Karten zu der Werner-Versammlung vertheilt worden sind. Uebrigens waren in der Versammlung zwei Juden anwesend; nachdem die Karten den Vermerk trugen: „Nur national gesinnte Deutsche haben Zutritt" und die Angehörigen unserer Partei als nicht national gesinnt bezeichnet wurden, muß man annehmen, daß der deutschsoziale Reformverein die Beschneidung seiner Mitglieder plant. — Heern Werners dreiviertelstündiger Vortrag zeichnete sich weder durch Neuheit und Originalität der Gedanken noch durch Verständlichkeit aus; unsere Parteigenossen und die die Mehrzahl der Anwesenden bildenden Studenten fragten sich zwar mit Recht, weshalb Herr Werner, nur um diesen Vortrag zu halten, seine Pflichten als Abgeordneter hintangesetzt habe, enthielten sich jedoch selbstverständlich jeder Störung, obwohl der „zum Frieden" sprechende Herr Werner unserer Partei die Existenzberechtigung absprach und erklärte, mit derselben nicht arbeiten zu können. Sodann meldete sich Herr Schuhmachermeister Noder zum Wort, der aollkommen ruhig und sachlich den Standpunkt der bayer. (antisem.) Volkspartei vertrat und Herrn Werner auf die unqualifizirbare Haltung der Leitung der deutschsozialen Reformpartei gegen uns hinwies. Wenn Herr W. wirklich die Absicht gehabt hätte, einen ehrlichen Frieden zu vermitteln, so hatte man nicht so feig sein dürfen, die Hauptvertreter unserer Partei von der Versammlung auszuschließen; wenn man Andersdenkende einfach nicht zulasse, so gehöre wahrlich wenig dazu, sie zu „vernichten". Bevor Herr Weener erwidern konnte, hielt es der Vorsitzende, Heer Lau, für angezeigt, durch die gröbsten Ausfälle auf unsere Partei, die er als „Bande" bezeichnete, der Versammlung zur Freude der anwesenden Juden den erwünschten Rodaucharakter aufzudrücken. . . . Herr Werner gab nochmal die Versicherung zum Besten, daß er gekommen sei, um Frieden zu stiften. Zuruf: „Wären Sie in Cassel geblieben!" Werner: „Ihre Partei hat mich früher ja selber schon eingeladen!" Zuruf: „Da liegt die Militärvorloge dazwischen; Sie haben Ihr Versprechen nicht gehalten!" W. bemühte sich, die Abstimmung über die Militärvorlage zu vertheidigen; er habe sich im Einverständniß mit seinen Wählern befunden und uns ginge die Sache nichts an. (Sehr richtig, Herr Werner! Freuen Sie sich des Einverständnisses mit Ihren Wählern und sehen Sie zu, daß es Ihnen auch ferenerhin erhalten bleibt; damit werden Sie genug und besseres zu thun haben, als wenn Sie uns zum Einverständniß mit Ihrem Umfall zwingen wollen. Wenn Ihre Haltung uns nichts angeht, so bleiben Sie daheim oder im Reichsloge und mischen Sie sich nicht in Dinge, die Sie nichts angehen; verstanden?) Sodonn zog Heer Werner über den „particularistischen" Standpunkt unserer Partei los, mit mächtigem Wortschwall, aber desto geringerem Verständniß. Er wäre mit Sozialdemokraten fertig geworden und werde daher auch mit unserer Partei fertig werden. (Jetzt ist die Angst von uns! Wenn übrigens Herr Werner zur Vernichtung der Sozialdemokraten dieselbe Methode angewandt hat wie gegen unsere Partei, dann wollen wir's gern glauben. Unter Ausschluß der Oeffentlichkeit kann man eben mit allem fertig werden.) . . . . Nachdem Herr Noder mit nochmaligem sachlichem Eingreifen in die Discussion der ganzen Affenkomödie schier zu viel Ehre angethan, gab Herr Werner nochmals einige Sprüchlein zum besten, wobei er vom hundertsten ins tausendste kam. Dr. Böckel wurde natürlich recht nebensächlich behandelt. Ein Oberhaupt müsse die Partei haben (dazu ist selbstredend neben Herrn Zimmermann Herr Werner die geeignetste Persönlichlichkeit, der seinerzeit von Liebermann zu Böckel abschwenkte und jetzt als reuiger Sünder zurückgekehrt ist). Zuletzt brachte Herr Werner, wohrscheinlich um die ganze Sache als Ulk zu charakterisiren, ein Hoch auf Bayern aus. Der Versuch der Jugendbündler, „Deutschland über Alles" zu singen, nahm theils in Folge von Unkenntniß des Textes, theils in Folge der Schwächlichkeit der dünnen Knabenstimmen (einzelne schienen im Mutiren begriffen) ein klägliches Ende. — Dos war die zweite Blamage der deutschsoz. Reformpartei in München. Herr Werner dürfte eingesehen haben, daß es dem polternden Tone eines Potsdamer Gardeunteroffiziers so wenig wie den abgedroschensten Phrasen gelingt, uns die Ueberzeugung von der alleinigen Unfehlbarkeit der deutschsozialen Reformpartei beizubringen. Denunziationen und Gemeinheiten sind das schlechteste Mittel, eine „Einigung" herbeizuführen Die Herren beweisen nur, daß ihnen an der Sache selbst gar nichts liegt. Eine Partei, die über öden Personenkultus und Phrasendrescherei nicht hinauskommt, hot keine Zukunft. Lassen wir sie wurfteln, wie sie mögen; es ist der einzig richtige Standpunkt, die deutsch-sozialreformerischen Einbruchsversuche van der kamischen Seite zu nehmen. Aber ein Skandal bleibt es immerhin, daß sich ein Reichstagsabgeordneter zu solchen Dingen hergiebt. Wir meinen, Herr Ludwig Werner hätte (nicht blos im Interesse der Soche, sondern auch in dem seinigen) besser gethan, in Berlin sich in den Reichstag zu setzen, anstatt sich in München zum Handlanger von Stänkereien hergugeben. Lorbeeren hat er sich nicht geholt, wohl aber den Dank des auserwählten Schächtervolkes vollauf verdient. Wir gratuliren dazu, Herr Ludwig Werner."

Herr Werner seinerseits feiert das Auftreten in München, welches die Antisemiten „Affen-Komödie", „Skandal" und „Stänkereien" nennen, als einen Sieg. Er hat, so lesen wir in der ihm befreundeten Presse, die Hörer zu begeistern verstanden und für seine Ausführungen stürmischen Beifall geerntet. Der Vortrag habe Erfolg gehabt und die Partei werde in München zum Siege schreiten.

Der Reichskanzler Fürst Hohenlohe und die Antisemiten. Im Anschluß an die vom Stöcker'schen „Volk" reproduzirte Notiz der „Libre Parole" (s. Nr. 50 der „Mitth.") schreibt das antisemitische Münchener „D. Volksblatt" (16. Dezbr.): „Wir sind in der Lage, aus bester Quelle versichern zu können, daß die Herrschaft Schillingsfürst und die in deren Umgebung gelegenen Besitzungen des Fürsten noch vor einigen Jahren mit namhaften Hypothekenschulden an Juden zu außergewöhnlichem Zinsfuß (6—7%) belastet waren."

„Der Jude Wallot". Während überall im Deutschen Reiche Künstler und Kunstverständige, Männer aller politischen Richtungen ihrer Freude über den wohlgelungenen Reichstagsbau lebhaften Ausdruck geben und die gewählten Vertreter des deutschen Volkes jenen den genialen Meister Wallot feiernden Worten des Präsidenten v. Levetzow einmüthig zustimmten, steht das Organ des Abg. Liebermann von Sonnenberg schmollend bei Seite. Der Baumeister habe sich, so meint die „Antis. Corr.", wohl leidlich mit seiner Aufgabe abgefunden, aber es lägen keine Anläße vor, in einem fort zu schwärmen. Es sei Zeit, zur Ernüchterung zu mahnen. Woher das übertreibende Betonen des Deutschthums an dem Werke und seinem Meister? Wallot sei von jüdischer Abstammung, der Sohn eines getauften Weinhändlers in Oppenheim, und er selber werde wohl auch getauft sein. Seine Züge gäben sich nicht die mindeste Mühe, die semitische Herkunft zu verbergen. Erst wenn man diese Thatsache berücksichtigt, werde so manches begreiflich, was mit dem Reichstagsbau und seiner Behandlung vor der Oeffentlichkeit zusammenhängt. Es sei ja auch ganz in der Ordnung, daß Juda das Dach errichtet, unter dem die Vertreter des deutschen Volkes tagen. Vielleicht sei es die einzig richtige

Auffassung, das deutsche Volk und seine Fürsten nur noch als geduldete Gäste in einem jüdischen Reiche zu behandeln. Vielleicht schreibe man einst auf die leer gebliebene Tafel über das Portal dieses Hauses: „Ein würdiges Denkmal der Zeit, da Deutschland unter jüdischem Scepter stand." —

Es ist sehr bedauerlich, daß Herr von Liebermann mit seiner Entdeckung so spät kommt. Jetzt haben seine eigenen Parteigenossen und die ihm nahestehenden christlich-germanischen Conservativen bereits in das allgemeine Urtheil über den „Juden" Wallot eingestimmt und das Unglück ist nicht mehr gut zu machen: Der neue Reichstag ist und bleibt ein „Judenwerk". —

❍ **Krojanke** (Westpreußen), 15. Dezember. Ahlwardt, Mosch und Genossen würden eine rechte Freude haben, wenn sie mit eigenen Augen das Aufblühen des Antisemitismus hier sehen würden. Der im Frühlinge dieses Jahres in rücksichtslosester wilder Agitation ausgestreute Same der Verleumdung und Anfeindung gegen unsere jüdischen Mitbürger ist auf fruchtbaren Boden gefallen, was jeden Menschenfreund auf's Höchste betrüben muß. Wie sind diese schnellen Erfolge in einem Orte möglich, in dem man den Antisemitismus kaum dem Namen nach kannte, in dem Jung und Alt friedfertig mit einander lebte und wirkte, ohne auch nur einmal an den Unterschied in der Religion zu denken. Evangelische, katholische und jüdische Kinder sitzen hier acht Jahre hindurch seit vielen Jahren nebeneinander auf der Schulbank, werden von Lehrern aller Confessionen unterrichtet.

Christliche Lehrlinge und Gesellen haben bei jüdischen Meistern, jüdische Lehrlinge und Gesellen bei christlichen Meistern gearbeitet, ohne daß auch nur einmal eine Unzuträglichkeit daraus erwachsen wäre. Ein Bürgerverein bestand hier gegen zwanzig Jahre, dem Bürger aller Stände, Berufsarten und Confessionen angehörten, wie ein Oberamtmann, Aerzte, Kaufleute, Lehrer, Post- und Eisenbahnbeamte, Handwerker u. a. Die von diesem Vereine veranstalteten Sommer- und Wintervergnügungen gestalteten sich zu allgemeinen Volksfesten aus.

Das ist mit einem Schlage anders geworden. Der Bürgerverein ist todt, ein neuer ist dieser Tage gegründet, ein antisemitischer. Daß zum Vorstande desselben der Bürgermeister und zwei Lehrer, Lehrer der Simultanschule gehören, in die auch die jüdischen Kinder gehen, ist betrübend.

Die angesehensten jüdischen Bürger werden mit unfläthigen anonymen Briefen belästigt. In einem solchen Schreiben wurde der Vorsteher der jüdischen Gemeinde aufgefordert, sofort in das dem Fleischermeister E. Frank gehörige Restaurant zu kommen, das in dem anonymen Schreiben als Mördergrube der Juden bezeichnet wurde. Als Urheber dieses Streiches hat sich dann ein Herr bekannt, der auch der Gründer des neuen Bürgervereins ist.

Die Juden haben tausendfache Anfeindungen siegreich ausgehalten. Sie werden auch den zügellosen Ansturm der jetzigen Antisemiten überdauern. Aber als Deutsche, als treue Unterthanen des von ihnen geliebten Vaterlandes, das sie sich trotz aller thörichten Deductionen der Antisemiten nicht rauben lassen wollen und werden, schmerzt sie das Erkranktsein eines großen Theiles des deutschen Volkes, schmerzt sie das Bewußtsein, daß die ganze widerliche Bewegung nicht zum Heile unseres Vaterlandes ausschlagen kann.

Aus dem Stolper Kreise schreibt man uns: „Seit einigen Wochen vertheilen die Antisemiten in Stadt und Land ganz ungehindert, ohne daß ein Amtsvorsteher oder Gensdarm es bemerkt, antisemitische Flugblätter von Dorf zu Dorf, von Haus zu Haus, frei und öffentlich auf Straßen und Plätzen. Ich bin jüdischer Händler, über 20 Jahre besuche ich von Dorf zu Dorf meine Kundschaft, die kleineren Landwirthe und Tagelöhner, übernachte bei den bäuerlichen Wirthen und finde überall zuvorkommende Gastfreundschaft. Es erregt bei den älteren Landleuten großen Unwillen, daß man Religion gegen Religion hetzt, denn die hiesigen Landleute sind sehr fromm und religiös. Nur bei der Jugend finden die antisemitischen Flugblätter eben solchen Wohlgefallen, wie die sozialdemokratischen. Als einer meiner Geschäftsfreunde einmal liberale Flugblätter zu Wahlzwecken austheilte, confiscirte der Amtsvorsteher dieselben, und der Vertheiler erhielt noch eine Ordnungsstrafe, während die Antisemiten ungehindert ihre Flugschrift vertheilen. Es wird also mit zweierlei Maaß gemessen."

Würzburg, 16. Dezember. Der antisemitische Agitator, Landesproduktenhändler Karl Zöllner (s. Nr. 50 der „Mitth.") wurde vom Schwurgericht wegen betrügerischen Bankerotts zu $2^1/_2$ Jahren Zuchthaus und 5 Jahren Ehrverlust verurtheilt. Die Staatsanwaltschaft hatte 4 Jahre Zuchthaus beantragt. In dem Vortrage des Staatsanwalts kam folgende Stelle vor: „Unter dem Schutze des Schildes reinen Deutschthums und der Devise der Bekämpfung der Corruption wurden von dem Angeklagten Schurkereien verübt, wie sie ähnlich groß mir in meiner Praxis noch nicht vorgekommen sind." — Die Geschädigten sind ausschließlich Juden.

Der Antisemitismus als Vorfrucht der Sozialdemokratie, diese von den Antisemiten so entrüstet bestrittene Erscheinung dürfte noch niemals so deutlich zu Tage getreten sein, wie in der am 14. Dez. in Berlin bei Keller stattgehabten Versammlung der Firma Böckel und Bodeck. Einem Berichte der „Berl. Ztg", entnehmen wir Folgendes: Die Argumente, mit denen die Herren bei ihrem „Die Hyänen des Schlachtfeldes" benamseten Thema arbeiteten, unterschieden sich in nichts von den Thesen der Sozialdemokratie. Für Böckel ist es bezeichnend, daß im ganzen Verlaufe seiner Rede, die in den heftigsten Ausfällen gegen das herrschende System sich erging, das Wort „Jude" auch nicht ein einziges Mal an das Ohr der Hörer schlug. Er beschäftigte sich mit den „besitzenden Klassen" ohne Unterschied der Confession. Gleich Bebel steht ihm der „große Kladderadatsch" in nicht mehr allzu weiter Ferne, sintemalen unsere ganze Gesetzgebung die Revolution systematisch vorbereite. Das gleiche Recht ist dem Redner nichts weiter als eine hohle Phrase, und vom Parlament, „das durch gewisse Einflüsse gebeugt und ohnmächtig gemacht ist", spricht er in einem von tiefer Bitterkeit erfüllten Tone. „Ist es vielleicht mehr, als ein neues Theater, das man draußen vor dem Brandenburger Thor erbaut hat?" fragt Böckel unter stürmischem Beifall der Versammlung, um dann fortzufahren: „Dauert diese Komödie noch 2—3 Jahre, dann ist es zu spät. Die Revolution wird kommen, nicht durch die Agitation, sondern durch die Sünden der durch Bildung und Besitz ausgezeichneten oberen Klassen, und sie wird die Regierungen mit allen ihren Helfershelfern verschlingen."

Gastwirth Bodeck spielte sich ebenfalls als Ultra auf, indem er auf das Heftigste den Begriff vom christlichen Staat in seiner heutigen Gestalt als „heuchlerisch" befehdete. Er beschäftigte sich dann mit den Antisemiten. Gedeckt durch „das reine Panier des Antisemitismus" habe ein Theil dieser sich so nennenden Herren das Volk verführt. Jetzt aber sei es endlich an der Zeit, ihnen die Maske vom Gesicht zu reißen. Was hat denn die antisemitische Bewegung seit 10—15 Jahren geschaffen? Nur Abgeordnete, und was für welche! (Beifall.) Bodecks Rede gipfelte in einem warmen Eintreten für seinen Freund Böckel, „den braasten Deutschen."

Eine Discussion fand nicht statt. Mit einer hochdramatischen Scene sollte der Abend enden. Der Vorsitzende hatte aufgefordert, die auf den Tischen liegenden Abonnements- bezw. Beitrittserklärungen zum „Reichsherold" und zum Verband fleißig zu benutzen, und hatte dann mit einem Hoch auf das christliche deutsche Vaterland geschlossen. Da trat Herr Bodeck noch einmal vor und erklärte, daß die auf dem

Tische liegenden Zettel falsche wären. (Große Bewegung.) In der That stellte es sich heraus, daß die ringsumherliegenden bedruckten Papiere nicht die vermutheten Prospecte, sondern ausnahmslos solche vom Verlage des ebenfalls antisemitischen „Anti-Vorwärts" waren. — In höchster Entrüstung über diesen „arischen" Geschäftskniff ging die Versammlung auseinander.

Wie Herr Ulrich berichtigt. Der Chemnitzer conservativ-antisemitische Agitator Ed. Ulrich, der von seinem Auftreten auf dem Tivoli-Tage im Jahre 1892 her bekannt ist, wird aan dem „Chemnitzer Tageblatt" vom 15. Dez. unsanft an seine palitische Vergangenheit erinnert. Das „Ch. Tagebl." schreibt:

„Hunderte von Chemnitzer Bürgern werden sich mit uns einer vor nicht ganz zwei Jahren hier abgehaltenen Versammlung erinnern, in welcher Herr Ulrich erzählte, daß er einst an der Spitze einer Sprengkolonne des Waldeckvereins in Berlin als Saulus in eine Stöckerversammlung gezogen sei und diese als Paulus wieder verlassen habe. Nun war Herr Ulrich vor kurzem bekanntlich in Rheinland-Westfalen agitatorisch thätig. Dort kam ihm ein Artikel der „Köln. Ztg." in die Quere, welcher an jenes Bekenntniß des Herrn Ulrich erinnerte. Was that jetzt Herr Ulrich? Er ließ in Barmen durch den Vorsitzenden erklären: „1. War Herr Ulrich niemals freisinnig, sondern früher nationalliberal und ist dann durch Stöcker zu einer klaren conservativen Ueberzeugung gekommen." Daß Herr Ulrich „niemals freisinnig" gewesen ist, ist unrichtig, denn der noch heute existirende Waldeckverein ist ein jüdisch-freisinniger Verein; daß Herr Ulrich auch der nationalliberalen Partei angehört hat, war uns bisher neu; wir nehmen jedoch von dieser Mittheilung gebührend Notiz. — Die Worte, die Herr Ulrich in der hiesigen Versammlung vom 30. Nov. über politische Treue gesprochen hat, haben uns sehr sympathisch berührt; ihre Wirkung würde jedoch noch größer gewesen sein, wenn sie aus einem andern Munde gekommen wären, als dem des jüdisch-deutschfreisinnig-antisemitisch-deutschsozial-conservativ-reformerischen Herrn Ed. Ulrich."

Vermischtes.

Zum Prozeß Treuherz und Genossen. Es war aarauszusehen, daß der Wucherprazeß Mendel Treuherz und Genossen, der sich in Berlin aom 4.—15. Dez. abgespielt hat, van den Antisemiten weidtich ausgedeutet werden wird. Die „Valksrundschau" vom 18. Dez. formulirt auch schon keck ihre Forderung, die Juden auszuweisen. Darüber helfe keine Sentimentalität weg.

Es lohnt sich nicht, diese Tharheit zu widerlegen. Gewiß ist es zu beklagen, daß unter den 6 Angeklagten 5 Juden waren. Wir wissen aber, daß diese Thatsache niemand tiefer beklagt, als die Juden selber. Aber wer kann für seine Religiansgenossen maralisch einstehen? Ein oldenburgisches Sprichwort sagt treu und schlicht: „Stiehlt mein Bruder, so hängt den Dieb!" Und dieses Wort wird jeder ehrliche Jude gern unterschreiben.

Unredlich handeln die Antisemiten, waenn sie in den jüdischen Verbrechern die wahren Typen des Judenthums erblicken. Gelten christliche Schurken für Repräsentanten des Christenthums? Ist Alexander Borgia der wirkliche Papst? Ist Schinderhannes der wahre Deutsche? Warum will man also Mendel Treuherz zum typischen Juden machen, waa man weiß, daß im Judenthum so gut wie in anderen Religionsgesellschaften edle und vornehme Naturen in großer Zahl vorhanden sind.

Entsetzlich! Die Verjudung schreitet immer weiter. Wie die „Deutsche Reform" am 16. Dezember schreibt, decken ein österreichischer Erzherzag und ein Erzbischof ihren Bedarf an Fleischwaaren bei einem „Judenschlächter" und der deutsche Kaiser hat sich von einem Juden photographiren lassen! Das Ende der Welt ist jetzt da.

„Die Magdeburger Volksrundschau" schreibt unter dem 1. Dezember:

Aus der goldenen Aue, 28. November. Nachdem im letzten Herbst jüdisch-deutsche Händler große Mengen grüner Pflaumen (Zwetschen) am Südharz und in der goldenen Aue zur Zubereitung von „Zwetschensaft" bezw. Schnaps und Obstweinen aufgebraucht haben, hat jetzt der Landesbauinspector in Mühlhausen, dem die Wegeverwaltung des Kreises Grafschaft Hohenstein untersteht, im Kreistage des letzteren empfohlen, in hiesiger Gegend dieselbe Art der Obstverwerthung ins Auge zu fassen.

Das Antisemitenblatt hat hier ein Beispiel dafür angeführt, wie jüdischer Handel neue Erwerdszweige eröffnet. Ob es nicht von ihrem Oberschutzherrn Dr. Fr. Lange einen Rüffel erhalten wird?

Wien, 18. Dezember. Im Abgeordnetenhause versuchten die Antisemiten den straffreien Abdruck eines beschlagnahmten Hetzartikels eines antisemitischen Wochenblattes, der sich gegen die Juden richtete, herbeizuführen, indem sie den Artikel in eine Interpellatian an den Justizminister aufnahmen. Die Verlesung der Interpellation mit dem Hetzartikel in der öffentlichen Sitzung des Aogeordnetenhauses hätte dessen Wiederabdruck in den Parlamentsberichten ermöglicht. Der Präsident Chlumecky vereitelte aber die Absicht, indem er auf Grund der Geschäftsordnung, welche dem Präsidenten das Recht einräumt, im Interesse des Parlaments gewisse Angelegenheiten mit Ausschluß der Oeffentlichkeit zu behandeln, die Verlesung dieser Interpellation in geheimer Sitzung anordnete. Die Verlesung fand denn auch nach Schluß der äffentlichen Sitzung statt. Da über die geheimen Sitzungen kein stenographisches Protokoll ausgegeben wird, so fällt die Möglichkeit der straffreien Veröffentlichung fort.

Vom idealen Deutschthum. Dr. Friedrich Lange leistet sich in seiner „Tägl. Rundschau" am 9. Dezember folgenden Satz:

„Der geschäftliche Vortheil muß erst auf die Seite der Deutschgesinnung gebracht werden, dann sollt ihr sehen, wie bald die ganze Herrlichkeit Judas bei uns zusammensinkt."

Plumper kann sich die Geschäftsmache des Deutschthums-Erneuerers gar nicht offenbaren. Wir wissen nach einen aiel besseren Ausweg, die „Deutschgesinnung" zu heben. Herr Dr. Lange gebe jedem ein Einkammen van 10000 Mk. und — „Tägliche Rundschau", „Volksrundschau", Dr. Lange, Dr. Hempel, Deutschland, Deutschgesinnung ze. ze werden wachsen, blühen und gedeihen!

Heinrich Zschokke, der berühmte Schweizer Rooellist, schreibt in seinen Aufsatze „Ueber den jetzigen Zustand in den cultivirtesten Ländern Europas" Folgendes:

„Die Geschichte von den Schicksolen der Anhänger des mosaischen Gesetzes ist die Geschichte von der Schmach des menschlichen Geschlechtes. Wer sie mit Würde und glücklicher Ausführung schreiben wollte, muß, wenn er kein Menschenfeind ist, über der Arbeit zum Menschenfeind werden. Denn welcher Monn von Gefühl könnte sein ganzes Leben Untersuchungen und Darstellungen einer Geschichte weihen, die einen Zeitraum aon mehr denn vier Jahrtausenden, die Schicksale von hundert noch vorhandenen oder längst verschwundenen Nationen dreier Welttheile, und alles Ekelhafte und Grausenvolle umfaßt, wos menschlicher Aberglaube, Vorurtheil, Glaubenswuth und Barbarei der Priester, Fürsten und des Pöbels jemals für Verbrechen übten? Die mosaische Religion ist vielleicht die älteste des Menschengeschlechtes und zugleich die verfolgteste von allen. Christen und Türken schöpften aus ihren Quellen und haßten deren Bekenner mit der beispiellosesten Unversöhnlichkeit. Die sonst berühmten Hauptverfolgungen der Christen waren nur Spielerei gegen die Verfolgungen der Juden, welche sie vorzüglich durch Christen durch alle Jahrhunderte erduldeten. Und was war das Verbrechen der Unglücklichen? Daß sie der ältesten Religion des Menschengeschlechtes, dem Glauben ihrer Väter treu blieben, ohne Andere zwingen zu wollen, diesen Glauben aufzunehmen, daß in ihrer Hauptstadt einst, durch Richterspruch eines Fremoen der Stifter des Christenthums zum Tode verurtheilt ward, eine That, an der das ganze jüdische Volk, damals aus wenigstens sechs Millionen Seelen bestehend, weder theilnahm, noch theilnehmen konnte; daß sich dieses Volk nicht unter Roms Wellenjoch sclavisch beugen wollte, sondern für seine Freiheit so lange mit heldenmüthiger Verzweiflung kämpfte, bis seine meisten Städte und das ewige Jerusalem selbst in Schutthaufen verwandelt und die Einwohner derselben auf den Marktplatzen von Gaza um den Preis wie Pferde in alle Welt verkauft waren. Ueberwinden ließ sich dies kleine Valk nicht von den damaligen Welteroberern, den Römern; es mußte zerstreut, es mußte gleichsam mit den Wurzeln aus seinem vaterländischen Boden gerissen und in alle Welttheile auseinander geworfen werden. Und doch war es vernichtet. Es blieb ein Volk ohne Vaterland, ohne Oberhaupt und Staatsgesetz; lebte Jahrtausende als Fremdling unter den verschiedensten

Nationen, ohne sein Blut mit denselben, ohne Sitte, Sprache, Glauben mit ihnen zu vermengen, rein, selbstständig, standhaft. Alle Schandflecke der europäischen Völkergeschichte, alle Greuel der Religions- und Bürgerkriege, Bluthochzeiten, Draganaden, sicilianische Vespern, Fusiladen, Nayaden, Guillotinaden, findet man in der Geschichte des wehrlosen jüdischen Volkes unter anderen Namen wieder beisammen. Und doch bestand dieses Volk unaustilgbar, einzig in seiner Art, bis auf den heutigen Tag. Die ganze Weltgeschichte kennt kein Beispiel diesem Völkerwunder gleich."

Blonde Juden. Prof. Dr. Ratzel schreibt in der 2. Auflage seines berühmten Werkes „Der Mensch" (Bd. 2 S. 191 f. Leipzig 1894):

„Bezüglich der blonden Juden in Deutschland sind Virchows eigene Worte: „Bei der Zählung der Juden hat sich das merkwürdige Resultat ergeben, daß in einer viel größeren Ausdehnung, als es bis dahin wohl irgend jemand angenommen hatte, wir auch in Deutschland unter den Juden eine rein blonde oder helle Kategorie haben, also blondes Haar, blaue Augen, helle Hautfarbe. Sie beträgt 11,2 Prozent. Ich habe mir die Frage vorgelegt, inwieweit etwa lokale Differenzen dabei hervortreten könnten, und ich habe besondere Vergleichungen der einzelnen Länder in Bezug auf diese Zahlen angestellt; indessen sind diese Differenzen ungemein klein. Im Königreich Preußen beträgt die Zahl der Juden von „urgermanischer Rasse", d. h. also von reiner Blondheit mit weißer Haut und blauen Augen, 11,23, in Bayern 10,38, in Baden 10,32, in Hessen 11,17, in Braunschweig 13,58, in Sachsen-Meiningen 9,91, in Elsaß-Lothringen 13,51 Prozent. Daran läßt sich nun allerdings herumdeuten, indes dieser Thatsache steht gegenüber, daß wir unter den Juden rein Braune, mit braunem oder schwarzem Haare und Auge und dunkler Hautfärdung, 42 Proz. haben; also ein recht respectabler Gegensatz gegen die wirklichen Germanen, welche im Mittel in ganz Deutschland 32,11 Proz. rein Blonde aufweisen. Ob es möglich sein wird, durch weiter gehende Erforschung der blonden Juden, welche ich für das nächstgrößte Desiderat halte, festzustellen, daß sie germanischer Abkunft sind, daß sie also zu den Urgermanen gehören, oder ob es sich feststellen lassen sollte, daß es auch in der jüdischen Bevölkerung einen braunen und einen blonden Originaltypus giebt (schon ältere Schriftsteller sprachen von solchen Differenzen der Juden in ihrer Heimath, und nach Fritsch und anderen sind unter den kleinasiatischen Juden noch jetzt viele Blonde), das wäre ein Gegenstand weiterer Untersuchung. Aber es ist gewiß von Wichtigkeit, zu constatiren, was durch unsere Erhebungen direkt dargethan ist, daß in demjenigen Bruchtheile der Bevölkerung, der, durch religiöse und soziale Verhältnisse gezwungen, jahrhundertelang in der allerstrengsten Absonderung gelebt hat, derartige Verschiedenheiten hervortreten. Ich habe auch einige preußische Provinzen darauf geprüft, ob sich diese Verhältnisse in denjenigen Provinzen, wo die Juden mehr in den allgemeinen gesellschoftlichen Verkehr eingetreten sind, ungewöhnlich gesteigert haben, oder ob sich da, wo die Juden unter einer hervorragend blonden Bevölkerung leben, die hellen Verhältnisse in stärkerem Maße zeigen, sich also ein stärkerer Einfluß der blonden Eroberer geltend macht. Das ist aber durchaus nicht der Fall. In den am meisten blonden Provinzen unseres Vaterlandes sind die am meisten braunen Juden und umgekehrt. Gerade in den südlichsten und dunkelsten Theilen Schlesiens ist verhältnißmäßig eine stark blonde Judenschaft. Talko Grinzewitsch fand unter den Juden im südwestlichen Rußland etwa 25 Proz. mit dunkler Haut, 60 Proz. helle Haare, 10 Proz. blaue und 25 Proz. graue Augen."

Ein antisemitischer Märtyrer. Die oesterreichischen Antisemitenführer Schönerer und Vergani setzen ihre Katzbalgereien in der ergötzlichsten Weise fort, sie feuern Briefkastenschüsse gegen einander ab, unterziehen gegenseitig ihre moralischen und ethischen Qualitäten einer liebevollen und eingehenden Besprechung und namentlich Herr Schönerer wird es nicht müde, die finanziellen und buchhalterischen Eigenheiten seines ehemaligen Freundes in's rechte Licht zu setzen. Jetzt ist noch ein gewisser Ernst Lehrner, ein ehemaliger Miteigenthümer des Vergani-Blättchens, in den Streit einbezogen worden. Dieser Herr, dem Schönerer Treubruch, Verrath, Fahnenflucht, Felonie und ähnliche Kleinigkeiten vorwirft, rächt sich, indem er in einem „Eingesendet" auf Schönerer's Kerkerhaft zu sprechen kommt und heitere Details über das Märtyrerthum des großen Mannes mittheilt. Herr Lehrner erzählt:

„Wie hat Schönerer die viermonatliche Kerkerhaft abgesessen? Weiß er vielleicht zufällig noch, welchen Beschränkungen sich ein Sträfling in Bezug auf Speise und Trank unterziehen muß? Erinnert er sich zufällig noch, wer ihm fleißig die ausgesuchtesten Speisen und Getränke bei seinen Besuchen im Kerker heimlich zusteckte? Wem hat Schönerer mit Bezug auf obige Dienstleistungen am 25. December 1888 Folgendes geschrieben? „Und nun sage ich Ihnen nochmals herzinnigen Dank für die Begleitung und die meiner Frau während dieser schweren Zeit erwiesenen Aufmerksamkeiten; im Unglücke lernt man die wahren Freunde kennen."

Wo bleibt nun die Märtyrerkrone?

Wo bleibt die Wahrheit und Aufrichtigkeit bei jenem bekannten Bilde von Schönerer, das ihn mit dem Wasserkruge und Brod darstellt und dessen Verbreitung er selbst am eifrigsten betrieb?

Sprechsaal.

Der in dem Sprechsaal-Artikel der Nr. 50 der „Mittheilungen" vertretenen Auffassung vermag ich mich nicht anzuschließen. Ein anständiger Kaufmann hält es nicht für erlaubt, in seinen Reclamen zu sagen: aus diesem oder jenem Grunde kann ich billiger liefern, als jede andere Concurrenz, und das haben die betr. Herren doch jedenfalls gethan. Wie mir vor einigen Wochen ein Bekannter sagte, übertrifft die Annonce einer gewissen Firma in Olpe und Attendorn an schamloser Reclame alles, was auf diesem Gebiete sonst geleistet .oird, und thatsächlich hat eine den ersteren Geschäften verwandte Firma (die Annoncen scheinen von ein und derselben Person verfaßt zu sein) Aehnliches geleistet. Wenn in einer Annonce gesagt wird, Mäntel früher zu 20 jetzt zu 3 Mk. 2c. 2c. — verdient das nicht die Bezeichnung „Schwindel"? Mögen sich die jüdischen Kaufleute von dergleichen Dingen fernhalten, dann werden die Antisemiten das Recht verlieren, von „jüdischen" Annoncen zu sprechen. Gerade weil die Gesammtheit der Juden für Ausschreitungen Einzelner büßen muß, ist es die Pflicht der anständigen jüdischen Geschäftsleute, gegen jedes unreelle Gebahren ihrer Glaubensgenossen Front zu machen.

Auch ein jüdischer Kaufmann.

Briefkasten.

Dr. F. in H. Ihre Anfrage ist auch von verschiedenen anderen Seiten an uns gestellt worden. Wir haben bisher nicht darauf geantwortet, weil uns die Sache zu unwichtig erschien. Wir beschränken uns auf die Mittheilung, daß Herr Karl Weigl in Hannover zwar vor etwa 2 Jahren auf kürzere Zeit für den „Verein zur Abwehr des Antisemitismus" als Redner thätig war, seitdem aber nicht mehr. Außerdem ist die Mittheilung, daß Herr W. in dem Hildesheimer Prozeß ausgesagt haben soll, er beziehe ein festes Gehalt von unserem „Verein z. A. d. A." falsch. Diese Aussage ist von Herrn W. garnicht gemacht worden.

L. L. C. in C. Wollen Sie sich an Herrn J. Lenneberg in O. wenden.

R. S. in H. Osman Bey ist auch aus Italien ausgewiesen worden. Er scheint eine Art internationaler Hochstapler zu sein.

J. T. in St. Es ist das Recht der Vertheidigung sowohl wie der Staatsanwaltschaft, jeden Geschworenen abzulehnen, bis die gesetzlich vorgeschriebene Zahl der Geschworenen erreicht ist. Zeugen können und dürfen nicht deshalb zurückgewiesen werden, weil sie Juden oder Antisemiten sind oder weil man sie für befangen hält.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasselschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 52. Berlin, den 29. Dezember 1894. 4. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.

Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum bevorstehenden Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern.

Wer die „Mittheilungen" durch die Post zu beziehen wünscht, hat den inliegenden Abonnementszettel auszufüllen und der nächsten Postanstalt zu übergeben. (Preis 50 Pf. und 15 Pf. Bestellgeld.)

Wer die „Mittheilungen" direct von der Expedition in Berlin W., Magdeburgerstr. 13, unter Kreuzband wünscht, hat 1,10 M. in Briefmarken einzuschicken.

Alle Leser bitten wir im Interesse unserer Abwehrbestrebungen die „Mittheilungen" zu verbreiten und Abonnenten zu sammeln. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden.

Die Expedition der „Mittheilungen".

Der Meineidsprozeß Leuß

hat mit der Verurtheilung des Angeklagten zu **3 Jahren Zuchthaus und 5 Jahren Ehrverlust** seinen Abschluß gefunden. Die Hauptentscheidung fiel erst an dem sechsten und letzten Verhandlungstage (20. Dez.) Einem Berichte der antis. „Hannov. Post" darüber entnehmen wir Folgendes:

Aus Berlin war gestern eine Dame vorgeladen, bei welcher der Angeklagte Leuß während der Reichstagssession zu logiren pflegte. Während der letzten Session theilte der Angeklagte der Dame eines Tages mit, daß er am Abend den Besuch seiner Frau erhalte, die Dame gestatte wohl, daß er seine Frau während der Nacht bei sich beherberge. Dies wurde ihm gestattet. Die Anklagebehörde behauptet nun, daß die angebliche Frau Leuß in Wahrheit Frau Dr. Schnutz gewesen sei. Der Angeklagte verweigerte im gestrigen Termin hierüber vorläufig die Aussage, da er erst die Frau befragen müsse, ob ihr die Namensnennung recht sei. Bei der Gegenüberstellung der Frau Leuß und der Frau Dr. Schnutz konnte sich die Zimmervermietherin im gestrigen Termine nicht mehr genau erinnern, welche von beiden bei dem Angeklagten logirt hat.

Kurz nach Eröffnung der heutigen Sitzung nun erklärte der Angeklagte, daß er den Namen der betr. Frau nennen könne; es sei Frau Dr. Schnutz gewesen. Ueber diese Aussage, die allgemeines Aufsehen erregte, sollte nunmehr auch Frau Dr. Schnutz vernommen werden. Als sie deshalb in den Saal gerufen und ihr die Bekundung des Angeklagten vorgehalten wurde, brach sie plötzlich zusammen und erklärte weinend, daß der Angeklagte die Wahrheit gesagt habe. Auf Zureden eines herbeigeholten Geistlichen bekannte sie dann noch weiter, daß sie in jener Nacht in Berlin sowohl wie auch anderswo wiederholt mit dem Angeklagten intim verkehrt habe.

Nur im Continental-Hotel in Halle habe sie mit dem Angeklagten nicht intim verkehrt. Jedoch gab sie zu, den Angeklagten geküßt zu haben, auch bestätigt sie, daß der Angeklagte sich im Zimmer befunden habe, als sie sich entkleidete. Damit ist der Meineid des Angeklagten, der diese Thatsache abgeschworen hatte, erwiesen.

Leuß wurde angesichts dieser Aussagen völlig fassungslos. Er legte den Kopf auf die Hände und starrte dumpf vor sich hin. Später gab er auf Befragen des Präsidenten die Wahrheit der Aussage der Frau Dr. Schnutz im Wesentlichen zu.

Die Beweisaufnahme wurde im Anschluß an die Vernehmung der Frau Schnutz sofort geschlossen. Sodann nahm der erste Staatsanwalt Dr. Zaehle das Wort zu seinem Plaidoyer.

Mit kurzen Worten führte der Redner aus, daß für die Anklagebehörde der Thatbestand des Meineides auch ohne die letzten Bekundungen der Zeugin Frau Dr. Schnutz für erwiesen galt und zwar durch die erdrückenden Indizienbeweise. Wenn trotzdem noch für die Geschworenen irgendwelche Bedenken bestanden hätten, so würden diese ahne weiteres durch die Aussagen der Frau Dr. Schnutz behoben sein. Er ersuche die Geschworenen deshalb, den Angeklagten schuldig zu sprechen und zwar im vollsten Maße.

Der erste Vertheidiger des Angeklagten Dr. Westrum (Celle) verzichtete angesichts der erdrückenden Schuldbeweise überhaupt auf's Wort. Der zweite Vertheidiger, Rechtsanwalt Kleinrath II (Hannover) führte in kurzen Worten aus, daß er ebenfalls auf sein Plaidoyer verzichte, und nur bemerken wollte, daß die Zeugin Frau Dr. Schnutz von ihm stets ermahnt worden sei, die volle Wahrheit zu bekennen, wenn sie sich etwa vergangen habe.

Die Rechtsbelehrung der Geschworenen durch den Präsidenten des Gerichtshofes, Landgerichtsdirector Dr. Schmidt nahm nahezu eine Stunde in Anspruch. Den Geschworenen wurden folgende Fragen vorgelegt: „Ist der Angeklagte Leuß schuldig des wissentlichen Meineides?" und „Sind dem Angeklagten auf Grund des § 157, Abs. 3 des R.-St.-G.-B. mildernde Umstände zuzubilligen, da er sich bei Nichtleistung des Eides eine Strafverfolgung wegen Ehebruchs zugezogen hätte?" Nach kaum halbstündiger Berathung verkündigte der Obmann der Geschworenen den Spruch derselben. Beide Fragen waren mit Majorität bejaht worden.

Erster Staatsanwalt Dr. Zaehle beantragte hierauf gegen den Angeklagten 3 Jahre Zuchthaus und 5 Jahre Ehrverlust. Er würde, so führte er aus, bei Verneinung der letzten Frage durch die Geschworenen das doppelte Strafmaß beantragt haben. Der Gerichtshof zog sich nunmehr zurück.

Während der Urtheilsberathung wurde die Oeffentlichkeit wiederhergestellt und vor überfülltem Zuhörerraum verkündigte um 1 Uhr mittags der Präsident das Urtheil. Dasselbe hat folgenden Wortlaut:

„Nach dem Wahrspruch der Geschworenen ist der Angeklagte Reichstagsabgeordnete und Schriftsteller Hans Thomas Leuß schuldig, das Verbrechen des Meineides begangen zu haben, und das Urtheil ist, nach Heranziehung der Bestimmungen der §§ 153 und 157 Abs 3 zu Gunsten des Angeklagten, gesprochen worden. Bei der Strafabmessung sind für den Gerichtshof folgende Gesichtspunkte maßgebend gewesen: In erster Linie die Geschichte des Angeklagten. Der Angeklagte hatte in seiner Ehe nicht das erwartete Glück gefunden. Da bot sich, und zwar ungesucht, die Möglichkeit des Eintritts in die Familie des Dr. Schnutz. Nicht die Sinnenlust, sondern weil Dr. Schnutz politischer Parteifreund des Angeklagten war, zog Leuß in die Familie des Dr.

Schnuß hinein. Das spricht zu seinen Gunsten. Es kommt hinzu, daß der Falscheid von dem Angeklagten geleistet wurde zum Schutze der Ehre der geliebten Frau. Schließlich sprach zu seinen Gunsten, daß der Angeklagte bisher unbescholten ist. Damit sind aber auch die mildernden Umstände erschöpft.

Auf der andern Seite aber neigt sich tief die Schale zu seinen Ungunsten. Der Angeklagte hat ein großes Maß sittlicher Verworfenheit an den Tag gelegt. Als Hausfreund tritt er ein in die Familie Schnuß. Alsbald entbrennt in ihm die Lust zu dem Weibe seines Parteifreundes. Er zieht die völlig Haltlose an sich. Er entfremdet sie dem Gatten und zieht sie in seine unheimlichen Bande. Er ist es dann, der sie so an sich zu ketten weiß, daß sie keinen Willen mehr hat und sich vollständig unterordnet unter den bösen Geist ihres Verführers. Der Meineid der Frau Dr. Schnuß, den sie gestern geleistet hat, um den Angeklagten zu entlasten, ist auf den Einfluß und die Anstiftung des Angeklagten zurückzuführen. Er ist moratisch auch dafür verantwortlich zu machen. Und dann? Welches Maß von verbrecherischer Energie! Nachdem er die Frau unglücklich gemacht, nachdem er dies gethan, ruft er frivol den Namen Gottes an zum Gegenzeugniß. Und auch nach dieser That regt sich das Gewissen nicht. In der Verhandlung knüpfte er ein weit über das gewohnte Maß gehendes Netz von Unwahrheiten, Lug und Trug. Er ist von dem Vertrauen seiner Mitbürger getragen worden und hatte deshalb umsomehr die Pflicht, sich moralisch rein zu erhalten. Deshalb muß ihm auch diese Eigenschaft abgesprochen werden.

In Erwägung aller dieser Gründe kam der Gerichtshof zu dem Strafmaß von 5 Jahren Zuchthaus. Unter Anwendung der Bestimmungen des § 157 Abs. 3 aber, die uns von den Geschworenen angegeben waren, hat der Gerichtshof das Strafmaß auf die Hälfte reducirt. Der Angeklagte Hans Thomas Leuß wird deshalb zu 3 Jahren Zuchthaus, 5 Jahren Ehrverlust und zur Tragung der Kosten des Verfahrens verurtheilt."

Der Angeklagte verhielt sich während der Urtheilsfällung und auch nach derselben vollständig apathisch. Auf die Frage des Präsidenten, ob er sich bei dem Urtheil beruhigen wolle, bemerkte er, er behalte sich seine Erklärung hierüber vorläufig vor. Die Zeugin Frau Dr. Schnuß wurde wegen Verdachts des wissentlichen Meineides sofort in Haft genommen. Sie blieb nach ihrem Geständniß mit dem Geistlichen zusammen und weinte unaufhörlich.

* * *

Das Bekenntniß der Schuld, das Leuß hat ablegen müssen, weil seine Mitschuldige die Sache eingestand, ist, wie die „Weserztg." mit Recht bemerkt, wichtiger, als die Verurtheilung zur Zuchthausstrafe. Die bloße Verurtheilung hätte seine Parteigenossen nicht abgehalten, zu behaupten, es sei ihm durch Parteihaß oder gar durch jüdische Bestechung (die Alliance israëlite und unser Abwehrverein sind in der That bereits denuncirt worden. D. Red. d. Mitth.") Unrecht geschehen und sie würden alle Rechtsmittel zu Tode gehetzt haben, um die Sache zu verschleppen, bis sie haldoergessen wäre. Jetzt steht der Biedermann, der auszog, um die Welt von dem unmoralischen Geschäftsgebahren der Juden zu erretten, die Gottesfurcht und fromme Sitte der Väter zurückzuführen, vor der Welt da als Verführer der Frau seines Freundes und als meineidiger Schurke.

Natürlich sind der Partei die Schandthaten eines Leuß nicht zur Last zu legen. Der Meineid gehört nicht in ihr Programm. Wohl aber trifft sie das Verschulden, daß sie den Judenhaß zum ausschlaggebendem Kriterium ihres Verhaltens machte, alle Elemente an die Brust drückte, die mit Worten über Schacher, Wucher, Ausbeutung, Treubruch, Verlogenheit herfielen, und sich dabei herzlich wenig um die sittliche Qualität ihrer Erkorenen bekümmerte.

Schreibt doch selbst die antisemitische „Westf. Reform" (22. Dezember):

Im Interesse unserer Bewegung wollen wir hoffen, daß der Fall Leuß den antisemitischen „Führern" zur Warnung und zur Lehre dienen möge. Seit langem ist es ein beklagenswerther Fehler der „führenden" Männer, daß sie allerhand auftauchendes Gesindel, das sich ihnen dienstfertig erweist und sklavisch ihnen unterordnet, in ihr besonderes Vertrauen ziehen und zu Ansehen und Macht verhelfen. Die alten, bewährten Anhänger unserer Sache aber, die seit einem Jahrzehnt und mehr gekämpft, gelitten und sich treu erwiesen haben, sind seit Jahren, weil sie als Männer von Charakter ihre Selbstständigkeit gewahrt sehen wollten und jenen Hauptagitatoren auf deren Abwegen nicht folgten, mit allen Mitteln der Intrigue an die Wand gepreßt und mundtodt gemacht worden. Hier hat sich das ungerechte und unkluge Verhalten der Herren „Führer" einmal bitter gerächt.

Es muß weit gekommen sein, wenn gegen die antisemitischen Führer aus dem eigenen Lager die Anklage erhoben wird, daß sie allerhand auftauchendes Gesindel in ihr besonderes Vertrauen ziehen und zu Ansehen und Macht verhelfen. Wir selbst haben es wiederholt ausgesprochen und bewiesen, daß bei keiner anderen Partei im Deutschen Reiche in dieser Beziehung eine so laxe Auffassung herrscht, und wir haben uns für berechtigt gehalten, an der Hand dieser Thatsache das moralische Niveau der antisemitischen Bewegung zu beurtheilen.

Wird der Fall Leuß eine Aenderung herbeiführen? Keineswegs. Der Antisemitismus müßte dann eben seine ganze Natur verleugnen. De antisemitischen Blätter haben selbstverständlich den Zuchthäusler Leuß preisgegeben, aber nirgends erblicken wir auch nur eine Spur von dem, was man Einkehr nennen könnte

Am unverfrorensten kommt die wahre Gesinnung und Stimmung dieser Kreise in dem Organe des Prof. Förster, des Freundes und Gesinnungsgenossen Ahlwardt's, zum Ausdruck. Daselbst heißt es:

Alle Parteien haben dann und wann übele Erfahrungen mit einzelnen Vertretern gemacht; und nie haben wir geraten, den Fall zu Ungunsten der Gesammtheit auszunutzen. Anders steht es aber mit der internationalen Erwerbs-Genossenschaft des Judenthums. Hier kommen der Fälle oder Zufalle, wie man es gern nennen möchte, so viele vor, daß wir wohl befugt sind, aus ihnen allen ein Gesetz aufzustellen: Die schlechtere, zu allen Arten von Verbrechen geneigte Eigenart der Juden, ganz abgesehen von dem unausfüllbaren Risse, der sie, die fremden, ein für alle Male von uns trennt."

Gegenüber den Juden bleibt es also bei der bisherigen Praxis: es wird fort verleumdet!

Wenn irgendwo ein Prozeß verhandelt wird, bei dem ein Jude betheiligt ist, flugs sind die Antisemiten dabei, um ihn zu einem sensationellen „Fall" zurechtzustutzen und in Volksversammlungen zu besprechen. Auch Herr Stöcker hat manchen dieser „Fälle" zum Ausgangs- und Mittelpunkt öffentlicher Vorträge gemacht. Der Fall Leuß scheint ihn nicht zu kümmern. Und doch stand Leuß ihm einst sehr nahe als Chefredacteur des „Volk". Wenn dieser als fromm und christlich sich geberdende Mann, nachdem er Jahre lang den Juden Moral gepredigt und sie in der nichtsnutzigsten Weise verfolgt hat, sich als Verbrecher entpuppt, wenn er gerade solche Verbrechen begangen hat, die er stets als specifisch jüdische hinzustellen pflegte, so hätte der Führer der christlich-sozialen Partei, Hofprediger a. D. Stöcker doch wohl die Pflicht, seine warnende Stimme zu erheben. Damit würde er zur Hebung des Sittlichkeitsgefühls im Volke beitragen, während er durch ungerechte fanatische Angriffe auf das Judenthum die Verrohung der Massen fördert.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XII.

Wie kommen nun die Antisemiten dazu, im schroffsten Widerspruch zu den in unserem vorigen Artikel angeführten, von keinem Verständigen und Besonnenen geleugneten Thatsachen die Behauptung aufzustellen, daß das gesammte Judenthum aus Wucherern, Ausbeutern, unreellen Geschäftsleuten ꝛc.

bestehe? und wie ist es möglich, daß sie mit dieser unzweifelhaft unwahren Behauptung bei tausenden, ja hunderttausenden unserer Volksgenossen Glauben finden? Wenn man diese Fragen ganz allgemein dahin beantworten wollte, daß es Haß, Neid, namentlich Concurrenzneid, Verleumdungssucht 2c. sei, was die Antisemiten in ihrer Gesammtheit zu ihrem Vorgehen gegen die Juden veranlaßt, so würde man ohne Zweifel vielen von ihnen ebenso Unrecht thun, wie sie selbst den Juden thun, indem sie Gesinnungsweise und Handlungen einzelner Juden dem gesammten Judenthum in die Schuhe schieben. Gewiß sind bei sehr vielen Antisemiten, die man deshalb mit Recht „Geschäftsantisemiten" genannt hat, jene oben angeführten Triebfedern wirksam und allein wirksam; gewiß ist sogar unter den Führern der Bewegung eine auffallend große Anzahl unlauterer, moralisch zum mindesten sehr zweifelhafter Persönlichkeiten hervorgetreten, die zu Sittenrichtern über das gesammte Judenthum gerade so gut passen, wie der Bock zum Ziergärtner. Allein neben diesen Geschäftsantisemiten, neben diesen unlauteren Elementen stehen doch zur Fahne des Antisemitismus auch viele unzweifelhaft ideal und national gesinnte Männer, und auch unter den Führern der Bewegung fehlt es nicht an solchen. Es kann kein Zweifel sein, daß die besseren Elemente unter den Antisemiten gerade durch die starke Betonung ihrer nationalen Gesinnung Eindruck auf weite Volkskreise machen, die, mit den wirthschaftlichen Zuständen, unter denen wir leben, durch und durch unzufrieden, oder doch zu patriotisch gesinnt sind, um sich der internationalen und revolutionären Sozialdemokratie in die Arme zu werfen, und die sich daher freudig einer Partei anschließen, welche ihnen Abschaffung ihrer wirthschaftlichen Nöthe in Aussicht stellt und nebenbei noch einen Prügeljungen zeigt, auf den sie allen ihren wirthschaftlichen Ursachen entsprungenen Unmuth abladen können. Diese idealen, durch einen falschverstandenen Begriff von nationaler Gesinnung geleiteten und verleiteten Führer und Verführten sind die eigentlich gefährlichen Elemente unter den Antisemiten. Leute wie Ahlwardt und Leuß können in einer in den tiefsten Tiefen erregten Zeit wohl vorübergehend eine Rolle in unserem politischen Leben spielen, für die Dauer ist unsere Volksseele doch noch viel zu gesund, als daß sie solchen Persönlichkeiten, welche eine traurige Zwischenstellung zwischen einem politischen Hanswurst und einem moralisch vorkommenen Menschen einnehmen, längere Zeit einen Einfluß auf unser politisches Leben einräumen sollte. Herr Leuß, der auch abgesehen von seiner moralischen Qualification zum Politiker genau so geeignet war, wie eine Kupferplatte zum Handtuch, hat seine Rolle ausgespielt, weil jetzt auch seinen früheren Anhängern die Augen über den wahren Werth dieses Herrn geöffnet worden sind; Herr Ahlwardt und mit ihm so mancher andere, ähnlich Qualificirte wird seine Rolle in kurzer Zeit ausgespielt haben, wenn dem vorübergehenden Rausch erst der empfindliche Katzenjammer gefolgt sein wird. Weit gefährlicher, nicht für unsere jüdischen Mitbürger, wohl aber für unser gesammtes politisches Leben sind die unzweifelhaft ehrenwerthen, ideal und nationalgesinnten, aber politisch völlig unklaren Köpfe, die sich unter den Antisemiten befinden, bis in die höheren und höchsten Kreise unseres Beamtenthums hinaufreichen und als deren charakteristischer Vertreter ich Herrn Professor Dr. Paul Förster bezeichnen möchte. Bei diesen Leuten kann an ihrer nationalen Gesinnung nicht der mindeste Zweifel obwalten, bei ihnen ist sogar wirkliche, warme Vaterlandsliebe das treibende Motiv ihres Handelns; sie glauben in der That ihrem Vaterlande und unserem Volke einen Dienst zu erweisen, wenn sie es mit allen Mitteln gegen unsere gesammten jüdischen Mitbürger aufstacheln und offen danach streben, dieselben zunächst politisch und gesellschaftlich rechtlos zu machen und dann, wenn möglich, völlig aus dem Lande hinauszujagen. Ihnen kann man keinen andern Vorwurf, als den nicht genügend logischen Denkens, eines bedauerlichen und beklagenswerthen Irrweges ihrer politischen Ansicht und eines hohen Grades von einseitig fanatischer Verblendung machen, die selbst bei einem Mann wie Förster so weit geht, daß er sich in der Gesellschaft eines Ahlwardt wohl fühlt und sich geneigt zeigt, selbst die tollsten Bocksprünge dieses politischen Harlekins mitzumachen. Für diese Männer allein gilt es also, die obigen Fragen zu beantworten: wie sind sie zu ihrer einseitig verrannten Anschauung über die Gesammtheit unserer jüdischen Mitbürger und über deren verderbliche Bedeutung für unser Volksthum gekommen? und wie ist es möglich, daß es ihnen gelingt, diese Ansicht auch vielen Tausenden unserer christlichen Mitbürger in die Köpfe hineinzureden?

Da wäre es nun zunächst gänzlich falsch und politisch verkehrt, wenn man eine Mitschuld zahlreicher unserer jüdischen Mitbürger an dem Emporkommen dieser Bewegung schlechthin in Abrede stellen wollte. Zwar bin ich nicht der Ansicht, daß das alte Wort: vox populi, vox dei in dieser Allgemeinheit richtig ist; denn sonst müßte die Sozialdemokratie gegenwärtig die berechtigteste politische Bewegung sein, da sie die zahlreichsten Anhänger unter allen politischen Parteien in Deutschland hat. Wohl aber halte ich es für unzweifelhaft, daß keine politische Bewegung, welche größere Volkskreise ergreift und erregt, ohne irgend eine tiefer liegende Ursache von selbst entsteht, oder gar allein auf künstlichem Wege in das Volk hineingetragen werden kann. Das gilt von der Sozialdemokratie ebenso wie vom Antisemitismus. Beide Bewegungen, welche im letzten Grunde in der Unzufriedenheit weiter Volkskreise mit unseren wirthschaftlichen Zuständen wurzeln und daher, so grundverschieden sie auch sonst sein mögen, doch innerlich mit einander verwandt sind, können wirksam und erfolgreich nur bekämpft werden, wenn man sich über die Ursachen, durch welche sie hervorgerufen worden sind, selbst rückhaltlos klar geworden ist. Dieses Ringen nach Klarheit über das wahre Wesen und die Ursachen dieser Volksbewegungen ist gegenüber der Sozialdemokratie schon seit einiger Zeit bei immer weiteren Kreisen, in stets wachsendem Maße vorhanden. Es giebt heute wohl kaum noch einen denkenden Menschen, welcher der sozialdemokratischen Bewegung jede Berechtigung absprächte und wirklich glaubte, daß dieselbe n u r durch die gewissenlose Hetzerei einiger ehrgeiziger Führer ins Leben gerufen worden sei. Und nur, wenn man sich hierüber, d. h. wenn man sich über die wirklich vorhandenen wirthschaftlichen Schäden unserer Gesellschaft völlig klar geworden ist, kann man die zeitige Sozialdemokratie in ihrer gefahrdrohenden Gestalt wirksam bekämpfen. Das Gleiche aber gilt vom Antisemitismus. Nur den Gegner, den man wirklich genau kennt, kann man geistig überwinden. Und von diesem Gesichtspunkte müssen wir uns noch einmal etwas näher mit den Grundursachen der antisemitischen Bewegung befassen.

Dr. Georg Winter.

Der Antheil der Juden am Verbrechen in Oesterreich.

In der „Deutsch-nat. Ztg.",*) die in Düsseldorf erscheint, steht unter obigem Titel ein Artikel gegen die galizischen Juden, dessen Inhalt sich in folgenden Sätzen zusammenfassen läßt:

Die österreichischen Juden begehen weniger Verbrechen als die österreichischen Christen, doch liegt dies nur an der größeren Wohlhabenheit der Juden. Aber in den Ländern, wo sie weniger vermögend sind, begehen sie mehr Verbrechen

*) Bezeichnend für die Weisheit des antisemitischen Artikelschreibers ist folgendes Satz, mit dem er seinen Aufsatz über „die deutsche Criminalstatistik in Bezug auf die Juden" einleitet (16. Dez. 94): „Leider kann über diesen sehr wichtigen Punkt hinsichtlich der letzten Jahre nur weniges gesagt werden, da die alljährlichst in den verschiedenen Zeitschriften erscheinende Statistik nicht den Antheil der Juden an den vorgekommenen Vergehen und Verbrechen im Lande erkennen läßt. „Für den Herrn scheinen die elf Bände Criminalstatistiken nicht zu existiren, die von amtlicher Seite bis jetzt herausgegeben worden sind. D. Red.

als die Nichtjuden so z. B. in Galizien, von dessen Bevölkerung die Juden 11²/₃% bilden, sollen sie 25% aller Verbrechen begehen.

Diese Zusammenstellung wird zu beweisen gesucht durch eine Reihe von Zahlen, die nur einen Fehler haben, sie sind gefälscht.

So wurden z. B. in Galizien wegen Verbrechen nicht 2473 Personen, sondern 7334 bestraft, in Bukowina nicht 398 Personen, sondern 797. Natürlich sind durch solche „Fehler" alle daran geknüpften Schlußfolgerungen überflüssig geworden.

Die wirklichen Zahlen über den Antheil der galizischen Juden am Verbrechen lauten nach der officiellen Publication: „Die Ergebnisse der Strafrechtspflege 1894, drittes Heft" wie folgt:

fol. 116 Tabelle Fa. Persönliche Verhältnisse der im Jahre 1890 wegen Verbrechen verurtheilte Personen:

	überhaupt	Juden	
Galizien	7334	718	oder 9⁴/₅%
Bukowina	797	93	„ 11²/₃%

Da nun die Juden in Galizien 11²/₃% der Bevölkerung ausmachen, aber nur 9⁴/₅% der Verbrechen, in der Bukowina 12⁴/₅% der Bevölkerung, aber nur 11²/₃% der Verbrechen, so bleibt als Resultat, daß die Juden weniger Verbrechen begehen als die Nichtju en, folglich wieder einmal das Gegentheil der antisemitischen Behauptungen wahr ist.

Ebenso falsch ist es, die Vergehen zum Vergleich der Confessionen heranzuziehen. Die österreichische Statistik kennt folgende Rubriken:

Verbrechen d. h. alle schweren Delicte, wegen deren Todesstrafe und Kerkerstrafe verhängt werden.

Vergehen d. h. leichte Delicte, von denen cr. 45% mit Geldstrafe, cr. 55% mit Arrest bestraft werden.

Uebertretungen d. h. leichte Delicte, von denen 20% mit Geld, 80% mit Arrest bestraft sind.

Nun sind in den amtlichen Veröffentlichungen zwar bei den 5512 Vergehen die persönlichen Verhältnisse der Verurtheilten oder auch die Confession angegeben, aber bei den 536301 Uebertretungen dagegen fehlen diese Angaben. Es ist ist nun natürlich unzulässig, aus dem 1% der leichten Delicte irgend welche Schlüsse auf die persönlichen Verhältnisse d. h. auch auf den Antheil der Confessionen am Verbrechen zu ziehen, wenn von anderen 99% der leichten Vergehen diese Verhältnisse gar nicht angegeben werden. Man muß sich daher bei der österreichischen Criminalstatistik darauf beschränken, die schwersten Delicte d. h. die Verbrechen zu prüfen und man wird zu dem Urtheil kommen:

Schwere Verbrechen begehen die Juden in Oesterreich, auch die in Galizien und Bukowina weniger als die Nichtjuden, ihr Antheil an den leichteren Strafthaten ist mangels amtlichen Materials nicht zu ermitteln.

Zur Abwehr.

„Der Jude Wallot". In Nr. 51 erwähnten wir eine Notiz aus der „Antisemilischen Corresp." des Herrn Liebermann von Sonnenberg, worin der Erbauer des Reichstags zum Juden resp. zum Judensprößling (Sohn eines getauften jüdischen Weinhändlers) gestempelt war. Mit Bezug darauf wird uns von befreundeter Seite mitgetheilt, daß die Wallots alte Oppenheimer evangelischen Glaubens sind. Aus einer uns im Original vorliegenden Urkunde vom 22. April 1785 geht heroor, daß der Urgroßvater des großen Künstlers Stadtrentmeister in Oppenheim war und den echt christlich-germanischen Namen Christoph führte.

Kaiser Wilhelm II. und Freifrau Carl v. Rothschild. Die „Frkf. Ztg." vom 20. Dezbr. veröffentlicht nachstehenden Briefwechsel zwischen der jüngst verstorbenen Freifrau Carl von Rothschild und dem deutschen Kaiser:

I.

Freifrau v. Rothschild an Kaiser Wilhelm II.

(Aus dem Englischen übertragen.)

29. März 1890.

Darf eine völlig Fremde Verzeihung hoffen, wenn sie es wagt, Ew. Kaiserlichen Majestät in einer Angelegenheit, die ihr sehr am Herzen liegt, zu nahen? Es ermuthigt mich dazu der Gedanke, daß mein seliger Gatte, Baron Carl v. Rothschild, viele Jahre lang durch die Freundschaft und das Vertrauen des hochverehrten Großvaters Ew. K. Majestät ausgezeichnet worden, und daß ich selbst, während eines Zeitraums von 20 Jahren, zahlreiche Beweise gnädiger Zuneigung von Seiten der Kaiserin Augusta empfangen habe, deren Andenken mir stets theuer bleiben wird.

Ew. Kaiserl. Majestät haben jüngst eine so erhabene Vorurtheilslosigkeit, so tiefes Mitgefühl für die Armen und Bedrückten, so viel Fürsorge, Scharfblick und Festigkeit bekundet, daß es die tiefste Bewunderung erregen, die freudigsten Erwartungen nicht nur für Deutschland, sondern für ganz Europa erwecken muß. So darf auch ich denn hoffen, den Gerechtigkeitssinn Ew. K. Majestät nicht vergebens anzurufen, wenn ich Sie beschwöre, die Lage Ihrer jüdischen Unterthanen in gnädige Erwägung ziehen und hierbei fremdem Vorurtheil und Uebelwollen keinen Einfluß gestatten zu wollen.

Glauben Sie mir, dieselben gehören zu Ew. Majestät getreuesten und ergebensten Unterthanen, und ich denke, es dürfte sich kein einziger Fall finden, wo sie gegen ihr Vaterland sich vergangen hätten.

Was ist's das gegen sie vorgebracht wird? Sie lieben das Geld, heißt es; ihr einziges Begehren sei, Reichthümer anzuhäufen. Aber welche andere Laufbahn, als die des Handels und des Gelderwerbs, ist ihnen offen gelassen worden? In welcher andern Weise konnten sie ihren Verstand, ihre Beharrlichkeit, ihre Thatkraft zur Geltung bringen? Bis ganz vor kurzem war ihnen nicht ein einziger Amtsberuf, sei es im Bereiche der Wissenschaft, sei es im Staatsdienst, zugänglich gewesen; Geschlecht auf Geschlecht ging dahin, und sie hatten immer nur eine Möglichkeit vor Augen; diejenige, sich ein Vermögen zu machen.

Schon hatte dieser ungerechte Zustand sich glücklich zu bessern begonnen, aber ach! nun droht er, durch eine seltsame Rückkehr zur Härte und zum Vorurtheil, auf's Neue hervorzubrechen. Ew. K. Majestät ist zu gerecht, zu erleuchtet, um solche Behandlung eines Theiles Ihrer Unterthanen zuzulassen; Sie werden dem Antriebe Ihres eigenen Geistes, dem Zuge der Gnade und Gerechtigkeit folgen und der Engherzigkeit Derer kein Gehör geben, welche, dem Geiste ihrer eigenen Religion zum Trotz, die das Erbarmen und Wohlwollen gegen all' unsere Nebenmenschen predigt, einen Theil der Unterthanen Ew. Majestät, auf dessen Hingebung und Vaterlandsliebe Sie vertrauensvoll rechnen dürfen, verfolgen und mit grenzenloser Ungerechtigkeit behandeln möchten.

II. Antwort.

Seine Majestät der Kaiser und König haben Ew. Hochwohlgeboren Schreiben vom 29. v. empfangen. Allerhöchstdieselben vermochten nicht zu erkennen, welche Umstände gerade zur Zeit zum Ausdruck so lebhafter Besorgnisse in Betreff der Behandlung der jüdischen Unterthanen Seiner Majestät Anlaß geben können, wie solche in Ihren Darlegungen Ausdruck gefunden haben. Seine Majestät umfaßt alle ihre Unterthanen ohne Rücksicht auf Stand oder Religionsbekenntniß mit gleichem landesväterlichem Wohlwollen, und die jüdischen Unterthanen dürfen auf den allerhöchsten Schutz um so sicherer vertrauen, je mehr dieselben nach Ihrer Versicherung bestrebt sein werden, keiner

anderen Klasse der Bevölkerung in Bethätigung wahren Patriotismus und echter Bürgertugend nachzustehen.

Auf allerhöchsten Befehl habe ich die Ehre, Ew. Hochwohlgeboren hiervon ergebenst in Kenntniß zu setzen.

Der Geheime Kabinets-Rath:
v. Lucanus.

Danzig, 22. Dezember. Der vor einigen Tagen hierselbst als antisemitischer Gostredner erschienene Professor Paul Förster rühmte sich, durch seinen Vortrag einen Herrn aus Zoppot zum Antisemiten bekehrt zu haben. Wie jetzt die „Danz. Ztg." mittheilt, besitzt sie eine aus freien Stücken zwei Tage nach der betr. Versammlung von dem angeblich Bekehrten an die Redaction gerichtete schriftliche Erklärung, welche es als eine gänzliche Verkennung seiner stets auf Frieden und Eintracht der Bürger gerichteten Gesinnung bezeichnet, wenn man ihm die Betheiligung on antisemitischer Hetzarbeit zumuthen wollte.

Aus dem antisemitischen Lager.

Ahlwardt sprach am 20. März, om Tage seiner Entlassung aus dem Gefängnisse, in den Germaniasälen über sein Bundschuh-Programm. Er verlangte möglichst schnelle Austreibung der Juden, die nur ein Mittelding zwischen Thier und Mensch, sogenannte „Menschen" seien. Des Weiteren erklärte er, daß Grund und Boden Gemeindebesitz sein müsse, und daß jeder nur so viel sein Eigen nennen dürfe, als er selbst bearbeiten könne und dieser Begriff sei auch im alten deutschen Bouernhof gegeben. Alles Uebrige sei als Gewalteigenthum zu betrachten und in den Besitz des Staates zu nehmen. Stundenlang entwickelte der Herr Reichstogsabgeordnete die Grundzüge seines confusen Programms, das er für das beste hält, und der Fraction der deutschsozialen Reformpartei vorlegen wird. Er beabsichtigt, der Fraction nur dann beizutreten, wenn sie die Hauptpunkte seines Programms annehme. Der größte Theil der Versammlung jubelte Ahlwardt zu, nur einzelne machten durch Zwischenrufe, wie „das ist ja der reine Sozialismus!" ihren abweichenden Standpunkt geltend. Der anwesende Abg. Prof. Förster occeptirte im Großen und Ganzen die Grund üge des Programms. Dogegen fühlt man sich in anderen Kreisen der Partei durch das jüngste Auftreten Ahlwards unangenehm berührt. So meint die Zimmermann'sche „D. Wacht", wenn Ahlwardt glaube, auf diesem Wege der Fraction sein Programm aufzwingen zu können, so befinde er sich in einem sehr bedauerlichen Irrthum. Und die „Staatsb. Ztg." bemerkt, daß das Programm Ahlwards auch in seinen Grundzügen nun und nimmer mit dem Programm einer auf nationalem, moralischem und christlichen Boden stehenden Reformpartei in Einklang zu bringen sei.

Auf dem norddeutschen Antisemitentage, der am 11. November stattfand, wurde in einer Resolution der Wunsch ausgesprochen, daß bei der Programmberathung der neuen geeinigten Partei die Gedanken Ahlwards und Försters Berücksichtigung finden mögen. Herr Dr. Bachler von der „Staatsb. Ztg." spielte auf diesem Parteitage eine hervorragende Rolle. Um so erstaunlicher ist es, wenn er jetzt gegen die ihm damals schon bekonnten „Gedanken" Ahlwards einen solchen Abscheu hegt. Freilich, das Versteckipiel mit Ahlwordt treiben die antisemitischen Führer schon seit Jahren. Sie fühlen sich einerseits durch das „unkluge" derbe Auftreten des Monnes etwas genirt, möchten aber andererseits die Erfolge des skruppellosen Demagogen für die Partei einheimsen. Daraus entwickelt sich eine Komödie, wie sie im deutschen Parteileben wohl einzig dasteht.

Worten wir den Ausgang der gegenwärtigen Krisis, die durch Ahlwardts Rede vom 20. März hervorgerufen ist, in Ruhe ab. Voraussichtlich werden die Herren sich wieder einmal vertragen.

Zu der Etatsrede des Abg. Zimmermann bemerkt die antisemitische „Westf. Reform" (22. Dezbr.):

„. . . Unter den geschickten Händen der Lieber- und Zimmermänner ist also aus der Bewegung wider die Juden glücklich eine Partei zum Schutze der christlichen Religion zur Bekämpfung der Sozialdemokratie, Errettung des Mittelstandes und Regelung des Lehrlingswesens geworden. Diese Partei ist nach eigenem Eingeständiß ihres Führers zahmer als die christlich-soziale und findet das Ziel ihres „Antisemitismus" darin, die angebliche Umsturzgefahr zu bekämpfen. Nur weiter so, und sie wird bald abgewirthschaftet haben."

Das Reichstagsmandat des Abg. Leuß ist infolge seiner Verurtheilung erloschen und im Wahlkreise Schwege-Schmalkalden eine Ersatzwahl erforderlich. Bei der Wahl am 15. Juni 1893 erhielt der Antisemit 3809, der Candidat der Reichspartei 4280, der Sozialdemokrat 3765 und der Candidat der freisinnigen Volkspartei 2844 Stimmen. In der Stichwahl siegte Leuß mit 6879 Stimmen, während auf den Reichsparteiler 4832 Stimmen fielen. Hoffentlich gelingt es, den Wahlkreis den Antisemiten zu entreißen.

Antisemiten und Sozialdemokraten. Die antisemitische „Rheinische Wacht" in Elberfeld brachte jüngst einen Leitartikel, in welchem folgende Kraftstellen vorkommen:

„Der Reichstag ist am 5. Dezember wieder eröffnet; die große Komödie kann von neuem beginnen! Denn was ist es anders, als eine große „Komödie", ein langweiliges Trauerspiel, was da dem Volke „zum besten" gegeben wird?! Schlimm ist nur dabei, daß das Volk, wenigstens die überwiegend große Masse desselben mit knurrendem Magen diesem Trauerspiel zusehen muß und immer vergebens wartet, daß es endlich Brod an Stelle der Steine bekommt! Ihr könnt lange warten, ihr Armen und Elenden! Du kannst lange warten, deutsches Handwerk, ehe Dir ehrlich die Hand gereicht wird, um dich aus dem Schlamm, in den eine elende Gesetzgebung Dich gestoßen, wieder herauszuziehen! Du darfst Dich weiter schinden, deutscher Bauer, mit Deinem treuherzigen Gesicht und der alten treuherzigen Liebe zu Kaiser und Reich im Herzen, Du wirst weiter betrogen und belogen, wie schon so oft! Gehe nur ruhig auch fürderhin im Morgengrauen zwei Stunden weit zu Deinem Arbeitsplatze, Du Stammesbruder in Deiner Arbeitsblouse, schufte dann Deine zehn Stunden und gehe dann müde wieder die zwei Stunden zurück nach Deinem dürftigen Heim, mit Deinem kargen Lohn, um so täglich 14 Stunden weiter in der Tretmühle zu sein, damit Du sie ja nicht etwa verlierst, diese Stelle, denn hunderttausende hungern, machens billiger, warten darauf. Hast Du überhaupt ein vernünftiges, durchgreifendes Gesetz in den verflossenen zwanzig Jahren erhalten, deutsches Volk?? Steht nicht jedem einzigen der Stempel der Quacksalberei und des Volksbetruges an der Stirn?! Der Jude, der Junker, der Jurist, der Pfaff und der Bureaukrat sie alle haben sich weidlich um den Schweiß Deiner Arbeit gekabalgt, und jeder suchte für sich herauszuschlagen, was er nur kriegen konnte!! Schau mal hinein! Sieh, dort sitzen die Conservativen und ihre etwas verschachtirten Namensvettern; hohe Herren mit stolzen Titeln, Namen und Privilegien. Beurtheile sie nicht nach ihren Reichstagsreden, sondern beobachte und höre sie einmal unter sich und in ihren Gesellschaftskreisen; du wirst glauben, du seiest um zwei Jahrhunderte zurückversetzt, so wenig Verständniß für die Zeit und ihr soziales Wehen, so wenig wahre Liebe und Hingabe an das Volk wirst du finden!! Bei den Nationalliberalen brauchst Du Dich nicht aufzuhalten, denn diese „Herren von Besitz und Bildung" wissen selber nicht, was sie eigentlich sind! Sie sind aber jedenfalls nicht „national", sonst würden sie gegen das internationale Judenpack Front machen, und wahrhaft „liberal" sind sie auch nicht, sonst würden sie ein wenig menschlicher das ungeheuere Elend der unteren Volksschichten mitfühlen!

Solche Artikel sind dazu angethan, den Kreisen, die mit dem Antisemitismus liebäugeln reinen Wein über die wahren Ziele dieser Bewegung einzuschenken. Der Jude ist nicht mehr allein der Sündenbock, sondern der Junker, Pfaff, Jurist und Bureaukrat theilen sich mit ihm in die antisemitischen Prügel.

Ein antisemitischer Arbeitgeber. „Frei-Deutschland" war in der Person des Herrn Gymnasiallehrers Prof. Dr. Förster auf dem Gewerbegericht verklagt durch einen verflossenen Redacteur des Blattes. Der Kläger wurde, wie der „Vorwärts" berichtet, im Vergleichstermin vom Vorsitzenden, Assessor Fürst, belehrt, daß das Gewerbegericht unzuständig sei, weil die Gehilfen eines Zeitungs-Unternehmers, die geistige Thätigkeit ausübten, nicht als Gewerbegehilfen

gemäß Titel 7 der Gewerde-Ordnung zu betrachten seien. Der Kläger wurde dadurch zur Rücknahme der Klage veranlaßt. Bemerkenswerth ist, daß der fragliche Redacteur durch das Geschäftsgebahren der Herren Förster und Co., hauptsächlich aber durch die ihm zu theil gewordene Behandlung, nach eigenen Aeußerungen vom Antisemitismus geheilt ist.

Die königl. sächsische „Leipziger Zeitung" und Theodor Fritsch. Von der „Bodenwucher und Börse" betitelten neuesten Schrift Fritsch's sagt das bekanntlich stark antisemitisch angehauchte „Leipz. Ztg.", es fehle der Schrift nicht an Partien, die Lob verdienen. Sie fährt dann aber fort: „. . . . Wo er (Fritsch) dagegen auf eigenen Füßen steht und seine eigenen, zum Theil recht eigenthümlichen volkswirthschaftlichen Reformpläne zum Besten giebt, da lassen seine Ausführungen doch manches zu wünschen übrig, sowohl was ihre tiefere sozialwissenschaftliche Begründung, als was ihre logische Consequenz und praktische Verwerthbarkeit anlangt. So macht zum Beispiel die spielende Leichtigkeit, mit der er sich die Ueberführung des heutigen Partei-Eigenthums von Grund und Boden in das künftige Gemein-Eigenthum vollziehbar denkt, einen ziemlich dilletantisch oberflächlichen Eindruck. Auch seine Behandlung der Währungsfrage läßt unseres Erachtens jedes eingehendere Verständniß der einschlagenden wirthschaftlichen Prozesse vermissen, wie schon daraus hervorgehen dürfte, daß er die Einführung einer Korn-Währung an Stelle der heutigen Metallwährungen für möglich erachtet. Den Gipfelpunkt aber erreicht die Verwirrung, wo der Rassen-Antisemitismus des Verfassers seinen Gedankengang beeinflußt. So bringt er es beispielsweise fertig, als Belege für seine Behauptung, daß die Boden-Gemeinschaft ein Urerbtheil des arischen Geschlechts sei, die Bodenbesitz-Verhältnisse im Reich der Pharaonen und der peruanischen Jukas anzuführen und wegen derselben sowohl die alten Egypter, wie die Ureinwohner Perus für Glieder des arischen Stammes zu erklären."

Weißenfels, 20. Dezbr. Ueber den auch hier grassirenden Geschäftsantisemitismus schreibt das Kreisblatt: „Hart an groben Unfug grenzte das Auftreten eines Mannes, der gestern Mittag an die aus der Schule heimgehenden Schulkinder Flugblätter antisemitischen Inhalts austheilte. In hellen Haufen drängten sich die Kinder, wie um alles Neue, heran, stießen, traten einander. Ein höchst unangenehmer Anblick! Vor Allem aber sind unsere Kinder nicht dazu da, um durch sie für den Geschäftsantisemitismus — denn um diese Spielart handelt es sich — Propaganda zu machen. Der Mann ist der Polizei gemeldet worden."

Vermischtes.

Das Alte Testament. In der evangelischen Landessynode in Württemberg wurde kürzlich mit 38 Stimmen gegen 17 beschlossen, ein Bibellesebuch für die Schulen zu schaffen, welches den Gebrauch der Bibel ersetzen und das „Alte Testament" nur im Auszuge enthalten soll. Ein Pfarrer aus Stuttgart hob in seiner Befürwortung des Antrages hervor, daß gegen die Benutzung der vollständigen Bibel als Schulbuch seit langem in Nord- und Süddeutschland eine sehr verbreitete und sehr berechtigte Abneigung bestehe, die sich namentlich auf folgende drei Punkte gründe: daß

1. das Alte Testament sehr vieles enthält, was die Kinder nicht verstehen (so die langen Gesetzes-Vorschriften), daß es
2. eine große Anzahl anstößiger Stellen enthält, die eine schlimme Einwirkung auf die Jugend haben können, daß es
3. auf einer verhältnißmäßig unvollkommenen Stufe der Sittlichkeit steht, durch welche die Jugend, der sonst doch die reine christliche Moral beigebracht wird, leicht verwirrt werden kann.

Diese sachliche Motivirung genügt den antisemitischen Blättern nicht; der Beschluß der württembergischen Synode wird deshalb von ihnen mit großer Freude begrüßt, weil er angeblich „der Verjudung des Christenthums wirksam entgegenzutreten geeignet sei". Es ist sonderbar, daß sie sich dabei auf Luther berufen, während ein alter, wenn auch nicht extremer Judenfeind, nämlich Johannes Scherr, schon vor dreißig Jahren erklärt hat, „die mittels der lutherischen Bibel bewerkstelligte Verjudung unseres Volkes sei vom Unheil gewesen, und unsere großen Dichter und Denker des 18. Jahrhunderts seien hauptsächlich darum so hoch zu preisen, weil sie es unternommen, die Nation aus den Fesseln dieser Verjudung wieder zu lösen."

Freilich hatte Scherr damals keine Ahnung davon, daß der Litteraturgeschichtsforschung einmal der Nachweis gelingen werde, wie unendlich viel gerade die größten Dichter und Denker des 18. Jahrhunderts, vor Allem Goethe und Schiller, dem Studium und den Anregungen der Bibel zu verdanken haben.

Dr. Fr. Lange's Veredlung des Deutschthums muß doch wohl ihren Haken haben. Wir haben gesehen, daß Lange das Volk durch geschäftliche Vortheile fangen will; jetzt schreibt er eine Begründung für diese Methode, die zu denken giebt. Die „Tgl. Rsch" meint: „Die große Menge jedes Volkes ist nun einmal nicht zur Charakterstärke geboren, sie wird immer nur nach ihrem vermeintlichen Vortheil handeln."

Das deutsche Volk wird auch diese Beleidigung ruhig hinnehmen, wie es sich bisher die Lange'schen Orakelsprüche hat gefallen lassen. Wie aber, wenn wir diesen schönen Satz auf die Juden anwenden? Zwar sind sie kein Volk für sich, aber angenommen, sie wären es, kann Dr. Lange sich wundern, wenn sie als große Menge nicht zur Charakterstärke geboren sind, sondern nur nach ihrem Vortheil handeln? Hat da der Antisemitismus eine Begründung? Wäre da nicht die „große Menge" des deutschen Volkes gründlich verjudet? U. A. w. g.

Eine historische Bemerkung zur Kol nidre-Anklage*). Anläßlich des jüngst in Hannover verhandelten und in diesen Bl. erwähnten Kol nidre-Prozesses dürfte es interessiren, etwas über das erste Vorkommniß dieser Anklage und Verleumdung zu hören.

Sehr alt ist die Anklage des durch das Kol nidre angeblich gebilligten und veranlaßten Meineides und zwar 654 Jahre alt. Auf Veranlassung des Nikolaus Donin wurde im Sommer des Jahres 1240 zu Paris in Gegenwart Ludwigs IX. und seiner Mutter der Königin Blanche eine Religionsdisputation abgehalten. An der Spitze der Commission, die zur Vertheidigung des Judenthums berufen war, stand R. Jechiel aus Paris. Unter andern Angriffspunkten wurde von Donin das Kol nidre angeführt; die Antwort des R. Jechiel, die sich auch über die Heiligkeit des gegebenen Wortes verbreitet, ist aber so treffend, daß wir sie wörtlich hiehersetzen wollen:

„Was den Vorwurf betrifft, den du wegen des Kol nidre erhoben hast, so sieh dir doch den Schluß dieser Formel an, die da lautet: „Verziehen werde es der ganzen Gemeinde Israel und dem Fremden, der sich unter ihnen aufhält, denn das ganze Volk hat im Irrthum gehandelt." (Dieser Vers aus Num. 15, 26 bildet nämlich den Schluß des K. n.) Nur die im Irrthum und in Unachtsamkeit gesprochenen Gelübde heben wir auf, damit keiner durch sein Gelübde oder seinen Schwur eine Sünde begehe. Und daß du sagst, drei Laien könnten einen Schwur oder ein Gelübde auflösen, so sind das auch nur solche Schwüre, die den Schwörenden selbst, aber nicht, auch nicht im entferntesten, einen dritten betreffen. Was aber einer dem andern gelobt, kann nur mit Wissen und Billigung des andern aufgelöst werden. So

*) Aus dem „Israelit" Nr. 97.

faſſen die Talmudiſten die Blendung des Königs Zidkijahu und die Hinſchlachtung ſeiner Söhne als eine Strafe für den Treubruch auf, den er an dem König Nebukadnezar begangen hatte. Ferner heißt es: „„Den Ausſpruch deiner Lippen wahre und thue, wie du gelobt!““ (Deutr. 23, 24), ſo ſehr gilt uns die Heiligkeit des Schwurs, daß wir ihn zu halten ſelbſt dann unter Androhung körperlicher Strafe verpflichtet ſind, wenn uns perſönlicher Schaden daraus erwächſt, wie es heißt: „„Oder eine Perſon, die ein Wort ſchwörend ausſpricht, ſich zum Nachtheil oder zum Vortheil“ iſt zum Halte dieſes Wortes verpflichtet und hat im Fall irrthümlicher Uebertretung eine Sühne vorzunehmen. Ferner erfahren wir, daß Joſua den Gideoniten, die ſich lügenhaft bei ihm eingeſchlichen und ihn zu einem Bündniß veranlaßt haben, das einmal gegebene Wort nicht brach, ſie nicht züchtigte, obgleich das Verſprechen der Schonung irrthümlich gegeben war, und er ſie in ſeiner Gewalt hatte.“

Hier eine über 600 Jahre alte Erklärung des Kol nidre, hier das Wort eines alten jüdiſchen Gelehrten, eines Talmudjuden über die Heiligkeit des auch an Nichtjuden gegebenen Wortes; daß Verſprechungen an andere oder gar gerichtliche Eide mit dem Kol nidre nichts zu thun haben, ſollte auch den Blindeſten einleuchten, aber die Aufwärmer der alten Lügen ſind mehr als blind, ſie ſind boshaft und verlogen, für dieſe iſt kein Heilkraut gewachſen.

Ein antiſemitiſches Blatt über Rubinſtein. Die durch ihren Antiſemitismus bekannte „Nowoje Wremja“ widmete in ihrer Nummer vom 9. November dem am Tage vorher dahingeſchiedenen Künſtler Rubinſtein einen außerordentlich ſympathiſchen Nachruf, der unter Anderen folgende charakteriſtiſche Stellen enthält: „Unſer berühmter Rubinſtein, der Coloß der ruſſiſchen Kunſt iſt nicht mehr. Er verherrlichte in der ganzen Welt nicht nur ſeinen Namen, ſondern auch ſein Vaterland, verherrlichte Rußland ſeit lange und unaufhörlich, indem er deſſen Ruhm hochhielt. Generationen wechſelten ab, doch der Enthuſiasmus der Nachkommenden, die Anhänglichkeit Europas an den Künſtler, die Begeiſterung, welche er durch ſeine Kunſt erweckte, wurden im Laufe von 55 Jahren nicht geringer, wuchſen ſtets und progreſſiv. Wenn irgend ein Land von allen Genies wahrer Kunſt einen zu den Seinigen zählen ſollte, ſo war es Rubinſtein. Wir unſererſeits waren nicht nur ſtolz auf ihn, ſondern wir liebten ihn, ſein Name war für unſere Künſtler die Fahne, um welche ſich die einzelnen Kräfte zu gemeinſamer Arbeit ſchaarten. Bei Erinnerung deſſen, wie viel dieſer Moſes für die Kunſt in Rußland gethan, welchen ſpröden, undankbaren Boden er mit ſeiner mächtigen Hand cultivirt; beim Anblick deſſen, wie ungeachtet ſeines Alters, ſeine Kräfte allmählich erſtarkten, wurden unſere Künſtler geiſtesſtark. Ein Genie lebte in unſerer Mitte und wir haben es jetzt verloren.“

Deutſche antiſemitiſche Blätter können ſich zu einer ſo unbefangenen Würdigung von Männern jüdiſcher Abſtammung nicht emporſchwingen. Wenn „Frei-Deutſchland“, welches oft genug Schmähartikel über die jüdiſchen Aerzte gebracht hat, in der Nr. vom 18. Dezember von dem berühmten Klinker Traube ſpricht, ſo geſchah das ſicherlich aus Unkenntniß der Thatſache, daß Traube Jude war.

Schönerer c/a Vergani. Wie die beiden Führer der öſterreichiſchen Antiſemiten, die auch in Deutſchland von Zeit zu Zeit Gaſtrollen geben, zu einander ſtehen, erſieht man aus folgender Notiz in dem Organ Schönerers, den „Unw. D. W.“ vom 1. Julmond (Dezbr.):

„Wir geben die Hoffnung nicht auf, denn es zeigen ſich bereits die gelinden Anſätze eines noch gebundenen Antiſemitismus und früher kann noch aus den radicalen Rothen eine brauchbare Reformpartei werden, als wie aus den muthloſen kriechenden ſchwarzen Chriſtlich-Sozialen, die zwar auch einen Antiſemitismus auf ihre Fahne geſchrieben haben, und zwar jenen, der den Juden den Boden ſeiner corruptiven Thätigkeit entziehen will, um dieſen Boden als Beuteplatz für die antiſemitiſche Corruption im Sinne des verlotterſten Journaliſten Oeſterreichs, des litterariſchen Diebes und politiſchen Gauklers aus Sollenz zu gewinnen.“

Eine judenreine Stadt iſt Auras in Schleſien. Wir erfahren das aus einem Artikel der „Schleſiſchen Dorfztg.“ aus Wehlau, in dem es bezeichnenderweiſe heißt:

Unſere Stadt beſitzt unter verſchiedenen Merkwürdigkeiten auch diejenige, in Schleſien gewiß als ſolche ganz vereinzelt dazuſtehen, welche keinen Bewohner moſaiſcher Religion in ihren Mauern beherbergt, was hinreichende Definition der traurigen Thatſache ergiebt, daß der örtliche Handel und Wandel leider bereits auf dem Ausſterbe Etat angelangt iſt.

Auch dieſe Beobachtung beſtätigt die Erfahrung, daß mit dem Einzug der Juden in ein judenreines Land auch der Handel nicht ſelten neuen Aufſchwung nimmt.

Leroy-Beaulieu über den Mammonculthus.

Der Akademiker Anatole Leroy-Beaulieu hat in einem neuen Werke die Bedeutung des Geldes in der modernen Geſellſchaft behandelt. Da eine der indiscutablen „Grundwahrheiten“ des Antiſemitismus der Satz iſt, daß die Juden die eigentlichen Hohenprieſter des Mammonculthus ſeien, möge folgende Stelle aus dem neueſten Buche des franzöſiſchen Gelehrten allen ariſchen verſchämten Götzendienern Mammons zur Beherzigung empfohlen werden:

„In dem Antiſemitismus liegt ein Keim von Begehrlichkeit. Dieſe Schilderhebung gegen Banken und Börſen entſpringt weniger der Abneigung gegen den Reichthum, als vielmehr der leidenſchaftlichen Liebe für denſelben. Unſere Auflehnung gegen die Herrſchaft des Geldes iſt, leider weit davon entfernt, durchaus edel und unintereſſirt zu ſein. Dieſer Kreuzzug hat meiſtens nichts Chriſtliches!“ Gott weiß, ob es unſer guter Engel oder ob es der Teufel iſt, der uns den Haß gegen den Geldmenſchen einhaucht. Nicht Mitleid, nicht Bruderliebe, nicht die Sorge um den zu oft durch ſtrafbare Kunſtgriffe ausgeplünderten Geringen ruft ſo viele Zornesausbrüche gegen die Emporkömmlinge der Speculation hervor, es iſt weit häufiger der Neid, die Begierde, die Geldgier, die im Schlamme unſerer Herzen niſten. Semiten oder Arier, die ſchweren Anklagen der chriſtlichen Maſſen gegen die Börſenkönige und Bankbarone lauten: „Sie ſind zu reich“. Jeſus ſagte zu ſeinen Jüngern: „Niemand kann zwei Herren dienen, Ihr könnt nicht Gott und dem Mammon dienen“. Mammon iſt der Reichthum. Dieſes Wort iſt ſeit der Bergpredigt veraltet, in Vergeſſenheit gerathen. Man zählt vierhundert Millionen auf den Namen Chriſti getaufte Menſchen, wie viele unter ihnen fühlen ſich von Gewiſſensbiſſen gequält, wenn ſie dem Mammon dienen! So iſt nach 1800 Jahren dieſer wieder der Herr der Welt, und der Beſitz der jenſeitigen Güter verurſacht ſelbſt den Frömmſten unter ihnen, die auch noch Gott ſeinen Theil geben, die geringſte Sorge. Die Drohung, die in dem Gleichniß vom Kameel und Nadelöhr ausgeſprochen, wonach der vom Geiſte des Evangeliums getragene Chriſt den Reichthum fürchten ſollte, hat ihre Schrecken verloren. Ironie des Schickſals und Hohn der Geſchichte! Nationen, die ſich chriſtliche nennen, ſind erbittert gegen diejenigen, welche ſie der Aneignung des Reichthums anklagen. Wie ſeltſam fremd klingt in ihren Ohren das Beati pauperes und Vae divitibus! Wir ſind zwar nicht ſo ſtumpfſinnig geworden, um die Genüſſe, die ſich unter der ehrlichen Armuth bergen können, zu verkennen, zuweilen ſtimmen wir ſogar das Lob der Armuth des Mittelſtandes an, rühmen ihre Vorzüge und die Freiheit, welche ſie dem Geiſte reicht, den Frieden, welchen ſie dem allen Sorgen dieſer Welt ledigen Weiſen bringt, den Werth, welchen ſie der Arbeit und der Muße gewährt. Die Begabteren unter uns feiern in hochtönenden Worten die Freude, die Poeſie, arm zu ſein; aber dieſe Freude und dieſe Poeſie koſten die Einen nur in der Phantaſie und die Anderen in der Erinnerung hinterdrein, wenn ſie nicht mehr vorhanden ſind. Wie viele Chriſten und Chriſtinnen, bemerkte jüngſt ein evangeliſcher Denker, weit entfernt, mit Wenigem zu begnügen, ſind mit Vielem zufrieden. Und wenn es ſo unter den Chriſten iſt, warum ſollte es bei den Juden anders ſein? Der Jude, den wir

uns als den Hohenpriester des Mammoncultus vorstellen, feiert nicht minder in seiner Synagoge die Vorzüge der Armuth. Seine Bücher, welche die unserigen geworden, sind voll vom Lobe des Armen. Man predigt uns immer und immer wieder, daß seine Religion ganz materialistisch sei, daß sie überall den Reichthum verherrliche und nur an die Güter dieser Welt denke. Das heißt, sie schlecht kennen! Der Reichthum kommt nicht in der Reihe der „Schemone esre“ vor, der achtzehn Guaden und Segnungen, um welche seit Jahrtausenden der fromme Jude den Ewigen anfleht. Ein ganzer Theil der heiligen Bücher, und zwar der in Israel verbreitetste, derjenige, welcher in seiner Liturgie, wie in der unserigen den weitesten Raum einnimmt, erhebt unablässig den Armen. Die Psalmen stimmen hier mit den Evangelisten überein, und der neue Glaube ist die Fortsetzung des alten. Unser Beati pauperes spiritu ist wie die Zusammenfassung des Inhaltes des Psalmisten. Einige Exegeten sind sogar so weit gegangen, das Psalmenbuch zum Buche der Armen zu stempeln, der Ebionim, der Vertreter einer frommen Brüderschaft, einer Art jüdischer Puritaner. Der Arme ist der Liebling Gottes, arm und gerecht, ebion und zaddik, sind für diese alten Semiten nur gleichbedeutend. Und was vom Psalmisten gilt, gilt ebensosehr von den Propheten, von dem vor Allen, welchen die moderne Bibilkritik den zweiten Jesaias nennt. Wenn die Kinder Israels aus den Lehren ihrer Psalmen Begeisterung für das Leben schöpften, würden auch sie den Reichthum gering schätzen; aber gleich den Christen sprechen Viele mit den Lippen in todter Sprache die erhabenen Verse der Zionslieder, die in den Büchern bleiben und nicht in das Herz dringen. „Der Jude überläßt seinen Ahnen aus dem unergiebigen Palästina die Lobeserhebungen der Armuth und eilt zur Börse und zu den Plätzen, wo um Gewinn gerungen wird. Er, der die Welt durch seinen Glauben an die Herrschaft Gott's umgestürzt hat, glaubt nur noch an den Reichthum.“ Bezieht sich dieses harte Wort Renan's auf die Juden auf die Christen? In Wahrheit, ich weiß es nicht; denn, mit gütiger Erlaubniß Renan's, es giebt noch Juden, welche die Armuth zu tragen verstehen, nur wir haben kein Auge für sie, wir würdigen sie keiner Beachtung. Wir wissen nicht einmal, daß die große Masse in den Judenquartieren arm ist. Um diese Erfahrung zu machen, bedarf es keiner langen und weiten Reisen; arme, in ihr Schicksal ergebene Juden, die in einer ganz anderen Beschäftigung aufgehen, als in der, Vermögen zu sammeln, trifft man auch unter uns. Ich habe in Paris einen jüdischen Gelehrten gekannt, einen siebzigjährigen Greis, Doctor der Rechte und der Medicin, der alle Sprachen Europas sprach und ganz in der Weise der alten Rabbiner lebte; er kannte keine anderen Freuden, als die der geistigen Arbeit. Von Allem entblößt, mehr als Spinoza, bewohnte er in der Rue de Seine ein enges Dachstübchen, das nur durch ein kleines Schiebfenster Licht empfing, zu dem man auf einer Leiter, nicht auf einer Treppe, hinaufkletterte. Ein Kasten von einzelnen Brettern diente ihm für seine Bücherfammlung, ein Strohsack, ein Stuhl und ein weißer Holztisch waren sein ganzes Modiliar. Und in diesem erbärmlichen Winkel schrieb dieser Greis lange gelehrte Abhandlungen über die Gesetzgebung und die Medicin des Talmuds; sein ganzer Ehrgeiz gipfelte in dem Wunsche, seine Werke gedruckt zu sehen, um auch seinen Theil zur Zerstreuung der gegenseitigen Vorurtheile zwischen Juden und Christen beizutragen. Dieser Typus des Gelehrten, des armen Chacham, ist ganz jüdisch, und er lebt noch heute in den Judenvierteln des Ostens. Seit der Auswanderung der Juden aus Rußland trifft man solche Männer in allen Ländern der beiden Erdtheile, von Wilna und von Jassy bis San Francisco. Es überrascht mich nicht, daß der civilisirte Jude, der die Seligkeit der Armuth nicht kennt, nach dem Gelde jagt. Er ist seit langer Zeit auf die Jagd nach Ducaten abgerichtet, weniger durch das Vorbild und die Erziehung seiner Väter, als durch die Lehren und die Unterweisung der unserigen. Wenn er die Jahrhunderte hat überdauern, wenn er wieder Mensch unter Menschen hat werden, wenn er dem Schimpf und der Schande der Ghettis hat entschlüpfen können — verdankt er es nicht dem Gelde? Das Geld hat früher, als unsere Philosophen für ihn eingetreten sind, ihm gestattet, sich der Ruthe des Peinigers zu entziehen, das Geld hat ihm aus dem neuen Egypten befreit und ihn aus der Knechtschaft errettet, das Geld ist in Wirklichkeit der Retter Israels, der Refrain Judas gewesen. Noch heute ruht in manchen Ländern, in Rußland und Rumänien, die Freiheit des Semiten in seinem Portefeuille, der Rubel ist sein Helm und sein Schild. Bildet nicht bei uns selbst der Reichthum des Juden meistens den Maßstab, nach dem wir ihn achten? Der Jude mag das Geld lieben — er verdankt ihm viel. Es ist die einzige Macht, welche Christen und Muselmänner bei ihm respectirt haben; zu seinem Glücke ist das Geld immer und überall eine Macht geblieben! Die Liebe zum Gelde ist daher nur natürlich, wir selbst haben sie ihm die Jahrhunderte hindurch eingeprägt. Ich bewundere nur, daß nicht alle Juden davon ergriffen sind, und es beruhigt mich, daß der Christ nicht weniger davon besessen scheint. Wenn es wahr ist, daß das Geld den Juden mächtig macht, ist nicht auch bei uns Geld das Alles vermögende?!“

Sprechsaal.

Die antisemitischen Entstellungen und Unwahrheiten alle zu beleuchten ist bekanntlich ein Ding der Unmöglichkeit. Nur gelegentlich muß etwas zu Arges oder auch zu Dummes geahndet werden.

Da hat ein neuerer Ethiker, Gustav Böhmer, bei Bassermann in München drei „Ethische Essays“ veröffentlicht, deren drittes sich betitelt: „Die glücklichsten Menschen“. In diesem heißt es zum Schluß: „Nur die Menschen können glücklich sein, die von Herzen glücklich sind. . . . Deshalb sind die glücklichsten Menschen diejenigen Gemüthsmenschen, die außer den zum Leben nöthigen Gütern die Liebe und Achtung derer genießen, mit denen sie leben, — nicht aber die sinnlichen Menschen, die in der Befriedigung all ihrer sinnlichen Bedürfnisse ihr Glück suchen; und auch nicht die Verstandesmenschen, denen die Befriedigung ihrer geistigen Bedürfnisse das Glück bedeutet.“

Dieser Satz könnte eben so gut einem Leitfaden für den israelitischen Religionsunterricht entnommen sein. 1) Psalm 128,2 sagt: Wenn du deiner Hände Arbeit genießest, Heil dir, du hast es gut. Spr.-Sal. 28,20: Ein treuer Mann wird viel gesegnet; wer aber eilt reich zu werden, bleibt nicht ungestraft. Spr.-Sal. 30,8 9: Armuth und Reichthum gieb mir nicht, laß mich mein bescheidenes Theil Brod genießen. Ich möchte sonst, wenn ich satt würde, verleugnen und sprechen: Wer ist der Herr? Oder ich möchte, wenn ich zu arm würde, stehlen und mich vergreifen an dem Namen meines Gottes. — 2) Spr.-Sal. 22,1: Ein guter Name ist mehr werth, als großer Reichthum, und Wohlgefallen (bei den Mitmenschen) ist besser, als Silber und Gold. Und Sprüche der Väter 3: Wer sich die Liebe der Menschen erwirbt, erwirbt sich auch die Liebe Gottes. — 3) 4. B. Mos. 15,39: Ihr sollt nicht nachgehen eurem Herzen und euren Augen (den böien Begierden). 4) Jes. 5,21: Wehe denen, die weise sind in ihren Augen, und die sich selbst für verständig halten. Pred. Sal. 1,18: Bei viel Weisheit ist viel Verdruß, und je mehr einer Einsicht erwirbt, desto größer ist sein Schmerz.

Diese Sätze können noch erheblich vermehrt werden, und schon im Talmud finden sich vortreffliche ethische Ausführungen dazu.

Aber was hat der Berichterstatter der „Tägtichen Rundschau“ aus dem Böhmerschen Schluß herausgelesen? Man höre: „Die Schrift „die glücklichsten Menschen“ zeichnet das deutsche Ideal vom wahren Glück gegenüber dem jüdischen.“!

Ist das nicht köstlich?

Dr. K.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

uns als den Hohenpriester des Mammoncultus vorstellen, feiert nicht minder in seiner Synagoge die Vorzüge der Armuth. Seine Bücher, welche die unserigen geworden, sind voll vom Lobe des Armen. Man predigt uns immer und immer wieder, daß seine Religion ganz materialistisch sei, daß sie überall den Reichthum verherrliche und nur an die Güter dieser Welt denke. Das heißt, sie schlecht kennen! Der Reichthum kommt nicht in der Reihe der „Schemone esre“ vor, der achtzehn Guaden und Segnungen, um welche seit Jahrtausenden der fromme Jude den Ewigen anfleht. Ein ganzer Theil der heiligen Bücher, und zwar der in Israel verbreitetste, derjenige, welcher in seiner Liturgie, wie in der unserigen den weitesten Raum einnimmt, erhebt unablässig den Armen. Die Psalmen stimmen hier mit den Evangelisten überein, und der neue Glaube ist die Fortsetzung des alten. Unser Beati pauperes spiritu ist wie die Zusammenfassung des Inhaltes des Psalmisten. Einige Exegeten sind sogar so weit gegangen, das Psalmenbuch zum Buche der Armen zu stempeln, der Ebionim, der Vertreter einer frommen Brüderschaft, einer Art jüdischer Puritaner. Der Arme ist der Liebling Gottes, arm und gerecht, ebion und zaddik, sind für diese alten Semiten nur gleichbedeutend. Und was vom Psalmisten gilt, gilt ebensosehr von den Propheten, von dem vor Allen, welchen die moderne Bibilkritik den zweiten Jesaias nennt. Wenn die Kinder Israels aus den Lehren ihrer Psalmen Begeisterung für das Leben schöpften, würden auch sie den Reichthum gering schätzen; aber gleich den Christen sprechen Viele mit den Lippen in todter Sprache die erhabenen Verse der Zionslieder, die in den Büchern bleiben und nicht in das Herz dringen. „Der Jude überläßt seinen Ahnen aus dem unergiebigen Palästina die Lobeserhebungen der Armuth und eilt zur Börse und zu den Plätzen, wo um Gewinn gerungen wird. Er, der die Welt durch seinen Glauben an die Herrschaft Gott's umgestürzt hat, glaubt nur noch an den Reichthum.“ Bezieht sich dieses harte Wort Renan's auf die Juden auf die Christen? In Wahrheit, ich weiß es nicht; denn, mit gütiger Erlaubniß Renan's, es giebt noch Juden, welche die Armuth zu tragen verstehen, nur wir haben kein Auge für sie, wir würdigen sie keiner Beachtung. Wir wissen nicht einmal, daß die große Masse in den Judenquartieren arm ist. Um diese Erfahrung zu machen, bedarf es keiner langen und weiten Reisen; arme, in ihr Schicksal ergebene Juden, die in einer ganz anderen Beschäftigung aufgehen, als in der, Vermögen zu sammeln, trifft man auch unter uns. Ich habe in Paris einen jüdischen Gelehrten gekannt, einen siebzigjährigen Greis, Doctor der Rechte und der Medicin, der alle Sprachen Europas sprach und ganz in der Weise der alten Rabbiner lebte; er kannte keine anderen Freuden, als die der geistigen Arbeit. Von Allem entblößt, mehr als Spinoza, bewohnte er in der Rue de Seine ein enges Dachstübchen, das nur durch ein kleines Schiebfenster Licht empfing, zu dem man auf einer Leiter, nicht auf einer Treppe, hinaufkletterte. Ein Kasten von einzelnen Brettern diente ihm für seine Bücherfammlung, ein Strohsack, ein Stuhl und ein weißer Holztisch waren sein ganzes Modiliar. Und in diesem erbärmlichen Winkel schrieb dieser Greis lange gelehrte Abhandlungen über die Gesetzgebung und die Medicin des Talmuds; sein ganzer Ehrgeiz gipfelte in dem Wunsche, seine Werke gedruckt zu sehen, um auch seinen Theil zur Zerstreuung der gegenseitigen Vorurtheile zwischen Juden und Christen beizutragen. Dieser Typus des Gelehrten, des armen Chacham, ist ganz jüdisch, und er lebt noch heute in den Judenvierteln des Ostens. Seit der Auswanderung der Juden aus Rußland trifft man solche Männer in allen Ländern der beiden Erdtheile, von Wilna und von Jassy bis San Francisco. Es überrascht mich nicht, daß der civilisirte Jude, der die Seligkeit der Armuth nicht kennt, nach dem Gelde jagt. Er ist seit langer Zeit auf die Jagd nach Ducaten abgerichtet, weniger durch das Vorbild und die Erziehung seiner Väter, als durch die Lehren und die Unterweisung der unserigen. Wenn er die Jahrhunderte hat überdauern, wenn er wieder Mensch unter Menschen hat werden, wenn er dem Schimpf und der Schande der Ghettis hat entschlüpfen können — verdankt er es nicht dem Gelde? Das Geld hat früher, als unsere Philosophen für ihn eingetreten sind, ihm gestattet, sich der Ruthe des Peinigers zu entziehen, das Geld hat ihm aus dem neuen Egypten befreit und ihn aus der Knechtschaft errettet, das Geld ist in Wirklichkeit der Retter Israels, der Refrain Judas gewesen. Noch heute ruht in manchen Ländern, in Rußland und Rumänien, die Freiheit des Semiten in seinem Portefeuille, der Rubel ist sein Helm und sein Schild. Bildet nicht bei uns selbst der Reichthum des Juden meistens den Maßstab, nach dem wir ihn achten? Der Jude mag das Geld lieben — er verdankt ihm viel. Es ist die einzige Macht, welche Christen und Muselmänner bei ihm respectirt haben; zu seinem Glücke ist das Geld immer und überall eine Macht geblieben! Die Liebe zum Gelde ist daher nur natürlich, wir selbst haben sie ihm die Jahrhunderte hindurch eingeprägt. Ich bewundere nur, daß nicht alle Juden davon ergriffen sind, und es beruhigt mich, daß der Christ nicht weniger davon besessen scheint. Wenn es wahr ist, daß das Geld den Juden mächtig macht, ist nicht auch bei uns Geld das Alles vermögende?!“

Sprechsaal.

Die antisemitischen Entstellungen und Unwahrheiten alle zu beleuchten ist bekanntlich ein Ding der Unmöglichkeit. Nur gelegentlich muß etwas zu Arges oder auch zu Dummes geahndet werden.

Da hat ein neuerer Ethiker, Gustav Böhmer, bei Bassermann in München drei „Ethische Essays“ veröffentlicht, deren drittes sich betitelt: „Die glücklichsten Menschen“. In diesem heißt es zum Schluß: „Nur die Menschen können glücklich sein, die von Herzen glücklich sind. . . . Deshalb sind die glücklichsten Menschen diejenigen Gemüthsmenschen, die außer den zum Leben nöthigen Gütern die Liebe und Achtung derer genießen, mit denen sie leben, — nicht aber die sinnlichen Menschen, die in der Befriedigung all ihrer sinnlichen Bedürfnisse ihr Glück suchen; und auch nicht die Verstandesmenschen, denen die Befriedigung ihrer geistigen Bedürfnisse das Glück bedeutet.“

Dieser Satz könnte eben so gut einem Leitfaden für den israelitischen Religionsunterricht entnommen sein. 1) Psalm 128,2 sagt: Wenn du deiner Hände Arbeit genießest, Heil dir, du hast es gut. Spr.-Sal. 28,20: Ein treuer Mann wird viel gesegnet; wer aber eilt reich zu werden, bleibt nicht ungestraft. Spr.-Sal. 30,8 9: Armuth und Reichthum gieb mir nicht, laß mich mein bescheidenes Theil Brod genießen. Ich möchte sonst, wenn ich satt würde, verleugnen und sprechen: Wer ist der Herr? Oder ich möchte, wenn ich zu arm würde, stehlen und mich vergreifen an dem Namen meines Gottes. — 2) Spr.-Sal. 22,1: Ein guter Name ist mehr werth, als großer Reichthum, und Wohlgefallen (bei den Mitmenschen) ist besser, als Silber und Gold. Und Sprüche der Väter 3: Wer sich die Liebe der Menschen erwirbt, erwirbt sich auch die Liebe Gottes. — 3) 4. B. Mos. 15,39: Ihr sollt nicht nachgehen eurem Herzen und euren Augen (den böien Begierden). 4) Jes. 5,21: Wehe denen, die weise sind in ihren Augen, und die sich selbst für verständig halten. Pred. Sal. 1,18: Bei viel Weisheit ist viel Verdruß, und je mehr einer Einsicht erwirbt, desto größer ist sein Schmerz.

Diese Sätze können noch erheblich vermehrt werden, und schon im Talmud finden sich vortreffliche ethische Ausführungen dazu.

Aber was hat der Berichterstatter der „Tägtichen Rundschau“ aus dem Böhmerschen Schluß herausgelesen? Man höre: „Die Schrift „die glücklichsten Menschen“ zeichnet das deutsche Ideal vom wahren Glück gegenüber dem jüdischen.“!

Ist das nicht köstlich?

Dr. K.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.